

Øystein Grønvik Kopreitan

Hvorfor Brexit?

En analyse av leave-sidens argumenter under
Brexit debatten i 2015-2016

Bacheloroppgave i Europastudier med statsvitenskap

Veileder: Anna Brigevich

Mai 2024

Øystein Grønvik Kopreitan

Hvorfor Brexit?

En analyse av leave-sidens argumenter under Brexit
debatten i 2015-2016

Bacheloroppgave i Europastudier med statsvitenskap
Veileder: Anna Brigevid
Mai 2024

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Det humanistiske fakultet
Institutt for historiske og klassiske studier



Kunnskap for en bedre verden

Sammendrag

I 2016 stemte det britiske folk for å forlate den Europeiske Unionen, som første land noensinne. Resultatet av prosessen som har blitt kalt Brexit har siden folkeavstemningen hatt svært negative følger for den britiske økonomien, og spørsmålet blir slik hvorfor Brexit skjedde. I denne oppgaven er formålet å finne ut hvorfor Brexit skjedde ved å analysere argumentene til den siden som vant, leave-siden, for å finne ut hva som var de viktigste argumentene deres under debatten. Analysen er av artikler fra 4 sentrale britiske aviser og metoden som brukes er en kvantitativ innholdsanalyse for å telle antall ganger ord og fraser ble brukt i artikler, og en diskursanalyse for å dypere undersøke betydningen av språket i artiklene. Tidligere forskningslitteratur har ofte satt økonomi som sekundært i forklaringen for hvorfor Brexit skjedde, men i denne oppgaven viser resultatene av innholdsanalysen at økonomi var det mest omtalte temaet, etterfulgt av immigrasjon også suverenitet. Resultatet av diskursanalysen viser at det mest omtalte aspektet av debatten, økonomi, var preget av argumenter fra begge sider, men at leave-siden møtte remain-sidens argumenter med å merke dem som skremselstaktikker, og selv klarte å snu det til at Brexit ville styrke den britiske økonomien. Konklusjonen i oppgaven er at økonomi var det viktigste temaet for leave-siden under Brexit-debatten i 2016, og at leave-siden klarte å snu økonomiske advarsler fra remain-siden, ved bruk av Project Fear, til at Brexit ville forbedre økonomien gjennom økt handelspotensial og mer økonomisk frihet.

Abstract

In 2016, the British people voted to leave the European Union, becoming the first country ever to do so. The result of the process that has been called Brexit has since the referendum had negative consequences for the British economy, and the question then becomes why Brexit happened. In this thesis, the purpose is to find out why Brexit happened by analyzing the arguments of the side that won, the Leave campaign, to find their most important arguments during the debate. The analysis is of 4 central British newspapers. The method that has been adopted has been a quantitative content analysis to count the number of times words and phrases were used in articles, and a discourse analysis to investigate more deeply the meaning of the language in the articles. Previous research literature has often put economics secondary in the explanation for why Brexit happened. Still, in this thesis, the results of the content analysis show that economics was the most discussed topic, followed by immigration and sovereignty. The result of the discourse analysis showed that the most discussed aspect of the debate, economics, was characterized by arguments from both sides, but that the Leave campaign met the Remain campaign`s arguments by labeling them as scare tactics and managed to turn the narrative into that Brexit would strengthen the British economy. The thesis concludes that the economy was the most important argument for the Leave campaign during the Brexit debate in 2016 and that the Leave campaign managed to turn economic warnings from the Remain side, using Project Fear, into a reality where Brexit would improve the economy through increased trade potential and more economic freedom.

Innhold

Tabeller	viii
Forkortelser/symboler	viii
1 Innledning	9
2 Teoretisk bakgrunn og forskningslitteratur	11
2.1 Intergovernmentalismen og The Joint-Decision Trap.....	11
2.2 Konsekvensene av Brexit	12
2.3 Argumentene i Brexit debatten	13
2.4 Hypotese	14
3 Metode	15
3.1 Diskursanalyse og Innholdsanalyse	15
3.2 Datainnsamling og organisering	16
4 Analyse	18
4.1 Analyse av tallene	19
4.2 Analyse av diskursen	21
4.3 Vurdering av hypotesen	25
5 Konklusjon	26
5.1 Oppsummering	26
5.2 Drøfting av teori og forskningsprosess	27
Referanser.....	28

Tabeller

Tabell 1 - Oversikt over kategoriene	18
Tabell 2 - Oversikt over «generelt» kategorien	18
Tabell 3 - Oversikt over «økonomi» kategorien	19
Tabell 4 - Oversikt over «immigrasjons» kategorien.....	20
Tabell 5 - Oversikt over «suverenitets» kategorien	21
Tabell 6 - Eksempler på diskursen rundt økonomi	22
Tabell 7 - Eksempler på diskursen rundt immigrasjon	23
Tabell 8 - Eksempler på diskursen rundt suverenitet	24

Forkortelser/symboler

EU	Den Europeiske Union
IG	Intergovernmentalisme
JDT	Joint Decision Trap
NHS	National Health Service

1 Innledning

Den 23 juni 2016 stemte det britiske folk for å forlate EU med 52% av stemmene, og for første gang noensinne valgte et land å forlate den europeiske unionen. Prosessen hadde startet året før ved det konservative parti som gikk til valg for å avholde en folkeavstemning om Storbritannias medlemskap, men det vanskelige britiske forholdet til EU strekker seg langt tilbake (Cini & Borrigan, 2019, s. 406). En kan se helt tilbake til en sen innmelding i Det europeiske økonomiske fellesskap, Margaret Thatcher og The British Budgetary Question og helt fram til Euroskepsisen som bygget seg opp til Brexit (Dinan, 2014, s. 172). Tross denne historikken hadde det i tidligere år virket helt usannsynlig å forlate unionen, og for mange kom Brexit som en overraskelse. Den britiske exiten ble en realitet 31 januar 2020, men negative konsekvenser som følge av exiten kunne merkes helt tilbake fra folkeavstemningen og fram til i dag. Disse følgene innebar store økonomiske vansker og utfordringer som blant annet handelshindringer, økonomisk usikkerhet, valuta volatilitet og å revidere tusenvis av lover og forskrifter som tidligere var harmonisert med EU-standarder. Dermed var det mange som i ettertid av Brexit har stilt seg spørsmålet om hvorfor Brexit skjedde, og om disse konsekvensene var verdt det for å ta tilbake kontroll og suverenitet fra EU. I denne oppgaven vil det ses nærmere på spørsmålet om hvorfor Brexit skjedde, med et hovedfokus på hvilke argumenter som ble brukt av leave-siden for å påvirke det britiske folk til å stemme for å forlate.

Den tidligere litteraturen rundt dette temaet har siden Brexit i stor grad fokusert på argumenter om immigrasjon og suverenitet. Både argumenter knyttet til regulering av immigrasjon og ideen om å ta tilbake kontroll og suverenitet fra Brussel var viktige aspekter av debatten om Storbritannias medlemskap, men kanskje enda mer prevalent var det økonomiske aspektet av debatten. Derimot har økonomi-argumentet ofte blitt oversett og satt sekundært i forklaringen for hvorfor Brexit skjedde, i denne oppgaven vil det heller argumenteres for at økonomi var det mest omtalte og viktigste argumentet i debatten. Dette vil gjøres gjennom en kvantitativ innholdsanalyse og en diskursanalyse av britiske aviser i tiden før folkeavstemningen som teller hvor ofte argumentene ble brukt, men også for å analysere narrativene rundt argumentene. Funnene viser at økonomi var det sentrale temaet til remain-siden i debatten, i form av advarsler om økonomiske nedgangstider, men i denne oppgaven vil det legges fram at leave-siden klarte å undergrave disse advarslene med å merke dem som skremselstaktikk og heller snu argumentet til at Brexit kom til å styrke den britiske økonomien. Det vil også tas i bruk et teoretisk grunnlag gjennom to teorier, intergovernmentalismen (IG) og joint decision trap (JDT), for å forstå den økonomiske bakgrunnen for argumenter som ble presentert av begge sider. I oppgaven blir det funnet at disse teoriene er sentrale i å forstå det økonomiske aspektet av debatten fra remain-siden og de økonomiske følgene av Brexit, men at teoriene ikke klarte å forutse selve exiten.

Opgaven vil starte med å gjøre rede for to sentrale teorier, IG og JDT for å så sette disse opp mot Brexit, hvor begge er sentrale i å forstå rasjonale bak de økonomiske argumentene med også å forutsette bivirkningene av Brexit. Det vil så med grunnlag i teoriene bli sett på følgene av Brexit, før det vil bli sett på tidligere litteratur om argumentene i Brexit-debatten. Disse vil deles opp i 4, og presenteres som økonomi,

immigrasjon, suverenitet og hypotesen for denne oppgaven, som er at det økonomiske argumentet var det viktigste i Brexit-debatten. Det vil så følge en metode-del hvor metodene brukt i oppgaven, innholdsanalyse og diskursanalyse, forklares og begrunnes. Samt datainnsamlingen og organiseringen. Selve analysen vil så starte med innholdsanalysen, hvor antall treff av nøkkelord og fraser i debatten, funnet i 4 forskjellige aviser, blir telt opp, før det vil gås dypere inn i språket og analysere narrative og fortellingene til stede i avisene. Til slutt vil det drøftes rundt egen hypotese, før det blir oppsummert og avsluttet med en vurdering av teoretisk grunnlag og evaluering av egen forskningsprosess. Forskningsspørsmålene i denne oppgaven vil være: Hvorfor skjedde Brexit? Gjennom: Hva var det viktigste argumentet til leave-siden under Brexit-debatten? Og hvilke narrative var til stede i britiske aviser under Brexit-debatten? Hypotesen er at økonomi var det viktigste argumentet og at leave-siden klarte å delegitimere remain-sidens advarsler om negative økonomiske konsekvenser med Project fear, og heller snu det økonomiske aspektet til at Brexit ville styrke den britiske økonomien.

2 Teoretisk bakgrunn og forskningslitteratur

2.1 Intergovernmentalismen og The Joint-Decision Trap

I 1960-årene formaliserte Stanley Hoffmann teorien intergovernmentalisme gjennom sin analyse av europeisk integrasjon, hvor han argumenterte for at nasjonale staters interesser og interaksjoner var nøkkelen til å forstå integrasjonsprosesser (Wiener, Börzel & Risse, 2019, s. 64). Teorien går ut på at stater er rasjonelle og befinner seg i en anarkistisk verden. Statene handler som rasjonelle aktører og integrasjon tar sted som følge av forhandlinger mellom statene, hvor hver stat handler ut ifra nasjonale interesser (Wiener et al., 2019, s. 65). Teorien er forskjellig fra neo-funksjonalismen gjennom at intergovernmentalismen mener integrasjon kommer som resultat av rasjonelle valg for å styrke nasjonale interesser, heller enn at integrasjonen tvinges fram av makten i Brussel (Claes & Førland, 2020, s. 24). For denne oppgaven vil teorien også bli sett i lys av Andrew Moravcsik sin liberal-intergovernmentalisme, og dens vektlegging av kommersielle og økonomiske incentiver som motivasjon for integrasjonen i forhandlingen mellom statene (Dinan, 2014, s. 16). Teorien starter med antakelsen om at statlige prioriteringer, særlig de som gjelder økonomiske og handelsrelaterte interesser, er grunnlaget for internasjonalt samarbeid. Statene settes slik som drivende faktor for integrasjon, og forhandlingene som resulterer i integrasjon, kommer som følge av staters kamp for overlevelse og de økonomiske gevinstene som kommer av samhandling. En stat vil delta i integrasjon hvis det er gunstig for dens nasjonale interesser, og det er denne ideen om at stater handler rasjonelt og legger til grunn økonomiske incentiver i forhandlingene som vil bli satt opp mot Brexit og hvorfor Brexit skjedde. Under intergovernmentalisme kan man se til en teori, Joint Decision Trap, om at integrasjonen mellom land i Europa har gått så langt at fordelene ved å trekke seg ut av EU ikke lengre vil oppveie ulempene med å forlate unionen.

Joint Decision Trap er en teori fra Fritz W. Scharpf og er et konsept som beskriver en situasjon hvor medlemsstatene i EU finner seg låst i en posisjon der de er ute av stand til å enes om nødvendige reformer eller politiske endringer, selv når de erkjenner behovet for handling (Scharpf, 1988, s. 239). Teorien dekker både hvordan beslutningsprosesser i EU kan skape utfordringer for å vedta kollektive beslutninger, men også hvordan den europeiske integrasjonen har gått så langt at det å trekke seg ut av unionen vil være ruinerende (Scharpf, 1988, s. 271). I denne oppgaven vil fokuset være på tanken om at integrasjonen mellom medlemslandene i EU har blitt så sammenkoblet at det å trekke seg ut ikke lengre vil være en mulighet, fordelene ved å trekke seg ut vil ikke kunne oppveie ulempene og utfordringene. Her er det også spesielt lagt vekt på de økonomiske følgene av å trekke seg ut av ØMU og EUs felles marked, hvor det å forlate det nære økonomiske samarbeidet, og tapet av fordelene ved den frie frakten av varer over landegrensene, vil utelukke å trekke seg ut av EU. Gjennom denne teorien blir det å gå ut av unionen vurdert ut ifra en rasjonell avveining av fordeler mot ulemper, hvor fordelene ikke lengre kan gå over ulempene på grunn av gjensidig avhengighet mellom medlemslandene. Når en skal vurdere hvorfor Brexit skjedde kan det først være nyttig å

sette opp både Intergovernmentalismen og JDT opp mot Brexit-spørsmålet, å se på muligheten ut ifra teoriene for at Brexit faktisk skulle gjennomføres.

Det som er helt sentralt i både Intergovernmentalismen og JDT er at statene sitter i førersetet for integrasjon, det er medlemslandene som velger å delta i den europeiske integrasjonen og ikke Brussel som tvinger den fram, EU ligger under landene, landene ligger ikke under Brussel. Grunnen til at medlemsland samarbeider og deltar i den europeiske integrasjonen er fordi det lønner seg, landene tjener noe på det, dermed kan medlemsland også bremse integrasjonen hvis det ikke lenger er noe å tjene på det (Cini & Borrigan, 2019, s. 71). Når man setter dette opp mot Brexit sier intergovernmentalisme at Storbritannia var med i EU fordi det var gunstig, spesielt med tanke på det økonomiske samarbeidet, men også at Storbritannia kunne svekke integrasjonen. Når man også ser til JDT virket det lite trolig at Brexit skulle skje, dette på grunn av at en avveining av fordeler og ulemper ville ende opp med store økonomiske utfordringer for Storbritannia, noe som også ble påpekt av Remain-siden (Cini & Borrigan, 2019, s. 409). Selv om landet kunne styre i hvilken grad det deltok i integrasjonen, var det svært usannsynlig å trekke seg helt ut fordi fordelene ikke ville oppveie ulempene. Når en da ser til at Brexit ut fra teorien virket lite sannsynlig, må en også se på hva som faktisk skjedde etter Brexit, før en skal forsøke å besvare hvorfor Brexit skjedde. Teoriene om at landene i EU var så sammenkoblet at Storbritannia ikke ville kunne trekke seg ut uten store økonomiske vansker stemte. I kjølvannet av Brexit gikk Storbritannia gjennom økonomiske nedgangstider som varte i flere år. En kan se til at teoriene feilet i å forutse Brexit, men likevel stemte de forutsette bivirkningene.

2.2 Konsekvensene av Brexit

De økonomiske konsekvensene av Brexit og avstemningen om Storbritannias medlemskap kom tidlig og var negative for den britiske økonomien, både som følge av exiten, men også rundt usikkerheten om prosessen. En kan se til at Brexit har resultert i at den britiske økonomien har opplevd svekket produktivitet, og selv om andre faktorer også har vært med på å påvirke internasjonal handel og investering så er det likevel klart at Brexit har forårsaket en svekket Britisk BNP (Springford, 2020, s. 6). Denne økonomiske lavkonjunkturen kunne man se tidlig etter folkeavstemningen, men også videre i årene som fulgte, og det er tydelig at effekten Brexit har hatt på økonomien kommer til å vedvare i mange år (Erken et al, 2018, s. 7). Både store kostnader, svekket vekst, en svakere BNP og lavere produktivitet er alle faktorer som det var advart om på forhånd. Derfor når man ser opp mot Intergovernmentalismen og JDT klarte teoriene å forutse de negative konsekvensene av Brexit, selv om de ikke forutså exiten. Det er derfor tydelig at det fantes et annet rasjonale bak valget om å trekke seg ut. Man kunne forutse at det ikke var realistiske økonomiske incentiver bak Brexit, så hva ønsket man da å oppnå med å trekke seg ut? En slik se til argumentene til leave-kampanjen for å forsøke å finne svaret på hva som var de viktigste temaene under debatten, og slik hvorfor det britiske folk stemte seg ut av unionen. I et forsøk på å forklare hvorfor Brexit skjedde, vil det nå bli sett på hvilke argumenter som preget debatten og spesielt hvilke argumenter som ble presentert av leave-siden.

2.3 Argumentene i Brexit debatten

Et av de viktigste temaene under Brexit-debatten i 2016 var spørsmålet om immigrasjon og de åpne grensene i EU. Dette var en av leave-sidens viktigste valg-saker, og løftet om å redusere immigrasjonen og å ta tilbake kontroll over grensene sine var noe som vekket stor oppslutning blant det britiske folk (Cini & Borrigan, 2019, s. 409). Her var det EUs frie bevegelse av folk over landegrenser som vekket motstand hos folk. Også retorikk om at et Tyrkisk EU-medlemskap ville innebære en strøm av migranter til Storbritannia vekket frykt (Cini & Borrigan, 2019, s. 410). Argumenter om at de åpne grensene ville belaste National Health Service (NHS), var også en del av debatten, samt frykt for at immigranter tok jobber fra britiske arbeidstakere (Cini & Borrigan, 2019, s. 410). Det var også bruk av argumentasjon som spilte på nasjonal sikkerhet fra leave-siden, her en diskurs rundt frykten for terrorisme og kriminalitet som følge av immigrasjon. Mye av argumentasjon til leave-siden kunne også spille på fremmedfrykt og nativisme som vekket sterke følelser og dannet oppslutning. Remain-siden klarte ikke å møte disse argumentene med løfter om å redusere immigrasjonen, da dette gikk helt imot EUs frie flyt av folk, og dermed ble dette både en av de største sakene, men også en sak som i stor grad ga oppslutning til leave-siden. En kan argumentere for at dette var den viktigste saken til leave-siden og at mye av grunnen til at Storbritannia trakk seg ut var nettopp for å kunne ta tilbake kontroll og regulere immigrasjonen, også her at økonomiske aspekter ved Brexit ble nedprioritert for kontroll over grensene.

Et annet tema som sterkt preget Brexit-debatten og som i stor grad ble brukt av leave-siden var spørsmålet rundt suverenitet, og argumentet om å ta tilbake suverenitet og kontrollen. Tanken om å ta tilbake styringen over eget land, og det å slippe unna det byråkratiske monsteret i Brussel ved at valg som omhandlet Storbritannia skulle bli tatt i Storbritannia, var en helt sentral dra sak for store deler av det britiske folk (Menon & Wager, 2020, s. 279). Dette argumentet dekket også juridisk selvbestemmelse med et ønske om å ikke falle under EU-lovgivning eller under bestemmelsen av EU-domstolen, uten å selv ha fått bestemme. Kritikken av EU for et demokratisk underskudd var også med å påvirke og kunne skape en frykt for å miste kontrollen over eget land, et spørsmål om landets overlevelse (Menon & Wager, 2020, s. 280). Selv om flere av disse argumentene ikke nødvendigvis hadde stort grunnlag i virkeligheten var de likevel med på å påvirke og spilte en tydelig rolle i å få det britiske folk til å stemme for å forlate unionen. Under debatten var også andre argumenter med på å påvirke spørsmålet om suverenitet, hvor både aspekter ved økonomien og innvandringen er deler av å ta tilbake kontrollen. Derimot er spørsmålet om suverenitet større og omhandler mer enn bare konkrete tiltak. Det å ta tilbake kontrollen kunne også falle under folks politiske identitet og viser til at suverenitet var et svært sentralt tema (Menon & Wager, 2020, s. 279). Slik kan en også argumentere for at det viktigste argumentet for leave-siden, og dermed mye av grunnen til at Brexit skjedde, var ideen om å ta tilbake suverenitet og kontrollen.

Det siste av de store argumentene for leave-siden under debatten var det økonomiske, tanken om at Storbritannias EU-medlemskap kostet dyrt og at det å være del av unionen begrenset det britiske handels potensialet. Både motstand mot regulering fra EU og Brussel, samt løftet om nye handelsavtaler og økonomisk samarbeid utenfor EU var noen av sakene som trakk folk mot leave-siden. Leave-siden framstilte Storbritannia som en av de største økonomiene i verden og argumenterte for at landets økonomiske internasjonale potensial ble begrenset av regulering og restriksjoner fra unionen (Cini & Borrigan, 2019, s. 409). Et annet viktig virkemiddel brukt av leave-siden var diskursen

rundt avgifter og kostnader som gikk til EU, med det mest tydelige eksempelet, Brexit-bussen med utsagnet om at Storbritannia sendte 350 millioner pund til EU i uken, og at pengene heller skulle blitt brukt på NHS. Budskapet hevdet at Storbritannia sendte 350 millioner pund til EU hver uke, og at disse pengene heller kunne blitt brukt på det britiske nasjonale helsevesenet (Rosamond, 2020, s. 1089). Selv om denne summen hadde lite grunnlag i virkeligheten, ble bussen likevel svært effektiv i å skaffe oppslutning til leave-siden. For remain-siden var økonomi nøkkel poenget, og her ble det i stor grad spilt på de samme negative konsekvensene man kunne se til i både IG og JDT, men remain-sidens mer avanserte argumenter ble ikke like effektive som retorikken brukt blant annet på Brexit bussen. En kan argumentere for at, tross at økonomi ble remain-sidens nøkkelpoeng, var likevel økonomi det viktigste argumentet for leave-siden, både gjennom motstand for EU restriksjoner og gjennom løftet om et internasjonalt økonomisk potensial utenfor Europa.

2.4 Hypotese

I denne oppgaven vil det bli argumentert for at det økonomiske argumentet var det viktigste under Brexit-debatten, og at tross at dette var remain-sidens hovedargument, klarte leave-siden å skape en realitet hvor Brexit betydde økt potensiale og økonomisk vekst. Selv om økonomi skulle være remain-sidens avgjørende argument, og hvor de negative konsekvensene i IG og JDT skulle overbevise folk om at å forlate unionen ville skape store økonomiske utfordringer, klarte likevel leave-siden å undergrave disse argumentene ved hjelp av retorikk som "Project fear" og bygge på at Brexit skulle støtte økonomien, tross at dette ikke var faktabasert. Project fear gikk ut på at leave-siden stemplet remain-sidens argumenter om negative økonomiske følger av Brexit som skremselstaktikker. Her at argumentene til remain siden ikke var reelle, men heller kun brukt for å skremme folk til å stemme for å bli. Leave-sidens egne argumenter var her ikke økonomiske oppveininger eller faktiske utregninger av fordeler og ulemper, men heller enkle ofte korte utsagn som bruken av Brexit-bussen eller argumenter om at EU begrenset den britiske økonomien med "red tape". Slik vil det i denne oppgaven bli argumentert for at diskursen rundt det økonomiske aspektet av Brexit var at remain-sidens argumenter ble stemplet som skremselstaktikk, og at leave-siden klarte å snu økonomi argumentet om til at Brexit faktisk ville styrke den britiske økonomien. Det vil her være tydelig at det var flere argumenter som var avgjørende i Brexit debatten og at både suverenitets og immigrasjons aspektene var svært viktige, men argumentet i oppgaven vil være at økonomi var det mest omtalte temaet og det som skapte mest omtale i media. Slik vil oppgaven også forsøke å besvare spørsmålene om hvorfor Brexit skjedde med at økonomi var det viktigste temaet i å overtale folk til å stemme for å forlate unionen.

3 Metode

For å vurdere de fire teoriene om hva som var de viktigste argumentene under Brexit-debatten, vil det bli tatt i bruk en innholdsanalyse og en diskursanalyse for å se på diskursen rundt medlemskap, presentert av 4 forskjellige britiske aviser. Avisene i Storbritannia er hyppig lest og har stor påvirkning på folks mening. Disse avisene kan være sentrale i å skape narrativ rundt medlemskap og kan i stor grad ha vært med på å endre den offentlige meningen. Spesielt britiske tabloider har stor oppslutning blant det britiske folket og hadde en sentral rolle i å oppfordre folk til å stemme for å forlate unionen. Hensikten ved denne delen er å se på hvordan de britiske avisene dannet et bilde hvor det å trekke seg ut av EU var det riktige valget, og hvilke fortellinger og holdninger som ble skapt. Her vil også den kvantitative innholdsanalyse tas i bruk for å se hvilke temaer som er mest omtalt. Her hvordan et annet rasjonell enn det i IG og JDT ble framstilt av de britiske avisene og hvordan dette påvirket resultatene av folkeavstemningen. Fordi det i denne oppgaven forsøkes å finne ut av hvorfor Brexit skjedde gjennom å analysere de viktigste argumentene for leave-siden, vil hovedfokuset være på aviser som var imot medlemskap, med kun én av de fire avisene som var for medlemskap. Dette er for å ha noe variasjon og for å se på hvordan temaene og argumenter ble svart på av remain-siden, og for å se begge sider av debatten, men for å besvare oppgaven er det konsentrert på den siden som vant, leave-siden. Avisene som er valgt er fra leave-siden: The Sun, Daily Mail og Daily Express, 3 av de store avisene som var mest for Brexit, og fra remain-siden: Daily Mirror, den avisen som var mest imot Brexit (University of Oxford, 2016). Det vil slik bli en begrensning på antallet aviser som gjør oppgaven mulig å gjennomføre, men samtidig et antall artikler som gir et godt utgangspunkt for analyse, samt representasjon fra begge sider av debatten, men med et hovedfokus på den siden som i denne oppgaven er viktigst.

3.1 Diskursanalyse og Innholdsanalyse

I denne oppgaven vil det bli tatt i bruk en innholdsanalyse og en diskursanalyse i en single case studie av Brexit. Grunnen til at det vil bli tatt i bruk en single case studie er fordi Brexit er en helt unik hendelse, det har aldri skjedd at et land har trukket seg ut av unionen, samt at Storbritannias historie med EU er helt spesiell. En single case studie har den hensikten å analysere et spesifikt fenomen i dybden, her en detaljert analyse (Ringdal, 2018, s. 172). I denne oppgaven innebærer dette å se konkret på Brexit som et fenomen, her skal det ikke sammenlignes med andre fenomen eller settes opp mot andre hendelser. Metoden som vil bli tatt i bruk ved dette single case-studiet er først en kvantitativ innholdsanalyse også en diskursanalyse. En kvantitativ innholdsanalyse innebærer her å telle antall ganger det forekommer nøkkelord, selve frasene og ordene i artiklene, for å se hvilke områder som er mest omtalt, og grunnen til at det brukes både en innholdsanalyse og en diskursanalyse er for å både se hvor ofte nøkkelord blir nevnt, men også se til betydningen av språket (Ringdal, 2018, s. 260). En diskursanalyse er en forskningsmetode som studerer språkbruk i ulike former for kommunikasjon, i denne oppgaven i form av språket brukt i avisartikler. Denne metoden innebærer at en ser på hvordan språket er med på å påvirke virkeligheten, hvordan underliggende meninger og

strukturer bidrar til å forme folks oppfatninger og atferd i samfunnet, hvordan språket kan være virkelighetskonstituerende (Tjora, 2020, s, 185). I en diskursanalyse av den typen som blir brukt i denne oppgaven kan man analysere hvordan media former og formidler sosiale og politiske virkeligheter. Ved å analysere språkbruken i avisartikler, kan man avdekke hvordan visse ideer og perspektiver, her meninger og rammene rundt visse argumenter blir fremmet og andre blir marginalisert eller bagatellisert. Her ønsker man å forstå mer enn bare den bokstavelige betydningen av språket og meningen i avisartiklene, men å heller se dem i sammenhengen av konteksten og rammene rundt.

For denne oppgaven vil diskursanalysen innebære å gå i dybden av avisenes fremstilling av argumentene som preget Brexit-debatten, å analysere både hvordan argumentene blir framstilt, men også den betydningen språket har for å danne et bilde av situasjonen hos leseren. Hensikten er, i et forsøk på å besvare hva som var de viktigste argumentene for leave-siden og dermed hvorfor Brexit skjedde, å kunne forstå hva argumentene til leave-siden innebar og hvordan de var med på å påvirke folk. Det er ikke nok å kunne besvare at økonomi var et viktig tema under debatten, det vil heller her forsøkes å gå i dybden på språket i de økonomiske argumentene og se hvordan de dannet et bilde av situasjonen. Grunnen til at dette er viktig er for å kunne forstå effekten av narrative rundt argumentene, en ønsker her å se på hvordan historiene skapt av media påvirket folket til å stemme for å forlate unionen. Hvordan klarte leave-siden å overbevise folk om å trekke seg ut av unionen? Var de økonomiske bivirkningene noe som var til stede i avisene, eventuelt hvordan klarte da media å overbevise folk om at noe var viktigere enn de potensielle negative økonomiske effektene av exiten? Teoriene om hva som var det viktigste argumentet for leave-siden vil også bli etterprøvd, ikke bare ved å se på hva som var mest snakket om, men også hvordan det ble omtalt i mediene. Ved å forstå hva som er hensikten bak og meningen med å ta i bruk denne metoden vil det også være lettere å forstå hva som er gjort og hvorfor.

3.2 Datainnsamling og organisering

Datainnsamlingen er gjort ved å bruke Factiva, et av verdens største nyhetsarkiv, som har gitt tilgang til alle avisartiklene fra de 4 valgte avisene i et gitt tidsrom. Tidsrommet som er valgt er fra 14.04.2015 til 23.06.2016. Den 14 april 2015 var lansering av det Konservative parti manifest for parlamentsvalget og lovte endring i Storbritannias forhold til EU, samt forpliktet seg til en inn-ut folkeavstemning om medlemskap innen 2017 (Walker, 2021, s. 4). Den 23. juni 2016 var dagen denne folkeavstemningen ble gjennomført. Grunnen til at disse datoene ble valgt var fordi det var ønsket å ha en periode som ga et stort utvalg artikler, men som ikke ble alt for stort, som det ville blitt ved flere aviser. Det var heller ikke like relevant for denne oppgaven å se på argumenter for Brexit etter at folkeavstemningen var over, da oppgaven forsøker å finne ut hva det var som resulterte i at det britiske folk stemte for å forlate. En kan også med disse datoene se til forandringer i argumentasjonen og unngå at perioder med økt fokus på noen aspekter ved debatten overskygger resten. Ved å starte tidlig i prosessen får en også representert alle de viktigste argumentene, men også se til hvilke som sto igjen som de viktigste i tiden like før folkeavstemningen. Det har blitt sett til artikler gjennom hele perioden for å unngå at noen tidsperioder, hvor politiske hendelser kunne skape økt fokus på noen aspekter eller argumenter av debatten, blir overrepresentert. Etter datainnsamlingen ble artiklene så telt opp og sortert.

Selve organiseringen av artikler ble gjort gjennom å telle antallet ganger forskjellige temaer og fraser ble nevnt i artiklene. Gjennom Factiva er det mulig å søke på antall artikler som inneholder for eksempel Brexit i den gitte tidsperioden, fra de gitte avisene. Dette tallet ble 4836, som gir tallet på totalt antall artikler for denne oppgaven. Det har så blitt søkt opp artikler som nevner Brexit pluss et annet ord, for eksempel "Brexit" pluss "Economy", som da viser artiklene som inneholder disse to ordene. Funnene ble så, først sortert i 4 hovedgrupper: økonomi, suverenitet, immigrasjon og generelt. Artikler som inneholder ord og fraser om for eksempel suverenitet blir satt under den gruppen, her for eksempel "Take back control" eller "National sovereignty". Gruppen "generelt" inneholder fraser som ikke er knyttet til et spesielt argument, som for eksempel "Leave the EU" eller "Stronger in Europe". Ved å lese gjennom artiklene som nevner for eksempel økonomi og Brexit, samt ved bruk av Chat GPT og generell research har det så blitt trukket ut fraser og begrep som går igjen i disse artiklene, og som var prevalente i debatten, for eksempel "business" eller "recession", før det så har blitt søkt etter artikler som inneholder Brexit og disse ord eller frasene. Tallene man da sitter igjen med viser antall artikler som inneholder de vanligste frasene og ordene brukt i Brexit-debatten, sortert i grupper basert på hvilket argument de tilhører. Slik kan man forsøke å gjøre en vurdering på hvilke saker og argumenter som var mest omtalt under debatten, og slik hvilke argumenter som var de viktigste for leave-siden. Analysen har så gått i dybden på noen av disse artiklene for å se hvilke bilder, historier og underliggende meninger og strukturer som har bidratt til å forme folks meninger. En kan slik forsøke å si noe om hvorfor Brexit skjedde, og teste ut teorien om at økonomi var det viktigste temaet i å overtale folk til å stemme for å forlate unionen.

4 Analyse

Tabell 1 - Oversikt over kategoriene

Søkeord	Antall	Prosent av totalt antall artikler
Brexit	4836	100,00%
Brexit + Economy	1058	21,88%
Brexit + Immigration	961	19,87%
Brexit + Sovereignty	262	5,42%

Analysen av funnene knyttet til argumentene i denne oppgaven vil være todelt, den første delen vil være knyttet til antallet artikler som inneholdt ord eller uttrykk, en kvantitativ innholdsanalyse, og den andre delen vil være knyttet til språket som er brukt og hvilke bilder som er skapt knyttet til de forskjellige argumentene, en diskursanalyse. Resultatene av analysen er funnet gjennom å søke på Brexit pluss et ord eller uttrykk, i Factiva, for å finne fram til hvor mange artikler som inneholder disse. Det totale antallet artikler fra de gitte avisene innen den gitte tidsperioden som inneholdt ordet Brexit var 4836. Funnene er også sortert i 4 forskjellige grupper: økonomi, immigrasjon, suverenitet og generelt. Hensikten med generelt gruppen var å kunne sammenligne med de andre argumentene, men også for å få et inntrykk av for eksempel hvor mange av artiklene som var for og imot Brexit ved hjelp av søk som "Leave the EU" med 870 treff, eller "Remain in the EU" med 240 treff. Flere av funnene er også gjort om til prosent i sammenligning med totalen, men her kan ikke prosentene sammenlignes med hverandre, da flere av artiklene kan inneholde for eksempel både "Economy" og "Immigration". I analysen er det også viktig å ta hensyn til at det kan være mangler i tallene knyttet til enkelte ord, da artikler som ikke inneholdt ordet "Brexit" ikke er tatt med, dermed kan det være artikler som inneholdt "350 million a week", men ikke inneholdt "Brexit" som faller utenfor. Grunnen til at det ikke er gjort søk om artikler uten ordet Brexit er for å kunne begrense oppgaven til et overkommelig omfang, og med nesten 5000 artikler vil funnene likevel kunne gi en meningsfull representasjon av meningene rundt folkeavstemningen.

Tabell 2 - Oversikt over «generelt» kategorien

Søkeord: Brexit +	Antall	Prosent av totalt antall artikler
Leave the EU	870	17,99%
Leave campaign	607	12,55%
Remain campaign	456	9,43%
Remain in the EU	240	4,96%
Stronger in Europe	180	3,72%

4.1 Analyse av tallene

Tabell 3 - Oversikt over «økonomi» kategorien

Søkeord: Brexit +	Antall	Prosent av totalt antall artikler
Economy	1058	21,88%
Trade	881	18,22%
Business	866	17,91%
Project fear	370	7,65%
Recession	235	4,86%
Single market	229	4,74%
Trade deals	150	3,10%
Workers' rights	98	2,03%
Economic growth	83	1,72%
Job losses	78	1,61%
Access to the single market	48	0,99%
Agriculture	47	0,97%
Economic uncertainty	35	0,72%
Fifth largest economy in the world	27	0,56%
Import	18	0,37%
Export	12	0,25%
£350 million a week	7	0,14%
EU membership fee	7	0,14%
Fishing rights	6	0,12%
Impact on business	3	0,06%
Customs union	2	0,04%

Økonomi er den første gruppen det vil bli sett på, og med 1058 artikler som inneholdt "economy" sammenlignet med "immigration" på 961 og "sovereignty" på 262 var dette det mest omtalte argumentet. Med også 866 artikler som nevnte "business" og 881 som nevnte "trade" var økonomi et svært viktig tema i avisene. Av det totale antallet artikler inneholdt altså over 21% av disse ordet "economy". Det som går igjen i funnene knyttet til de økonomiske argumentene er en indikasjon på argumenter fra begge sidene. En kan tydelig se til argumenter fra leave-siden med 370 treff på "Project fear" som indikerer at denne frasen ofte ble brukt for å undergrave remain-sidens argumenter, men også mer konkrete fraser som "Fifth largest economy in the world" med 27 treff, som ble brukt som et argument av leave-siden for at Storbritannias økonomi skulle klare seg utenfor unionen. Andre fraser som viser til argumenter for Brexit er 83 treff på "Economic growth" som ofte ble brukt som argument sammen med "Economic potential" for å si at Storbritannia ville få et økonomisk oppsving og et større økonomisk potensial utenfor unionen. Det er noe overraskende at en også kan se til et preg av argumenter fra remain-siden i tallene. 235 treff på "Recession" og 229 treff på "Single market", viser til at de potensielle negative økonomiske konsekvensene av å forlate og viktigheten av EUs indre marked ikke ble oversett i debatten. Dette gjør det tydelig at de negative følgene av Brexit, som var forutsett av IG, JDT og remain-siden, var advart, men at ved å stemple disse argumentene som skremselstaktikk ble de ikke tatt like seriøst. Funnene

viser at selv om "Economy" blant disse artiklene var det mest omtalte temaet, viser tallene til at de økonomiske argumentene til remain-siden til en viss grad falt for døve ører, og indikerer at selv om det var det mest omtalte argumentet var det kanskje likevel ikke det mest effektive for remain-siden.

Tabell 4 - Oversikt over «immigrasjons» kategorien

Søkeord: Brexit +	Antall	Prosent av totalt antall artikler
Immigration	961	19,87%
NHS	384	7,94%
NHS and immigration	183	3,78%
Control of our borders	133	2,75%
Terror	129	2,67%
Immigration and turkey	126	2,61%
Migrant crisis	101	2,09%
Open borders	94	1,94%
Freedom of movement	86	1,78%
National security	74	1,53%
Immigration and terror	44	0,91%
Immigraiton and crime	41	0,85%
Immigration control	9	0,19%

Det argumentet som fulgte etter økonomi i størrelse var migrasjon, men her viser tallene heller et større preg av argumenter fra leave-siden enn remain-siden, og tallene viser også stor negativitet knyttet til immigrasjon. Med 961 treff inneholdt over 19% av artiklene ordet migrasjon og de frasene som gikk igjen oftest var "Control of our borders" med 133 treff, "migrant crisis" med 101 treff og "open borders" med 94 treff. En kan også se til 183 treff for "NHS and immigration", 44 treff for "Immigration and terror" og 126 treff på "immigration and Turkey". Alle disse gir en sterk indikasjon på hvordan immigrasjon ble rammet som argument, med mange treff på en svært negativ vinkling. De sakene som preget dette argumentet, var frykten blant det britiske folk for at Tyrkisk medlemskap skulle resultere i en flyktningstrøm inn i Storbritannia på grunn av EUs åpne grenser. Det er også her et preg av et sikkerhetsspørsmål knyttet til immigrasjon, med mange treff på "immigration and terror" og 74 treff på "national security". NHS var også en gjenganger i diskusjonen rundt migrasjon, her en frykt for at velferdssystemet i Storbritannia ville bli svekket av pågang fra immigranter. Det var overraskende ingen treff på "take our jobs", en frase som ble brukt av leave-siden for å indikere at immigranter tok jobber fra det britiske folk, men man kan likevel se til argument gjennom treffene på NHS. En kan også se til at remain-siden i liten grad fokuserte på immigrasjons temaet, da i motsetning til økonomi man ser et sterkt preg fra leave-siden uten noe særlige mot argumenter. Slik var immigrasjonsspørsmålet et viktig tema under debatten, spesielt for leave-siden som klarte å gjøre temaet om til et spørsmål om nasjonal sikkerhet og om belastning på velferdssystemet i Storbritannia.

Tabell 5 - Oversikt over «suverenitets» kategorien

Søkeord: Brexit +	Antall	Prosent av totalt antall artikler
Sovereignty	262	5,42%
Take back control	186	3,85%
Education	181	3,74%
Undemocratic	88	1,82%
EU and bureaucratic	45	0,93%
Unelected bureaucrats	23	0,48%
EU red tape	21	0,43%
EU bureaucracy	19	0,39%
National sovereignty	18	0,37%
EU regulations	17	0,35%
Will of the people	11	0,23%
Control of our laws	9	0,19%
Democratic deficit	8	0,17%
Global Britain	5	0,10%

Suverenitet går til en viss grad inn i både økonomien og immigrasjons-gruppene, men her var fokuset på nasjonal selvvråderett og Storbritannias forhold til EU, samt argumenter om EUs demokratiske underskudd og det byråkratiske monstret i Brussel. Det var generelt lite treff på gruppen med kun 262 artikler som inneholder ordet "Sovereignty", av treff relatert til kritikk av EU var det 45 på "EU and bureaucratic", 21 på "EU red tape" og 17 på "EU regulations". Dette var noe overraskende da deler av Brexit-debatten var preget av Storbritannias stolte nasjonale identitet og deres rolle som "with Europe, but not of it", derimot var dette ikke fremtredende i tallene. Derimot var 88 treff på "undemocratic" et tegn på at kritikken av EU som institusjon var en del av debatten, og selv om noen av funnene viser små tall er det likevel tydelig at stempelet på EU som udemokratisk og byråkratisk var med på å prege. Noe av grunnen til at denne gruppen ikke utgjør like store funn som økonomi og migrasjon kan også være at suverenitet og det å ta tilbake kontroll ble eksemplifisert av kontroll over egen økonomi og kontroll over egne grenser, og slike ikke eksplisitt ble omtalt som nasjonal suverenitet. Ved "Unelected bureaucrats" på 23 treff er det tydelig at det å kunne mer direkte være med på å bestemme hvem som styrer, og det å ha i enda større grad kontroll over egne lover, var et argument som har blitt tatt i bruk av leave-siden. Derimot kan det i funnene av denne oppgaven ikke sies å være det mest brukte eller det viktigste argumentet.

4.2 Analyse av diskursen

Språket som gikk igjen i artiklene som snakket om økonomi, bar preg av at argumentene for remain-siden ble møtt med Project Fear anklager og at det å forlate unionen skulle skape et større økonomisk potensial for Storbritannia. Diskursen rundt økonomien var i stor grad påvirket av at advarslene fra remain-siden om at Brexit kunne innebære lavkonjunktur, ble sett bort ifra fordi de ble stemplet som skremselstaktikk. Store

politiske figurer som Boris Johnson var også med på å skape slike fortellinger, hvor han møtte the Bank of Englands advarsler om at det britiske pundet ville bli negativt påvirket av Brexit, med anklager om at banken nedsnakket Storbritannia kun for å skremme (Slack & Groves, 2016, 17. juni). Leave-siden klarte også å skape en diskurs hvor de snudde dette helt på hodet, og møtte argumenter om økonomiske vansker med at Brexit heller ville innebære økt økonomisk potensial og avstand fra EU kostnader og restriksjoner. En kan her også se til kommentarer fra politikeren Michael Gove om at siden Storbritannia var den femte største økonomien i verden, ville Brexit åpne muligheter til å danne nye handelsavtaler utenfor EU. Diskursen var også her at penger som gikk til EU var kostnader og ikke investeringer, og at disse pengene heller skulle brukes på blant annet NHS (Wooding, 2016, 21. februar). Slik klarte leave-siden ikke bare å delegitimere remain-sidens advarsler, men også å selv skape en fortelling der det økonomiske aspektet var en positiv side av Brexit, med økt potensial og reduksjon i kostnader. Selv om realiteten ble at Brexit innebar større kostnader for Storbritannia enn EU medlemskap, ble diskursen oppfattet av det britiske folk at Brexit ville styrke økonomien

Tabell 6 - Eksempler på diskursen rundt økonomi

Sitater	Kilde
"We're obviously going to be hearing Project Fear moving into its final fusillade" ~ Boris Johnson	Slack & Groves (2016, 17. juni) for Daily Mail
"We can forge trade deals and partnerships with nations across the globe, helping developing countries to grow and benefiting from faster and better access to new markets" ~ Michael Gove	Wooding (2016, 21. februar) for The Sun
"Not only will Britain not suffer from Brexit, it could provide major economic opportunities. We would lose the heavy burden of regulation imposed upon us by Brussels, but we would also be able to negotiate trade deals with countries where the EU does not currently have them."	Fox (2016, 14. februar) for The Sun
"The UK is a trading nation and the fifth largest economy in the world. I am confident we can stand on our own two feet." ~ Anthony Bamford	Pollard (2016, 10. juni) for The Daily Express
"Leave will say these points are Project Fear. We say they are Project Reality. The Leave campaign's economics are built on dangerous fantasies."	Beattie (2016, 21. juni) for The Daily Mirror

Diskursen rundt immigrasjons argumentet i Brexit debatten satt immigrasjon i et negativt lys, og skapte et spørsmål om nasjonal sikkerhet samt belastning på velferdsstaten. Det ble her dannet et bilde av at immigrasjon var en fare for sikkerheten i

Storbritannia både i form av terror og kriminalitet, men også som en byrde på NHS. En kan se til fortellingen om at EU innebar åpne grenser og fri flyt av immigranter, at Tyrkisk medlemskap ville gjøre situasjonen verre og at eneste måten å regulere dette på var å trekke seg ut av unionen. Som eksempel ser man til en artikkel om den tidligere lederen for MI6, Richard Dearlove, som med sin kredibilitet innenfor sikkerhet er med på å sette rammen for immigrasjon som en trusselsituasjon. I artikler blir Richard Dearloves kommentarer brukt for å stemple immigranter som jihadister og potensielle terrorister, og for å framstille Schengen som en trussel fordi avtalen gir disse fri bevegelse (Pollard, 2016, 25. mars). En kan også se til bildet som dannes av immigrasjon som en trussel for tap av nasjonal identitet og for å legge en byrde på NHS, her en framstilling av at masse innvandring som er drevet av EU og som er årsaken til så mange av Storbritannias problemer (McKinstry, 2016, 26. mai). I samme artikkel brukes også økt belastning på infrastruktur som skoler, transport, boliger og igjen NHS som et argument gjennom å legge skylden for dette på immigrasjonen. Diskursen rundt immigrasjon ble slik under Brexit-debatten svært negativ, med gjentakelser i å legge skylden på interne problemer på immigranter, og måten rammene rundt situasjonen ble satt som et sikkerhetsproblem

Tabell 7 - Eksempler på diskursen rundt immigrasjon

Sitater	Kilde
"We may be outside the Schengen area (which is itself now on the edge of collapse) but many jihadists and would-be terrorists are EU citizens so they have free movement."	Pollard (2016, 25. mars) for The Daily Express
"Mass immigration, fuelled by the EU's addiction to free movement and cultural diversity, is the explanation for so many of our problems. It is the reason why our civic infrastructure is suffering unsustainable pressure, with the NHS, schools, housing and transport now stretched to breaking point."	McKinstry (2016, 26. mai) for The Daily Express
"Britain will become a magnet for terrorists and gangsters if we stay in the EU, a minister warned last night. Penny Mordaunt said thousands could flood in when Turkey, Albania, Macedonia, and Serbia join"	Wooding (2016, 22. mai) for The Sun
"Thousands of violent thugs and rapists from the EU are walking Britain's streets and clogging up our jails because the Government has failed to send them home. The presence of the criminals - who arrived here under EU freedom of movement rules ..."	Drury & Slack (2016, 3. juni) for Daily Mail
"The other reason leaving the EU would help the NHS can be summed up in one word: immigration. This is putting the NHS under immense strain."	Pemberton (2016, 28. mars) for Daily Mail

Selv om tallene ikke viste til at nasjonal suverenitet og kritikk av EU som institusjon var de mest fremtredende argumentene, kan en likevel se til preget det hadde på språket brukt i debatten og hvilket bilde dette dannet for det britiske folk. Frasen "Take back control" var hyppig brukt og en kan se til at denne kategorien kom fram både i argumenter om økonomi og immigrasjon. En kan slik se til at selv om denne gruppen ikke var den mest omtalte direkte, kan den likevel være viktig i måten den ble brukt i språket generelt i debatten. I et argument for Brexit gjennom kostnaden av medlemskap kommer flere fraser fra denne gruppen fram. I en artikkel fra The Daily Express ser man både omtalen av EU lover som "EU red tape", og omtalen av samarbeidet med EU som påtvunget fra "EU byråkratiet". Dette brukes for å skape et bilde av at hver husholdning i Storbritannia blir pålagt £4,500 årlig i avgifter av en elite utenfor landegrensene (Hall, 2016, 28. april). Denne typen narrativer kommer også fram i en artikkel hvor argumentet for at kontroll over immigrasjon gjør Brexit nødvendig. I denne artikkelen skapes det både fortellinger om at EU er udemokratisk og korrump, men det spilles også på den stolte nasjonale identiteten til Storbritannia ved eksempler trukket fra andre verdenskrig (Parsons, 2016, 19. juni). Slik kan en tross at suverenitets-gruppen ga lite treff i antall artikler, se hvor viktig den var i å skape narrativer for de andre argumentene. Både ved å spille på den nasjonale identiteten til England, men også ved å male et bilde av EU som korrump, udemokratisk og styrt av en elite, var slike argumenter med på å påvirke debatten og hjalp leave-siden med å overbevise det britiske folk.

Tabell 8 - Eksempler på diskursen rundt suverenitet

Sitater	Kilde
"Red tape has a disproportionate impact on small businesses but Government attempts to reduce it have been frustrated by unelected bureaucrats in Brussels"	Hall (2016, 28. april) for The Daily Express
"IF the history of our country tells us anything, it is surely that the British can never be bullied into submission. Luftwaffe bombs couldn't do it. The IRA couldn't do it. Islamic State can't do it."	Parsons (2016, 19. juni) for The Sun
"The high risk thing to do would be to leave our future in the hands of people like Mr Macron. The safe thing to do is to vote to take back control" ~ Douglas Carswell	Doyle (2016, 18. april) for Daily Mail
"There are 195 sovereign nations in the world and 167 of them manage without any interference from a bureaucratic monstrosity such as the EU. For these countries economic co-operation does not have to involve any loss of sovereignty"	McKinstry (2016, 25. februar) for The Daily Express
"With 60 per cent of all our laws made in or derived from the EU, Brussels has tested the democratic contract between the people and their lawmakers to breaking point" ~ Dominic Raab	Slack (2016, February 22) for Daily Mail

4.3 Vurdering av hypotesen

Når en tar analysen til bruk for å vurdere hypotesen i denne oppgaven er det tydelig at tallmessig treffer teorien om at økonomi var det viktigste argumentet. Hypotesen stemmer også når det kommer til Project fear og at leave-siden klarte å snu det økonomiske argumentet til at Brexit ville styrke økonomien, derimot hadde ikke hypotesen rett når det kom til at argumentene til leave-siden var korte utsagn som "EU red tape" eller "350 million a week". De ordene som ga flest treff i artiklene var ord som economy, trade og business. Selv om immigration ga mange treff, var ikke de andre ordene i denne gruppen brukt like hyppig. Sovereignty kan heller ikke sies å være det mest brukte argumentet, da tallene viser til få treff. Når det kommer til språket, ga de korte frasene overraskende lave utfall med under 25 artikler i begge tilfellene. Project fear var derimot noe som svært ofte gikk igjen, og viser delvis til hvordan leave-siden brukte økonomi som argument. Den ene siden var nettopp dette, å delegitimere remain-sidens argumenter ved å kalle dem for skremselstaktikker, men den andre delen var å formulere egne argumenter om økt økonomisk potensial utenfor unionen. Slik kan en forsøke å konkludere med at økonomi var det mest omstridte temaet og det temaet som ble mest skrevet om under Brexit-debatten. Det var også et tema hvor leave-siden klarte å snu det fra at remain-siden advarte om negative økonomiske konsekvenser i tråd med IG og JDT, til at disse advarslene var skremselstaktikk og at Storbritannia utenfor EU ville bety økt økonomisk potensial. Dermed kan økonomi anses for å være det viktigste argumentet til leave-siden under Brexit-debatten, og at bruken av dette argumentet var med på å påvirke det britiske folk til å stemme for å forlate, og dermed en del av årsaken til at Brexit skjedde.

5 Konklusjon

5.1 Oppsummering

En kan avslutningsvis oppsummere med at det i denne oppgaven, i et forsøk på å besvare hvorfor Brexit skjedde, først har blitt vist til et teoretisk grunnlag i teoriene om Intergovernmentalismen og The Joint Decision Trap. Disse teoriene har vist til at europeisk integrasjon styres av samhandling mellom rasjonelle stater, med hovedsakelig økonomiske incentiver som motivasjonen for forhandling, og at integrasjonen kan gå så langt at det å forlate EU ville innebære ulemper som ikke kan oppveie fordelene. Disse teoriene har så blitt satt opp mot Brexit og det har blitt sett på konsekvensene av Brexit, hvor det har blitt vist at teoriene klarte å forutse de negative følgene av Brexit men ikke at selve exiten kom til å skje. Det har så blitt gjort rede for tidligere forskningslitteratur om de viktigste argumentene for leave-siden under Brexit debatten, hvor disse var knyttet til økonomi, immigrasjon og suverenitet. Det har så blitt formulert en egen hypotese om at økonomi argumentet var det viktigste, og at diskursen rundt det økonomiske aspektet av Brexit var at remains-sidens argumenter ble stemplet som skremselstaktikk, og at leave-siden klarte å snu økonomi argumentet om til at Brexit faktisk ville styrke den britiske økonomien. Deretter ble metodene brukt i oppgaven forklart og begrunnet, her en kvantitativ innholdsanalyse og en diskursanalyse, samt at det har blitt gjort rede for datainnsamlingen og organisering som gikk ut på å telle nøkkelord og fraser i artikler funnet i Factiva og sortere disse inn i grupper. Den kvantitative innholdsanalysen gikk ut på å telle og sortere funnene basert på hvilket argument de tilhørte, og diskursanalysen gikk dypere inn og vurderte diskursen rundt de forskjellige argumentene.

Funnene har blitt vist til i analysen hvor både resultatet av den kvantitative innholdsanalysen og diskursanalysen har blitt vurdert og sett opp mot hypotesen. Tallene fra innholdsanalysen viser til at "economy" var den mest omtalte kategorien med 1058 artikler sammenlignet med "immigration" på 961 og "sovereignty" på 262. Økonomi hadde også et stort antall treff på andre nøkkelord under samme kategori som 866 artikler som nevnte "business" og 881 som nevnte "trade", resultater vi ikke finner ved de to andre kategoriene. Tallene fra økonomi viser også at denne kategorien var den med størst preg av argumenter fra begge sider. Andre ting som gikk igjen, var at økonomi kategorien var preget av "Project fear" på 370 treff. Det som gikk igjen under immigrasjons kategorien var at kategorien var viktig for leave-siden som klarte å gjøre temaet om til et spørsmål om nasjonal sikkerhet og om belastning på velferdssystemet i Storbritannia. Suverenitetskategorien var ifølge tallene ikke svært fremtredende under debatten, men kan ha blitt eksemplifisert av de to andre kategoriene. Diskursanalysen viste så gjennom en dypere analyse at diskursen rundt økonomi var at leave-siden klarte å delegitimere remain-sidens advarsler med Project fear anklager, og å skape en fortelling der det økonomiske aspektet var en positiv side av Brexit, med økt potensial og reduksjon i kostnader utenfor EU. Diskursen rundt immigrasjon var svært negativ og bare preg av nativisme med å legge skylden for interne problemer på immigranter, mens diskursen rundt suverenitet malte EU som korrump, udemokratisk og styrt av en elite. Til slutt ble hypotesen vurdert og konkluderte med at økonomi kan anses for å være det mest omdiskuterte og det viktigste argumentet til leave-siden under Brexit-debatten.

5.2 Drøfting av teori og forskningsprosess

Når en skal se funnene i sammenheng med det teoretiske grunnlaget fra IG og JDT ser man at teoriene klarte å forutse de negative følgene av Brexit, samt å vise til vektleggingen av økonomiske argumenter under debatten. Derimot klarte ikke teoriene å forutse at Storbritannia faktisk ville forlate unionen. De argumentene og advarslene som preget leave-sidens kampanje for å forbli i EU, bar preg av den samme tenkingen som i Joint Decision Trap ble brukt som grunnlag for at et land ikke kom til å trekke seg helt ut av den europeiske integrasjonen. Det var ikke slik at de negative økonomiske følgene ikke var advart om, det som heller preger debatten er at de negative økonomiske konsekvensene av Brexit var der og de ble skrevet om, men at leave-siden klarte å bruke Project Fear til å avfeie dem. Ifølge teoriene ville en rasjonell stat delta i europeisk integrasjon på grunn av økonomiske incentiver, og for store deler av det britiske folk ble Brexit framstilt, av leave-aviser, som at det kom til å styrke det britiske handelspotensiale. Ved bruk av å stemple remain-sidens advarsler som et forsøk på å skremme det britiske folk, klarte leave-siden ved hjelp av Project Fear å skape en realitet hvor det å forlate EU ville innebære økonomiske incentiver. Slik ble Brexit debatten en situasjon hvor det økonomiske argumentet ble det viktigste, men også et argument som leave-siden klarte å vinne. Slik var det teoriene ikke klarte å forutse bruken av Project fear og kontringen av remain-sidens advarsler med egne økonomiske argumenter. Teoriene var slik svært viktig i forståelsen av følgene av Brexit og i vektleggingen av argumenter og prioriteringer under debatten, og klarte i dette tilfellet å forutse flere aspekter ved prosessen, men ikke å forutse selve utfallet.

I vurderingen av forskningsprosessen i denne oppgaven er det også viktig å se til noen begrensninger og drøfte hvordan disse har påvirket utfallet. For at denne oppgaven skulle vært gjennomførbar har det blitt tatt valg som har begrenset den, både i form av antall aviser som ble analysert, men også i utvalget av ord og fraser som ble søkt etter. Det er viktig å se til at funnene som dannet konklusjonen om at økonomi var det viktigste argumentet for leave siden under debatten, kunne ha vært annerledes ved et bredere utvalg aviser. Det ble her brukt 4 sentrale aviser og fokusert på aviser som var for Brexit, en begrensning i antall aviser som var nødvendig for å gjøre oppgaven overkommelig. Dermed er det viktig å se til at flere aviser ville gitt et enda bredere innsyn i debatten og kunne resultert i andre funn, her at de andre argumenter tok større plass. Det samme gjelder også hvilke ord og uttrykk som ble søkt etter, og at det kun ble søkt etter artikler som inneholdt ordet Brexit. Selv om både flere fraser og uten en begrensning til kun artikler som inneholdt ordet Brexit, samt et større utvalg aviser hadde vært ideelt, har likevel funnene i denne oppgaven faglig betydning. Ved at 4 av de mest sentrale avisene har blitt analysert, og ved sannsynligheten for at artikler som omhandlet Brexit ville inneholdt begrepet, kan oppgaven trygt konkludere med at økonomi var et av leave-sidens viktigste argumenter, samt at bruken av Project fear var med på å påvirke resultatet av folkeavstemningen.

Referanser

Beattie, J. (2016, 21. juni). Trouble in store. *The Daily Mirror*. Hentet fra <https://www.mirror.co.uk>

Cini, M., & Borragán, N. P. S. (Red.). (2019). *European union politics* (6. utg.). New York: Oxford University Press.

Claes, D., & Førland, T. (2020). *EU: Mellomstatlig samarbeid og politisk system* (5. utg.). Oslo: Gyldendal.

Dinan, D. (2014) *Europe Recast: A History of European Union* (2. utg.). London: Red Globe Press.

Doyle, J. (2016, 18. april). Without EU you're tiny, French warn. *Daily Mail*. Hentet fra <https://www.dailymail.co.uk>

Drury, I., & Slack, J. (2016, 3. juni). EU killers and rapists we've failed to deport. *Daily Mail*. Hentet fra <https://www.dailymail.co.uk>

Erken, H., Hayat, R., Prins, C., Heijmerikx, M., & de Vreede, I. (2018). Measuring the permanent costs of Brexit. *National Institute Economic Review*, 244, R46–R55. <https://doi.org/10.1177/002795011824400114>

Fox, L. (2016, 14. februar). Fear won't stop Brits. *The Sun*. Hentet fra <https://www.thesun.co.uk>

Hall, M. (2016, 28. april). £4,500 a year...what EU red tape is costing you. *The Daily Express*. Hentet fra <https://www.express.co.uk>

McKinstry, L. (2016, 25. februar). Brexit is a return to normality, not a leap in the dark. *The Daily Express*. Hentet fra <https://www.express.co.uk>

McKinstry, L. (2016, 26. mai). Why immigration is the key issue in referendum debate. *The Daily Express*. Hentet fra <https://www.express.co.uk>

Menon, A., & Wager, A. (2020). Taking back control: Sovereignty as strategy in Brexit politics. *Territory, Politics, Governance*, 8(2), 279-284. <https://doi.org/10.1080/21622671.2019.1702895>

Parsons, T. (2016, 19. juni). Emergency Brexit. *The Sun*. Hentet fra <https://www.thesun.co.uk>

Pemberton, M. (2016, 28. mars). Nonsense! Quitting could save our hospitals. *Daily Mail*. Hentet fra <https://www.dailymail.co.uk>

Pollard, S. (2016, 25. mars). Quitting the EU will help keep us safer from terror. *The Daily Express*. Hentet fra <https://www.express.co.uk>

Pollard, S. (2016, 10. juni). JCB boss proves that Brexit would not hurt business. *The Daily Express*. Hentet fra <https://www.express.co.uk>

Ringdal, K. (2018). *Enhet og mangfold*. (4.utg.) Oslo: Fagbokforlaget.

Rosamond, B. (2020). European integration and the politics of economic ideas: Economics, economists and market contestation in the Brexit debate. *JCMS: Journal of Common Market Studies*, 58(5), 1085-1106. <https://doi.org/10.1111/jcms.13029>

Scharpf, F. W. (1988). THE JOINT-DECISION TRAP: LESSONS FROM GERMAN FEDERALISM AND EUROPEAN INTEGRATION. *Public Administration (London)*, 66(3), 239–278. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.1988.tb00694.x>

Slack, J. (2016, February 22). Fury as PM says: If you love Britain vote to stay. *Daily Mail*. Hentet fra <https://www.dailymail.co.uk>

Slack, J., & Groves, J. (2016, 17. juni). Stop talking Britain down! *Daily Mail*. Hentet fra <https://www.dailymail.co.uk>

Springford, J. (2022). What can we know about the cost of Brexit so far. *Center for European Reform, London*.
https://www.cer.eu/sites/default/files/pbrief_costofbrexit_8.6.22_0.pdf

Tjora, A. (2017). *Kvalitative forskningsmetoder i praksis* (3.utg.). Oslo: Gyldendal.

University of Oxford. (2016, 23 mai). *UK newspapers' positions on Brexit*.
<https://www.ox.ac.uk/news/2016-05-23-uk-newspapers-positions-brexit>

Walker, N. (2021). *Brexit timeline: events leading to the UK's exit from the European Union* (Briefing Paper No. 7960). House of Commons Library.
<https://researchbriefings.files.parliament.uk/documents/CBP-7960/CBP-7960.pdf>

Wiener, A., Börzel, T. A. & Risse, T. (2019). *European Integration Theory* (3. utg.). Oxford: Oxford University Press.

Wooding, D. (2016, 21. februar). Gove: Quit control of EU and take our country. *The Sun*. Hentet fra <https://www.thesun.co.uk>

Wooding, D. (2016, 22. mai). EU magnet for terror. *The Sun*. Hentet fra <https://www.thesun.co.uk>

