

Andreas Winther Dalhaug

Omtalen av proffboksing i norske riksdekkende aviser ved begynnelsen av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden

En rammeanalyse av profesjonell boksing i norske riksdekkende aviser med fokus på begynnelsen og slutten av forbudstiden

Bacheloroppgave i Medievitenskap

Veileder: Gunn Ragnhild Bekken

Mai 2024



NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Andreas Winther Dalhaug

Omtalen av proffboksing i norske riksdekkende aviser ved begynnelsen av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden

En rammeanalyse av profesjonell boksing i norske riksdekkende aviser med fokus på begynnelsen og slutten av forbudstiden

Bacheloroppgave i Medievitenskap
Veileder: Gunn Ragnhild Bekken
Mai 2024

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Det humanistiske fakultet
Institutt for kunst- og medievitenskap



Kunnskap for en bedre verden

Forord

Det å skrive en bacheloroppgave av dette omfanget har vært en innholdsrik opplevelse som jeg definitivt vil ta med meg videre i livet og i videre studier.

Jeg vil gjerne benytte denne anledningen til å takke følgende personer:

Mine kjære medstudenter for alle de hyggelige øyeblikkene gjennom disse tre årene på medievitenskap. Det skal sent glemmes.

Min Veileder Gunn Ragnhild Bekken for den gode hjelpen underveis med oppgaven.

Min gode kamerat Jonatan Skevik for å ha lært meg hvordan å strukturere akademiske oppgaver.

Sammendrag

Mellom 1982 og 2015 var det ulovlig å utøve sporten boksing profesjonelt i Norge. Av dette ble det skapt en debatt som endte når sporten ble legalisert i 2015. Denne oppgaven har utført en rammeanalyse av de sentrale temaene som ble fremhevet om proffboksing i norske riksdekkende aviser ved begynnelsen av forbudstiden og slutten av den. Hensikten var å sammenligne hvordan de sentrale temaene knyttet til proffboksing ble omtalt ved starten av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden. Resultatene av oppgaven viser at de sentrale temaene knyttet til profesjonell boksing generelt sett ble omtalt mer positivt ved slutten enn ved begynnelsen av forbudet.

Abstract

Between 1982 and 2015, it was illegal to practice the sport of professional boxing in Norway. The result of this was a debate that ended when the sport was legalized in 2015. This Bachelorthesis has conducted a frame analysis of the central themes highlighted surrounding professional boxing in Norwegian national newspapers at the beginning, and the end of the prohibition period. The aim was to compare how the central themes related to professional boxing were written about at the start of the prohibition period compared to the end of the prohibition period. The results of the thesis show that the central themes related to professional boxing were generally mentioned more positively at the end than at the beginning of the prohibition.

Innhold

1. Innledning	2
1.1 Tidligere forskning	3
1.2 Proffboksing og historikken bak forbudet	3
1.2.1 Proffboksing	4
1.2.2 Forbudstiden.....	4
1.2.3 Knockoutloven.....	5
2. Teoretisk rammeverk	5
2.1 Diskurs	6
2.2 Risk in media.....	6
2.3 Agenda setting theory	7
2.4 Celebrity Culture.....	7
2.5 Kommersielle (Symbiosen mellom sport og medier).....	8
3. Metode	8
3.1 Søkeord.....	9
4. Empiri	10
5. Analyse	13
5.1 Ramme helseskade	13
5.2 Ramme Lovlighet og vold	15
5.3 Ramme sportsstjerner og frontfigurer.....	19
5.4 Ramme Det kommersielle ved proffboksing	21
6. Avslutning	22
7. Litteraturliste	25

1. Innledning

Da loven om forbudet mot proffboksing i Norge ble vedtatt i 1981 og trådte i kraft i 1982 (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3) ble det starten på en omfattende debatt som skulle vare i over 40 år. Til å begynne med så det ikke lyst ut for de som ønsket å drive med profesjonell boksing i Norge, frem til det til slutt endret seg og forslaget om legalisering av profesjonell boksing ble godtatt i 2014, og offisielt trådte i kraft 23.januar 2015 (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3). Denne perioden vil jeg omtale i oppgaven som «forbudstiden».

Bakgrunnen for at denne oppgaven skrives er med hensikten av å undersøke hvordan omtalen av profesjonell boksing var ved starten av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden for å se hvordan den endret seg. I tillegg er det i dag også en debatt som handler om å legalisere kampsporten MMA i Norge (Hjemdal, 2022). Kort forklart er MMA en kampsport som blander flere kampsporter til én, innenfor et sett med regler (Formo, 2021). Denne sporten reguleres per i dag av knockoutloven (Regjeringen, 2024). Selv om dette ikke er en stor debatt i dag, er det en mulighet for at den utvikler seg til noe større i fremtiden avhengig av hvordan norske MMA-utøvere presterer internasjonalt. Dermed er også dette med omtalen av profesjonell boksing i forbudstiden mer dagsaktuell enn det har vært på lenge, ettersom proffboksing i likhet med MMA en gang også var en sport som var ulovlig å utøve i Norge.

Denne oppgaven skal utføre en rammeanalyse av hvordan omtalen av profesjonell boksing var ved starten av forbudstiden, sammenlignet med slutten. Rammeanalysen vil ramme inn sentrale temaer innenfor proffboksing og sette lys på hva som ble skrevet innenfor disse temaene og hvordan det ble skrevet om. Denne oppgaven vil forhåpentligvis bidra til en bedre forståelse av hvordan de norske riksdekkende avisene omtalte profesjonell boksing ved starten av forbudstiden sammenlignet med slutten. Søkeordet «proffboksing» tar for det aller meste for seg de norske diskursene innen profesjonell boksing og hva som foregikk i Norsk sammenheng i forbudstiden. Dermed er det de norske diskursene som er relevante i denne oppgaven. Oppgavens problemstilling vil være: *Hvordan var omtalen av profesjonell boksing ved starten av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden?*

På bakgrunn av denne problemstillingen vil oppgaven ved bruk av en rammeanalyse (Entman, 1993, s. 53) avdekke hvordan norske riksdekkende avisers omtale av proffboksing var ved begynnelsen av forbudet sammenlignet med slutten. Med bruk av ordet «omtale» menes det i denne oppgaven hva som blir skrevet om og hvordan det blir skrevet om. Diskursen (Cambridge Dictionary, u.å.) refererer til informasjonen som blir massekommunisert i de norske riksdekkende avisene.

1.1 Tidligere forskning

Lignende forskning har blitt utført tidligere. En rammeanalyse utført av Michael L. Naraine og Jess C. Dixon søkte etter å finne ut av hvordan diskursen rundt sanksjonering av kampsporten MMA i Ontario ble fremhevet (Naraine & Dixon, 2013). Empirien som ble benyttet bestod av papiraviser som ble publisert mellom 2009 og 2010 som skrev om sanksjoneringen av MMA stevner i Ontario. I tillegg undersøkte oppgaven konseptet rundt «reframing» som dreide seg om hvordan media kan dekke samme tema, men fremheve temaet på en annen måte. Dette kan ha en annerledes påvirkning på mennesker som absorberer dette medieinnholdet ettersom de får forskjellige inntrykk av medieinnholdet basert på hvordan det blir fremmet. Gjennom en rammeanalyse av 18 relevante avisartikler om MMA kom de fram til to rammer som var fremtredende gjennom perioden. Det var en lovlig/etisk ramme og en økonomisk ramme. Den første rammen omhandlet bekymringer knyttet til brudd på straffelov og sikkerhetsaspekter ved MMA, mens den andre rammen understreket de mulige økonomiske fordelene ved å tillate sporten. I artikkelen ble det diskutert at et skifte i hvordan media rammer en sak har større sannsynlighet til å skje om det skifte gjør mediasaken mer fremtredende. Dette blir argumentert for ved å vise til økningen av avisartikler som ble skrevet om det økonomiske i MMA som startet tidlig i mai 2010, og fortsatte utover perioden.

1.2 Proffboksing og historikken bak forbudet

I innledningen av denne oppgaven kan det lønne seg å gjøre rede for hva proffboksing er og historikken som omringer forbudet mot profesjonell boksing i Norge (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3).

1.2.1 Proffboksing

Betegnelsen proffboksing eller profesjonell boksing brukes for å henvise til en gren innenfor boksing som skiller seg fra amatørboksing, som også er en gren innenfor samme sport (Norges Bokseforbund, u.å.). Profesjonell boksing skiller seg fra amatørboksing ved at utøvere bruker lettere hansker som veier ned til cirka 170 gram, og konsekvent gir hardere slag. Under hanskene snurres også håndleddene alltid inn med bandasje for både amatørboxsere og profesjonelle. Påkledningen en profesjonell bokser benytter seg av under kamp er lette støvler, kortbukse, suspensorium (Schlichting, 2018) og tannbeskytter. Til forskjell fra amatørboksing benytter ikke profesjonelle boxsere seg av hodebeskytter eller overdel.

Profesjonelle boksekamper varierer i lengde fra fire til tolv runder som varer i tre minutter. Der er det tre dommere som ser på kampen og scorer runder i poeng. Ti poeng blir gitt til utøveren som vant runden. Poengsummen til motstanderen varierer etter hvor bra hen utøvde i runden, og Ringdommeren kan også være en av dommerne som scorer kampen (Norges Bokseforbund, u.å.). En kamp kan gå tiden ut og vinnes på poeng, da er det dommerne som sammenlagt har telt scoren over hele kampen som avgjør hvem som får seieren.

Videre kan også en boksekamp på flere ulike måter ende før full tid. Seier på knockout er en måte en utøver kan vinne på. Det betyr at en bokser slår motstanderen sin ned eller gjør hen ikke dyktig til kamp i minst ti sekunder.

En boksekamp kan i tillegg stoppes hvis kamplederen dømmer det, dette kan skje hvis en av bokserne er for underlegen, har blitt skadet, eller hvis de selv velger å gi opp. Dette kalles ofte teknisk knockout. I tillegg kan en kamp stoppes om en boksers hjørne kaster et håndkle eller en svamp inn i ringen (Norges Bokseforbund, u.å.).

1.2.2 Forbudstiden

Forbudstiden refererer til tiden da det var ulovlig å forsettlig delta i konkurranse, oppvisning eller treningskamp i profesjonell boksing i Norge. Den respektive tiden dette var forbudt er 1.januar 1982 til 23. januar 2015 (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-

3). Vedtaket for forbudet mot proffboksing ble vedtatt av stortinget 26. juni 1981 og trådte offisielt i kraft 1. januar 1982 (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3).

Denne loven var gjeldende fram til den ble opphevet av stortinget den 16. desember 2014, og offisielt trådte i kraft den 23. januar 2015 (Oppheving av lov mot forbud mot profesjonell boksing, 2015). Da forbudet ble innført i 1981 var det Arbeiderpartiet som satt i regjering med Gro Harlem Brundtland som leder (Regjeringen, u.å.). Bakgrunnen bak forbudet av proffboksing var usunne økonomiske interesser og medisinske skadevirkninger ved sporten, i tillegg til at et forbud mot profesjonell boksing allerede var innført i Sverige i 1970 og Island i 1956 (Otp 75 (2000-2001), s. 3).

Forslaget om legalisering av proffboksing ble fremmet flere ganger under forbudstiden. Deriblant i 1997 av Norges bokseforbund (St.meld. nr. 67 (1997-1998), s.4) og av Kulturdepartementet i 2001 (Otp 75 (2000-2001), s.1).

Det var til slutt Høyre, ledet av Erna Solberg (regjeringen, u.å.), og hennes regjering som i 2014 bestemte vedtaket om å oppheve forbudet mot profesjonell boksing i Norge (Inst. St. 113L (2014-2015), s.5).

1.2.3 Knockoutloven

Knockoutloven (Knockoutloven, 2001, § 1-4) var en lov som ble innført av stortinget 15.juni 2001 som gjorde at organisert konkurranse, oppvisning eller treningskamp der knockout var tillat, bare kunne finne sted etter godkjenning av Kongen. Loven definerer knockout som at en deltaker må avbryte kampen på grunn av støt mot hodet. Denne loven bidrar i dag til å blant annet holde MMA forbudt i Norge (Regjeringen, 2024). Den gir likevel ved søknad til godkjenningnemda mulighet for utøving av kamper i andre fullkontakt kampsporter som for eksempel Kickboxing og Muay Thai (Regjeringen, 2024).

2. Teoretisk rammeverk

Denne delen av oppgaven presenterer det teoretiske grunnlaget som er benyttet for å diskutere funnene av rammeanalysen.

2.1 Diskurs

Begrepet «diskurs» blir benyttet i oppgaven for å henviser til innholdet av informasjon som blir kommunisert i avisene. For å kunne definere og tolke hvordan profesjonell boksing ble omtalt av de norske riksdekkende avisene ved begynnelsen av forbudstiden sammenlignet med slutten, vil diskursen innenfor rammene bli analysert og tolket (Cambridge Dictionary, u.å.).

2.2 Risk in media

Begrepet «risk» i sammenheng med media er et begrep introdusert av den Tyske sosiologen Ulrich Beck i hans bok navngitt *Risk Society Towards a New Modernity* (Beck, 1992). For å kunne forstå hva risiko er og hva han mente med det, i sammenheng med medier og massekommunikasjon, kan det i første omgang være nyttig å gi en kort definisjon på begrepet. Ifølge Cambridge Dictionary betyr «risk» muligheten for at noe kan gå galt (Cambridge Dictionary, u.å.)

Innenfor media og massekommunikasjon påsto Beck at risikoer som man ikke kunne betrakte med øyet som for eksempel radioaktivitet kun eksisterte i form av vitenskapen. Det betydde at slike risikoer kunne bli endret, forstørret, dramatisert, eller minimert innenfor kunnskapen til betrakteren. Risikoer som ikke kunne betraktes direkte med øyet er altså ifølge Beck bemerkelsesverdige åpne for sosiale definisjoner og konstruksjoner. Dette gjør at massemediene, i tillegg til eksperter som har ansvaret for å definere risikoer får mye makt ettersom de kan definere hva som blir ansett som farlig og ikke (Beck, 1992, s.22-23).

Dette begrepet skal bli benyttet i oppgaven innenfor den helsemessige rammen for å definere hvordan det helsemessig skadelige ved boksing blir omtalt. Dette vil bli utført ved å se på hvordan det blir skrevet om i de norske riksdekkende avisene, og hvordan diskursen utvikler seg innenfor den helsemessige rammen. Dette vil være nyttig for å definere hvordan omtalen av det helsemessige innenfor profesjonell boksing var ved starten av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3).

2.3 Agenda setting theory

Agenda setting theory er en teori utviklet og introdusert av Maxwell E. McCombs og Donald L. Shaw som på den tiden var førsteamanuensis ved the University of North Carolina, Chapel Hill (McCombs & Shaw, 1972, s. 176). I artikkelen ved tittelen *The Agenda-Setting function of mass media* påsto det at media for det meste ikke er så dyktig på å endre hva folk tenker om noe, men at det heller er svært dyktig på å kontrollere hva folk tenker på (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177).

I konteksten av hvordan norske riksdekkende aviser omtalte profesjonell boksing ved begynnelsen av forbudet sammenlignet med slutten, vil oppgaven benytte seg av denne teorien for å indikere hvilken agenda som kommer fram i rammen lovlighet og vold. For å indikere agendaen vil diskursen som representerer perioden bli undersøkt om enkelte temaer og argumenter i større grad blir fremhevet enn andre temaer og argumenter innenfor diskursen om lovlighet og vold. Et eksempel som kan tyde på en agenda setting som retter seg negativt mot profesjonell boksing er hvis argumentene som gjør opp diskursen utelukkende er negative mot en lovendring som vil tillate profesjonell boksing.

2.4 Celebrity Culture

Celebrity Culture er en artikkel skrevet av den Ungarske sosiologen Frank Furedi (Furedi, 2010, s.493-497). Artikkelen forklarer hvordan kjendiser oppnår sin status gjennom at de publiseres ut i media for folk å se på. Tradisjonelt sett så har kjendiser og frontfigurer blitt til gjennom fremvisning av deres talenter i massemediene. Eksempler på dette er store sportsstjerner eller artister, men i kontrast til dette har mennesker i nyere tid oppnådd kjendisstatus gjennom andre kanaler som reality programmer.

Denne teorien vil bli benyttet innenfor rammen sportsstjerner og frontfigurer for å identifisere personene som er fremtredende i de norske riksdekkende avisene som Celebrities. Ved å gjøre dette kan oppgaven diskutere hvordan de blir skrevet om som frontfigurer og kjendiser i de norske riksdekkende avisene.

2.5 Kommersielle (Symbiosen mellom sport og medier)

Knut Helland er professor i medievitenskap ved universitetet i Bergen og har publisert en rekke artikler om medier og sport (UIB, u. å.).

Helland (Helland, 2004) forklarer forholdet mellom sport og medier som et symbiotisk forhold hvor begge drar nytte av hverandre. Begrepet «symbiose» er opprinnelig et gresk ord som blir benyttet i naturvitenskapen for å beskrive interaksjoner mellom to individer og to arter hvor begge drar nytte av forholdet.

Denne symbiotikken argumenterer han for ved å beskrive forholdet mellom sport og medier. Sport skaper medieoppslag, som skaper oppmerksomhet og inntekter for mediene. På den andre siden bygger mediene attraksjon gjennom aktiv dekning av sporten og bringer oppmerksomhet til sporten. Dermed bygger de opp hverandre og begge parter tjener på forholdet. Dette forklarer Helland ved en gjennomgang av medias rolle i fotballen i England, hvor den aktivt bygde fotballen som en attraksjon.

Begrepet «symbiose» innenfor sport og medier vil i denne oppgaven bli brukt i den kommersielle rammen for å nøyere undersøke hvordan de norske riksdekkende avisene omtalte en mulig symbiose mellom profesjonell boksing og mediet fjernsyn. Hva som ble skrevet, hvilken språkbruk de benytter, og hvordan de fremhever argumentene i debatten vil gi inntrykk for hvordan de omtalte en mulig symbiose mellom profesjonell boksing og mediet fjernsyn.

3. Metode

Dette kapittelet vil ta for seg metoden og fremgangsmåten som er brukt i oppgaven.

Robert Entmann som er professor innenfor feltet «media and public affairs» og «International affairs» publiserte i 1993 en artikkel ved tittelen *Framing: Toward a clarification of a fractured paradigm* (Entman, 1993). Denne artikkelen anvendte den originale sosiologiske ideen om at mennesker forstår verden gjennom et sett av rammer (Goffman, 1974, s. 10-11) til kommunikasjon i medier. Entmanns «framing analysis» innenfor kommuniserte tekster benytter seg av rammer for å kategorisere informasjon i en kommunisert tekst, og dermed

identifisere hvilke temaer som er fremtredende, og hvilket budskap som blir fremhevet i teksten (Entman, 1993, s.53).

Grunnlaget for valg av metode er at den muliggjør en systematisk og organisert gjennomgang av avisartiklenes diskurs i de aktuelle periodene innenfor forbudstiden som skal undersøkes. Ved bruk av en rammeanalyse vil det være mulig å gjenkjenne gjentakende temaer og dermed plassere stoffet innenfor rammer.

Ved bruk av rammer kan denne oppgaven illustrere diskursen i avisartiklene. Deretter ved å analysere og tolke diskursen kan oppgaven komme fram til hvordan omtalen av profesjonell boksing var ved begynnelsen av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden. Omtalen av innholdet i rammene vil bli definert som positiv, nøytral, eller negativ innenfor den spesifikke rammen, avisen, og tidsperioden som gjelder.

Rammene er laget på bakgrunn av en kvalitativ gjennomgang av tekstmaterialet for den aktuelle perioden begrenset til søkeordet «proffboksing».

Ved å gjøre dette har oppgaven identifisert rammer og innholdet av dem som er gjentakende i tekstmaterialet. For at et tema innenfor profesjonell boksing skal kvalifisere seg til å bli en ramme må det gjøre opp en stor del av diskursen i avisartiklene fra den aktuelle perioden. Dette inkluderer å bli nevnt i flere avisartikler, i tillegg til at det blir fremhevet på en måte som gjør at den utgjør en stor del av diskursen for den aktuelle perioden.

3.1 Søkeord

Denne oppgaven har benyttet seg av nasjonalbibliotekets avistjeneste (Nasjonalbiblioteket, u.å. a), og søkeordet «proffboksing» for å finne fram til relevante avisartikler. Ved å benytte søkeordet og begrense tidsperiodene har det vært mulig å utelukkende lese avisartikler som skriver om proffboksing innenfor periodene oppgaven søkte etter å analysere. Begrunnelsen for bruk av dette søkeordet er at den utelukkende fremhever avisartikler som skriver om proffboksing, som er det oppgaven er ute etter å analysere.

4. Empiri

Dette kapittelet vil forklare empirien oppgaven benytter seg av og begrunnelse for valgene som er tatt i sammenheng med det.

Empirien denne oppgaven baserer seg på er avisartikler som skriver om proffboksing under forbudstiden. Artiklene er hentet fra nasjonalbibliotekets avistjeneste sin publikumstjeneste som ved søknad gir tilgang til millioner av norske aviser som har blitt digitalisert og publisert på deres nettside. Det har gitt denne oppgaven muligheten til å kunne undersøke norske riksdekkende avisers omtale av profesjonell boksing og hvordan den var ved starten av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden (Nasjonalbiblioteket, u.å. a).

Denne oppgaven har avgrenset empirien til tre aviser: VG, Aftenposten og Dagbladet. Begrunnelsen for valget av disse tre avisene er at de er Norges mest solgte papiraviser. I tillegg har disse tre avisene, etterfulgt av Bergens tidende, flest oppslag som omtaler seg om proffboksing (Jor, 2019). Siden oppgaven baserer seg på papiraviser daterende tilbake til 1. januar 1982, er Norges mest solgte papiraviser valgt som empiri ettersom dette vil gi størst mulighet til å få nøyaktig data.

Begrunnelsen for å bruke Nasjonalbibliotekets avistjeneste er på grunnlag av at nettsiden har det største digitale tilbudet av Norske arkiverte aviser, og dermed gir oppgaven størst mulig grunnlag for datainnsamling som er nøyaktig for de aktuelle tidsperiodene som skal undersøkes. Nasjonalbiblioteket skriver selv på sine nettsider: «Nasjonalbibliotekets avissamling er så godt som komplett fra 1763 og fram til i dag. Samlingen består av ca. 50 000 bind, og inneholder både riksaviser og lokalaviser.» (Nasjonalbiblioteket, u.å. b).

Empirien som er benyttet er i tillegg avgrenset til to hovedperioder som er 1984-1986 og 2010 – 23. januar 2015. Grunnen til at perioden som er valgt ut for å representere begynnelsen av forbudstiden ikke er fra samme året som sporten ble forbudt er at datamaterialet mellom 1984 og 1986 er mye større. Dette gjør at oppgaven i større grad vil ha stoff å sammenligne periodene med, og dermed kan oppgaven gjøre en mer nøyaktig analyse av hvordan sporten proffboksing ble omtalt ved begynnelsen av forbudstiden. Begrunnelsen for at empirien varer fram til 23. januar 2015 og ikke hele året er at det var den dagen hvor loven om forbudet mot

profesjonell boksing ble opphevet, og det er dermed empirien fram til den dagen som er aktuell å undersøke nærmere i oppgaven (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3).

Her er avisartiklene som representerer diskursen i de ulike periodene. De er stilt opp kronologisk rekkefølge innenfor sin avis og periode:

1984-1986

VG:

Fortsatt forbud (Sundbø, 1984)

Kr.F. hamrer les på Høyre: Valgflesk i bokseringen (Øverby & Forsang, 1985)

Sporten alle faller for (Løkken, 1985)

Politisk Knockout (Brigg & Forsang, 1985)

Kutt ut, Steffen (Eriksen, 1986)

Aftenposten:

Stortinget imot kamp for Tangstad i Norge (Malmø, 1985a)

«Nei» til Tangstad (Malmø, 1985b)

Tangstad på skjerm selv om NRK-nei (Evensen, 1986)

Gjennom nøkkelhullet (Aftenposten, 1986)

Dagbladet:

VM er målet (Johansen, 1984)

Steffen slår et slag for Høyre (Taalesen, 1985)

Steffens EM-kamp på svensk TV – Ingen interesse, sier NRK (Bangsund, 1985)

2010-2015

VG:

Alle hyller Cecilia (VG, 2010)*Cecilia Brækhus (29) og Andreas Evensen (25) kan snart få muligheten til å bokse proffkamper på norsk jord* (Opsahl, 2011)*Hvor farlig er proffboksing?* (Ihle, 2011)*Helt uaktuelt å bruke hjelm i Norge* (Jarlsbo, 2014a)*Vil fjerne Knockoutloven* (Jarlsbo, 2014b)

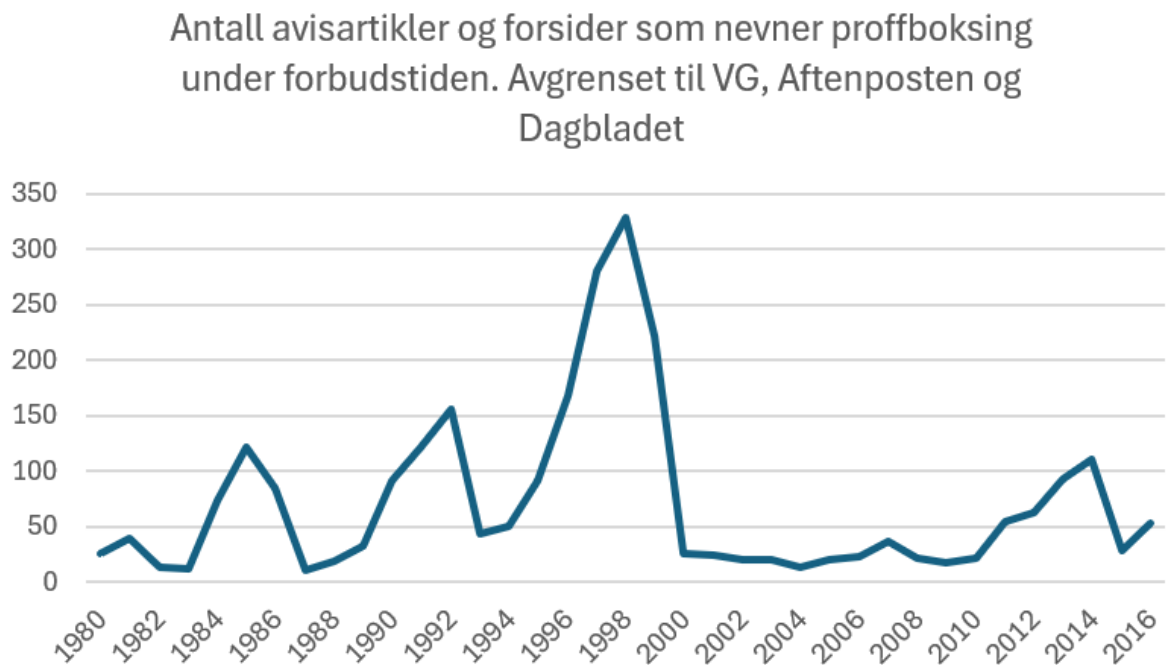
Aftenposten:

Ja til proffboksing! (Aunvik, 2011)*Slå ned bokseloven!* (Mortvedt, 2013)*Kampen om boksportens fremtid* (Bugge, 2013)*Langt større fare for å dø* (Flekkøy, 2014)*Proffboksing bør være lovlig* (Lindseth, 2014)

Dagbladet:

Frykter ikke hjerneskade (Røst, 2011)*Nede for telling* (Sæther, 2011)*Proffboksing blir tillat neste år* (Toldnes, 2012)*Slik får Brækhus bokse i Norge* (Tingve, 2012)*Vanskelig med proffboksing i Norge nå* (Haarstad, 2013)*Et slag for hjernen* (Stubberud, 2014)

Illustrert i et linjediagram ser fordeling av antall avisartikler og forsider fra avisene VG, Aftenposten og Dagbladet som nevner «proffboksing» under forbudstiden slik ut (Nasjonalbiblioteket, u.å. a).



5. Analyse

Dette kapittelet vil ta for seg funnene oppgaven har avdekket gjennom problemstillingen og metoden, i tillegg til diskusjonen av funnene som kommer etter innholdet i avisartiklene for den respektive rammen har blitt gjort rede for. Gjennom en rammeanalyse har denne oppgaven kommet fram til de respektive rammene og deres innhold for de ulike periodene. Funnene av analysen var slik:

5.1 Ramme helseskade

1984-1986

VG:

Diskursen som ble uttrykt i denne rammen var at proffboksing var en farlig sport. Dette argumentet hadde ståsted som illustrert i at det var stor dokumentasjon fra utlandet som kunne bevise at det var helsefarlig å drive med proffboksing. Under denne perioden ble proffboksing

gjentatte ganger omtalt som en farlig sport som var svært helseskadelig å drive med. Et eksempel på det er i avisartikkelen (Øverby & Forsang, 1985). Det helseskadelige innenfor proffboksing er en risiko som i denne perioden ble skrevet om som svært helseskadelig. Dermed kan omtalen om profesjonell boksing i denne perioden i rammen helseskade defineres som negativ (Beck, 1992, s.22-23).

2010-2015

VG:

I denne perioden dreide diskursen innenfor det helseskadelige i proffboksing seg om skadeomfanget i proffboksing er omfattende nok til å kunne rettferdiggjøre det å holde sporten forbudt. På denne tiden var det kun Norge, Nord Korea, Cuba, og Iran som hadde et forbud om proffboksing. Dette inngikk som et argument mot forbudet av proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3). Ulike personer, som for eksempel journalister, begynte å diskutere skadeomfanget rundt proffboksing. Dette er illustrert i avisartikkelen ved tittelen *Hvor farlig er proffboksing?* Hvor redaktør i ALFA, Martin Ihle hevder at lovforbudet ved profesjonell boksing ikke handler om skaderisiko, men at det dreier seg om at Arbeiderpartiet ikke liker det (Ihle, 2011). Argumentene for å fremdeles holde profesjonell boksing forbudt var at diskursen i denne perioden rundt risikoen ved det helseskadelige i proffboksing begynner å endre seg og VG fremmer risikoen på en annen måte. Det diskuteres om skadeomfanget rundt profesjonell boksing er stort nok til å holde det forbudt, noe som er annerledes fra tidligere perioder hvor det ble indikert av skadeomfanget rundt profesjonell boksing absolutt var nok til å forby det (Beck, 1992, s.22-23). Ettersom VG i denne perioden fremhever en tosidig debatt kan omtalen identifiseres som nøytral.

Aftenposten:

Diskursen rundt det helsemessige om proffboksing i denne perioden handler fremdeles om at det er en farlig sport. Det dreier seg om de kognitive skadene slag til hodet medfører hos utøvere som utøver profesjonell boksing. På den andre siden ble skadeomfanget rundt boksing diskutert og om sporten faktisk er skadelig nok til å forbys. Flere sa seg uenige i at proffboksing burde være forbudt og argumenterte med at andre land som hadde forbudt profesjonell boksing var land som Nord Korea og Iran, dermed hevdet de at forbudet var ekstremt sett i det store bildet. Dette kommer blant annet til uttrykk i avisartikkelen ved

tittelen *Proffboksing bør være lovlig* (Lindseth, 2014). I tillegg var et av argumentene som oppgjorde mye av diskursen at det er andre sporter som også er farlige, men som fremdeles er tillat å utøve i Norge (Aunvik, 2011). Diskursen dreide seg i tillegg om den Svenske bokseren Frida Wallberg som opplevde hjerneblødning under en boksekamp og måtte fraktes til sykehus. I sammenheng med diskursen rundt Frida Wallberg og hjerneblødningen ble proffboksing omtalt som farlig (Flekkøy, 2014). I denne debatten blir det helseskadelige ved profesjonell boksing skildret fra begge sider. Det at diskursen i Aftenposten også dreier seg om skadeomfanget rundt profesjonell boksing er nok til å holde det forbudt er et tegn på at de skildrer en risiko i boksingen som får den til å fremstille som mindre farlig sammenlignet med tidligere, hvor diskursen nesten utelukkende dreide seg om faren rundt profesjonell boksing (Beck, 1992, s.22-23). Ettersom begge sider blir skildret i denne debatten kan omtalen defineres som nøytral.

Dagbladet:

Proffboksing blir skildret som en farlig sport, på begrunnelse av de kognitive skadene den kan medføre (Stubberud, 2014). Frida Wallbergs ulykke som tok sted i en boksekamp i Sverige var også en del av diskursen. Dette var en hendelse som satte lys på det helsefarlige rundt proffboksing. På avisartiklene er hun også avbildet liggende på bakken i bokseringen (Haarstad, 2013). Ettersom Dagbladet i denne perioden skildrer risikoen rundt profesjonell boksing som helseskadelig (Beck, 1992, s.22-23) kan omtalen i denne perioden defineres som negativ.

5.2 Ramme Lovlighet og vold

1984-1986

VG:

I denne perioden var det debatt rundt loven om forbud mot proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3). På den ene siden bestod debatten av Høyre og Steffen Tangstad som ønsket å en lovendring som kunne gjøre at Steffen Tangstad kunne bokse i Norge (Brigg & Forsang, 1985). Den andre siden bestod av arbeiderpartiet, Kristelig Folkeparti og Senterpartiet som ikke ville innfri ønsket. En av sakene som oppstod i denne perioden, og som var en stor del av diskursen var at Høyre la fram et forslag om dispensasjon

fra forbudet mot proffboksing. Dette forslaget ble tatt opp i stortinget. Forslaget ble derimot nedstemt (Brigg & Forsang, 1985). Ved å se på dette ved hjelp av agenda setting theory (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177) kommer oppgaven frem til at det ikke er en spesiell vinkling som blir presentert her i forhold til hvordan VG skriver om debatten. Diskursen i rammen lovlighet og vold innenfor denne perioden viser heller tegn til å være preget av en nøytral dekning av debatten om lovendring i proffboksing. Diskursen gir ikke tegn til at den prioriterer noen side av debatten fremfor den andre i form av hvor mye plass argumentene tar opp i avisartiklene, eller hvordan de blir fremhevet av avisartiklene i form av språkbruk. Innenfor rammen Lovlighet og vold i VG for denne perioden er det altså ingen tegn på at diskursen fremmer en spesiell agenda som tyder på en positiv eller negativ omtale av proffboksing. Dermed er omtalen nøytral.

Aftenposten:

Diskursen rundt proffboksing i denne rammen handlet også her om forslaget om dispensasjon fra lov om forbud mot proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3) Steffen Tangstad, det politiske partiet Høyre, og Fremskrittspartiet var for en dispensasjon av forbudet som ville tillate Tangstad å bokse i Norge (Malmø, 1985). Høyre fremmet et forslag om dispensasjon fra loven, men ble nedstemt i stortinget (Malmø, 1985). I likhet med VG fremhever ikke diskursen i denne perioden rundt rammen lovlighet og vold en tydelig måte sporten blir omtalt på (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177). Avisen Aftenposten ser ikke ut til å prioritere noen av sidene i debatten i form av at deres argumenter blir mere fremhevet enn motparten. Videre ser det heller ikke ut til å være tegn på at det er en spesifikk agenda som fremmes her i form av språkbruken som er brukt for å skildre debatten (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177). Dermed er omtalen nøytral.

Dagbladet:

Diskursen rundt proffboksing for rammen lovlighet og vold i Dagbladet handlet om en mulig dispensasjon fra forbudet mot profesjonell boksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3) I diskursen blir ikke debatten om lovforbudet skildret, dermed er det vanskelig å si noe om omtalen av proffboksing i denne rammen ettersom språkbruket heller

ikke gir noen tydelige tegn til en agenda setting (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177). Og dermed heller ikke til en vinkling i omtalen. Da kan omtalen defineres som nøytral.

2010-2015

VG:

Innenfor lovendring var det to sentrale debatter. Den første dreiet seg om Knockoutloven (Knockoutloven, 2001, § 1-4). Denne loven innebar at om Cecilia Brækhus skulle bokse i Norge måtte hun slåss med hjelm og kampene ville være begrenset til tolv minutter (Jarlsbo, 2014a). Cecilia ønsket ikke å underkaste seg dette regelverket og nektet å bokse i Norge så lenge dette forbudet varte. Høyre og FRP ønsket å oppheve knockoutloven (Knockoutloven, 2001, § 1-4) så lenge den var til hinder for at Brækhus kunne bokse i Norge (Jarlsbo, 2014a). Debatten dreide seg også om opphevelse av loven om forbudet mot proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3). Her handlet diskursen om hvorvidt profesjonell boksing burde bli legalisert i henhold til skadeomfanget som kunne komme ut av en legalisering (Opsahl, 2011). Høyre og FRP ønsket å oppheve forbudet mot proffboksing, i motsetning til arbeiderpartiet som satt i regjering på denne tiden som ikke ønsket å endre loven (Opsahl, 2011). Argumentene for å legalisere proffboksing var de andre landene som Norge delte samme forbud mot, og det at andre sporter også var medisinsk bevist til å være farlige. Argumentene mot proffboksing i denne perioden er at det er en farlig sport som har ledet til dødsfall i ringen flere ganger (Opsahl, 2011). Språkbruken som er benyttet for å diskutere debatten gir ingen tydelig tegn til noen vinkling av omtale. Diskursen i denne perioden bærer mer preg av en skildring av debatten rundt lovendringen. Begge sider av debatten blir skildret og det er ingen tydelig prioritering av den ene partens argumenter i sammenligning med den andres. Det er dermed ingen tydelig agenda setting her og omtalen kan defineres som nøytral (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177).

Aftenposten:

I diskursen i denne perioden rundt rammen lovlighet og vold var det mange avisartikler som uttrykte positive innstillinger til lovforbudet. Dette kom i form av avisartikler som

argumenterte for hvorfor profesjonell boksing burde bli legalisert. I artikkelen *Proffboksing bør være lovlig* (Lindseth, 2014) fremhever Lindseth et av to argumenter som gjorde opp store deler av diskursen. Han skriver at profesjonell boksing burde legaliseres med argumentet om at land som hadde forbudt profesjonell boksing var land som Nord Korea og Iran, som gjorde at det å ha et forbud mot proffboksing var ganske ekstremt. Videre er et argument som inngikk i store deler av diskursen at profesjonell boksing er farlig, men at det er mange andre idretter som er farlig og fremdeles er tillat i Norge. Her ble proffboksing sammenlignet med basehopping og alpint (Aunvik, 2011). I avisartiklene fra denne perioden var det blant annet ungdomspolitikere (Aunvik, 2011) og psykologer (Lindseth, 2014) som uttalte seg om forbudet mot profesjonell boksing. Avisen ga altså mulighet for at andre enn politikere og boksere kunne dele meningene sine (Aunvik, 2011). Motargumentet hadde grunnlag i det helsemessige skadelige ved boksing (Flekkøy, 2014). Aftenposten sin diskurs uttrykte seg i stor grad positivt mot en lovendring som ville fjerne loven om forbudet mot profesjonell boksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3).

Diskursen i rammen lovlighet og vold for denne perioden dreide seg i stor grad om avisartikler og debattinnlegg som uttrykte seg positivt om en mulig lovendring. Dette tyder på en agenda setting som retter seg positivt mot legaliseringen av profesjonell boksing (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177). Dermed kan omtalen av profesjonell boksing i denne diskursen defineres som positiv.

Dagbladet:

En stor del av diskursen rundt profesjonell boksing i denne perioden dreide seg om den mulige lovendringen av loven om forbudet mot proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3). Norges bokseforbund ønsket å oppheve loven som forbyr proffboksing, men arbeiderpartiet som var i regjering fra 2005 til 2013 (regjeringen, u.å.) ønsket ikke å gjøre dette (Tingve, 2012). I denne perioden ble det uttrykt mye positivt mot en mulig lovendring. Et eksempel på det er Presidenten i bokseforbundet Odd Slåke sitt utsagn. Her blir utsagnet hans gjenfortalt i avisartikkelen og han meddelte at han hadde troen i en legalisering av proffboksing i Norge (Toldnes, 2012). Språkbruken som oppgjorde mye av diskursen kan beskrives som positiv ettersom den i avisartiklene fremmer positive argumenter. Ettersom diskursen som fremmes i denne perioden er positiv til en lovendring av forbudet mot profesjonell boksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3) kan

agendaen som fremmes i denne perioden defineres som positiv (McCombs & Shaw, 1972, s.176-177). Dermed kan også omtalen av proffboksing innenfor denne rammen defineres som positiv.

5.3 Ramme sportsstjerner og frontfigurer

1984-1986

VG:

Diskursen som inngikk i denne rammen for denne perioden dreide seg i størst grad om den norske profesjonelle bokseren Steffen Tangstad. Han var aktuell i avisene både som profesjonell bokser som sloss for verdensmesterskapet mot Michael Spinks i 1986 (Eriksen, 1986) og som aktiv i debatten om lovendring av forbudet mot proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3). I debatten om lovendring ønsket han i likhet med det politiske partiet Høyre en lovendring som tillot profesjonell boksing i Norge (Øverby, 1985). Steffen Tangstad ble også omtalt med positiv språkbruk. Dette er tydelig i avisartikkelen ved tittelen *Sporten alle faller for* hvor Løkken bruker ord som yndling og at Steffen er karismatisk (Løkken, 1985). Steffen Tangstad kan innenfor Celebrity Culture bli beskrevet som en kjendisfigur som har oppstått som et resultat av sine sportslige ferdigheter innenfor boksing (Furedi, 2010, s.493). Dermed har han blitt en figur i media. I denne perioden blir han skrevet om på en positiv måte. Dermed kan Omtalen av frontfiguren Steffen Tangstad defineres som positiv.

Aftenposten:

Diskursen rundt proffboksing mellom 1984 og 1986 i aftenposten dreide seg i likhet med VG i stor grad om Steffen Tangstad. Her var han aktuell innenfor debatten om lovendring av proffboksing. Han argumenterte sammen med det politiske partiet Høyre og Fremskrittspartiet for en lovendring av loven om forbud mot proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3). Denne lovendringen ville tillate en dispensasjon fra loven som kunne gjøre det mulig for han å bokse i Norge (Malmø, 1985), Lovforslaget ble derimot

nedstemt og Tangstad fikk ikke bokset i Norge. Diskursen i denne perioden gir ingen tydelige tegn gjennom språkbruk eller innhold på noen spesiell vinkling i omtalen av Frontfiguren og kjendisen Steffen Tangstad(Furedi, 2010, s.493) . Dermed kan omtalen defineres som nøytral.

Dagbladet:

Steffen Tangstad er en frontfigur og sportskjendis (Furedi, 2010, s.493) som gjør opp en stor del av diskursen rundt proffboksing i Dagbladet for denne perioden. Steffen Tangstad var forkjemper for en dispensasjon mot loven om forbudet mot proffboksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1982-2015, § 1-3) som ville tillate han å bokse kamp i Norge (Taalesen, 1985). I likhet med Aftenposten under samme periode dreier diskursen om Steffen Tangstad seg i størst grad om debatten rundt proffboksing og det er dermed ikke tydelig tegn gjennom språkbruk eller innhold som viser en spesiell vinkling av omtalen av Tangstad her. Diskursen dreier seg heller om en skildring av debatten. I denne perioden er dermed omtalen om frontfiguren og sportskjendisen (Furedi, 2010, s.493) Steffen Tangstad nøytral.

2010-2015

VG:

I perioden 2010-2015 er diskursen i stor grad dominert av den norske profesjonelle bokseren Cecilia Brækhus. Hun har blitt en fremtredende figur i media (Furedi, 2010, s.493) gjennom hennes prestasjoner som profesjonell bokser (VG, 2010). Hun ble omtalt svært positivt i media. Dette er blant annet illustrert ved overskriften *Alle hyller Cecilia* (VG, 2010). I tillegg omhandler diskursen i stor grad hennes uttalelser om loven om forbudet mot proffboksing i Norge som hun var imot(Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3). I tillegg handler diskursen rundt Brækhus også om Knockoutloven (Knockoutloven, 2001, § 1-4) som hun var motstander til (Jarlsberg, 2015). I denne perioden blir frontfiguren og sportsstjernen Cecilia Brækhus (Furedi, 2010, s.493) omtalt svært positivt i mediene gjennom språkbruken som brukes. Dermed kan omtalen om Brækhus i denne perioden bli definert som positiv.

Aftenposten:

Cecilia Brækhus gjør opp en stor del av diskursen innenfor proffboksing i Aftenposten i denne perioden. Hun blir omtalt svært positivt i avisartikler. Et eksempel på det er i avisartikkelen av Aftenposten *Slå ned bokseloven* hvor Cecilia blir beskrevet som den beste norske bokseren gjennom tidende som er langt bedre enn andre norske bokserer som Ole Klemetsen og Magne Havnå (Mortvedt, 2013). Diskursen rundt henne angående proffboksing dreide seg også om en endring av loven om forbudet mot profesjonell boksing (Lov om forbud mot profesjonell boksing, 1981, § 1-3). Dette var hun forkjemper for (Mortvedt, 2013). Cecilia Brækhus som sportskjendis (Furedi, 2010, s.493) blir gjennom språkbruk og innhold som er fremmet omtalt positivt i avisartiklene av Aftenposten for denne perioden. Dermed kan omtalen av Cecilia Brækhus innenfor diskursen proffboksing i Aftenposten bli definert som positiv innenfor denne tidsrammen.

Dagbladet:

Diskursen innenfor frontfigurer i papiravisen Dagbladet i denne perioden dreide seg i likhet med VG og Aftenposten om Cecilia Brækhus. Diskursen rundt henne og proffboksing handlet om en lovendring som Cecilia Brækhus støttet, og som ville være nødvendig for at hun skulle kunne bokse i Norge (Tingve, 2012). Hun blir også under denne perioden omtalt godt i mediene med blant annet ordbruk som «strålende representant for sin idrett» (Røst, 2011), og fornuftig (Sæther, 2011). Ettersom språkbruken som blir benyttet for å skrive om Cecilia Brækhus er svært positiv kan diskursen rundt frontfiguren (Furedi, 2010, s.493) Cecilia Brækhus i proffboksing bli definert som positiv i denne perioden.

5.4 Ramme Det kommersielle ved proffboksing

1984-1986:

Aftenposten

Det kommersielle innenfor proffboksing var i denne perioden en stor del av diskursen som omhandlet proffboksing. Steffen Tangstad skulle gå i verdensmesterskaps kamp mot Michael Spinks og det ble diskurs rundt om folk kunne forvente at kampen skulle bli sendt på nasjonal TV eller ikke. NRK hadde fattet et vedtak om å ikke vise proffboksing på TV så lenge det

ikke var lov å tjene penger på sporten i Norge (Evensen, 1986). Det som ble diskutert er om Profesjonell boksing og Fjernsynet i Norge skulle inngå i et symbiotisk forhold (Helland,2004) når det kom til visningen av kampen mellom Steffen Tangstad og Michael Spinks. Det er ingen tydelig språkbruk eller partisk fremheving av positive eller negative argumenter i denne diskursen. Diskursen gir ingen inntrykk til en spesifikk omtale av om fjernsynet burde inngå en symbiose med profesjonell boksing eller ikke. Dermed kan omtalen i diskursen her tolkes som nøytral (Evensen, 1986).

Dagbladet:

Steffen Tangstad skulle i denne perioden gå i Europa mesterskapskamp mot den danske bokseren Andreas «Lillen» Eklund. Dette skapte debatt ettersom det var delte meninger rundt faktumet om kampen skulle bli sendt på norsk fjernsyn eller ikke(Bangsund, 1985). Programdirektør i NRK Otto Nes ønsket ikke å sende kampen, og begrunnet dette valget med at det ikke var noen stor interesse blant seerne for boksing på TV (Bangsund, 1985). Argumentene for å sende profesjonell boksing var interessen i det, som går imot hva NRK hevdet. I tillegg ble boksing sett på som en voldelig og farlig sport som nevnt i motargumentet fra stortingsrepresentant Lise Bakken i avisartikkelen *Ingen interesse sier NRK* (Bangsund, 1985). I Denne diskursen er det ingen spesiell prioritering eller fremheving av argumenter som tyder på at Dagbladet var for eller imot en symbiose mellom profesjonell boksing og fjernsyn (Helland, 2004). Språkbruket gir heller ikke noen antydning til en spesiell omtale som ikke er nøytral. Dermed kan det antyde at i denne diskursen er omtalen om profesjonell boksing nøytral.

6. Avslutning

Denne oppgaven har benyttet seg av de tre største norske riksdekkende papiravisene for å utføre en rammeanalyse av hvordan omtalen av profesjonell boksing var ved starten av forbudstiden, sammenlignet med slutten av forbudstiden. Denne rammeanalysen ble utført for å sette søkelys på de sentrale store temaene som omhandlet proffboksing i de respektive periodene, og analysere og tolke hvordan sporten ble omtalt innad i disse. Dette ville dermed kunne bidra på å belyse problemstilling om hvordan profesjonell boksing ble omtalt ved starten av forbudstiden sammenlignet med slutten av forbudstiden.

Innenfor den helsemessige rammen i proffboksing handlet diskursen i VG mellom 1984 og 1986 om det helseskadelige innenfor profesjonell boksing. Dette gjorde at omtalen av profesjonell boksing i denne perioden kan defineres som negativ. I slutten av forbudstiden mellom 2010 og 2015 ble proffboksing i større grad omtalt nøytralt. Her ble det helsemessige skildret i sammenheng med at det er helseskadelig, men diskursen dreide seg også om en debatt rundt at proffboksing ikke var helseskadelig nok til å kunne rettferdiggjøre et totalt forbud. Diskursen i denne perioden i VG og Aftenposten ga tydeligere tegn til å handle om en nøytral omtale av risikoen av proffboksing innenfor den helsemessige rammen. Dagbladet derimot skildret i mye større grad det helseskadelige ved profesjonell boksing. Dermed var omtalen av profesjonell boksing i Dagbladet negativ. Dette kan dermed indikere at omtalen av det helsemessige innenfor profesjonell boksing var mer positiv mot slutten av forbudstiden, sammenlignet ved starten av forbudstiden.

Innenfor rammen lovlighet og vold ble debatten om en mulig lovendring av forbudet mot profesjonell boksing skildret. Ved starten av forbudstiden ga de tre norske riksdekkende avisene tegn til en nøytral omtale av profesjonell boksing, ettersom de skildret debatten uten å vise en tydelig agenda. Ved slutten av forbudstiden var diskursen i Aftenposten og Dagbladet i større grad positiv, da diskursen omhandlet avisartikler og debattinnlegg som uttrykte seg positivt om legaliseringen av profesjonell boksing. VG sin omtale av debatten i denne perioden forble nøytral. Dette viser til at omtalen av proffboksing innenfor rammen lovlighet og vold kan defineres som mer positiv i slutten av forbudstiden, sammenlignet med hva den var ved begynnelsen av forbudstiden.

Innenfor rammen frontfigurer og sportsstjerner ble diskursen rundt de aktuelle sportskjendisene skildret. Sportskjendisen som var fremtredende i de norske riksdekkende avisene mellom 1984 og 1986 var Steffen Tangstad. I avisene Aftenposten og Dagbladet kan omtalen av Tangstad betraktes som nøytral. Dette skyldes at diskursen, både i språkbruk og innhold, ikke gir noen tydelige indikasjoner på en bestemt omtale. I VG kan omtalen av Steffen Tangstad defineres som positiv, basert på språkbruken som benyttes om han. I perioden mellom 2010 og 2015 dreide diskursen seg om den norske bokseren Cecilia Brækhus. Gjennom innholdet som ble fremmet om henne, og språkbruken, kan omtalen av Brækhus i diskursen om proffboksing defineres som positiv innenfor alle de tre norske riksdekkende avisene. Disse funnene kan tyde på at Cecilia Brækhus i større grad enn Steffen

Tangstad å bli positivt omtalt i de norske riksdekkende avisene. Dermed tyder dette også på en positiv utvikling.

Det kommersielle ved proffboksing var kun et tema som skapte stor diskurs ved begynnelsen av forbudstiden og det er dermed ikke noe å sammenligne det med mot slutten av forbudstiden. Til tross for det, kan det fremdeles uttrykkes noe om omtalen av profesjonell boksing ved starten av forbudstiden. Aftenposten skildret debatten om boksekampen mellom Steffen Tangstad og Michael Spinks skulle vises på fjernsyn. Her kan omtalen defineres som nøytral. Dette kommer av at det ikke var noe tydelig språkbruk eller fremheving av argumenter som ga indikasjoner på at Aftenposten var verken for eller imot en symbiose av boksing og fjernsyn. I Dagbladet dreide diskursen seg i større grad om Europamesterskapsboksekampen mellom Steffen Tangstad og Anders «Lillen» Eklund skulle sendes på fjernsyn. Dagbladet ga ingen tydelige indikasjoner gjennom språkbruk eller fremheving av argumenter på at de var verken for eller imot en mulig symbiose mellom boksing og fjernsyn i denne perioden. Dermed kan omtalen av det kommersielle i Dagbladet i likhet med Aftenposten defineres som nøytral.

7. Litteraturliste

Aftenposten. (1986, 8. september). Gjennom nøkkelhullet. *Aftenposten*.

<https://www.nb.no/items/c4039f1a2aedad9b47e1954f433e385a?page=3&searchText=proffboksing>

Aunvik, I. (2011, 16. mars). Ja til proffboksing! *Aftenposten*.

<https://www.nb.no/items/09dc39aeec8bf9cac07899c4f5dbbb04?page=55&searchText=proffboksing>

Bangsund, P. (1985, 25. januar). Steffens EM-kamp på svensk TV – Ingen interesse, sier NRK. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/e4e4bbc2c519ce8559331d770098cac2?page=5&searchText=proffboksing>

Beck, U. (1992). *Risk Society. Towards a New Modernity*. SAGE Publications Ltd.

<http://www.riversimulator.org/Resources/Anthropology/RiskSociety/RiskSocietyTowardsAnewModernity1992Beck.pdf>

Brigg, Ø. & Forsang, H. O. (1985, 13. februar). Politisk Knockout. *VG*.

<https://www.nb.no/items/d906fc197436995f7e13bcaf55593abf?page=3&searchText=proffboksing>

Bugge, M. (2013, 18. oktober). Kampen om boksportsens fremtid. *Aftenposten*.

<https://www.nb.no/items/0529ceb95af1ecd47e2780651be1287?page=9&searchText=proffboksing>

Cambridge Dictionary. (u.å.). *discourse*. Cambridge Dictionary.

<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/discourse>

Cambridge Dictionary. (u.å.). *risk*. Cambridge Dictionary.

<https://dictionary.cambridge.org/dictionary/english/risk>

Entman, R. (1993). Framing: Toward a clarification of a fractured paradigm. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58

https://www.researchgate.net/publication/209409849_Framing_Toward_Clarification_of_A_Fractured_Paradigm

Eriksen, A. (1986, 8. september). Kutt ut, Steffen. *VG*.

<https://www.nb.no/items/306ec4e7d268501c256c9e6325a52ec3?page=21&searchText=proffboksing>

Evensen, K. O. (1986, 26. juli). Tangstad på skjerm selv om NRK-nei. *Aftenposten*.

<https://www.nb.no/items/460124cfe6efed600bd028e24c6ab16d?page=25&searchText=proffboksing>

Flekkøy, K. (2014, 6. desember). Langt større fare for å dø. *Aftenposten*.

<https://www.nb.no/items/4c43a95fe80357f871a5f9ce1b5e8f9b?page=75&searchText=proffboksing>

Formo, T. (2021, 14. mai). *Hva er MMA? - Den Norske MMA Guiden*. Evolve Combat. <https://evolvecombat.no/hva-er-mma/>

Furedi, F. (2010). Celebrity Culture. *Society (New Brunswick)*, 47(6), 493-497.

<https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s12115-010-9367-6.pdf>

Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Northeastern University Press.

Helland, K. (2004). *Sport som attraksjon: Symbiosen mellom fotball og medier*.

<https://www.idrottsforum.org/articles/helland/helland.html>

Hjemdal, S. (2022, 27. juni). MMA må bli lovlig i Norge. *TV2*.

https://www.tv2.no/mening_og_analyse/mma-ma-bli-lovlig-i-norge/14899300/

Haarstad, T. (2013, 16. juni). Vanskelig med proffboksing i Norge nå. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/aaf1cbdda11128c94495a9d9b5cf2094?page=23&searchText=proffboksing>

Ihle, O. M. (2011, 21. mars). Hvor farlig er proffboksing? *VG*.

<https://www.nb.no/items/bad00821ddc409f5cd5592df65dac7?page=51&searchText=proffboksing>

Innst. St. 113 L (2014-2015). *Innstilling fra familie- og kulturkomiteen om oppheving av lov om forbud mot profesjonell boksing*. Familiekomiteen & Kulturkomiteen.

<https://www.stortinget.no/globalassets/pdf/innstillinger/stortinget/2014-2015/inns-201415-113.pdf>

Jarlsbo, Ø. (2014a, 12. mars). Helt uaktuelt å bruke hjelm i norge. *VG*.

<https://www.nb.no/items/f4565b6fa93c3ddd449e7820a09f08af?page=45&searchText=proffboksing>

Jarlsbo, Ø. (2014b, 13. mars). Vil fjerne knockoutloven. *VG*.

<https://www.nb.no/items/41408b95a688f8fedad914f2a569a08d?page=51&searchText=proffboksing>

Johansen, V. (1984, 10. november). -VM er målet. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/4cf078d181f31d36e4a8783ff019636f?page=27&searchText=tangstadd>

Jor, E, L. (2019, 28. mars). *Tallene er klare : Her er landets største mediehus*. Medier24. <https://www.m24.no/lesertall-mbl/tallene-er-klare-her-er-landets-storste-mediehus/214089>

Knockoutloven. (2001). *Lov om organisert kampaktivitet som tillater knockout [knockoutloven]*(LOV-2001-06-15-73). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2001-06-15-73>

Lindseth, M. (2014, 9. desember). Proffboksing bør være lovlig. *Aftenposten*. <https://www.nb.no/items/9499b135f03c3d66cc57204b3f534817?page=45&searchText=proffboksing>

Lov om forbud mot profesjonell boksing. (1982-2015). *Lov om forbud mot profesjonell boksing* (LOV-1981-06-12-68). Lovdata. <https://lovdata.no/dokument/NLO/lov/1981-06-12-68>

Løkken, T. (1985, 12. mars). Sporten ALLE faller for. *VG*. <https://www.nb.no/items/45341d9162cda3fdf1cfa675a8141654?page=25&searchText=proffboksing>

Malmø, M. (1985a, 26. januar). Stortinget imot kamp for Tangstad i Norge. *Aftenposten*. <https://www.nb.no/items/816e7537454bb4c16700d83880624fc4?page=15&searchText=proffboksing>

Malmø, M. (1985b, 16. februar). «Nei» til Tangstad. *Aftenposten*.

<https://www.nb.no/items/4242ab9692a90f19b561a1d62f2d54b0?page=11&searchText=proffboksing>

McCombs, M.E. & Shaw, D.L. (1972). The Agenda-Setting Function of Mass Media. *The Public Opinion Quarterly*, 36(2), s.176-187. <https://www.jstor.org/stable/2747787?seq=11>

Mortvedt, A. (2013, 17. januar). Slå ned bokseloven! *Aftenposten*.

<https://www.nb.no/items/cb755876446987f6b7ea94aaaa22fd83?page=59&searchText=proffboksing>

Naraine, M. L. & Dixon, J. C. (2013). “Frame-Changing” the Game: Examining the Media Framing of the Mixed Martial Arts Discourse in Ontario. *Communication & sport*, 2(2), 186-199 <https://journals.sagepub.com/doi/epub/10.1177/2167479513479349>

Nasjonalbiblioteket. (u.å. a). *Nettbiblioteket*. Nasjonalbiblioteket.

<https://www.nb.no/search?mediatype=aviser>

Nasjonalbiblioteket. (u.å. b). *Aviser*. Nasjonalbiblioteket.

<https://www.nb.no/samlingen/aviser/>

Norges Bokseforbund (u.å.). *Om Boksing*. Norges Bokseforbund.

<https://boksing.no/praktisk-info/om-boksing/>

Oppheving av lov om forbud mot profesjonell boksing. (2015). *Lov om oppheving av lov mot forbud om profesjonell boksing*. (LOV-2015-01-23-5). Lovdata.

<https://lovdata.no/dokument/LTI/lov/2015-01-23-5>

Opsahl, P. (2011, 14. mars). Cecilia Brækhus (29) og Andreas Evensen (25) kan snart få muligheten til å bokse proffkamper på norsk jord. *VG*.

<https://www.nb.no/items/02d0628bdd83758deb4d0e22935e46e3?page=51&searchText=proffboksing>

Otp. 75 (2000-2001). *Om lov om organisert kampaktivitet som tillater knockout*. Det kongelige kulturdepartementet.

<https://www.regjeringen.no/contentassets/8520ae2c37754e49a3843666000a8185/no/pdfa/otp200020010075000dddpdfa.pdf>

Regjeringen. (2024, 4. april). *Godkjente kampaktiviteter*. Regjeringen.

<https://www.regjeringen.no/no/tema/kultur-idrett-og-frivillighet/innsiktsartikler/idrett/godkjente-kampaktiviteter/id449360/>

Regjeringen. (u.å.). *Norges statsministre*. Regjeringen.

<https://www.regjeringen.no/no/dep/smk/ansvarsomrader/norgesstatsministre/id747985/>

Røst, Espen. (2011, 14. desember). Frykter ikke hjerneskade. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/cf2116128e8bf5b422383cb2d432cec9?page=27&searchText=proffboksing>

Schiro, E. C. Norsk mediebarometer. *Statistisk sentralbyrå*. S.14

https://www.ssb.no/kultur-og-fritid/tids-og-mediebruk/artikler/norsk-mediebarometer-2021/_attachment/inline/21eec81a-a3d3-4cac-abd5-f08465e840a0:e2c775c93315c5645f8085659988863ae12393ad/SA169_web.pdf

Schlichting, E. (2018, 5. september). *Suspensorium*. Store Medisinske Leksikon.

<https://sml.snl.no/suspensorium>

St.Innst nr.67 (1997-1998). *Innstilling fra familie-, og kultur – og administrasjonskomiteen om forslag fra stortingsrepresentantene Jan Simonsen og Per Sandberg om lov om opphevelse av lov av 12. juni 1981 og nr. 68 om forbud mot profesjonell boksing*. Familie og kulturkomiteen.

<https://www.stortinget.no/globalassets/pdf/innstillinger/stortinget/2014-2015/inns-201415-113.pdf>

Stiller, J. W., Yu, S. S., Brenner, L. A., Langenberg, P., Scrofani, P., Pannella, P., Hsu, E. B., Roberts, D. W., Monsell, R. M. T., Binks III, S. W., Guzman, A., Postolache, T. T. (2014). Sparring and neurological function in professional boxers. *Frontiers in public health*. (2) 4-5

<https://doi.org/10.3389/fpubh.2014.00069>

Stubberud, J. (2014, 28. april). Et slag for hjernen. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/10f6289b0d4253394e7648518e83419b?page=43&searchText=proffboksing>

Sundbø, T. (1984, 30. november). Fortsatt forbud. *VG*.

<https://www.nb.no/items/2db27e86e65cd17cdb86c25937418c26?page=29&searchText=proffboksing>

Sæther, E. O. (2011, 29. desember). Nede for telling. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/68a0ef85c92f3a36360e748205f2082e?page=1&searchText=proffboksing>

Tinge, P. M. (2012, 3. oktober). Slik får Brækhus bokse i Norge. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/d633f8ad776352f4b3a3b6fe78c8b587?page=35&searchText=proffboksing>

Toldnes, G. (2012, 3. januar). Proffboksing blir tillat neste år. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/a4fd1e2bbeba8968816891a3af91dd6c?page=31&searchText=proffboksing>

Taalesen, B. (1985, 9. januar). Steffen slår et slag for Høyre. *Dagbladet*.

<https://www.nb.no/items/a18e1f1d049d76a341162e70a79adca?page=27&searchText=proffboksing>

UIB. (u.å.). *Knut Helland, Professor*. Hentet fra:

<https://www.uib.no/personer/Knut.Helland>

VG. (2010, 2. november). Alle hyller Cecilia. *VG*.

<https://www.nb.no/items/b72dbee9a57287f7660948a6434c7fc9?page=45&searchText=proffboksing>

Øverby, A. & Forsang, H. O. (1985, 10. januar). Kr.F. hamrer løs på Høyre: Valgflesk i bokseringen. *VG*.

<https://www.nb.no/items/e74da90045f147fb0733a34c22db9f06?page=1&searchText=proffboksing>

