

Tord Nårstad Skansen

Giftig maskulinitet i digitale medier

En analyse av influenceren Andrew Tate og internett-subkulturen incels, utforsket gjennom to medievitenskapelige teorier.

Bacheloroppgave i Medievitenskap

Veileder: Nina Lager Vestberg

Mai 2024

Tord Nårstad Skansen

Giftig maskulinitet i digitale medier

En analyse av influenceren Andrew Tate og internett-subkulturen incels, utforsket gjennom to medievitenskapelige teorier.

Bacheloroppgave i Medievitenskap
Veileder: Nina Lager Vestberg
Mai 2024

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Det humanistiske fakultet
Institutt for kunst- og medievitenskap



Kunnskap for en bedre verden

Forord

Bacheloroppgaven har vært et meget interessant, spennende, stressende, og ikke minst givende arbeid. Det å skulle konstruere en oppgave helt selv, med frihet til å velge hva jeg ønsket å undersøke, har vært både krevende og morsomt, men ikke noe jeg hadde klart alene. Jeg ønsker derfor å rette en stor takk til min fantastiske veileder Nina, som kontinuerlig har hjulpet meg med innspill, konstruktiv kritikk, og generelt sett har vært behjelpelig og rask med alle forespørsler jeg har kommet med. Jeg ønsker også å takke familie og venner som under hele prosessen har vært interesserte, og behjelpelige med støttende ord og god oppmuntring.

Sammendrag

I denne bacheloroppgaven undersøkte jeg hvordan mediefenomenet giftig maskulinitet blir ytret gjennom en innholdsanalyse av influenceren Andrew Tate på det sosiale mediet X, og internett-subkulturen incels på forumet incels.is. Funnene fra analysen ble deretter diskutert opp mot to sentrale medieteorier, kultivasjonsteori og uses and gratifications-teori. Formålet med oppgaven var å forklare giftig maskulinitet som et mediefenomen. Dette ble gjennomført først ved å undersøke tilstedeværelsen av slike ytringer, hvilket ble etterfulgt av en diskusjon som anvendte de to teoriene til å forklare fenomenet.

Abstract

In this bachelor thesis, I explored how the media phenomenon toxic masculinity is expressed through a content analysis of the influencer Andrew Tate on the social media platform X, and the internet subculture incels on the forum incels.is. The findings from the analysis were then discussed in relation to two central media theories, cultivation theory and uses and gratifications theory. The purpose of the thesis was to explain toxic masculinity as a media phenomenon. This was carried out first by examining the presence of such expressions, followed by a discussion that applied the two theories to explain the phenomenon.

Innholdsfortegnelse

1 Innledning	1
1.1 Bakgrunn	1
1.2 Problemstilling	2
1.3 Formål	2
1.4 Oppbygging	2
2 Teoretisk rammeverk og begrepsavklaringer	3
2.1 Hegemonisk maskulinitet	3
2.2 Sosiale medier	4
2.3 Kultivasjonsteori	4
2.4 Uses and gratifications-teori	5
3 Metode	6
3.1 Utvalg	6
3.2 Datainnsamling	7
4 Analyse	8
4.1 Andrew Tate	8
4.2 Incels	10
5 Diskusjon	12
5.1 Kultivasjonsteori: Kan langvarig medieeksponering føre til giftig maskulinitet?	12
5.2 Uses and gratifications-teori: Hvorfor oppsøkes giftig maskulinitet?	13
5.3 Sammenligning og kritikk	14
5.4 Begrensninger	15
5.5 Forslag til videre forskning	15
6 Konklusjon	15

1 Innledning

Den siste tiden har det vært mye mediedekning rundt mannsutvalget, og hvordan vi kan jobbe med likestilling for menn. Dette har ført til et mediefokus rundt menn sine rettigheter og utfordringer i samfunnet. Denne bacheloroppgaven ønsker å grave dypere i hvordan maskulinitet kan bli presentert og formidlet på ulike digitale medieplattformer. Forståelsen av maskulinitet og dens rolle har endret seg mye over tid, og sosiale medier blir dermed en arena hvor dette diskuteres. I denne bacheloroppgaven vil jeg gjennomføre en analyse av influenceren Andrew Tate og internett-kulturen kalt for incels. Oppgaven vil ha et tydelig fokus på oppfatninger av maskulinitet, og hvordan dette formidles og presenteres på digitale plattformer. Sentralt for oppgaven vil være å undersøke giftig maskulinitet i digitale medier koblet opp mot teorien om hegemonisk maskulinitet. Analysen vil være en innholdsanalyse av innlegg fra Tate sin digitale plattform på mediet X, samt en analyse av internett-forumet incels.is og relevante tråder her. Funnene fra analysen vil deretter diskuteres opp mot to sentrale medieteorier, kultivasjonsteori og uses and gratifications-teori. Gjennom å anvende disse to teoriene vil jeg forsøke å forstå giftig maskulinitet som et mediefenomen.

1.1 Bakgrunn

For oppgaven vil det dermed være nærliggende å undersøke en influencer som har både sterke meninger om maskulinitet og en stor følgerbase blant unge mennesker. En internettgruppering vil også bli undersøkt, for å se nærmere på deres oppfatning rundt hva de anser som maskuline trekk, slik at vi kan få inntrykk fra en litt mer lukket gruppe.

Medietilsynet skriver i sin rapport for barn og medier 2022 at 90 prosent av 9-18-åringer bruker sosiale medier. De mest brukte sosiale mediene er Tiktok med 73 prosent, og instagram med 64 prosent. Daværende Twitter, nå kalt X, ligger på 25 prosent, og Reddit på 19 prosent (Medietilsynet, 2022, s. 1-3). Det er ingen tvil om at unge mennesker i dag bruker sosiale medier aktivt, og det er i den sammenhengen svært interessant å se nærmere på forskjellige aktører og grupperinger på ulike typer medier. Når internett og medier i dag spiller en så stor rolle i menneskers liv er det både interessant og nødvendig å forske på fenomener som roller til aktører og internettgrupperinger, samt deres potensielle skadelige ytringer. Dette danner bakgrunnen for bacheloroppgaven.

1.2 Problemstilling

Denne oppgaven vil utforske hvordan maskulinitet blir presentert i sosiale medier ved å sammenligne influenceren Andrew Tate, som fremstilt gjennom hans sosiale medier-bruker på plattformen X, mot internett-subkulturen incels, som holder til på blant annet det internettbaserte forumet incels-is. Et fokuspunkt i oppgaven vil være å undersøke nærmere såkalt giftig maskulinitet (toxic masculinity på engelsk), og videre drøfte dette fenomenet opp mot medievitenskapelig teori. Dette åpner for en problemstilling som lyder slik:

Hvordan kan vi forstå giftig maskulinitet som et mediefenomen ved hjelp av kultivasjonsteori og uses and gratifications-teori?

1.3 Formål

Formålet med denne oppgaven er å undersøke nærmere hvordan influenceren Andrew Tate og internett sub-kulturen incels ytrer hegemoniske maskulinitetsoppfatninger som kan karakteriseres som 'giftige' gjennom det digitale mediet X og forumet incels.is. Medieteoriene kultivasjonsteori og uses and gratifications-teori vil anvendes for å forsøke å forklare fenomenet 'giftig maskulinitet' som manifestert gjennom disse digitale mediene. Analysen i oppgaven vil gi eksempler på Tate og Incels sitt giftige maskulinitetssyn, som videre vil diskuteres opp mot medievitenskapelig teori. For å besvare problemstillingen vil analysen bygge på allerede eksisterende litteratur som omhandler incels, maskulinitet, giftig maskulinitet, samt medieteorier som uses and gratifications-teori og kultivasjonsteori. Oppgaven vil bygge videre på to tekster som undersøker elevens holdninger i klasserommet, særlig påvirket av Andrew Tate. Dette er henholdsvis arbeidet til Haslop et al. (2024), og Wescott et al. (2024).

1.4 Oppbygging

Teoridelen av oppgaven vil presentere et konsept kalt hegemonisk maskulinitet (Connell, 1995). Dette synet på maskulinitet vil bli sentralt i oppgaven for å kunne referere til tidligere tankesett, og for å gi et eksempel på hvordan maskulinitet har blitt oppfattet tidligere. Det vil også være sentralt å koble dette opp mot giftig maskulinitet. Videre vil teoridelen presentere en begrepsavklaring på sosiale medier som er innhentet fra en artikkel av Carr & Hayes (2015). Kultivasjonsteorien vil presenteres og avklares, før det til slutt vil være et avsnitt om uses and gratifications-teori. Etter dette kommer metoddelen til oppgaven som vil gjennomgå hvordan jeg identifiserte og innhentet representative eksempler fra Andrew Tates X-konto og utvalgte tråder på nettsiden incels.is. Det

vil også forklares hvilke tiltak jeg har gjennomført for å anonymisere innhold hentet fra internett. Deretter vil analysen av Andrew Tate og Incels presenteres i henhold til de premisser som er presentert i metodedelene. Det vil også inkluderes litt kort bakgrunnsinformasjon om både Tate og incels. Funnene fra analysen vil diskuteres i neste del opp mot de to medieteoriene kultivasjonsteori og uses and gratifications-teori. Her vil det også presenteres en drøfting om begrensninger av bacheloroppgaven og forslag til videre forskning. Helt til slutt vil det komme en oppsummering som tar for seg hovedfunnene fra analysen og diskusjonen som binder oppgaven i sin helhet.

2 Teoretisk rammeverk og begrepsavklaringer

2.1 Hegemonisk maskulinitet

Hegemonisk maskulinitet blir et sentralt begrep i denne oppgaven. Dette er særlig fordi mange av maskulinitetsprinsippene som lanseres i denne teorien kan trekkes over og ses på som giftige maskulinitetstrekk. Disse trekkene vil være sentrale når analysen skal gjennomføres, og når funnene skal diskuteres i ettertid. Diskusjoner om maskulinitet og debatter over menns rolle i arbeidspolitikken ga grunnlaget for teorien om hegemonisk maskulinitet (1995), som hovedsakelig er sett på som sosiologen R.W Connell sin teori. Studien dokumenterte ulike hierarkier ved en skole, som ble systematisert i en artikkel som kritiserte den mannlige kjønnsrollen, og foreslo en modell for flere maskuliniteter og maktrelasjoner. Artikkelen, som foreslo en modell som anerkjente mangfold innen maskulinitet, førte til en fremvekst av Connells kjønnssteori, hegemonisk maskulinitet (Connell & Messerschmidt, 2005, s. 830). Et sentralt perspektiv i teorien er at Connell finner ut at det finnes flere maskuliniteter og flere femininiteter, hvor noen blir høyere verdsatt, og noen blir marginalisert. Den dominerende maskuliniteten blir omtalt som hegemonisk maskulinitet. Hegemonisk maskulinitet omhandler blant annet hvordan den dominerende formen for maskulinitet og mannlighet utøver kontroll over, ikke bare kvinner, men også andre grupper menn, særlig gjennom politisk og kulturell ekskludering (Yang, 2020, s. 319-320). Hegemonisk maskulinitet kan dermed anses som en teori som hovedsakelig tjener de sterke mennene i et samfunn. Dette vil være sentralt senere i oppgaven, særlig sett i lys av hvordan influencere som Andrew Tate kan trekke linjer til enkelte aspekter ved hegemonisk maskulinitet. Giftig maskulinitet kan trekke mange paralleller med maskulinitetsidealene som omtales i teorien om hegemonisk maskulinitet. de Boise skriver i artikkelen sin, «Editorial: is masculinity toxic?», at giftig maskulinitet ofte kobles opp mot skadelige maskulinitetsnormer. Herunder er dette blant annet normer som dominanse, fysisk styrke og aggresjon, som ikke bare var skadelig for menn selv, men også for andre mennesker (2019). Andrew Tate trekker flere paralleller til dette

tankesettet med sitt meget tradisjonelle og kritiserte syn på menns rolle i samfunnet. Synet samsvarer også godt med det som presenteres av Raewyn Connell i teorien om hegemonisk maskulinitet. Dette synet på maskulinitet vil også være relevant sett i lys av hvordan enkelte menn blir sett på som dominante over andre grupper menn, hvilket også stemmer med incels sitt syn på maskulinitet.

2.2 Sosiale medier

Jeg anvender en begrepsavklaring fra Carr & Hayes, som har prøvd å lage en ny og forbedret avklaring for sosiale medier. Deres forenklete avklaring høres slik ut: «Social media are Internet-based channels that allow users to opportunistically interact and selectively self-represent, either in real-time or asynchronously, with both broad and narrow audiences who derive value from user-generated content and the perception of interaction with others» (Carr & Hayes, 2015, s. 50). Jeg anvender nettopp denne begrepsavklaringen da den forklarer hvordan sosiale medier åpner opp for kontakt med både større og smalere typer publikum, hvilket vil være i fokus i denne oppgaven. Det faktum at man kan få et inntrykk av at man har kommunikasjon med andre mennesker vil også være særlig interessant sett i møte med incels. Vi kan dermed forstå sosiale medier som kanaler som muliggjør samhandling og selvrepresentasjon med ulike typer mennesker rundt i verden. Slike sosiale medier kan være, men er ikke begrenset til, medier som for eksempel X, Instagram, Tiktok og forum som incels.is.

2.3 Kultivasjonsteori

Kultivasjonsteorien er en teori som ble presentert av George Gerbner på 1960/1970-tallet. Teorien fokuserer på hvordan langvarig eksponering for medier kan forme seernes oppfatning rundt virkeligheten. Gerbner foreslår at seeren kan skape vrangforestillinger rundt virkeligheten, som et resultat av den langvarige medieeksponeringen. Teorien har historisk sett vært sterkt koblet til fjernsynsmediet og fokusert på vold og aggresjon, men har senere også blitt brukt i sammenheng med andre medier. For å gi en dypere forståelse av kultivasjonsteoriens opphav og påvirkning på samfunnet forklarte W. James Potter teorien gjennom tre ulike perspektiv. Det første perspektivet som Potter presenterer er Gerbners originale fokus på massemedienes effekt på innbyggere studert på et makronivå. Gerbner var opptatt av de kollektive meningene skapt gjennom medienes formidling, og var ikke så veldig opptatt av hverken valg av medieinnhold eller fokus på individuell påvirkning (Potter, 2014, s. 1015-1017). Potter nevner også et andre perspektiv. Dette fokuserer mer på empiriske studier som er gjennomført av andre forskere etter Gerbner. Disse

forskerne anvendte dermed Gerbner sin metode for å undersøke kultiveringseffekten, men her koblet til andre temaer. Disse studiene fokuserte gjerne mer på effekten av medieinnhold koblet til temaer som mental helse, homofili og stoffmisbruk (Potter, 2014, s. 1017-1020). Det siste perspektivet Potter forklarer er forskning som fokuserer på mikronivået istedenfor makronivået. Fokuset forflyttes herfra fra generelle mediebudskap, som for eksempel vold gjennom fjernsyn, mot å fokusere mer på individuelle program som seerene selv velger å se på. Tolkingsprosessen og meningsskapningen hos individene står her sentralt og er i fokus, i kontrast til Gerbner som originalt fokuserte på makronivåene (Potter, 2014, s. 1021-1024). Kultivasjonsteorien vil bli sentral i denne oppgaven da den beskriver hvordan mennesker kan skape mening ut av innholdet vi blir presentert for, og at det kan skapes vrangforestillinger rundt samfunnet og verden vi lever i ut ifra hva mediene presenterer for oss. Dette vil også naturligvis gjelde andre medier enn TV, som for eksempel de sosiale mediene X, Instagram, Tiktok og incels.is. For eksempel kan vi allerede se dette bli gjort av Jan-Phillipp Stein, Elena Krause og Peter Ohler, som bruker kultivasjonsteorien for å utforske effekten av Instagram på unge brukeres kroppsbilde (Stein et al., 2021). Stein et al. utforsker hvordan sosiale medier kan påvirke unge voksne sitt kroppsbilde, ofte på en negativ måte. Dette utforskes gjennom det sosiale mediet Instagram. Kultivasjonsteorien kan her hjelpe med å gi bedre innsikt i nettopp dette, gjennom dens fokus rundt hvordan medieeksponering kan skape vrangforestillinger rundt verden, i dette tilfellet skape vrangforestillinger rundt kropp og utseende. Jeg vil i denne teksten anvende kultivasjonsteorien på en lignende måte som Stein et al. har gjort, og på en slik måte at jeg kan få innsikt i vrangforestillinger rundt maskulinitet.

2.4 Uses and gratifications-teori

Uses and gratifications teorien er en teori som hovedsakelig omhandler hvorfor vi bruker spesifikke medier. Teorien omtales av Katz et al., og er en videreføring av tidligere forskning gjort på 1940-tallet (1973, s. 509). I teksten diskuterer Katz et al. hvordan mennesker ikke passivt beveger seg mellom forskjellige medier, men heller at vi er aktive deltakere som tar et bevisst valg i hvilket medium vi velger å anvende. Disse mediene kan brukes til mye forskjellig, blant annet for å dekke et behov for informasjon, sosial interaksjon som et form for behov gjennom fjernsyn, og underholdning (Katz et al., 1973). Teorien sitt opphav er gammeldags og fokuserer hovedsakelig på radio og fjernsyn og måten vi tar disse mediene i bruk, men den er også godt egnet for å ta for seg dagsaktuelle plattformer som sosiale medier, hvilket blant annet Whiting & Williams gjør i sin forskningsartikkel fra 2013. De undersøker teorien i lys av sosiale medier og

deler opp tilfredsstillelsesbehovet i ulike deler. Dette er 7 punkter, hvor blant annet sosial interaksjon, informasjon og muligheten for kommunikasjon står sentralt (2013, s. 364). Studien de gjennomfører handler om å forstå, gjennom uses and gratification teori, hvorfor vi bruker sosiale medier, hvilket er meget relevant for denne oppgaven. Studien viser at mange bruker sosiale medier til avslapning og søken etter informasjon. Hele 56 prosent har svart at de bruker sosiale medier for å gi uttrykk for sine egne meninger, herunder noen som svarte at de likte å kunne uttrykke meningene sine anonymt, og som en mulighet til å «få luftet» tankene sine (2013, s. 365-367). Det er tydelig at teorien også kan anvendes i dagsaktuelle medier, og kan hjelpe oss med å tilby nyttige verktøy for å forstå hvorfor vi anvender ulike typer medier.

3 Metode

3.1 Utvalg

I denne oppgaven vil jeg analysere en influencer og ett online-fellesskap. Dette er henholdsvis den offentlige personen Andrew Tate og online-fellesskapet kalt incels, som manifesterer seg på forumet incels.is. Disse to er valgt av flere ulike grunner. Først og fremst er begge meget dagsaktuelle. Andrew Tate dukker stadig opp i mediebildet, nylig på grunn av en arrestasjon i Romania hvor han og broren ble anklaget for voldtekt og menneskehandel. Andrew Tate er ofte i mediebildet, særlig på plattformen X, hvor han ytrer seg om blant annet hva det innebærer å være mann, og hvordan menn burde oppføre seg. Dette er ofte veldig konservative meninger, og Andrew Tate er kjent for å overdrive og komme med sjokkerende uttalelser. Til tross for dette har Andrew Tate hatt en stor følgerbase, særlig blant yngre mennesker. Dette gjør han til et interessant analyseobjekt.

Internett-subkulturen kalt incels har fått mer fokus de senere årene, blant annet på grunn av deres sinte og ensomme natur. Incels, som er kort for «involuntary celibate», diskuterer ofte på internett-forum hvordan de mangler seksuell erfaring med kvinner, hvilket de mener er imot deres egen vilje. Incelgrupperingen er kjent for å være kvinnefiendtlig. De mener det finnes noen grupper menn som opptrer mer maskulint enn det de selv klarer, og at det er disse mennene som lykkes med å skape fysiske relasjoner til kvinner. Dette mener incels ofte er menn med en høyere sosial status enn dem selv, som gjerne har tradisjonelle maskulinitetsidealer som store muskler og brede skuldre, og som lykkes med å tiltrekke seg kvinner. Denne grupperingen er valgt fordi de er meget dagsaktuelle i et samfunn som stadig blir mer medialisert, samt at de har noen meget spesifikke syn på hva det vil si å være maskulin. Incels har tidvis ganske ekstreme synspunkt, men på mange

andre måter enn det Andrew Tate har, hvilket skaper et godt sammenligningsgrunnlag. Begge parter sitt syn på maskulinitet er relevant og nyttig i oppgaven.

3.2 Datainnsamling

Det vil bli gjennomført en innholdsanalyse av Andrew Tate på X, med fokus på ytringer rundt maskulinitet. Datainnsamlingen vil dreie seg hovedsakelig om disse ytringene formulert gjennom tekst. Det vil inkluderes tre eksempler som understreker hans syn og hans verdier. Sentrale tråder for incels vil også undersøkes og inkluderes. Her vil det være et fokus rettet mot hva de mener er maskulint, og diskusjoner rundt dette. Det vil inkluderes to sentrale eksempler på dette.

Avgrensningen er satt for å kunne gå nok i dybden i de gjeldende eksemplene. Av personvernsmessige grunner vil ingen brukernavn fra incels.is eller overskrifter på tråder eller grupper nevnes. Eksempler hentet fra forumet vil anonymiseres og eksemplifiseres slik: «Analyseobjekt 1», «Analyseobjekt 2» og så videre. Det er opprettet, sendt og godkjent et meldeskjema med informasjon rundt forskningen som skal utføres til SIKT, slik at den er i tråd med gjeldende personvernregler. Nesvold et al. diskuterer i teksten, «Å bruke nettdebatter som kilde i forskning», hvilke overveielser man må gjøre når man bruker nettdebatter som forsker. Videre skriver de om hvordan man kan ivareta personvernet og rettigheter til en person som allerede diskuterer under et anonymisert navn (2014). Dette er problemstillinger som er høyest aktuelle også i denne oppgaven. Nesvold et al. skriver at det er mye informasjon å hente på slike forum for forskere, siden det ofte diskuteres sensitive tema som man ikke ellers ville fått tak i. Diskusjonen går i tillegg på at det er større rom for ufiltrerte meninger siden vedkommende ikke stiller opp i et offtenlig rom, hvor de kanskje ville ordlagt seg annerledes, eller potensielt ikke ytret seg om saken i det hele tatt (2014, s. 108-110). Nesvold et al. diskuterer anonymiteten rundt pseudonym, og forklarer at selv om vedkommende er anonym i den forstand at man har et brukernavn, kan det fortsatt ligge mye informasjon ute som kan kobles til vedkommende. Dette kan eksempelvis skje ved at vedkommende har kommentert mye på andre tråder eller lignende, noe som fort kan føre til at man får en mistanke om hvem vedkommende er (2014, s. 114). Det kan også være tilfellet at vedkommende har et veldig kjent pseudonym på den gjeldende plattformen som skal undersøkes, hvilket gjør at personen ikke lenger er anonym og dermed kan oppspores. På bakgrunn av dette velger jeg derfor å anonymisere alle pseudonym jeg undersøker på incels.is, slik at det ikke kan spores. Informasjonen som innhentes vil av personvernsmessige årsaker ikke lagres fysisk. Jeg velger på bakgrunn av dette å følge flere av retningslinjene som blir presentert i teksten til Nesvold et al..

4 Analyse

4.1 Andrew Tate

Andrew Tate anser moren sin som sin helt, og har tidligere uttalt til The Times at faren hans måtte reise bort i lengre perioder av gangen som følge av hans jobb i luftforsvaret i USA. Faren hadde angivelig fortalt Andrew Tate at moren hans var nødt til å gjøre de dagligdagse tingene, mens faren hans, som var mann, måtte passe på at de var beskyttet (Sommerlad, 2023). Dette idealet om at menn må beskytte og kvinnene må gjøre dagligdagse ting er et ideal som er viktig i Tate sitt tankesett, noe som i analysen viste seg å være sentral for han som karakter. Tate ble først offentlig kjent for kampsport, og i 2011 vinner han sin første verdenstittel. Etter dette har det gått for det meste oppover for Tate med tanke på oppmerksomhet, med blant annet en deltagelse i britiske Big brother i 2016. Etter mye kontroverser og skandaler blir Tate utestengt fra Twitter i 2017, etter blant annet å komme med uttalelser som at kvinner må ta på seg litt av skylden for å bli seksuelt trakassert. Til tross for at Tate ble blokkert fra Twitter fortsatte han å bygge seg opp på Facebook, Instagram, Tiktok og Youtube, helt frem til en kampanje klarte å få han utestengt fra også disse mediene. Etter at Elon Musk kjøpte opp Twitter, nå kalt X, har Tate, som kjent, fått tilbake sin bruker på denne plattformen. (Sommerlad, 2023). Etter dette har Tate kommet med utallige uttalelser om kvinners posisjon i samfunnet, hva det vil si å være mann, hvordan unnslipe matrixen som samfunnet skaper, og generelt skapt overskrifter med sine kontroversielle meninger. Tate har siden vært involvert i en rettssak i Romania sammen med broren sin Andrew, hvor de har blitt siktet med lovbrudd som menneskehandel, voldtekt, og å skape en gjeng med kriminelle med hensikt å utnytte kvinner (Sommerlad, 2023).

Det er ingen tvil om at Andrew Tate har kontroversielle meninger og potensielt farlige budskap på sine medieplattformer. Jeg velger å analysere det jeg anser som hans giftige maskulinitetssyn, hvilket baserer seg sterkt på maskulinitetsidealene hans. Jeg kommer til å presentere 3 relevante innlegg fra hans profil på X, som går under brukernavnet @cobratate.

Analyseobjekt 1: «Any man who hates driving is a bitch. Afraid of the “stress” of traffic or “risk” of crashing. Gay.»

Følgende uttalelse ble publisert på hans bruker på X med 9 113 728 følgere. Uttalelsen er trolig ment for å klassifisere menn i ulike båser, og i Tate sitt syn er du mer maskulin dersom du kjører bil og ikke klager over dette. Tate underbygger dette særlig med språkbruken sin og kaller en mann som hater å kjøre bil en «bitch». Han nevner også at det er «gay» å tenke over risikoen man utsetter seg for ved å kjøre bil. Dette er et godt eksempel på hans giftige maskulinitetsideal. Først og fremst uttalelsen om bilkjøring, men også at han feminiserer andre menn ved å kalle dem

«bitch» og «gay» dersom de ikke følger Tate sine mannsidealene. Carr & Hayes sier i sin definisjon at sosiale medier er internettbaserte kanaler som åpner opp for kommunikasjon med både bredt og smalt publikum, og som tillater deg å selektivt representere deg selv (2015). Gjennom eksempelet kan vi se hvordan Tate gjør dette og når ut til et stort publikum med sine giftige maskulinitetsidealene. Innlegget har 5200 republiseringer, 58 700 likes og 3,5 millioner visninger. I kommentarfeltet får Tate overraskende nok mye støtte av en bruker som kommenterer blant annet «Well.. yeah.. this is true.», en annen kommenterer «Agreed!», og en siste kommenterer «Agreed. My husband is always the one who drives. Any time a see a couple in a vehicle and the woman is driving, that screams beta simp.». Tate får mer støtte enn kritikk i kommentarfeltet for dette innlegget, men det skal også nevnes at noen snakker imot hans synspunkt. Derimot svarer ikke Tate på noen av kommentarene på innleggene.

Analyseobjekt 2: En bruker på X uttaler følgende «How are you, as a man, going to let your future wife, the mother of your children, work? Let her call another man boss, think about that.» Dette retweeter Tate på sin side og skriver «Agreed.»

Uttalelsen støtter et tankesett om kjønn og kjønnsroller som er svært tradisjonelt og gammeldags. Dette fremmer tanken om mannen som den beskyttende, arbeidende og dominante kraften, mens kvinnen er den som tar seg av barn og familie. Til dette får Tate svar som blant annet, «Straight facts», «Agree to the max.» og «Yep i so agree as well», av det som fremstår som både mannlige og kvinnelige brukere. Det er også her noen få som sier imot, blant annet en som kommenterer «Everyone that agrees to this is either super wealthy or mad!». Utsagnet til Tate støtter, igjen, giftig maskulinitet som manifestert gjennom hegemoniske maskulinitetsprinsipper, som at menn skal være den arbeidende kraften og kvinnene skal være hjemmeværende. Det ligger også en implisitt påstand her om at kvinner ikke kan være autoritære og ha sjefsroller, hvilket underbygger den giftige maskuliniteten i utsagnet. Retweeten hans har 4100 likes, 216 kommentarer og 742 000 visninger, trolig litt mindre enn de andre to eksemplene da dette er en retweet og ikke et innlegg laget av han selv.

Analyseobjekt 3: «Feminism. Promiscuity. Liberalism. Single parents. Porn. Etc. etc. All would vanish if women obeyed their fathers until they found a partner and obeyed him. Females who lack masculine guidance are the tool of Satan for destruction of the world.»

Til denne påstanden får Tate svar i kommentarfeltet som «They need God.», «Very true» og «Feminist women are worthless women. All the problems in society are related to weak men». Her er det derimot litt mer motstand i kommentarfeltet enn de andre innleggene, og en motstander av utsagnet kommenterer: «As a dad of a girl this is such dangerous thinking. Women should never obey men. Men should never control women. We are not superior or inferior, we are

different». Innlegget til Tate har 3500 republiserings, 25 500 likes, 4.6 millioner visninger og 1800 kommentarer.

Funnene gjort i denne analysen viser hvordan Tate har et meget tradisjonelt og mannsdominerende samfunnssyn som kan trekke paralleller til teorien om hegemonisk maskulinitet, særlig knyttet opp mot giftig maskulinitet. Dette vil diskuteres i lys av medieteorier i diskusjonsdelen.

4.2 Incels

Incels omtales ofte som sinte menn som samler seg på nettbaserte forum, hvor det ytres blant annet kvinnehater. Prøitz et al. omtaler incels som en nettbevegelse basert på kvinnehater som lever i ufrivillig sølibat. Prøitz forklarer videre at denne grupperingen skiller seg fra noe vi har sett tidligere. Dette på bakgrunn av deres forankring på digitale medier og nettforum, hvilket tidligere hatgrupperinger ikke hadde samme tilgang til (2022, s. 2). Det faktum at man kan samles for å diskutere saker på internett anses ofte som positivt, men i denne sammenheng åpner det opp for en ny, mye farligere retning for digitale medier. Incels omtales som nevnt ofte som sinte, og dette stammer fra en tankegang hvor de mener at de er biologisk underlegne andre menn. Selv om det finnes mange ulike og dypere aspekter ved incels karakterisering og tilstedeværelse på nett, samt at det finnes ulike grader av hvor påvirket man er av dette tankesettet, vil denne analysen hovedsakelig fokusere på det som anses som den hegemoniske maskulinitetsoppfatningen i incelsamfunnet koblet mot giftig maskulinitet. Prøitz et al. skriver i teksten sin om incels sitt maskulinitetssyn, herunder det såkalte «chad»-uttrykket. Uttrykket forklares som en mann med egenskaper som veltrent, høy, atletisk, alfa, og at dette er en mann alle kvinner vil ha sex med, hvilket incels anser som det stikk motsatte av hva de selv er. Dette kobler Prøitz et al. videre til nettopp hegemonisk maskulinitet. (2022, s. 7). Prøitz et al. bruker også eksempelet om «Saint Elliot», som har blitt et ikon innenfor incel-bevegelsen. Elliot Rodger, som både var rasisitisk og kvinnehater var rasende fordi han ikke fikk ha sex med kvinner, hvilket han mente han selv hadde krav på. Prøitz et al. forklarer videre hvordan Rodger ble hyllet av en annen incel i Toronto i 2018, hvor vedkommende utførte et angrep der han kjørte en varebil på fortauet, hvilket drepte 10 og skadet 16 personer (2022, s. 6). Det samme gjaldt i Norge, når Philip Mannshaus, etter drapet på søsteren sin og angrepet på moskeen i Bærum i 2019, postet et innlegg hvor han hyllet «Saint Tarrant», en annen terrorist med fotfeste i incel-grupperingen (2022, s. 5-6).

Det er ganske tydelig at incel-grupperingen kan være farlig, hvilket i senere tid har ført til at mange av deres Reddit-grupper, hvor de tidligere holdt til, har blitt stengt. Gillett & Suzor

forklarer i deres tekst at r/Incels var den første subredditen som ble dedikert til incels, og at denne fort steg i popularitet, samtidig som den tiltrakk seg mennesker fra den såkalte «mannosfæren» som ofte hadde antifeministiske syn. Etter at subredditen fikk over 40.000 medlemmer, ble den stengt. Dette på bakgrunn av at den brøt med Reddit sine retningslinjer, som forbød innhold som oppfordret eller glorifiserte vold eller skade mot andre mennesker. I ettertid vokste det frem andre subreddits som r/Branicels, disse ble også fort stengt ned (Prøitz et al., 2022, s. 2-3). Siden dette har incels beveget seg mer over til forum som er dedikert til incels, og ofte lukkede grupper som for eksempel på gaming-kanalen discord, og forumet incels.is som jeg har analysert. På dette forumet samler incels seg for å diskutere ulike problemstillinger, alt fra hverdagslig problematikk til tanker om samfunnet og ekstreme synspunkt.

Analyseobjekt 1: «It seems impossible to find a bf these days»

Dette er en trådstarter som er publisert på forumet incels.is, som omhandler en kvinne. Selve innlegget er screenshottet fra Reddit og republisert på incels.is av en mannlig incel. I innlegget som er hentet fra Reddit skriver hun om problematikk rundt det å finne en snill mann, og at hun kun har erfaringer med å finne frekke, kvinnefiendtlige menn. Hun utdyper videre at hun kun ønsker å finne seg en snill mann. På Reddit får hun mye behjelpelige svar, men på incels.is er det tydelig at innlegget er delt for å gjøre narr av og hate henne og andre kvinner. Kommentarene under lyder som følger: «Why can't they be 6'7 blonde blue-eyed Nordic Chads with 8 inch dicks» Etterfulgt av tre emoji-lignende bilder som latterliggjør kvinner. Videre er det tydelig bred enighet om å 'hate på' denne typen utsagn, da de upvoter kommentarer som denne. En annen kommentar lyder slik «>Has men interested in her, >Rejects them, >UGH NO MAN WANTS ME!!!». Når man graver dypere ned i kommentarene kommer det mer ekstreme kommentarer som «you dumb cunts walk around fake all over, obsessed with dogs or cats, must run and jump on many dicks, get drunk. you are trash.», og «Average dumb whore in 2024». Den siste kommentaren som er den klart drøyeste, og som har blitt upvotet 2 ganger av andre medlemmer, er «i hope she is raped and killed».

Analyseobjekt 2: «Everything revolves around looks»

Sitatet er en trådstarter på forumet incels.is. Under pågår en diskusjon om hvordan utseende har alt å si, og at selv om du har en dårlig personlighet kan dette veie opp for nettopp det. «A horrible personality is no obstacle to a chad». Videre er det en annen som kommenterer «Yes facts looks determine everything if someone is attractive they are perceived as a better person and treated better in all aspects of life for the sole reason are attractive this world is cruel». Videre kommer det enda en deltaker i diskusjonen, som kommenterer «I fucking hate foids who suck chads dick while i rot and i fucking hate the girl who rejected me i hope she burns in fucking hell!!»

Etterfulgt av rage-emojier. Incels refererer ofte til kvinner som såkalte «foids», som er et nedlatende ord for kvinner. Oversatt fra engelsk er ordet satt sammen av female og humanoid, og brukes kun for å skjelle ut kvinnene og få dem til å fremstå som noe annet enn menneske. Begge disse trådene viser det giftige maskulinitetssynet til incels, og hvordan de aktivt ytrer kvinnefiendtlige holdninger.

5 Diskusjon

5.1 Kultivasjonsteori: Kan langvarig medieeksponering føre til giftig maskulinitet?

Kultivasjonsteorien foreslår, som nevnt, at mennesker kan bli påvirket av langvarig eksponering for ulike typer medieinnhold. Jeg vil anvende denne teorien for å prøve å forklare hvordan Andrew Tate hadde et så stort gjennomslag med sine giftige maskulinitets-idealene på X, samt bruke teorien for å prøve å forklare subkulturen incels.

Andrew Tate har opparbeidet seg et stort nettverk med følgere som daglig leser hans mange innlegg på det sosiale mediet X. Vi kan se av analysen at dette er innlegg som fremmer mansrollen som dominant, beskyttende, vellykket og fysisk sterk. Tate marginaliserer menn som ikke innehar de egenskapene han selv anser som mannlige ved å feminisere dem og ved å kalle dem «gay» eller «bitch». Dette resulterer i et meget snevert syn på hva maskulinitet faktisk er, hvilket Tate publiserer innlegg om og sprer til et stort nettverk av følgere daglig. de Boise (2019) omtalte giftig maskulinitet blant annet som holdninger som kan være skadelig både for individet selv og mennesker rundt. Tate publiserer dermed giftige maskulinitetsprinsipper daglig på sin sosiale medier-bruker på X til et stort publikum. Ved å gjøre dette foreslår kultivasjonsteorien at han over tid vil endre synet til følgerene sine til å bli mer likt hans eget. Han skaper da en virkelighet hvor menn anses som overlegne og dominante overfor andre menn og kvinner, hvilket også samsvarer med teorien om hegemonisk maskulinitet. Dette kan være en av grunnene til hans store vekst på det sosiale mediet X, og kan være en av grunnene til at så mange unge menn strømmer til brukeren hans.

Det er også mulig å anvende kultivasjonsteorien for å forstå incelgrupperingen. Vi kan se av analysen fra incels.is at de også har meget giftige maskulinitetsprinsipper, med en tanke om at utseende og fysikk er veldig viktig, samt at vi kan se deres sterke kvinnehat. Incels mener de er taperene i et feilkonstruert samfunn, og at såkalte «Chads», som Andrew Tate potensielt kan være et forbilde for, er de som har forutsetningene for å klare seg godt med kvinner. Her er også kultivasjonsteorien godt anvendelig, ved å foreslå at hyppig interaksjon med slike innlegg over lengre tid kan skape en vrangforestilling rundt verden, hvilket er nettopp det som har skjedd med incelgrupperingen. Dersom vi skal tro kultivasjonsteorien er dermed resultatet av deres langvarige

interaksjon på forumene at det oppstår et feilkonstruert bilde rundt verden og samfunnet. Incel-medlemmene ser på seg selv som ofre for samfunnets satte strukturer og systemer, hvilket leder til fremspringet av meget giftig maskulinitet og kvinnehat. Incel-grupperingen danner gjennom hyppig mediebruk over lang tid et feilkonstruert bilde av hvordan samfunnet egentlig fungerer, og lager en realitet av deres feildannede tanke om maskulinitet, som tildels henger sammen med teorien om hegemonisk maskulinitet.

5.2 Uses and gratifications-teori: Hvorfor oppsøkes giftig maskulinitet?

Ved å anvende uses and gratifications-teori kan vi få et annet innblikk i hvordan Tate har blitt så populær med sine giftige maskulinitetsutsagn, samt få en annen forståelse av internettgrupperingen incels. Teorien foreslår at mennesker oppsøker spesifikke medier for å oppfylle ulike krav eller tilfredsstillelser. Disse kravene kan variere, men Whiting & Williams foreslår blant annet sosial interaksjon, søken etter informasjon og underholdning, som tre av syv punkter for tilfredsstillelse av mediebruk. Dersom vi trekker linjer til tidligere forskning om Andrew Tate og skoleelever, kan vi se at det særlig er det som anses som Tate sine 'humoristiske' utsagn som kan være en grunn til at han oppsøkes. En studie som er gjennomført av Haslop et al. tar for seg en innholdsanalyse av Tate sine innlegg. De lager en fokusgruppe med unge gutter i 13-14 års-alderen som får se en video av Tate hvor han ytrer sine meninger. Her kommer det blant annet frem under diskusjonen blant de unge guttene at Tate kan anses som «autentisk» og «rimelig». Forskerne argumenterer med at Tate med de verdiene han fremmer kan ha en sterk påvirkningskraft på unge gutter, særlig fordi han kan oppleves tidvis som humoristisk (2024). Det kan dermed være blant annet for humoren sin skyld at Tate oppsøkes, fordi utsagnene hans kan virke så surrealistiske at det anses som humor. En annen artikkel som undersøker Tate sin påvirkning på skoleelever er Wescott et al. sin artikkel som fokuserer på studenter i Australia, og hvordan lærere har merket seg denne påvirkningen hos elevene sine. Studien bemerker at gutter gjerne kan adoptere noen av Tate sine syn og ta disse med inn i klasserommet. Noen gutter gjorde dette som en spøk, men det bemerkes også at guttene liker ham, og at det er ansett som humoristisk å like ham. Andre gutter støtter Tate uten å tenke på det hele som spøk. Guttene tar med seg flere av hans syn inn i klasserommet, som for eksempel kvinnesynet hans, som er meget problematisk (2024). Det kan dermed være at unge gutter oppsøker ham etter et behov for underholdning, men også potensielt fordi de ønsker informasjon og ser på han som autentisk, hvilket vises i studiene.

Incels har et litt annet tilfredsstillelsesbehov for mediebruk. Incels kjennetegnes som et online-fellesskap, så selv om de er alene i den virkelige verden kan de se på forumene som en mulighet

for noe tilnærmet sosial omgang med andre. Som nevnt i forskningen til Whiting & Williams, kan sosiale medier også brukes for å ytre meningene sine anonymt, hvilket gir brukere muligheten til å luften ut tankene sine ufiltret (2013). Dette ser vi incelgrupperingen utnytter, særlig når de skriver hatytringer av den grove sorten på forumene. Dette er trolig ytringer de ikke ville kommet med i det offentlige rom, hvilket sosiale medier åpner for. Hvis vi går tilbake til Carr & Hayes (2015) sin begrepsavklaring for sosiale medier, kan vi trekke fram at det særlig åpner for samhandling med andre. Dette gjelder både et stort og et smalt publikum, hvilket kan skape en oppfatning av samhandling med andre. Det er nettopp dette som skjer på forumene til incels. Ved å anvende uses and gratifications-teori er det da nærliggende å tro at incels søker til slike forum for å få luftet tankene sine om samfunnet, samt for å oppleve sosial interaksjon, som de kanskje ikke kan få andre steder enn på internett. Dette behovet for utlufting og sosial omgang under anonyme omstendigheter kan føre til giftig maskulinitet, som vi også kan se i analysen.

5.3 Sammenligning og kritikk

Kultivasjonsteorien og uses and gratifications-teorien har begge fordeler og begrensninger ved seg når det gjelder å forklare giftig maskulinitet, som sentrert gjennom Andrew Tate og incels.

Kultivasjonsteorien gir en god forståelse for hvordan Tate og Incels normaliserer giftige holdninger, og hvordan langvarig eksponering for disse kan forme nye syn. Hovedkritikken mot kultivasjonsteorien, slik jeg har anvendt den i denne oppgaven, er at den ser bort ifra individuelle forskjeller hos mennesker, som eksempelvis ved at flere forstår at Tate sine utsagn er giftige og holder seg unna. I tillegg vil også mange incels ikke identifisere seg med de mest ekstreme utsagnene som blir presentert i denne analysen. Teorien forklarer heller ikke hvorfor mennesker ender opp med å knytte kjennskap til slikt innhold, og tar for gitt at vi allerede er kjent med aktørene som presenterer det.

Uses and gratifications-teori forklarer godt hvordan vi tar et aktivt valg i å knytte kjennskap til slike ekstreme aktører, og forklarer prosessen med tilfredsstillelse godt. Den er også meget anvendelig for å forklare hvorfor incelgrupperingen har vokst seg stor gjennom et behov for sosial omgang. Den forklarer i tillegg godt veksten til Tate med et fokus på blant annet humor. Kritikken mot uses and gratifications-teorien er blant annet at den kan undervurdere effekten av passiv eksponering for medieinnhold. Det kan være tilfelle at vi får med oss både Tate sitt innhold og incelrelatert innhold selv om vi ikke aktivt oppsøker det, og at dette kan påvirke oss. Teorien har også lite fokus på hva slags faktisk effekt innholdet vi oppsøker har på oss, da den fokuserer mest på hvorfor vi oppsøker innholdet i første omgang.

5.4 Begrensninger

Det er flere begrensninger ved denne oppgaven som må adresseres. Ved en slik begrenset oppgave er det utfordrende å trekke inn nok eksempler i en analyse som er balansert. Dette fører til en studie som fokuserer på kun ett enkelt trekk ved to grupperinger, som er mer komplekse enn dette. Derfor fokuserer denne oppgaven kun på giftig maskulinitet. Den kan også skape et bilde av at følgerene av begge gruppene har ekstreme holdninger, når det i realiteten ikke nødvendigvis er slik. Oppgaven har noen teoretiske begrensninger. Teoriene som er valgt er gode og dekker mange områder, men det hadde også vært interessant å inkludere andre medievitenskapelige teorier, som for eksempel ekkokammere, virkningen til algoritmer, og framing-teorien.

5.5 Forslag til videre forskning

Videre forskning som hadde vært interessant kunne vært studier som strekte seg over lenger tid, for å se om den giftige maskuliniteten som formidles faktisk får et fotfeste hos publikum. En undersøkelse med flere teorier og flere eksempler som kartla større deler av kompleksiteten ved incels sine holdninger og veksten til Andrew Tate i sosiale medier ville vært interessant. Det å forske på hvordan innhold spres, særlig i form av Andrew Tate og compilations som hyller han på sosiale medier som Tiktok og Instagram, hadde vært interessant å se nærmere på. Her ville det vært nærliggende å undersøke om det er bots som gjør dette for 'boosting' av merkevare, eller om det er faktiske mennesker. Tilstedeværelsen av bots på brukeren hans på X ville også vært et interessant fenomen å se nærmere på.

6 Konklusjon

I denne oppgaven har jeg undersøkt giftig maskulinitet som manifestert gjennom uttalelsene til Andrew Tate og incels. Analysen har vist eksempler på hvordan slik giftig maskulinitet fremmes på to digitale plattformer, heriblant det meget populære mediet X, og det mer avlukkede forumet incels.is. Dette beviser et poeng om at giftig maskulinitet ikke nødvendigvis bare oppstår på lukkede, henholdsvis anonyme forum, men også kan være tilstede på populære medier. Utsagnene har blitt forklart gjennom to medieteorier, kultivasjonsteori og uses and gratifications-teori. Disse to teoriene gir forskjellige forklaringer på fenomenene, som begge er meget relevante aspekter å ta til vurdering når man skal prøve å forklare hvordan slik giftig maskulinitet oppstår.

Kultivasjonsteorien forklarer godt hvordan kontinuerlig eksponering for gitte utsagn kan føre til en normalisering av ekstremt innhold, og gir dermed en god forklaring på hvordan Andrew Tate kontinuerlig har bygget seg opp en populær bruker med tilsynelatende flere likesinnede tilhengere,

selv om man aldri kan ta for gitt at dette er roboter forkledd som mennesker. Kultivasjonsteorien forklarer også hvordan incelgrupperingen normaliserer ekstremt kvinnehat og urealistiske mannsideal, gjennom kontinuerlig interaksjon med slikt innhold på digitale forum. Teorien gir et godt innblikk i hvordan medieeksponering over lang tid kan resultere i et feilskapt verdensbilde. Uses and gratifications-teori gir derimot en veldig god forklaring på hvordan vi kan oppsøke og knytte bånd til slike aktører og fellesskap i utgangspunktet. Dette kan være fordi man anser Tate som humoristisk, eller fordi man ser på han som et forbilde. Teorien forklarer også hvordan mennesker som sliter med å skape sosiale relasjoner i den virkelige verden vil strømme til den digitale for å skape et fellesskap, og kan bruke disse digitale arenaene hvor man opptrer som anonym til å lufte ut giftige holdninger man ikke ville uttrykt ellers. Jeg anser dermed begge teoriene for nyttige når slike komplekse mediefenomen skal utforskes, og det kan trekkes viktige aspekter og forklaringer ut av begge to. Kultivasjonsteorien er bedre på å forklare hvordan ekstreme meninger dannes og normaliseres på digitale medier, mens uses and gratifications-teori er bedre på å forklare hvordan man kommer i kontakt med slike aktører og forum, samt hvordan vi bruker medier for å dekke personlige behov. Ved å kombinere de to teoriene og trekke ut de mest relevante aspektene fra begge vil dette resultere i en best mulig forklaring på mediefenomenet giftig maskulinitet i digitale medier.

Referanseliste

- Carr, C. T. & Hayes, R. A. (2015). Social Media: Defining, Developing, and Divining. *Atlantic Journal of Communication*, 23(1), 46-65. [10.1080/15456870.2015.972282](https://doi.org/10.1080/15456870.2015.972282)
- Connell, R. W. & Messerschmidt, J. W. (2005). Hegemonic masculinity: Rethinking the concept. *Gender & Society*, 19(6), 829-859. <https://doi.org/10.1177/0891243205278639>
- Connell, R.W. (1995). *Masculinities* (1. utg.). Polity Press.
- De Boise, S. (2019). Editorial: is masculinity toxic? *NORMA*, 14(3), 147-151. <https://doi.org/10.1080/18902138.2019.1654742>
- Gillett, R. & Suzor, N. (2022). Incels on Reddit: A study in social norms and decentralised moderation. *First Monday*, 27(6). 1-20. <https://doi.org/10.5210/fm.v27i6.12575>
- Haslop, C., Ringrose, J., Cambazoglu, I. & Milne, B. (2024). Mainstreaming the Manosphere's Misogyny Through Affective Homosocial Currencies: Exploring How Teen Boys Navigate the Andrew Tate Effect. *Social Media + Society*, 10(1). 1-11. <https://doi.org/10.1177/20563051241228811>
- Katz, E., Blumler, J. G. & Gurevitch, M. (1973). Uses and Gratifications Research. *The Public Opinion Quarterly*, 37(4), 509-523. <http://www.jstor.org/stable/2747854>
- Medietilsynet. (2022). *Barn og medier 2022: Barn og unges bruk av sosiale medier*. https://www.medietilsynet.no/globalassets/publikasjoner/barn-og-medier-undersokelser/2022/Barn_og_unges_bruk_av_sosiale_medier.pdf
- Nesvold, A., Sjurseike, R. & Wadel, C. C. (2014). Å bruke nettdebatter som kilde i forskning. *Tidsskrift for samfunnsforskning*, 55(1), 107-120. <https://doi.org/10.18261/ISSN1504-291X-2014-01-07>
- Potter, W. J. (2014). A Critical Analysis of Cultivation Theory. *Journal of Communication*, 64(6), 1015-1036. <https://doi.org/10.1111/jcom.12128>

- Prøitz, L., Langeland, F., Steinnes, K. K. & Mainsah, H. (2022). Hybride maskuliniteter og hatideologi på nett: en litteraturgjennomgang om incels i et feministisk medievitenskapelig perspektiv. *Norsk medietidsskrift*, 29(2), 1-155. <https://doi.org/10.18261/nmt.29.2.3>
- Sommerlad, J. (2023, 04. august). Andrew Tate: A timeline of his rise and fall. *The Independent*. <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/andrew-tate-timeline-hospital-who-b2312071.html>
- Stein, J.-P., Krause, E. & Ohler, P. (2021). Every (Insta)Gram counts? Applying cultivation theory to explore the effects of Instagram on young users' body image. *Psychology of Popular Media*, 10(1), 87-97. <https://doi.org/10.1037/ppm0000268>
- Wescott, S., Roberts, S. & Zhao, Xuenan. (2024). The problem of anti-feminist 'manfluencer' Andrew Tate in Australian schools: women teachers' experiences of resurgent male supremacy. *Gender and Education*, 36(2). 167-182. <https://doi.org/10.1080/09540253.2023.2292622>
- Whiting, A. & Williams, D. (2013). Why people use social media: a uses and gratifications approach. *Qualitative Market Research: An International Journal*, 16(4). 362-369. DOI 10.1108/QMR-06-2013-0041
- Yang, Y. (2020). What's Hegemonic about Hegemonic Masculinity? Legitimation and Beyond. *Sociological Theory*, 38(4), 318-333. <https://doi.org/10.1177/0735275120960792>

