

Aurora Gravanæs Vasseljen

Kvinner, likestilling og terrorisme

En kvantitativ studie av sammenhengen mellom likestilling og terrorisme fra høyreekstremer -, venstreekstremer - og islamistiske terrorgrupper

Masteroppgave i Statsvitenskap

Veileder: Halvard Buhaug

Juni 2023

Aurora Gravanæs Vasseljen

Kvinner, likestilling og terrorisme

En kvantitativ studie av sammenhengen mellom likestilling og terrorisme fra høyreekstreme -, venstreekstreme - og islamistiske terrorgrupper

Masteroppgave i Statsvitenskap
Veileder: Halvard Buhaug
Juni 2023

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
Institutt for sosiologi og statsvitenskap



Kunnskap for en bedre verden

Sammendrag

Terrorisme er ikke et nytt fenomen i den moderne verden, men i løpet av de siste 15 årene har vi observert en betydelig økning i terrortrusselen, særlig fra høyreekstremer og islamistiske terrorgrupper. Årsakssammenhenger er komplekse, men en dimensjon som har fått begrenset oppmerksomhet er likestilling og dens potensielle rolle i å påvirke ulike terrorgrupper.

I denne oppgaven analyserer jeg sammenhenger mellom likestilling og terror, med fokus på høyreekstrem-, venstreekstrem - og islamistisk terrorisme. Resultatene er tydelige: Likestilling har en vesentlig påvirkning på risikoen for terror, og denne påvirkningen varierer på tvers av terrorgrupper. Jeg finner at land der kvinner har økt politisk innflytelse er mer utsatt for islamistisk terror, mens land der kvinner har økte sosiale rettigheter har større risiko for høyreekstrem terror. I tillegg finner jeg en økt risiko for venstreekstrem terror i land der kvinner har dårligere tilgang på offentlige tjenester sammenlignet med menn.

Resultatene gir tre vesentlige funn. For det første er likestilling et komplekst fenomen, og ved å se på ulike aspekter vil vi bedre kunne forstå hva slags effekt det har på samfunnet. Videre har vi fått bekreftet viktigheten av å behandle terrorisme som et heterogent felt, og at ulike terrorgrupper motiveres forskjellig. Til slutt viser resultatene at det er behov for økt oppmerksomhet rundt hvordan ulike aspekter ved likestilling påvirker ulike ideologiske grupper og deres motivasjon for terrorhandlinger. Ved å integrere likestilling som en sentral variabel i studier på terrorisme, kan vi få bedre innsikt i drivkreftene bak ulike terrorgrupper. Dette gir oss mulighet til å utvikle mer effektive tiltak for forebygging og bekjempelse av terrorisme, og fremme et mer inkluderende samfunn.

Abstract

Terrorism is not a new phenomenon in the modern world, but over the past 15 years, we have witnessed a significant increase in the terrorist threat, particularly from right-wing and Islamist extremists. The causal relationships are complex, but one dimension that has received limited attention is gender equality and its potential role in influencing different terrorist groups.

In this study, I analyze the relationship between gender equality and terrorism, with a focus on right-wing, left-wing, and Islamist extremists. The results are clear: Gender equality has a substantial impact on the risk of terrorism, and this impact varies across terrorist groups. I find that countries where women have increased political influence are more susceptible to Islamist terrorism, while countries where women have enhanced social rights face a higher risk of right-wing terrorism. Additionally, I find an increased risk of left-wing terrorism in countries where women have poorer access to public services compared to men.

The findings contribute three essential insights. First, gender equality is a complex phenomenon, and by examining different aspects of it, we can better understand its effect on society. Second, the results confirm the importance of treating terrorism as a heterogeneous field, with different terrorist groups being motivated in distinct ways. Finally, the findings highlight the need for increased attention to how various aspects of gender equality affect different ideological groups and their motivations for terrorist acts. By integrating gender equality as a central variable in terrorism studies, we can gain better insights into the motivating forces different terrorist groups. This enables us to develop more effective measures for counterterrorism efforts while promoting a more inclusive society.

Forord

På mange måter reflekterer arbeidet med denne masteroppgaven alle mine studieår ved lektorutdanningen på NTNU. Det har vært mange sene kvelder, mye frustrasjon, men desto større mestringsfølelse og lettelse ved målstreken.

Jeg vil rette en stor takk til min veileder under masterskrivingen, Halvard Buhaug. Takk for konstruktive tilbakemeldinger og gode råd, uke etter uke, og for at du til stadighet utfordret meg til å strekke meg litt lengre.

Takk til venner, familie og samboer for upåklagelig støtte. Deres tålmodighet og oppmuntrende ord har vært helt avgjørende.

Sist, men ikke minst, til mine fantastiske medstudenter. Det er betryggende å vite hvor heldige fremtidige generasjoner er, som får møte så mange kunnskapsrike og dyktige lektorer i skolen. Takk for fem uforglemmelige år, det hadde ikke vært det samme uten dere.

Aurora Vasseljen
Trondheim, juni 2023

Innhold

| | |
|---|-----|
| Figurliste | xi |
| Tabelliste..... | xii |
| 1 Innledning | 1 |
| 2 Teoretisk rammeverk..... | 1 |
| 2.1 Begrepsavklaring..... | 1 |
| 2.1.1 Likestilling | 1 |
| 2.1.2 Terrorisme | 1 |
| 2.2 Kjønn og konflikt..... | 3 |
| 2.3 Likestilling og terrorisme på makronivå | 4 |
| 2.4 Likestilling og terrorisme i ulike ideologiske terrorgrupper..... | 5 |
| 2.4 Bemerkninger om demokrati og likestilling..... | 8 |
| 3 Metode..... | 9 |
| 3.1 Valg av metode og forskningsdesign | 9 |
| 3.2 Datasett | 10 |
| 3.3 Avhengig variabel..... | 13 |
| 3.4 Uavhengige variabler | 14 |
| 3.4.1 Kvinners sivile og sosiale rettigheter..... | 14 |
| 3.4.2 Kvinners politiske rettigheter..... | 14 |
| 3.4.3 Kvinners tilgang på offentlige tjenester | 15 |
| 3.5 Kontrollvariabler..... | 16 |
| 3.5.1 Variabler på demokrati..... | 16 |
| 3.5.2 Bruttonasjonalprodukt (BNP) per innbygger | 17 |
| 3.5.3 Modernisering..... | 17 |
| 3.5.4 Populasjon | 18 |
| 3.5.5 Den kalde krigen..... | 18 |
| 3.5.6 Den arabiske våren | 18 |
| 3.5.7 Regioner..... | 18 |
| 3.6 Standardisering av variablene..... | 22 |
| 3.7 Logistisk analyse og dens forutsetninger..... | 23 |
| 3.7.1 Multikollinearitet | 23 |
| 3.7.2 Uavhengighet og innflytelsesrike enheter | 24 |
| 3.7.3 Tidsserieavhengighet | 25 |
| 3.8 Missingness i dataene..... | 26 |
| 4 Analyse og resultater..... | 29 |
| 4.1 Terrorisme og likestilling..... | 30 |
| 4.1.1 Terrorisme og kvinners sivile og sosiale rettigheter | 33 |
| 4.1.2 Terrorisme og kvinners politiske rettigheter | 33 |
| 4.1.3 Terrorisme og kvinners tilgang på offentlige tjenester..... | 34 |
| 4.1.4 Terrorisme og alle variablene for likestilling | 35 |
| 4.2 Høyreekstrem terrorisme og likestilling..... | 37 |
| 4.2.1 Høyreekstrem terror og kvinners sivile og sosiale rettigheter | 39 |
| 4.2.2 Høyreekstrem terror og kvinners politiske rettigheter | 40 |

| | | |
|-------|--|----|
| 4.2.3 | Høyreekstrem terror og kvinners tilgang på offentlige tjenester | 41 |
| 4.2.4 | Høyreekstrem terror og alle variabler på likestilling | 42 |
| 4.3 | <i>Venstreekstrem terror og likestilling</i> | 44 |
| 4.3.1 | Venstreekstrem terror og kvinners sivile og sosiale rettigheter | 47 |
| 4.3.2 | Venstreekstrem terror og kvinners politiske rettigheter | 48 |
| 4.3.3 | Venstreekstrem terror og kvinners tilgang på offentlige tjenester | 49 |
| 4.3.4 | Venstreekstrem terror og alle variablene på likestilling | 50 |
| 4.4 | <i>Islamistisk terrorisme og likestilling</i> | 51 |
| 4.4.1 | Islamistisk terrorisme og kvinners sivile og sosiale rettigheter | 54 |
| 4.4.2 | Islamistisk terrorisme og kvinners politiske rettigheter | 55 |
| 4.4.3 | Islamistisk terrorisme og kvinners tilgang på offentlige tjenester | 55 |
| 4.4.4 | Islamistisk terrorisme og alle variabler på likestilling | 56 |
| 5 | Diskusjon | 57 |
| 5.1 | <i>Effekten av likestilling på terrorisme</i> | 58 |
| 5.1.1 | Effekten av likestilling på høyreekstrem terrorisme | 59 |
| 5.1.2 | Effekten av likestilling på venstreekstrem terrorisme | 60 |
| 5.1.3 | Effekten av likestilling på islamistisk terrorisme | 61 |
| 5.1.4 | Terrorisme som et heterogent fenomen | 62 |
| 5.2 | <i>Begrensninger ved oppgaven og forslag til videre studier</i> | 63 |
| 5.2.1 | Kontrollvariabler | 63 |
| 5.2.3 | Håndtering av tid | 63 |
| 6 | Konklusjon | 64 |
| | Referanser | 66 |
| | Appendiks II – Oversikt over land og manglende verdier | 74 |
| | Appendiks III – Analyse av manglende verdier | 79 |
| | Appendiks IV – Utvidet analyse på kontrollvariabler | 83 |
| | Appendiks V – Tilhørende data fra grafer og marginsplot | 84 |
| | Appendiks VI – Oppgavens profesjonsrelevans | 94 |

Figurliste

| | |
|--|----|
| Figur 3.1: Antall innenlandske terrorhendelser etter år | 13 |
| Figur 3.2: Årlig utvikling av likestilling fra 1970-2018..... | 15 |
| Figur 3.3: Antall terrorangrep etter region 1970-2018..... | 19 |
| Figur 3.4: Sannsynlighet for innenlands terrorisme etter region, 1970-2018 | 20 |
| Figur 3.5: Gjennomsnittlig skår på likestilling etter region..... | 21 |
| Figur 3.6: Sannsynlighet for terrorisme blant land med manglende verdier på kv. pol.rettigheter. 27 | |
| Figur 3.7: Likestilling i land med missing på kvinners politiske rettigheter..... | 27 |
| | |
| Figur 4.1: Forventet sannsynlighet for terrorisme etter forekomst av terror året før | 31 |
| Figur 4.2: Forventet sannsynlighet for terror før 1991 og etter 2011 | 32 |
| Figur 4.3: Forventet sannsynlighet for terrorisme i ulike regioner | 33 |
| Figur 4.4: Forventet sannsynlighet for terrorisme som funksjon av kvinners politiske rettigheter. 34 | |
| Figur 4.5: Forventet sannsynlighet for terrorisme som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester ... | 34 |
| Figur 4.6: Forventet sannsynlighet for terror som funksjon av likestilling | 36 |
| Figur 4.7: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror i ulike regioner | 38 |
| Figur 4.8: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror ved den kalde krigen, den arabiske våren og terrorhendelser foregående år | 39 |
| Figur 4.9: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av kv.pol.rettigheter. .. | 40 |
| Figur 4.10: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester | 41 |
| Figur 4.11: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av likestilling | 42 |
| Figur 4.12: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror ved terrorhendelser eller kald krig foregående år | 45 |
| Figur 4.13: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror i ulike regioner..... | 46 |
| Figur 4.14: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av kv. siv.sos. rettigheter..... | 47 |
| Figur 4.15: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av kv. pol. rettigheter | 48 |
| Figur 4.16: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester | 49 |
| Figur 4.17: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av likestilling..... | 50 |
| Figur 4.18: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror i ulike regioner | 52 |
| Figur 4.19: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av den kalde krigen, den arabiske vår og tidligere terrorhendelser | 53 |
| Figur 4.20: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av BNP per. innb. og populasjonsstørrelse..... | 53 |
| Figur 4.21: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av kv.siv.sos. rettigheter. 54 | |
| Figur 4.22: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av kvinners tilgang på offentlige tjenester | 55 |
| Figur 4.23: Forventet sannsynlighet for islamistisk som funksjon av likestilling | 56 |
| | |
| Figur 6.1: Oppsummerende oversikt over effektene av likestilling på terrorgrupper..... | 65 |

Tabelliste

| | |
|---|----|
| Tabell 3.1: Forenklet definisjon av de ulike ideologiene | 11 |
| Tabell 3.2: Innenlandske terrorangrep fra 1970 til 2021 etter ideologi | 12 |
| Tabell 3.3: Regioner og tilhørende land | 19 |
| Tabell 3.4: Deskriptiv statistikk av variablene | 22 |
| Tabell 3.5: Korrelasjon mellom uavhengige variabler, målt i Pearson's r. | 24 |
| Tabell 3.6: Detaljert deskriptiv statistikk av uavhengige variabler | 25 |
| | |
| Tabell 4.1: Logistisk analyse av terror og likestilling | 30 |
| Tabell 4.2: Logistisk analyse av høyreekstrem terror og likestilling..... | 37 |
| Tabell 4.3: Logistisk analyse av venstreekstrem terror og likestilling | 44 |
| Tabell 4.4: Logistisk analyse av islamistisk terror og likestilling | 51 |

1 Innledning

I 2021 var det ti år siden det største terrorangrepet på norsk jord etter andre verdenskrig, bombingene av regjeringskvartalet og skytingen på Utøya juli 2011. I år er det 30 år siden den første av to store terrorangrep mot World Trade Center i New York, en bilbombe som noen år senere ble etterfulgt av en av de mest omtalte terrorhendelsene i moderne tid – flykapringene som endte med styrt og tap av 3000 menneskeliv. I løpet av de siste 15 årene har antall terrorhendelser skutt i været, og terrortrusselen er større enn noensinne (Szumski, 2023; O'Neill & Glynn, 2023; United Nations, 2023; GAO, 2023).

Terrorisme er imidlertid ikke et nytt fenomen, men har vært en trussel mot det frie samfunnet i mange år. Man omtaler utviklingen av terrorisme gjerne i fire bølger, fra den første bølgen med anarkister på 1880-tallet, til anti-kolonister på 1920-tallet, videre til ny venstrevridd bølge på 1960-tallet, og den religiøse bølgen fra 1970-tallet (Hess et al., 2020; Rapoport, 2022). I tillegg til de siste tiårene var det også på 80- og 90-tallet forhøyet risiko for terror rundt omkring i verden. Det som imidlertid har forandret seg gjennom de siste femti årene er ideologiene som ligger bak terrorangrepene. I kjølvannet av den arabiske våren har det blomstret av terrorangrep fra islamistiske grupper (Schumacher & Schraeder, 2021), og mange spår at en ny bølge med terror fra ekstreme høyrevridde grupper er på full innmarsj (Schneider, 2022; Davies & Davies, 2023; Lowrey & Al Nashar, 2023).

Parallelt med en økning i terrortrusselen, har det også blitt gjort mange studier på årsakssammenhenger og virkninger av terrorisme. Det som imidlertid er klart, er at den enorme kompleksiteten og variasjonen i terrorister, terrormål og ideologier gjør denne jobben utfordrende. Det som dog går igjen som årsaker til at terror forekommer er politiske, økonomiske, religiøse eller sosiale mål som gjerne er forankret i en personlig misnøye med en situasjon eller samfunnsutvikling. Målet med terrorhandlingen er en bevisst intensjon om å skape frykt eller formidle en beskjed til et større publikum (Schmid & Jongman, 1988; Weinberg et al., 2004). Disse målene og denne personlige misnøyen vil variere på tvers av grupper og ideologier, noe som gjør årsakssammenhengene enda mer komplekse. Terrorgrupper med ulike ideologier motiveres av forskjellige situasjoner og har politiske, økonomiske, religiøse og/eller sosiale mål deretter. Derfor er det hensiktsmessig å undersøke ulike faktorer for forskjellige terrorgrupper, hvilket i denne oppgaven vil være høyreekstreme, venstreekstreme og islamistiske grupper.

En viktig dimensjon som jeg mener har fått begrenset med oppmerksomhet i arbeidet med å forstå årsaker og sammenhenger omkring terrorisme, er likestilling og kvinners rettigheter. Likestilling representerer en moderne utvikling av et samfunn, og kan være både motiverende og provoserende for ulike terrorgrupper, avhengig av hvilke ideologier og holdninger som ligger bak. Islamistiske terrorgrupper streber etter et samfunn med mannlig dominans og kvinnelig undertrykkelse (Robison et al., 2006; Moghadam, 2003). Dette går også igjen hos høyreekstreme grupper. Det som også kjennetegner høyreekstreme grupper, er patriarkalske verdier og kvinnefiendtlighet (Auger, 2020; Gentry, 2022; Alvi, 2022; Castillo, 2022). Det er dermed verdt å undersøke hvorvidt risikoen for terrorhendelser fra slike grupper øker dersom en slik utvikling av det

moderne samfunnet påvirker deres ideelle samfunn, og danner grunnlaget for en tydelig misnøye. På den andre siden motiveres venstreekstreme terrorgrupper av sosioøkonomiske forskjeller (Ouassini & Verma, 2018; Brockhoff et al., 2012), og det vil derfor være interessant å studere hvorvidt store kjønnsmessige ulikheter øker misnøyen og motivasjonen til slike grupper.

Basert på overnevnte vil denne oppgaven rette søkelyset mot en rekke teoretiske argument som antyder en sammenheng mellom kjønn og konflikt. Videre vil jeg fokusere på hvordan kjønn går igjen som en sentral, men til nå noe oversett, del av kjerneverdiene til ulike ideologier. Jeg vil presentere mine argument til hvorfor jeg hevder at likestilling bør få økt oppmerksomhet, og hvordan dette skiller seg fra andre aspekt ved demokrati og modernisering. Videre vil jeg gjennomføre en omfattende logistisk analyse av omkring 60 000 innenlandske terrorangrep fordelt på 170 land over 48 år. Jeg vil analysere tre ulike variabler for likestilling opp mot sannsynligheten for forekomsten av terrorisme fra høyreekstreme, venstreekstreme og islamistiske terrorgrupper.

Resultatene fra analysen indikerer at vi kan trekke tydelige linjer mellom likestilling og terrorisme, og at denne sammenhengen varierer på tvers av ideologier. Det tyder dermed på at vi gjør rett i å håndtere terrorisme som et heterogent fenomen, og at det derfor er mer hensiktsmessig å se på årsakssammenhenger for hver enkelt ideologi. Ifølge resultatene assosieres høyere risiko for islamistisk terror med høyere nivå av *sosiale* rettigheter til kvinner, mens høyere risiko for høyreekstrem terror er assosiert med høyere nivå av *politiske* rettigheter til kvinner. Motsatt finner vi at venstreekstrem terror er assosiert med lavere nivå av kvinners tilgang på offentlige tjenester. Jeg finner derfor en tydelig sammenheng mellom likestilling og risiko for terrorisme, og at denne sammenhengen varierer basert på både ideologi bak terrorgruppene, men også formen av likestilling.

2 Teoretisk rammeverk

Det teoretiske rammeverket for oppgaven vil fokusere på hvilke empiriske grunnlag som eksisterer om sammenhengen mellom likestilling og terrorisme. Innledningsvis vil jeg gi en kort innføring i sentrale begreper i oppgaven: likestilling og terrorisme. Deretter vil jeg starte bredt med å se på hva litteraturen sier om sammenhengen mellom kjønn og konflikt, før jeg går nærmere inn på hvordan likestilling påvirker terrorisme. Deretter introduserer jeg egne resonnement knyttet til tidligere empiri rundt hvorfor jeg hevder man må analysere terrorisme som noe heterogent, og hvordan jeg mener ulike terrorgrupper påvirkes av likestilling.

2.1 Begrepsavklaring

I denne oppgaven skal jeg studere hvilke sammenhenger som eksisterer mellom likestilling og risiko for terrorisme. Jeg starter derfor teorikapittelet med en rask innføring i disse begrepene, og hvordan de blir definert i denne oppgaven.

2.1.1 Likestilling

I likestillings- og diskrimineringsloven (2017) §1-1 beskrives likestilling som «likeverd, like muligheter og like rettigheter. Likestilling forutsetter tilgjengelighet og tilrettelegging». I denne oppgaven vil jeg se på likestilling mellom kjønnene, hvilket i stor grad omhandler en rettferdig fordeling av makt, innflytelse og ressurser mellom menn og kvinner (FN, 2023). Diskriminering vil betegnes som enhver forskjell eller begrensning gjort på grunnlag av kjønn som har det formål å svekke eller ugyldiggjøre kvinners anerkjennelse og friheter hva gjelder det politiske, økonomiske, sosiale, kulturelle eller sivile liv (UNICEF, 2017). En forutsetning for likestilling er like rettigheter mellom kjønn, og i denne oppgaven vil jeg derfor fokusere på tre ulike former for rettigheter som mål på graden av likestilling i et land: kvinners sivile og sosiale rettigheter, kvinners politiske rettigheter, og kvinners tilgang på offentlige tjenester.

2.1.2 Terrorism

Terror defineres av GTD som: "The threatened or actual use of illegal force and violence by a non-state actor to attain a political, economic, religious, or social goal through fear, coercion, or intimidation" (START, 2021-b, s. 11).

I tillegg må to av de følgende tre kriteriene være møtt for at hendelsen skal kunne defineres som et terrorangrep (START, 2021-b):

1. Den voldelige handlingen må være drevet av et politisk, økonomisk, religiøst eller sosialt mål
2. Den voldelige handlingen må ha som intensjon å tvinge, true eller formidle et annet budskap til et større publikum andre enn de umiddelbare ofrene
3. Den voldelige handlingen må være utenfor forskriftene til internasjonal humanitær lov

Blant ideologiene som inngår i den moderne terrorismen er høyreekstrem terrorisme, venstreekstrem terrorisme og islamistisk terrorisme. Venstreekstre terrorgrupper inkluderer et bredt spekter av Marxist-Leninister, anarkister, anti-kapitalister og anti-

fascister, i tillegg til miljøforkjempere og forkjempere for dyrerettigheter, der hovedmålet er en regimeforandring motivert av kommunistiske, sosialistiske, anarkiske og/eller anti-imperialistiske ideologier (Kattelmann & Burns, 2022; Jones & Libicki, 2008). Eksempler på venstreekstreme grupper er Action Directe fra Frankrike og New People's Army (NPA) fra Filippinene. Misnøyen mot imperialismen og kampen for de fattiges og minoriteters rettigheter kommer til syne gjennom blant annet dette innlegget av Action Directe, representert av Bastid (2007, min oversettelse):

Action Directe sluttet seg til politikken til den antiimperialistiske fronten definert av RAF (Red Army Faction). Det gjaldt konkret å bekjempe det dominerende systemet og fremme organiseringen av den proletariske klassen og dens operasjonelle strategi, den væpnede kampen [...]. Utlendinger og asylsøkere blir utvist fra en festning Europa underlagt markedet, politiets orden og frykt. Overalt fører statene en veritabel krig mot de fattige og arbeiderne, alltid prekære, utsatt for intensiv utnyttelse, lediggang og livløshet.

Høyreekstreme terrorgrupper er fascistiske, nazistiske, anti-kommunistiske, rasistiske, og har ideologier som avviser et liberalt demokrati. Deres mål er gjerne å opprettholde status quo der de (som regel hvite menn (Kimmel & Ferber, 2000; Weinberg & Eubank, 2011)) holder en privilegert posisjon i samfunnet (Jones & Libicki, 2008; Ravndal, 2008). Blant høyreekstreme grupper er Ku Klux Klan fra USA. I deres kampsaker har de blant annet uttrykt at for å bli en del av gruppen må man tro på «white supremacy», hvilket er definert som forestillingen om at den hvite rase er overlegen andre menneskeraser, og bør være det dominerende folkeslaget (Cell, 1982).

Islamistiske grupper begrunner sine handlinger i islamistiske holdninger, og streber etter et samfunn som følger deres politiske tolkning av islam med Sharia i fokus. Mye av det vi forstår som islamistisk vold er rettet mot andre sekulære, muslimske grupper som sjiamuslimer og sunnimuslimer. Andre voldshandlinger fra slike islamistiske terrorgrupper rettes mot Vesten og de moderne holdningene, verdiene og politiske retningene som eksisterer der (Jones & Libicki, 2008; Brachman, 2009). Den Islamske Stat (IS) og Taliban er blant de største islamistiske terrororganisasjonene. IS uttrykte i sitt manifest fra 2015 at det vestlige samfunnet er for materialistisk, og har ført kvinner vekk fra sine roller som koner og mødre. De hevder videre at den vestlige modellen for kvinner er mislykket, ved at kvinner i jobb vil få korrupte ideer og holdninger som skygger for religion (Quillam Foundation, 2015).

Hva forårsaker terror? For at et terrorangrep skal forekomme må fire betingelser være møtt (Kis-Katos et al., 2014). For det første må det være visse situasjoner eller omstendigheter i samfunnet som en gruppes medlemmer har sterke meninger mot, og ønsker å endre (grievance/misnøye). For det andre må de anse terror som deres foretrukne metode for å endre disse omstendighetene, og de ser på ikke-voldelige metoder som lite effektive. For det tredje må denne misnøyen ikke reduseres av andre faktorer slik at sannsynligheten for å handle for endring minskes. Til slutt må medlemmene i gruppa være i stand til å organisere seg og gjennomføre terrorangrep. Bakgrunnen for terrorhandlinger koker dermed gjerne ned til en misnøye og frustrasjon ved visse samfunnsbestemte situasjoner. Dette resulterer i en gruppes tilbøyelighet til å utføre voldelige handlinger for å endre denne situasjonen.

2.2 Kjønn og konflikt

Hvilke faktorer forårsaker bruk av vold, og finnes det forskjeller mellom menn og kvinner når det kommer til påvirkning på krig og konflikt? På mikronivå viser mange studier at menn er mer representert blant utøvere av politisk vold og krig. Goldstein (2001) forklarer fraværet av kvinner i krig og voldelige konflikter som en kombinasjon av biologiske forskjeller og kulturell påvirkning. Menn er sterkere, større og mer tilbøyelig til «tøff lek» enn kvinner, samtidig som krigføring kulturelt sett har vært med på å forme gutter til menn, og på en slik måte har ført til at maskulinitet og krigsrelaterte evner går hånd i hånd.

Hvilken rolle har kjønn på makronivå? Tidligere forskning indikerer at land der kvinner har en innflytelsesrik politisk posisjon, vil ha mindre risiko for konflikt (Caprioli & Boyer, 2001; Regan & Paskeviciute, 2003). Dette fordi kvinner har mer fredelige tilnærminger enn menn, og viser mindre støtte til bruk av internasjonal vold. I tillegg benytter kvinner seg av mer konsensuell tilnærming til problemløsning. Totalt sett peker tidligere forskning på at land der kvinner har politisk påvirkningskraft har mindre voldsbruk, og større sannsynlighet for konsensuell problemløsning ved konflikt.

Mye av den nevnte litteraturen hevder dermed at stereotypene består: menn er konfliktsøkende og kvinner er samarbeidsvillige. Er det reelle bildet så svart/hvitt? Tessler og Warriner (1997) argumenterer for at det er lite til ingen bevis på at kvinner er mindre militaristiske og mer rettet mot diplomati og kompromiss enn menn. De finner i stedet en link til likestilling, og at personer som støtter likestilling er mer disponert for også å være tilhengere av diplomati og kompromiss. Dette understrekes av Caprioli og Boyer (2001) som i sin studie på statslederens respons på kriser, finner færre forskjeller mellom kvinnelige og mannlige ledere enn forventet. De begrunner dette i at kvinner i maktposisjon gjerne må tilpasse seg mannlige stereotypier i et mannsdominert politisk miljø for å jobbe mot fordommer om at kvinnelige ledere er mindre skikket og svakere ledere enn menn. Kvinnelige ledere i et mindre likestilt og mer mannsdominert felt vil tilpasse seg forventet reaksjonsmønster for å lykkes. Det er dermed ikke nødvendigvis kjønn til statslederen som er avgjørende på voldsbruk, men heller graden av likestilling i landet som er mer utslagsgivende. På samme måte trekker Wood og Ramirez (2018) en link mellom likestilling og vold. De hevder at risikoen for storskala politisk og sosial vold reduseres når tradisjonelle kjønns hierarkier erstattes med likestilling. Likestilling virker dermed å ha en større påvirkningskraft på vold og konflikt når det gjelder samfunnsmessige holdninger og kulturer. Eksempelvis vil kvinners fysiske sikkerhet og fruktbarhetsrate ha en negativ sammenheng på konflikt innad i et land.

2.3 Likestilling og terrorisme på makronivå

I tillegg til at likestilling medfører mindre konflikt generell, antyder tidligere studier på likestilling og terrorisme at mer likestilling gir mindre risiko for terrorisme. Ved å øke de politiske rettighetene til kvinner vil dette føre til mindre voldsbruk fra myndighetene, noe som igjen resulterer i mindre terrorisme. Videre vil økte sosiale rettigheter til kvinner gjøre nyere generasjoner mindre voldelig ved at kvinners sosiale posisjon reflekterer hvordan yngre generasjoner ser på kvinner og vold (Harris & Milton, 2016). I tillegg til en økning i kvinners rettigheter, vil en økning i kvinners muligheter til jobb (Berrebi & Ostwald, 2016; Salman, 2015; Robison, 2010), kulturelle holdninger om likestilling, kvinners muligheter til utdanning og kvinnelige representanter i regjering (Salman, 2015), alle være faktorer som har en negativ sammenheng med terrorisme. Dette leder an til den første, generelle hypotesen:

Hypotese 1: Likestilling er assosiert med lavere sannsynlighet for terrorisme

Eksisterende litteratur som ser på sammenhengen mellom likestilling og terrorisme generelt, vil ikke nødvendigvis være tilstrekkelig for å forstå hele konseptet. Kritikken mot eksisterende litteratur på årsaker til terrorhandlinger generelt kokes ned til at man ikke får tilstrekkelig oversikt over et heterogent felt ved å studere det som noe homogent (Kis-Katos et al., 2014; Brockhoff et al., 2016). Jeg nevnte tidligere hvilke forutsetninger som må være møtt for at et terrorangrep skal forekomme. Blant disse var en misnøye mot ulike omstendigheter i et samfunn. Denne misnøyen vil variere ut ifra typen terrorgruppe og deres politiske ideologier. Det er derfor hensiktsmessig å studere årsakssammenhenger for terrorhandlinger i ulike terrorgrupper, og jeg vil derfor introdusere teoretiske argument for hva slags sammenheng vi kan forvente å finne mellom likestilling og henholdsvis høyreekstrem-, venstreekstrem- og islamistisk terrorisme.

2.4 Likestilling og terrorisme i ulike ideologiske terrorgrupper

For å forklare hvordan likestilling påvirker terrorisme i ulike terrorgrupper bør man se til hva slags samfunnsutvikling likestilling representerer, og hvordan denne prosessen motiverer de ulike terrorgruppene. Denne prosessen velger jeg å dele i to: økende modernisering og kvinnehat som en motreaksjon med grobunn i patriarkalske verdier.

Modernitet defineres av typen liberal, demokratisk, sekulær, rasjonalistisk og kosmopolitisk global vestlig modernitet (Zafirovski & Rodeheaver, 2013). Anti-modernitet defineres som den konservative antagonistiske reaksjonen på den økende moderniseringen, med mål om å begrense denne utviklingen og gjenopprette den «gylne fortid». Denne revolusjonerende bølgen av voldelige opprør har røtter i konservative ideer som religiøs ortodoksi, fascisme, fundamentalisme og neo-konservativisme. Zafirovski & Rodeheaver (2013) foreslår modernitet som en sentral årsak eller provokatør for moderne terrorisme, der fascisme og nazisme som en del av høyreekstremismen, er den mest ekstreme formen for anti-modernisme. Moderne terrorisme begrunnes ofte i anti-modernitet gjennom fire faktorer: anti-liberale og anti-demokratiske faktorer som en reaksjon på det liberale-demokratiske moderne samfunnet, anti-sekulære faktorer som en motstand mot sekulariserte samfunn og politikk, anti-sekulære faktorer som en motstand mot forskning og kulturell rasjonalitet, og anti-global eller anti-kosmopolitiske antagonistiske faktorer mot det universale samfunnet og den økonomiske, politiske og kulturelle globaliseringen.

Modernisering fører til en kulturell endring som igjen produserer både demokrati og likestilling hevder Inglehart et al. (2002) og Inglehart og Welzel (2005). Det moderne, vestlige samfunnet karakteriseres gjerne med likestilling, det seg være sosialt, økonomisk eller kjønnsmessig (Philips, 2018). Som en del av den nevnte anti-modernistiske responsen er en økende grad av kvinnehat (misogyni). Kvinnehat defineres her som et politisk fenomen der målet er kvinnelig underordning og mannlig dominans (Manne, 2018). Grupper med anti-modernistiske verdier vil trigges av økende grad av modernisering, det seg også være økende grad av sosiale rettigheter til kvinner som fungerer mot deres ideal om mannlig dominans. Denne sosiale fremgangen for kvinners rettigheter vil potensielt øke deres grad av kvinnehat.

Det er imidlertid få studier med hovedfokus på likestilling og kvinnehat som en bakenforliggende årsak til terrorisme. En stor del av årsaken til dette er i følge Gentry (2022) at patriarkalske holdninger og kvinnehat ikke blir ansett som noe politisk. Der diskriminering og negative holdninger til grupper basert på rase, religion eller seksualitet anses som en trigger eller et motiv til særlig høyreekstrem terrorisme (Auger, 2020), finnes det lite empiri på tilsvarende når det gjelder kjønn. Dette er problematisk ettersom kvinnefiendtlige holdninger har preget terrorgrupper over lengre tid (Gentry, 2022; Alvi, 2022). Særlig ser man konturene av et patriarkalsk verdigrunnlag i høyreekstreme grupper gjennom deres voldelige aksjoner mot abortklinikker i USA, og tilsvarende verdier i islamistiske grupper gjennom deres behov for kontroll av kvinners muligheter, rettigheter og bekledning. Videre ser man hvordan kvinnesyn fra slike ideologiske grupper har sterk påvirkningskraft på politiske avgjørelser (Amnesty, 2022-a; Castillo, 2022). Dette kommer til syne gjennom endringer i abortloven i USA og Polen, forbud mot kjønnsstudier i Øst-Europa, innstramninger av kvinners rettigheter til selvbestemmelse og utdanning i Afghanistan og Iran, og kjønnsbasert vold i Etiopia.

Anti-modernistiske verdier er å finne i både høyreekstre og islamistiske ideologier. Høyreekstre ideologier opponerer seg det liberale, moderne samfunnet, og har gjerne et tosidig negativt forhold til økende rettigheter til minoriteter: først og fremst er det en iboende fremmedfrykt blant høyreekstemister, samtidig som de anser denne endringen av status quo som negativt for egne rettigheter og egne privilegier. En modernisering med utvikling mot mer liberale, demokratiske verdier vil derfor kunne motivere slike høyreekstre terrorgrupper ytterligere. I tillegg bærer høyreekstemistiske ideologier preg av mannlig dominans og en streben etter å opprettholde et tradisjonelt samfunn med tradisjonelle kjønnsroller. Dette kommer til syne gjennom eksempelvis Behring Breiviks manifest som ble publisert i forbindelse med terrorangrepene mot Oslo og Utøya i 2011. Der skriver han blant annet om at Europa blir mer og mer feminisert der den politisk korrekte kulturen utvikles mot et patriarki, og at feminismen slik den utvikler seg kan bety døden for det europeiske samfunnet slik vi kjenner det i dag (Breivik, 2011).

Tidligere forskning på feltet indikerer en positiv sammenheng mellom kvinners myndiggjøring og høyreekstre terrorisme. Piazza (2017) finner at høyreekstre terror forekommer hyppigere i amerikanske stater der kvinner har fått en større rolle både økonomisk, privat og profesjonelt. Dette kommer til syne særlig gjennom kvinners rettigheter til abort og muligheter til å delta i arbeidslivet. Kimmel (2018) skriver i en studie gjort på høyreekstemister i vestlige land, at høyreekstremes misnøye og sinne øker i takt med sosiale rettigheter til kvinner som mulighet til arbeid og utdanning, i tillegg til en økning av kvinnelige politikere i regjeringer. Dette leder an til den andre hypotesen:

Hypotese 2: Likestilling er assosiert med høyere sannsynlighet for høyreekstre terrorisme

Modernisering kan også motivere islamistiske terrorgrupper som ønsker en anti-demokratisk, anti-modernistisk, anti-liberalt og generelt anti-vestlig samfunn preget av deres tolkning av islamistiske verdier. Radikale islamistiske grupper ønsker å opprettholde de tradisjonelle sosiale hierarkiene, hvilket også inkluderer kjønnsrelasjoner (Robison et al., 2006; Moghadam, 2003). På grunn av dette målet om sosialt hierarki, er bevaringen av tradisjonelle kjønnsroller og kjønnsbaserte arbeidsoppgaver og plikter, sentrale islamistiske mål. Undertrykking av kvinner er ikke et nytt fenomen blant islamistiske terrorgrupper, og flere studier anslår at spredningen av slike organisasjoner har en stor påvirkning på nedgangen av kvinners rettigheter (Díaz & Valji, 2019). Seksuell vold mot kvinner er strategisk del av den islamistiske terrorgruppen IS. De opererer med å kidnappe kvinner og jenter, drive menneskehandel, voldtekt, tvungen graviditet, tvungen sterilisering, tvungen prostitusjon og generelt tvunget seksuelt slaveri (Jaffal, 2020). Den islamske terrororganisasjonen IS publiserte i 2015 et manifest med retningslinjer for kvinner. Der beskrev de blant annet at kvinner skal forbli skjult og tildekket, at menn og kvinner ikke er likestilte under islam. Kvinner forventes å bli mor og deretter tilbe sin mann og barn (Quillam Foundation, 2015).

Det er tydelig at islamske terrorgrupper anser kvinner og menn med ulik verdi og hensikt, og at slike terrorgrupper er med på å forverre rettighetene og livskvaliteten til kvinner. Det er imidlertid interessant å se om denne effekten også fungerer motsatt,

altså dersom det er høyere grad av likestilling, vil islamistiske grupper motiveres til økt terror? Islamistiske terrorgrupper har gjerne tildelte roller til kvinner, og benytter kvinnene som brikker i deres politiske spill gjennom kontroll over deres seksualitet og reproduksjon. Kvinner anses som både en brikke i deres politiske spill, og som underdanig i det sosiale hierarkiet. Totalt sett gir dette den tredje hypotesen:

Hypotese 3: Likestilling er assosiert med høyere sannsynlighet for islamistisk terrorisme

Man finner mindre tegn til kvinnehat og diskriminering blant venstreekstreme grupper. Kvinner er mer velkomne til å delta i slike terrorgrupper, men kjønn har ikke nødvendigvis en spesiell rolle i deres ideologi (Koebler, 2021; Henderson & Jeydell, 2014). Det eksisterer lite litteratur på en sammenheng mellom venstreekstrem terrorisme og likestilling, men mange argumenterer for at en av hovedårsakene til forekomst av venstreekstrem terrorisme er sosioøkonomiske forskjeller (Ouassini & Verma, 2018; Brockhoff et al., 2012). Ett av hovedpilarene i deres ideologi er å bekjempe ulikheter, og det er derfor naturlig å anta at slike grupper motiveres av sosioøkonomiske ulikheter, og at områder med store ulikheter erfarer større antall terrorangrep av venstreekstreme. Der tidligere forskning har sett hovedsakelig på økonomiske forskjeller, er det færre som har sett på hvordan kjønnsmessige forskjeller motiverer. Flere moderne venstreekstreme terrorgrupper har imidlertid gitt uttrykk for at kjønn spiller en viktig rolle i deres kampsaker. Kvinner i *The Communist Party of Nepal* har sagt at «[deres] parti anser kvinner som [en] grunnleggende revolusjonerende kraft» (Gonzalez-Perez, 2008, s. 69-70, min oversettelse), og Abdullah Öcalan (2013), lederen av PKK, har beskrevet graden av kvinners frihet og likestilling som avgjørende for friheten og likestillingen til alle deler av samfunnet. Ettersom sosioøkonomiske ulikheter motiverer til terror, og flere venstreekstreme grupper gir uttrykk for at kjønnsmessige ulikheter også er en stor del av deres ideologi, er det naturlig å anta at store kjønnsmessige ulikheter også kan motivere til terror. Dette baner vei for hypotese 4:

Hypotese 4: Lav likestilling er assosiert med mer terrorhandlinger fra venstreekstreme grupper

Fra et teoretisk perspektiv forventer jeg dermed funn som indikerer en negativ sammenheng mellom likestilling og terrorisme generelt. Dette til tross for at jeg forventet økt risiko for både høyreekstrem og islamistisk terror ved høy grad av likestilling. Ettersom tidligere forskning indikerer en negativ sammenheng, er det naturlig å anta at dette gjelder også her da høyreekstrem terror og islamistisk terror kun står for 43 % av alle terrorhendelser (se tabell 3.2 i kapittel 3.2 lengre ned i oppgaven).

2.4 Bemerkninger om demokrati og likestilling

En årsak til at det eksisterer få studier av likestilling som en potensiell provokatør for terrorisme, er at det ofte kan være utfordrende å skille likestilling fra andre demokratiske verdier. Kjerneverdier i liberale demokratier er politiske og sivile rettigheter (Blaug & Schwarzmantel, 2016; Finley, 2018). Det eksisterer flere indekser som måler graden av demokrati i et land, eksempelvis EIU Democracy Index og V-Dems High Level Democracy Indices (Coppedge et al., 2023; The Economist Intelligence Unit Limited, 2023). Blant komponentene i disse indeksene er det flere faktorer som går igjen: frie og rettferdige valgprosesser, politisk deltakelse, fungerende regjeringer, maktfordeling og sivile rettigheter som ytringsfrihet, rettssikkerhet, maktfordeling, religionsfrihet, organisasjonsfrihet, pressefrihet og personlig frihet. Flere av disse faktorene, særlig sivile rettigheter, vil også innebære likestilling mellom kjønn. I studien her argumenteres det imidlertid for at likestilling bør testes uavhengig fra andre demokratiske variabler. Dette er en mer spesifikk del av demokrati, og utgjør kun en liten del av hele aspektet. I tillegg vil ikke variabler på demokrati nødvendigvis måle graden av likestilling, men heller den generelle forbedringen av livskvaliteten til befolkningen, da også til kvinner. Det er åpenbart at kvinner, på lik linje med menn, drar nytte av fordelene fra demokrati, eksempelvis bedre velferdssystem, økonomisk vekst og politisk stabilitet. Det som imidlertid er mer uklart, er hvorvidt disse fordelene fordeles jevnt mellom kvinner og menn, og om man kan hevde at demokrati gir like forutsetninger for kvinner og menn heller enn at forutsetningene er bedre for kvinner sammenlignet med andre styreformers.

Litteraturen er tvetydig angående sammenhengen mellom demokrati og likestilling. På den ene siden finner man lite resultat som indikerer en direkte sammenheng, men demokrati gir positive utslag for likestilling dersom det kombineres med andre forhold som påvirkning fra internasjonale aktører, politiske bølger, sosiale velferdsformer eller et moderne monarki som er åpen for kvinner (Cho, 2014; McDonagh, 2002). Andre studier finner at flere faktorer forstyrrer sammenhengen, eksempelvis religion som gir et ikke-signifikant resultat når kontrollert for (Cooray & Potrafke, 2011; Cooray, 2012). Her finner de at det ikke er politiske institusjoner som påvirker eksempelvis utdanningsmulighetene til jenter, men heller den dominerende religionen i landet.

På den andre siden finner Fish (2002) at det heller er likestilling som fører til demokrati, enn motsatt. På grunn av denne tvetydigheten om koblingen mellom likestilling og demokrati fra tidligere studier, er det hensiktsmessig å undersøke terrorisme opp mot likestilling konkret, fremfor å anta at sammenhengen mellom demokrati og terrorisme også gjelder for likestilling. Studier på demokrati og terrorisme vil dermed ikke dekke hele aspektet ved likestilling. Selv om mange hevder at kvinners stilling i samfunnet bedres i demokrati sammenlignet med autokratiske land, er det ikke nødvendigvis slik at forskjellene mellom kvinner og menn er blitt mindre.

3 Metode

I dette kapitlet vil jeg begrunnet mitt valg av forskningsmetode og -design. Deretter vil jeg introdusere datasettet for oppgaven, og beskrive statistikk over antall terrorhendelser og omfanget av de ulike ideologiene. Videre vil jeg introdusere de aktuelle variablene for analysen, og argumentere for hvorfor disse er vesentlig for å forstå risikoen for terrorisme. Jeg vil også forklare visse forutsetninger for logistisk analyse, og hvordan det er tatt høyde for dette i oppgaven. Til slutt vil jeg diskutere det problematiske aspektet med manglende verdier.

3.1 Valg av metode og forskningsdesign

I denne oppgaven vil jeg benytte kvantitativ forskningsmetode, med statistisk analyse i STATA. En kvantitativ forskningsmetode er å foretrekke når vi ønsker å studere problemstillinger med ambisjon om å trekke generaliserbare slutninger. Dette forutsetter sammenligning av mange enheter og store datasett (Ringdal, 2013). I denne oppgaven benytter jeg meg av et stort antall observasjoner fra flere datasett hvilket gjør det hensiktsmessig å gjennomføre en kvantitativ analyse.

Dataene analyseres med logistisk regresjonsanalyse. En slik analyse brukes til å studere ulike utfall, altså sannsynligheten eller oddsen for at noe inntreffer (enten eller) (Ringdal, 2013). I dette tilfellet skal jeg undersøke sannsynligheten for forekomst av terror, hvilket gjør at en logistisk regresjonsanalyse er å foretrekke.

3.2 Datasett

Jeg har hentet informasjon om ulike variabler fra flere datasett, og samlet dette slik at hver observasjon i datasettet inkluderer ulike variabler for ett land i ett spesifikt år. Datasettet er dermed satt sammen med land-år struktur, der landene er kodet etter systemet til Gleditsch og Ward (1999). Dette innebærer at flere av landene som står som står registrert i GTD er blitt omkodet til den suverene staten som landet tilhører. Eksempler er New Polynesia som tilhører Frankrike og Rhodesia som tilhører Zimbabwe. Se appendiks II for oversikt over alle landene inkludert i studien. Totalt er 170 land inkludert i perioden 1970-2018.

Variablene i datasettet er hentet fra Global Terrorism Database (GTD), Varieties of Democracy (V-dem, v.13) og World Development Indicators (WDI). GTD inneholder oversikt over 200 000 terrorhandlinger i verden etter 1970 (START, 2021-a). GTD inneholder 75 variabler om hvert enkelt terrorangrep, og beskriver blant annet dato for angrepet, land, gruppenavnet til gjerningsaktør og antall drept. Informasjonen i GTD hentes fra offentlige, publiserte, åpne kilder som nyhetsartikler, eksisterende datasett, bøker, journaler og juridiske dokumenter. Alle terrorhandlinger fra 1993 er utelatt analysen ettersom store deler av datamaterialet fra 1993 til START gikk tapt, og kun 15 % av terrorangrepene det året er hentet tilbake (START, 2021-b). Jeg ser derfor vekk fra hele året for å unngå feiltolkning av dataene.

Varieties of Democracy (V-dem, v.13) inkluderer et stort utvalg av variabler og indekser på demokrati. I tillegg består datasettet av en rekke demografiske variabler som befolkningsstørrelse og BNP per innbygger (Coppedge et al., 2023). I World Development Indicators (WDI) eksisterer det en rekke variabler som måler utvikling på både nasjonalt, regionalt og globalt nivå (World Development Indicators, The World Bank, 2023)

For en grundigere analyse har jeg tatt nytte av andre skolertes arbeid. Enders et al. (2011) har gjennomgått alle observasjonene fra GTD og filtrert ut observasjoner som ikke møter *alle* de tre nevnte kravene for definisjonen av en terrorhandling: handling drevet av et politisk, sosioøkonomisk eller religiøst motiv, handling med intensjon om å tvinge, true eller formidle et budskap, og handling utenfor forskriftene til en internasjonal humanitær lov. «Tvilssomme» observasjoner fjernes også. Dette inkluderer hendelser som med usikkerhet har blitt definert som terrorhandlinger. Eksempler på dette er opprør, geriljakrigføring, innbyrdes konflikt, massedrap og kriminelle handlinger. For denne analysen fjernes også alle terrorangrep med ukjent gjerningsperson/gruppe. Det gjenstår dermed 77 296 terrorangrep i perioden 1970 til 2018, dette utgjør 40 % av alle registrerte terrorangrep fra GTD ($n = 192\ 731$), og 73 % av alle terrorangrep med kjent gjerningsperson/gruppe ($n = 106\ 398$).

Ett av målene for oppgaven er å analysere terrorisme som noe heterogent for å undersøke om vi får ulike resultat på tvers av ideologiske bakgrunner. For at dette skal være gjennomførbart måtte de totalt 3 768 terrorgruppene kategoriseres etter ideologi. Dette var en omfattende prosess på omtrent 10 arbeidsuker, som innebar manuell innhenting av opplysninger om terrorgruppene fra ulike databaser, oppslagsverk og nyhetsartikler. Jeg dummykodet hver terrorgruppe etter henholdsvis høyreekstrem, venstreekstrem, islamistisk eller annen ideologi, i tillegg til en siste kategori for uklare ideologier. Gruppene ble kategorisert dersom opplysningene fra referansene inkluderte

beskrivelser etter definisjonen fra teorikapittelet. Tabell 3.1 gir en forenklet oversikt over hvilke grupper som inngår i de ulike ideologiene.

Tabell 3.1: Forenklet definisjon av de ulike ideologiene

| Ideologi | Definisjon | Eksempel på gruppe |
|-------------------------|--|---|
| Høyreekstreme grupper | Neonazisme, nazisme, anti-kommunisme, anti-sosialisme, white supremacist, skinhead, rasistiske grupper/fremmedfrykt (xenophobia) | Army of God - USA Nicaraguan Democratic Force (FDN) - Nicaragua Peace at Home Council – Tyrkia |
| Venstreekstreme grupper | Anarkisme, kommunisme, sosialisme, miljøforkjempere, dyrrettighetsforkjempere, anti-kapitalister, anti-fascister | Communist Party of India - Maoist (CPI-Maoist) – India Shining Path (SL) – Peru Red Brigades - Italia |
| Islamistiske grupper | Jihadister, islamistisk, ekstrem islamisme | Abu Sayyaf Group (ASG) - Filippinene Boko Haram - Nigeria Taliban – Afghanistan |

Oversikt over alle terrorgrupper og deres kategori er vedlagt appendiks I, samt referanser til kategoriseringen. Terrorgrupper kategorisert som «other» inkluderer blant annet andre ekstreme religiøse grupper og nasjonalister/separatister, mens grupper med mangelfull informasjon eller uten troverdige kilder går under kategorien «unclear». Totalt blant de 3 768 kategoriserte terrorgruppene fra GTD er 293 høyreekstreme, 781 venstreekstreme, 501 islamistiske, 934 kategorisert som annen og 1 259 blir stående som ukjent/uklar ideologi.

Datasettet til denne analysen vil kun inneholde innenlands (domestic) terrorhandlinger, det vil si terrorhandlinger der gjerningsperson, arenaen og målet er fra samme land. Årsaken til dette er at jeg ønsker å se på hvordan likestilling i et land påvirker risikoen for terrorisme innad i det samme landet. For å differensiere mellom innenlands og transnasjonal er datasettet til Enders et al. (2011) benyttet også her. Deres differensiering av datasett foregår i fem steg, og er dermed mer grundig enn differensieringen i GTD (Enders et al., 2011). For hvert steg filtreres noen terrorangrep ut, men gjenværende blir analysert på nytt i neste steg. Først blir nasjonaliteten til ofrene sammenlignet med arenaen for angrepet. Dersom landet angrepet forekom i er ulik nasjonaliteten til opp til tre ofre, er angrepet transnasjonalt. Steg to innebærer en analyse av måltypene. Angrep mot diplomatiske mål kategoriseres som transnasjonal ettersom slike angrep rettes mot utenlandske ambassader, ambassadører eller konsulat. I steg tre undersøkes målenhetene, eksempelvis vil terrorangrep mot amerikanske enheter utenfor USA bli kategorisert som transnasjonale hendelser. På samme måte kodes terrorhendelser rettet mot internasjonale aktører som FN eller NATO som transnasjonal. I steg fire brukes informasjonen om amerikanske ofre, amerikanske gisler og krav rettet mot USA for å identifisere transnasjonale terrorhandlinger. GTD har egne variabler for disse faktorene. Eksempelvis kategoriseres et terrorangrep som transnasjonal dersom arenaen er utenfor USA, samtidig som ofrene, gislene og/eller kravene er amerikanske. Det siste steget i differensieringen benytter informasjon om hvilke land en kidnapping eller kapring endte, altså dersom en flykapring endte i et annet land enn utgangspunktet for kapringen, vil handlingen kategoriseres som transnasjonal. Gaibulloev og Sandler (2023) kategorisering er oppdatert til å inkludere handlinger fra 1970 til og med 2018. Totalt gir dette 59 108 innenlandske terrorhandlinger, hvilket tilsvarer 76 % av alle terrorhendelser fra deres justerte datasett med kjent gjerningsperson (n = 77 296).

Til sammenligning har GTD en forenklet differensiering av innenlands og transnasjonale terrorhandlinger. I GTD er det tre ulike dummyvariabler som koder for de tre faktorene av innenlands terrorisme (Coppedge et al., 2023): *int_log* som ser på hvorvidt gjerningsperson/gruppe og arenaen er av samme nasjonalitet, *int_ideo* som ser på hvorvidt gjerningsperson/gruppe og målet/ofrene er av samme nasjonalitet, *int_misc* som ser på hvorvidt arenaen og målet/ofrene er av samme nasjonalitet. Variabelen *int_any* tar inn alle de nevnte variablene, og slår ut dersom angrepet var innenlands på alle disse dimensjonene. Etter å ha fjernet alle terrorhandlinger med ukjent gjerningsperson/gruppe, samt alle terrorhandlinger som ikke er innenlands på alle dimensjonene, gjenstår 64 751 terrorhandlinger i perioden 1970 til 2018. Dette tilsvarer 61 % av alle terrorhendelser med kjent gjerningsperson/gruppe fra GTD.

Ettersom Enders et al. (2011) har en grundigere differensiering med flere steg, i tillegg til at de har fjernet flere tvilsomme terrorhendelser, vil denne analysen ta utgangspunkt i deres kategorisering. Se tabell 3.2 for oversikt over alle innenlandske terrorangrep i perioden 1970 til 2018 etter ideologi.

Tabell 3.2: Innenlandske terrorangrep fra 1970 til 2021 etter ideologi¹

| | Høyreekstrem | Venstreekstrem | Islamistisk | Annen | Ukjent/ uklar ideologi | SUM |
|--|------------------|--------------------|---------------------|--------------------|------------------------------|---------|
| Antall terrorgrupper | 196 (8,4 %) | 567 (24,4 %) | 331 (14,2 %) | 605 (26,0 %) | 629 (27,0 %) | 2 328 |
| Antall terrorhandlinger | 2 437 (4,1 %) | 21 981 (37,2 %) | 22 939 (38,8 %) | 9 827 (16,6 %) | 1 924 (3,3 %) | 59 108 |
| Gj.snitt antall angrep per gruppe | 12,4 | 38,8 | 69,3 | 16,2 | 3,1 | |
| Totalt antall drepte | 6 654 (4,1 %) | 24 399 (14,9 %) | 101 409 (62,1 %) | 27 686 (16,9 %) | 3 253 (2,0 %) | 163 401 |
| Totalt antall skadde | 5 747 (3,0 %) | 23 888 (12,3 %) | 122 154 (63,0 %) | 34 369 (17,7 %) | 7 584 (3,9 %) | 193 742 |
| Gj.snitt antall skadde og drepte per angrep | 5,1 | 2,2 | 9,7 | 6,3 | 5,6 | |

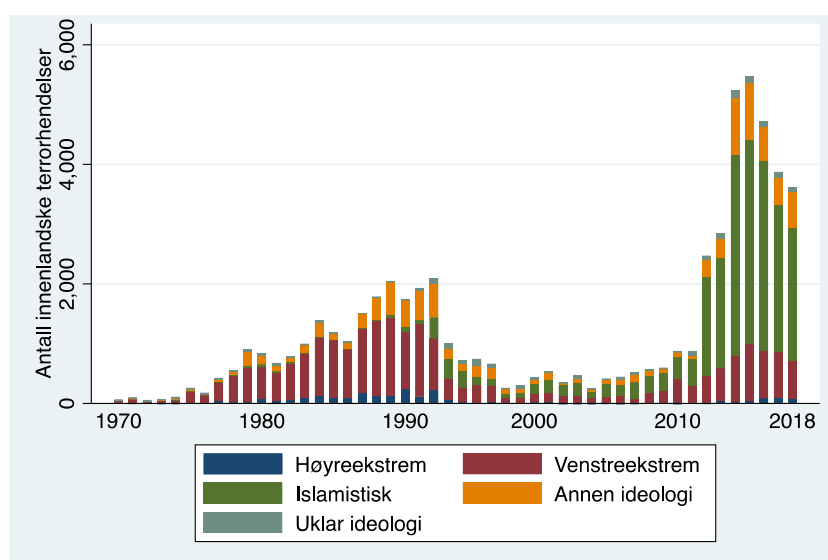
Blant innenlands terrorhandlinger er rundt halvparten av gruppene uten tydelig ideologi eller med annen ideologi enn høyreekstrem, venstreekstrem og islamistisk. På tross av dette er omtrent 80% av alle terrorhandlinger utført av grupper med de tre nevnte ideologiene. Dette tyder på mange tilfeldige enkeltangrep av grupper uten en klar ideologi. Blant gruppene innenfor de tre ideologiene er det flest venstreekstremer, men islamistiske grupper gjennomfører så vidt flere hendelser totalt sett. Islamistiske grupper utøver på innenlands basis terrorhendelser med større skade på sivile, der over halvparten av alle skadde og drepte av terrorhendelser skjer som følge av angrep fra slike grupper. Også høyreekstremer grupper utøver større skade per terrorangrep enn venstreekstremer grupper. Totalt sett tyder det på at høyreekstremer og islamistiske terrorgrupper har større skade på sivile enn venstreekstremer, dette på tross av at andelen venstreekstremer terrorgrupper er større.

¹ Verdiene i parentes viser prosentandel i forhold til totalen for hver variabel

3.3 Avhengig variabel

Den deskriptive statistikken innledningsvis i metodekapittelet viser fordelingen av terrorhandlinger på hendelsesnivå. Analysen i denne oppgaven vil se på terrorhandlinger på land-år nivå. For å måle påvirkningen av likestilling på ulike ideologiske terrorhandlinger, ble det benyttet dummyvariabler. Hver observasjon i datasettet er omkodet til land-år, og dummykoden viser hvorvidt det forekom et terrorangrep i det respektive landet det gitte året. En slik dummyvariabel ble konstruert for terrorhandlinger generelt, men også spesifikt for de ulike ideologiene. Dette gir analysen 4 ulike avhengige variabler: forekomsten av høyreekstrem terrorisme, forekomsten av venstreekstrem terrorisme, forekomsten av islamistisk terrorisme, eller forekomsten av terrorisme generelt. Tabell 3.6 med deskriptiv statistikk over alle variablene blir presentert lengre ned i oppgaven.

Av figur 3.1 kan vi observere at de fleste terrorhendelser forekom etter 2010, det er også i denne perioden at de fleste islamistiske terrorangrep ble observert. Venstreekstre terrorangrep forekom hyppigst i perioden fra 1980-1990 og fra 2010. Høyreekstre terrorangrep er observert mest mellom 1980 og 1990, og etter 2013.



Figur 3.1: Antall innenlandske terrorhendelser etter år²

Vi observerer også at, som med de tre nevnte ideologiene, forekommer det mest terror av grupper med andre ideologier i perioden fra 1980-1990 og etter 2010.

² År 1993 er utelatt som følge av manglende verdier i GTD (START, 2021-b)

3.4 Uavhengige variabler

For å måle hva slags påvirkning likestilling har på de ulike terrorgruppene, må man se på hvilke aspekt av likestilling som kan være utslagsgivende. Tidligere har jeg beskrevet både høyreekstreme grupper og islamistiske grupper med tendenser til kvinnehat og kvinnefiendtlighet. Dette kommer som følge av deres mål og ønske om et tradisjonelt sosialt hierarki, og at likestilling og kvinners rettigheter reflekterer en modernisering som truer deres posisjon i dette hierarkiet. Studier viser til hvordan slike grupper kan øke deres mobilisering dersom kvinners rettigheter har økt. Særlig kommer dette til syne gjennom deres behov og ønske om kontroll av kvinner, enten ved seksuell kontroll (Piazza, 2017; Jaffal, 2020), fysisk kontroll (Piazza, 2017) eller politisk og økonomisk kontroll eller dominans (Kimmel, 2018; Robinson et al., 2006; Moghadam, 2003). Variablene på likestilling må derfor trekke inn sentrale aspekter som kvinners selvbestemmelsesrett, kvinners økonomiske og politiske rettigheter, og kvinners rettigheter til å ta del i det sosiale samfunnet.

De uavhengige variablene i analysen er hentet fra Varieties of Democracy (V-dem, v13) (Coppedge et al., 2023) og World Development Indicators (World Development Indicators, The World Bank, 2023). Herfra har jeg hentet variabler på likestilling, økonomi, populasjon, demokratisering og modernisering. Likestilling måles i denne analysen i tre ulike variabler: kvinners sivile og sosiale rettigheter, kvinners politiske rettigheter og kvinners tilgang på offentlige tjenester.

3.4.1 Kvinners sivile og sosiale rettigheter

Den første variabelen på likestilling er en sammensatt skala som måler kvinners sivile og sosiale rettigheter. Denne betegnes som kvinners evne til å ta meningsfulle beslutninger om eget liv, og muligheter til å delta i og forme grupper. Variabelen er på intervallskala fra 0 til 1 og er sammensatt av fire indikatorer fra V-dem. Den første indikatoren måler kvinners bevegelsesfrihet (*v2cldmovew*), og viser til kvinners mulighet til å bevege seg fritt til alle døgnets tider i offentlige områder, på tvers av regionale områder i landet, og hvorvidt de kan fritt bestemme egen boplass. Eksempler på land der kvinner tilsynelatende har ingen bevegelsesfrihet er Nord Korea og Afghanistan. Den neste indikatoren er kvinners frihet fra tvunget arbeid (*v2cls/avef*) og måler hvorvidt kvinner har arbeidsrettigheter som frihet til å slutte frivillig i en jobb. Land som skårer lavt her har gjerne tvunget arbeid som er akseptert og/eller organisert av staten. Den tredje indikatoren måler eiendomsrettigheter, og inkluderer retten til å få, eie, arve og selge privat eiendom. Denne indikatoren måler retten til å eie, men ikke faktisk eierskap. Den fjerde indikatoren måler hvorvidt kvinner har mulighet til å delta i sivile samfunnsorganisasjoner. Jeg testet variablene med korrelasjonsanalyse, faktoranalyse og Cronbachs alpha. Faktoranalysen indikerer vektning på en og samme faktorer, korrelasjonsanalysen ga et gjennomsnittresultat på 0,58 og Cronbachs alpha er på 0,85. Vektning på en faktor tilsier at variablene måler det samme, og de høye skårene på korrelasjon og alpha tyder på høy reliabilitet og intern konsistens.

3.4.2 Kvinners politiske rettigheter

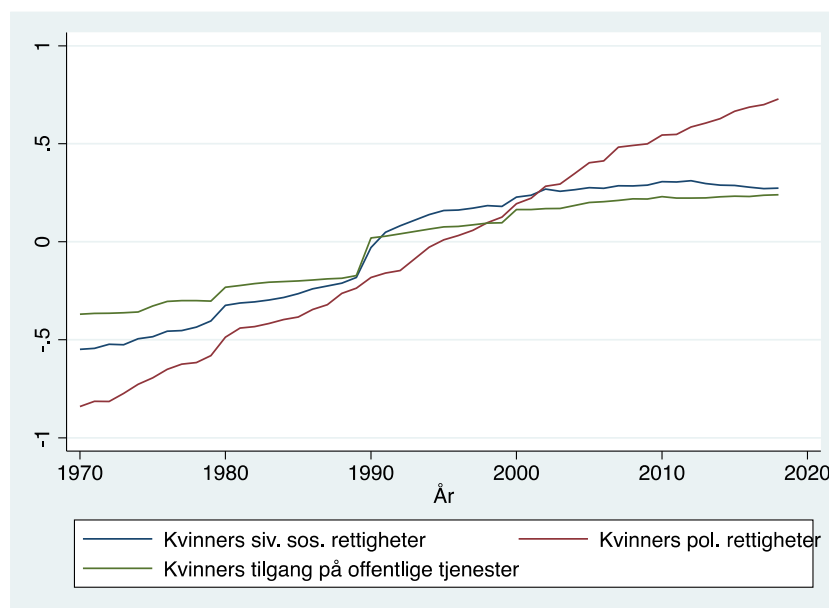
Den andre variabelen for likestilling måler kvinners politiske rettigheter og er hentet fra V-dem (*v2x_genpp*). Variabelen måler hvorvidt kvinner er representert i formelle politiske posisjoner, og er sammensatt av to indikatorer. Den første indikatoren måler prosentandelen kvinner i den lovgivende forsamlingen (*v2l/femleg*), og den andre

indikatoren måler politisk makt fordelt på kjønn (*v2pepwrge*). Sistnevnte ser på hvorvidt menn har all politisk makt, eller om den politiske makten er fordelt jevnt på tvers av kjønn. Denne variabelen er på intervallskala 0 til 1.

3.4.3 Kvinners tilgang på offentlige tjenester

Den siste variabelen på likestilling måler hvorvidt kjønn er en vesentlig årsak til forskjeller i tilgang på offentlige tjenester, og er hentet fra V-dem (*v2peapsgen*). Offentlige tjenester inkluderer tjenester som orden og sikkerhet, grunnskoleutdanning, rent vann og helsetjenester. Denne tar ikke høyde for at det kan finnes ulikheter i tilgangen på offentlige tjenester, men skåren reflekterer ulikhet kun dersom den kommer som følge av kjønn. Ekstreme skår på denne variabelen viser til at 75 % eller mer av kvinner mangler tilgang til grunnleggende offentlige tjenester av god kvalitet, kun på bakgrunn av deres kjønn. Denne variabelen er konvertert til intervallnivå.

Ifølge figur 3.2 har graden av likestilling økt jevnt fra 1970. Graden av kvinners sivile og sosiale rettigheter er høyest, og har også økt mest. Vi ser også et tydelig sprang i graden av kvinners sivile og sosiale rettigheter og tilgang på offentlige tjenester rundt 1990. Dette er trolig påvirket av oppløsningen av Sovjetunionen og Jugoslavia som ga nye, mer likestilte stater. «The Triumph of Liberalism» kom som følge av dette, hvilket var en utbredt optimisme etter den kalde krigen med håp om et mer fritt og demokratisk Europa (Gitz & Raemdonck, 1997).



Figur 3.2: Årlig utvikling av likestilling fra 1970-2018. Verdiene på y-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

3.5 Kontrollvariabler

En rekke kontrollvariabler er inkludert i studien for å kontrollere for eventuelle bias eller spuriøse sammenhenger. Disse inkluderer en variabel for velstand, populasjonsstørrelse, demokrati og modernisering. I tillegg kontrolleres det for regionale forskjeller, samt forekomst av den kalde krigen (1970-1991) og den arabiske våren (2011-).

3.5.1 Variabler på demokrati

Som nevnt i teorikapittelet er det flere empiriske og teoretiske årsaker til at man bør undersøke likestilling som en egen variabel, og ikke som en del av demokratiske faktorer. Det er imidlertid hensiktsmessig å kontrollere for demokrati. Årsaken til dette er at dersom demokrati har en signifikant effekt på terrorisme, eller likestilling korrelerer med demokrati, vil den estimerte effekten av likestilling på terrorisme bli unøyaktig hvis det ikke kontrolleres for demokrati. Målet er likevel å teste for demokratiske variabler som i minst mulig grad kan overlapse med likestillingsvariabelen. Det er derfor inkludert følgende demokrativariabel fra V-dem (Coppedge et al., 2023): Juridiske begrensninger på den utøvende makten.

Det er verdt å bemerke at jeg har vurdert flere variabler for å måle demokrati: Rettssikkerhet og lovgivers begrensninger på utøvende makt. Rettssikkerhet (rule of law) fanger opp i hvilken grad lover håndheves på en transparent, uavhengig, og upartisk måte, og i hvilken grad handlingene til myndighetene samsvarer med loven. Denne variabelen var en sammensatt skala av indikatorer på graden av en streng og upartisk offentlig administrasjon, graden av transparente lover med forutsigbar håndhevelse, graden av rettslig ansvarlighet, rettslig korrupsjonsavgjørelse, graden av korrupsjon i offentlige børser, offentlig sektortyveri, utveksling, underslag og tyveri. Lovgivers begrensninger på utøvende makt fanger opp i hvilken grad den lovgivende forsamlingen og offentlige etater er i stand til å avhøre, etterforske og føre tilsyn av den utøvende makten (Coppedge et al., 2023). Eksempler på lovgivende forsamling og offentlige etater er rikskontrollør, statsadvokat eller ombudsmann. Årsakene til at jeg valgte å droppe disse variablene fra analysen var problem med manglende verdier. Begge variablene hadde i større grad manglende verdier, og ville derfor trolig ha påvirket resultatet på en feilaktig måte. Det er også verdt å bemerke en høy korrelasjon mellom de tre nevnte variablene for demokrati, hvilket antyder at de måler mye av det samme og det gir oss dermed en god indikator på at vi muligens ville oppnådd samme resultat dersom vi inkluderte alle variablene, sett vekk fra problematikken om manglende verdier.

3.5.1.1 Juridiske begrensninger på den utøvende makten

Juridiske begrensninger på den utøvende makten (*v2x_jucon*) fanger opp i hvilken grad den utøvende forsamlingen respekterer grunnloven og følger rettsavgjørelser, og i hvilken grad domstolen eller rettssystemet er i stand til å opptre på en uavhengig måte (Coppedge et al., 2023). Variabelen er på skalanivå med et intervall fra 0 til 1, og er opprettet ved å ta punkttestimatet fra Bayesiansk faktoranalysemodell av fem indikatorer i V-dem. Den første indikatorene måler hvorvidt den utøvende forsamlingen respekterer grunnloven (*v2exrescon*). Lave skårer her indikerer at den utøvende makten strider med grunnloven når de selv ønsker, uten at det får juridiske konsekvenser. Den andre og tredje indikatoren måler hvor ofte den utøvende forsamlingen overholder rettsavgjørelser uavhengig av om det er enighet i beslutningen. Her gjelder alle lavere domstoler i

rettsvesenet (*v2jucomp*), samt høyesterett (*juhccomp*). Den fjerde og femte indikatoren måler graden av uavhengighet blant lavere (*v2juncind*) og høyere domstoler (*v2juhcind*). Denne måler graden av selvbestemmelse i rettslig beslutningstaking blant domstolene, og hvorvidt beslutningene som tas avhenger av den utøvende maktens ønsker og behov.

3.5.2 Bruttonasjonalprodukt (BNP) per innbygger

Selv om økonomi og fattigdom har vist seg å ha en tvetydig påvirkning på vold og terrorisme (Fearon & Laitin, 2003; Krueger & Maleckova, 2003; Bloomberg et al., 2004; Piazza, 2011; Gailbulloev & Sandler, 2023), er det gode grunner til å inkludere en variabel for et lands økonomi i studien. Blant annet reflekterer velstand og økonomi et lands styrke og dermed deres evne til å stå imot politisk vold. På den andre siden reflekterer velstand hvilke gevinstmuligheter som eksisterer for de som engasjerer seg i politisk vold (Harris & Milton, 2016). Landets bruttonasjonalprodukt (BNP) per innbygger er derfor inkludert, og hentet fra V-dem (Coppedge et al., 2023). BNP er summen av alle varer og tjenester som produseres i et land i løpet av et år, og er et mye benyttet mål på velstand i et land (Store Norske Leksikon, 2023). BNP per innbygger er mer nøyaktig å benytte da dette måler BNP fordelt på antall innbyggere i et land, og tar dermed høyde for forskjeller i populasjonsstørrelse. BNP per innbygger måles i US dollar per år, og er i V-dem hentet fra gjennomsnittet av data fra blant annet Penn World Tables (PWT), World Development Indicators (WDI), World Bank og The Maddison Project. BNP per innbygger representerer et lands velstand, og er hensiktsmessig å kontrollere for slik at man fjerner aspekt ved likestilling som overlapper med dette. Særlig er dette viktig når vi ser på likestillingsvariabelen som måler kvinners tilgang på offentlige tjenester. Mer velstående land har som regel bedre velferdstjenester enn fattigere land, noe som igjen kan gjenspeile hvorvidt kvinner har tilgang på offentlige tjenester. Kvinner i fattigere land opplever vedvarende og store ulikheter, særlig når det kommer til tilgang på seksuell helse og velferd (Jiwani et al., 2019). For å unngå spuriøse sammenhenger mellom eksempelvis kvinners tilgang på offentlige tjenester og terrorisme, kontrolleres det for BNP per innbygger for å fjerne denne påvirkningen på likestilling.

3.5.3 Modernisering

Innledningsvis trekker jeg linjer mellom anti-modernisering og terrorisme, men hevder likevel at det spesifikt bør analyseres for likestilling fremfor modernisering generelt. Derfor inkluderes en kontrollvariabel for urbanisering, som er en indikator på modernisering og som tidligere empiri viser å ha en positiv korrelasjon til økt antall terrorangrep (Tavares, 2004; Campos & Gassebner, 2009; Krieger & Meierrieks, 2011). Variabelen for urbanisering hentes fra WDI og måler andelen av urban befolkning i det respektive landet (The World Bank, 2023). Denne variabelen vil fjerne aspekt ved likestillingsvariabelene som tilknyttet modernisering. Dermed vil vi lettere kunne konkludere med om likestilling har en sammenheng med terrorisme, eller om det simpelthen er modernisering som har en avgjørende effekt.

Her er det imidlertid verdt å bemerke at jeg i denne oppgaven ser på modernisering i form av hovedsakelig bølger av vestlige, liberale og anti-sekulære tendenser. Det er dermed ikke gitt at en variabel som måler andel urban populasjon dekker over hele dette aspektet. Jeg har imidlertid valgt å inkludere denne da det er en variabel som er benyttet i tidligere studier på modernisering. I tillegg var det utfordrende å finne andre passende variabler uten flere manglende verdier. Mer om dette i diskusjonskapittelet.

3.5.4 Populasjon

Videre kontrolleres det for populasjonsstørrelse da empirien viser at terrorisme forekommer hyppigere i land med større populasjoner (Nemeth et al., 2014; Medina et al., 2011). Dette kommer av at større befolkninger gir en økning i kostnadene for rettshåndhevelse, og samtidig lavere kostnader for gruppeoperasjoner og rekruttering (Piazza, 2006).

3.5.5 Den kalde krigen

I tillegg kontrolleres det også for hvorvidt den kalde krigen pågikk i det gitte året. Dette fordi det er essensielt å kontrollere for eventuelle pauser eller manglende verdier i dataene. Enders og Sandler (1999) fant at slutten av den kalde krigen reduserte antall terrorhendelser i hele verden. Studien så imidlertid på transnasjonale terrorhendelser, men jeg mener det er hensiktsmessig å inkludere en kontrollvariabel for det i denne studien også, ettersom vi ser en tydelig nedgang i antall terrorangrep etter 1990 (se figur 3.3 lengre opp i oppgaven). Jeg inkluderer derfor en dikotom kontrollvariabel, basert på Harris og Milton (2016), for den kalde krigen. Verdien 1 gjelder alle år fra 1970 til 1991, mens verdien 0 er fra 1992 og til 2018 da den kalde krigen var over.

3.5.6 Den arabiske våren

I 2011 skjedde det en flom av protester om sosioøkonomiske, politiske og militæriske reformer i Nord-Afrika og Midtøsten. Protestene stammet fra et ønske om demokratisering, og forbedrede levekår og menneskerettigheter. Etterdønningene av den arabiske våren er, i mange land, mer politisk ustabilitet og uro. Eksempelvis responderte Assad-regimet i Syria med brutal maktbruk ved å løslate en rekke jihadister³ som skulle ta i bruk voldelige midler for å stanse demonstrasjonene. Dette har ført til en økning av islamistiske terrorister, og bidratt til fremveksten av terrororganisasjonen IS (FN, 2023).

I tillegg har det også ført til økende grad av terrorisme i de aktuelle områdene. Tunisia anses som eneste suksessfulle demokratisert stat, men også her har det blomstret i islamistiske terrorgrupper i etterkant (Schumacher, 2021). Denne økningen i antall terrorhendelser kan vi observere i figur 3.2 lengre opp i kapitlet. Vi ser en antydning til at den arabiske våren har ført til en oppblomstring av særlig islamistisk terrorangrep. Dette gjør at det er hensiktsmessig å kontrollere for forekomst av den arabiske våren, og jeg inkluderer derfor en dikotom kontrollvariabel for den arabiske våren og etterdønningene av det. Verdi 1 er for alle observasjoner fra 2011-2018, mens 0 er alle observasjoner før 2011.

3.5.7 Regioner

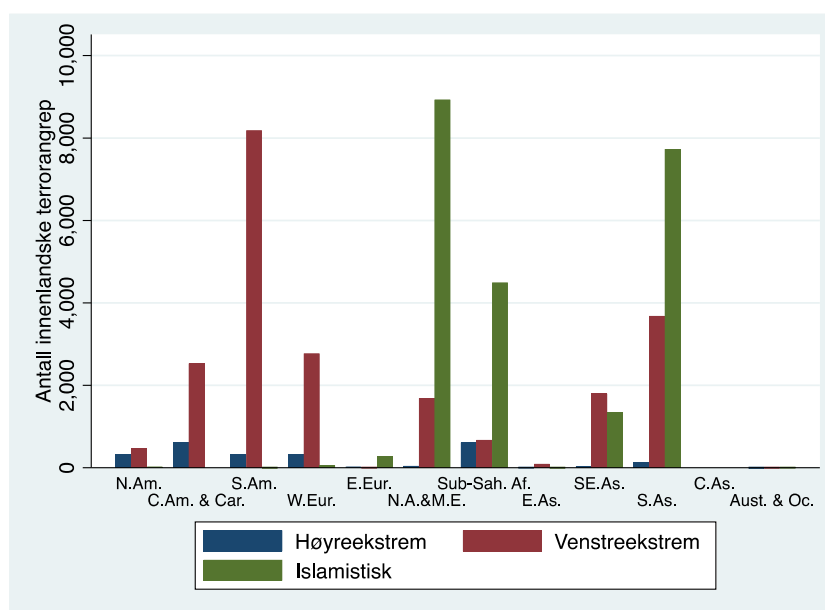
Til slutt kontrolleres det også for regionale forskjeller. Terrorismen og likestilling er ulik på tvers av regioner, og det er derfor hensiktsmessig å kontrollere for regioner for å unngå feilaktige resultater som simpelthen forekommer på grunn av regional innflytelse. Basert på kategoriseringen til GTD er landene i studien fordelt på 12 regioner: Nord-Amerika, Mellom-Amerika og Karibien, Sør-Amerika, Vest-Europa, Øst-Europa, Nord-Afrika og Midtøsten, Afrika sør for Sahara, Øst-Asia, Sørøst-Asia, Sør-Asia, Sentral-Asia, Australasia og Oseania. Se tabell 3.3 med oversikt over hvilke land som tilhører hvilke regioner. Videre viser figur 3.3 og figur 3.4 oversikt over henholdsvis høyreekstreme-

³ Voldelige terrorister innenfor ekstremistisk islamisme (Carson & Suppenbach, 2018)

venstreekstre- og islamistiske terrorangrep etter regionalt område, og gjennomsnittlig skår på variablene for likestilling etter regionalt område.

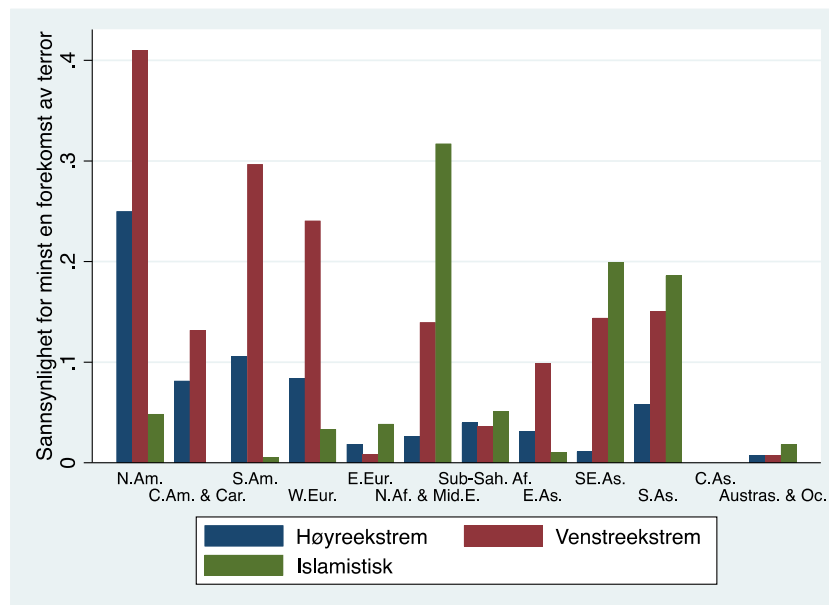
Tabell 3.3: Regioner og tilhørende land

| Region | Regional kode | Land |
|----------------------------|---------------|--|
| Nord-Amerika | 1 | Canada, Mexico, USA |
| Mellom-Amerika og Karibien | 2 | Cuba, Haiti, Dominican Republic, Jamaica, Trinidad & Tobago, Guatemala, Honduras, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panama |
| Sør-Amerika | 3 | Colombia, Venezuela, Guyana, Suriname, Ecuador, Peru, Brazil, Bolivia, Paraguay, Chile, Argentina, Uruguay |
| Vest-Europa | 4 | Austria, Belgium, Cyprus, Denmark, Finland, France, Germany, Greece, Iceland, Ireland, Italy, Luxembourg, Malta, Netherlands, Norway, Portugal, Spain, Sweden, Switzerland, United Kingdom |
| Øst-Europa | 5 | Albania, Belarus, Bosnia-Herzegovina, Bulgaria, Croatia, Czech Republic, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, North Macedonia, Moldova, Montenegro, Poland, Romania, Russia, Serbia, Serbia-Montenegro, Slovakia, Slovenia, Ukraine |
| Nord-Afrika og Midtøsten | 6 | Algeria, Bahrain, Egypt, Iran, Iraq, Israel, Jordan, Kuwait, Lebanon, Libya, Morocco, Qatar, Saudi Arabia, Syria, Tunisia, Turkey, United Arab Emirates, Yemen |
| Afrika sør for Sahara | 7 | Angola, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Cameroon, Central African Republic, Chad, Comoros, Democratic Republic of the Congo, Djibouti, Equatorial Guinea, Eritrea, Eswatini, Ethiopia, Gabon, Gambia, Ghana, Guinea, Guinea-Bissau, Ivory Coast, Kenya, Lesotho, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritania, Mozambique, Namibia, Niger, Nigeria, Republic of the Congo, Rwanda, Senegal, Seychelles, Sierra Leone, Somalia, South Africa, South Sudan, Sudan, Tanzania, Togo, Uganda, Zambia, Zimbabwe |
| Øst-Asia | 8 | China, Japan, North Korea, South Korea |
| Sørøst-Asia | 9 | Burma/Myanmar, Cambodia, Indonesia, Laos, Malaysia, Philippines, Singapore, Thailand, Vietnam |
| Sør-Asia | 10 | Afghanistan, Bangladesh, Bhutan, India, Maldives, Mauritius, Nepal, Pakistan, Sri Lanka |
| Sentral-Asia | 11 | Armenia, Azerbaijan, Georgia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Tajikistan, Turkmenistan, Uzbekistan |
| Australasia og Oseania | 12 | Australia, Fiji, New Zealand, Papua New Guinea, Solomon Islands, Vanuatu |



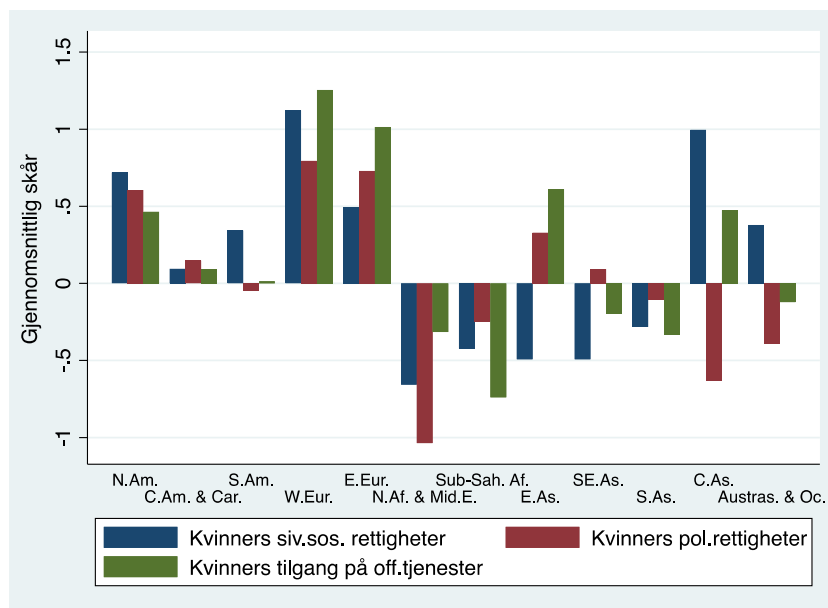
Figur 3.3: Antall terrorangrep etter region 1970-2018

Fra figur 3.3 kan vi observere at den største forekomsten av venstreekstrem terrorisme er i Mellom-Amerika og Karibien, Sør-Amerika, Vest-Europa, Sørøst- og Sør-Asia. Høyreekstremterrorisme forekommer jevnt over mindre enn de to andre formene, men mest i Afrika sør for Sahara, Europa og Amerika. Islamistisk terrorisme forekommer mest i Afrika sør for Sahara, Europa og Amerika. Totalt sett er det flest tilfeller av innenlands terror i Sørøst-Asia og Midtøsten. Minst utsatt for terror er Sentral-Asia, Australasia og Oseania.



Figur 3.4: Sannsynlighet for innenlands terrorisme etter region, 1970-2018

Figur 3.4 viser sannsynligheten for forekomst av terror etter region, beregnet ut fra gjennomsnittsverdien på alle dummyvariablene av terror i perioden 1970-2018. 0 tilsier ingen tilfeller av terror i løpet av perioden, 1 tilsier 100 % sannsynlighet for minst ett tilfelle av terror per år. Figuren viser høyest sannsynlighet for terror i Nord-Amerika, der høyreekstrem og venstreekstrem terrorisme er hyppigst. Videre er islamistisk terrorisme hyppigst i Nord-Afrika og Midtøsten, Sørøst-Asia og Sør-Asia. Sannsynligheten for terrorisme er lavest i Sentral-Asia, Australasia og Oseania.



Figur 3.5: Gjennomsnittlig skår på likestilling etter region. Verdiene på y-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Figur 3.5 viser at den gjennomsnittlige skåren på likestilling i form av kvinners sivile og sosiale rettigheter, kvinners politiske rettigheter og kvinners tilgang på offentlige tjenester er høyest i Europa og Nord-Amerika. Laveste gjennomsnittsskårer finner vi i Afrika og Midtøsten. Videre er det interessant å observere at Øst-Asia har høye skårer på kvinners politiske rettigheter og tilgang på offentlige tjenester, men lavere skårer på kvinners sivile og sosiale rettigheter. Sentral-Asia har lavere skårer på kvinners politiske rettigheter, men motsatt høyere skårer på kvinners sivile og sosiale rettigheter, og kvinners tilgang på offentlige tjenester. Kvinners sivile og sosiale rettigheter er blant de høyeste i Sentral-Asia.

3.6 Standardisering av variablene

Alle de uavhengige variablene og kontrollvariablene ble standardisert til å ha et gjennomsnitt på 0 og et standardavvik på 1. Fordelene med standardisering er blant annet at det gjør variablene bedre egnet til sammenligning, slik at vi lettere kan analysere forskjellene i koeffisientene og styrken på effekten (Kaplan, 2004). Dette ble gjort med følgende formel:

$$\text{Standardisert variabel} = \frac{\text{variabel} - \text{gjennomsnitt}}{\text{standardavvik}}$$

Se tabell 3.4 for statistikk over alle variablene.

Tabell 3.4: Deskriptiv statistikk av variablene

| Variabel | Observasjoner | Gj.snitt | Std.avvik | Min | Max |
|--|---------------|----------|-----------|--------|-------|
| År <i>year</i> | 7439 | 1995.05 | 14.195 | 1970 | 2018 |
| Avhengige variabler | | | | | |
| Alle terrorhandlinger (dummy) <i>terroddummy</i> | 7439 | .268 | .443 | 0 | 1 |
| Høyreekstrem (dummy) <i>rightdummy</i> | 7439 | .053 | .224 | 0 | 1 |
| Venstreekstrem (dummy) <i>leftdummy</i> | 7439 | .122 | .327 | 0 | 1 |
| Islamistisk (dummy) <i>islamdummy</i> | 7439 | .085 | .279 | 0 | 1 |
| Uavhengige variabler | | | | | |
| Kvinnens sivile og sosiale rettigheter <i>w_civsolib</i> | 7439 | 0 | 1 | -4.476 | 1.753 |
| Kvinnens politiske rettigheter <i>w_polpart</i> | 7439 | 0 | 1 | -2.334 | 1.292 |
| Kvinnens tilgang på offentlige tjenester <i>w_pubserv</i> | 7439 | 0 | 1 | -2.306 | 1.87 |
| Kontrollvariabler | | | | | |
| Juridiske begrensninger på utøvende makt <i>judconstraint</i> | 7439 | 0 | 1 | -1.703 | 1.428 |
| BNP per innbygger log-transformert <i>gdp_ln</i> | 7439 | 0 | 1 | -2.656 | 2.776 |
| Populasjon log-transformert <i>pop_ln</i> | 7439 | 0 | 1 | -2.9 | 3.041 |
| Urbanisering <i>urbanpop</i> | 7439 | 0 | 1 | -1.979 | 2.047 |
| Kald krig <i>coldwar</i> | 7439 | .423 | .494 | 0 | 1 |
| Arabiske vår <i>arabspring</i> | 7439 | .181 | .385 | 0 | 1 |
| Region <i>region</i> | 7439 | 6.104 | 2.588 | 1 | 12 |

3.7 Logistisk analyse og dens forutsetninger

Regresjonsanalyse benyttes i statistiske analyser der vi er interessert i å relatere forklaringsvariabler opp mot en responsvariabel. I denne oppgaven er jeg interessert i å studere binære responsvariabler, det vil si variabler med to verdier (terror eller ikke terror). Når man studere slike dikotome variabler, er det hensiktsmessig å bruke logistisk regresjon. Målet er å undersøke sannsynligheten for en forekomst, i dette tilfellet terrorhendelse, opp mot sannsynligheten for en annen forekomst (i dette tilfellet *ikke* terrorhendelse) (Hosmer et al., 2013).

I denne analysen brukes oddskalaen for tolkning, hvilket er fordelaktig for å få en bedre forståelse av styrken på sammenhengen. Man studerer her endringen i odds mellom verdiene 0 og 1. Eksempelvis dersom oddsratioen (OR) er lik 1, tilsier dette at oddsen er lik for begge variablene (Ringdal, 2013). Beregningen utføres med følgende formel:

$$\text{Prosentvis endring i odds} = (OR - 1) \cdot 100$$

3.7.1 Multikollinearitet

En rekke forutsetninger må være møtt for at en logistisk regresjonsanalyse kan kjøres. Blant annet er det testet for multikollinearitet mellom alle de uavhengige variablene. Dette for å forhindre lineære sammenhenger mellom flere forklaringsvariabler (Johannessen et al., 2011). Multikollinearitet kan gjøre de uavhengige variablene ustabile og påvirke presisjonen. Det vil si at dersom vi har for høy korrelasjon mellom variablene, kan det være vanskelig å tolke resultatene og dermed anslå hvilken variabel modellens variasjon kommer av (Kennedy, 2003; Thrane, 2017). Dette gjør at vi kan feiltolke resultatene.

I tabell 3.5 over alle korrelasjonene, observerer vi en høy korrelasjon mellom særlig en av variablene for likestilling (*kvinnens sivile og sosiale rettigheter*) og variabelen for demokrati (*juridiske begrensninger på utøvende makt*). Korrelasjonen er på henholdsvis 0,70. Her er det imidlertid verdt å bemerke at på tross av noe tvetydighet i sammenhengen mellom demokrati og likestilling, som nevnt i teorikapittelet, er det i praksis få til ingen tilfeller av høy grad av likestilling i ikke-demokratiske land. Det er dermed usannsynlig å forvente en lav korrelasjon mellom slike variabler i studien. Jeg kontrollerer dermed for demokrati med de valgte variablene ettersom noe korrelasjon er uunngåelig, men jeg vil undersøke hvordan dette kan ha en påvirkning på resultatene i analysedelen.

Tabell 3.5: Korrelasjon mellom uavhengige variabler, målt i Pearson's r.

| Variables | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|
| (1) Kvinners sivile og sosiale rettigheter | 1.000 | | | | | | | | | |
| (2) Kvinners politiske rettigheter | 0.582 | 1.000 | | | | | | | | |
| (3) Kvinners tilgang på offentlige tjenester | 0.646 | 0.554 | 1.000 | | | | | | | |
| (4) Juridiske begrensninger på utøvende makt | 0.701 | 0.436 | 0.529 | 1.000 | | | | | | |
| (5) BNP per innbygger | 0.491 | 0.341 | 0.701 | 0.490 | 1.000 | | | | | |
| (6) Populasjon | 0.010 | 0.157 | -0.018 | -0.059 | -0.045 | 1.000 | | | | |
| (7) Urbanisering | 0.447 | 0.313 | 0.650 | 0.350 | 0.795 | 0.066 | 1.000 | | | |
| (8) Kald krig | -0.287 | -0.431 | -0.204 | -0.127 | -0.179 | -0.097 | -0.197 | 1.000 | | |
| (9) Arabisk vår | 0.136 | 0.302 | 0.108 | 0.060 | 0.170 | 0.068 | 0.136 | -0.402 | 1.000 | |
| (10) Region | -0.288 | -0.208 | -0.326 | -0.222 | -0.368 | -0.003 | -0.440 | -0.033 | 0.014 | 1.000 |

Det er også verdt å bemerke en relativt høy korrelasjon mellom de tre variablene for likestilling (gj.snitt = 0,594). Jeg finner det dog hensiktsmessig å kjøre separate modeller for hver enkelt variabel slik at man får undersøkt hvorvidt det er spesifikke aspekt ved likestilling som er mer utslagsgivende. Det vil likevel bli kjørt en ytterligere modell med alle variablene sammen, for å undersøke hvordan det potensielt påvirker resultatene.

3.7.2 Uavhengighet og innflytelsesrike enheter

En annen forutsetning for logistisk regresjon er uavhengighet. I dette tilfellet er uavhengighet uproblematisk ettersom det er klart at alle observasjonene i datasettet er uavhengige av hverandre, ettersom de representerer data fra et gitt land i et gitt år. Videre har jeg testet for innflytelsesrike enheter for å undersøke om det eksisterer ekstreme eller skjevfordelte verdier som kan ha en feilaktig påvirkning på resultatet. For å forhindre dette er variablene BNP per innbygger og populasjon log-transformert da dette er variabler som vanligvis har store utligger blant verdiene sine, som eksempelvis veldig rike land eller veldig befolkningsrike land. De tabell 3.6 for oversikt over skjevhet og kurtosis til alle variablene.

Tabell 3.6: Detaljert deskriptiv statistikk av uavhengige variabler

| Variabler | Skjevhet | Kurtosis |
|---|----------|----------|
| Kvinneres sivile og sosiale rettigheter | -.647 | 3.218 |
| Kvinneres politiske rettigheter | -.476 | 2.089 |
| Kvinneres tilgang på offentlige tjenester | .146 | 1.835 |
| Juridiske begrensninger på utøvende makt | -.181 | 1.638 |
| BNP per innbygger log-transformert | .123 | 2.093 |
| Populasjon log-transformert | -.002 | 3.23 |
| Urbanisering | .046 | 1.959 |
| Kald krig | .313 | 1.098 |
| Arabisk vår | 1.66 | 3.755 |

Data anses å være normale dersom skjevhet er mellom -2 og 2, og kurtosis er mellom -7 og 7 (Hair et al., 2010; Byrne, 2010). I denne analysen har alle variablene skjevhet mellom -0,7 og 0,2, hvilket vi anser som akseptabelt. I tillegg ligger kurtosis mellom 1,4 og 3,2. Totalt sett tyder dette på få utligger og dermed lite skjevhet i dataene.

3.7.3 Tidsserieavhengighet

Til slutt har jeg også kontrollert for tidsserieavhengighet, hvor det i denne oppgaven betyr at dersom det forekom terrorangrep i ett år, vil det ha påvirkning på sannsynligheten for terror for det påfølgende året også. Dette henger sammen med politisk stabilitet og hvordan ustabile regimer kan gi en økning i terrorangrep. Faktorer for politisk ustabilitet som statsvikt, borgerkriger, opprør og streiker kan gi en økning i terrorangrep. Motsatt vil politisk stabilitet, målt i stabilitet til regimet, forhindre terrorangrep (Campos & Gassebner, 2009; Piazza, 2008). Det er dermed naturlig å anta at politisk ustabilitet i form av terror også kan gi en økning i terrorangrep. Dette kontrolleres for ved at kontrollvariabelen måler hvorvidt det forekom et terrorangrep i det foregående år eller ikke. På samme måte måles alle andre kontrollvariabler med fjorårets verdier. Dette fordi det eksempelvis vil det være mer hensiktsmessig å kontrollere for BNP per innbygger i det foregående år da vi får et bedre bilde av hvilke reaksjoner som kommer av en økonomisk situasjon, ved å se på hvordan situasjonen var på starten av året.

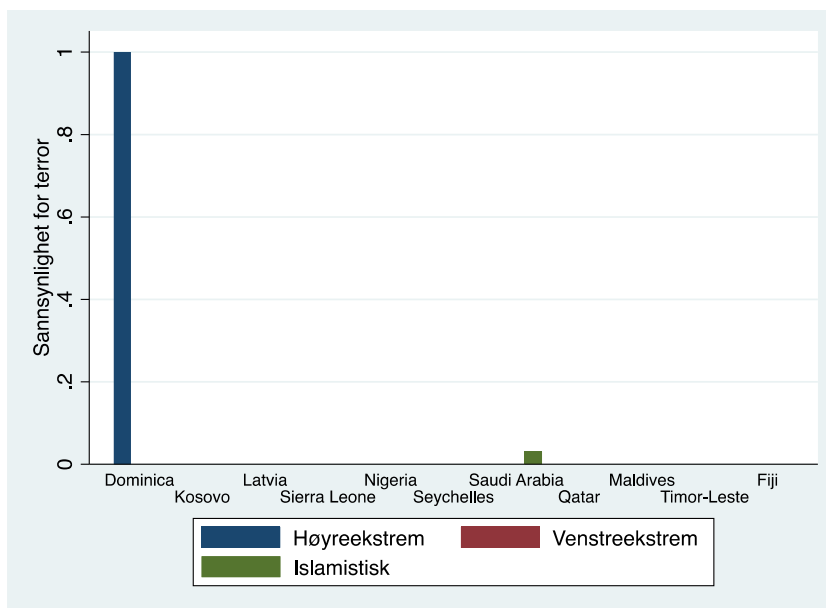
På samme måte som kontrollvariablene, ønsker jeg å analysere fjorårets verdier av likestilling opp mot terrorangrep. Dette fordi målet med oppgaven er å analysere hvordan likestilling påvirker terror, og ikke motsatt. Dermed er det mer hensiktsmessig å se på hvilken grad av likestilling et land har i starten av et år, hentet fra fjorårets verdier, og deretter hvorvidt denne graden har en assosiasjon med risikoen for terrorhendelser inneværende år.

3.8 Missingness i dataene

En utfordring som oppstod underveis i databearbeidingen var manglende verdier på noen variabler. I denne oppgaven er det jobbet med flere store datasett som jeg har slått sammen til et nytt, omfattende datasett. Informasjon fra GTD, Gailbuillov & Enders, WDI og V-dem har blitt kjørt sammen for å samle informasjon om variabler på terrorisme, demografi og demokrati for mange land over 48 år. Dette medfølger så klart mangler i dataene.

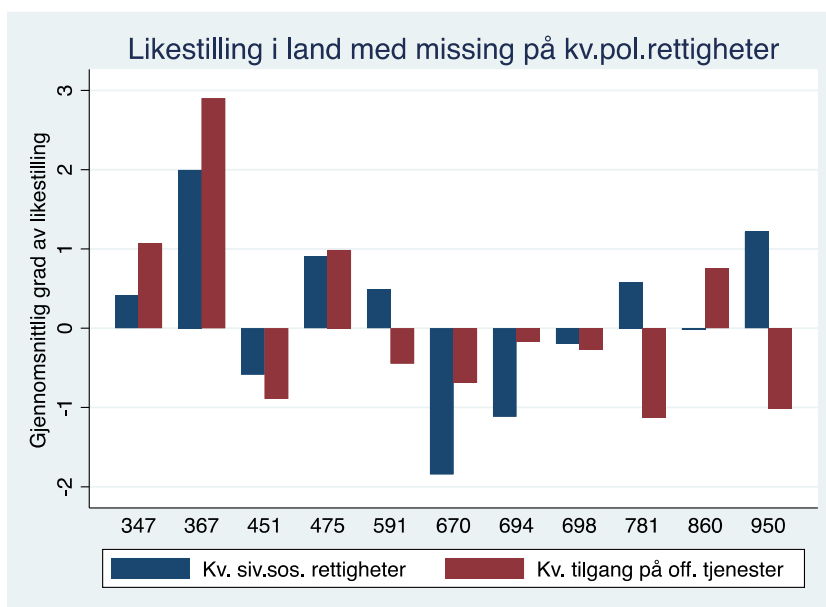
Det finnes flere kjente metoder for å erstatte slike manglende verdier. Blant disse er imputering, en statistisk metode som erstatter manglende verdier basert på verdiene av andre observasjoner, eller basert på et estimat av gjennomsnittet av andre verdier. Dette er en kontroversiell metode med flere åpenbare begrensninger (Patrician, 2002). Blant annet vil en slik simulering tilføye tilfeldige forstyrrelser i dataene, i tillegg til at verdiene som produseres fra imputering ikke er konsistente. To ulike analyser eller sett med imputering vil gi to litt forskjellige resultat. Dermed vil evnen til å reprodusere dataene og resultatene være problematisk. Grunnet det problematiske og kontroversielle aspektet ved imputering har jeg heller valgt å utelate observasjonene med manglende verdier på essensielle variabler fra studien. Se appendiks II for oversikt over alle landene som er inkludert i studien, samt hvilke observasjoner som er fjernet grunnet manglende verdier.

Blant 7909 land-år observasjoner i studien, fjernes 470 som følge av manglende verdier. Vi står igjen med 7439 land-år observasjoner, hvilket er 94,1 % av utgangspunktet. Selv om store deler manglende verdier vil kunne gi statistisk utslag på resultatene, opererer flere med en nedre grense på 10 % (Bennett, 2001). Dersom man analyserer med data der mer enn 10 % mangler, er det større risiko for å få bias i resultatene. Andre opererer med en lavere grense på 5 % (Schafer, 1999). Det er imidlertid verdt å se på mer enn prosentandel missing for å avgjøre hva slags utslag det har på resultatene, og om det svekker generaliserbarheten til analysen. Særlig utslagsgivende vil det være dersom vi mangler verdier på land som kan ha en sentral rolle i analysen, eksempelvis land med stor risiko for terror, eller land med ekstreme skårer på likestilling. For å undersøke dette gjennomførte jeg en rekke analyser av landene og deres respektive grad av likestilling og risiko for terrorisme.



Figur 3.6: Sannsynlighet for terrorisme blant land med manglende verdier på kv. pol.rettigheter

Sannsynligheten for terrorisme blant de manglende landene er lave og vil derfor ikke ha betydning på resultatet, se tabell 3.6. Unntaket er Dominica. Grunnen til en høy skår her er at Dominica kun er oppført med 1 år i datasettet ettersom landet ikke er inkludert i V-dem. Vi ser derfor vekk fra dette resultatet. Saudi Arabia har en sannsynlighet på underkant av 10 % for terror i perioden som mangler verdier på kvinners politiske rettigheter. Videre viser figur 3.7 oversikt over gjennomsnittlig skår på likestilling blant landene med manglende verdier på kvinners politiske rettigheter.



Figur 3.7: Likestilling i land med missing på kvinners politiske rettigheter. Verdiene på y-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Figur 3.7 viser at blant landene med manglende verdier på kvinners politiske rettigheter, er det en jevn fordeling av nivået på likestilling målt gjennom de andre likestillingsvariablene. Det betyr at vi ikke mister en stor andel land med lave eller høye verdier på likestilling. Totalt sett tyder det på at vi kan droppe alle disse observasjonene med manglende verdier på kvinners politiske rettigheter (n = 113), uten at dette gir noe særlig utslag på resultatene av analysen.

Lignende analyse ble gjennomført for resterende manglende verdier, og jeg fant ingen store avvik eller skår på risiko for terror eller likestilling som påvirker resultatene i stor grad. Resultatene kan observeres i Appendiks III.

4 Analyse og resultater

Logistisk regresjonsanalyse kjøres separat for hver ideologi, samt separat for de tre ulike variablene av likestilling. Jeg kjører først en analyse på effekten av likestilling på terrorisme generelt. I tillegg vil det bli kjørt en ytterligere modell med alle likestillingsvariablene samlet. Totalt vil jeg dermed introdusere resultatene fra 16 modeller.

I hvert underkapittel vil jeg starte med å introdusere generelle tendenser i resultatene, og hvordan kontrollvariablene påvirker resultatene. Videre vil jeg gå nærmere inn på hvilke resultater vi får for hver enkelt modell, med fokus på hva slags effekt likestillingsvariablen har på sannsynligheten for terror. Til slutt vil jeg illustrere disse effektene når jeg beskriver resultatene fra modellen der alle likestillingsvariablene er kjørt sammen. Jeg benytter grafer for å illustrere sammenhengene, men legger ved tabeller med alle dataene fra grafene i Appendiks V. I tilfeller der jeg benytter marginsplot for å illustrere effekten av visse variabler, holdes de resterende variablene ved gjennomsnittlig verdi.

4.1 Terrorisme og likestilling

Tidligere empiri hevder at mer likestilling gir mindre risiko for terrorisme. Dette danner grunnlaget for analyse av terrorisme generelt. I disse fire modellene ønsker jeg å undersøke hvorvidt vi kan trekke signifikante konklusjoner og besvare hypotese 1:

Likestilling er assosiert med lavere sannsynlighet for terrorisme

Alle resultatene kan observeres i tabell 4.1.

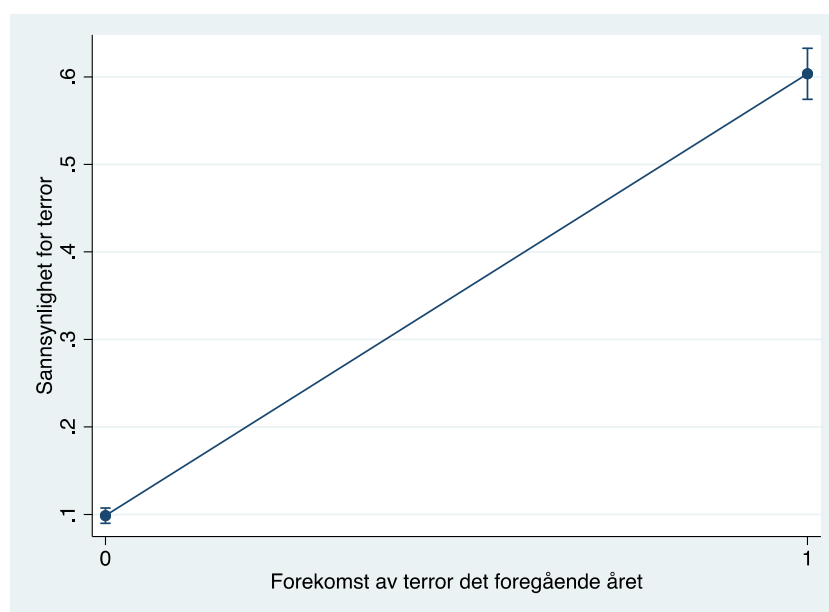
Tabell 4.1: Logistisk analyse av terror og likestilling

| Terrorisme og likestilling | Modell 1 | Modell 2 | Modell 3 | Modell 4 |
|---|-------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Kvinneres sivile og sosiale rettigheter | .92 (.056) | - | - | 1.086 (.075) |
| Kvinneres politiske rettigheter | - | .85 (.045) *** | - | .901 (.051) * |
| Kvinneres tilgang på offentlige tjenester | - | - | .698 (.046) *** | .7 (.051) *** |
| Juridiske begrensninger | 1.141 (.066) ** | 1.149 (.056) *** | 1.16 (.056) *** | 1.147 (.068) ** |
| BNP per innbygger | .966 (.072) | .954 (.072) | 1.046 (.079) | 1.039 (.08) |
| Populasjon | 2.45 (.122) *** | 2.512 (.128) *** | 2.405 (.12) *** | 2.444 (.126) *** |
| Urban populasjon | 1.055 (.079) | 1.078 (.081) | 1.174 (.09) ** | 1.182 (.092) ** |
| Terror foregående år | 14.56 (1.092) *** | 14.408 (1.083) *** | 13.984 (1.055) *** | 13.912 (1.052) *** |
| Kald krig foregående år | 1.372 (.121) *** | 1.277 (.118) *** | 1.331 (.116) *** | 1.286 (.121) *** |
| Arabisk vår foregående år | 1.836 (.194) *** | 1.95 (.207) *** | 1.811 (.192) *** | 1.878 (.201) *** |
| : base North America | 1 | | | |
| Central America & Caribbean | 1.699 (.519) * | 1.729 (.531) * | 1.768 (.54) * | 1.796 (.551) * |
| South America | 1.626 (.481) | 1.517 (.452) | 1.599 (.471) | 1.531 (.453) |
| Western Europe | 1.661 (.453) * | 1.696 (.466) * | 2.076 (.565) *** | 2.084 (.57) *** |
| Eastern Europe | .485 (.146) ** | .504 (.154) ** | .679 (.206) | .689 (.211) |
| North Africa & Middle East | 2.098 (.6) *** | 1.858 (.535) ** | 2.018 (.571) ** | 1.907 (.548) ** |
| Sub-Saharan Africa | 1.192 (.365) | 1.202 (.369) | 1.226 (.373) | 1.244 (.381) |
| East Asia | .261 (.092) *** | .26 (.091) *** | .32 (.111) *** | .319 (.112) *** |
| Southeast Asia | .938 (.28) | .974 (.291) | 1.067 (.317) | 1.099 (.328) |
| South Asia | 1.45 (.457) | 1.451 (.458) | 1.607 (.507) | 1.622 (.515) |
| Central Asia | 1.161 (1.189) | .93 (.95) | 1.304 (1.322) | 1.098 (1.118) |
| Australasia & Oceania | .663 (.26) | .621 (.244) | .701 (.272) | .675 (.263) |
| Constant | .072 (.02) *** | .074 (.021) *** | .067 (.019) *** | .067 (.019) *** |
| N | 7105 | 7105 | 7105 | 7105 |
| Prob > Chi2 | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 | < 0.001 |
| Pseudo r-squared | 0.393 | 0.394 | 0.396 | 0.397 |
| Chi-square | 2051.531 | 2045.242 | 2057.957 | 2051.808 |

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$ (standard error)

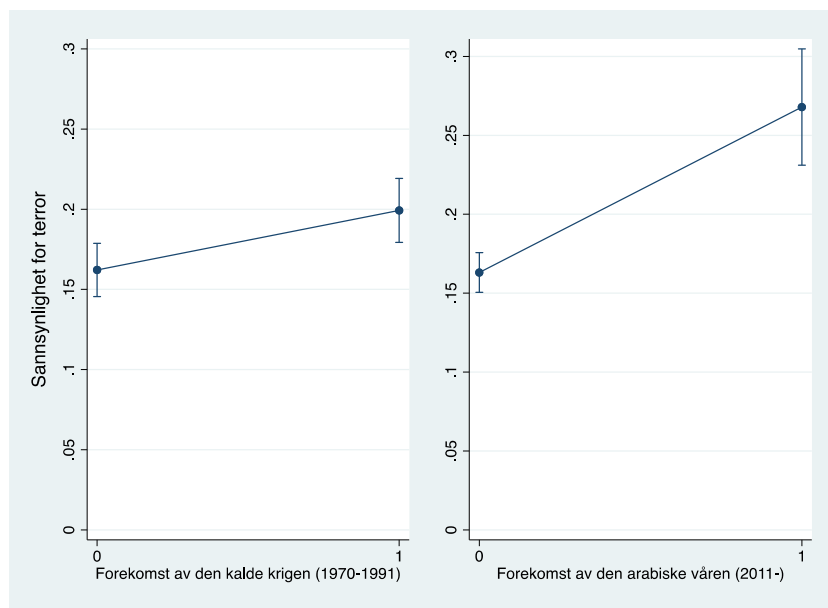
Alle modellene er signifikante og har en pseudo R^2 på rundt 0,40. Det betyr at 40 % av variasjonen i sannsynligheten for terrorisme forklares av likestilling, BNP per innbygger, modernisering, tidligere terrorhendelser, kald krig, arabisk vår og region.

Effektene av variablene holder seg noenlunde stabilt på tvers av alle tabellene. Vi observerer at effekten av terror foregående år er høyst (OR ~ 14). Dette betyr at sannsynligheten for terror er 14 ganger høyere i land som opplevde terrorhendelser i året før, sammenlignet med land uten terror i foregående år. Kjører vi et marginsplot på effekten av fjorårets forekomst av terrorhendelser, ser vi at sannsynligheten for terror øker fra 10 % til over 60 % i land som hadde terrorhendelser året før. Dette viser at dersom det forekom terrorhendelser i året før er det 6 ganger høyere risiko for terrorhendelse også det påfølgende året. Se figur 4.1 for marginsplot.



Figur 4.1: Forventet sannsynlighet for terrorisme etter forekomst av terror året før

På samme måte var risikoen for terrorisme høyere under den kalde krigen og den arabiske våren. I tillegg er det større risiko for terrorisme i Nord-Afrika og Midtøsten, noe som kan henge sammen med etterdønningene av den arabiske våren som førte til en økning i terror i området. Sammenlignet med effekten av terror foregående år, er denne effekten *mindre*, men likevel betydelig. Alle andre variabler likt, sannsynligheten for terror fra 2011 er omtrent 26 % sammenlignet med 16 % i perioder utenfor den arabiske våren. På samme måte stiger også sannsynligheten for terror med rundt 25 % i perioder rundt den kalde krigen. Se figur 4.2.

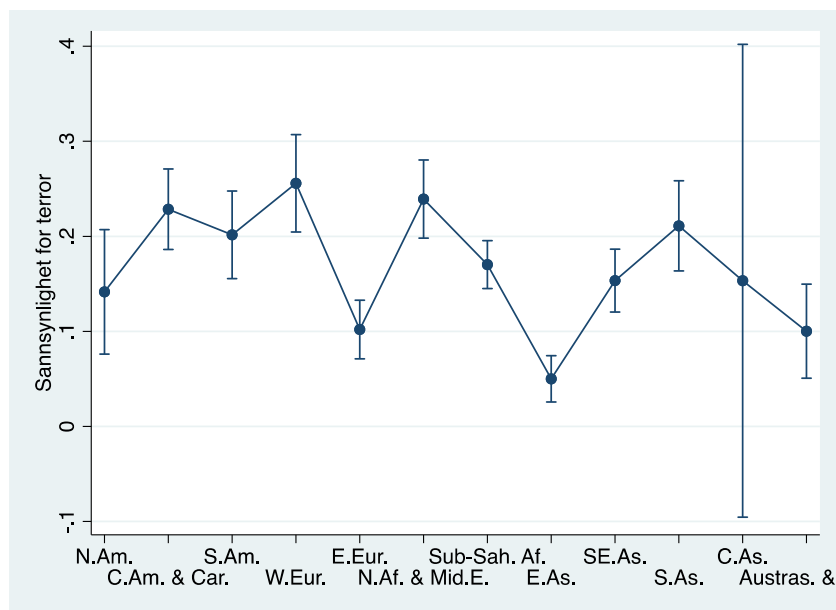


Figur 4.2: Forventet sannsynlighet for terror før 1991 og etter 2011

Fra figur 4.2 kan vi observere at en økning i sannsynlighet for terror før 1991 og etter 2011. Dette indikerer at det var lavest sannsynlighet for terrorisme i årene fra og med 1992 til og med 2010.

Variablene for BNP per innbygger er ikke signifikant for noen av modellene, og variabelen har heller ingen påvirkning på effektene av de andre variablene i modellen. Det er dermed lite som tyder på at velstand har en empirisk effekt på sannsynligheten for terrorisme.

Sannsynligheten for terror varierer betydelig på tvers av de geografiske regionene. Fra figur 4.3 observerer vi størst risiko for terrorisme i Sentral-Amerika, Karibien, Sør-Amerika, Europa, Nord-Afrika og Midtøsten, og Sør-Asia. Minst risiko for terrorisme er observert i Øst-Asia, Øst-Europa og Australasia og Oseania. Av grafen observerer vi også en høy statistisk usikkerhet rundt punktestimatet som viser sannsynligheten for terrorisme i Sentral-Asia. Dette fordi det kun er registrert 2 forekomsten av terror blant de 27 landår-observasjonene fra Sentral-Asia. Dette smale datagrunnlaget gjør at usikkerheten blir stor, og vi kan derfor ikke trekke konklusjoner om risikoen for terrorisme i dette området basert på denne modellen. Her er det også verdt å bemerke at alle disse resultatene gjelder når jeg kontrollerer for de andre variablene i modellen, og at det er grunn til å tro at en bivariat sammenheng vil vise enda større forskjeller mellom regionene.



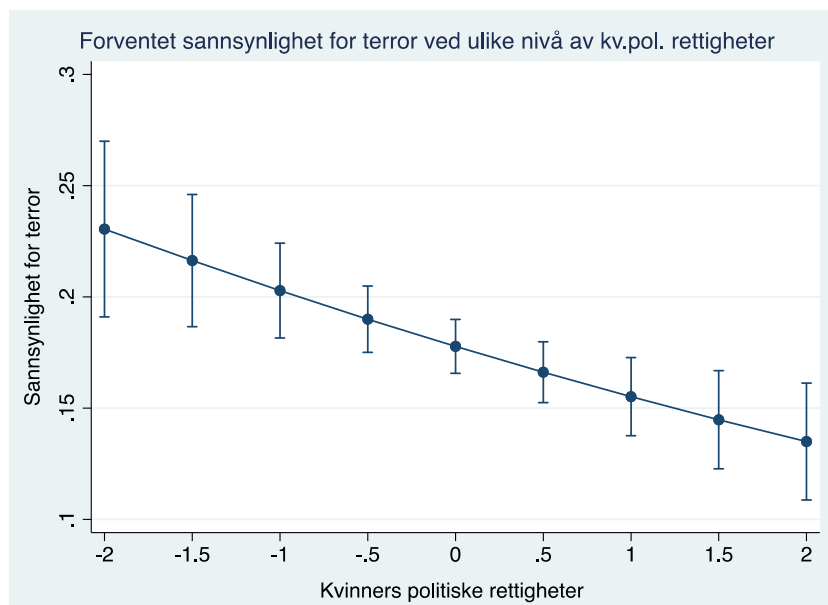
Figur 4.3: Forventet sannsynlighet for terrorisme i ulike geografiske regioner

4.1.1 Terrorisme og kvinners sivile og sosiale rettigheter

I lys av analysen av kvinners sivile og sosiale rettigheters effekt på terrorisme, observerer vi en oddsrate på 0,92. Dette indikerer en sammenheng der kvinners sosiale og sivile rettigheter er forbundet med en lavere risiko for terrorisme. Likevel er denne effekten ikke statistisk signifikant, og derfor kan ingen konklusjon trekkes angående dens påvirkning på grunn av den estimerte usikkerheten i modellen. Det kan imidlertid ikke bekreftes at det ikke eksisterer noen effekt, da odds ratioen avviker fra 1 (som tilsvarer lik sannsynlighet for terror og ikke terror). Til tross for dette er effekten likevel svært liten. Følgelig antyder funnene at kvinners sosiale og sivile rettigheter, som eksempelvis bevegelsesfrihet og eiendomsrettigheter, ikke har en betydelig innvirkning på risikoen for terrorisme. Det kan imidlertid ikke hevdes at det ikke eksisterer noen effekt.

4.1.2 Terrorisme og kvinners politiske rettigheter

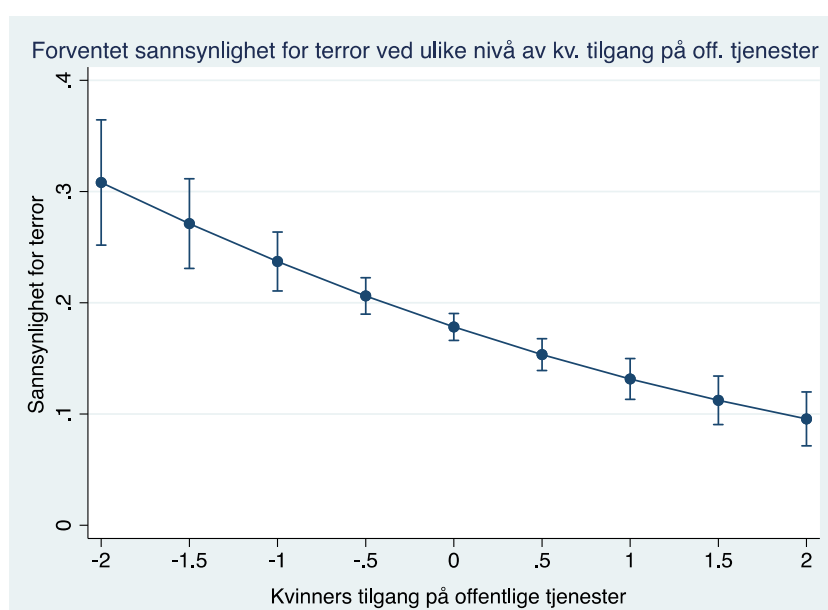
Effekten av kvinners politiske rettigheter er negativ og signifikant. Dette impliserer at land der kvinner har høyere politiske rettigheter i form av politisk makt og andel kvinner i utøvende forsamling, er assosiert med lavere sannsynlighet for terrorisme. Dette resultatet støtter tidligere empiri som hevder at politisk makt til kvinner fører til mindre voldsbruk fra myndigheten, som igjen resulterer i mindre terrorisme (Harris og Milton, 2016). Sannsynligheten for terror reduseres med omtrent 43 % innenfor variasjonsbredden på fire standardavvik av kvinners politiske rettigheter – se figur 4.4.



Figur 4.4: Forventet sannsynlighet for terrorisme som funksjon av kvinners politiske rettigheter. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

4.1.3 Terrorisme og kvinners tilgang på offentlige tjenester

Effekten av kvinners tilgang på offentlige tjenester er positiv og større, på sannsynligheten for terrorisme. Med en odds ratio på 0,698, indikerer dette en større effekt sammenlignet med kvinners politiske rettigheter i den tidligere modellen. Analyse av marginsplotene (se figur 4.5) avslører at sannsynligheten for terror reduseres med omtrent 24% for hvert standardavvik av kvinners tilgang til offentlige tjenester. Med andre ord, sannsynligheten for terror reduseres med 2/3 innenfor fire standardavvik av kvinners tilgang til offentlige tjenester. Dette funnet antyder at kvinners tilgang til offentlige tjenester spiller en betydelig rolle i å redusere terrorismens risiko.



Figur 4.5: Forventet sannsynlighet for terrorisme som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Videre observerer vi fra tabell 4.1 at kontrollvariabelen for modernisering er signifikant i denne modellen. Effekten er positiv, men moderat, hvilket betyr at mer moderniserte land, målt i andel urban populasjon, har større risiko for terrorisme. Denne effekten er først signifikant når det kontrolleres for kvinners tilgang på offentlige tjenester. Dette antyder at modernisering har en effekt på terror såfremt visse aspekt av likestilling *ikke* er tatt hensyn til. På bakgrunn av dette indikerer funnene en sammenheng mellom modernisering og terror, der mer moderniserte land har en høyere risiko for terrorisme, men denne sammenhengen er spuriøs. Det tyder dermed på at det ikke er direkte modernisering i seg selv som er avgjørende for terror, men snarere likestilling i form av kvinners sivile, sosiale og politiske rettigheter. Som nevnt i teorikapittelet vil modernisering være en provokatør for visse terrorgrupper, men i denne modellen indikerer funnene at det er likestillingsaspektet ved modernisering som er mer utslagsgivende.

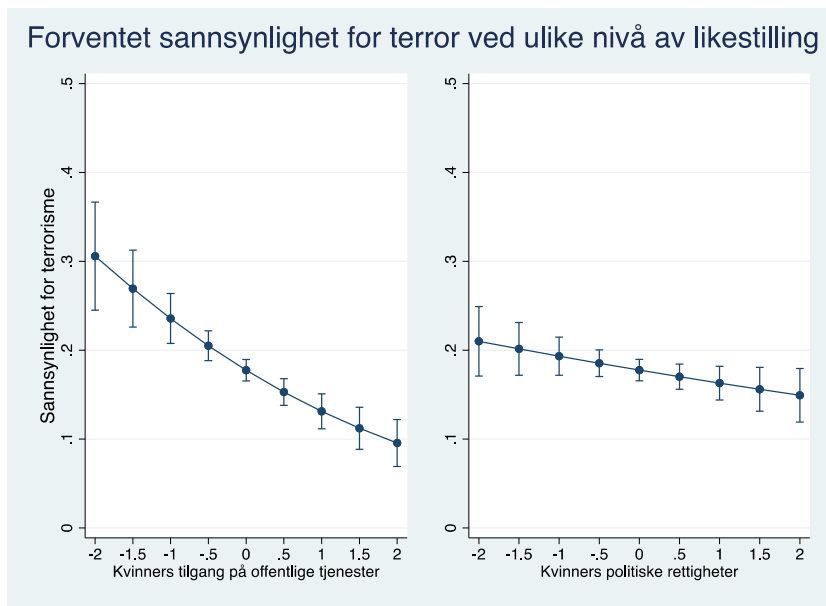
4.1.4 Terrorisme og alle variablene for likestilling

I modell 4 har jeg inkludert alle variablene for likestilling sammen for å undersøke hvordan de påvirker hverandre. Resultatene er generelt i tråd med de tidligere modellene, bortsett fra effekten av kvinners sivile og sosiale rettigheter. Denne effekten har snudd, hvilket antyder at andre aspekter ved likestillingsvariablene har en avgjørende innvirkning på effekten av kvinners sivile og sosiale rettigheter. I modell 1 fant vi at sivile og sosiale rettigheter, som eiendomsrett og bevegelsesfrihet, er forbundet med lavere sannsynlighet for terrorisme. Imidlertid, etter å ha kontrollert for andre rettigheter som politiske rettigheter og tilgang til helse og utdanning, indikerer resultatene at kvinners sivile, sosiale rettigheter er assosiert med *høyere* sannsynlighet for terrorisme.

Dette kan for eksempel bety at rettigheter knyttet til deltakelse i samfunnsorganisasjoner isolert sett gir lavere sannsynlighet for terrorisme. Men når kvinner får økte politiske rettigheter, for eksempel en økning i andelen kvinner i utøvende forsamlinger, kan dette påvirke kvinners sivile og sosiale rettigheter. Videre kan det bety at graden av politiske rettigheter påvirker både sannsynligheten for terrorisme og graden av sivile og sosiale rettigheter. Når denne effekten er kontrollert for, ser vi at sannsynligheten for terrorisme øker med flere sivile og sosiale rettigheter. Med andre ord indikerer dette at det er politiske rettigheter (eller tilgang til offentlige tjenester) som er best forbundet med økt risiko for terrorisme.

Det er imidlertid viktig å merke seg at resultatene for sivile og sosiale rettigheter heller ikke er statistisk signifikante i denne modellen, og at effekten er liten til tross for endringen (OR = 1,086). Likevel var det verdt å diskutere denne endringen og dens mulige implikasjoner.

Vi får signifikante resultater på både kvinners politiske rettigheter og kvinners tilgang på offentlige tjenester også i denne modellen. Dette indikerer, som i modell 2 og 3, at likestilling, i form av kvinners rettigheter som eiendomsfrihet, bevegelsesfrihet og tilgang på utdanning og helsetilbud, er assosiert med lavere risiko for terrorisme. Effekten er større for kvinners tilgang på offentlige tjenester. Se figur 4.6.



Figur 4.6: Forventet sannsynlighet for terror som funksjon av likestilling
Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Fra grafen ser vi at sannsynligheten for terror synker med rundt 67 % fra minste til største verdi innenfor fire standardavvik. Dette stemmer overens med tidligere forskning som eksempelvis funn av Salman (2015) som fant at kvinners muligheter til utdanning har en negativ sammenheng med risikoen for terror.

Fra figur 4.6 ser vi at effekten er mindre sammenlignet med effekten av kvinners tilgang på offentlige tjenester. Ifølge denne grafen reduseres risikoen for terror med rundt 40 % dersom man øker de politiske rettighetene til kvinner. Ved å få flere kvinnelige politiske representanter vil man redusere landets terrortrusler, hevder blant andre Salman (2015) og Harris og Milton (2015). Dette stemmer overens med disse funnene.

4.2 Høyreekstrem terrorisme og likestilling

Høyreekstremer terrorgrupper kjennetegnes av fascistiske, nazistiske, rasistiske og mannssjåvinistiske holdninger. I dette kapitlet vil jeg kjøre analyse av fire modeller for å undersøke hvorvidt vi kan trekke konklusjoner om hypotese 2:

En økning i likestilling vil motivere til mer terrorhandlinger fra høyreekstremer grupper

Alle resultatene kan observeres i tabell 4.2.

Tabell 4.2: Logistisk analyse av høyreekstrem terror og likestilling

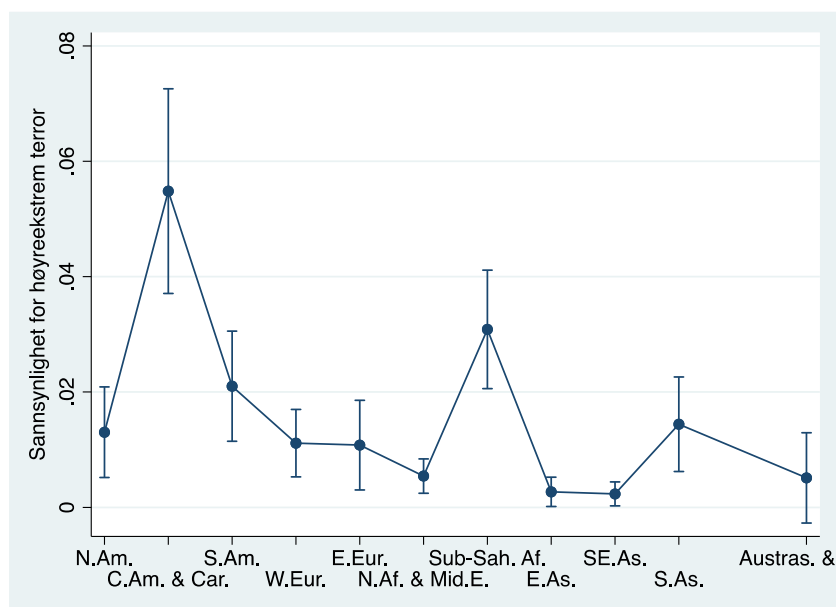
| Høyreekstrem terrorisme og likestilling | Modell 5 | Modell 6 | Modell 7 | Modell 8 |
|---|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|
| Kvinnerns sivile og sosiale rettigheter | .962 (.106) | - | - | .982 (.124) |
| Kvinnerns politiske rettigheter | - | 1.276 (.117) *** | - | 1.345 (.129) *** |
| Kvinnerns tilgang på offentlige tjenester | - | - | .841 (.084) * | .797 (.088) ** |
| Juridiske begrensninger | 1.373 (.147) *** | 1.228 (.107) ** | 1.396 (.123) *** | 1.276 (.137) ** |
| BNP per innbygger | .912 (.138) | .967 (.107) | .965 (.151) | 1.047 (.166) |
| Populasjon | 2.132 (.182) *** | 2.102 (.184) *** | 2.128 (.183) *** | 2.072 (.183) *** |
| Urban populasjon | 1.496 (.217) *** | 1.389 (.304) ** | 1.562 (.23) *** | 1.472 (.219) *** |
| Terror foregående år | 11.149 (1.782) *** | 11.664 (1.893) *** | 10.72 (1.732) *** | 11.09 (1.817) *** |
| Kald krig foregående år | 4.986 (.828) *** | 5.94 (1.029) *** | 4.95 (.793) *** | 5.961 (1.059) *** |
| Arabisk vår foregående år | 2.297 (.43) *** | 2.089 (.398) *** | 2.286 (.43) *** | 2.052 (.392) *** |
| : base North Amer~a | 1 | | | |
| Central America & ~n | 4.106 (1.405) *** | 4.307 (1.473) *** | 4.262 (1.47) *** | 4.396 (1.532) *** |
| South America | 1.361 (.405) | 1.627 (.495) | 1.356 (.402) | 1.626 (.493) |
| Western Europe | .785 (.2) | .743 (.189) | .869 (.232) | .853 (.228) |
| Eastern Europe | .747 (.294) | .666 (.271) | .895 (.371) | .827 (.361) |
| North Africa & Mid~t | .336 (.119) *** | .422 (.147) ** | .333 (.114) *** | .414 (.15) ** |
| Sub-Saharan Africa | 2.208 (.826) ** | 2.353 (.886) ** | 2.296 (.854) ** | 2.413 (.911) ** |
| East Asia | .168 (.083) *** | .181 (.091) *** | .183 (.091) *** | .204 (.105) *** |
| Southeast Asia | .173 (.092) *** | .173 (.092) *** | .179 (.095) *** | .177 (.094) *** |
| South Asia | 1.045 (.41) | 1.072 (.411) | 1.097 (.424) | 1.108 (.446) |
| Central Asia | Omitted | Omitted | Omitted | Omitted |
| Australasia & Ocea~a | .34 (.274) | .367 (.298) | .356 (.287) | .389 (.316) |
| Constant | .003 (.001) *** | .003 (.001) *** | .003 (.001) *** | .003 (.001) *** |
| N | 7080 | 7080 | 7080 | 7080 |
| Prob > Chi2 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Pseudo r-squared | 0.302 | 0.304 | 0.303 | 0.306 |
| Chi-square | 580.123 | 562.643 | 582.000 | 573.380 |

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$ (standard error)

Modellene 5-8 viser resultatene fra logistisk analyse av sammenhengen mellom likestilling og høyreekstrem terror. Disse modellene er alle statistisk signifikante og har en pseudo-r² på rundt 0,3. Dette betyr at omtrent 30 % av variasjonen i sannsynligheten for høyreekstrem terror kan forklares av variablene i modellen. Samtlige kontrollvariabler er signifikante, med unntak av BNP per innbygger og visse regionale områder.

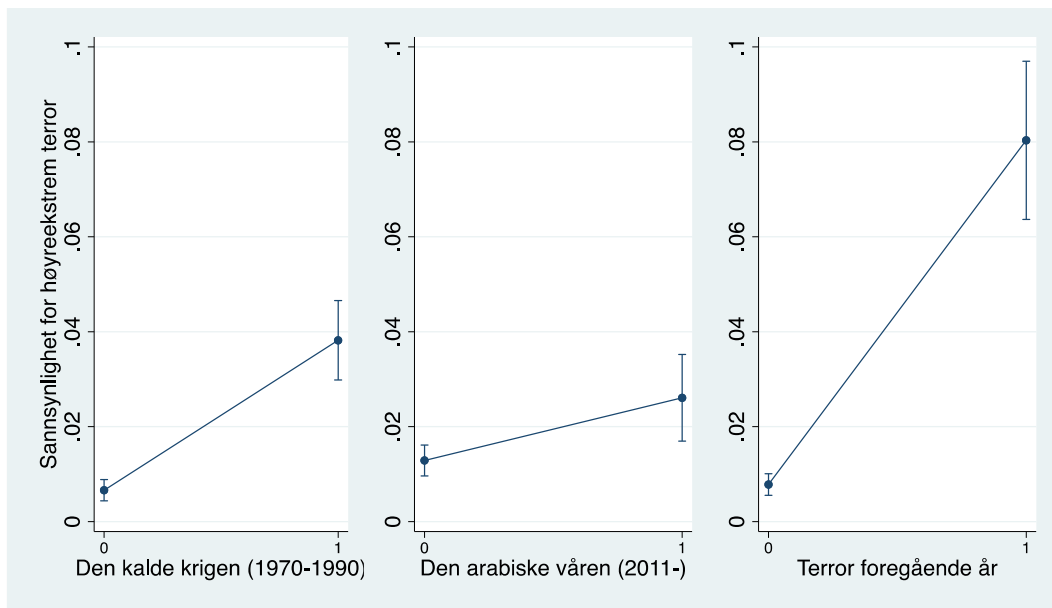
Resultatene antyder at det ikke er noen signifikant sammenheng mellom høyreekstrem terror og et lands velstand. Videre indikerer resultatene at det ikke er noen kan trekkes statistisk signifikante konklusjoner om det er økt eller redusert risiko for terror blant land i Europa, Sør-Asia eller Australasia og Oseania, når alle andre variabler holds konstante.

Resultatene tyder også på at det er høyest sannsynlighet for høyreekstrem terrorisme i Sentral-Amerika og Karibien (5,5 %). På den andre side viser analysen ingen resultater for Sentral-Asia, da det ikke er registrert noen tilfeller av høyreekstrem terrorisme i dette geografiske området. Se figur 4.7.



Figur 4.7: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror i ulike regioner

Felles for modellene er også hvilke variabler som har størst effekt på risikoen på høyreekstrem terror. I likhet med modellene 1-4, har terror foregående år størst effekt på sannsynligheten av høyreekstrem terror. I alle modellene ligger denne effekten på rundt 10 oddsrate. Ifølge marginsplot i appendiks IV øker sannsynligheten for høyreekstrem terror fra omkring 0,78 % til 8 % ved forekomst av terror foregående år. Dette er en økning på over 900 %. På samme måte øker sannsynligheten for terror i perioden før 1992 og etter 2011. Forekomst av den arabiske våren øker sannsynligheten for høyreekstrem terror med 125 %, mens forekomst av den kalde krigen øker sannsynligheten for høyreekstrem terror med 380 %. Se figur 4.8.



Figur 4.8: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror ved den kalde krigen, den arabiske våren og terrorhendelser foregående år

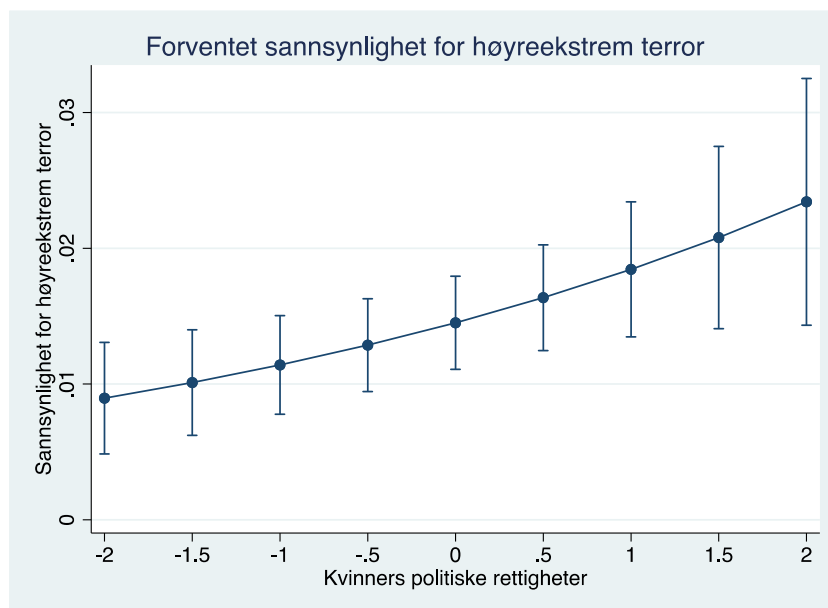
Figur 4.2.1 illustrerer at effekten av terror foregående år er større, mens effekten av den arabiske våren er relativt lav for sannsynligheten for høyreekstrem terror.

4.2.1 Høyreekstrem terror og kvinners sivile og sosiale rettigheter

Effekten av kvinners sivile og sosiale rettigheter på sannsynligheten for høyreekstrem terrorisme er negativ (OR = 0.96), hvilket indikerer at flere sivile og sosiale rettigheter til kvinner gir redusert risiko for høyreekstrem terrorisme. Denne effekten er imidlertid ikke signifikant, og vi kan dermed ikke trekke konklusjoner om denne effekten. Uavhengig av signifikansnivået, er effekten liten, som gjør at vi ikke mistenker at kvinners sivile og sosiale rettigheter har en betydelig påvirkning på risikoen for høyreekstrem terror.

4.2.2 Høyreekstrem terror og kvinners politiske rettigheter

Effekten av kvinners politiske rettigheter er positiv på sannsynligheten for høyreekstrem terror (OR = 1.28). Dette indikerer at land der kvinner har mer politisk innflytelse har også større risiko for terrorhendelser av høyreekstremer grupper, se figur 4.9. Dette strider mot forskning fra eksempelvis Harris og Milton (2015) som hevder at politisk innflytelse fra kvinner gir mindre risiko for terrorisme, noe jeg også fant i modell 2 der jeg testet for terrorisme generelt. Det faktum at vi får ulike resultater når vi tester for spesifikke ideologier understreker viktigheten av å behandle terrorisme som noe heterogent.

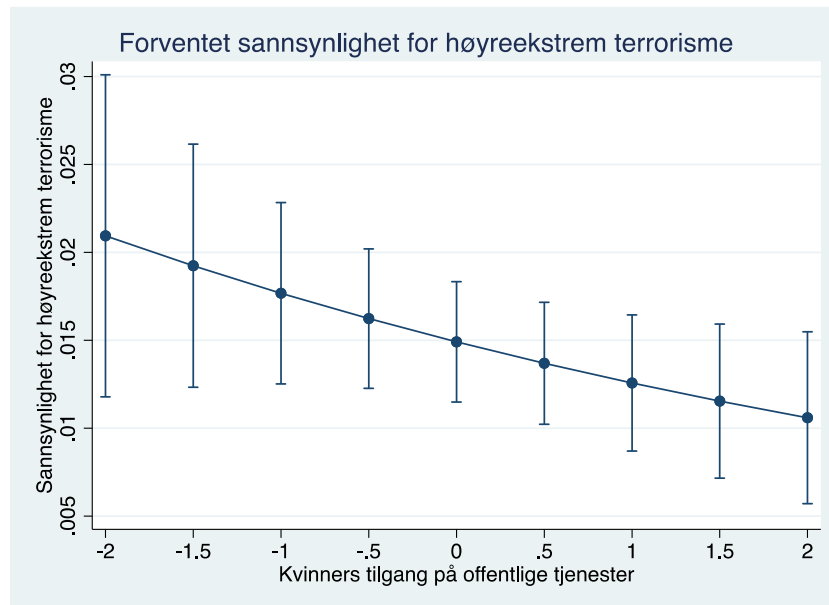


Figur 4.9: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av kv.pol.rettigheter. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Av figur 4.9 kan vi observere en økning i sannsynligheten ved høyere nivå av kvinners politiske rettigheter. På tross av at sannsynligheten for høyreekstrem terror i utgangspunktet er lav (~1%), øker denne med rundt 160 % i land der kvinner har mer politisk makt og innflytelse. Dette strider imot den generelle empirien på terrorisme om at økt kvinnelig politisk innflytelse reduserer risikoen for terrorisme, men stemmer overens med antakelsen om at økt makt til kvinner kan motivere til økt terror blant høyreekstremer grupper.

4.2.3 Høyreekstrem terror og kvinners tilgang på offentlige tjenester

Ifølge modell 7 reduseres risikoen for høyreekstrem terror dersom kvinner får bedre tilgang på offentlige tjenester som helse og utdanning ($OR = 0,84$). Denne effekten tilsvarer en halvering av risikoen for terror på tvers fire standardavvik for kvinners tilgang på offentlige tjenester. Risikoen for terror reduseres med 50 % for land der kvinner har lik tilgang på offentlige tjenester som menn. Se figur 4.10 for en illustrasjon av nedgangen i risikoen for høyreekstrem terror på tvers av skalaen for kvinners tilgang på offentlige tjenester.

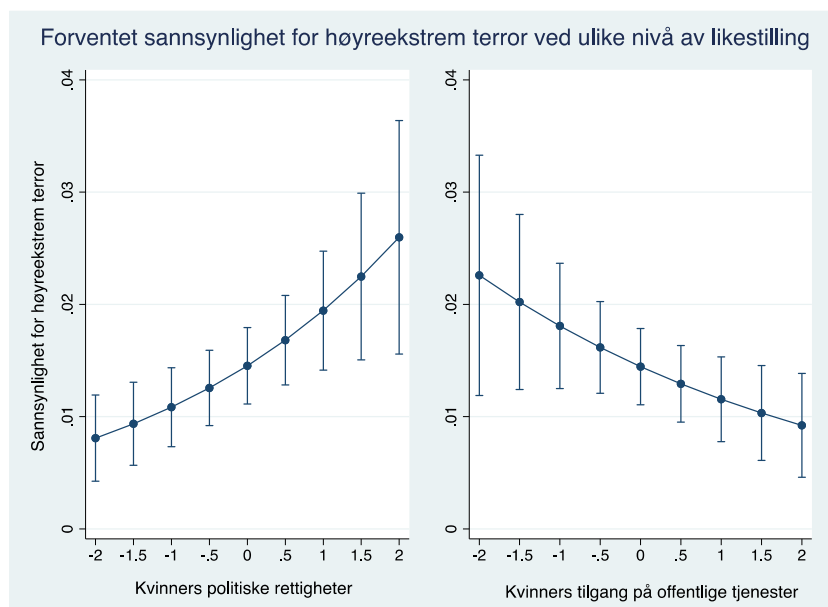


Figur 4.10: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

På tross av at endringen i sannsynligheten på tvers av fire standardavvik er stor (50 %), utgjør ikke dette så stor forskjell ettersom sannsynligheten for terrorisme av høyreekstre grupper i utgangspunktet er såpass lavt (2 %). I tillegg kan vi observere at den statistiske usikkerheten for hvert punkttestimat utgjør mer enn nedgangen, hvilket tilsier at selv om resultatene er signifikante utgjør dette ikke en vesentlig forskjell i risikoen for høyreekstrem terror.

4.2.4 Høyreekstrem terror og alle variabler på likestilling

Modell 8 gir lignende resultater på effekten av likestillingsvariablene som de tre foregående modellene. Også her får vi ikke-signifikante resultater på effekten av kvinners sivile og sosiale rettigheter. Både effekten av kvinners politiske rettigheter og kvinners tilgang på offentlige tjenester forsterkes i denne modellen. Det betyr at vi får en større endring i sannsynligheten for terror når vi har kontrollert for alle likestillingsvariablene. Se figur 4.11 for en sammenligning av effektene.



Figur 4.11: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av likestilling. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Fra grafen kan vi observere at sannsynligheten for høyreekstrem terror er relativt lik for lave verdier av politiske rettigheter og høye verdier av kvinners tilgang på offentlige tjenester. Dette indikerer at land der kvinner har like rettigheter og muligheter som menn når det gjelder utdanning, helsehjelp og juridisk støtte (eks. Belgia, Portugal og Danmark), eller deres politiske innflytelse er begrenset (eks. Chile, Kuwait og Myanmar), har lav risiko for å oppleve høyreekstrem terror. Dette kan tyde på at politisk makt er en mer provoserende faktor for høyreekstremer enn eksempelvis kvinners mulighet til utdanning. Dette strider til dels mot tidligere forskning. Kimmel (2018) fant at høyreekstrem misnøye er større i områder der kvinner har bedre arbeids- og utdanningsmuligheter, og Piazza (2017) fant at kvinners tilgang til aborttjenester også øker denne misnøyen. Det kan være flere årsaker til de motsatte funnene i denne studien.

En mulig forklaring kan være at modernisering har en positiv sammenheng med terrorisme, mens kvinners tilgang til offentlige tjenester ikke har det. Intuitivt ville man forvente at mer moderne samfunn også har bedre velferdssystemer og tilbud for kvinner. Basert på korrelasjonsanalysen har vi en høy korrelasjon på 0,65 mellom modernisering og kvinners tilgang til offentlige tjenester. Likevel viser resultatene noe annet. Dette kan skyldes flere faktorer. Det kan være at mer modernisering ikke nødvendigvis fører til bedre tilgang til offentlige tjenester for kvinner, eller at indikatoren for urbanisering ikke fanger opp den typen modernisering vi ønsker å kontrollere for.

Et annet alternativ er at vi får feilaktige signifikansnivå på grunn av multikollinearitet. Dersom vi fjerner kontrollvariabelen for modernisering, begrenses signifikansnivået for kvinners tilgang på offentlige tjenester. Se appendiks IV. Det gjør at det er grunn til å tro at den høye korrelasjonen mellom variablene kan gi utslag på signifikansnivået, slik at vi får feilaktige signifikante resultat, og dermed type II-feil.

4.3 Venstreekstrem terror og likestilling

Venstreekstremistiske grupper motiveres av sosioøkonomiske forskjeller, og flere representanter fra slike grupper har omtalt likestilling som essensielt for friheten for resten av samfunnet. I dette kapittelet vil jeg analysere sammenhengen mellom venstreekstrem terrorisme og likestilling, for å undersøke om vi kan beholde hypotese 3:

En nedgang i likestilling vil motivere til mer terrorhandlinger fra venstreekstre grupper

Resultatene fra analysene kan observeres i tabell 4.3.

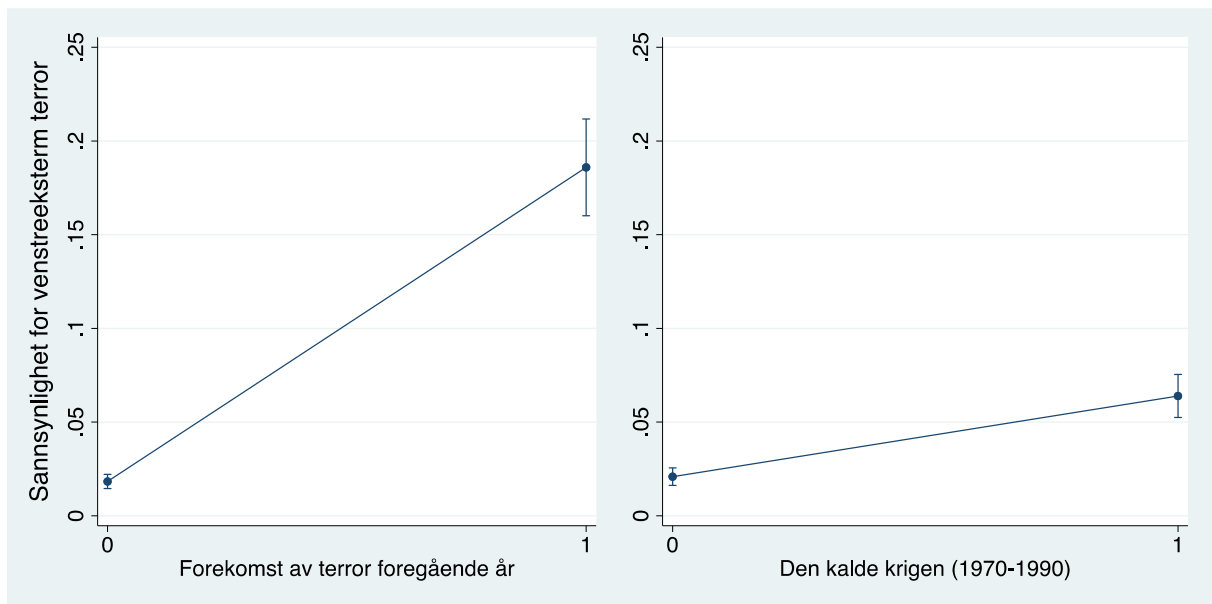
Tabell 4.3: Logistisk analyse av venstreekstrem terror og likestilling

| Venstreekstrem terrorisme og likestilling | Modell 9 | Modell 10 | Modell 11 | Modell 12 |
|---|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Kvinnens sivile og sosiale rettigheter | .779 (.067) *** | - | - | 1.025 (.104) |
| Kvinnens politiske rettigheter | - | .928 (.062) | - | 1.058 (.079) |
| Kvinnens tilgang på offentlige tjenester | - | - | .513 (.041) *** | .5 (.045) *** |
| Juridiske begrensninger | 1.578 (.127) *** | 1.433 (.097) *** | 1.621 (.112) *** | 1.574 (.129) *** |
| BNP per innbygger | 1.058 (.12) | 1.034 (.12) | 1.226 (.14) * | 1.246 (.143) * |
| Populasjon | 2.176 (.137) *** | 2.219 (.143) *** | 2.118 (.137) *** | 2.103 (.139) *** |
| Urban populasjon | 1.266 (.126) ** | 1.245 (.126) ** | 1.562 (.17) *** | 1.547 (.159) *** |
| Terror foregående år | 13.585 (1.501) *** | 13.555 (1.502) *** | 12.202 (1.342) *** | 12.249 (1.354) *** |
| Kald krig foregående år | 3.037 (.34) *** | 3.087 (.356) *** | 3.072 (.344) *** | 3.204 (.384) *** |
| Arabisk vår foregående år | 1.071 (.147) | 1.093 (.151) | 1.052 (.146) | 1.029 (.145) |
| : base North America | 1 | | | |
| Central America & Caribbean | 2.94 (.968) *** | 3.123 (1.045) *** | 3.268 (1.089) *** | 3.289 (1.1) *** |
| South America | 3.284 (1.009) *** | 3.208 (1.00) *** | 3.192 (.977) *** | 3.288 (1.013) *** |
| Western Europe | 1.56 (.426) | 1.484 (.408) | 2.23 (.614) *** | 2.222 (.612) *** |
| Eastern Europe | .13 (.066) *** | .127 (.065) *** | .258 (.131) *** | .258 (.132) *** |
| North Africa & Middle East | .839 (.251) | .929 (.283) | .829 (.246) | .883 (.27) |
| Sub-Saharan Africa | .648 (.227) | .696 (.252) | .743 (.26) | .753 (.264) |
| East Asia | .27 (.104) *** | .265 (.102) *** | .376 (.144) ** | .386 (.147) ** |
| Southeast Asia | 1.118 (.361) | 1.174 (.382) | 1.373 (.442) | 1.377 (.445) |
| South Asia | 1.237 (.41) | 1.332 (.446) | 1.557 (.522) | 1.583 (.536) |
| Central Asia | Omitted | Omitted | Omitted | Omitted |
| Australasia & Oceania | .125 (.102) ** | .125 (.102) ** | .145 (.118) ** | .149 (.121) ** |
| Constant | .014 (.004) *** | .013 (.004) *** | .011 (.004) *** | .011 (.003) *** |
| N | 7080 | 7080 | 7080 | 7080 |
| Prob > Chi2 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Pseudo r-squared | 0.404 | 0.402 | 0.414 | 0.414 |
| Chi-square | 1086.234 | 1080.257 | 1140.298 | 1138.032 |

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$ (standard error)

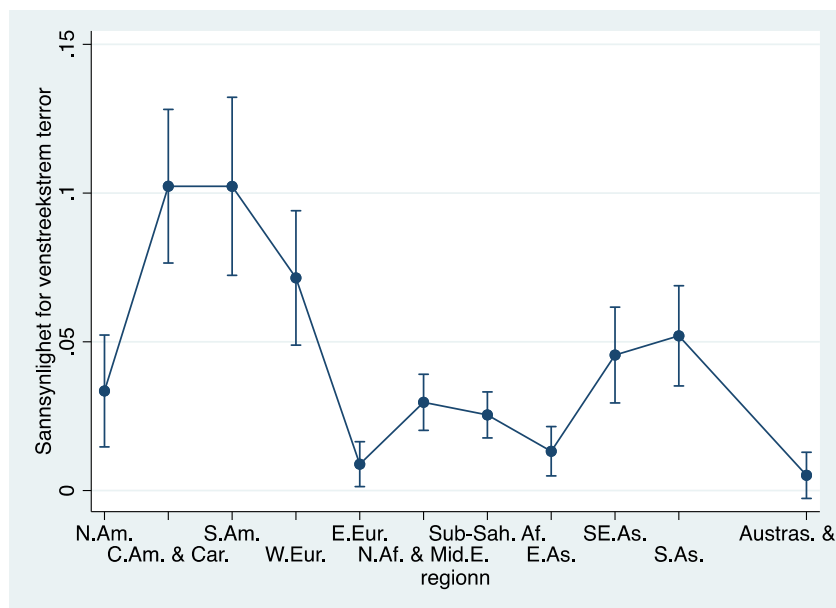
Tabell 4.3 viser resultatene fra analysene av venstreekstrem terrorisme. Alle 4 modellene er signifikante og har en pseudo r^2 på rundt 0,4. Dette betyr at omtrent 40 % av variasjonen i sannsynligheten for venstreekstrem terrorisme forklares av variablene som er inkludert i disse modellene.

Kontrollvariablene har lik effekt på sannsynligheten for venstreekstrem terror på tvers av alle modellene. Den største effekten på sannsynligheten er hvorvidt det forekom terrorhendelser i det foregående året. Sannsynligheten for venstreekstrem terror øker med over 900 % dersom det var en terrorhendelse i landet året før. Sannsynligheten for venstreekstrem terror er på rundt 17 %, det vil si at i 1 av 5 land vil det forekomme en hendelse av venstreekstrem terror dersom det skjedde terrorhendelser året før. På samme måte øker sannsynligheten for venstreekstrem terror i perioder rundt den kalde krigen. Fra figur 4.12 observerer vi imidlertid at effekten av terror er større enn effekten av den kalde krigen.



Figur 4.12: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror ved terrorhendelser eller kald krig foregående år

Sannsynligheten for venstreekstrem terror var tre ganger så høy i perioden før 1992. I motsetning til høyreekstrem terror og terror generell, har periodene etter 2011 ingen signifikant effekt på sannsynligheten for venstreekstrem terror. Dette kan komme av at venstreekstrem terror forekommer mindre i regionene som var preget av den arabiske våren. Dette kan vi lese av resultatene i alle 4 modellene. Se figur 4.13 for sannsynligheten for venstreekstrem terror fordelt på ulike regioner.

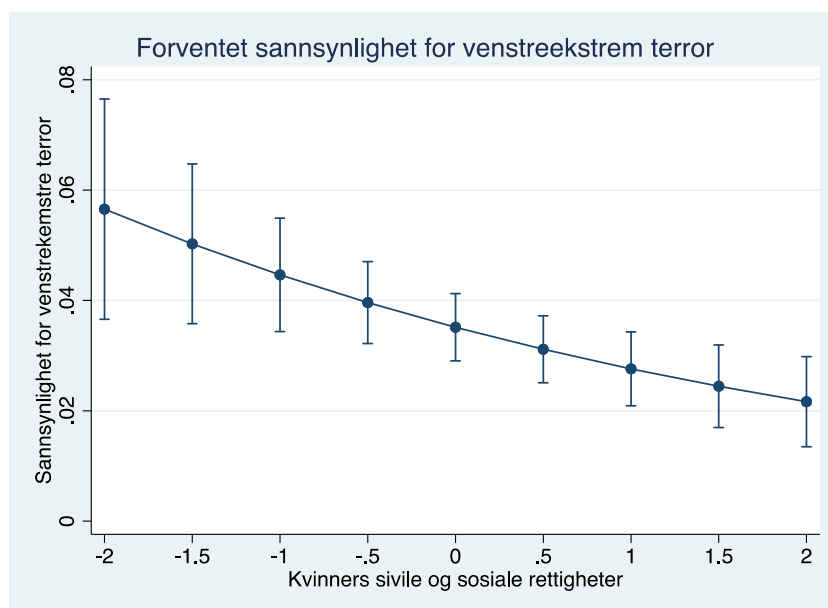


Figur 4.13: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror i ulike regioner

Foruten Australasia og Oseania, får vi signifikante resultater for sannsynlighetene for venstreekstrem terror i alle regionene. Sentral-Asia er utelatt da det ikke er registrert noen tilfeller av venstreekstrem terror i dette området. Høyest sannsynlighet for terror er observert i Sentral-Amerika, Karibien og Sør-Amerika. Ellers er risikoen for venstreekstrem terror minst i Vest-Europa og Øst-Asia.

4.3.1 Venstreekstrem terror og kvinners sivile og sosiale rettigheter

Resultatene fra modell 9 indikerer at land med flere sivile og sosiale rettigheter til kvinner er assosiert med mindre risiko for venstreekstrem terror (OR = 0,78). Denne effekten er ganske betydelig, se figur 4.14.

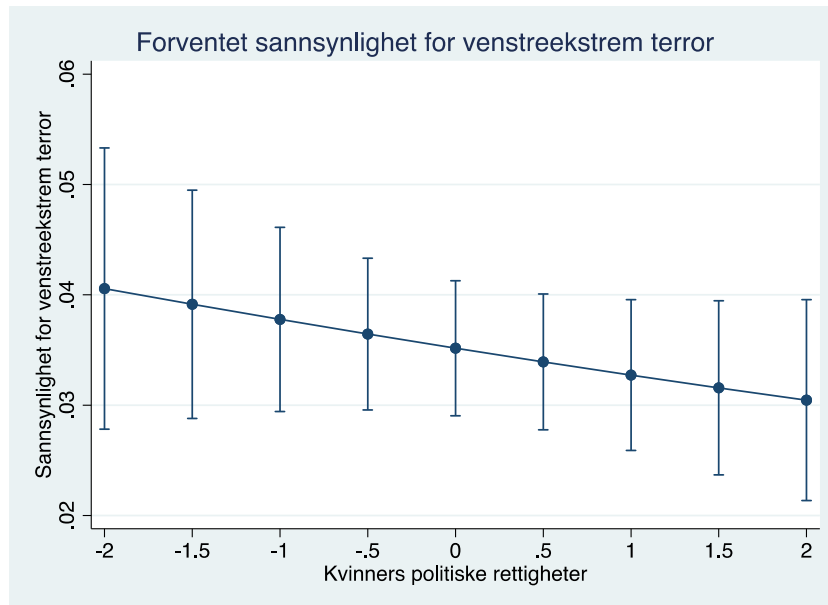


Figur 4.14: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av kv. siv/sosiale rettigheter. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Ifølge resultatene reduseres risikoen for venstreekstrem terror med 62 % på tvers av skalaen på fire standardavvik. Dette resultatet stemmer overens med ideen om at venstreekstreme terrorgrupper motiveres av sosioøkonomiske forskjeller, også når disse forskjellene handler om kjønn. Vi observerer imidlertid at sannsynligheten for venstreekstrem terror i land uten sivile og sosiale rettigheter til kvinner i utgangspunktet er lav (i underkant av 6 %), men at den synker ytterligere dersom kvinner har bedre sosiale og sivile rettigheter (rundt 2 %). Dette forutsetter gjennomsnittsverdier på resterende kontrollvariabler.

4.3.2 Venstreekstrem terror og kvinners politiske rettigheter

Effekten av kvinners politiske rettigheter er lav og negativ (OR = 0,93), men denne er ikke signifikant. Vi kan dermed ikke konkludere med hvordan effekt kvinners politiske rettigheter som politisk makt og innflytelse har på venstreekstrem terror. Koeffisienten tyder imidlertid på at mer politisk innflytelse til kvinner gir mindre venstreekstrem terror. Uavhengig av signifikansnivået er denne effekten såpass lav at det er lite som tyder på at det har en betydelig sammenheng. Dette kan vi illustrere ytterligere ved å se på grafen over forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror i figur 4.15.

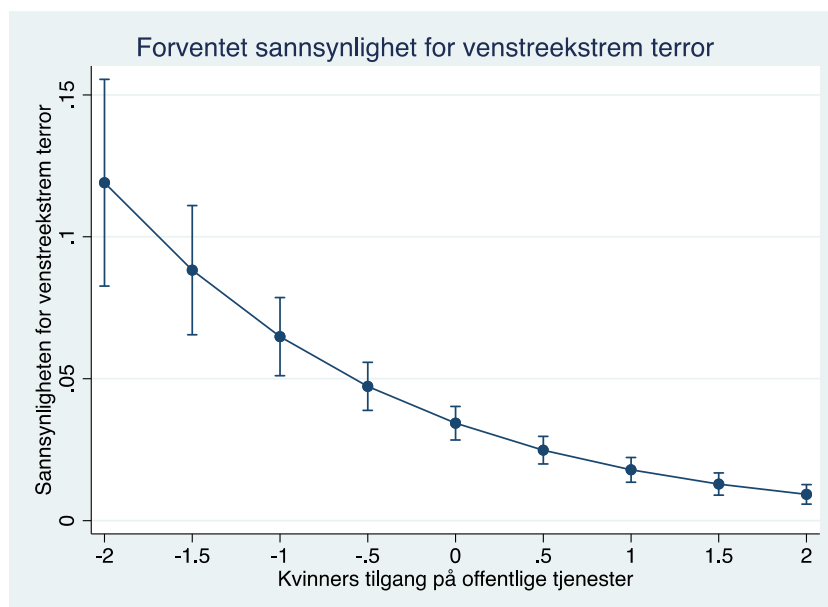


Figur 4.15: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av kv. pol. rettigheter. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Fra grafen ser vi både at sannsynligheten endres marginalt (fra rundt 4 % til 3 %), og at den statistiske usikkerheten er større enn selve endringen på hvert punktestimat. Totalt sett kan vi dermed ikke konkludere med en statistisk sammenheng ut ifra denne modellen.

4.3.3 Venstreekstrem terror og kvinners tilgang på offentlige tjenester

Den største effekten av likestilling observerer vi i modell 11 som viser sammenhengen mellom kvinners tilgang på offentlige tjenester og sannsynligheten for venstreekstrem terror (OR = 0,51). Denne modellen indikerer at risikoen for venstreekstrem terror reduseres betraktelig i land der kvinner har lik tilgang på offentlige tjenester som menn. Se figur 4.16.



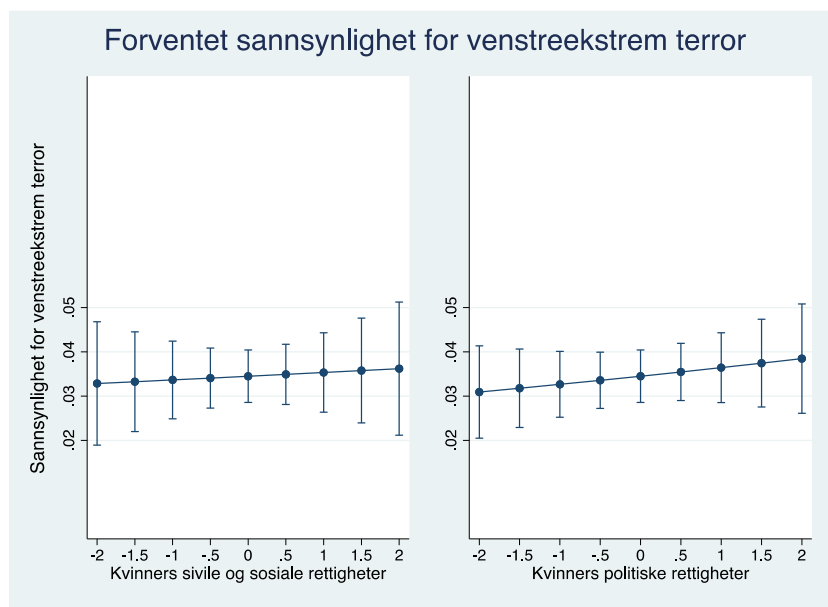
Figur 4.16: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Grafen viser at sannsynligheten for venstreekstrem terror synker med 92 % dersom man sammenlignet land der kvinner har lite tilgang på offentlige tjenester og land der kvinner har tilsvarende lik tilgang som menn. Vi ser i tillegg at land der kvinner har god tilgang på velferdstilbud og utdanning har svært lav risiko for venstreekstrem terror (~ 1 % sannsynlighet). Dette stemmer også overens med ideen om at venstreekstremer terrorgrupper motiveres av ulikhet, og at dersom kvinner opplever ulikhet med eksempelvis mindre muligheter for utdanning, vil dette øke misnøyen til slike grupper og dermed øke risikoen for terrorangrep (~ 12 %). Landene som har de største forskjellene mellom menn og kvinner når det gjelder tilgang på offentlige tjenester er Nicaragua, Etiopia, Afghanistan og Mosambik.

Her har jeg også undersøkt hvordan modernisering påvirker signifikansnivået, ettersom vi så en effekt av dette på høyreekstrem terrorisme. Dette ga ingen endring på verken signifikansnivå eller effekten av likestillingsvariabelen, og jeg har derfor ikke inkludert disse resultatene i studien.

4.3.4 Venstreekstrem terror og alle variablene på likestilling

Effekten av kvinners tilgang på offentlige tjenester forblir ganske lik mellom modell 11 og 12. Det som imidlertid er interessant er hvordan effekten og signifikansnivået til kvinners sivile og sosiale rettigheter endres. I denne modellen har effekten snudd, hvilket indikerer at land med bedre rettigheter til kvinner (både sosiale, sivilt og politisk for øvrig) har høyere risiko for terror av venstreekstre grupper. Det er imidlertid verdt å bemerke to svakheter med disse resultatene, se figur 4.17.



Figur 4.17: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av likestilling. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Effekten av både kvinners sivile, sosiale og politiske rettigheter er marginale, og sannsynligheten endres fra rundt 3,3 % til 3,5 % og 3 % til 3,9 % for henholdsvis sivile rettigheter og politiske rettigheter. I tillegg kan vi observere de store statistiske usikkerhetene for hvert punktestimert. Dette tyder på at vi ikke kan fastslå at vi har en positiv sammenheng, både fordi effekten er såpass liten, men også på grunn av usikkerheten i resultatet. Forskjellen for kvinners politiske rettigheter har dermed ikke endret seg betraktelig fra modell 10 til 12, men det er desto større forskjeller på hva slags effekt kvinners sivile og sosiale rettigheter har. Dette kan komme av flere årsaker. Blant annet kan det komme av at sammenhengen vi fant i modell 9 var spuriøs, det vil si at det ikke nødvendigvis var kvinners sivile og sosiale rettigheter som reduserte risikoen for terror, men en bakenforliggende årsak. I dette tilfellet tyder det på at denne effekten påvirkes av kvinners tilgang på offentlige tjenester, da det er denne variabelen som gjør at effekten og signifikansnivået for kvinners sivile rettigheter snur. Se appendiks IV for resultatene av analysen uten denne variabelen. Der ser vi at effekten er omkring den samme som i modell 9, og resultatene er signifikante. Dette indikerer at kjønnsmessig ulikhet i tilgangen på offentlige tjenester påvirker hvorvidt det også er ulikhet i sivile og sosiale rettigheter. Eksempelvis kan det bety at dersom kvinner har dårlig tilgang på grunnskoleutdanning eller helsetilbud, påvirker dette deres muligheter til å delta aktivt i samfunnet.

4.4 Islamistisk terrorisme og likestilling

Islamistiske terrorgrupper streber etter et samfunn basert på deres tolkning av Sharia, der mye fokus ligger i mannlig dominans og kvinnelig undertrykkelse. I dette kapittelet vil jeg analysere hvorvidt vi kan trekke konklusjoner siste hypotese:

En økning i likestilling vil motivere til mer terrorhandlinger fra islamistiske grupper

Resultatene observeres i tabell 4.4.

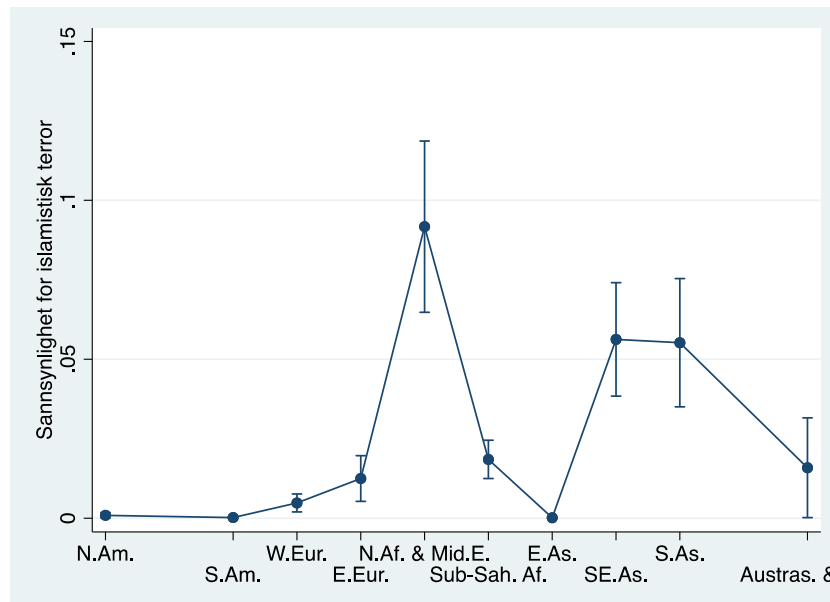
Tabell 4.4: Logistisk analyse av islamistisk terror og likestilling

| Islamistisk terrorisme og likestilling | Modell 13 | Modell 14 | Modell 15 | Modell 16 |
|---|----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|
| Kvinneres sivile og sosiale rettigheter | 1.344 (.144) *** | - | - | 1.983 (.26) *** |
| Kvinneres politiske rettigheter | - | .889 (.074) | - | .813 (.082) ** |
| Kvinneres tilgang på offentlige tjenester | - | - | .658 (.078) *** | .509 (.069) *** |
| Juridiske begrensninger | .815 (.071) ** | .967 (.072) | .964 (.069) | .781 (.07) *** |
| BNP per innbygger | .681 (.083) *** | .669 (.077) *** | .719 (.082) *** | .804 (.101) * |
| Populasjon | 3.252 (.303) *** | 3.243 (.295) *** | 3.058 (.278) *** | 3.276 (.314) *** |
| Urban populasjon | 1.938 (.252) *** | 2.072 (.261) *** | 2.332 (.3) *** | 2.336 (.314) *** |
| Terror foregående år | 11.308 (1.539) *** | 11.198 (1.52) *** | 10.834 (1.47) *** | 10.964 (1.494) *** |
| Kald krig foregående år | .633 (.096) *** | .56 (.085) *** | .547 (.081) *** | .571 (.088) *** |
| Arabisk vår foregående år | 3.907 (.532) *** | 4.188 (.583) *** | 4.015 (.554) *** | 4.223 (.606) *** |
| : base North America | 1 | | | |
| Central America & Caribbean | Omitted | Omitted | Omitted | Omitted |
| South America | .261 (.222) | .237 (.2) * | .208 (.175) * | .23 (.193) * |
| Western Europe | 3.824 (1.742) *** | 4.298 (1.966) *** | 5.47 (2.657) *** | 5.319 (2.544) *** |
| Eastern Europe | 8.757 (4.094) *** | 10.011 (4.693) *** | 13.75 (6.894) *** | 13.968 (6.964) *** |
| North Africa & Middle East | 127.417 (59.021) *** | 92.271 (42.659) *** | 83.793 (38.674) *** | 111.679 (52.532) *** |
| Sub-Saharan Africa | 19.341 (9.617) *** | 17.787 (8.668) *** | 15.279 (7.506) *** | 20.839 (10.42) *** |
| East Asia | .119 (.114) ** | .115 (.109) ** | .133 (.036) ** | .154 (.151) * |
| Southeast Asia | 52.95 (25.167) *** | 49.579 (23.413) *** | 48.657 (23.657) *** | 65.905 (31.901) *** |
| South Asia | 51.163 (25.627) *** | 46.003 (22.022) *** | 43.854 (21.429) *** | 64.619 (32.08) *** |
| Central Asia | Omitted | Omitted | Omitted | Omitted |
| Australasia & Oceania | 14.554 (9.386) | 14.016 (9.022) *** | 15.336 (10.04) *** | 17.83 (11.649) |
| Constant | .001 (.0001) *** | .001 (.0001) *** | .001 (.0001) *** | .001 (.0001) *** |
| N | 6528 | 6528 | 6528 | 6528 |
| Prob > Chi2 | 0.000 | 0.000 | 0.000 | 0.000 |
| Pseudo r-squared | 0.495 | 0.494 | 0.496 | 0.503 |
| Chi-square | 807.911 | 828.491 | 814.998 | 779.826 |

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$ (standard error)

Tabell 4.4 viser oversikt over resultatene fra analysen av sammenhengen mellom islamistisk terror og likestilling. Alle de fire modellene er signifikante med en pseudo r^2 på rundt 0,5. Dette indikerer at halvparten av variasjonen i sannsynligheten for islamistisk terror forklares av variablene som er inkludert i modellene.

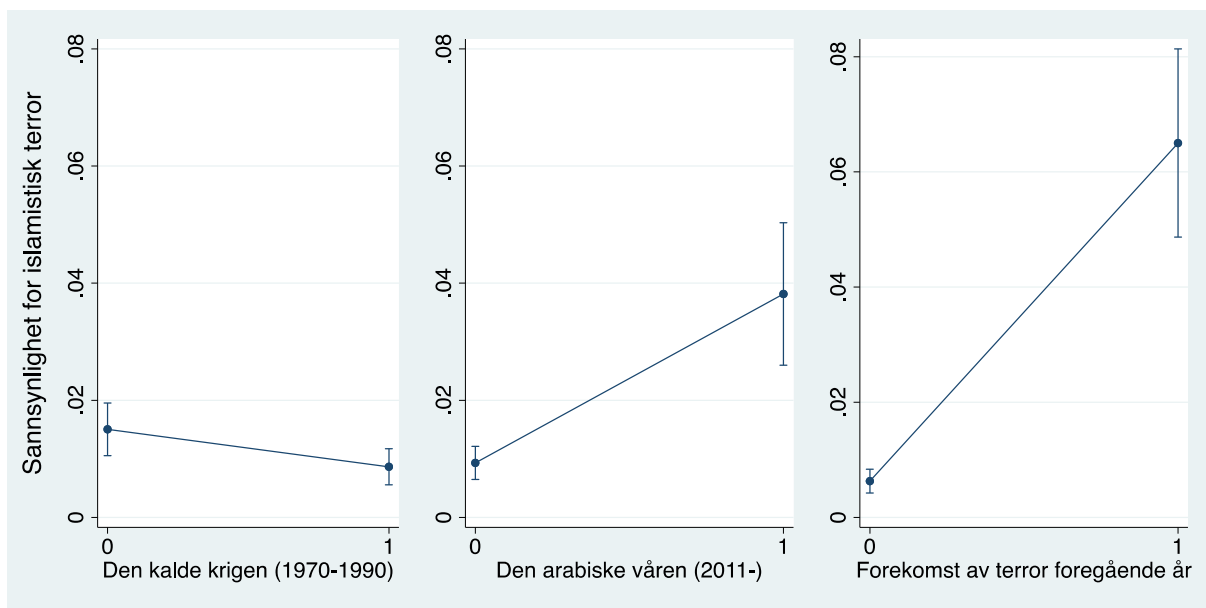
Modellene har signifikante effekter av alle kontrollvariablene, foruten noen regioner som Sør-Amerika og Oseania. Se figur 4.18.



Figur 4.18: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror i ulike regioner

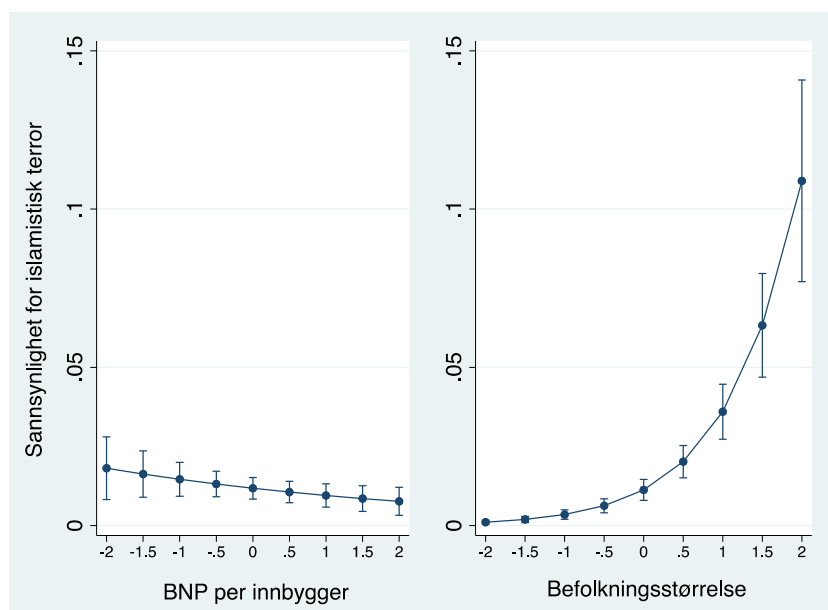
Fra figur 4.18 ser vi at risikoen for islamistisk terror er størst i Nord-Afrika, Midtøsten, Sør-Øst- og Sør-Asia. Det er imidlertid verdt å bemerke en større statistisk usikkerhet rundt disse punktene også, men ettersom vi får signifikante resultat kan vi konkludere med at modellen stemmer for alle regioner utenom Sør-Amerika og Australasia og Oseania.

Videre ser vi at risikoen for islamistisk terror er lavere fra 1970-1989, men stiger igjen etter 2011. Effekten av kald krig er motsatt på islamistisk terror sammenlignet med høyreekstrem og venstreekstrem. Dette kan komme av at antall islamistiske terrorhendelser har skutt i været de siste 20 årene, altså etter den kalde krigen. Dette er enda et eksempel på at man bør analysere terrorisme som noe heterogent.



Figur 4.19: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av den kalde krigen, den arabiske våren og tidligere terrorhendelser

Fra figur 4.19 observerer vi at effekten av tidligere terrorangrep er større sammenlignet med den arabiske våren eller kald krig. Vi observerer også at effekten av den kalde krigen er relativt lav. Andre kontrollvariabler som virker å ha stor effekt på sannsynlighet for islamistisk terror er befolkning og velstand. Land mer større befolkning har økt risiko for islamistisk terror, mens land med dårligere velstand har mindre risiko for islamistisk terror. Se figur 4.20.

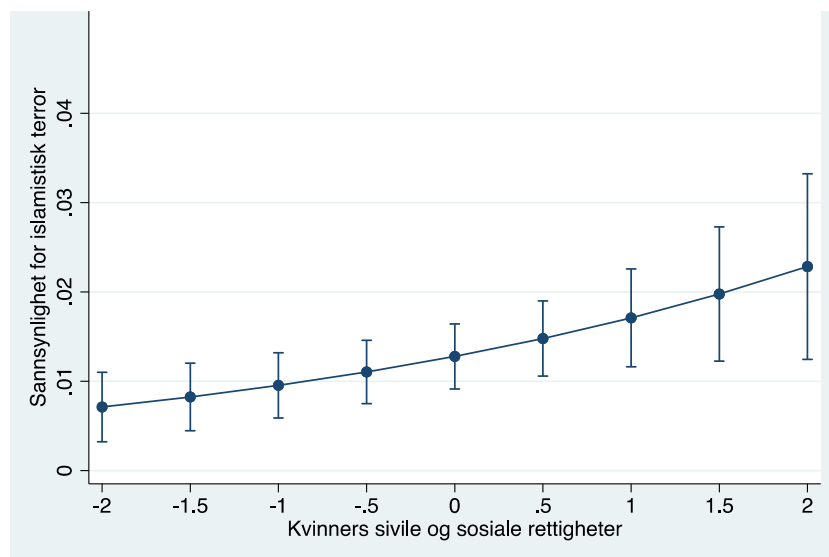


Figur 4.20: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror ved BNP p. innb. og populasjonsstørrelse. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Vi ser av figuren av effekten er betydelig større for mer befolkningsrike land. Dette er ikke overraskende ettersom mesteparten av islamistisk terror forekommer i Nord-Afrika, Midtøsten og Asia der det er mange svært befolkningsrike land.

4.4.1 Islamistisk terrorisme og kvinners sivile og sosiale rettigheter

Sammenhengen mellom kvinners sivile og sosiale rettigheter og terrorisme er positiv og signifikant på risikoen for islamistisk terror. Dette indikerer at land med høyere sivile og sosiale rettigheter til kvinner har større risiko for islamistisk terror. Ifølge figur 4.21 øker sannsynligheten med over 200 % fra høyeste til laveste verdi (2 standardavvik under gjennomsnittet på 0, og 2 standardavvik over gjennomsnittet). Det er imidlertid verdt å bemerke at sannsynligheten for islamistisk terror i utgangspunktet er lav (gitt gjennomsnittlig skår på resterende variabler) og på under 1 %, men den stiger likevel over 200 % i land der kvinner har mer rettigheter. Landene med færrest sivile og sosiale rettigheter til kvinner er Kambodsja, Nord Korea og Djibouti.



Figur 4.21: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av kv.siv.sos. rettigheter. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

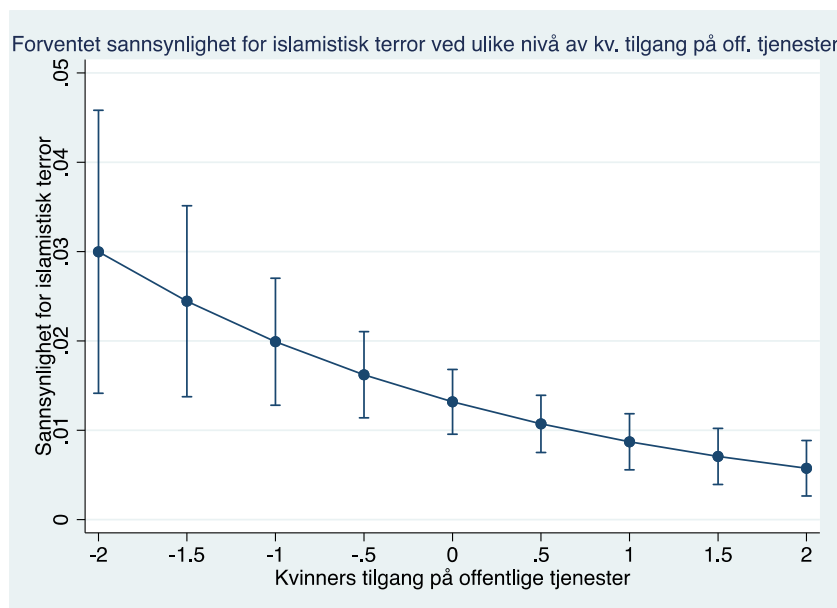
Resultatet stemmer overens med antakelsene om at økte rettigheter til kvinner kan virke provoserende for islamistiske grupper, og kan dermed gi økt motivasjon for terrorhendelser.

4.4.2 Islamistisk terrorisme og kvinners politiske rettigheter

I henhold til modell 14 viser resultatene ingen signifikant sammenheng mellom økt politiske rettigheter for kvinner, og sannsynligheten for islamistisk terror. Derfor kan vi ikke konkludere med at det er en betydningsfull assosiasjon mellom disse variablene basert på denne modellen. Interessant nok viser imidlertid analysen en betydelig sammenheng mellom regionale forskjeller og forekomsten av islamistisk terror i Australasia og Oceania når man kontrollerer for kvinners politiske rettigheter. Dette betyr at i dette geografiske området er det en økt risiko for islamistisk terror, selv når man tar hensyn til kvinners politiske rettigheter. Det betyr også at det i samme geografiske området ikke er signifikant større risiko for islamistisk terror når man kontrollerer for sivile og sosiale rettigheter. Dette antyder at sivile og sosiale rettigheter har større påvirkning på islamistisk terror, enn politiske rettigheter. Så denne modellen med resultatet på Australasia og Oceania, kan derfor være preget av spuriøse sammenhenger.

4.4.3 Islamistisk terrorisme og kvinners tilgang på offentlige tjenester

I modell 15 observerer vi en signifikant sammenheng mellom kvinners tilgang på offentlige tjenester og risiko for islamistisk terror. Risikoen for islamistisk terror er lavere i land der kvinner har bedre tilgang på offentlige tjenester. Se figur 4.22.

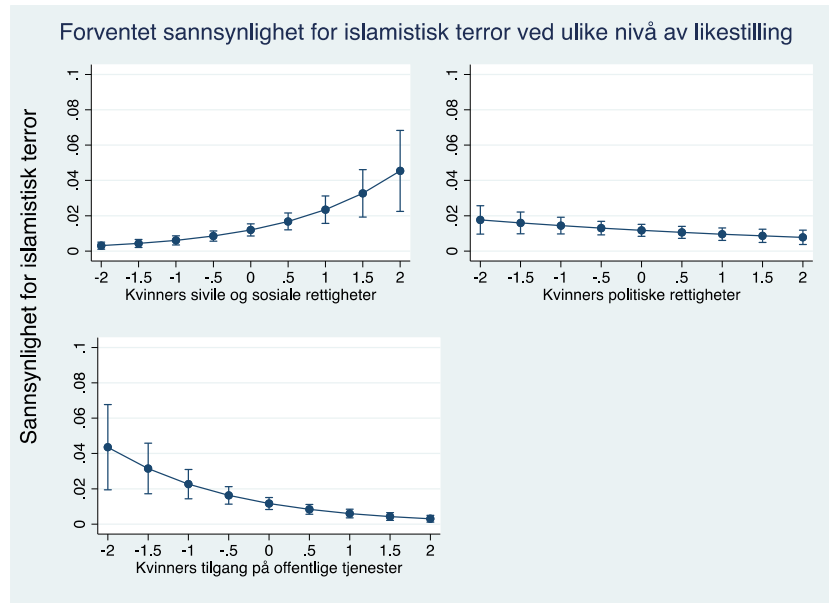


Figur 4.22: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av kvinners tilgang på offentlige tjenester. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Denne figuren viser at risikoen for islamistisk terror reduseres med 80 % i land der kvinner har lik tilgang på offentlige tjenester som menn. Her er det også verdt å bemerke den lave sannsynligheten for islamistisk terror i utgangspunktet (3 %). Dette gjør at sannsynligheten for islamistisk terror reduseres til nesten lik null i land der kvinner har tilnærmet lik tilgang på offentlige tjenester som menn.

4.4.4 Islamistisk terrorisme og alle variabler på likestilling

Modell 16 gir noenlunde like resultater som de tre foregående modellene. Alle likestillingsvariablene forblir signifikante med samme retning på effekten, men flere effektene styrkes. Se figur 4.23.



Figur 4.23: Forventet sannsynlighet for islamistisk som funksjon av likestilling. Verdiene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Den største effekten på islamistisk terror kommer av ulike nivå på kvinners sivile og sosiale rettigheter, og kvinners tilgang på offentlige tjenester. Land der kvinner har forbedrede sivile og sosiale rettigheter som deres evne til å ta meningsfulle beslutninger om eget liv, har økt risiko for islamistisk terror. Det indikerer at islamistiske terrorgrupper motiveres mer av en økning i kvinners mulighet til å beslutninger om eget liv, enn deres mulighet til eksempelvis å oppsøke helsehjelp på lik linje som menn. Dette stemmer overens med indikasjonene fra teorikapittelet om at islamistiske grupper motiveres til økt terror når det patriarkalske samfunnet trues. Effekten av kvinners politiske rettigheter er signifikant, men ikke vesentlig når vi sammenligner med effekten av de andre likestillingsvariablene. Også for islamistisk terror er det undersøkt hvorvidt modernisering påvirker effekten av kvinners tilgang på offentlige tjenester. I likhet med venstreekstrem terrorisme har denne korrelasjonen ingen påvirkning på hverken styrken på effekten eller signifikansnivået, og jeg har derfor ikke inkludert resultatene i oppgaven.

En annen interessant observasjon fra modell 16 er endringen i signifikansnivået for regionale forskjeller i Australasia og Oceania. I denne modellen får vi ikke signifikante resultat, hvilket igjen understreker antagelsen om at kvinners sivile og sosiale rettigheter er utslagsgivende for sannsynligheten for terror. Modell 15 hadde signifikante resultat, hvilket tyder på at sivile og sosiale rettigheter også påvirker sammenhengen mellom kvinners tilgang på offentlige tjenester og terrorisme. Dette betyr videre at i Australasia og Oceania er det ikke en økt signifikant risiko for islamistisk terror når man tar hensyn til kvinners sivile og sosiale rettigheter.

5 Diskusjon

Innledningsvis trakk jeg linjer mellom kjønn og konflikt, og argumenterte for at man må studere terrorisme som noe heterogent for å se på hva slags påvirkning ulike faktorer har på forekomsten av terrorisme. Derfor har jeg i denne oppgaven studert terrorisme som noe generelt, og deretter studert det kategorisert i ulike ideologier: høyreekstrem, venstreekstrem og islamistisk terrorisme. Målet for oppgaven var å undersøke hvorvidt likestilling er assosiert til høyere eller lavere sannsynlighet for terrorisme av ulik ideologi. For å studere dette har jeg sett på likestilling gjennom tre variabler: kvinners sivile og sosiale rettigheter, kvinners politiske rettigheter og kvinners tilgang på offentlige tjenester. Jeg argumenterer for at disse faktorene av likestilling dekker over et bredt aspekt, samtidig som det inkluderer deler av likestilling som kan knyttes mot kvinnehat og patriarki.

Antall observasjoner varierer noe på tvers av modellene. Dette kommer av at noen observasjoner fra ulike regioner er utelatt da det ikke er noen variasjon å observere i disse dataene. Eksempelvis finner vi ingen registrerte høyreekstre terrorangrep i Sentral-Asia, og disse observasjonene utelates derfor fra modellene på høyreekstrem terror. Hvilke regioner som har manglende variasjon, varierer på tvers av modellene. Dette gjør at vi får ulikt antall observasjoner. Det medfølger at vi ikke kan trekke fullstendige konklusjoner om hvilke modeller som har best forklaringskraft. Av resultatene på pseudo r^2 kan vi imidlertid se antydninger til at modellene over islamistisk terror har bedre forklaringskraft. Det tyder videre på at de inkluderte variablene, med likestilling spesielt, forklarer sannsynligheten for islamistisk terror i større grad enn de to andre formene. Variablene forklarer høyreekstrem terror dårligst, hvilket tyder på at det er andre faktorer som forklarer forekomsten av høyreekstrem terror bedre.

5.1 Effekten av likestilling på terrorisme

Tidligere forskning har konkludert med at mer rettigheter til kvinner reduserer risikoen for terrorisme. Økte politiske rettigheter til kvinner gir mindre bruk av vold fra myndighetene, noe som igjen vil gi mindre risiko for terrorhandlinger. Kulturelle og sosiale holdninger mot kvinner vil påvirke den yngre del av befolkningen og oppfostre mindre voldelige innbyggere (Harris & Milton, 2016, Salman, 2015), mens kvinners utdannings- og arbeidsmuligheter vil også ha en positiv effekt på reduksjonen av risikoen for terrorisme (Berrebi & Ostwald, 2016; Robison, 2010). Basert på overnevnte var det interessant å undersøke hvorvidt vi får samme resultat i denne analysen, og dermed få et bilde på hvilke aspekt ved likestilling som kan være med utslagsgivende.

Fra analysen fikk vi lignende resultat som tidligere nevnte studier. Dette tyder på at vi har en signifikant sammenheng mellom likestilling og terrorisme generelt, der mer likestilling reduserer risikoen for terrorisme. Dette er gjeldende for både politiske rettigheter som kvinners muligheter til politisk innflytelse og makt, men også for hvorvidt kvinner har tilgang på offentlige tjenester. Resultatene antyder imidlertid at effekten av kvinners sivile og sosiale rettigheter som bevegelsesfrihet, eiendomsrettigheter, muligheter til å delta i samfunnsorganisasjoner og frihet fra tvungent arbeid, ikke er aspekt ved likestilling som er utslagsgivende på terrorisme. Dette er ikke veldig overraskende ettersom tidligere studier har pekt på faktorer som inngår hovedsakelig i de to andre variablene for likestilling, som utdanning og politisk innflytelse.

Denne analysen hevder dermed at det er en signifikant sammenheng mellom likestilling og terrorisme, men at det er kun spesifikke faktorer ved likestilling som er utslagsgivende på denne effekten. Vi beholder dermed hypotese 1.

5.1.1 Effekten av likestilling på høyreekstrem terrorisme

Høyreekstreme grupper er basert på ideologier som avviser et liberalt demokrati, med et ønske om å opprettholde en status quo der den hvite mannen holder en privilegert posisjon i samfunnet (Jones & Libicki, 2008; Ravndal, 2008). Modernisering og utviklingen mot et mer liberalt samfunn kan virke som en sentral provokatør for moderne høyreekstrem terrorisme (Zafirovski & Rodeheaver, 2013). En slik modernisering, gjerne med utvikling mot et vestlig, liberalt samfunn, kjennetegnes av blant annet økende grad av likestilling (Manne, 2018). En slik økende grad av likestilling representerer en utvikling av rettigheter til kvinner som tidligere har blitt ansett som lavere posisjonert i samfunnet, sammenlignet med menn. Denne utviklingen kan være en av grunnen til den stadige økningen av kvinnehat blant høyreekstreme grupper. Kvinnehatet kommer som følge av et ønske om kvinnelig underordning og mannlig dominans. Moderne verdier, som likestilling, vil være truende mot denne patriarkalske samfunnsordningen. Dette kan gi økt motivasjon til terrorisme fra høyreekstreme grupper dersom denne misnøyen (grievance) vokser seg så kraftig at de ser på ikke-voldelige metoder som lite effektive.

Dersom dette resonnementet stemmer, vil det være naturlig å anta at hypotese 2 stemmer med at økende grad av likestilling vil være assosiert med høyere sannsynlighet for høyreekstrem terrorisme. Resultatene er tvetydige. Ingen signifikante sammenhenger kan trekkes mellom høyreekstrem terrorisme og kvinners sivile og sosiale rettigheter, ei heller om kvinners tilgang på offentlige tjenester. Det som imidlertid er interessant er at resultatene antyder at land der kvinner har høyere grad av politiske rettigheter, det vil si land med stor prosentandel kvinner i den lovgivende forsamlingen og jevnere politisk makt mellom kjønnene, er assosiert med høyere sannsynlighet for høyreekstrem terrorisme. Dette står seg når vi kontrollerer for alle likestillingsvariablene. Da vil vi også kunne trekke sammenhenger mellom kvinners tilgang på offentlige tjenester og høyreekstrem terrorisme. Resultatene antyder at land der kvinner har bedre tilgang på offentlige tjenester som helse og velferd, er assosiert med lavere sannsynlighet for høyreekstrem terrorisme. Det kan dermed tyde på at ulike former for likestilling har ulik påvirkning på høyreekstrem terrorisme, og at dette kvinnehatet muligens er mer utslagsgivende når det synliggjøres gjennom kvinners økende grad av politisk makt fremfor sivile rettigheter og muligheter. Det faktum at kvinner har tilgang på offentlige tjenester er ikke nødvendigvis en trussel mot de patriarkalske verdiene som råer i høyreekstreme omgangskretser, da dette ikke vil true den maktposisjonen menn ønsker å ha i samfunnet. Motsatt er det naturlig å anta at høyere grad av politisk makt og mulighet heller vil være utslagsgivende av samme grunn. Kvinner i politisk maktposisjon vil være et synligere eksempel på at mannlig dominans ikke lengre er et faktum, og kan dermed være mer motiverende enn kvinners tilgang på grunnskoleutdanning og helsetjenester. Det kan dermed tyde på at høyreekstreme grupper ikke nødvendigvis har negative holdninger mot kvinner generelt, men heller negative holdninger til et likestilt samfunn. Dette reflekterer dermed også deres misnøye, og motivasjon til å utføre terrorhandlinger, da dette heller har en sammenheng med kvinners maktposisjon, enn kvinners sosiale rettigheter.

5.1.2 Effekten av likestilling på venstreekstrem terrorisme

Venstreekstreme terrorgrupper inkluderer et bredt spekter av ideologier, men noen hovedargument blant slike grupper er et mål om regimeforandring basert på kommunistiske, sosialistiske, anarkiske og/eller anti-imperialistiske ideologier (Kattelman & Burns, 2022; Jones & Libicki, 2008). Venstreekstreme ideologier motiveres av sosioøkonomiske forskjeller, men få studier er gjort på sosioøkonomiske forskjeller i form av kjønnsmessige forskjeller. Jeg har imidlertid nevnt eksempler fra flere ledere og representanter fra venstreekstreme grupper som omtaler likestilling og kvinners rettigheter som essensielle faktorer for likestillingen av hele samfunnet. Basert på disse uttalelsene, og tidligere forskning om venstreekstrem terrorisme og sosioøkonomiske forskjeller, vil det være interessant å undersøke hvorvidt hypotese 3 stemmer - mindre likestilling vil gi økt risiko for terrorisme fra slike grupper.

Resultatene tyder på at hypotesen stemmer. Når modellene kjøres enkeltvis får vi signifikante sammenhenger mellom variablene for kvinners sivile, sosiale rettigheter og kvinners tilgang på offentlige tjenester. Dette impliserer at det er lavere sannsynlighet for venstreekstrem terrorisme i land der kvinner har høyere sivile og sosiale rettigheter som bevegelsesfrihet retten til å eie og selge eiendom, og der kvinner har bedre tilgang på offentlige tjenester som grunnskoleutdanning, helse og velferd.

Land som har like tilbud av offentlige tjenester på tvers av kjønn har mindre risiko for venstreekstrem terrorisme, dette står seg også når vi kontrollerer for resten av likestillingsvariablene. Det som imidlertid å verdt å bemerke her er hvordan likestillingsvariablene påvirker hverandre. Resultatene antyder at vi kun finner spuriøse sammenhenger mellom kvinners sivile og sosiale rettigheter, og venstreekstrem terrorisme. Dette impliserer at effekten forklares heller av kvinners tilgang på offentlige tjenester, og at kvinners sivile og sosiale rettigheter ikke er vesentlig når dette er kontrollert for. Det tyder dermed på at venstreekstrem terrorisme er assosiert med likestilling kun når det gjelder kvinners tilgang på offentlige tjenester. Öcalan (2013), lederen av den venstreekstreme gruppen PKK, har uttrykt at for at vi skal oppnå et rettfærdig samfunn er vi avhengig av likestilling og frihet til kvinner. Resultatene fra denne analysen antyder at denne likestillingen og friheten til kvinner som nevnes av Öcalan, kommer best til syne gjennom de mest grunnleggende behovene i samfunnet – utdanning, sikkerhet og helse. Det impliserer videre at det er de mest synlige forskjellene i samfunnet som er motiverende for venstreekstreme grupper, heller enn politisk makt og muligheter til å delta i samfunnsorganisasjoner.

5.1.3 Effekten av likestilling på islamistisk terrorisme

Islamistiske terrorgrupper streber etter et samfunn som følger deres politiske tolkning av Sharia. Dette inkluderer blant annet anti-modernistiske og anti-vestlige holdninger, med fokus på å opprettholde tradisjonelle sosiale hierarkier (Robinson et al., 2006; Moghadam, 2003). Bevaring av tradisjonelle kjønnsroller verdsettes høyt blant islamistiske grupper, samtidig som deres kvinnesyn bærer preg av sterke motsetninger til liberale, vestlige, likestilte samfunn. Islamistiske terrorgrupper er blant annet kjent for å benytte seksuell vold mot kvinner som strategi i militær kamp (Jaffal, 2020). Studier viser til at effekten av spredningen av islamistiske grupper forverrer rettighetene til kvinner, men er effekten slik også motsatt? Grunnet de kvinnefiendtlige holdningene og handlingene blant slike islamistiske terrorgrupper, er det interessant å undersøke hvorvidt hypotese 4 stemmer - en økning i likestilling vil gi økt risiko for terror fra islamistiske terrorgrupper.

Resultatene fra analysen er delt, og det tyder på at også islamistiske terrorgrupper motiveres av visse former for likestilling. Land der kvinner har forbedrede sivile og sosiale rettigheter gir økt risiko for islamistisk terror, mens motsatt er det mindre risiko for terror i land med høye politiske rettigheter og bedre tilgang på offentlige tjenester. Blant islamistiske terrorgrupper virker det som det er kvinners mulighet til å bestemme over eget liv som motiverer til økt terror. Det er ikke overraskende ettersom det ideelle islamistiske samfunnet streber etter et hierarki der kvinner er underdanig mannen, og der kvinnen forhindres fra å ta utdanning, kjøre bil eller bevege seg fritt uten en mannlig verge. Dette kommer til syne gjennom de stadige innsnevringene av kvinners rettigheter i eksempelvis Afghanistan etter Talibans invasjon i 1979 (Amnesty, 2022-b).

Det er imidlertid noe overraskende at vi finner en negativ sammenheng mellom kvinners tilgang på offentlige tjenester og islamistisk terror, ettersom Taliban og IS ved flere anledninger reduserer kvinner tilgang på offentlige tjenester som helse og utdanning. Dette kan tyde på at denne effekten er endimensjonal, at islamistisk terror gir dårligere tilgang på tjenester, men ikke motsatt. Resultatene tyder på den andre siden på at dersom kvinner får mer politisk innflytelse og bedre tilgang på eksempelvis utdanning, vil det redusere risikoen for islamistisk terror. Dette stemmer overens med funnene på terrorisme generelt, og støtter teorien om at risikoen for terrorisme reduseres i land der kvinner har gode arbeids- og utdanningsmuligheter, der kulturelle holdninger mot kvinner er positive, og der kvinner har politisk innflytelse.

5.1.4 Terrorisme som et heterogent fenomen

Bakgrunnen for at jeg gjennomførte separate modeller for ulike ideologier var argumentasjonen om at årsakene til terrorhendelser er ulik avhengig av hvilke terrorgrupper som står bak. Dette gjør terrorisme til et komplekst fenomen, men ikke minst like viktig, et heterogent felt. Målene var derfor todelt. I tillegg til å undersøke sammenhengen mellom likestilling og terrorisme, ønsket jeg å undersøke om denne sammenhengen varierer på tvers av terrorgrupper.

Resultatene tyder på at terrorisme er et heterogent felt, men at visse aspekt ved likestilling har lik påvirkning på alle formene for terrorisme. Kvinners tilgang på offentlige tjenester fant jeg at hadde en negativ assosiasjon til terrorisme generelt, hvilket stemmer overens med tidligere studier som finner at gode utdanningsmuligheter til kvinner gir mindre risiko for terrorisme. Dette stemmer for alle formene for terrorisme. Kvinners rettigheter når det gjelder det sivile og sosiale liv varierer på tvers av ideologiene. For terrorisme generelt finner jeg ingen signifikante sammenhenger, samme gjelder for høyreekstrem og venstreekstrem terrorisme. Resultatene fra modell 13 og 16 tyder imidlertid på at kvinners sivile og sosiale rettigheter påvirker risikoen for islamistisk terror, ved at land der kvinner har rettigheter som å eie og selge eiendom, mulighet til å bevege seg fritt, frihet fra tvungent arbeid og mulighet til å delta i samfunnsorganisasjoner, har økt risiko for islamistisk terror. Kvinners politiske rettigheter er assosiert med lavere sannsynlighet for terror generelt, men motsatt for høyreekstrem terror. Her øker risikoen for terror dersom kvinner har større politisk makt. Motsatt finner vi ingen signifikant sammenheng mellom politisk innflytelse og venstreekstrem terrorisme.

Oppsummert tyder funnene på at terrorisme bør analyseres som noe heterogent, og dersom man studerer det som noe generelt vil man trekke feilaktige konklusjoner eller overse sentrale sammenhenger. Disse funnene håper jeg vil inspirere andre skolerte til å fremover forsøke å finne årsakssammenhenger rettet mot spesifikke ideologiske terrorgrupper. Dette vil forhåpentligvis gi økt forståelse av et svært samfunnskritisk tema, og videre øke kunnskapen som trengs i arbeidet for forebygging av terrorisme.

5.2 Begrensninger ved oppgaven og forslag til videre studier

Avslutningsvis vil jeg bemerke noen begrensninger ved oppgaven, med mine forslag til hvordan forbedrede resultater kunne blitt oppnådd og eventuelt hva jeg ville endret dersom oppgaven strakk seg forbi formelle krav til en masteroppgave.

5.2.1 Kontrollvariabler

Jeg har ved ulike anledninger underveis i oppgaven nevnt visse begrensninger ved flere av kontrollvariablene som er benyttet. Som nevnt ble variabelen for andel urban befolkning valgt da denne har blitt benyttet av tidligere forskere for samme hensikt, og det er en tilgjengelig variabel med stort sett utfyllende verdier. En forbedret variabel ville kunne inkludere flere aspekt av det vestlige, liberale samfunnet som jeg argumenterer er en provokatør for særlig høyreekstrem og islamistisk terror. Eksempler på dette kan være religiøse variabler som kontrollerer for sekulære samfunn, eller variabler som ser på graden av liberale eller moderne holdninger i et samfunn.

Videre har jeg også argumentert for bruken av juridiske begrensninger på utøvende makt, og hvorfor jeg har utelatt rettssikkerhet og lovgivers begrensninger på utøvende makt. Her er det også klart at demokrati er et komplekst fenomen, og det finnes mange aktuelle måter å operasjonalisere dette på. En utvidet analyse kunne hatt nytte av å undersøke hvordan andre aspekt ved demokrati kan være utslagsgivende, eksempelvis tema tilknyttet valgfrihet, pressefrihet, ytringsfrihet eller religionsfrihet.

5.2.3 Håndtering av tid

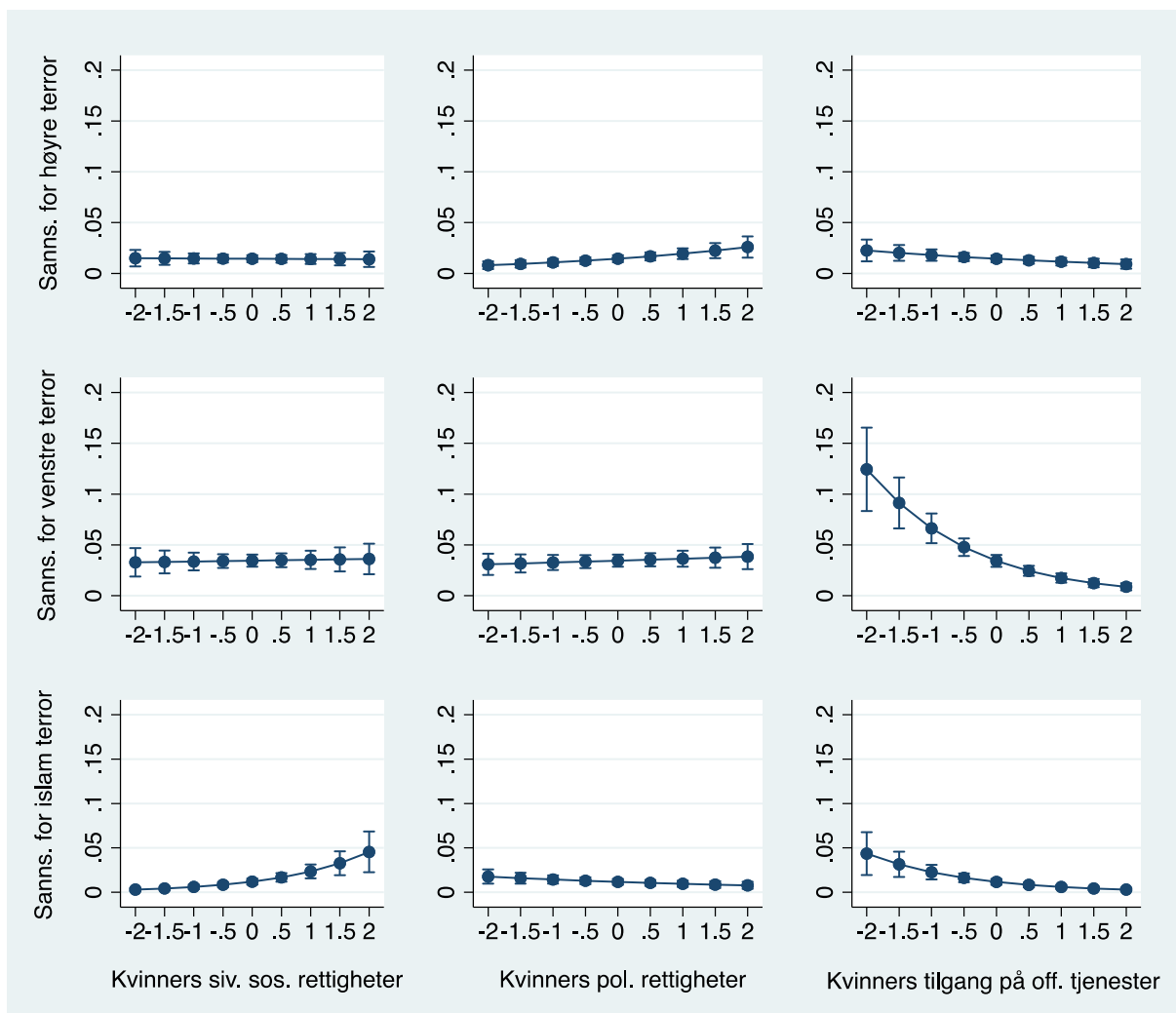
For å forhindre reversert kausalitet har jeg i denne oppgaven lagget alle kontrollvariablene. Dette med bakgrunn i at jeg ønsker å se på hva som påvirker forekomsten av terrorisme, og ikke motsatt. Det som imidlertid kan være en videreutvikling av dette, og være til inspirasjon for videre studier, er analyse på en utvidet tidsperiode. Eksempelvis ville det vært hensiktsmessig å undersøke hvordan *utviklingen* av likestilling har påvirket risikoen for terrorisme, og dermed se på hvordan graden av likestilling har utviklet seg i løpet av en lengre periode (fem eller ti år). Da vil man få et større bilde av reaksjonene på en slik utvikling, enten det er en økning i rettigheter, eller også en reduksjon (eksempelvis innsnevring av kvinners rettigheter i Afghanistan og Iran, eller reaksjonen på abortloven i USA).

6 Konklusjon

Det sås liten tvil om at terrorisme er et komplekst og utfordrende fenomen å beskrive, og enda mer utfordrende å forklare. Terrorhandlinger forekommer som følge av at en gruppe opplever misnøye med en situasjon, eller har en motivasjon til å få utredet noe de hevder gjøres mest effektivt ved bruk av voldelige midler. Terrorismen er imidlertid ikke et homogent fenomen, og årsakssammenhenger bør dermed beskrives for ulike former for terrorgrupper med ulike ideologiske bakgrunner. En viktig dimensjon som har fått begrenset oppmerksomhet er likestilling og dets potensielle rolle i å påvirke terrorisme.

I denne oppgaven har jeg undersøkt hvorvidt vi kan trekke statistiske sammenhenger mellom likestilling og terrorisme fra høyreekstremer, venstreekstremer og islamistiske terrorgrupper. Resultatene gir spesielt to viktige funn. Først og fremst finner vi tydelige sammenhenger mellom likestilling og terrorisme. Likestilling i form av sosiale rettigheter som like muligheter til å ta beslutninger om eget liv, gir en økt risiko for islamistisk terror. Dette kommer av at islamistiske terrorgrupper streber etter et samfunn der kvinnen er underdanig mannen ved at kvinnen ikke får delta i samfunnet på en fullverdig måte uten en mannlig verge. En utvikling som motstrider dette ideelle samfunnet, vil derfor kunne motivere slike terrorgrupper. Likestilling i form av like muligheter til politisk innflytelse gir en økt risiko for høyreekstrem terror, noe som kommer av at høyreekstremer grupper motiveres av økte rettigheter til kvinner når det går på bekostning av deres patriarkalske oppfatninger av samfunnet. På samme måte vil derfor en modernisering vekk fra dette hierarkiske samfunnet kunne motivere slike grupper til økt terror. Motsatt gir mindre likestilling i form av ulikhet i mulighetene til utdanning eller å oppsøke lege, økt risiko for venstreekstrem terrorisme. Dette kommer av at venstreekstremer terrorgrupper motiveres av synlige sosioøkonomiske forskjeller, også når det gjelder kjønn. Totalt sett tyder resultatene på at ulike terrorgrupper motiveres og provoseres forskjellig, og at likestilling er en feilaktig oversett faktor som bør inkluderes også i videre forskning på årsakene til terrorisme.

Det neste viktige funnet er det faktum at både likestilling og terrorisme er komplekse og heterogene fenomener. Ulike former for likestilling påvirker terrorgrupper forskjellig, og det er derfor mer hensiktsmessig å se på ulike aspekter ved likestilling når vi undersøker årsakssammenhenger. Nettopp dette tydeliggjøres i resultatene av de ulike ideologiene, da ulike former for likestilling er assosiert med forskjellige ideologier og terrorgrupper. De heterogene resultatene oppsummeres i figur 6.1. Dette er viktige funn som jeg håper kan være til inspirasjon for videre studier på både likestilling og terrorisme.



Figur 6.1: Oppsummerende oversikt over effektene av likestilling på terrorgrupper. Variablene på x-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0)

Avslutningsvis er det verdt å påpeke at jeg på ingen måte hevder at likestilling bør begrenses for å redusere risikoen for terrorisme. Dette bekreftes også av funnene på terrorisme generelt, der vi ser at likestilling gir mindre risiko for terrorhandlinger generelt. Det er heller desto viktigere å utvikle samfunnet videre slik at handlingene til slike grupper ikke gir avkastning etter deres formål.

Referanser

Alvi, H. (2022, 7.januar). Islamists' Fear of Females: The Roots of Gynophobic Misogyny among the Taliban and Islamic State. *Journal of Indo-Pacific Affairs*, Jan.2022. airuniversity.af.edu/JIPA/Display/Article/2891300/islamists-fear-of-females-the-roots-of-gynophobic-misogyny-among-the-taliban-an/

Amnesty (2022-a, 7.mars). International Women's Day: Dramatic deterioration in respect for women's rights and gender equality must be decisively reversed. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2022/03/international-womens-day-dramatic-deterioration-in-respect-for-womens-rights-and-gender-equality-must-be-decisively-reversed/>

Amnesty (2022-b, 24.november). Women in Afghanistan: The Back Story. <https://www.amnesty.org.uk/womens-rights-afghanistan-history>

Auger, V. A. (2020). Right-Wing Terror: A Fifth Global Wave? *Perspectives on Terrorism* 14(3), 87-98. <https://www.jstor.org/stable/26918302>

Bastid, J.P. (2007, 3.august). Justice d'État, univers impitoyable. *Ne Laissons Pas Faire, Libérez les militant-e-s d'Action directe*. <http://nlpf.samizdat.net/index.html>

Bennett, D. A. (2001). How can I deal with missing data in my study? *Aust N Z J Public Health*, 25(5), 464-469. <https://doi.org/10.1111/j.1467-842X.2001.tb00294.x>

Berrebi, C. & Ostwald, J. (2016). Terrorism and the labor force: Evidence of an effect on female labor force participation and the labor gender gap. *Journal of Conflict Resolution*, 60(1), 32-60. doi:10.1177/0022002714535251

Blaug, R. & Schwarzmantel, J. (2016). *Democracy: A Read, 2nd Edition*. New York: Edinburgh University Press.

Bloomberg, S.B., Hess, D. & Weerapana, A. (2004). Economic conditions and terrorism. *European Journal of Political Economy*, 20(2), 463-478. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2004.02.002>

Brachman, J. M. (2009). *Global Jihadism – Theory and practice*. Routledge.

Breivik, A. B. (2011). *2083 – A European Declaration of Independence*.

Brockhoff, S., Kireger, T. & Meierrieks, D. (2012). Looking Back on Anger: Explaining the Social Origins of Left-Wing and Nationalist - Separatist Terrorism in Western Europe, 1970-2007. *CESifo Working Paper* 3789.

Brockhoff, S., Krieger, T. & Meierrieks, D. (2016). Heterogeneous Terrorism: Determinants of Left-Wing and Nationalist-Separatist Terrorism in Western Europe. *Peace Economics, Peace Science and Public Policy* 22(4), 393-401. <https://doi.org/10.1515/peps-2016-0038>

- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming*. New York: Routledge
- Campos, N. F. & Gassebner, M. (2009). *International terrorism, political instability, and the escalation effect*. Discussion Paper 4061, IZA.
- Caprioli, M. & Boyer, M. A. (2001). Gender, Violence, and International Crisis. *The Journal of Conflict Resolution*, 45(4), 503-518.
<https://doi.org/10.1177/0022002701045004005>
- Castillo, A. (2022). *How the far-right uses gender to counter "The Great Replacement": An analysis of the Christchurch Manifesto*. [Unpublished manuscript]. Charles University.
- Cell, J. W. (1982). *The highest stage of white supremacy: the origins of segregation in South Africa and the American South*. Cambridge University Press.
- Cho, S. (2014). International Women's Convention, Democracy, and Gender Equality. *Social Science Quarterly*, 95(3), 719-739. <https://doi.org/10.1111/ssqu.12069>
- Cooray, A. (2012). Suffrage, Democracy and Gender Equality in Education. *Oxford Development Studies*, 40(1), 21-27. <https://doi.org/10.1080/13600818.2011.646976>
- Cooray, A. & Potrafke, N. (2011). Gender inequality in education: political institutions or culture and religion? *European Journal of Political Economy*, 27, 268-280.
- Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen, C. H., Lindberg, S. I., Teorell, J., Altman, D., Bernhard, M., Cornell, A., Fish, M. S., Gastaldi, L., Gjerløw, H., Glynn, A., Grahn, S., Hicken, A., Kinzelbach, K., Marquardt, K. L., McMann, K., Mechkova, V., Neundorff, A., ... Ziblatt, D. (2023). V-Dem Codebook v13. *Varieties of Democracy (V-Dem) Project*.
- Davies, J. & Davies, E. (2023, 26.januar). Terrorism: Police concern over teen far-right extremism. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/uk-wales-64399335>
- Diaz, P. C. & Valji, N. (2019). Symbiosis of misogyny and violent extremism: New understandings and policy implications. *Journal of International Affairs*, 72(2): 37-56.
- Enders, W. & Sandler, T. (1999). Transnational Terrorism in the Post-Cold War Era. *International Studies Quarterly* 43(1), 145-167. <http://www.jstor.org/stable/2600968>
- Enders, W., Sandler, T. & Gaibulloev, K. (2011). Domestic versus transnational terrorism: Data decomposition, and dynamics. *Journal of Peace Research*, 48(3), 319-337. <https://doi.org/10.1177/0022343311398926>
- Fearon, J. D. & Laitin, D. D. (2003). *Ethnicity, Insurgency, and Civil War*. Cambridge University Press.
- Finley, M. I. (2018). *Democracy Ancient and Modern*. New Brunswick: Rutgers University Press, originally published in 1985

- Fish, M.S. (2002). Islam and Authoritarianism. *World Politics*, 55(1), 4–37. <https://doi.org/10.1353/wp.2003.0004>
- FN (2023-a). Likestilling mellom kjønnene. *FN sambandet: FNs bærekraftsmål*. <https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal/likestilling-mellom-kjoennene>
- FN (2023-b). Den arabiske våren. *FN sambandet*. <https://www.fn.no/konflikter/den-arabiske-vaaren>
- Gaibulloev, K. & Sandler, T. (2023). Common myths of terrorism. *Journal of Economic Surveys*, 37(2), 271–301. <https://doi.org/10.1111/joes.12494>
- GAO (2023, 2.mars). The Rising Threat of Domestic Terrorism in the U.S. and Federal Efforts to Combat It. *U.S. Government Accountability Office*. <https://www.gao.gov/blog/rising-threat-domestic-terrorism-u.s.-and-federal-efforts-combat-it>
- Gentry, C. E. (2022). Misogynistic terrorism: it has always been here. *Critical Studies on Terrorism*, 15(1), 209–224. <https://doi.org/10.1080/17539153.2022.2031131>
- Gitz, B. R. & Van Raemdonck, D. C. (1997). The Triumph of Liberalism and the «New Europe». *Global Society*, 11(2). <https://doi.org/10.1080/13600829708443131>
- Gleditsch, K. S. & Ward, M. D. (1999). A Revised List of Independent States Since The Congress of Vienna. *International Interactions* 25(4), 393-413. <https://www.tandfonline.com/doi/epdf/10.1080/03050629908434958?needAccess=true&role=button>
- Goldstein, J. S. (2001). *War and Gender: How Gender Shapes the War System and Vice Versa*. First Edition. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gonzales-Perez, M. (2008). *Women and Terrorism: Female Activity in Domestic and International Terror Groups*. New York: Routledge.
- Hair, J., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E. (2010). *Multivariate data analysis (7th ed.)*. Upper Saddle River, New Jersey: Pearson Educational International.
- Harris, C. & Milton, D. J. (2015). Is Standing for Women a Stand Against Terrorism? Exploring the Connectiong Between Women’s Rights and Terrorism. *Journal of Human Rights*, 15(1), 60-78. <https://doi.org/10.1080/14754835.2015.1062722>
- Henderson, S. L. & Jeydell, A. S. (2014). *Women and Politics in a Global World*. New York: Oxford University Press.
- Hess, J. H., Dolan, J. P. & Falkenstein, P. A. (2020). The Fifth Wave of Modern Terrorism: Perpetual Grievances. *American Intelligence Journal* 37(2), 128-138. <https://www.jstor.org/stable/27087730>
- Hosmer, D. W., Lemeshow, S. & Sturdivant, R. X. (2013). *Applied logistic regression (3rd edition)*. Wiley.

- Hou, D., Gaibulloev, K. & Sandler, T. (2019). Introducing Extended Data on Terrorist Groups (EDTG), 1970 to 2016. *Journal of Conflict Resolution*, 64(1), 199-225. <https://doi.org/10.1177/0022002719857145>
- Inglehart, R., Norris, P. & Welzel, C. (2002). Gender Equality and Democracy. *Comparative Sociology*, 1(3-4), 321-345. <https://doi.org/10.1163/156913302100418628>
- Inglehart, R., Welzel, C. (2005). *Modernization, Cultural Change, and Democracy: The Human Development Sequence*. Cambridge University Press.
- Jaffal, Z. (2020). Rape as Genocide Crime in International Criminal Law – The Case of Yazidi Women in Iraq. *International Journal of Criminal Justice Sciences (IJCJS)*, 15(2), 230-247. <https://doi.org/10.5281/zenodo.3841256>
- Jasko, K., LaFree, G., Piazza, J., & Becker, M. H. (2022). A comparison of political violence by left-wing, right-wing, and Islamist extremists in the United States and the world. *Proceedings of the National Academy of Sciences - PNAS*, 119(30), 1–e2122593119. <https://doi.org/10.1073/pnas.2122593119>
- Jiwani, S. S., Carrillo-Larco, R. M., Hernández-Vásquez, A., Barrientos-Gutiérrez, T., Basto-Abreu, A., Gutierrez, L., Irazola, V., Nieto-Martínez, R., Nunes, B. P., Parra, D. C., & Miranda, J. J. (2019). The shift of obesity burden by socioeconomic status between 1998 and 2017 in Latin America and the Caribbean: a cross-sectional series study. *The Lancet Global Health*, 7(12), e1644–e1654. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(19\)30421-8](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(19)30421-8)
- Johannessen, A., Christoffersen, L., & Tufte, P. A. (2011). *Forskningsmetode for økonomiskadministrative fag (3. utg.)*. Oslo: Abstrakt forlag AS.
- Jones, S. G. & Libicki, M. C. (2008). *How terrorist groups end: lessons for countering Al Qa'ida*. Rand.
- Kaplan, D. (2004). *The SAGE handbook of quantitative methodology for the social sciences*. SAGE.
- Kattelman, K. & Burns, C. (2022). Unpacking the concepts: Examining the link between women's status and terrorism. *Journal of Peace Research*, 1-15, <https://doi.org/10.1177/00223433221095886>
- Kennedy, P. (2003). *A Guide to Econometrics*. Cambridge: MIT Press.
- Kimmel, M. & Ferber, A. L. (2000). «White Men Are This Nation:” Right-Wing Militias and the Restoration of Rural American Masculinity. *Rural Sociology* 65(4), 582-604. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2000.tb00045.x>
- Kimmel, M. (2018). *Healing from Hate: How Young Men get into – and out of – Violent Extremism*. Berkeley, CA: University of California Press.

- Kis-Katos, K., Liebert, H. & Schulze, G. G. (2014). On the heterogeneity of terror. *European Economic Review* 68, 116-136.
<https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2014.02.009>
- Koehler, D. (2021). "The Fighting Made Me Feel Alive:" Women's Motivations for Engaging in Left-wing Terrorism: A Thematic Analysis. *Terrorism and Political Violence*, 1-16. <https://doi.org/10.1080/09546553.2021.1957847>
- Korsmo, E. K. & Sæther, A. K. (2014). – Må løfte lærerne høyere. *Utdanningsforbundet*. <https://www.utdanningsforbundet.no/nyheter/2014/-ma-lofte-larerne-hoyere/>
- Krieger, T. & Meierrieks, D. (2011). What causes terrorism? *Public Choice*, 147(1/2), 3-27. <https://doi.org/10.1007/s11127-010-9601-1>
- Krueger, A. & Maleckova, J. (2003). Education, poverty, political violence and terrorism: Is there a causal connection? *Journal of Economic Perspectives*, 112(4), 725-753.
<https://doi.org/10.3386/w9074>
- Kunnskapsdepartementet (2019). *Læreplan i samfunnskunnskap (SAF01-04)*. Fastsatt som forskrift. Læreplanverket for Kunnskapsløftet 2020.
- Likestillings- og diskrimineringsloven (2017). *Lov om likestilling og forbud mot diskriminering* (LOV-2017-06-16-51). Lovdata.
<https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2017-06-16-51>
- Lowrey, T. & Al Nashar, N. (2023, 23.mai). ASIO warns neo-nazi groups are seeking to recruit more members. *ABC News*. <https://www.abc.net.au/news/2023-05-23/asio-boss-warns-neo-nazi-groups-becoming-more-emboldened/102383558>
- Manne, K. (2018). *Down Girl: The Logic of Misogyny*. New York: Oxford University Press.
- McDonagh, E. (2002). Political citizenship and democratization: the gender paradox. *The American Political Science Review*, 96(3), 535-553.
<https://doi.org/10.1017/S000305540200031X>
- Medina, R. M., Siebeneck, L. K. & Hepner, G. F. (2011). A Geographic Information System (GIS) Analysis of Spatiotemporal Patterns of Terrorist Incidents in Iraq 2004-2009. *Studies in Conflict and Terrorism*, 34(11), 862-828.
<https://doi.org/10.1080/1057610X.2011.611933>
- Moghadam, V. (2013). *Modernizing Women: Gender and Social Change in the Middle East*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Nemeth, S. C., Mauslein, J. A. & Stapley, C. (2014). The Primacy of the Local: Identifying Terrorist Hot Spots Using Geographic Information Systems. *The Journal of Politics*, 76(2), 304-317. <https://doi.org/10.1017/S0022381613001333>
- O'Neill, J. & Glynn, N. (2023, 28.mars). Northern Ireland terrorism threat level rises. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/uk-northern-ireland-65096493>

Ouassini, N. & Verma, A. (2018). Socio-economic Inequality or Demographic Conditions: A Micro-level Analysis of Terrorism in Jharkhand. *Journal of Victimology and Victim Justice* 1(1), 64-84. DOI: 10.1177/2516606918765494

Öcalan, A. (2013). Liberating Life: Woman's Revolution. In *The Political Thought of Abdullah Öcalan*. Pluto Press.

Patrician, P. A. (2002). Focus on Research Methods – Multiple Imputation for Missing Data. *Research in Nursing & Health* 25(1), 76-84. <https://doi.org/10.1002/nur.10015>

Philips, A. (2018). Gender and Modernity. *Political Theory*, 46(6), 837–860. <https://doi.org/10.1177/0090591718757457>

Piazza, J. A. (2006). Rooted in poverty? Terrorism, poor economic development, and social cleavages. *Terrorism and Political Violence*, 18(1), 219-237. <https://doi.org/10.1080/095465590944578>

Piazza, J. A. (2008). Do democracy and free markets protect us from terrorism? *International Politics*, 45, 72–91. <https://doi.org/10.1057/palgrave.ip.8800220>

Piazza, J. A. (2011). Poverty, minority economic discrimination, and domestic terrorism. *Journal of Peace Research*, 48(3), 339-353. <https://doi.org/10.1177/0022343310397404>

Piazza, J. A. (2017). The determinants of domestic right-wing terrorism in the USA: Economic grievance, societal change and political resentment. *Conflict Management and Peace Science*, 34(1), 52-80. <https://www.jstor.org/stable/26271447>

Quillam Foundation (2015). *Women of the Islamic State – A Manifesto by al Khansaa Brigade*. <http://www.quilliamfoundation.org/wp/wp-content/uploads/publications/free/women-of-the-islamicstate3.pdf>

Rapoport, D. (2022). *Waves of Global Terrorism: From 1879 to the Present*. New York: Colombia University Press.

Ravndal, J. A. (2008). Explaining right-wing terrorism and violence in Western Europe: Grievances, opportunities and polarisation. *European Journal of Political Research*, 57(4), 845–866. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12254>

Regan, P. M. & Paskeviciute, A. (2003). Women's Access to Politics and Peaceful States. *Journal of Peace Research*, 40(3), 287–302. <https://doi.org/10.1177/0022343303040003003>

Ringdal, K. (2013). *Enhet og mangfold: samfunnsvitenskapelig forskning og kvantitativ metode* (3.utg). Fagbokforlaget.

Robison, K., Crenshaw, E. & Jenkins, C. J. (2006). Ideologies of violence: The social origins of Islamist and leftist transnational terrorism. *Social Forces*, 84(4), 2009-2026. <https://doi.org/10.1353/sof.2006.0106>

Robison, K. K. (2010). Unpacking the social origins of terrorism: The role of women's empowerment in reducing terrorism. *Studies in Conflict and Terrorism*, 33(8), 735-756. doi:10.1080/1057610X.2010.494171

Salman, A. (2015). Green houses for terrorism: measuring the impact of gender equality attitudes and outcomes as deterrents of terrorism. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 39(4), 281-306. doi:10.1080/01924036.2015.1018285

Schafer, J. L. (1999). Multiple imputation: a primer. *Statistical Methods in Medical Research* 8(1), 3-15. DOI: 10.1177/096228029900800102

Schmid, A. P. & Jongman, A. J. (1988). *Political terrorism: a new guide to actors, authors, concepts, data bases, theories, & literature*. Transcacion Publ.

Schneider, L. (2022, 19. desember). The threat of far-right extremism in Germany: A matter of child protection. *ICCT Perspective*. <https://www.icct.nl/publication/threat-far-right-extremism-germany-matter-child-protection>

Schumacher, M. J. & Schraeder, P. J. (2021). Does Domestic Political Instability Foster Terrorism? Global Evidence from the Arab Spring Era (2011-14). *Studies in Conflict and Terrorism*, 44(3), 198-222. <https://doi.org/10.1080/1057610X.2018.1538124>

Szumksi, C. (2023, 9. februar). Terror threats against Sweden increase. *Euractiv*. <https://www.euractiv.com/section/politics/news/terror-threats-against-sweden-increase/>

Skog, O.-J. (2004). *Å forklare sosiale fenomener: en regresjonsbasert tilnærming* (2. [rev. og utvidet] utg., p. 429). Gyldendal akademisk.

START, National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (2021-a). *Global Terrorism Database 1970-2022* [Data set]. University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/gtd>

START, National Consortium for the Study of Terrorism and Responses to Terrorism (2021-b, august). *Global Terrorism Database Codebook: Methodology, inclusion criteria, and variables*. University of Maryland. <https://www.start.umd.edu/gtd/downloads/Codebook.pdf>

Store Norske Leksikon (2023). *Bruttonasjonalprodukt (BNP)*. <https://snl.no/bruttonasjonalprodukt> - BNP

Tavares, J. (2004). The open society assesses its enemies: shocks, disasters and terrorist attacks. *Journal of Monetary Economics*, 51, 1039-1070. <https://doi.org/10.1016/j.jmoneco.2004.04.009>

Tessler, M. & Warriner, I. (1997). Gender, feminism, and attitudes toward international conflict. *World Politics* 97 (januar), 250-281.

The Economist Intelligence Unit Limited (2023). *Democracy Index 2022: Frontline Democracy and the Battle for Ukraine*.

The World Bank (2023-b). Urban population (% of total population). *World Development Indicators* [Data File]. Retrieved from <https://data.worldbank.org/indicator/SP.URB.TOTL.IN.ZS>

Thrane, C. (2017). *Regresjonsanalyse. En praktisk tilnærming*. Oslo: Cappelen Damm AS.

UNICEF (2017). Gender Equality: Glossary of Terms and Concepts. *UNICEF Regional Office for South Asia*. <https://www.unicef.org/rosa/media/1761/file/Genderglossarytermsandconcepts.pdf>

United Nations (2023, 9.februar). ISIL terror threat still high and increasing in conflict zones, Security Council hears. *UN News, Peace and Security*. <https://news.un.org/en/story/2023/02/1133357>

Weinberg, L. & Eubank, W. (2011). Women's Involvement in Terrorism. *Gender Issues*, 28(1-2), 22-49. <https://doi.org/10.1007/s12147-011-9101-8>

Weinberg, L. & Eubank, W. (2011). Women's Involvement in Terrorism. *Gender Issues* 28(1), 22-49. <https://doi.org/10.1007/s12147-011-9101-8>

Weinberg, L., Pedahzur, A. & Hirsch-Hoefler, S. (2004). The Challenges of Conceptualizing Terrorism. *Terrorism and Political Science*, 16(4), 777-794. <https://doi.org/10.1080/095465590899768>

Wood, R. & Ramirez, M. D. (2018). Exploring the Microfoundations of the Gender Equality Peace Hypothesis. *International Studies Review*, 20(3), 345-367. <https://doi.org/10.1093/isr/vix016>

World Development Indicators, The World Bank (2023). World Development Indicators. *World Bank Group*. <https://doi.org/10.57966/6rwy-0b07>

Zafirovski, M. & Rodeheaver, D. G. (2013). *Modernity and terrorism: from anti-modernity to modern global terror: volume 52*. Brill.

Appendiks II – Oversikt over land og manglende verdier

Oversikt over alle land inkludert. Året 1993 er utelatt fra hele studien, og medregnes ikke blant manglende verdier.

Kapp Verde, Sao Tome og Principe, Oman og Mongolia ikke inkludert i GTD.

| Land | Inkluderer også | Landkode | Periode |
|-------------------------------------|---------------------|----------|--------------------|
| Afghanistan | | 700 | 1970-2018 |
| Albania | | 339 | 1970-2018 |
| Algeria | | 615 | 1970-2018 |
| Angola | | 540 | 1970-2018 |
| Argentina | | 160 | 1970-2018 |
| Armenia | | 371 | 1991-2018 |
| Australia | | 900 | 1970-2018 |
| Austria | | 305 | 1970-2018 |
| Azerbajjan | | 373 | 1990-2018 |
| Bahrain | | 692 | 2002-2018 |
| Bangladesh | | 771 | 1971-2018 |
| Barbados | | 53 | 1970-2018 |
| Belarus | | 370 | 1990-2018 |
| Belgium | | 211 | 1970-2018 |
| Benin | | 434 | 1970-2018 |
| Bhutan | | 760 | 1970-2018 |
| Bolivia | | 145 | 1970-2018 |
| Bosnia-Herzegovina | | 346 | 1992-2018 |
| Botswana | | 571 | 1970-2018 |
| Brazil | | 140 | 1970-2018 |
| Bulgaria | | 355 | 1970-2018 |
| Burkina Faso | | 439 | 1970-2018 |
| Burma/Myanmar | | 775 | 1970-2018 |
| Burundi | | 516 | 1970-2018 |
| Cambodia | | 811 | 1970-2018 |
| Cameroon | | 471 | 1970-2018 |
| Canada | | 20 | 1970-2018 |
| Central African Republic | | 482 | 1970-2018 |
| Chad | | 483 | 1970-2018 |
| Chile | | 155 | 1970-2018 |
| China | Hong Kong =>1993 | 710 | 1970-2018 |
| Colombia | | 100 | 1970-2018 |
| Comoros | | 581 | 1970-2018 |
| Costa Rica | | 94 | 1970-2018 |
| Croatia | | 344 | 1991-2018 |
| Cuba | | 40 | 1970-2018 |
| Cyprus | | 352 | 1970-2018 |
| Czech Republic (<1993/>=1993) | | 315/316 | 1970-2018 |
| Democratic Republic of the Congo | | 490 | 1970-2018 |
| Denmark | | 390 | 1970-2018 |
| Djibouti | | 522 | 1970-2018 |
| Dominican Republic | | 42 | 1970-2018 |
| East Timor | | 860 | 2001, 2003-2018 |
| Ecuador | | 130 | 1970-2018 |

| | | | |
|-------------------|---|-----|---------------------------------------|
| Egypt | | 651 | 1970-2018 |
| El Salvador | | 92 | 1970-2018 |
| Equatorial Guinea | | 411 | 1970-2018 |
| Eritrea | | 531 | 1970-2018 |
| Estonia | | 366 | 1990-2018 |
| Eswatini | | 572 | 1970-2018 |
| Ethiopia | | 530 | 1970-2018 |
| Fiji | | 950 | 1972-2018 |
| Finland | | 375 | 1970-2018 |
| France | French Guiana French Polynesia Guadeloupe Martinique New Caledonia Wallis and Futuna | 220 | 1970-2018 |
| Gabon | | 481 | 1970-2018 |
| Gambia | | 420 | 1970-2018 |
| Georgia | | 372 | 1990-2018 |
| Germany | | 260 | 1970-2018 |
| Ghana | | 452 | 1970-2018 |
| Greece | | 350 | 1970-2018 |
| Guatemala | | 90 | 1970-2018 |
| Guinea | | 438 | 1970-2018 |
| Guinea-Bissau | | 404 | 1970-2018 |
| Guyana | | 110 | 1970-2018 |
| Haiti | | 41 | 1970-1986, 1990-2004, 2006-2018 |
| Honduras | | 91 | 1970-2018 |
| Hungary | | 310 | 1970-2018 |
| Iceland | | 395 | 1970-2018 |
| India | | 750 | 1970-2018 |
| Indonesia | | 850 | 1970-2018 |
| Iran | | 630 | 1970-2018 |
| Iraq | | 645 | 1970-2018 |
| Ireland | | 205 | 1970-2018 |
| Israel | | 666 | 1970-2018 |
| Italy | | 325 | 1970-2018 |
| Ivory Coast | | 437 | 1970-2018 |
| Jamaica | | 51 | 1970-2018 |
| Japan | | 740 | 1970-2018 |
| Jordan | | 663 | 1970-2018 |
| Kazakhstan | | 705 | 1990-2018 |
| Kenya | | 501 | 1970-2018 |
| Kuwait | | 690 | 1970-2018 |
| Kyrgyzstan | | 703 | 1990-2018 |
| Laos | | 812 | 1970-2018 |
| Latvia | | 367 | 1990, 1994-2018 |
| Lebanon | | 660 | 1970-2018 |
| Lesotho | | 570 | 1970-2018 |
| Liberia | | 450 | 1970-2018 |
| Libya | | 620 | 1970-2018 |
| Lithuania | | 368 | 1990-2018 |
| Luxembourg | | 212 | 1970-2018 |
| Madagascar | | 580 | 1970-2018 |
| Malawi | | 553 | 1970-2018 |
| Malaysia | | 820 | 1970-2018 |
| Maldives | | 781 | 1979-2018 |

| | | | |
|-----------------------|----------------|-----|-------------------------|
| Mali | | 432 | 1970-2018 |
| Malta | | 338 | 1970-2018 |
| Mauritania | | 435 | 1970-2018 |
| Mauritius | | 590 | 1970-2018 |
| Mexico | | 70 | 1970-2018 |
| Moldova | | 359 | 1990-2018 |
| Mongolia | | 712 | 1970-2018 |
| Montenegro | | 341 | 2007-2018 |
| Morocco | Western Sahara | 600 | 1970-2018 |
| Mozambique | | 541 | 1970-2018 |
| Namibia | | 565 | 1970-2018 |
| Nepal | | 790 | 1970-2018 |
| Netherlands | | 210 | 1970-2018 |
| New Zealand | | 920 | 1970-2018 |
| Nicaragua | | 93 | 1970-2018 |
| Niger | | 436 | 1970-2018 |
| Nigeria | | 475 | 1970-1979, 1983-2018 |
| North Korea | | 731 | 1970-2018 |
| North Macedonia | | 343 | 1991-2018 |
| Norway | | 385 | 1970-2018 |
| Pakistan | | 770 | 1970-2018 |
| Panama | | 95 | 1970-2018 |
| Papua New Guinea | | 910 | 1975-2018 |
| Paraguay | | 150 | 1970-2018 |
| Peru | | 135 | 1970-2018 |
| Philippines | | 840 | 1970-2018 |
| Poland | | 290 | 1970-2018 |
| Portugal | Macau | 235 | 1970-2018 |
| Qatar | | 694 | 1970, 2006- 2018 |
| Republic of the Congo | | 484 | 1970-2018 |
| Romania | | 360 | 1970-2018 |
| Russia | | 365 | 1970-2018 |
| Rwanda | | 517 | 1970-2018 |
| Saudi Arabia | | 670 | 2003-2018 |
| Senegal | | 433 | 1970-2018 |
| Serbia | | 340 | 2007-2018 |
| Serbia-Montenegro | | 345 | 1970-2006 |
| Seychelles | | 591 | 1974-2018 |
| Sierra Leone | | 451 | 1970-1971, 1973-2018 |
| Singapore | | 830 | 1970-2018 |
| Slovakia | | 317 | 1994-2018 |
| Slovenia | | 349 | 1989-2018 |
| Solomon Islands | | 940 | 1978-2018 |
| Somalia | | 520 | 1970-2018 |
| South Africa | | 560 | 1970-2018 |
| South Korea | | 732 | 1970-2018 |
| South Sudan | | 626 | 2011-2018 |
| Spain | | 230 | 1970-2018 |
| Sri Lanka | | 780 | 1970-2018 |
| Sudan | | 625 | 1970-2018 |
| Suriname | | 115 | 1970-2018 |
| Sweden | | 380 | 1970-2018 |
| Switzerland | | 225 | 1970-2018 |
| Syria | | 652 | 1970-2018 |
| Tajikistan | | 702 | 1990-2018 |

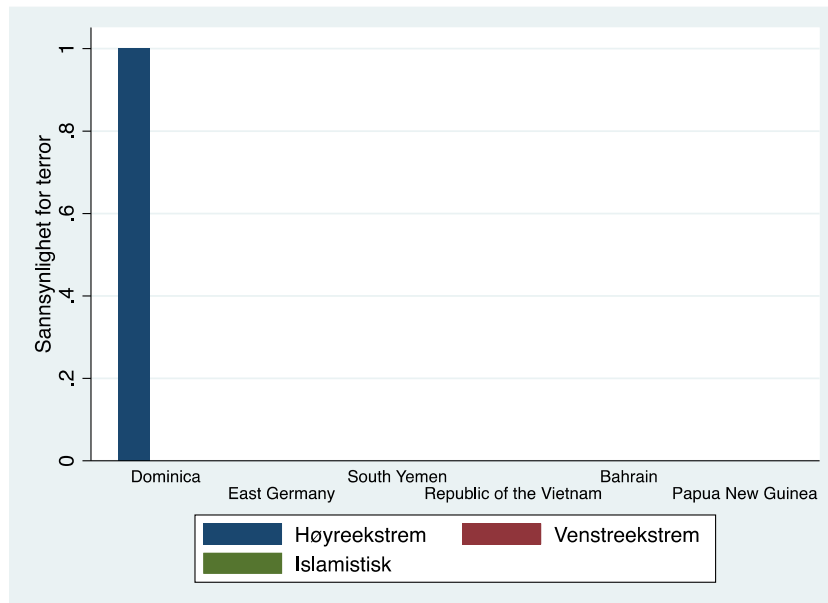
| | | | |
|----------------------|---|-----|-----------|
| Tanzania | | 510 | 1970-2018 |
| Thailand | | 800 | 1970-2018 |
| Togo | | 461 | 1970-2018 |
| Trinidad and Tobago | | 52 | 1970-2018 |
| Tunisia | | 616 | 1970-2018 |
| Turkey | | 640 | 1970-2018 |
| Turkmenistan | | 701 | 1990-2018 |
| Uganda | | 500 | 1970-2018 |
| Ukraine | | 369 | 1990-2018 |
| United Arab Emirates | | 696 | 1971-2018 |
| United Kingdom | Falkland Islands Hong Kong < 1993 Northern Ireland | 200 | 1970-2018 |
| United States | | 2 | 1970-2018 |
| Uruguay | | 165 | 1970-2018 |
| Uzbekistan | | 704 | 1990-2018 |
| Vanuatu | New Hebrides | 935 | 1970-2018 |
| Venezuela | | 101 | 1970-2018 |
| Vietnam | | 816 | 1970-2018 |
| Yemen | | 678 | 1970-2018 |
| Zambia | | 551 | 1970-2018 |
| Zimbabwe | Rhodesia | 552 | 1970-2018 |

Fjernes på grunn av manglende verdier:

| Variabler | Land | Landkode | Periode | Antall år | Kommentar |
|--|---|------------|-----------------|-----------|------------------------|
| Kvinneres sivile og sosiale rettigheter <i>w_civsoclib</i> | Dominica | 54 | 1981 | 1 | Ikke inkludert i V-dem |
| | Total missing: 1 | | | | |
| Kvinneres politiske rettigheter <i>w_polpart</i> | Dominica | 54 | 1981 | 1 | Ikke inkludert i V-dem |
| | Fiji | 950 | 1970-1971 | 2 | |
| | Kosovo | 347 | 2002-2012, 2016 | 12 | |
| | Total missing: 113 | | | | |
| | Latvia | 367 | 1991-1992 | 2 | |
| | Maldives | 781 | 1970-1978 | 9 | |
| | Nigeria | 475 | 1980-1982 | 3 | |
| | Oman | 698 | 1992-2003 | 11 | |
| | Qatar | 694 | 1970-2005 | 35 | |
| | Saudi Arabia | 670 | 1970-2002 | 32 | |
| | Seychelles | 591 | 1970-1973 | 4 | |
| Sierra Leone | 451 | 1972 | 1 | | |
| Timor-Leste | 860 | 1974, 2002 | 2 | | |
| Kvinneres tilgang på offentlige tjenester <i>w_pubserv</i> | Dominica | 54 | 1981 | 1 | Ikke inkludert i V-dem |
| | Totalt: 62 | | | | |
| | German Democratic Republic/East Germany | 265 | 1970-1990 | 21 | |
| | Papua New Guinea | 910 | 1970-1974 | 5 | |
| | Republic of Vietnam | 817 | 1970-1975 | 6 | |
| | Solomon Islands | 940 | 1970-1977 | 8 | |
| Juridiske begrensninger på utøvende makt <i>judconstraint</i> | South Yemen | 680 | 1970-1990 | 21 | |
| | Bahrain | 692 | 1970-2001 | 31 | |
| | Dominica | 54 | 1981 | 1 | Ikke inkludert i V-dem |
| Total missing: 60 | | | | | |
| BNP per innbygger <i>gdp_in</i> | Timor-Leste | 860 | 1970-1998 | 28 | |
| | Dominica | 54 | 1981 | 1 | Ikke inkludert i V-dem |
| | Total missing: 50 | | | | |
| Populasjon <i>pop_in</i> | West Bank and Gaza Strip | 1 | 1970-2018 | 48 | |
| | Armenia | 371 | 1990 | 1 | |
| | Dominica | 54 | 1981 | 1 | Ikke inkludert i V-dem |
| Total missing: 50 | | | | | |
| Urban populasjon <i>urbanpop</i> | West Bank and Gaza Strip | 1 | 1970-2018 | 48 | |
| | Kosovo | 347 | 1999-2018 | 20 | Ikke inkludert i WDI |
| | South Vietnam | 817 | 1970-1975 | 6 | Ikke inkludert i WDI |
| | South Yemen | 680 | 1970-1990 | 21 | Ikke inkludert i WDI |
| | Taiwan | 713 | 1970-2018 | 48 | Ikke inkludert i WDI |
| Total missing: 116 | | | | | |
| | German Democratic Republic/East Germany | 265 | 1970-2018 | 21 | Ikke inkludert i WDI |

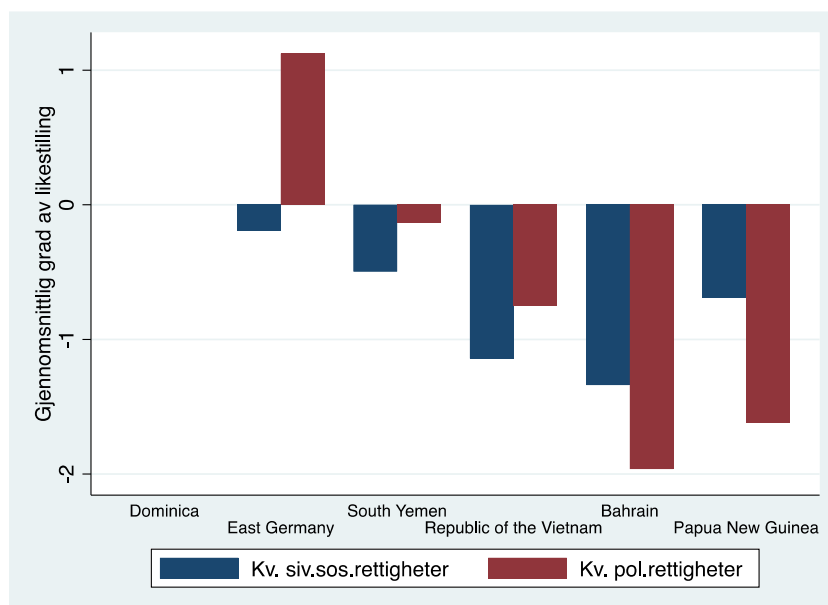
Appendiks III – Analyse av manglende verdier

Kvinner tilgang på offentlige tjenester



Figur AIII.1: Sanns. for terrorisme blant land med manglende verdier på kv.tilg.på off.tjenester

Figur AIII.1 viser at kun Dominica har økt risiko for terrorisme blant landene som mangler verdier på kvinners tilgang på offentlige tjenester. Også her ser vi vekk fra Dominica da dette gir en sannsynlighet på 100 % ettersom vi kun har 1 observasjon på Dominica.

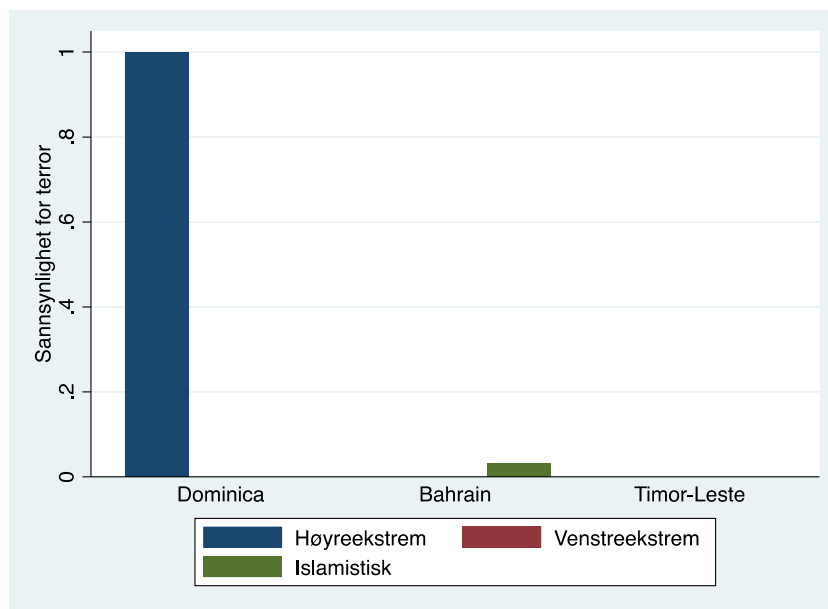


Figur AIII.2: Likestilling i land med missing på kvinners tilgang på offentlige tjenester. Verdiene på y-aksen viser antall standardavvik fra gjennomsnittlig verdi (0).

Figur AIII.2 viser at de fleste av landene som mangler verdier på kvinners tilgang på offentlige tjenester skårer lavt på de andre variablene for likestilling. Særlig

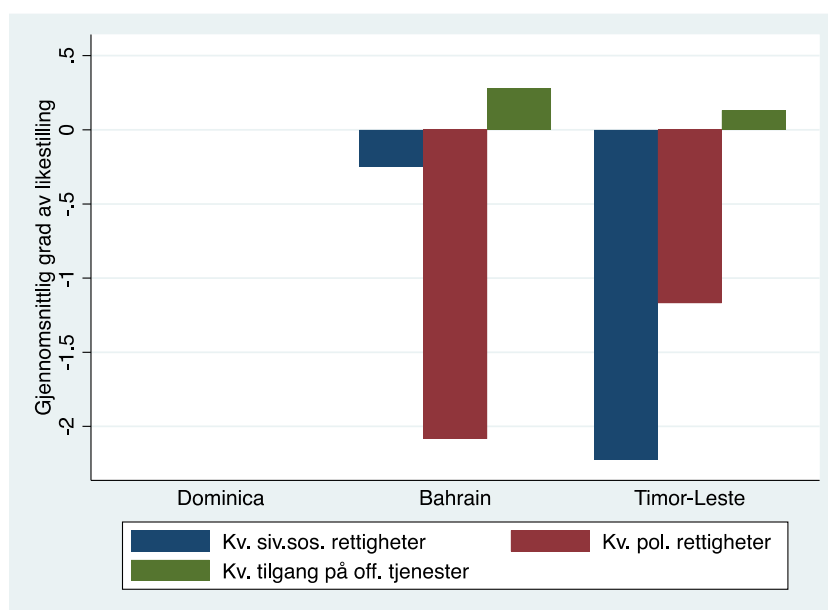
utslagsgivende er det på Papua New Guinea (910) og Solomon Islands (940). Jeg mener likevel at dette ikke vil ha stor innvirkning på resultatene, da de to landene til sammen kun mister 13 observasjoner. Dette er relativt lavt sammenlignet med antall observasjoner totalt.

Juridiske begrensninger på utøvende makt



Figur AIII.3: Sannsynlighet for terrorisme blant land med manglende verdier på jur. begrensninger

Vi observerer lav risiko for terrorisme i landene med manglende verdier på juridisk begrensninger på utøvende makt i figur AIII.3. Også her får vi høyt utslag på Dominica, som forventet.

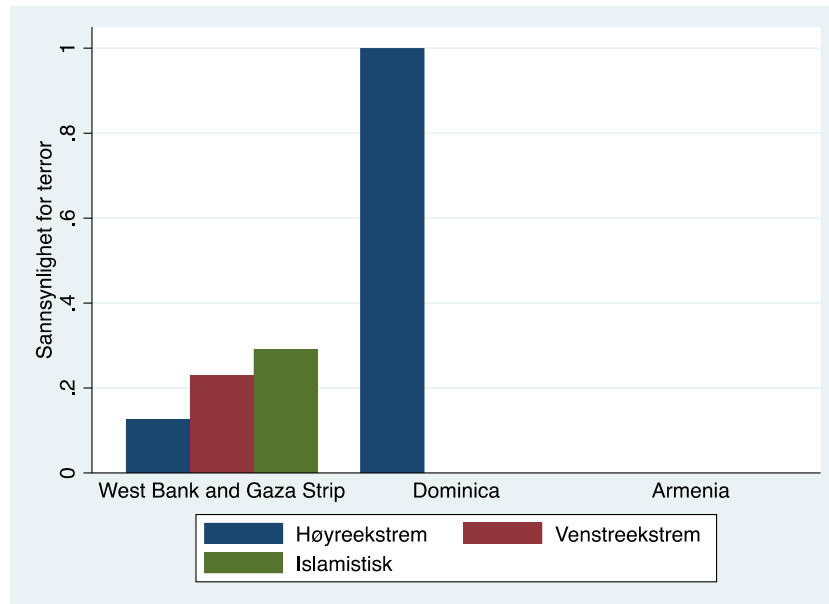


Figur AIII.4: Likestilling i land med missing på juridiske begrensninger

Figur AIII.4 viser at Både Bahrain og Timor-Leste har lave skårer på særlig kvinners politiske rettigheter. Samtidig har de gjennomsnittlige verdier på tilgang på offentlige

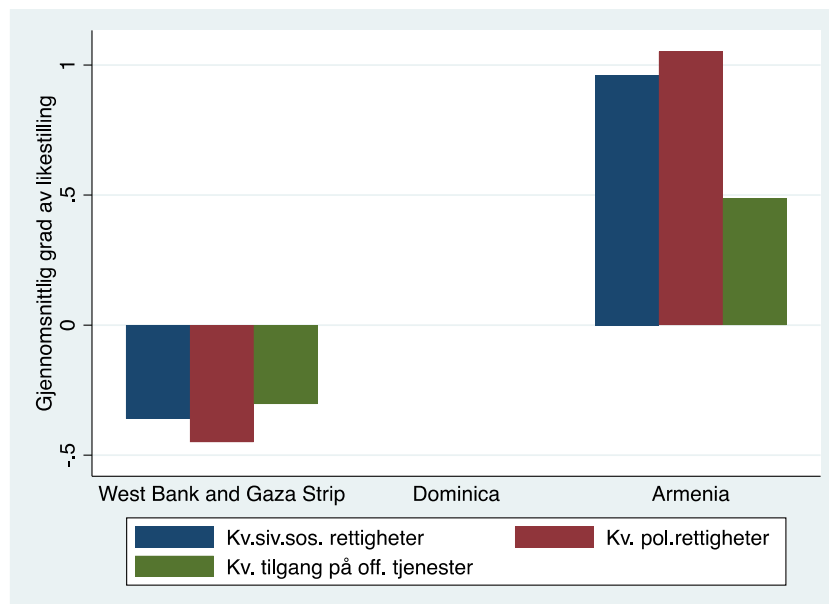
tjenester, og delvis sivile, sosiale rettigheter. Tapet av såpass mange observasjoner (n=59) kan være utslagsgivende på effekten av kvinners politiske rettigheter, men ettersom landene er fra to ulike regioner vil dette trolig bli kontrollert for. Det gjør at generaliserbarheten holder.

BNP per innbygger



Figur AIII.5: Sannsynlighet for terrorisme blant land med manglende verdier på BNP per innb.

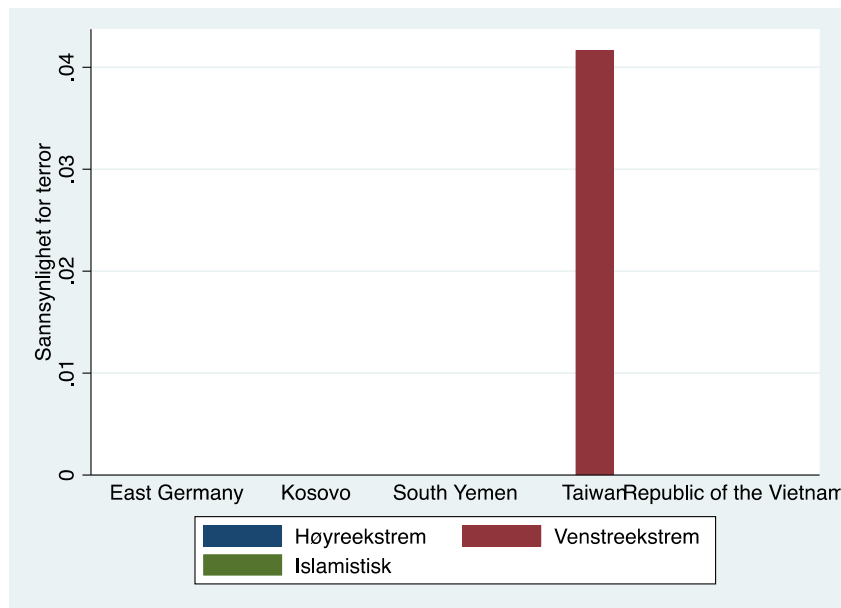
Vi observerer liten risiko for terror blant landene med manglende verdier på BNP per innbygger i figur AIII.5. Dominica er et unntak også her.



Figur AIII.6: Likestilling i land med missing på BNP per innbygger

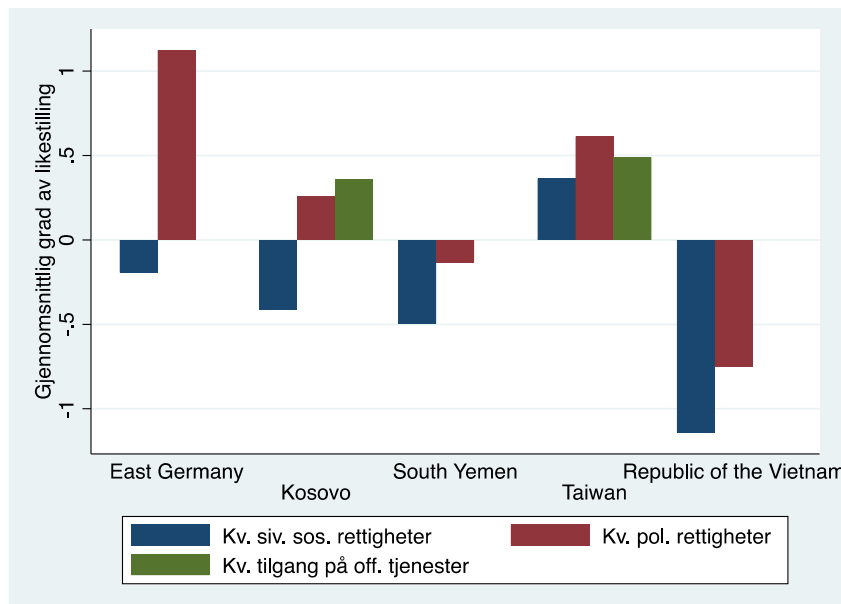
Vi ser ingen spesifikk trend i graden av likestilling blant landene med manglende verdier på BNP per innbygger, hvilket gjør at vi ikke mister utslagsgivende data. Se figur AIII.6.

Urban populasjon



Figur AIII.7: Sannsynlighet for terrorisme blant land med manglende verdier

Figur AIII.7 viser en relativt høy risiko for terrorisme i Taiwan (40 %). Taiwan er ikke inkludert i WDI som et selvstendig land, hvilket gjør at vi dropper alle observasjonene på Taiwan. Dette kan være utslagsgivende på resultatene isolert sett, men ettersom vi analyserer såpass mange andre land, også mange som deler flere likhetstrekk med Taiwan (eksempelvis Kina), er det ikke umulig at dataene likevel blir generaliserbare.



Figur AIII.8: Likestilling i land med missing på urban populasjon

Til tross for at Taiwan har høy risiko for terrorisme, har landet verken veldig høye eller veldig lave skår på likestilling. Vi ser heller ingen spesifikk trend blant resten av landene som mangler verdier. Dette tyder på at vi kan droppe observasjonene uten særlig stor risiko for at det vil gi feilaktige resultat. Se figur AIII.8.

Appendiks IV – Utvidet analyse på kontrollvariabler

Høyreekstrem terrorisme og likestilling

Tabell AIV.1: Logistisk analyse av høyreekstrem terror uten kontroll av modernisering

| Høyreekstrem terror og likestilling | Coef. | St.Err. | p-value | Sig |
|---|---------|---------------|---------|-----|
| Kvinnerns sosiale og sivile rettigheter | .989 | .122 | .931 | |
| Kvinnerns politiske rettigheter | 1.394 | .135 | .001 | *** |
| Kvinnerns tilgang på offentlige tjenester | .83 | .093 | .094 | * |
| Juridiske begrensninger | 1.224 | .129 | .054 | * |
| BNP per innbygger | 1.279 | .169 | .063 | * |
| Populasjon | 2.115 | .186 | 0 | *** |
| Terror foregående år | 11.175 | 1.839 | 0 | *** |
| Kald krig foregående år | 5.85 | 1.044 | 0 | *** |
| Arabisk vår foregående år | 2.04 | .394 | 0 | *** |
| : base North Amer~a | 1 | . | . | |
| Central America & ~n | 4.177 | 1.453 | 0 | *** |
| South America | 2.038 | .6 | .016 | ** |
| Western Europe | .832 | .22 | .486 | |
| Eastern Europe | .738 | .32 | .484 | |
| North Africa & Mid~t | .447 | .164 | .028 | ** |
| Sub-Saharan Africa | 1.944 | .716 | .071 | * |
| East Asia | .231 | .115 | .003 | *** |
| Southeast Asia | .139 | .073 | 0 | *** |
| South Asia | .79 | .303 | .538 | |
| 11o | 1 | . | . | |
| Australasia & Ocea~a | .419 | .34 | .284 | |
| Constant | .003 | .001 | 0 | *** |
| Pseudo r-squared | 0.303 | Number of obs | 7080 | |
| Chi-square | 575.698 | Prob > chi2 | 0.000 | |

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Venstreekstrem terror og likestilling

Tabell AIV.2: Logistisk analyse av venstreekstrem terror uten kontroll av tilgang på off.tjenester

| Venstreekstrem terror og likestilling | Coef. | St.Err. | p-value | Sig |
|---|----------|---------------|---------|-----|
| Kvinnerns sosiale og sivile rettigheter | .781 | .069 | .005 | *** |
| Kvinnerns politiske rettigheter | .996 | .069 | .959 | |
| Juridiske begrensninger | 1.579 | .127 | 0 | *** |
| BNP per innbygger | 1.057 | .119 | .621 | |
| Populasjon | 2.177 | .138 | 0 | *** |
| Urban populasjon | 1.267 | .127 | .019 | ** |
| Terror foregående år | 13.578 | 1.512 | 0 | *** |
| Kald krig foregående år | 3.031 | .351 | 0 | *** |
| Arabisk vår foregående år | 1.072 | .15 | .619 | |
| : base North Amer~a | 1 | . | . | |
| Central America & ~n | 2.941 | .969 | .001 | *** |
| South America | 3.278 | 1.014 | 0 | *** |
| Western Europe | 1.56 | .426 | .104 | |
| Eastern Europe | .131 | .067 | 0 | *** |
| North Africa & Mid~t | .837 | .254 | .558 | |
| Sub-Saharan Africa | .648 | .227 | .216 | |
| East Asia | .27 | .103 | .001 | *** |
| Southeast Asia | 1.118 | .361 | .729 | |
| South Asia | 1.237 | .411 | .521 | |
| 11o | 1 | . | . | |
| Australasia & Ocea~a | .124 | .102 | .011 | ** |
| Constant | .014 | .004 | 0 | *** |
| Pseudo r-squared | 0.404 | Number of obs | 7080 | |
| Chi-square | 1093.242 | Prob > chi2 | 0.000 | |

*** $p < .01$, ** $p < .05$, * $p < .1$

Appendiks V – Tilhørende data fra grafer og marginsplot

4.1 Terrorisme og likestilling

Tabell AV-4.1: Forventet sannsynlighet for terror etter forekomst av terror året før

| Forekomst av terror året før | Margin | std.err | z | P>z |
|------------------------------|--------|---------|--------|-------|
| 0 | 0.099 | 0.004 | 22.040 | 0.000 |
| 1 | 0.604 | 0.015 | 40.520 | 0.000 |
| N | 7105 | | | |

Tabell AV-4.2: Forventet sannsynlighet for terror før 1991 og etter 2011

| Forekomst av terror etter 2011 | Margin | std.err. | z | P>z |
|--------------------------------|--------|----------|--------|-------|
| 0 | 0.163 | 0.006 | 25.400 | 0.000 |
| 1 | 0.268 | 0.019 | 14.260 | 0.000 |
| N | 7105 | | | |

| Forekomst av terror etter før 1991 | Margin | std.err. | z | P>z |
|------------------------------------|--------|----------|--------|-------|
| 0 | 0.162 | 0.008 | 19.130 | 0.000 |
| 1 | 0.199 | 0.010 | 19.550 | 0.000 |
| N | 7105 | | | |

Tabell AV-4.3: Forventet sannsynlighet for terrorisme i ulike regioner

| Region | Margin | std.err. | z | P> z |
|-----------------------------|--------|----------|--------|-------|
| North America | 0.142 | 0.033 | 4.240 | 0.000 |
| Central America & Caribbean | 0.229 | 0.022 | 10.570 | 0.000 |
| South America | 0.202 | 0.024 | 8.570 | 0.000 |
| Western Europe | 0.256 | 0.026 | 9.780 | 0.000 |
| Eastern Europe | 0.102 | 0.016 | 6.480 | 0.000 |
| North Africa & Middle East | 0.239 | 0.021 | 11.400 | 0.000 |
| Sub-Saharan Africa | 0.170 | 0.013 | 13.250 | 0.000 |
| East Asia | 0.050 | 0.012 | 4.020 | 0.000 |
| Southeast Asia | 0.153 | 0.017 | 9.100 | 0.000 |
| South Asia | 0.211 | 0.024 | 8.730 | 0.000 |
| Central Asia | 0.153 | 0.127 | 1.210 | 0.227 |
| Australasia & Oceania | 0.100 | 0.025 | 3.970 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.1.2 Terrorisme og kvinners politiske rettigheter

Tabell AV-4.4: Forventet sannsynlighet for terrorisme som funksjon av kv.pol.rettigheter

| Kvinnens politiske rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--------------------------------|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.230 | 0.020 | 11.450 | 0.000 |
| -1.5 | 0.216 | 0.015 | 14.270 | 0.000 |
| -1.0 | 0.203 | 0.011 | 18.660 | 0.000 |
| -0.5 | 0.190 | 0.008 | 24.960 | 0.000 |
| 0.0 | 0.178 | 0.006 | 28.800 | 0.000 |
| 0.5 | 0.166 | 0.007 | 23.850 | 0.000 |
| 1.0 | 0.155 | 0.009 | 17.300 | 0.000 |
| 1.5 | 0.145 | 0.011 | 12.880 | 0.000 |
| 2.0 | 0.135 | 0.013 | 10.060 | 0.000 |
| N | 7105 | | | |

4.1.3 Terrorisme og kvinners tilgang på offentlige tjenester

Tabell AV-4.5: Forventet sannsynlighet for terrorisme som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester

| Kvinnens tilgang på offentlige tjenester | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.308 | 0.029 | 10.720 | 0.000 |
| -1.5 | 0.271 | 0.021 | 13.210 | 0.000 |
| -1.0 | 0.237 | 0.014 | 17.530 | 0.000 |
| -0.5 | 0.206 | 0.008 | 24.740 | 0.000 |
| 0.0 | 0.178 | 0.006 | 28.820 | 0.000 |
| 0.5 | 0.153 | 0.007 | 21.000 | 0.000 |
| 1.0 | 0.132 | 0.009 | 14.030 | 0.000 |
| 1.5 | 0.112 | 0.011 | 10.070 | 0.000 |
| 2.0 | 0.096 | 0.012 | 7.730 | 0.000 |
| N | 7105 | | | |

4.1.4 Terrorisme og alle variablene for likestilling

Tabell AV-4.6: Forventet sannsynlighet for terror som funksjon av likestilling

| Kvinnens tilgang på offentlige tjenester | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.306 | 0.031 | 9.850 | 0.000 |
| -1.5 | 0.269 | 0.022 | 12.220 | 0.000 |
| -1.0 | 0.236 | 0.014 | 16.450 | 0.000 |
| -0.5 | 0.205 | 0.009 | 24.030 | 0.000 |
| 0.0 | 0.177 | 0.006 | 28.740 | 0.000 |
| 0.5 | 0.153 | 0.008 | 20.030 | 0.000 |
| 1.0 | 0.131 | 0.010 | 13.040 | 0.000 |
| 1.5 | 0.112 | 0.012 | 9.280 | 0.000 |
| 2.0 | 0.096 | 0.013 | 7.090 | 0.000 |
| N | 7105 | | | |

| Kvinnens politiske rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--------------------------------|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.210 | 0.020 | 10.540 | 0.000 |
| -1.5 | 0.202 | 0.015 | 13.300 | 0.000 |
| -1.0 | 0.193 | 0.011 | 17.690 | 0.000 |
| -0.5 | 0.185 | 0.008 | 24.310 | 0.000 |
| 0.0 | 0.178 | 0.006 | 28.780 | 0.000 |
| 0.5 | 0.170 | 0.007 | 23.560 | 0.000 |
| 1.0 | 0.163 | 0.010 | 16.820 | 0.000 |
| 1.5 | 0.156 | 0.013 | 12.440 | 0.000 |
| 2.0 | 0.149 | 0.015 | 9.700 | 0.000 |
| N | 7105 | | | |

4.2 Høyreekstrem terrorisme og likestilling

Tabell AV-4.7: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror i ulike regioner

| Region | Margin | std.err. | z | P> z |
|-----------------------------|--------|----------|-------|-------|
| North America | 0.013 | 0.004 | 3.250 | 0.001 |
| Central America & Caribbean | 0.055 | 0.009 | 6.050 | 0.000 |
| South America | 0.021 | 0.005 | 4.310 | 0.000 |
| Western Europe | 0.011 | 0.003 | 3.730 | 0.000 |
| Eastern Europe | 0.011 | 0.004 | 2.730 | 0.006 |
| North Africa & Middle East | 0.005 | 0.002 | 3.570 | 0.000 |
| Sub-Saharan Africa | 0.031 | 0.005 | 5.890 | 0.000 |
| East Asia | 0.003 | 0.001 | 2.070 | 0.038 |
| Southeast Asia | 0.002 | 0.001 | 2.200 | 0.028 |
| South Asia | 0.014 | 0.004 | 3.450 | 0.001 |
| Australasia & Oceania | 0.005 | 0.004 | 1.280 | 0.201 |
| N | 7080 | | | |

Tabell AV-4.8: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror ved den kalde krigen, den arabiske våren og terrorhendelser foregående år

| Forekomst av terror året før | Margin | std.err | z | P>z |
|------------------------------|--------|---------|-------|-------|
| 0 | 0.008 | 0.001 | 6.750 | 0.000 |
| 1 | 0.080 | 0.009 | 9.440 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

| Forekomst av terror etter 2011 | Margin | std.err. | z | P>z |
|--------------------------------|--------|----------|-------|-------|
| 0 | 0.013 | 0.002 | 7.750 | 0.000 |
| 1 | 0.026 | 0.005 | 5.590 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

| Forekomst av terror før 1991 | Margin | std.err. | z | P>z |
|------------------------------|--------|----------|-------|-------|
| 0 | 0.007 | 0.001 | 5.830 | 0.000 |
| 1 | 0.038 | 0.004 | 8.950 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.2.2 Høyreekstrem terror og kvinners politiske rettigheter

Tabell AV-4.9: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av kv.pol.rettigheter

| Kvinnens politiske rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--------------------------------|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.009 | 0.002 | 4.270 | 0.000 |
| -1.5 | 0.010 | 0.002 | 5.100 | 0.000 |
| -1.0 | 0.011 | 0.002 | 6.160 | 0.000 |
| -0.5 | 0.013 | 0.002 | 7.370 | 0.000 |
| 0.0 | 0.015 | 0.002 | 8.290 | 0.000 |
| 0.5 | 0.016 | 0.002 | 8.240 | 0.000 |
| 1.0 | 0.018 | 0.003 | 7.260 | 0.000 |
| 1.5 | 0.021 | 0.003 | 6.070 | 0.000 |
| 2.0 | 0.023 | 0.005 | 5.050 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.2.3 Høyreekstrem terror og kvinners tilgang på offentlige tjenester

Tabell AV-4.10: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon av kv. tilgang på off.

| Kvinnens tilgang på offentlige tjenester | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.021 | 0.005 | 4.480 | 0.000 |
| -1.5 | 0.019 | 0.004 | 5.450 | 0.000 |
| -1.0 | 0.018 | 0.003 | 6.710 | 0.000 |
| -0.5 | 0.016 | 0.002 | 8.020 | 0.000 |
| 0.0 | 0.015 | 0.002 | 8.540 | 0.000 |
| 0.5 | 0.014 | 0.002 | 7.730 | 0.000 |
| 1.0 | 0.013 | 0.002 | 6.360 | 0.000 |
| 1.5 | 0.012 | 0.002 | 5.160 | 0.000 |
| 2.0 | 0.011 | 0.002 | 4.250 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.2.4 Høyreekstrem terror og alle variabler på likestilling

Tabell AV-4.11: Forventet sannsynlighet for høyreekstrem terror som funksjon likestilling

| Kvinner politiske rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|-------------------------------|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.008 | 0.002 | 4.130 | 0.000 |
| -1.5 | 0.009 | 0.002 | 4.960 | 0.000 |
| -1.0 | 0.011 | 0.002 | 6.050 | 0.000 |
| -0.5 | 0.013 | 0.002 | 7.340 | 0.000 |
| 0.0 | 0.015 | 0.002 | 8.350 | 0.000 |
| 0.5 | 0.017 | 0.002 | 8.270 | 0.000 |
| 1.0 | 0.019 | 0.003 | 7.190 | 0.000 |
| 1.5 | 0.022 | 0.004 | 5.930 | 0.000 |
| 2.0 | 0.026 | 0.005 | 4.900 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

| Kvinner tilgang på offentlige tjenester | Margin | std. | err. | P>z |
|---|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.023 | 0.005 | 4.140 | 0.000 |
| -1.5 | 0.020 | 0.004 | 5.080 | 0.000 |
| -1.0 | 0.018 | 0.003 | 6.350 | 0.000 |
| -0.5 | 0.016 | 0.002 | 7.750 | 0.000 |
| 0.0 | 0.014 | 0.002 | 8.340 | 0.000 |
| 0.5 | 0.013 | 0.002 | 7.440 | 0.000 |
| 1.0 | 0.012 | 0.002 | 6.000 | 0.000 |
| 1.5 | 0.010 | 0.002 | 4.790 | 0.000 |
| 2.0 | 0.009 | 0.002 | 3.910 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.3 Venstreekstrem terror og likestilling

Tabell AV-4.12: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror ved terrorhendelser eller kald krig foregående år

| Forekomst av terror året før | Margin | std.err | z | P>z |
|------------------------------|--------|---------|--------|-------|
| 0 | 0.018 | 0.002 | 9.420 | 0.000 |
| 1 | 0.186 | 0.013 | 14.130 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

| Forekomst av terror før 1992 | Margin | std.err. | z | P>z |
|------------------------------|--------|----------|--------|-------|
| 0 | 0.021 | 0.002 | 8.780 | 0.000 |
| 1 | 0.064 | 0.006 | 10.900 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

Tabell AV-4.13: Forventet sannsynlighet for venstrekstrem terror i ulike regioner

| Region | Margin | std.err. | z | P> z |
|-----------------------------|--------|----------|-------|-------|
| North America | 0.033 | 0.010 | 3.490 | 0.000 |
| Central America & Caribbean | 0.102 | 0.013 | 7.760 | 0.000 |
| South America | 0.102 | 0.015 | 6.700 | 0.000 |
| Western Europe | 0.071 | 0.012 | 6.200 | 0.000 |
| Eastern Europe | 0.009 | 0.004 | 2.300 | 0.021 |
| North Africa & Middle East | 0.030 | 0.005 | 6.160 | 0.000 |
| Sub-Saharan Africa | 0.025 | 0.004 | 6.430 | 0.000 |
| East Asia | 0.013 | 0.004 | 3.120 | 0.002 |
| Southeast Asia | 0.046 | 0.008 | 5.540 | 0.000 |
| South Asia | 0.052 | 0.009 | 6.050 | 0.000 |
| Australasia & Oceania | 0.005 | 0.004 | 1.300 | 0.195 |
| N | 7080 | | | |

4.3.1 Venstrekstrem terror og kvinner sivile og sosiale rettigheter

Tabell AV-4.14: Forventet sannsynlighet for venstrekstrem terror som funksjon av kv. siv.sos. rettigheter

| Kvinnens sivile og sosiale rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.057 | 0.010 | 5.550 | 0.000 |
| -1.5 | 0.050 | 0.007 | 6.800 | 0.000 |
| -1.0 | 0.045 | 0.005 | 8.510 | 0.000 |
| -0.5 | 0.040 | 0.004 | 10.450 | 0.000 |
| 0.0 | 0.035 | 0.003 | 11.310 | 0.000 |
| 0.5 | 0.031 | 0.003 | 10.070 | 0.000 |
| 1.0 | 0.028 | 0.003 | 8.060 | 0.000 |
| 1.5 | 0.024 | 0.004 | 6.400 | 0.000 |
| 2.0 | 0.022 | 0.004 | 5.190 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.3.2 Venstrekstrem terror og kvinners politiske rettigheter

Tabell AV-4.15: Forventet sannsynlighet for venstrekstrem terror som funksjon av kv. pol. rettigheter.

| Kvinnens politiske rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--------------------------------|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.041 | 0.007 | 6.240 | 0.000 |
| -1.5 | 0.039 | 0.005 | 7.410 | 0.000 |
| -1.0 | 0.038 | 0.004 | 8.870 | 0.000 |
| -0.5 | 0.036 | 0.004 | 10.390 | 0.000 |
| 0.0 | 0.035 | 0.003 | 11.260 | 0.000 |
| 0.5 | 0.034 | 0.003 | 10.800 | 0.000 |
| 1.0 | 0.033 | 0.003 | 9.380 | 0.000 |
| 1.5 | 0.032 | 0.004 | 7.840 | 0.000 |
| 2.0 | 0.030 | 0.005 | 6.560 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.3.3 Venstreekstrem terror og kvinners tilgang på offentlige tjenester

Tabell AV-4.16: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av kv. tilgang på off. tjenester.

| Kvinnens tilgang på offentlige tjenester | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.119 | 0.019 | 6.400 | 0.000 |
| -1.5 | 0.088 | 0.012 | 7.610 | 0.000 |
| -1.0 | 0.065 | 0.007 | 9.240 | 0.000 |
| -0.5 | 0.047 | 0.004 | 10.940 | 0.000 |
| 0.0 | 0.034 | 0.003 | 11.410 | 0.000 |
| 0.5 | 0.025 | 0.002 | 10.010 | 0.000 |
| 1.0 | 0.018 | 0.002 | 8.050 | 0.000 |
| 1.5 | 0.013 | 0.002 | 6.450 | 0.000 |
| 2.0 | 0.009 | 0.002 | 5.280 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.3.4 Venstreekstrem terror og alle variablene på likestilling

Figur AV-4.17: Forventet sannsynlighet for venstreekstrem terror som funksjon av likestilling

| Kvinnens sivile og sosiale rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.033 | 0.007 | 4.620 | 0.000 |
| -1.5 | 0.033 | 0.006 | 5.790 | 0.000 |
| -1.0 | 0.034 | 0.004 | 7.520 | 0.000 |
| -0.5 | 0.034 | 0.003 | 9.860 | 0.000 |
| 0.0 | 0.034 | 0.003 | 11.400 | 0.000 |
| 0.5 | 0.035 | 0.003 | 10.060 | 0.000 |
| 1.0 | 0.035 | 0.005 | 7.710 | 0.000 |
| 1.5 | 0.036 | 0.006 | 5.920 | 0.000 |
| 2.0 | 0.036 | 0.008 | 4.720 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

| Kvinnens politiske rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--------------------------------|--------|-------|--------|-------|
| -2.0 | 0.031 | 0.005 | 5.800 | 0.000 |
| -1.5 | 0.032 | 0.005 | 7.020 | 0.000 |
| -1.0 | 0.033 | 0.004 | 8.610 | 0.000 |
| -0.5 | 0.034 | 0.003 | 10.370 | 0.000 |
| 0.0 | 0.034 | 0.003 | 11.400 | 0.000 |
| 0.5 | 0.035 | 0.003 | 10.740 | 0.000 |
| 1.0 | 0.036 | 0.004 | 9.060 | 0.000 |
| 1.5 | 0.037 | 0.005 | 7.400 | 0.000 |
| 2.0 | 0.038 | 0.006 | 6.100 | 0.000 |
| N | 7080 | | | |

4.4 Islamistisk terrorisme og likestilling

Figur AV-4.18: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror i ulike regioner

| Region | Margin | std.err. | z | P>z |
|-----------------------------|--------|----------|-------|-------|
| North America | 0.001 | 0.000 | 2.060 | 0.039 |
| Central America & Caribbean | 0.000 | 0.000 | 1.310 | 0.189 |
| South America | 0.005 | 0.001 | 3.310 | 0.001 |
| Western Europe | 0.012 | 0.004 | 3.400 | 0.001 |
| Eastern Europe | 0.092 | 0.014 | 6.670 | 0.000 |
| North Africa & Middle East | 0.018 | 0.003 | 6.030 | 0.000 |
| Sub-Saharan Africa | 0.000 | 0.000 | 1.030 | 0.305 |
| East Asia | 0.056 | 0.009 | 6.180 | 0.000 |
| Southeast Asia | 0.055 | 0.010 | 5.360 | 0.000 |
| South Asia | 0.016 | 0.008 | 1.980 | 0.047 |
| Australasia & Oceania | 0.001 | 0.000 | 2.060 | 0.039 |
| N | 7080 | | | |

Tabell AV-4.19: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av den kalde krigen, den arabiske vår og tidligere terrorhendelser

| Forekomst av terror året før | Margin | std.err | z | P>z |
|------------------------------|--------|---------|-------|-------|
| 0 | 0.006 | 0.001 | 5.960 | 0.000 |
| 1 | 0.065 | 0.008 | 7.800 | 0.000 |
| N | 6528 | | | |

| Forekomst av terror etter 2011 | Margin | std.err. | z | P>z |
|--------------------------------|--------|----------|-------|-------|
| 0 | 0.009 | 0.001 | 6.450 | 0.000 |
| 1 | 0.038 | 0.006 | 6.150 | 0.000 |
| N | 6528 | | | |

| Forekomst av terror før 1991 | Margin | std.err. | z | P>z |
|------------------------------|--------|----------|-------|-------|
| 0 | 0.015 | 0.002 | 6.560 | 0.015 |
| 1 | 0.009 | 0.002 | 5.510 | 0.009 |
| N | 6528 | | | |

Figur AV-4.20: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av BNP per. innb. og populasjonsstørrelse

| BNP per innbygger | Margin | std. | err. | P>z |
|-------------------|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.018 | 0.005 | 3.570 | 0.000 |
| -1.5 | 0.016 | 0.004 | 4.350 | 0.000 |
| -1.0 | 0.015 | 0.003 | 5.340 | 0.000 |
| -0.5 | 0.013 | 0.002 | 6.370 | 0.000 |
| 0.0 | 0.012 | 0.002 | 6.770 | 0.000 |
| 0.5 | 0.011 | 0.002 | 6.130 | 0.000 |
| 1.0 | 0.009 | 0.002 | 5.060 | 0.000 |
| 1.5 | 0.009 | 0.002 | 4.110 | 0.000 |
| 2.0 | 0.008 | 0.002 | 3.380 | 0.001 |
| N | 6528 | | | |

| Populasjonsstørrelse | Margin | std. | err. | P>z |
|----------------------|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.001 | 0.000 | 3.310 | 0.001 |
| -1.5 | 0.002 | 0.000 | 3.860 | 0.000 |
| -1.0 | 0.003 | 0.001 | 4.580 | 0.000 |
| -0.5 | 0.006 | 0.001 | 5.530 | 0.000 |
| 0.0 | 0.011 | 0.002 | 6.680 | 0.000 |
| 0.5 | 0.020 | 0.003 | 7.760 | 0.000 |
| 1.0 | 0.036 | 0.004 | 8.120 | 0.000 |
| 1.5 | 0.063 | 0.008 | 7.570 | 0.000 |
| 2.0 | 0.109 | 0.016 | 6.700 | 0.000 |
| N | 6528 | | | |

4.4.1 Islamistisk terrorisme og kvinner sivile og sosiale rettigheter

Tabell AV-4.21: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av kv.siv.sos. rettigheter.

| Kvinnens sivile og sosiale rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.007 | 0.002 | 3.590 | 0.000 |
| -1.5 | 0.008 | 0.002 | 4.260 | 0.000 |
| -1.0 | 0.010 | 0.002 | 5.130 | 0.000 |
| -0.5 | 0.011 | 0.002 | 6.110 | 0.000 |
| 0.0 | 0.013 | 0.002 | 6.880 | 0.000 |
| 0.5 | 0.015 | 0.002 | 6.880 | 0.000 |
| 1.0 | 0.017 | 0.003 | 6.120 | 0.000 |
| 1.5 | 0.020 | 0.004 | 5.160 | 0.000 |
| 2.0 | 0.023 | 0.005 | 4.310 | 0.000 |
| N | 6528 | | | |

4.4.3 Islamistisk terrorisme og kvinners tilgang på offentlige tjenester

Tabell AV-4.22: Forventet sannsynlighet for islamistisk terror som funksjon av kvinners tilgang på offentlige tjenester.

| Kvinnens tilgang på offentlige tjenester | Margin | std. | err. | P>z |
|--|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.030 | 0.008 | 3.710 | 0.000 |
| -1.5 | 0.024 | 0.005 | 4.480 | 0.000 |
| -1.0 | 0.020 | 0.004 | 5.490 | 0.000 |
| -0.5 | 0.016 | 0.002 | 6.590 | 0.000 |
| 0.0 | 0.013 | 0.002 | 7.130 | 0.000 |
| 0.5 | 0.011 | 0.002 | 6.560 | 0.000 |
| 1.0 | 0.009 | 0.002 | 5.440 | 0.000 |
| 1.5 | 0.007 | 0.002 | 4.410 | 0.000 |
| 2.0 | 0.006 | 0.002 | 3.630 | 0.000 |
| N | 6528 | | | |

4.4 Islamistisk terrorisme og alle variabler på likestilling

Figur AV-423: Forventet sannsynlighet for islamistisk som funksjon av likestilling.

| Kvinneres sivile og sosiale rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|---|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.003 | 0.001 | 3.030 | 0.002 |
| -1.5 | 0.004 | 0.001 | 3.680 | 0.000 |
| -1.0 | 0.006 | 0.001 | 4.570 | 0.000 |
| -0.5 | 0.009 | 0.001 | 5.730 | 0.000 |
| 0.0 | 0.012 | 0.002 | 6.800 | 0.000 |
| 0.5 | 0.017 | 0.002 | 6.880 | 0.000 |
| 1.0 | 0.023 | 0.004 | 5.890 | 0.000 |
| 1.5 | 0.033 | 0.007 | 4.760 | 0.000 |
| 2.0 | 0.045 | 0.012 | 3.880 | 0.000 |
| N | 6528 | | | |

| Kvinneres politiske rettigheter | Margin | std. | err. | P>z |
|---------------------------------|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.018 | 0.004 | 4.310 | 0.000 |
| -1.5 | 0.016 | 0.003 | 5.100 | 0.000 |
| -1.0 | 0.014 | 0.002 | 5.980 | 0.000 |
| -0.5 | 0.013 | 0.002 | 6.670 | 0.000 |
| 0.0 | 0.012 | 0.002 | 6.760 | 0.000 |
| 0.5 | 0.011 | 0.002 | 6.170 | 0.000 |
| 1.0 | 0.010 | 0.002 | 5.300 | 0.000 |
| 1.5 | 0.009 | 0.002 | 4.470 | 0.000 |
| 2.0 | 0.008 | 0.002 | 3.790 | 0.000 |
| N | 6528 | | | |

| Kvinneres tilgang på offentlige tjenester | Margin | std. | err. | P>z |
|---|--------|-------|-------|-------|
| -2.0 | 0.044 | 0.012 | 3.540 | 0.000 |
| -1.5 | 0.031 | 0.007 | 4.310 | 0.000 |
| -1.0 | 0.023 | 0.004 | 5.350 | 0.000 |
| -0.5 | 0.016 | 0.003 | 6.440 | 0.000 |
| 0.0 | 0.012 | 0.002 | 6.760 | 0.000 |
| 0.5 | 0.008 | 0.001 | 5.920 | 0.000 |
| 1.0 | 0.006 | 0.001 | 4.750 | 0.000 |
| 1.5 | 0.004 | 0.001 | 3.800 | 0.000 |
| 2.0 | 0.003 | 0.001 | 3.110 | 0.002 |
| N | 6528 | | | |

Appendiks VI – Oppgavens profesjonsrelevans

En femårig lektorutdanning i samfunnsfag går mot slutten, og jeg vil ved semesterets slutt få tittelen lektor med opprykk. Min begrunnelse for valget om å skrive en faglig oppgave, framfor å fordype meg i et didaktisk tema, er todelt. Fra 2014 har det stadig blitt nevnt at «vi må løfte lærerne høyere» (Korsmo & Sæther, 2014), og dette såkalte lærerløftet innebærer at lærerne skal være faglig oppdaterte og kunnskapsrike i møte med elevene. Med dette i bakhånd har jeg et stort ønske om å ha en grundig faglig kompetanse i mine undervisningsfag, særlig når det gjelder samfunnsfagene. Dette er hovedårsaken til at jeg har valgt å fordype meg i et rent statsvitenskapelig tema. Dette gjør at jeg stiller med mye kunnskap i et viktig og relevant fag, slik at jeg på best mulig måte kan både engasjere elevene, men også spre min kunnskap videre.

Det andre argumentet for mitt valg om en faglig masteroppgave er forankret i den overordnede delen av læreplanen. Det står det blant annet at elevene skal lære om folkehelse og livsmestring, og demokrati og medborgerskap. Under folkehelse og livsmestring står det beskrevet: «Gjennom faget skal elevene kunne identifisere områder der menneskeverdet blir utfordret, for eksempel i forbindelse med menneskehandel og vår tids slaveri [...]» (Kunnskapsløftet, 2019, s. 4). I tillegg står det spesifisert under Demokrati og medborgerskap at elevene skal «delta i og videreutvikle demokratiet og forebygge ekstreme holdninger, ekstreme handlinger og terrorisme» (Kunnskapsløftet, 2019, s.4). Terrorisme er et svært aktuelt og dessverre nært tema, også for ungdom i Norge. Jeg mener derfor at min kunnskap om dette temaet er av stor nytte, og vil gjøre meg godt rustet til å møte elevene i alt fra faglige diskusjoner, til samtaler om større, aktuelle bekymringer.

