

## Del A: Innledende vurdering

### 1. Er formålet med studien klart formulert?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Hva ville forskerne finne svar på (problemstilling)?
- Hvorfor ville de finne svar på det?
- Er problemstillingen relevant? **JA**

#### Kommentar:

- Forskerne ville utforske omsorgspersoner og pasienters erfaringer med smertebehandling i hjemmet, samt opparbeide en teori om smertebehandling i hjemmet. Dette fordi smertebehandling vil kunne bli hovedfokuset for omsorgen som gis til pasienten i de sene stadiene av sykdommen. Samt smertebehandling er mer enn bare smerteovervåkning, og å følge terapeutiske og palliative instruksjoner. Problemstillingen er relevant for vår bacheloroppgave da studien omhandler smertebehandling hos kreftpasienter som er hjemmeboende, hvor smertebehandling vil kunne påvirke oppfattelsen av livskvaliteten.

### 2. Er kvalitativ metode hensiktsmessig for å få svar på problemstillingen?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Har studien som mål å forstå og belyse, eller beskrive fenomen, erfaringer eller opplevelser? **JA**

#### Kommentar:

Målet med studien er å belyse omsorgspersoner og pasientene sine erfaringer med smertebehandling i hjemmet.

### 3. Er utformingen av studien hensiktsmessig for å finne svar på problemstillingen?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Er valg av forskningsdesign begrunnet? Har forfatterne diskutert hvordan de bestemte hvilken metode de skulle bruke? **JA**

#### Kommentar:

Valg av forskningsdesign er begrunnet, det er en studie med databasert teoriutvikling og intervju. Det er diskutert hvordan de bestemte hvilken metode de skulle bruke. Ved at de ønsket å utforske de dype erfaringene til pasienter og pårørende innen smertebehandling i hjemmet og utvikling av en teori, derfor har de benyttet seg av kvalitativ tilnærming og databasert teoriutvikling.

#### 4. Er utvalgsstrategien hensiktsmessig for å besvare problemstillingen?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Er det gjort rede for hvem som ble valgt ut og hvorfor? **JA**
- Er det gjort rede for hvordan de ble valgt ut (utvalgsstrategi)? **JA**
- Er det diskusjon omkring utvalget, for eksempel hvorfor noen valgte å ikke delta? **NEI**
- Er det begrunnet hvorfor akkurat disse deltagerne ble valgt? **JA**
- Er karakteristika ved utvalget beskrevet (for eksempel kjønn, alder, sosioøkonomisk status)? **JA**

##### Kommentar:

- Deltagerne som ble valgt ut til studien var voksne kreftpasienter som led av smerter og deres pårørende. Inklusjonskriteriene var at pasientene plages av smerter, pasientene og pårørende måtte ha evne til å tenke nytt og uttrykke erfaringer, pasientene og pårørende bor i deres hjem, både pasient og pårørende har ønske om å delta i studiene og pårørende er hoved omsorgspersonen.

Det foreligger ingen diskusjon omkring hvorfor noen ikke valgte å delta, men er begrunnet at det var valgfritt og at deltakeren kunne trekke seg når de ønsket. Det er begrunnet hvorfor akkurat disse deltakerne er valgt ut basert på datainnsamling og prøvetaking. Karakteristika ved utvalget er beskrevet. Det er 32 pårørende i aldersgruppen 24-72 år, 23 menn og 9 kvinner. Og 20 pasienter i aldersgruppen 18-79 år, 12 menn og 8 kvinner. Det er også beskrevet sosioøkonomisk status.

#### 5. Ble dataene samlet inn på en slik måte at problemstillingen ble besvart?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Ble valg av setting for datainnsamlingen begrunnet? **NEI**
- Går det klart frem hvilke metoder som ble valgt for å samle inn data? For eksempel intervjuer (semistrukturerte dybdeintervjuer, fokusgrupper), feltstudier (deltagende eller ikke-deltagende observasjon), dokumentanalyse, og er det begrunnet hvorfor disse metodene ble valgt? **JA**
- Er måten dataene ble samlet inn på beskrevet, for eksempel beskrivelse av intervjuguide? **JA**
- Er metoden endret i løpet av studien? I så fall, har forfatterne forklart hvordan og hvorfor? **NEI**, ikke endret
- Går det klart frem hvilken form dataene har (for eksempel lydopptak, video, notater)? **JA**
- Har forskerne diskutert metning av data? **NEI**

##### Kommentar:

- Valg av setting for datainnsamling er ikke begrunnet, men det er tydelig hvilke metoder de benyttet for å samle inn data. Det foregikk ansikt til ansikt intervju, hvor det ble startet med et åpnet spørsmål. Det er ikke nevnt noe om deltagende observasjon eller lignende.

Måten dataene ble samlet inn på er beskrevet, de førte intervjuet videre ut ifra svar deltakerne svarte på det første åpne spørsmålet. Studien er ikke endret i løpet av studien. De benyttet lydopptak av intervjuene, men metningen av data er ikke diskutert.

## 6. Ble det gjort rede for bakgrunnsforhold som kan ha påvirket fortolkningen av data?

☐ Ja – ☒ Nei – ☐ Uklart

- Har forskeren vurdert sin egen rolle, mulig forutinntatthet og påvirkning på:
  - a. utforming av problemstilling
  - b. datainnsamling inkludert utvalgsstrategi og valg av setting
  - c. analyse og hvilke funn som presenteres
- På hvilken måte har forskeren gjort endringer i utforming av studien på bakgrunn av innspill og funn underveis i forskningsprosessen?

### Kommentar:

Det er ikke vurdert forskerne sine egen rolle, og hvilke påvirkninger dette kan ha. Men det er begrunnet at forskerne ikke «hjalp» deltakerne til å svare på spørsmålene ved intervjuet.

## 7. Er etiske forhold vurdert?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Er det beskrevet i detalj hvordan forskningen ble forklart til deltagerne for å vurdere om etiske standarder ble opprettholdt? **JA**
- Diskuterer forskerne etiske problemstillinger som ble avdekket underveis i studien? Dette kan for eksempel være knyttet til informert samtykke eller fortrolighet, eller håndtering av hvordan deltagerne ble påvirket av det å være med i studien. **JA**
- Dersom relevant, ble studien forelagt etisk komité? **JA**

### Kommentar:

Det er forklart hvordan deltagerne ble informert om forskningsstudiet. Deltakerne ble sikret av et informert samtykke, signering av skriftlig samtykke og det var frivillig deltakelse. De ble også spurt om tillatelse på lydopptak på intervjuene. Deltakerne ble også minnet på underveis i studiet at de kunne forlate studien til enhver tid. Studien ble forelagt etisk komiteen ved Iran University of Medical Sciences.

## 8. Går det klart frem hvordan analysen ble gjennomført? Er fortolkningen av data forståelig, tydelig og rimelig?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Er det gjort rede for hvilken type analyse som er brukt, for eksempel grounded theory, fenomenologisk analyse, etc.? **JA**
- Er det gjort rede for hvordan analysen ble gjennomført, for eksempel de ulike trinnene i analysen? **JA**

- Ser du en klar sammenheng mellom innsamlede data, for eksempel sitater og kategoriene som forskerne har kommet frem til? **JA**
- Er tilstrekkelige data presentert for å underbygge funnene? I hvilken grad er motstridende data tatt med i analysen? **JA**

**Kommentar:**

Det er benyttet grounded theory. Det er gjort rede for hvordan tematisk analyse ble gjennomført i de ulike trinnene. Denne studien har benyttet en tilnærming for å utforske de dype erfaringene til pasienter og pårørende. Man ser en sammenheng mellom innsamlede data og det forskerne har kommet frem til.

**Basert på svarene dine på punkt 1–8 over, mener du at resultatene fra denne studien er til å stole på?**

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

**Poengscore: 7/8**

## Del B: Hva er resultatene?

### 9. Er funnene klart presentert?

☒ Ja – ☐ Nei – ☐ Uklart

- Er det gjort forsøk på å trekke inn andre kilder for å vurdere eller underbygge funnene? **JA**
- Er det tilstrekkelig diskusjon om funnene både for og imot forskernes argumenter? **JA**
- Har forskerne diskutert funnenes troverdighet (for eksempel triangulering, respondentvalidering, at flere enn en har gjort analysen)? **NEI**
- Er funnene diskutert opp mot den opprinnelige problemstillingen? **JA**

#### Kommentar:

Det trekkes inn andre kilder i diskusjonsdelen for å underbygge, vurdere og forsterke funnene fra studien. I diskusjonen finnes det funn som både er for og imot forskerne sine argumenter. Problemstillingen er en del av diskusjonsdelen, ved at funnene diskuteres opp imot problemstillingen.

## Del C: Kan resultatene være til hjelp i praksis?

### 10. Hvor nyttige er funnene fra denne studien?

- Har forskerne diskutert studiens bidrag med hensyn til eksisterende kunnskap og forståelse, vurderer de for eksempel funnene opp mot dagens praksis eller relevant forskningsbasert litteratur? **JA**
- Har studien avdekket behov for ny forskning? **JA**
- Har forskerne diskutert om, og eventuelt hvordan, funnene kan overføres til andre populasjoner eller andre måter forskningen kan brukes på? **JA**

#### Kommentar:

Funnene i studien er nyttige. Studien danner et bredt spekter av individer med kreft og familiene. Teorien som ble opprettet kan fungere som et rammeverk for helsepersonell for å vurdere deres kunnskap, ferdigheter og evner innenfor området.