

Kandidatnummer: 10081

Hvordan vurderer menn og kvinner fysiske attributter i en romantisk partner betinget av partnerstrategi?

Bacheloroppgave i PSY2900
Veileder: Mehmet Mehmetoglu
Mai 2023

Kandidatnummer: 10081

Hvordan vurderer menn og kvinner fysiske attributter i en romantisk partner betinget av partnerstrategi?

Bacheloroppgave i PSY2900
Veileder: Mehmet Mehmetoglu
Mai 2023

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
Institutt for psykologi



Kunnskap for en bedre verden

Forord og egenerklæring

Denne empiriske studien representerer avslutningen på studiet bachelor i psykologi, som ble gjennomført våren 2023. Studien er en del av et større bachelorprosjekt «mate choice», som omhandler menneskers partnerpreferanser og ulike faktorer som kan påvirke menneskers partnerpreferanser. Studiens formål var å undersøke hvordan yngre norske studenter vurderer fysiske attributter betinget av partnerstrategi. I tillegg til dette ble utforskende hypoteser inkludert i studien, grunnet et ønske om å undersøke om andre faktorer kan ha en innvirkning på fysiske partnerpreferanser. Veilederen på prosjektet var Mehmet Mehmetoglu. Problemstillingen var en idé fra veilederen, og videre utarbeidet av meg. Forskningsartikler som er blitt brukt i studien er selvstendig funnet, foruten om enkelte forslag veilederen henviste til gjennom semesteret. Datamaterialet ble samlet inn gjennom en digital spørreundersøkelse, som ble konstruert i samråd med veileder, studentassistenten og medstudenter på prosjektet. De fysiske trekkene som ble målt i studien var basert på en validert skala veileder ville vi skulle utvide. De resterende trekkene ble bestemt av bachelorgruppen, venner av oss, samt innspill fra veileder og studentassistenten. Vi i bachelorgruppen delte ut flyers for spørreundersøkelsen på ulike campuser i Trondheim og promoterte spørreundersøkelsen i et par forelesninger. I samarbeid med veileder og studentassistenten kom vi sammen frem til faktoranalysen som presenterer faktorene for de fysiske trekkene. Datamaterialet ble videre analysert av meg i SPSS og likeledes tolket og diskutert av meg, unntatt enkelte deler hvor studentassistenten har bidratt med innspill og råd.

Jeg ønsker å rette en takk til Mehmet Mehmetoglu for særdeles god veiledning og bistand gjennom bachelorskrivingen, hans innspill og bistand har vært til stor hjelp. Jeg ønsker også å rette en takk til studentassistenten som konverterte råmaterialet om til et datasett, samt god hjelp underveis med enkelte deler av dataanalyseringen og tolkning.

Bacheloroppgaven er skrevet i henhold til Publication Manual of the American Psychological Association, 7th edition (American Psychological Association, 2020).

Sammendrag

Denne studien omhandler hvilke fysiske partnerpreferanser en prioriterer ved valg av partner. Samt hvilke ulike faktorer som kan påvirke ens partnerpreferanser. Studien undersøker problemstillingen som omhandler hvordan partnerstrategi og kjønn påvirker en rekke ulike fysiske trekk i en romantisk partner. Studiens utvalg består av norske studenter ($N = 843$), hvor alderen varierer fra 18 til 30 år. Tidligere er det blitt gjort en del forskning på fysiske partnerpreferanser, men ofte har studiene inkludert kun enkelte trekk i betraktning. Derav er det manglende forskning som inkluderer en omfattende skala av ulike fysiske trekk, dermed vil en omfattende skala av fysiske trekk bli brukt i denne studien. Funnene som ble gjort i studien samsvarer med litteraturen og tidligere forskning. Dette inkluderer at funnene impliserer at kortidssøkende foretrekker fysiske trekk mer enn langtidssøkende og at menn foretrekker fysiske trekk mer enn kvinner, for utenom kroppsmaskulinitet som er mer foretrukket av kvinner. Videre så er fysiske trekk mindre viktig desto høyere en skårer på egalitarisme. Derimot så øker preferansen for fysiske trekk desto høyere en skårer på materialisme. Det var ingen interaksjonseffekt mellom kjønn og partnerstrategi, som impliserer at det er like store forskjeller i fysiske partnerpreferanser mellom menn og kvinner uavhengig av partnerstrategi.

Hvordan vurderer menn og kvinner fysiske attributter i en romantisk partner betinget av partnerstrategi?

Hva mennesker tiltrekkes av kan variere i stor grad, ikke minst så kan dette variere fra individ til individ. Hvilke fysiske trekk man prefererer i en romantisk partner kan være påvirket av mange ulike faktorer. Både menn og kvinner vurderer fysiske attributter ved en potensiell partner, men ulike faktorer kan være med på å påvirke hvordan menn og kvinner vurderer fysiske attributter. Partnerstrategi kan blant annet påvirke fysiske partnerpreferanser. Partnerstrategi omhandler hvorvidt man ønsker et kortidsforhold eller et langtidsforhold (Buss & Schmitt, 2016). Det er allerede en del eksisterende forskning på menneskers partnerstrategier og fysiske partnerpreferanser, men disse studiene inkluderer ofte kun enkelte trekk. Det er derav behov for mer forskning som inkluderer en omfattende skala av ulike fysiske trekk, som vil bli benyttet i denne studien. Samtidig er det viktig å forske på menneskers fysiske partnerpreferanser, da det kan gi oss innblikk i hvordan evolusjonære tilpasninger påvirker fysiske partnerpreferanser den dag i dag. Derav er studiens formål å belyse hvilken innvirkning partnerstrategi og kjønn har på en rekke ulike fysiske trekk i lys av et evolusjonært perspektiv. I tillegg til dette inkluderer studien noen utforskende hypoteser for å estimere om andre faktorer kan påvirke disse fysiske trekkene. Disse hypotesene omhandler egalitære- og materialistiske verdier og interaksjonseffekt mellom kjønn og partnerstrategi.

Tidligere forskning og litteratur

Partnerpreferanser

Partnervalg og partnerpreferanser er et etablert forskningsfelt innenfor psykologien, og det finnes mange omfattende studier som omhandler menneskers partnerpreferanser og partnerstrategier. Partnerstrategier innebærer som tidligere sagt om man ønsker et korttidsforhold eller langtidsforhold, samt forskjellene i partnerpreferanser mellom menn og

kvinner. Korttidsforhold omhandler de kortvarige seksuelle relasjonene som «one-night stands» og lignende, mens langtidsforhold omhandler de mer forpliktete partnerforholdene som kjæreste, samboer og lignende (Buss & Schmitt, 2016).

Videre så prefererer menn korttidsforhold i større grad enn kvinner (Buss & Schmitt, 2016), og kvinner prefererer langtidsforhold i større grad enn menn (Trivers, 1972). I korte trekk kan dette forklares av foreldreinvesteringsteorien. Teorien baserer seg på seksuell seleksjon av Darwin (1871), som antyder at kjønn som investerer mer tid i avkommet er det mer selektive kjønn (Darwin 1871, sitert i Trivers, 1972). Kvinners obligatoriske investering (e.g. svangerskap, fødsel, amming) er høyere enn menns minimumsinnsats, som egentlig kun er den seksuelle akten (Trivers, 1972). Dette impliserer at kvinner er det mer selektive kjønn for de fleste egenskapene, unntatt fysisk attraktivitet, hvor menn vanligvis er mer selektiv (Buss & Schmitt, 1993). Disse ulike foreldreinvesteringene har medført at kvinner søker etter langtidspartnere, for å sikre trygghet og omsorg for seg selv og avkom. Mens menn søker flere korttidspartnere for å videreføre genene sine til flere avkom (Trivers, 1972).

Fysiske partnerpreferanser. Fysiske trekk har en essensiell rolle ved valg av partner, da dette fra et evolusjonært perspektiv kan identifisere partnere av god kvalitet (Buss & Schmitt, 1993). Både menn og kvinner vurderer fysiske trekk ved en partner, men det er likevel visse kjønnsforskjeller i fysiske partnerpreferanser (Buss & Schmitt, 2019). Ofte vil kvinner vurdere fysiske trekk som er nyttig for avkomsomsorg, som for eksempel beskyttelse (Garza, 2022). Dette kan være fysiske trekk som fysisk formidabilitet, høyde og atletisk dyktighet (Buss & Schmitt, 2016).

Videre vil fysiske trekk som kan maksimere menns reproduktive suksess være viktige for menn. Dette innebærer å identifisere trekk som signaliserer god helse og fertilitet. Dette kan være feminine ansiktstrekk som er delvis påvirket av østrogenproduksjon, som for

eksempel fyldige lepper, liten hake og høye kinnbenn, samt hudkvalitet og lengde og kvalitet på håret. (Buss & Schmitt, 2019). Videre vil fysiske trekk som en slank midje, lav midje-hofte ratio og relativ lav kroppsmasseindeks være attraktivt for menn (Buss & Schmitt, 2019), da disse fysiske trekkene kan signalisere blant annet god helse.

«Sexual Strategy Theory».

En av de kanskje mest innflytelsesrike teoriene innenfor evolusjonsspsykologien som forsøker å forklare partnerpreferanser blant menn og kvinner er «Sexual Strategy Theory» (SST). SST har sin bakgrunn fra foreldreinvesteringsteorien og seksuell seleksjon (Buss & Schmitt, 1993). Teorien forutsetter at menneskers partnerpreferanser kan forklares ut i fra adaptive utfordringer menn og kvinner har måttet håndtere gjennom evolusjonen. Dette vil si at menn og kvinner har utviklet komplekse partnersstrategier, partnersstrategier kan også være knyttet til den tidsmessige dimensjonen som enten er korttidsforhold eller langtidsforhold.

For kortsiktige forhold har kvinner måttet sikret seg umiddelbar tilgang til økonomiske ressurser og finne en partner med gode gener (Buss & Schmitt, 2016). Derimot for menn har de måttet løst adaptive utfordringer ved å øke antall mulige seksuelle partnere og bedømme hvilke partnere som er tilgjengelige og fruktbare i korttidsforhold. For menn fungerer også partners fysisk attraktivitet som en indikator på om partneren er fruktbar og har gode gener, dette er for å maksimere sin reproduksjon og sørge for at avkommet er levedyktig (Buss & Schmitt, 1993). Videre har studier kommet frem til at begge kjønn vektlegger fysisk attraktivitet mer i korttidsforhold, enn i langtidsforhold (Mehmetoglu & Määttänen, 2020).

Menn har måttet løse utfordringen med å velge en fruktbar partner med fremtidig reproduksjonspotensial i langtidsforhold. Noe som indikerer at menn vektlegger fysisk attraktivitet i langtidsforhold, da fysisk attraktivitet kan signalisere ungdommelighet og god helse som øker sjansen for levedyktige avkom. For langsiktige forhold prioriterer kvinner

ressurssterke og investeringsvillige menn (Buss & Schmitt, 1993). I tillegg hevder SST også at kvinner har måttet løse problemet med beskyttelse fra andre menn. Dermed er fysisk formidabilitet, høyde og atletisk dyktighet egenskaper kvinner prioriterer ved valg av en langsiktig partner, fordi det kan eksplisitt bety at mannen er i stand til å gi beskyttelse (Buss, 2016, i Buss & Schmitt, 2016).

Dette samsvarer også med tidligere forskning, hvor det viste seg at kvinner betrakter høye menn som mer attraktiv enn lavere- og gjennomsnittlige høye menn (Courtiol et al., 2010). En annen studie kom frem til at muskulære menn fikk høyest attraktivitetsvurdering av kvinner (Dixson et al., 2014). Videre har det vist seg at kvinner betrakter menn som signaliserer styrke og formidabilitet som mer fysisk attraktivt (Dixson et al., 2014; Garza et al., 2016; Pazhoohi et al., 2019). Spesifikt så indikerer en høyere skulder-til-hofte ratio (V-formede kropp) at menn er maskuline, som videre er indikatorer på styrke og formidabilitet (Pazhoohi, et al., 2019).

Forventninger i studiens funn. Basert på SST kan man forvente at menn foretrekker fysiske trekk mer enn kvinner, da menn i større grad enn kvinner fokuserer på de reproduktive verdiene ved en partner (Buss & Schmitt, 1993). Likeledes kan man forvente at menn foretrekker spesifikt de fysiske trekkene som signaliserer reproduktiv verdi i langtidsforhold (Buss & Schmitt, 1993). Ansiktsfeminitet kan være en indikator på reproduktiv potensial (Garza, 2022), og som tidligere nevnt innebærer slike trekk blant annet; fyldige lepper, liten hake, høye kinnbenn, lengde og kvalitet på hår og hudkvalitet. Tidligere forskning samsvarer med dette, hvor menn betrakter feminine ansikt over gjennomsnittet som fysisk attraktivt (Grammer & Thornill, 1994; Perret et al., 2017, sitert i Garza, 2022). En annen studie med budsjettfordelingsmetode, fant ut at når respondentene hadde høyt budsjett så foretrakk menn ansiktstrekk mer (e.g., smil, øyne, nese, hår) i langtidsforhold enn i kortidsforhold (Perilloux & Cloud, 2019).

Videre kan man forvente at menn prioriterer fertilitet i korttidsforhold, da det gir automatisk gevinst for reprodutiv suksess (Buss & Schmitt, 1993). Dette kan innebære trekk som en slank midje og en lav midje-hofte ratio og en relativ lav kroppsmasseindeks (Buss & Schmitt, 2019). Dette stemmer overens med tidligere forskning. En studie med budsjettfordelingsmetode kom frem til at når respondentene hadde lavt budsjett, så foretrakk menn kroppstrekk som hofte og midje mer i korttidsforhold enn langtidsforhold (Perilloux & Cloud, 2019). En annen studie kom frem til at desto lavere en midje-til-hofte ratio er, desto mer betrakter menn kvinner som fysisk attraktiv (Garza et al., 2016). Dette kan sees i sammenheng med at en lav-midje-hofte ratio kan indikere blant annet ungdommelighet og fertilitet (Buss & Schmitt, 2019). En annen studie har indikert at selv menn som er medfødt blind, prefererer kvinner som har en lavere midje-til-hofte ratio (Karremans et al., 2010).

Basert på litteraturen og tidligere forskning, så er det ikke usannsynlig at kvinner vil foretrekke fysiske trekk som signaliserer fysisk formidabilitet, høyde og atletisk dyktighet mer enn menn. Fordi det impliserer at mannen kan gi beskyttelse fra andre menn og for eventuelle avkom. I tillegg til dette kan man forvente at det er forskjeller i partnerpreferanser mellom kjønnene betinget av partnerstrategi. Fordi SST sitt perspektiv forutsetter at menn og kvinner har ulike fysiske partnerpreferanser, som er fordi menn og kvinner har møtt på ulike adaptive utfordringer gjennom evolusjonen (Buss & Schmitt, 1993). Samtidig har det vist seg at både menn og kvinner vektlegger fysisk attraktivitet mer i korttidsforhold enn i langtidsforhold, og dermed kan man forvente samsvarende funn i denne studien.

«Attachment Fertility Theory».

«Attachment Fertility Theory» (AFT) er en konkurrerende teori til SST. Denne evolusjonpsykologiske teorien belyser hvordan biologiske faktorer og kulturelle kontekster kan påvirke partnerpreferanser og foreldreinvestering. Teorien postulerer at partnerpreferanser

mellom kjønnene vil bli mer like dersom kravene for foreldreinvestering er like for begge kjønn (Miller et al., 2005). Med utgangspunkt i AFT kan man trolig forvente at det ikke er så store forskjeller i fysiske partnerpreferanser blant menn og kvinner betinget av partnerstrategi, som SST antyder det vil være. Årsaken til dette er at utvalget består av yngre studenter mellom 18 og 30 år, og da alle er unge studenter kan man trolig anta at de fleste ikke ønsker barn i nærmeste fremtid, og antageligvis ikke fra et korttidsforhold.

Personlige verdier

Personlige verdier anses som psykologiske funksjoner fordi det er verdier som kan påvirke individets handlinger og representerer kognitive behov (Gouveia, 2013, sitert i Lopes et al., 2017). Hvilke verdier et individ har og viktigheten av verdien kan variere i stor grad. Enkelte verdier kan være veldig viktig for noen, men helt ubetydelig for andre (Schwartz, 2012). Videre kan verdier være utviklet gjennom blant annet individets opplevelser og oppdragelse, kulturell eller religiøse bakgrunn, personlige mål eller samfunnsorienterte faktorer.

Det er likevel flere forskere som har tanker på hvordan verdier skal inndeles, hvor personsorienterte- og sosialorienterte verdier står sentralt som to hovedorienteringer (Rokeach, 1973, sitert i Gouveia et al., 2014). De personsorienterte innebærer de selvsentrette og interpersonlige elementene av verdier. Makt, suksess og emosjoner er eksempler på verdier som kan så sterkt ved et individ som er personsorientert. I motsetning til dette omhandler de sosialorienterte verdiene mer om et mellommenneskelig aspekt. Individer med slike verdier er mer samfunnsorienterte og interpersonlig fokusert, hvor blant annet verdier som vennskap, fred og tilhørighet står sterkt ved individet (Gouveia et al., 2014).

Egalitarisme

Egalitarisme er et svært og omstridt begrep, og begrepet kan ha ulik betydning i henhold til konteksten. Selve ordet betyr likhet, og ideen om likhet forutsetter at alle mennesker er likeverdige og har blant annet like muligheter og rettigheter (Afolayan, 2015). Ved et slik syn kan man si at egalitarisme samsvarer med de sosialorienterte verdiene.

En studie fant ut at tradisjonelle menn verdsetter fysisk attraktivitet i større grad enn menn som er mer egalitær, og at kvinner med egalitær holdning ikke er like opptatt av sosial status i forhold til mer egalitære kvinner (Rempala et al., 2014). Imidlertid fant en annen studie at det ikke var en signifikant sammenheng mellom egalitær holdning og fysisk attraktivitet for menn og kvinner (Mehmetoglu et al., 2023), noe som betyr at en egalitær holdning ikke påvirker preferansen for fysisk attraktivitet. Likevel er det bemerkelsesverdig at den ikke-signifikante sammenhengen er i negativ retning (Mehmetoglu et al., 2023)

Til tross for at tidligere forskning viser motstridende funn, så kan man forvente at en som skårer høyere på egalitarisme ikke er like opptatt av fysiske trekk. Grunnet at man betrakter alle mennesker som likeverdige. Trolig vil også egalitarisme være en viktig verdi for respondentene, da utvalget består av norske studenter. Norge anses som et av de mest egalitære landene i verden, de siste to årene har Norge blitt kåret til det tredje mest egalitære landet i verden og det andre mest egalitære landet i verden i 2020 av «The Global Gender Gap Index Ranking» (Weforum, 2020, 2021, 2022).

Materialisme

Materialisme kan også ha ulike betydninger avhengig av konteksten, i denne studien vil det bli brukt som en personlig verdi. Materialisme omhandler det viktige behovet med å eie og anskaffe seg materialistiske eiendeler (Richins, 2017). Materialisme kan videre inndeles i tre fasetter. Den første er «Acquisition Centrality» som omhandler i hvilken grad

materialistiske eiendeler er et sentralt fokus i livet. Den andre fasetten «Acquisition as the Pursuit of Happiness» omhandler at anskaffelsen av flere gjenstander resulterer i økt lykke og velvære. Den siste fasetten «Possession-defined Success», forutsetter at en måler egen og andres suksess ved materialistiske eiendeler (Richins & Dawson, 1992). På slik måte kan materialisme samsvare med de personsorienterte verdiene.

Tidligere forskning antyder at materialister ønsker å fremstå som vellykkede og fysisk attraktiv for andre, samt en høyere skår på materialisme impliserer et mer positivt syn på egen fysisk attraktivitet (Netemeyer et al., 1995). En annen studie antyder at materialister er trolig mer tilbøyelige for å bruke ytre faktorer for å definere sin identitet, noe som antagelig skyldes deres behov for godkjenning av andre (Christopher & Schlenker, 2004). I tillegg til at materialister har et fokus på eget utseende, så har en studie kommet frem til at desto mer materialistisk en er så øker preferansen for fysisk attraktivitet ved en partner (Mehmetoglu et al., 2023).

Basert på dette perspektivet angående materialisme og tidligere forskning, så er det ikke usannsynlig at fysiske trekk ved en partner kan funksjonere som et visuelt bevis på ens prestasjoner og suksess. Av den grunn kan man forvente at respondentene i denne studien som skårer høyere på materialisme vektlegger fysiske trekk mer enn de som skårer lavere på materialisme

Hull i forskningen og studiens formål

Som tidligere nevnt er det allerede gjort mye forskning på hvordan partnerstrategi og kjønn påvirker menneskers partnerpreferanser (Buss & Schmitt, 1993; Mehmetoglu & Määttänen, 2020; Stewart et al., 2000). Det er også gjort en del forskning på fysiske trekk, men ofte kun enkelte trekk om gangen og ikke flere trekk i en skala. Denne studien vil derav undersøke hvilke fysiske trekk mennesker spesifikt foretrekker betinget av partnerstrategi ved

bruk av en omfattende skala . Det vil også bli undersøkt hvordan respondentene vurderer fysiske trekk uavhengig av partnerstrategi. SST postulerer at menn tenderer å vektlegge fysiske trekk som indikerer god helse og fertilitet, mens kvinner tenderer å vektlegge trekk som indikerer blant annet fysisk formidabilitet. Dette teoretiske utgangspunktet vil bli undersøkt om stemmer.

I tillegg til dette vil de utforskende hypotesene bli undersøkt for å estimere om andre faktorer kan påvirke fysiske partnerpreferanser. Disse hypotesene omhandler interaksjonseffekten mellom kjønn og partnerstrategi for fysiske trekk og hvordan egalitære- og materialistiske verdier kan ha en innvirkning på fysiske trekk.

Hypoteser

Basert på litteraturen og tidligere forskning ser studiens hypoteser slik ut, som for øvrig utgjør studiens statistiske forskningsmodell (se figur 1):

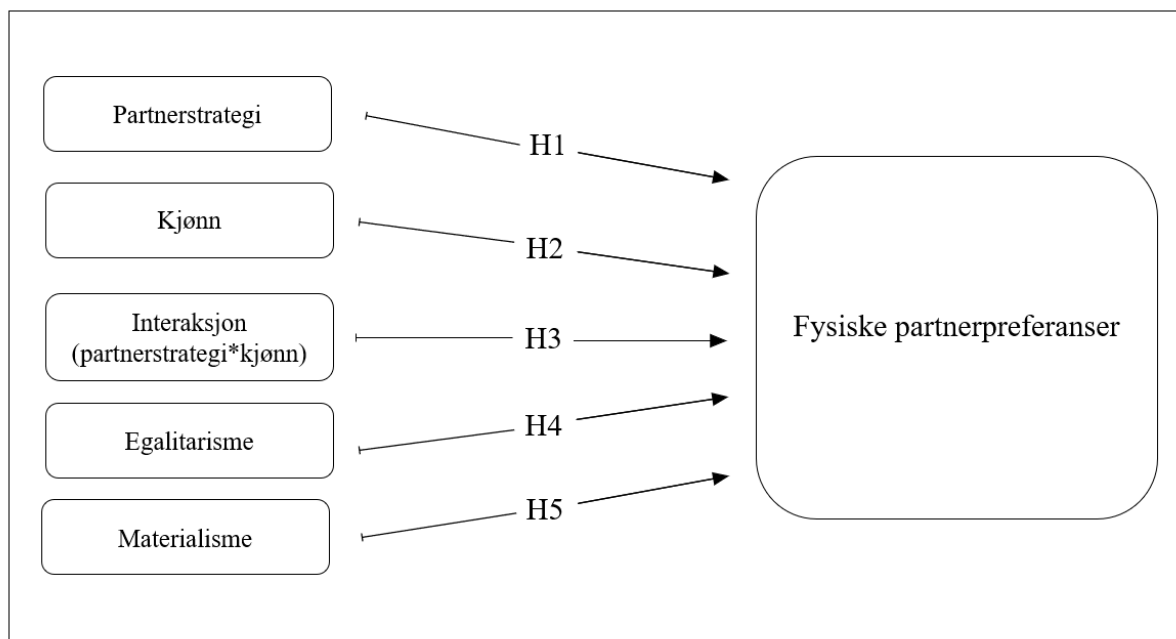
H1: Partnerstrategi påvirker fysiske partnerpreferanser

H2: Kjønn påvirker fysiske partnerpreferanser

H3: Kjønn påvirker fysiske partnerpreferanser betinget av partnerstrategi

H4: Det er en sammenheng mellom egalitarisme og fysiske partnerpreferanser

H5: Det er en sammenheng mellom materialisme og fysiske partnerpreferanser



Figur 1. Forskningsmodellen inkludert hypoteser

Metode

Utvalg

Denne studien samlet inn data fra et bekvemmelighetsutvalg ($N = 843$) blant norske studenter. Spørreskjemaet ble promotert i forelesninger og med flyers som ble delt ut på tvers av landet både fysisk og på digitale plattformer, samt så ble spørreskjemaet delt til studenter man selv kjenner på sosiale medier. Spørreskjemaet ble forhåndstestet med et par respondenter for å undersøke feil eller eventuelle forbedringer i spørreskjemaet. Utvalget består av 531 (63%) kvinner og 312 (37%) menn. Det var 764 som ønsket langtidsforhold og 79 som ønsket kortidsforhold. Alderen varierte fra 18 år til 30 år og gjennomsnittet var 22 år ($M = 22.26$, $SD = 2.01$). Respondenter yngre enn 18 og eldre enn 30 år ble ekskludert, fordi aldergrensen var 18 år og studiens målgruppe er yngre mennesker. Respondenter som identifiserte seg som «annet» på kjønn og de som ikke identifiserte seg som heterofile ble ekskludert fra studien. I tillegg var det kun de som enten var i forhold (kortvarig/langvarig) eller de som ønsket et forhold (kortvarig/langvarig) som ble inkludert. Grunnen til at enkelte respondenter ble ekskludert fra studien er grunnet studiens fokusområde er heterofile respondenter som enten er i et forhold eller ønsker et kortidsforhold eller et langtidsforhold.

Prosedyre

Respondenter til spørreskjemaet ble rekruttert ved ulike metoder. I Trondheim ble det delt ut flyers på enkelte av NTNU sine campuser. Flyers ble også delt gjennom digitale skjermer ved BI. I tillegg til dette ble spørreskjemaet promotert i tre forelesninger ved NTNU. Flyers ble også delt ut fysisk ved UIT og UIO, samt digitalt på Blackboard for et emne ved NTNU. Spørreskjemaet ble også delt til studenter man selv kjenner gjennom Instagram og Facebook.

Rekrutteringen foregikk mellom slutten av februar og mot midten av mars 2023. Spørreskjemaet ble enten sendt som en lenke eller fremvist som en QR-kode som sendte respondenter til et anonymt spørreskjema på nett. Studien ble presentert som en studie på hva studenter betrakter som viktig ved valg av partner. De potensielle respondentene ble informert om at man må ha fylt 18 år og være aktiv student ved et universitet eller tilsvarende for å kunne delta.

Man ble også informert om hva dataene vil bli brukt til, og kontaktinformasjon til veilederen og studentassistenten var vedlagt for eventuelle henvendelser angående spørreskjemaet. Veilederen undersøkte om prosjektet trengte etiske godkjenninger gjennom evalueringsspørsmål på NSD sin hjemmeside. Basert på dette var ikke prosjektet meldepliktig. Dette er blant annet fordi det er ingen bakgrunnsvariabler som kan identifisere respondenter. Derfor er det heller ikke spørsmål angående studieretning i spørreskjemaet.

Videre er det brukt en rekke tiltak for å øke anonymiteten i undersøkelsen, dvs. invitere stort utvalg, unngått åpne spørsmål og at Nettskjema var benyttet. Det ble også informert tydelig i innledningen av spørreskjemaet at det er mulig å hoppe over spørsmål, samt at det ikke er mulig å slette svar etter spørreskjemaet er levert inn i henhold til undersøkelsens anonymitet. Respondenter hadde også mulighet til å la vær å svare på skala-spørsmålene. Disse tiltakene ble implementert for å unngå at respondenter skulle føle på eventuelle ubehag.

Det ble ikke innhentet personopplysninger og sensitive detaljer som kan identifisere respondentene, dermed ble det vurdert at det ikke var nødvendig at studien trengte ytterligere etiske godkjenninger som REK. Denne beslutningen ble støttet av forskningsrådgiver på instituttet. I etterkant av endt datainnsamling er det ikke kommet noe tilbakemelding om ubehag eller lignende opplevelser fra respondentene.

Instrumenter

Spørreskjemaet tok først for seg demografiske spørsmål angående blant annet kjønn, alder, tiltrekning til jenter/gutter, begge eller ingen. Videre handlet spørsmålene hovedsakelig om forholdsstatus, partnerstrategi, partnerpreferanser, personlige verdier, personlighet, egen fysisk partnerverdi og hva man prefererer ved en partner fra et kognitivt perspektiv.

Fysiske partnerpreferanser

Fysiske partnerpreferanser ble målt ved å spørre respondentene hvor viktig enkelte fysiske karakteristikk er ved valg av korttids-, langtidspartner eller da respondentene valgte sin nåværende partner. Respondentene rangerte viktighetsgraden fra 1 (ikke viktig i det hele tatt) til 5 (veldig viktig), i tillegg til dette kunne respondentene velge å svare «vet ikke».

Respondentene valgte selv hva en god skår på trekkene innebar, dette vil for eksempel si at de selv bestemte hva en ideell hofte er. Derav var de fysiske trekkene kun beskrevet som blant annet hofte, øyne, høyde og så videre. De fysiske trekkene som ble brukt i denne studien var tatt i utgangspunkt i en allerede eksisterende skala som er validert (Perilloux & Cloud, 2019). Fra denne skalaen ble det brukt 5 ansiktstrekk (smil, øyne, nese, hår og ansiktsfarge) og 5 kroppstrekk (hofte, midje, bryst, muskler og høyde) Hvor noen av disse fysiske trekkene var beskrevet på en annen måte, for eksempel var ansiktsfarge beskrevet som etnisitet. De resterende trekkene som ble inkludert ble bestemt av en fokusgruppe, hvor vi i min bachelorgruppe diskuterte hvilke trekk som skulle være med, samt så fikk vi innspill av venner, veilederen og studentassistenten vår. Dette resulterte i at 32 ulike trekk ble målt, se tabell 1 for sammendrag av faktoranalyse for alle 32 items i spørreskjemaet.

Tabell 1

Sammendrag av faktoranalyse for item i spørreskjema angående viktighet av fysiske karakteristikk i partnervalg (N = 741)

Variabler	Kroppsfemininitet	Kroppsmaskulinitet	Ansikt: estetikk	Ansikt: førsteinntrykk	Kommunalitet
Hofte	.61	-.33	.19	.15	.63
Midje	.89	-.12	-.08	.03	.72
Smil	.01	.06	-.17	.92	.75
Øyne	-.10	.14	-.04	.84	.69
Høyde	-.21	.70	-.05	.10	.50
Ansiktshud	.55	.22	.03	.03	.42
Muskler	.21	.82	-.18	-.01	.64
Øyenbryn	-.01	.14	.63	.17	.61
Lepper	-.05	.05	.53	.37	.59
Rompe	.51	-.31	.22	.27	.63
Armer	.09	.83	-.03	.10	.74
Kroppshår	.54	.07	.16	-.13	.38
Ører	-.04	-.04	.93	-.28	.64
Kjeve/hake	.17	.29	.56	-.10	.60
Øyevipper	-.02	-.06	.80	.00	.60
Skuldre	.04	.70	.24	-.01	.69
Hender	-.10	.64	.25	.04	.57
Mage	.76	.31	-.10	-.01	.65
Vekt	.79	.09	-.12	-.17	.50
Eigenverdi	6.24	2.72	1.46	1.1	
% av varians	33	14	8	6	
Total varians	61				

Notat: Faktorladninger over .50 er i uthevet skrift; Ekstraksjonsmetode var Principal Components Analysis; rotert med promax m Kaisers kriterium

Partnerstrategi

Partnerstrategi ble operasjonalisert ved å først spørre respondentene hvorvidt de var i et forhold. Om de svarte ja, ble de bedt om å beskrive sitt nåværende forhold. Her ble kortvarige forhold definert som one-night stands eller lignende, og langvarige forhold var definert som samboer, kjæreste og lignende. I tillegg til dette kunne respondentene svare på alternativet «usikker». Om de svarte nei, ble de sendt videre til neste spørsmål hvor

respondentene svarte om de ønsket å få seg en partner eller ikke. Om respondentene svarte ja fikk de spørsmålet om de ønsket et korttidsforhold eller langtidsforhold. Her var også kortvarige forhold definert som one-night stands eller lignende, og langvarige forhold var definert som samboer, kjæreste og lignende.

Personlige verdier

Personlige verdier omhandlet verdier rundt materialisme og egalitarisme, begge konseptene var målt med 5 spørsmål hver. Spørsmålene var operasjonalisert ved å stille respondentene «*Hvor enig er du i følgende utsagn?*». Respondentene svarte på dette med en Likert-skala (1 = helt uenig til 5 = helt enig), i tillegg kunne respondentene svare på et «vet ikke»-alternativ.

Spørsmålene angående materialisme i denne studien er videre hentet fra Richins & Dawson (1992), denne studien forsker på materialisme og utviklingen av en validert skala. Skalaen deres inkluderer femten spørsmål fordelt på tre temaer; suksess, sentralitet og lykke. Skalaen som ble brukt i denne studien er begrenset til fem av disse spørsmålene, som også er brukt i studien til Mehmetoglu et al., (2023) på norske menn og kvinners partnerpreferanser hvor de har tatt egalitarisme og materialisme i betraktning. Dette inkluderte spørsmål som for eksempel «*jeg verdsetter litt ekstra luksus i livet mitt*» og «*Jeg opplever at de som har flere ting er lykkeligere enn de som har færre*».

Videre ble spørsmålene som målte egalitarisme hentet fra Katz & Hass (1988), på lik linje som materialisme var det selektert ut enkelte spørsmål fra skalaen deres. Studien undersøker rasemessig ambivalens og amerikansk verdi-konflikt. Under det overordnede temaet humanitær-egalitarisme er det 10 spørsmål, hvor 5 av spørsmålene ble inkludert i skalaen i denne studien, likeledes er den forkortede skalaen også blitt brukt i Mehmetoglu et al., (2023). Dette inkluderte spørsmål som for eksempel «*Jeg mener at en skal verdsette alle*

mennesker som de er, nettopp fordi vi alle er mennesker» og «Jeg mener at alle burde ha en lik sjanse og like mye og si».

Spørsmålene som er hentet fra disse studiene er oversatt fra engelsk til norsk, grunnet at studien var for norske studenter. Se tabell 2 for sammendrag av faktoranalyse for item i spørreskjema angående personlige verdier.

Tabell 2

Sammendrag av faktoranalyse for item i spørreskjema angående personlige verdier (N = 761)

Variabler	Egalitarisme	Materialisme	Kommunalitet
Ser opp til andre som har dyre hjem, biler, klær, tilbehør eller liknende	.02	.77	.59
Jeg verdsetter litt ekstra luksus i livet mitt	.09	.73	.52
Jeg er opptatt av å ha ting og personlige prestasjoner som imponerer andre	-.03	.65	.43
Jeg opplever at de som har flere ting er lykkeligere enn de som har færre	-.09	.67	.47
Jeg tror at livet mitt ville blitt bedre, dersom jeg hadde enkelte ting jeg ikke har i dag	.00	.64	.41
Jeg mener at en skal være snill mot alle andre mennesker	.73	-.00	.53
Jeg mener at en alltid bør finne måter en kan hjelpe andre på	.74	-.02	.56
Jeg mener at alle skal bry seg om hvordan alle andre har det	.77	.06	.59
Jeg mener at en skal verdsette alle mennesker som de er, nettopp fordi vi alle er mennesker	.73	-.02	.53
Jeg mener at alle burde ha en lik sjanse og like mye å si	.69	-.03	.47
Eigenverdi	2.83	2.26	
% av varians	28	23	
Total varians %	51		

Notat. Faktorladninger over .50 er i uthevet skrift; Ekstraksjonsmetode var Principal Components Analysis; rotert med promax med Kaisers kriterium

Statistiske analyser

Alle statistiske analyser ble kjørt i SPSS. En faktoranalyse av typen PCA ble kjørt på de fysiske karakteristikkene for å undersøke hvilke items som kunne samles i underliggende dimensjoner. Dette resulterte i at 19 items av 32 items ble fordelt i fire faktorer. Eksempelvis

ble variablene «smil» og «øyne» slått sammen i faktoren *ansikt førsteinntrykk*. Items som ikke lot seg slå sammen til faktorer og som ikke var like relevant for denne studiens formål ble ekskludert fra analysen. Grunnet til at flere variabler ble ekskludert er også fordi dette er en utforskende studie som har startet utviklingen av en slik skala.

Alle faktorer viser en god relabilitet basert på Cronbach's Alpha; *kropp maskulinitet*, $\alpha = .84$ hadde den sterkeste relabiliteten, etterfulgt av *kropp femininitet*, $\alpha = .83$ og videre *ansikt estetikk*, $\alpha = .80$, og til slutt *ansikt førsteinntrykk*, $\alpha = .70$. Se henholdsvis tabell 1 og 3 for sammendrag av faktoranalysen og oversikt over Cronbach's Alpha resultatene. På lik måte ble det også kjørt en faktoranalyse av typen PCA for variablene som omhandlet de personlige verdiene. Dette resulterte i at 10 items ble slått sammen til to latente variabler, hvor hver av de har 5 items hver. Begge de latente variablene hadde også god relabilitet, *egalitarisme*, $\alpha = .78$ og *materialisme*, $\alpha = .73$. Se som sagt tabell 2 for sammendrag av faktoranalysen av de personlige verdiene.

Tabell 3

Sammendrag av Cronbach's Alpha (α) for faktorer i fysiske trekk

Variabler	α	Variabler	α
Kropp: Maskulin	.84	Ansikt: Førsteintrykk	.70
Høyde		Smil	
Muskler		Øyne	
Armer			
Skuldre			
Hender			
Kropp: Feminin	.83	Ansikt: Estetikk	.80
Hofte		Øyenbryn	
Midje		Lepper	
Ansiktshud		Ører	
Rompe		Kjeve/Hake	
Kroppshår		Øyevipper	
Mage			
Vekt			

De 6 nye faktorene i datasettet er slått sammen med gjennomsnitt tatt i betraktning. I tillegg til dette er det lagt til dummyvariabler for kjønn og partnerstrategi, hvor 0 = mann, 1 = kvinne, 0 = korttidsforhold og 1 = langtidsforhold. Videre ble det først brukt multippel regresjonsanalyse for å undersøke sammenhenger mellom partnerpreferanser og partnerstrategi, kjønn, egalitarisme og materialisme. Deretter ble det kjørt et annet sett med regresjonsanalyser hvor interaksjonseffekten mellom partnerpreferanser og kjønn er tatt med. Partnerpreferanser er den avhengige variabelen og partnerstrategi, kjønn, egalitarisme og materialisme er de uavhengige.

Resultater

Deskriptiv statistikk

Tabell 4 presenterer antall observasjoner, gjennomsnitt og standardavvik for faktorene, samt så presenterer tabellen numerisk og prosentvis fordeling av observasjonene for dummyvariablene.

Blant de avhengige variablene skåret respondentene i gjennomsnitt høyest på *ansikt førsteinntrykk* ($M = 4.09$, $SD = 0.80$), videre skåret respondentene relativt likt på *kroppsmaskulinitet* ($M = 2.97$, $SD = 0.90$) og *kroppsfemininitet* ($M = 2.88$, $SD = 0.80$), respondentene skåret lavest på *ansikt estetikk* ($M = 2.41$, $SD = 0.74$).

Resultatene for de uavhengige variablene viste at respondentene skåret høyere på *egalitarisme* ($M = 4.06$, $SD = 0.68$) enn på *materialisme* ($M = 2.78$, $SD = 0.75$). Kvinnelige respondenter ($N = 531$) var i flertall i forhold til menn ($N = 312$). Det var et flertall av respondenter som ønsket langtidsforhold ($N = 764$), sammenlignet med de som ønsket korttidsforhold ($N = 79$).

Tabell 4

Antall, gjennomsnitt og standardavvik av variablene, samt fordeling av dummyvariabler (N = 843)

Variabler	N	M	SD		
Kroppsfemininitet	841	2.88	0.80		
Kroppsmaskulinitet	840	2.97	0.90		
Ansikt estetikk	837	2.41	0.74		
Ansikt førsteintrykk	839	4.09	0.80		
Egalitarisme	838	4.06	0.68		
Materialisme	842	2.78	0.75		
Dummyvariabler	N	Antall 1	Antall 0	Prosent 1	Prosent 2
Kvinne	843	531	312	63%	37%
Langtidsforhold	843	764	79	91%	9%

Sammenhenger mellom variablene

Tabell 5 presenterer resultatene fra regresjonsanalysene uten interaksjonseffekt, og viser variansen av partnerstrategi, kjønn, egalitarisme og materialisme i fysiske partnerpreferanser. Tabellen presenterer også interaksjonseffekten mellom fysiske partnerpreferanser og kjønn fra de andre regresjonsanalysene med interaksjonseffekt. «Simple main effects» var ikke rapportert fra disse analysene, da resultatene fra disse analysene viste ingen signifikante funn. Dette indikerer at effekten av partnerstrategi ikke er avhengig av kjønn.

Tabell 5

Multipel lineær regresjonsanalyse

Variabler	Langtidsforhold	Kvinner	Egalitarisme	Materialisme	R ² (adj)	Interaksjonseffekt (partnerstrategi*kjønn)
Kroppsfemininitet	-0.30*** (0.08)	-0.79*** (0.05)	-0.09* (0.04)	0.20*** (0.03)	.31	-0.06 (0.19)
Kroppsmaskulinitet	-0.21* (0.06)	0.95** (0.09)	-0.01 (0.04)	0.19*** (0.04)	.28	-0.34 (0.19)
Ansikt estetikk	-0.23* (0.09)	-0.14* (0.05)	-0.07 (0.04)	0.16*** (0.03)	.05	-0.26 (0.18)
Ansikt førsteintrykk	-0.12 (0.09)	-0.04 (0.06)	0.05 (0.04)	0.10* (0.04)	.01	-0.13 (0.19)

Notat. * = $p < .05$, *** = $p < .001$, () = standardfeil

Kroppsfeminitet

Analysen indikerer at kroppsfeminitet ved en partner er viktigere for de som søker korttidsforhold enn for de som søker langtidsforhold, $b = -0.30$, $p < .001$. For menn er kroppsfeminitet viktigere enn for kvinner, $b = -0.79$, $p < .001$, og desto mer egalitær en er minker preferansen for kroppsfeminitet, $b = -0.09$, $p = .015$. I motsetning til dette øker preferansen for kroppsfeminitet desto mer materialistisk en er, $b = 0.20$, $p < .001$. Forklaringsvariansen for denne modellen var 31% ($R^2_{adj} = .30$), justert ned på grunn av antall prediktorer.

Kroppsmaskulinitet

Det ble funnet et signifikant resultat som indikerer at kroppsmaskulinitet ved en partner er viktigere for de som søker korttidsforhold enn for de som søker langtidsforhold, $b = -0.21$, $p = .022$. For kvinner er kroppsmaskulinitet viktigere enn for menn, $b = 0.95$, $p < .001$, og desto mer egalitær en er minker preferansen for kroppsmaskulinitet, $b = -0.01$, $p = .807$, men dette funnet var ikke signifikant. I motsetning til dette så var det en signifikant økning i preferansen for kroppsmaskulinitet desto mer materialistisk en er, $b = 0.19$, $p < .001$. Denne modellen viste en forklaringsvariens på 28% ($R^2_{adj} = .28$), justert ned på grunn av antall prediktorer.

Ansikt estetikk

Resultatene fra denne analysen indikerer at ansikt estetikk er viktigere for de som søker korttidsforhold enn for de som søker langtidsforhold, $b = -0.23$, $p = .008$. For kvinner er ansikts estetikk mindre viktigere enn for menn, $b = -0.14$, $p = .010$. Desto mer egalitær man er minker preferansen for ansikts estetikk, $b = -0.07$, $p = .074$, dette resultatet var dog ikke signifikant. Derimot så øker preferansen for ansikts estetikk desto mer materialistisk en er,

dette resultatet var signifikant, $b = 0.16$, $p < .001$. Forklaringsvarians for denne modellen var 5% ($R^2_{adj} = .05$), justert ned på grunn av antall prediktorer.

Ansikt førsteinntrykk

Analysen indikerer at ansikt førsteinntrykk er mindre viktigere for de som søker langtidsforhold enn for de som søker korttidsforhold, $b = -0.12$, $p = .189$, dette resultatet var dog ikke signifikant. Analysen indikerer også at menn betrakter ansikt førsteinntrykk viktigere enn kvinner, $b = -0.04$, $p = .460$, og at desto mer egalitær en er så øker preferansen for ansikt første inntrykk, $b = 0.05$, $p = .236$. Ingen av disse prediktorene var signifikante. Derimot var det et signifikant funn som angir desto mer materialistisk en er øker preferansen for ansikt førsteinntrykk, $b = 0.10$, $p = .009$. Denne modellen viste en forklaringsvarians på 1% ($R^2_{adj} = .01$), justert ned på grunn av antall prediktorer.

Diskusjon og konklusjon

En kort oppsummering av hovedfunnene indikerer at fysiske trekk er viktigere for de som søker korttidsforhold enn de som søker langtidsforhold. Videre viser det seg at menn tenderer å vektlegge fysiske trekk mer enn kvinner, utenom kroppsmaskulinitet. Disse funnene var forventet på bakgrunn av litteraturen og tidligere forskning. Det ble ikke funnet en interaksjonseffekt for kjønn og partnerstrategi for fysiske trekk. Dette indikerer at det er like store forskjeller i fysiske partnerpreferanser mellom menn og kvinner uavhengig om de ønsker et kortsiktig forhold eller et langsiktig forhold. Dette funnet støtter ikke hypotesen og samsvarer ikke med SST, derimot samsvarer funnet med AFT.

Sammenhengen mellom personlige verdier og fysiske trekk ble også undersøkt. Funnene antyder at desto mer egalitær en er desto mindre viktig er fysiske trekk ved en partner, derimot øker preferansen for fysiske trekk desto mer materialistisk en er. Disse funnene samsvarer med antagelser som ble gjort i forkant av studien, basert på litteraturen og

tidligere forskning. Disse funnene gir støtte til alle hypotesene, unntatt hypotesen som var gjeldende for interaksjonseffekten. Videre vil resultatene og hypotesene bli diskutert i forhold til litteraturen og tidligere forskning.

Partnerstrategi og fysiske partnerpreferanser

Studien viser at de som søker korttidsforhold betrakter fysiske partnerpreferanser viktigere enn de som søker langtidsforhold, noe som gir støtte til hypotese 1, «*Partnerstrategi påvirker menneskers fysiske partnerpreferanser*». Dette er ikke så overraskende da det var antatt i forkant av studien, samt at litteratur og tidligere forskning samsvarer med funnet (Buss & Schmitt, 1993; Mehmetoglu & Määttänen, 2020).

Disse funnene samsvarer med SST, teorien postulerer at i fortiden har menn og kvinner møtt på ulike adaptive utfordringer som har medført at de har måttet tilpasset seg i løpet av evolusjonen. Slike evolusjonære tilpasninger har påvirket ens partnerpreferanser. I korttidsforhold vil dette si at en ønsker å maksimere sin reproduksjon, og derav vil individet være tiltrukket av fysiske trekk som signaliserer god helse, fertilitet og gode gener (Buss & Schmitt, 2019). Grunnen til dette er trolig fordi det øker sjansen for å produsere levedyktige avkom som etter hvert kan reprodusere seg videre (Buss & Schmitt, 1993; Gangestad & Simpson, 2000; Li & Kenrick, 2006). Av den grunn kan en argumentere for at fysiske trekk blir vektlagt mer i korttidsforhold, da det gir automatisk gevinst for reproduktiv suksess. Dette støttes av tidligere funn, hvor det har vist seg at de som søker korttidsforhold betrakter fysiske trekk viktigere enn for de som søker langtidsforhold (Mehmetoglu & Määttänen, 2020). Det er heller ikke så unaturlig at fysiske trekk vektlegges mer i korttidsforhold, da det kan være lettere å bemerke seg fysiske trekk man tiltrekkes av i slike relasjoner. Kontra indre kvaliteter som man gjerne oppdager over en lengre tid.

Når det kommer til hvilke fysiske trekk som er viktige for korttidssøkende og langtidssøkende, så er det relativt størst forskjell mellom kropps-feminitet og partnerstrategiene. En årsak til dette kan være at de fysiske karakteristikkene som inngår i kropps-feminitet (hofte, midje, ansiktshud, rumpe, kroppshår, mage og vekt) er fysiske trekk menn vanligvis vektlegger mer enn kvinner, da de kan signalisere god helse og fertilitet (Buss & Schmitt, 2019). Videre så prefererer menn fysisk attraktivitet mer enn kvinner. En mulig implikasjon av dette er at kropps-feminitet er viktigere for korttidssøkende, basert på at menn vil generelt vektlegge fysiske trekk mer enn kvinner. Samtidig kan en argumentere fra SST sitt perspektiv at kroppstrekk er viktigere i korttidsforhold for menn, enn for eksempel ansiktstrekk. Dette begrunnes med at de kroppslige trekkene ved en partner kan eksplisitt signalisere nåværende fertilitet, som er viktig for å oppnå reprodutiv suksess (Buss & Schmitt, 1993). Dette innebærer ofte trekk som en slank midje, lav midje-til-hofte ratio og relativt lav kroppsmasseindeks (Buss & Schmitt, 2019). Tidligere forskning samsvarer med dette også, hvor menn med lavt budsjett foretrakk kroppstrekk mer enn ansiktstrekk i korttidsforhold (Perilloux & Cloud, 2019).

Derimot er det en relativt mindre forskjell mellom ansikt estetikk og partnerstrategiene, enn mellom kropps-feminitet og partnerstrategiene. Dette trekket er også mer gjeldende for menn, da disse fysiske karakteristikkene som inngår i ansikt estetikk (øyenbryn, lepper, ører, kjeve/hake, øyevipper) kan indikere reprodutiv verdi ved en partner (Buss & Schmitt, 2019). Ettersom reprodutiv verdi er viktigere i langtidsforhold (Buss & Schmitt, 2019) kan en argumentere for at det vektlegges mindre i korttidsforhold. Derav er det en mindre forskjell her enn mellom kropps-feminitet og partnerstrategiene. Dette samsvarer også med SST, da blant annet fyldige lepper, liten hake og høye kinnben kan signalisere reprodutiv verdi (Buss & Schmitt, 2019). Videre så støttes dette av tidligere funn, som

antyder at menn med høyt budsjett foretrekker ansiktstrekk mer enn kroppstrekk i langtidsforhold enn korttidsforhold (Perilloux & Cloud, 2019).

Forskjeller for kroppsmaskulinitet mellom korttidssøkende og langtidssøkende er relativt mindre enn forskjellene mellom de to førstnevnte trekkene og partnerstrategiene. Det er likevel viktig å ta i betraktning at disse forskjellene er i veldig liten skala. Samt så er det omtrent like store forskjeller mellom kroppsmaskulinitet og partnerstrategiene, som det er mellom ansikt estetikk og partnerstrategiene. Man kan videre anta at kroppsmaskulinitet er mer gjeldende for kvinner, fordi karakteristikene i trekket kan signalisere blant annet fysisk formidabilitet. De fysiske karakteristikene som går under kroppsmaskulinitet er som tidligere nevnt høyde, muskler, armer, skuldre og hender. Som tidligere sagt, så er mange av disse fysiske karakteristikene kvinner ser etter i en partner (e.g. høye og muskuløse menn, høy skulder-til-hofte ratio). Disse funnene finner man også i tidligere forskning hvor blant annet høyere menn anses som mer attraktive enn lavere menn (Courtiol et al., 2010), og trekk som muskler og en høyere skulder-til-hofte ratio anses som mer attraktivt for kvinner (Dixson et al., 2014; Garza et al., 2016; Pazhoohi et al., 2019). Som vi også vet prefererer kvinner fysisk attraktivitet i mindre grad enn menn (Buss & Schmitt, 2016; Mehmetoglu & Määttänen, 2020).

Dette kan forklare hvorfor det er en relativ mindre forskjell på kroppsmaskulinitet mellom korttidssøkende og langtidssøkende. En annen årsak kan være fordi kvinner generelt sett er mer selektiv enn menn (Trivers, 1972), som gjør at kvinner uansett vil vurdere andre kvaliteter også i korttidsforhold. Samtidig vurderer ofte kvinner en kortsiktig partner også som en eventuell langsiktig partner (Buss & Schmitt, 2016). En konsekvens av dette kan være at preferansen for fysiske trekk synker, da andre kvaliteter spiller også en rolle. Dette kan forklare hvorfor det er mindre sammenheng for kroppsmaskulinitet mellom partnerstrategiene.

Trekket ansikt førsteinntrykk hadde også en negativ retning hvor korttidssøkende preferer dette trekket mer enn langtidssøkende, dette funnet var dog ikke signifikant. En grunn til dette kan være at sammenhengen mellom ansikt førsteinntrykk og partnerstrategi er for svak, og dette trekket er gjeldende uavhengig av partnerstrategi. Dette er heller ikke utenkelig da ansikt førsteinntrykk består av øyne og smil, noe som trolig er viktig når man møter en person for første gang uavhengig om man ønsker å inngå et kortsiktig- eller langsiktig forhold.

Til tross for at en kan argumentere for at funnene samsvarer med SST, kan man ikke garantere at funnene samsvarer med SST sine antagelser om ideelle trekk (e.g. slank midje). Dette er på bakgrunn av at respondentene selv har bestemt for eksempel hva en ideell midje er. Dette betyr at man ikke vet hvilken retning preferansene går (e.g. liten midje, stor midje). Dette gjør at man kan kun si at dette er et trekk som er viktig for respondentene. Likevel basert på tidligere forskning som samsvarer med SST, er det ikke usannsynlig at dette stemmer i realiteten.

Videre kan SST også forklare hvorfor fysiske trekk er mindre viktigere i langtidsforhold enn i korttidsforhold. For langtidsforhold vil andre trekk være viktigere da det ikke kun inngår reproduksjon, men også langsiktig investering i hverandre og eventuelle avkom. Dette kan være faktorer som ressurser, stabilitet, foreldreinvestering og pålitelighet, da dette kan sikre langvarig investering i avkommet og sjansen for overlevelse øker (Buss & Schmitt, 2016). Dette kan indikere at preferansen for fysiske trekk synker når en søker langtidsforhold fordi en er mer selektiv og vil prioritere andre kvaliteter. Til tross for at dette ikke var undersøkt i denne studien, så støtter tidligere forskning antagelsen om at begge kjønn er mer selektive i langtidsforhold enn i korttidsforhold (Mehmetoglu & Määttänen; Stewart et al., 2000). SST antyder også at kvinner vurderer korttidspartnere som eventuelle

langtidspartnere (Buss & Schmitt, 2016), som også kan forklare hvorfor kvinner trolig ikke er like opptatt av fysiske trekk i korttidsforhold, grunnet at andre kvaliteter vil være aktuelle.

Kjønn og fysiske partnerpreferanser

Funnene i studien indikerer at menn betrakter fysiske trekk ved en partner viktigere enn kvinner, foruten om kroppsmaskulinitet. Disse funnene støtter hypotese 2, «*kjønn påvirker fysiske partnerpreferanser*».

En mulig årsak til at kroppsmaskulinitet er mer preferert hos kvinner enn menn, er som tidligere nevnt fordi omtrent alle trekkene som går under kroppsmaskulinitet (e.g. høyde, muskler, skulder) er fysiske trekk kvinner ser etter i en partner. Dette støttes av tidligere forskning hvor blant annet kvinner anser menn som viser signaler for styrke og formidabilitet (dvs. muskuløse og høye menn) som fysisk attraktivt (Dixon et al., 2015; Pazhoohi et al., 2019). Tidligere forskning har også indikert at kvinner anser menns høyde som et viktig trekk for hvorvidt en mann er attraktiv eller ikke når de skal velge seg en partner (Courtiol et al., 2010). En kan argumentere for at dette samsvarer med antagelsen til SST om at kvinner ofte ser etter menn som signansikalisierer blant annet fysisk formidabilitet. Da slike trekk ved en partner kan indikere at mannen kan beskytte henne fra andre menn (Buss & Schmitt, 2016).

Videre så støtter SST hvorfor menn prefererer trekkene kroppsfeminitet og ansikt estetikk mer enn kvinner. Dette er på bakgrunn av at menn bedømmer i stor grad hvorvidt en kvinne er fruktbar eller ikke ved å se på fysiske trekk. Omtrent alle de fysiske karakteristikkene som går under kroppsfeminitet (e.g. hofte, midje, vekt, mage, ansiktshud) og ansikt estetikk (e.g. lepper, kjeve/hake, øyevipper) er i tråd med SST sitt perspektiv for hvilke fysiske trekk som indikerer god helse og fertilitet (Buss & Schmitt, 2019). Dette forklarer hvorfor kroppsfeminitet og ansikt estetikk er mer preferert hos menn. Dette samsvarer også med tidligere forskning da menn betrakter ansiktsfeminitet som mer attraktivt

(Grammer & Thornill; 1994; Perret et al., 2017, sitert i Garza, 2022), samt at en lav midje-til-hofte ratio også betraktes som fysisk attraktivt av menn (Garza et al., 2016). Trekket ansikt førsteinntrykk var også preferert mer hos menn enn kvinner, likevel var ikke dette et signifikant funn. Dette kan være forårsaket av at sammenhengen mellom kjønn og ansikt førsteinntrykk (smil, øyne) er for svak, og at realiteten så er øyner og smil ved en partner like viktig for både menn og kvinner.

Funnene i studien støtter antagelsen om at menn tenderer å preferere trekk som signaliserer god helse og fertilitet mer enn kvinner, og kvinner derimot prefererer trekk som signaliserer blant annet fysisk formidabilitet mer enn menn. Som tidligere nevnt har studien kun undersøkt hvilke fysiske trekk som er viktig for respondentene, da respondentene selv har vurdert for eksempel hva en ideell høyde er. Dette betyr at man likevel ikke vet om respondentene foretrekker for eksempel høye, lave eller gjennomsnittlige høye partnere. Dette medfører at man ikke kan garantere at funnene mellom kjønn og fysiske trekk samsvarer med SST sine antagelser om hvilke ideelle fysiske trekk menn og kvinner ser etter i en partner. Til tross for dette så samsvarer tidligere forskning med SST sitt perspektiv, som gjør at en kan argumentere for at det ikke er usannsynlig at dette er gjeldende i realiteten.

Interaksjonseffekt på fysiske partnerpreferanser

Når det kommer til interaksjonseffekt mellom kjønn og partnerstrategi på fysiske partnerpreferanser, indikerer resultatene at det ikke er en signifikant interaksjonseffekt. Dette vil si at det er like store forskjeller mellom menn og kvinner som søker korttidsforhold, og like store forskjeller mellom menn og kvinner som søker langtidsforhold. Disse funnene støtter ikke hypotese 3, «*Kjønn påvirker fysiske partnerpreferanser betinget av partnerstrategi*». Funnene som ble gjort strider også imot antagelsen til SST som postulerer at det vil være kjønnsforskjeller avhengig av partnerstrategi.

Funnene kan derimot forklares av AFT, som antyder at partnerpreferanser er mer like mellom kjønnene om kravet for foreldreinvestering er like for begge kjønn. Til tross for at dette ikke er undersøkt, så kan man anta foreldreinvesteringen er lik fordi utvalget består av unge norske studenter som trolig ikke ønsker barn i nærmeste fremtid. Samt så hevdes det at menneskers partnerpreferanser påvirkes av den kulturelle utviklingen i samfunnet (Boyd & Richerson, 1985, i Newson & Postmes, 2005). Moderniseringsprosessen i et samfunn innebærer mange kulturelle endringer, som også resulterer i endringer i menneskers reproduktive atferd. Notestein (1953) påpeker at disse endringer som er kjent som «demografisk overgang» bryter koblingen mellom tilgang til ressurser og reproduktiv suksess blant mennesker (Notestein, 1953, i Newson & Postmes, 2005). Bech-Sørensen & Pollet (2016) påpeker også at kjønnsforskjeller i partnerpreferanser påvirkes av sosial endring og samfunnsnormer (Bech- Sørensen & 2016).

Ut ifra SST ville man forvente at kvinner hadde mye lavere preferanser for fysiske trekk i langtidsforhold enn menn, da kvinner tenderer å ha et større fokus for ressurser i langtidsforhold (Buss & Schmitt, 2016). Samfunnsaspektet ved dette kan videre forklare hvorfor det er like store forskjeller mellom de som søker korttidsforhold eller langtidsforhold blant menn og kvinner. Norge er et land som er betraktet som egalitært, og av den grunn er det ikke usannsynlig at dette påvirker partnerpreferansen hos respondentene. Det egalitære samfunnet i Norge impliserer at det er i stor grad likestilling mellom kjønnene og kvinner er ikke like økonomisk og ressursavhengig av menn som kvinner kan være i andre land. En mulig implikasjon av dette er at norske kvinner ikke vektlegger ressurser i like stor grad som kvinner som bor i mindre egalitære samfunn. Som videre kan medføre at norske kvinner heller fokuserer på psykologiske kvaliteter og fysiske trekk som indikerer gode gener. Preferansen for gode gener er også en sentral del av evolusjonsspsykologien for hvilke partnerpreferanser kvinner ser etter (Buss & Schmitt, 2016). Antagelsene mine støttes av

tidligere funn, hvor det viste seg at egalitære kvinner ikke er like opptatt av sosial status som mindre egalitære kvinner er, samt så prioriterer egalitære kvinner vennlighet ved en partner mer enn mindre egalitære kvinner (Rempala et al., 2014). En annen studie viste også at miljøfaktorer påvirker partnerpreferanser, hvor likestilling reduserer kjønnsforskjeller i partnerpreferanser (Zentner & Mitura, 2012). Flere studier har også kommet frem til at det ikke var en interaksjonseffekt mellom kjønn og partnerstrategi (Mehmetoglu & Määttänen, 2020; Pedersen et al., 2011).

Likevel er det viktig å ta i betraktning at det er kun undersøkt fysiske partnerpreferanser i denne studien, noe som betyr at man ikke vet om preferansen for status og ressurser ved en partner er lavere for kvinner enn man antar i henhold til SST. Samtidig er det også svært få som søker korttidsforhold i forhold til de som søker langtidsforhold, hvor det er 79 korttidssøkende og 764 langtidssøkende. Dette medfører en skjevhet i partnerstrategi hos respondentene, noe som kan være grunnen til at en interaksjonseffekt ikke var funnet i studien. Samtidig, om det faktisk eksisterer en interaksjonseffekt er sannsynligheten for å oppdage den lav. Av den grunn skal man være varsom med å trekke konklusjoner ut av en ikke-signifikant interaksjonseffekt med et skjevt utvalg av partnerstrategi (Mehmet & Määttänen, 2020). En annen påvirkning som kan medføre vanskeligheter med å tolke resultatene er at det kan være forskjeller i rapportering og kresenhet mellom kjønnene. Samt så er preferanser for fysiske trekk selvrapportert i denne studien; hvor man selv bestemmer hva som er ideale trekk. En slik selvrapportering kan være påvirket av at menn og kvinner har ulike oppfatninger av attraksjon, samt at kvinner muligens kan være mer kritiske i sine evalueringer (Mehmetoglu & Määttänen, 2020).

Egalitarisme og partnerpreferanser

Studien viser at respondenter med høyere skår på verdien egalitarisme er mindre opptatt av fysiske trekk ved en partner. Dette støtter antagelsen som ble gjort i forkant av studien hvor det var forventet at desto mer egalitær en er så synker preferansen for fysiske trekk. Grunnen til dette kan forklares av oppfatningen om at alle mennesker er likeverdige (Afolayan, 2015). Funnene i studien gir støtte til hypotese 4, «*Det er en sammenheng mellom egalitarisme og fysiske partnerpreferanser*», likevel er det kun sammenhengen mellom egalitarisme og kroppsfeminitet som er signifikant.

Som tidligere nevnt er kroppsfeminitet et trekk som vanligvis menn betrakter som indikasjoner på ungdommelighet og fertilitet. Som vil si at dette trekket er mer gjeldende for menn. Forholdet mellom egalitarisme og kroppsfeminitet kan forklares ut ifra at menn har generelt sett mye større fokus på fysisk attraktivitet enn kvinner (Buss & Schmitt, 1993; Mehmetoglu & Määttänen, 2020). Noe som trolig medfører at en egalitær holdning reduserer preferansen for kroppsfeminitet på bakgrunn av oppfatningen om at mennesker er likeverdige. Dette støtter tidligere forskning hvor det har vist seg at egalitære menn ikke er like fokusert på fysisk attraktivitet som menn som er mindre egalitære (Rempala et al., 2014).

Kroppsfeminitet er som tidligere nevnt mer gjeldene for kvinner, og sammenhengen mellom egalitarisme og kroppsmaskulinitet er ikke signifikant. Dette ikke-signifikante funnet kan forklares ved at kvinner generelt ikke er like opptatt av fysiske trekk i forhold til menn (Buss & Schmitt, 1993; Mehmetoglu & Määttänen, 2020). Derav kan man argumentere for at en egalitær holdning ikke vil påvirke fysiske partnerpreferanser hos kvinner. I henhold til SST vil kvinner i større grad fokusere på indre kvaliteter og ressurser ved en partner (Buss & Schmitt, 2016), og en egalitær holdning vil heller redusere preferansen for ressurser da egalitære kvinner trolig kan forutsette dette selv.

Som sagt var det kun sammenhengen mellom egalitarisme og kroppsfeminitet som var signifikant. Dette impliserer at funnene ikke kan generalisere til hele populasjonen, som kan skyldes av ulike faktorer. En mulig årsak til dette kan være at utvalget er for lite eller at sammenhengene skulle vært kontrollert for flere og/eller andre variabler. En annen forklaring kan være at sammenhengen mellom de fysiske preferansene (utenom kroppsfeminitet) og egalitarisme ikke er sterke nok. Dette kan implisere at en egalitær holdning ikke har så stor påvirkningskraft på kroppsmaskulinitet, ansikt estetikk og ansikt førsteinntrykk.

Materialisme og partnerpreferanser

I motsetning til egalitarisme viser det seg at desto mer materialistisk en er desto mer vektlegger en fysiske trekk i sine partnerpreferanser. Disse funnene støtter hypotese 5 «*det er en sammenheng mellom materialisme og partnerpreferanser*». Alle sammenhengene mellom materialisme og de fysiske trekkene var signifikante, hvilket kan indikere at materialisme påvirker ens fysiske partnerpreferanser i stor grad. Dette samsvarer også med antagelsen om at materialister vektlegger fysiske trekk i større grad enn de som ikke er like materialistisk.

Disse funnene kan blant annet forklares ut ifra fasettene materialisme inndeles i, som tidligere nevnt påpeker fasettene at mennesker med materialistisk holdning måler deres lykke og suksess basert på mengden gjenstander de eier (Richins & Dawsons, 1992). Dette indikerer i stor grad at materialister er opptatt av å fremstå som vellykket for andre. En annen studie kom frem til blant annet at en med materialistisk holdning ønsker å fremstå som fysisk attraktiv for andre (Netemeyer et al., 1995). Av den grunn kan man argumentere for at fysiske trekk ved en partner er viktig for materialister. Det begrunnes med at hvis partneren er fysisk attraktiv kan dette være et visuelt bevis for ens egen suksess, på lik måte vil en mindre attraktiv partner trolig ha en negativ innvirkning på hvorvidt en materialistisk person føler seg suksessfull eller ikke.

Samtidig har de med en mer materialistisk holdning et behov for å definere sin identitet ved bruk av ytre faktorer, som trolig skyldes at de trenger godkjenning av andre (Christopher & Schlenker, 2004). Dette kan også forklare denne studiens funn, da man kan videre argumentere fra at materialistisk ståsted at en mindre attraktiv partner kanskje ikke er like sterkt godkjent av andre som en attraktiv partner. Denne studiens funn samsvarer også med tidligere forskning hvor det også har vist seg at desto mer materialistisk en er øker preferansen for fysisk attraktivitet ved en partner (Mehmetoglu et al., 2023).

Styrker og begrensinger

En begrensing for denne studien er at det ble brukt bekvemmelighetsutvalg, derav er ikke utvalget randomisert. Dette tilsier at studien ikke kan generaliseres til hele populasjonen. Årsaken til dette er at bekvemmelighetsutvalg ikke alltid kan representere populasjonen, da ikke alle grupper eller personer har blitt representert. Utvalget er også relativt homogent, fordi det er kun studenter i studien og mesteparten av respondentene er i starten av 20-årene. I tillegg til dette er det kun heterofile som enten er i forhold eller søker kortidsforhold eller langtidsforhold som er representert. Dette impliserer at man kan med forsiktighet kun generalisere funnene til norske heterofile studenter som enten er i forhold eller ønsker å inngå et forhold.

Til tross for dette er størrelsen på utvalget en styrke ved studien, noe som er viktig fordi små utvalg kan føre til økt usikkerhet og ustabile estimater. En kan også argumentere for at bekvemmelighetsutvalg gjør seg godt nok på bakgrunn av at det resulterte i stort nok utvalg. Samt så er partnerpreferansene selvrapportert hvor man selv bestemmer hva som er ideale trekk, dette kan forårsake bias, i form av at menn og kvinner kan ha ulike oppfatninger av attraksjon. På tross av dette er selvrapportering den mest brukte metoden i studier av partnerpreferanser (Mehmetoglu & Määttänen, 2020). Samtidig ville det vært

utfordrende å observere partnerpreferanser til mennesker uten intervensjon. Av den grunn kan selvrapporing anses som valid metode hvis man tar i betraktning at eventuelle biaser kan forekomme av metoden.

Videre så var spørreskjemaet omfattende og inkluderte andre tematikker som ikke er tatt med denne studien, grunnen til dette er at spørreskjemaet skulle dekke alle områdene for alle studenter som tok del i bachelorprosjektet. En konsekvens av dette kan være at enkelte kan ha opplevd spørreskjemaet som litt langt, som igjen kan medføre at enkelte kan ha blitt mindre presise med besvarelsene sine underveis. Videre kan man anse at den egenkomponerte skalaen for fysiske trekkene er en svakhet ved studien, da instrumentet ikke er validert. Likevel ble en allerede validert skala på ansikts- og kroppstrekk brukt som utgangspunkt. Samt har denne studiens skala resultert i mange signifikante funn som angir styrke til måleinstrumentet.

Sosial ønskelighet kan også være en begrensning ved studien, da respondentene kan være påvirket ved å ikke besvare spørsmålene i tråd med hva som faktisk reflekterer ens mening. Personlige verdier gjør seg mer relevant for sosial ønskelighet problemet da samfunnsnormer kan ha en innvirkning på dette. Dette kan da medføre at respondentene blir påvirket til å gi sosialt ønskelige svar som samsvarer med samfunnsnormene. Likevel kan man anta at respondentene har svart i omgivelser uten forstyrrelser som hjemme hos dem selv, fordi spørreskjemaet ble delt digitalt som en lenke og via en QR-kode. Dette styrker studien, da omgivelser uten forstyrrelser kan redusere risikoen for sosial ønskelighet.

Til tross for de ovennevnte begrensingene har studien også andre styrker ved at studien har blant annet benyttet validerte instrumenter for personlige verdier. Flere av funnene var også i samsvar med tidligere funn, samtidig som flere av de teoretiske forventningene basert på tidligere litteratur og forskning ble bekreftet. Dette skaper en sterk styrke ved

studien. Samtidig har studien funnet interessante funn mellom personlige verdier og fysiske trekk som er bemerkelsesverdige.

Implikasjoner for praksis og videre forskning

Funnene fra studien kan ha viktige implikasjoner for praksis. Generelt sett gir studien et dypere innblikk i hvordan partnerstrategi påvirker ens partnerpreferanser, samt hvilke fysiske trekk menn og kvinner tenderer å preferere. I tillegg til dette belyser studien hvordan personlige verdier kan påvirke fysiske partnerpreferanser. Slike funn kan være nyttig for en selv fordi det gjør at man kan bli mer bevisst på hva en selv foretrekker ved en partner, på lik linje kan funnene også være nyttig for en rekke ulike aktører. Dette kan være for eksempel at funnene kan være et hjelpemiddel for en parterapeut og relasjonsutviklere da man kan få en dypere forståelse for dynamikken mellom par. Videre kan funnene også være nyttig for dating tjenester, ulike dating tjenester kan ta høyde for menn og kvinners partnerpreferanser med å eventuelt tilby filtreringsalternativer basert på dette.

For videre forskning vil det uten tvil være fremragende å ha et større utvalg av respondenter som søker korttidsforhold som er jevnt fordelt med de som søker langtidsforhold. Da dette kan gi et mer helhetlig bilde av hvordan partnerstrategi påvirker fysiske partnerpreferanser. Dette kan på lik linje også medføre at man får en signifikant interaksjonseffekt, da det ikke er like store skjevheter for partnerstrategi. Materialisme gjør seg også svært relevant for fremtidig forskning, da det viser seg at materialisme påvirker fysiske partnerpreferanser. Det kan være av interesse å replikere denne studien i andre land hvor materialisme er mer fremtrende i samfunnet. Til tross for at det var kun sammenhengen mellom egalitarisme og kroppsfeminitet som var signifikant, var sammenhengen mellom egalitarisme og de andre trekkene i negativ retning (men ikke signifikante) som også indikerer at det trengs mer forskning på dette feltet. Likeledes vil det være interessant å teste funnene i

denne studien i land som er mer eller mindre egalitære enn Norge. Videre kan det være viktig å undersøke om funnene i denne studien eksisterer i andre land med andre kulturer enn Norge. Potensielt sett kan en omfattende tverrkulturell studie indikere interessante funn i ulike samfunn og kulturer, som videre kan gi en bedre forståelse av menneskers partnerpreferanser.

Konklusjon

Studiens funn impliserer at korttidssøkende foretrekker fysiske trekk mer enn langtidssøkende. Studiens funn indikerer også at menn foretrekker fysiske trekk mer enn kvinner, unntatt kroppsmaskulinitet som var mer preferert hos kvinner. Dette var forventede funn basert på litteraturen og tidligere forskning. Trekket ansikt førsteintrykk var ikke signifikant for verken partnerstrategi eller kjønn. Dette kan trolig implisere at trekket er gjeldende for begge kjønn og ikke avhengig av partnerstrategi. En interaksjonseffekt mellom kjønn og partnerstrategi var ikke signifikant. Dette indikerer at kjønn ikke påvirker fysiske partnerpreferanser betinget av partnerstrategi. Det viste seg at desto mer egalitær en er desto mindre er preferansen for fysiske trekk. Det var likevel kun kroppsfeminitet som var signifikant, hvilket kan indikere at en egalitær holdning ikke påvirker de resterende trekkene. For materialisme impliserer funnene at desto mer materialistisk en er desto viktigere er fysiske trekk.

Med tanke på skjevhet i partnerstrategi i denne studien, så bør fremtidig forskning undersøke et utvalg hvor det er mer jevnt fordelt mellom korttidssøkende og langtidssøkende. Fordi dette kan gi et mer helhetlig bilde og muligens en signifikant interaksjonseffekt. Potensielt ville en tverrkulturell studie trolig gi interessante funn i ulike samfunn og kulturer.

Referanseliste

- Afolayan, A. (2015). Egalitarianism. *Encyclopedia of Global Bioethics*. Springer, Cham, 1-14. https://doi.org/10.1007/978-3-319-05544-2_166-1
- American Psychological Association (2020). *Publication manual of the American Psychological Association* (7th ed.). <https://doi.org/10.1037/0000165-000>
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, *100*, 204–232.
- Buss, D. M. & Schmitt, D.P (2016). Sexual Strategies Theory. *Encyclopedia of Evolutionary Psychological Science*. Springer, Cham, 1-5.
https://doi.org/10.1007/978-3-319-16999-6_1861-1
- Buss, D. M. & Schmitt, D. P. (2019). Mate Preferences and Their Behavioral Manifestations. *Annual Review of Psychology*, *70*, 77-110.
<https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-103408>
- Christopher, A. N. & Schlenker, B. R. (2004). Materialism and affect: The role of self-presentational concerns. *Journal of Social and Clinical Psychology*, *23*(2), 260–272.
<https://doi.org/10.1521/jscp.23.2.260.31022>
- Courtiol, A., Raymond, M., Godelle, B., & Ferdy, J. B. (2010). Mate choice and human stature: homogamy as a unified framework for understanding mating preferences. *Evolution*, *64*(8), 2189-2203.
<https://doi.org/10.1111/j.1558-5646.2010.00985.x>

- Dixson, B. J., Grimshaw, G. M., Ormsby, D. K., & Dixson, A. F. (2014). Eye-tracking women's preferences for men's somatotypes. *Evolution and Human Behavior*, *35*(2), 73–79. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2013.10.003>
- Gangestad, S. W., & Simpson, J. A. (2000). The evolution of human mating: Trade-offs and strategic pluralism. *The Behavioral and Brain Sciences*, *23*(4), 573–587. <https://doi.org/10.1017/S0140525X0000337X>
- Garza, R. (2022) Sex Differences in Physical Attractiveness. *Beauty – Evolutionary, Social and Cultural Perspectives on Attractiveness*. IntechOpen, 1-18.
- Garza, R., Heredia, R. R., & Cieslicka, A. B. (2016). Male and female perception of physical attractiveness: An eye movement study. *Evolutionary Psychology*, *14*(1), 1-16. <https://doi.org/10.1177/1474704916631614>
- Gouveia, V. V., Milfont, T. L., & Guerra, V. M. (2014). Functional theory of human values: Testing its content and structure hypotheses. *Personality and Individual Differences*, *60*, 41–47. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2013.12.012>
- Karremans, J. C., Frankenhuys, W. E., & Arons, S. (2010). Blind men prefer a low waist-to-hip ratio. *Evolution and Human Behavior*, *31*(3), 182–186. <https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2009.10.001>
- Katz, I., & Hass, R. G. (1988). Racial Ambivalence and American Value Conflict. *Journal of Personality and Social Psychology*, *55*(6), 893–905. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.55.6.893>
- Li, N. P., & Kenrick, D. T. (2006). Sex Similarities and Differences in Preferences for Short-Term Mates. *Journal of Personality and Social Psychology*, *90*(3), 468–489. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.3.468>

- Lopes, G. S., Barbaro, N., Sela, Y., Jeffery, A. J., Pham, M. N., Shackelford, T. K., & Zeigler-Hill, V. (2017). Endorsement of Social and Personal Values Predicts the Desirability of Men and Women as Long-Term Partners. *Evolutionary Psychology*, 15(4), 1-8. <https://doi.org/10.1177/1474704917742384>
- Mehmetoglu, M. & Määttänen, I. (2020). Norwegian Men and Woman Value Similar Mate Traits in Short-Term Relationships. *Evolutionary Psychology* 18(4), 1-8. <https://doi.org/10.1177/1474704920979623>
- Mehmetoglu, M., Määttänen, I. & Mittner, M. (2023). Testing Sexual Strategy in Egalitarian and Wealthy Norway, 1-18. (under vurdering)
- Miller, L. C., Pedersen, W. C., & Putha-Bhagavatula, A. (2005). Promiscuity in an evolved pair-bonding system: Mating within and outside the Pleistocene box. *The Behavioral and Brain Sciences*, 28(2), 290–291. <https://doi.org/10.1017/S0140525X05370051>
- Netemeyer, R. G., Burton, S., & Lichtenstein, D. R. (1995). Trait Aspects of Vanity: Measurement and Relevance to Consumer Behavior. *The Journal of Consumer Research*, 21(4), 612–626. <https://doi.org/10.1086/209422>
- Newson, L., & Postmes, T. (2005). Less restricted mating, low contact with kin, and the role of culture. *The Behavioral and Brain Sciences*, 28(2), 291–292. <https://doi.org/10.1017/S0140525X05380058>
- Pazhoohi, F., Garza, R., Doyle, J. F., Macedo, A. F., & Arantes, J. (2019). Sex Differences for Preferences of Shoulder to Hip Ratio in Men and Women: an Eye Tracking Study. *Evolutionary Psychological Science*, 5(4), 405–415. <https://doi.org/10.1007/s40806-019-00198-w>

- Pedersen, W. C., Putcha-Bhagavatula, A., & Miller, L. C. (2011). Are Men and Women Really That Different? Examining Some of Sexual Strategies Theory (SST)'s Key Assumptions about Sex-Distinct Mating Mechanisms. *Sex Roles, 64*(9-10), 629–643. <https://doi.org/10.1007/s11199-010-9811-5>
- Perilloux, C., & Cloud, J. M. (2019). Mate-by-Numbers: Budget, Mating Context, and Sex Predict Preferences for Facial and Bodily Traits. *Evolutionary Psychological Science, 5*(3), 294–299. <https://doi.org/10.1007/s40806-019-00187-z>
- Rempala, D. M., Tolman, R. T., Okdie, B. M., & Ahn, D. (2014). Gender-role egalitarianism predicts desirable traits of potential marriage partners: A cross-cultural comparison. *Asian Journal of Social Psychology, 17*(4), 325–330. <https://doi.org/10.1111/ajsp.12073>
- Richins, M. L. (2017). Materialism pathways: The processes that create and perpetuate materialism. *Journal of Consumer Psychology, 27*(4), 480-499.
- Richins, M. L., & Dawson, S. (1992). A Consumer Values Orientation for Materialism and Its Measurement: Scale Development and Validation. *The Journal of Consumer Research, 19*(3), 303–316. <https://doi.org/10.1086/209304>
- Schwartz, S. H. (2012). An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. *Online Readings in Psychology and Culture, 2*(1). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>
- Stewart, S., Stinnett, H., & Rosenfeld, L. B. (2000). Sex Differences in Desired Characteristics of Short-Term and Long-Term Relationship Partners. *Journal of Social and Personal Relationships, 17*(6), 843–853. <https://doi.org/10.1177/0265407500176008>

Trivers, R. (1972). Parental investment and sexual selection. In B. Campbell (Ed.), *Sexual selection and the descent of man*, 136-179.

Weforum. (2020, 16. desember). *Global Gender Gap Report 2020*. World Economic Forum.
<https://www.weforum.org/reports/gender-gap-2020-report-100-years-pay-equality>

Weforum (2021, 30. mars). *Global Gender Gap Report 2021*. World Economic Forum.
<https://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2021>

Weforum (2022, 13. juli). *Global Gender Gap Report 2022*. World Economic Forum.
<https://www.weforum.org/reports/global-gender-gap-report-2022>

Zentner, M., & Mitura, K. (2012). Stepping Out of the Caveman's Shadow: Nations' Gender Gap Predicts Degree of Sex Differentiation in Mate Preferences. *Psychological Science*, 23(10), 1176–1185. <https://doi.org/10.1177/0956797612441004>

