

Kandidatnummer: 10151

# Er det en sammenheng mellom egne personlighetstrekk og partnerpreferanser?

Bacheloroppgave i Psykologi  
Veileder: Mehmet Mehmetoglu  
Mai 2023



Kandidatnummer: 10151

# **Er det en sammenheng mellom egne personlighetstrekk og partnerpreferanser?**

Bacheloroppgave i Psykologi  
Veileder: Mehmet Mehmetoglu  
Mai 2023

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet  
Institutt for psykologi



Kunnskap for en bedre verden



## **Forord og egenerklæring:**

Denne oppgaven er skrevet i anledning av en avslutning på 3 år med bachelor i psykologi. Prosjektet er en del av et større prosjekt som omhandler «Mate Choice», som har et fokus på partnerpreferanser. Studiens problemstilling ble utarbeidet av meg med utgangspunkt i en idé fra veilederen min, Mehmet Mehmetoglu. Formålet med denne empiriske studien var å undersøke egne personlighetstrekk sin påvirkning på psykologiske partnerpreferanser.

Datamaterialet ble samlet inn gjennom en spørreundersøkelse som ble konstruert i samarbeid med veilederen, studentassistenten og medstudentene på prosjektet. Det ble videre analysert og tolket av meg i SPSS. Selve datainnsamlingen ble gjennomført av meg og 3 medstudenter.

Alle sitater og informasjon som ikke er mitt eget er mitt eget, er blitt referert til i APA 7 stil.

Mesteparten av litteratursøket er selvstendig utført, med unntak av et par artikler som ble presentert av veilederen. Litteraturen ble funnet ved hjelp av Google Scholar, Oria, samt kildelistene til artikler jeg leste fra de to førstnevnte søkemotorene.

Jeg vil takke Mehmetoglu og studentassistenten for god veiledning og bistand gjennom bachelorskrivingen. I tillegg vil jeg gi en takk til mamma og pappa som har lest gjennom og gitt de siste tilbakemeldingene før innleveringen.

## **Sammendrag:**

Denne studien tar for seg temaet partnervalg ved å se om egne personlighetstrekk kan ha en påvirkning på partnerpreferanser. I tillegg bruker den kjønn og partnerstrategi som kontrollvariabler. Et spørreskjema med 32 partnerpreferanser og 15 spørsmål om personlighetstrekk ble sendt ut til studenter i Norge på universiteter som NTNU, UIT, UIO og BI. Til sammen fikk vi samlet inn 843 svar, ekskludert svarene som ikke passet under kriterier for videre analyse. Respondentene var studenter i alderen 18-30 år. De besto av 531 (63%) kvinner og 312 (37%) menn. Av respondentene var det 764 (91%) som søkte eller var i et langtidsforhold, mens kun 79 (9%) søkte eller var i et korttidsforhold. Ved å gjennomføre en faktoranalyse ble de 32 partnerpreferansene gjort om til 12 faktorer. De 15 spørsmålene om personlighetstrekk hadde allerede 5 tilhørende faktorer fra Mehtmetoglu og Määttänen (2020) sin studie om personlighet. Fra regresjonsanalysen kom det frem at egne personlighetstrekk har en signifikant påvirkning på partnerpreferanser. Individuer som skårer høyt på personlighetstrekkene åpenhet, planmessighet, ekstroversjon og omgjengelighet viste at de tilhørte den positive assortative parringsteorien. Den sier at individer søker partnere som har like egenskaper som dem selv. Individuer som skårer høyt på nevrotisisme viste derimot at de søkte personer med egenskaper som komplimenterer sine egne egenskaper, altså en negativ assortativ parring. Til slutt var det kvinner, samt de som søker langtidsforhold, som var mest kresne når det gjaldt partnerpreferanser. Derimot viste resultatene at menn, og de som søker korttidsforhold, verdsetter utseende høyere hos en partner.

## **Er det en sammenheng mellom egne personlighetstrekk og partnerpreferanser?**

Jakten på en romantisk partner er en viktig del av mange menneskers liv. Det er en kompleks prosess som involverer en rekke faktorer som personlighetstrekk, psykologiske partnerpreferanser, partnerstrategi, kjønn og mer. Mens partnerstrategi og kjønn ofte regnes som to av de viktigste faktorene ved valg av en potensiell romantisk partner, tyder nyere forskning på at personlighetstrekk også spiller en avgjørende rolle i de psykologiske partnerpreferansene (Watson, Klohnen, Casillas, Simms, Haig & Berry, 2004; Dibaj, Estemadi, Bahrami, Abedi & Fatehizade, 2014; Botwin, Buss & Shackelford, 1997; Sirvista, John, Gosling & Potter, 2003). I denne oppgaven er det valgt å bruke begrepet psykologiske partnerpreferanser. Med dette menes ikke-kroppslige og ikke-kognitive kvaliteter, som omhandler holdning- og atferd som f.eks. snill, pålitelig, sosial etc.

Målet med denne bacheloroppgaven er å undersøke hvilken innvirkning et individs egne personlighetstrekk har på partnerpreferanser. I tillegg vil variablene kjønn og partnerstrategi bli kontrollert for, for å sjekke om de også har en påvirkning på partnerpreferanser. Det er de fem store personlighetstrekkene, også kalt Big Five, fra Costa & McCrae (1992) som blir brukt i denne oppgaven. De er: åpenhet, planmessighet, ekstroversjon, omgjengelighet og nevrotisme. Personlighetstrekk er en persons atferd, følelser og kognisjon. Forskning har vist at personlighetstrekk er relativt stabile over tid og har en betydelig innflytelse på hvordan individer samhandler med sitt sosiale miljø (Barrick & Mount, 1991). I tillegg er det en strid i forskningen mellom om personer tiltrekkes til en som er lik seg selv, eller en som komplimenterer sine egne trekk (Watson et al., 2004). Å forstå hvordan personlighetstrekk påvirker partnerpreferanser kan derfor gi en verdifull innsikt i mekanismene som ligger til grunn for romantisk partnervalg. Det ble samlet inn 843 svar

blant studenter i alderen 18-30 år. Svarene ble samlet inn i Norge via et nettskjema som ble delt gjennom en lenke og QR- kode i blant annet forelesninger, sosiale medier og flygeblader.

## **Tidligere empiri og teori**

### ***1. Personlighet***

De fem store personlighetstrekkene, Big Five (FFM), har blitt grundig studert og indentifisert som en betydelige prediktorer for ulik menneskelig atferd, inkludert partnerpreferanser. FFM består av fem trekk som beskrevet over. Hvert trekk måles i skala, og hver person vil skåre et sted på denne skalaen for hvert av de fem personlighetstrekkene (enten høyt eller lavt) (Costa, McCrae & Dye, 1991). Disse trekkene har vist seg å påvirke måten individer oppfatter og vurderer potensielle romantiske partnere. (De fem personlighetstrekkene spiller altså en betydelig rolle i å forme hvilke psykologiske partnerpreferanser de ulike individene har). Å forstå hvordan disse egenskapene påvirker partnerens preferanser kan gi verdifull innsikt i dynamikken i romantiske forhold. I denne oppgaven vil derimot hvert individs eget personlighetstrekk kun bli beskrevet ut ifra et og et trekk, og ikke ta hensyn til om en person skårer høyere eller lavere på andre trekk. Videre vil hvert av de fem trekke bli utdypet:

#### *Åpenhet*

Studier har vist at personer som skårer høyt på åpenhet verdsetter partnere som deler deres intellektuelle og kulturelle interesser (Dibaj et al.,2014). Disse preferansene kan forklares med det faktum at åpne individer er nysgjerrige og åpne for å utforske nye ideer og erfaringer (Botwin et al., 1997). Botwin, Buss og Shakelford (1997) forklarte dette med at individer som skårer høyt på åpenhet er tiltrukket av partnere som har lignende interesser og verdier som en selv. I tillegg ønsker de partnere som er villig til å dele og diskutere disse med dem. Fra dette er det viktig å nevne at preferansene ikke nødvendigvis betyr at åpne individer



utelukkende foretrekker partnere med disse egenskapene, men at de foretrekker dem mer enn individer som skårer lavere på åpenhet.

### *Planmessighet*

Personer som skårer høyt på planmessighet er kjent for å selv være pålitelige, ansvarsfulle og organiserte (Botwin et al., 1997). Fra tidligere empirisk forskning har dette vist seg å ha en påvirkning på individers partnerpreferanser. Eksempelvis har en studie av Nofhle og Robins (2007) vist at planmessige individer søker partnere som ligner dem selv personlighetsmessig. Dette gjaldt spesielt på egenskapen samvittighetsfull. I tillegg søker de partnere som er pålitelige, ansvarsfulle og organiserte, men også som er åpne for nye opplevelser (Botwin et al., 1997). Det sistnevnte viser at planmessige personer ikke bare søker personer som er lik en selv, men i tillegg kan ha andre egenskaper som at de er kreative og nysgjerrige.

### *Ekstroversjon*

Ekstroverte individer tendere å søke partnere som er sosiale, utgående og energiske (Sirvasta et al., 2003). Fra tidligere teorier er det i tillegg lagt frem at ekstroverte personer legger vekt på utseende, utdanningsnivå samt den økonomiske statusen til partneren (Dibaj et al., 2014). Dette kan forklares med at det ekstroverte individet søker partnere som kan delta på nye opplevelser med dem, samt at de kan passe inn både utseendemessig og økonomisk i den livsstilen de søker å ha. Ifølge Costa, McCrae og Dye (1991) er en ekstrovert person en som gjerne er komfortabel med store og bråkete grupper eller fester. Personen sees på som dominant, og gjerne gruppens leder, samt at personen ofte får sterke følelser av glede.

### *Omgjengelighet*

Individer som skårer høyt på trekket omgjengelighet er tillitsfulle, rettferdige, altruistiske og beskjedne (Costa et al., 1991). Egenskapene forklarer et individ som setter

andre foran seg selv. Teorien viser i tillegg at det omgjengelige individet gjerne søker partnere med de samme psykologiske egenskapene som en selv. En studie gjort av Buss og Barnes (1986) viser at de som skårer høyt på omgjengelighet gjerne søker partnere som også er snille, empatiske og samarbeidsvillige.

### *Nevrotisisme*

Det siste personlighetstrekket er nevrotisisme. Individuer som skårer høyt på denne egenskaper tenderer å være ansente, bekymre seg mer enn andre, samt at de blir lett nervøse (Costa et al., 1991). Forskning har funnet at individene søker partnere som kan komplimentere en selv (Buss & Barnes, 1986). Dette er personer som gjerne kan gi dem støtte og stabilitet i livene, og som Costa, McCrae og Dye (1991) hevder har egenskaper som emosjonelt stabil og selvbeherskelse. Ut ifra forskningen viser det at nevrotiske personer gjerne ønsker partnere som selv skårer lavt på personlighetstrekket nevrotisisme.

## **2. Assortativ parring**

Assortativ parring er et fenomen som omhandler at individer gjerne ønsker å parre seg med partnere som deler like egenskaper og gener som en selv (Theissen & Gregg, 1980). Egenskapene inkluderer en persons personlighetstrekk, utdanningsnivå, inntekt og ens fysiske utseende (Watson et al., 2004). Tidligere teorier tyder på at egne personlighetstrekk er en betydelig faktor som påvirker vurderingen av psykologiske egenskaper hos en partner (Botwin et al., 1997). En forklaring på hvorfor individer søker assortativ parring er at det kan gjøre det lettere å danne et stabilt og tilfredsstillende forhold. Dette gjøres ved at de kan fremme felles verdier, interesser og livsstil (Watson et al., 2004). Assortativ parring kan både være positiv, der individer søker partnere som har lignende egenskaper som dem selv, eller negativ, der individer velger partnere som har komplimenterende egenskaper til seg selv (Watson et al., 2004). Det er den positive assortative parringen som har vist seg mest når det

gjeller forholdet mellom egne personlighetstrekk og hvilke partnerpreferanser en har (Botwin et al., 1997).

*Positiv assortativ parring* er ofte observert hos en person som deler lignende personlighetstrekk. For eksempel er det mer sannsynlig at personer som skårer høyt på ekstrovertsjon tar initiativ til å starte et romantiske forhold med partnere som også er ekstroverte (Botwin et al., 1997). Dette kan skyldes at personer som er ekstroverte liker å sosialisere og samhandle med andre og søker partnere som deler egenskapene. Tilsvarende har individer som skårer høyt på åpenhet en tendens til å søke partnere som også viser denne egenskapen siden de er mer sannsynlige til å dele lignende kulturelle og intellektuelle interesser (Furnham & Tsoi, 2012). Det å søke partnere som er lik en selv vil kunne gi et enklere partnerforhold da en deler viktige verdier og holdninger. På samme måte gjelder dette for faktorene utdanningsnivå, inntekt og fysisk utseende.

Derimot handler *negativ assortativ parring* om når individer tiltrekkes av partnere som har komplimenterende personlighetstrekk til en selv. For eksempel kan individer som skårer høyt på nevrotisisme, bli tiltrukket av partnere som skårer lavt på nevrotisisme, da de kan gi en følelse av stabilitet og emosjonell støtte (Botwin et al., 1997). Disse individene kan videre være mer tilbøyelige når det gjelder å søke partnere som utfyller deres svakheter og kan bringe en annen dimensjon til forholdet. Eksempelvis kan en person som er dårlig til å planlegge og organisere, bli tiltrukket av en person som er flink til å strukturere og systematisere ting (Watson et al., 2004). I likhet fant Watson, Klohnen, Casillas, Simms, Haig og Berry (2004) at par tenderer å ikke være like når det gjelder emosjonell stabilitet. De mer stabile individene blir i større grad mer tiltrukket av partnere som skårer lavere på emosjonell stabilitet. I likhet kan individer som skårer høyt på planmessighet bli tiltrukket av partnere som skårer lavere på dette trekket, da dette kan gi en følelse av sikkerhet og tillit til beslutningene som blir tatt (Furnham & Tsoi, 2012).

### **3. Parental Investment Theory – PIT**

Parental Investment Theory (PIT) er et anerkjent rammeverk for å forstå menneskelige partnerpreferanser. Denne teorien antyder at individer investerer ressursene forskjellig i avkommet, og derfor har ulike kriterier for valg av ektefelle (Trivers, 1972). Dette inkluderer egenskaper som fysisk attraktivitet, intelligens og ressursinnhenting, som igjen kan signalisere genetisk kvalitet og evnen til å forsørge avkommet (Buss & Schmitt, 1993; Trivers, 1972). Foreldrenes investering i deres avkom er avhengig av reproduksjonspotensialet til partneren og tiden og ressursene som er nødvendig for oppdrett (Woodwards & Richards, 2005). PIT forklarer altså partnervalg som en prosess for å evaluere de potensielle fitnessfordelene til en partner.

Buss og Schmitt (2019) identifiserte brede kategorier av partnerpreferanser. Den første handler om helse og fysisk attraktivitet, den andre om personlighet og atferd, mens den tredje, ressurser og status. Personer som prioriterer fysisk attraktivitet, kan være på jakt etter sunne og fruktbare partnere for å øke sjansen for å få avkom med gode gener. De som prioriterer personlighets- og atferdstrekk kan være på jakt etter partnere med egenskaper som tyder på at de vil være gode foreldre eller støttende kamerater, som fornøyelse, følelsesmessig stabilitet og samvittighetsfullhet. Personer som derimot prioriterer ressurser og status kan søke partnere som kan gi ressurser og beskyttelse til deres avkom, for eksempel økonomisk stabilitet, sosial status eller utdanningsnivå.

### **4. Sexual Strategy Theory -SST**

Som et utspring av PIT foreslår Sexual Strategy Theory (SST) at individers preferanser for partnere styres av deres utviklede strategi for å maksimere deres reproduktive suksess (Buss & Schmitt, 1993). SST går i tillegg hånd i hånd med Darwins teori om naturlig seleksjon. Mens den naturlige seleksjonen følger fra variasjon, arvelighet og seleksjonspress fra

omgjengelighetene, handler seksuell seleksjon om å vise hva en duger til. SST er en spesiell type naturlig seleksjon som virker på egenskaper som er knyttet til valg av en partner, samt konkurranse om partnere (Sefcek, Brumbach, MA & Miller, 2006). Dette betyr at når dyr eller mennesker velger partnere, velger de ikke bare noen som ser bra ut, men også noen som kan bidra til å produsere sunne og levedyktige avkom.

Den reproduktive strategien vil se ulik ut i henhold til kjønnene. Teorien antyder at menn søker fysisk attraktive partnere som signaliserer høy fruktbarhet, mens kvinner søker partnere som er i stand til å gi ressurser og beskyttelse til deres avkom (Trivers, 1972). I tillegg antyder teorien at partnerpreferanser er formet av et evolusjonært press. Partnerpreferanser er altså ikke kun formet av fordelene forbundet med visse egenskaper og atferder, men også av kostnadene. Denne balansen mellom kostnader og fordeler bidrar til å forme den evolusjonære utviklingen av reproduktive strategier og partnerpreferanser (Buss & Schmitt, 1993; Trivers, 2000). Woodward og Richards (2005) gir empirisk støtte for påvirkningen av SST på psykologiske partnervalgpreferanser. De gjennomførte en studie der deltagerne ble presentert for hypotetiske profiler av potensielle partnere, og ble bedt om å vurdere ønskeligheten til hver profil. Resultatene viste at menn la større vekt på det fysiske, mens kvinner la større vekt på sosial status og ressurssterkhet.

## **5. Partnerstrategi**

Vurderingen av psykologiske partnerpreferanser påvirkes av partnerstrategi, som refererer til et individs tilnærming til parring (Trivers, 2000). Når individer leter etter en potensiell partner vil de enten gå for en langsiktig eller en kortsiktig strategi, altså langtids- eller korttidsforhold. Personer som tar i bruk den langsiktige partnerstrategien prioriterer typisk egenskaper som vennlighet, emosjonell stabilitet og lojalitet når de vurderer en potensiell partner (Woodward & Richards, 2005). I motsetning til dette har individer som bruker en kortsiktig partnerstrategi en tendens til å prioritere fysisk attraktivitet og ungdommelighet

(Trivers, 2000; Mehmetoglu & Määttänen, 2020). Mehmetoglu og Määttänen (2020) fant i tillegg at individer med en langsiktig partnerstrategi verdsatte ærlighet og generøsitet hos potensielle partnere, mens de med en kortsiktig partnerstrategi la større vekt på seksuell opplevelse. Videre er det menn som gjerne søker korttidsforhold, mens kvinner søker langtidsforhold. Dette gjenspeiler seg i de fysiske og psykologiske egenskapene kjønnene ser etter i en potensiell partner

## **6. Kjønn**

Det er tydelige skiller i teorien når det gjelder kjønnsforskjeller i partnerpreferanser (Trivers, 2000). Skillene vises i deres investering i partner og avkom. Som nevnt er menn opptatt av at partneren skal være fysisk attraktiv fordi det gjenspeiler seg i hennes reproduktive fitness. For kvinnene er det ressurser og status som står høyt hos den potensielle partneren da det viser at partneren kan passet på henne og hennes avkom (Trivers, 2000). Forskingen viser derimot at kjønnene er likere i deres partnerpreferanser når de søker langtidsforhold. Det vil da være viktigere for begge kjønn å være mer kritiske når det gjelder de psykologiske egenskapene til partneren. I søken etter korttidsforhold viser begge kjønnene at det er det fysiske utseende som er satt høyere enn de psykologiske egenskapene til partneren. Utseende vil altså kompensere for psykologiske egenskaper i korttidsforhold, og omvendt i søken på langtidsforhold. Av de to kjønnene er det derimot kvinner som vanligvis er det mest selektive kjønn når det gjelder valg av partner (Mehmetoglu & Määttänen, 2020). Selv i korttidsforhold tenderer kvinner å søke det psykologiske høyere enn det menn gjør. Disse funnene indikerer at også jeg kan forvente at individer vil søke ulike ting ut ifra hvilken partnerstrategi de bruker.

## **Hull i forskningen og studiens formål**

Ingen tidligere undersøkelser har gitt en helhetlig oversikt over alle de individuelle variablene i en samlet analyse når det gjelder partnerpreferanser. På grunn av dette må funnene settes sammen fra forskjellige studier, noe som kan gjøre det vanskelig å sammenligne resultatene på en meningsfull måte. Dette kan føre til at observerte forskjeller i partnerpreferanser mellom studier egentlig skyldes forskjeller i forskningsdesignet, og ikke reelle forskjeller i partnerpreferanser mellom individer (Buss & Schmitt, 1993; Fletcher et al., 2004; Woodward & Richards, 2005).

Et primært mål med denne studien er å se om de ulike variablene har en påvirkning på partnerpreferanser. En begrensning ved tidligere empiri og teori er at den primært har fokusert på par i ekteskap (langtidsforhold), og ikke nødvendigvis på partnerpreferanser i korttidsforhold (Buss & Schmitt, 1993). Det er også viktig å være klar over at tidligere forskning ofte har fokusert på likheter og forskjeller i sammenhengen mellom egne personlighetstrekk og partnerens personlighetstrekk, og ikke nødvendigvis på partnerpreferanser (Fletcher et al., 2004; Woodward & Richards, 2005).

Målgruppen som er valgt ut i min studie vil i tillegg skille seg ut fra tidligere studier gjort på området. Respondentene i min studie er studenter fra Norge, mens det er et fåtall av forskere som har gjort studie i Norden (Buss & Schmitt, 1993; Dibaj et al., 1997). De som har plassert studien i samme geografiske område har derimot ikke valgt den samme målgruppen. Eksempelvis har Mehmehtoglu og Määttänen (2020) forsket på norske menn og kvinner i et aldersspenn på 18-34, 35-54 og 55-81 år. Svarene fra denne studien kan derfor være annerledes på grunn av disse begrensningene. Målet med studien er derfor å supplere til den allerede eksisterende teorien om partnerpreferanser, og å undersøke om kjønn og partnerstrategi har en påvirkning på partnerpreferanser (Buss & Schmitt, 1993).

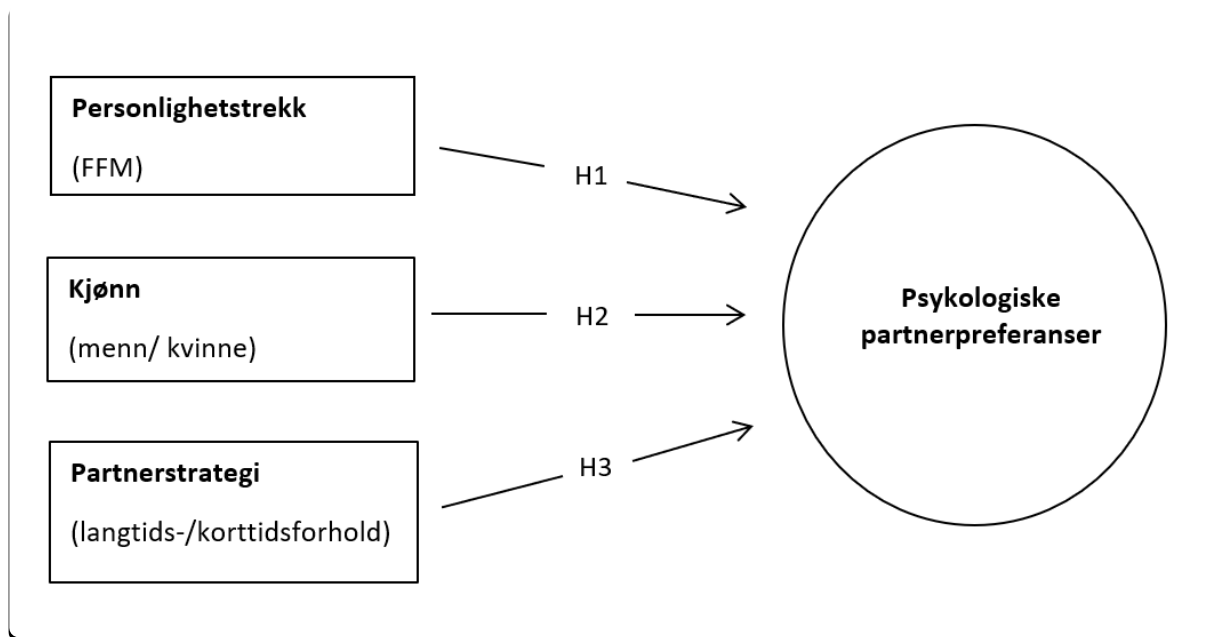
## Hypoteser

Under vil de tre hypotesene som blir undersøkt i denne oppgaven presentert. De blir presentert både individuelt, men også illustrert i modellen i figur 1. Hypotesene er valgt med bakgrunn fra problemstillingen, samt de valgte kontrollvariablene.

**H1:** Det er en sammenheng mellom personlighetstrekk og psykologiske partnerpreferanser

**H2:** Det er en sammenheng mellom kjønn og psykologiske partnerpreferanser

**H3:** Det er en sammenheng mellom partnerstrategi og psykologiske partnerpreferanser



**Figur 1:** Forskningsmodellen inkludert hypoteser



## **Metode**

### **Utvalg**

Denne studien har samlet inn data fra et bekvemmelighetsutvalg ( $N = 843$ ) blant studenter. For å oppnå ønsket utvalgt på rundt 1000 respondenter, ble det laget flyers som ble delt både digitalt og fysisk på flere universiteter og campuser i Norge. I tillegg ble spørreskjemaet delt i forelesninger i psykologi og informatikk på NTNU Trondheim. Utvalget besto av 531 (63%) kvinner og 312 (37%) menn. Av respondentene var det 764 (91%) som søkte eller var i et langtidsforhold, mens kun 79 (9%) søkte eller var i et korttidsforhold. Aldersmessig rangerte respondentene fra 18 til 30 år, med en gjennomsnittsalder på 22 år ( $M = 22,26$ ). Respondenter over og under denne alderen ble tatt vekk fra utvalget da dette ville ha skapt skjevheter i dataene. Respondentene som kjønnsidentifiserte seg som «annet», samt de som svarte at de var tiltrukket av begge kjønn, ble også utelatt, fordi vi valgte å studere kun heteroseksuell i denne studien.

### **Prosedyre:**

For å samle inn data fra studenter til prosjektet ble snøballmetoden benyttet. Datainnsamlingen ble gjennomført av en gruppe på fire kvinnelige studenter på Dragvoll. Dette ga en begrensning til hvilke grupper som var lettest å nå ut til. Likevel ble det gjort forsøk på å utvide deltagelsen ved å spre spørreskjemaet til flest mulig studentgrupper. Rekrutteringen av deltakerne foregikk i perioden februar- mars. Datainnsamling ble gjort gjennom nettsiden Nettskjema.no. For å kunne nå ut til deltagerne, ble nettskjemaet distribuert via flere kanaler, inkludert e- post til forelesere, egne sosiale mediekkanaler, forelesninger og via flyers. Det sistnevnte ble fordelt ut på de fleste campus på NTNU i Trondheim, inkludert på BI og UIT. På flyeren og i forelesning ble deltagerne guidet til nettskjemaet via en QR- kode, mens deltagerne som ble presentert for studien på e-post eller sosiale medier fikk

tilgang til nettskjemaet via en link. Studien ble presentert som en undersøkelse av studenters partnervalg. De ble også informert om formålet med undersøkelsen, samt muligheten til å kontakte veilederen, Mehmet Mehmetoglu, dersom de hadde spørsmål. Undersøkelsen ble anslått til å ta mellom 5-10 minutter.

Veilederen vår, Mehmet Mehmetoglu, meldte inn undersøkelsen til NSD før vi startet. På nettsiden fikk han en del spørsmål han måtte svare på, og til slutt fikk han en automatisert vurdering/melding fra NSD om at prosjektet ikke var meldepliktig som resultat av hans svar på disse spørsmålene. I tillegg fikk han vite at det ikke var noen kombinasjon av bakgrunnsvariablene som kunne lede til identifisering av respondentene. For å videre ikke kunne identifisere respondentene har vi valgt å blant annet ikke ha spørsmål om studieretning. Vi satt videre i gang egne tiltak for anonymisering, ved å unngå åpne spørsmål, invitere til stort utvalg, samt bruk av Nettskjema. Tiltakene for anonymisering var noe vi helt innledende i spørreskjemaet presenterte for respondentene. Videre står det tydelig at «Du kan hoppe over spørsmål du ikke ønsker å svare på ...». I tillegg har vi et svaralternativ slik at respondenten kan la være å svare på skala-spørsmålene. Disse tiltakene ble implementert for å unngå/ redusere mulige ubehag som kunne oppleves hos respondentene. Veileder vurderte også at studien ikke trengte å gå via REK da det ikke var noen sensitive/helsemessige variabler i spørreskjema. Denne beslutningen ble støttet av forskningsrådgiver på instituttet. Etter datainnsamlingen var det ikke kommet noe tilbakemelding om ubehag eller lignende opplevelser fra respondentene.

### **Instrumenter:**

Innledende i spørreskjemaet ble respondentene spurt om demografiske spørsmål som kjønn, alder, tiltrekning gutter/jenter, om de er i et forhold, hva slags forhold det er (korttids, langtids), eller om de ønsket et forhold. Videre blir respondentene spurt om spørsmål ut ifra hva de svarte på de innledende spørsmålene. Resten av spørreskjemaet inkluderer temaer som

fysiske- og psykologiske egenskaper (partnerpreferanser), egen mate value, egalitarisme og materialisme, samt spørsmål om egne personlighetstrekk.

### **Partnerpreferanser**

Partnerpreferanser ble operasjonalisert ved å formulere 32 spørsmål som tok for seg verdiene rundt psykologiske egenskaper hos en partner. Spørsmålene var inspirert av de fra studien til Mehtmetoglu & Määttänen (2020). Deres forskning baserte seg på norske menn og kvinner sine preferanser på psykologiske egenskaper i korttidsforhold. De kom selv frem til 36 spørsmål basert på tidligere forskning, og av dem lagde de 12 faktorer. Studien vår er basert på de 12 faktorene; forståelsesfull, dominerende, snill, intellektuell, velstående, utseende, kultivert, humoristisk, utadvendt, familieorientert, pålitelig og lik. Derimot gjorde bestemte vi oss for å kun bruke 32 spørsmål fordi det viste seg å passe det vi skulle undersøke bedre. I likhet med Mehtmetoglu og Määttänen (2020) fikk vi også ut 12 faktorer, se tabell 1. I tillegg ble alle spørsmålene oversatt fra engelsk til norsk av veileder og studentassistenten.

Spørsmålene ble målt til en fempunktsskala, samt en mulighet for å svare «vet ikke». Respondentene kunne svare 1 på spørsmål de ikke synes var viktige i det hele tatt, og 5 for det de synes var veldig viktig. Eksempelvis kunne respondere på itemet humoristisk. Deres svar viste hvorvidt de synes at itemet var en viktig egenskap hos en partner.

Partnerpreferansedataen ble delt opp i 4 grupper i nettskjemaet. 1. for de i et langvarig forhold, 2. for de i et kortvarig forhold, 3. for de som ikke var i et forhold, men ønsket et langvarig forhold og 4. for de som ikke var i et forhold, men ønsket et kortvarig forhold.

Svarene på de 32 spørsmålene er presentert i tabell 1.

**Tabell 1**  
*Faktoranalyse for psykologiske partnerpreferanser*

Variabler	Forståelsesfull	Intellektuell	Kultivert	Huslig	Ambisjøs	Sosial	Humoristisk	Snill	Reliabel	Utseende	Suksessrik	Lik	Kommunalitet
Omtenkksom	.73	-.02	.05	.01	-.04	-.03	.00	.16	.01	-.05	.06	-.05	.68
Empatisk	.89	.00	.00	.06	-.07	-.12	.04	.04	-.11	.00	.02	.04	.76
Forståelsesfull	.83	.05	-.08	.00	.02	.06	-.06	-.06	.11	.01	-.05	-.01	.70
Selvstikker	.19	.03	.13	-.14	.34	.45	.06	-.25	-.03	.08	-.02	-.03	.64
Målbevisst	-.05	-.02	.01	.06	.94	.00	-.03	-.02	.01	-.04	-.03	.02	.83
Ambisjøs	-.04	-.01	-.09	.06	.91	-.07	.02	.05	.02	.05	.05	.01	.81
Hjelpsom	.05	.07	.07	.06	.24	.05	-.03	.58	.05	-.05	-.05	.00	.62
Snill	.07	-.10	-.02	-.04	-.09	.08	.05	.88	.02	.08	-.02	-.05	.78
Intellektuell	.04	.92	-.03	-.10	.05	-.01	.06	-.07	.02	.07	-.16	-.06	.77
Belest	-.02	.82	.02	.10	-.09	.03	.00	-.01	.00	-.04	.04	.05	.73
Høyt utdannet	.01	.51	.03	-.03	-.01	-.02	-.11	.01	.00	-.01	.48	.06	.695
Rik	.00	-.08	-.02	.11	-.02	.01	.03	-.03	.05	.03	.84	-.05	.712
Høy status	.01	-.08	-.02	-.03	-.12	.14	.04	-.09	.03	.05	.87	.00	.732
Suksessrik karriere	.01	.01	.02	-.01	.19	-.06	-.01	.09	-.07	-.02	.78	-.01	.750
Pent utseende	-.02	-.04	.01	-.03	-.05	-.07	-.04	-.07	.04	.88	.11	.00	.781
Sexy	-.05	.08	.01	.11	-.01	.03	.03	.10	-.05	.84	-.08	-.03	.754
Attraktiv	.03	.00	-.01	-.07	.06	-.01	-.01	.06	.00	.84	.02	.03	.719
Gode manerer	.03	-.05	.91	.08	-.01	-.02	-.01	-.09	-.07	.04	.03	-.04	.789
Veloppdragen	-.05	-.01	.92	.07	.00	-.06	.04	-.07	.06	.00	-.03	.01	.826
Høflig	-.03	.06	.78	-.09	-.08	.07	-.03	.21	.01	-.03	-.03	.02	.715
Virttig	-.05	.10	-.03	-.03	.05	-.02	.81	.13	-.08	.05	.01	.02	.724
Humoristisk	.01	.00	.04	.01	-.05	-.02	.90	-.09	.09	-.03	.01	-.04	.808
Morsom	.02	-.05	-.01	.03	.00	.03	.87	.02	.00	-.04	.03	.04	.789
Utadvendt	-.09	-.04	.02	-.15	.01	.86	-.01	.14	-.03	-.09	.17	.04	.749
Spontant	-.05	.06	-.09	.36	-.15	.77	-.02	.03	.03	.04	-.10	-.02	.689
Flink til å lage mat	.06	-.01	-.01	.79	.08	.12	.03	-.05	-.05	-.02	.06	-.01	.736
Flink til å gjøre husarbeid	.02	-.03	.09	.79	.06	-.07	-.03	.03	.04	.02	.02	.04	.746
Ærlig	.12	-.11	.04	-.06	-.02	.05	-.01	.09	.58	.08	-.03	.18	.521
Trofast	-.02	.02	.01	.04	.06	-.05	.00	-.06	.92	-.04	.05	-.10	.831
Er til å stole på	-.04	.07	-.03	-.02	-.01	.00	.02	.05	.90	-.01	.00	.00	.822
Like interesser	-.01	-.07	-.01	-.01	.08	.09	-.02	-.05	.00	.02	-.11	.88	.731
Like meninger	.01	.08	-.01	.05	-.07	-.09	.04	-.03	.01	-.02	.10	.75	.650
Eigenverdi	1.50	1.17	2.10	1.82	1.50	1.44	1.24	1.17	1.09	.95	.83	.74	
% av varians	5	4	7	6	5	4	4	4	3	3	3	2	
Totalvarians	74												

Notat: Faktorladninger over .50 er i uthevet skrift. Ekstraksjonsmetode var principal components analysis, rotert med Promax med Kaiser normalization

## **Personlighetstrekk**

Personlighetstrekk ble målt ved å spørre respondentene om å indikere hvorvidt de var enige i 15 ulike utsagn om seg selv. Disse 15 itemene er brukt og viste seg å funke psykometrisk bra i en tidligere studie gjennomført i den norske konteksten (Mehmetoglu, 2012). Inspirasjonen til iteme er tatt fra tidligere forskning om FFM (Costa et al., 1991; John, Donahue & Kentle, 1991). De fem personlighetstrekkene alle originalt prøver å teste hos folk er, åpenhet, ekstroversjon, nevrotisisme, planmessighet og omgjengelighet. Fra de 15 spørsmålene som er valgt ut i denne oppgaven, er 3 av dem tilhørende hvert personlighetstrekk. Hver item blir målt på en fempunktsskala der 1 betyr helt uenig, mens 5 betyr helt enig.

## **Partnerstrategi**

Partnerstrategi innebærer langtids- og korttidsforhold. For å kunne måle det ble respondentene primært spurt om de var i et forhold eller ikke. Dersom, ja, ble de spurt om de var i et korttids- eller langtidsforhold. Dersom nei, ble de sendt videre til spørsmål om de ønsket et forhold eller ikke. Herfra kunne de svare på om de ønsket et korttids- eller langtidsforhold. Et korttidsforhold blir i denne sammenhengen definert som et uforpliktende forhold som «one- night- stand» og lignende. Langtidsforhold blir definert som samboer, kjæreste etc. Av 843 respondenter var det 764 (91%) som svarte at de var ute etter et langtidsforhold, mens 79 (9%) var ute etter et korttidsforhold, se tabell 3. I tillegg var det en mulighet å svare at man ikke var interessert i noe forhold i det hele tatt, men disse svarene ble utelatt fra resten av analysen. Valget er basert på at denne oppgaven forsker på de som søker eller er i et forhold, og tar da ikke hensyn til de som ikke søker en partner.

## Statistiske analyser

Fra tidligere forskning har det blitt presentert 36 spørsmål (items) som ble gjort om til 12 faktorer for psykologiske egenskaper se tabell 2 (Mehmetoglu & Määttänen, 2020) . Det var noe vi tok utgangspunkt i da det ble gjort en faktoranalyse, men da med kun 32 av itemsene, som begrunnet tidligere. Originalt viste SPSS 9 faktorer, men ved å se på faktorene som dukket opp, konkluderte vi med at flere faktorer ville ha en bedre forklaringskraft på psykologiske egenskaper hos potensielle partnere, se tabell 1. Vi ble i tillegg tvunget til å kjøre 12 faktorer av teoretisk grunn (Mehmetoglu & Määttänen, 2020). Faktoranalyse ble også kjørt for de 15 itemene til personlighetstrekkene. De viste i likhet med Mehmetoglu (2012) tydelige verdiskiller for hvert av trekkene.

**Tabell 2**

*Sammendrag av chronbachs alpha ( $\alpha$ ) for faktorer i psykologiske trekk*

<b>Variabler</b>	<b><math>\alpha</math></b>	<b>Variabler</b>	<b><math>\alpha</math></b>	<b>Variabler</b>	<b><math>\alpha</math></b>
Forståelsesfull	.78	Intellektuell	.73	Kultivert	.84
Omtenksum		Intellektuell		Gode manerer	
Empatisk		Belest		Veloppdragen	
Forståelsesfull		Høyt utdannet		Høflig	
Huslig	.71	Ambisiøs	.83	Sosial	.62
Flink til å lage mat		Målbevisst		Selvsikkert	
Flink til å gjøre husarbeid		Ambisiøs		Utadvendt	
				Spontant	
Humoristisk	.83	Snill	.52	Reliabel	.76
Vittig		Hjelpsom		Ærlig	
Humoristisk		Snill		Trofast	
Morsom				Er til å stole på	
Utseende	.8	Suksessrik	.81	Lik	.51
Pent utseende		Rik		Like interesser	
Sexy		Høy status		Like meninger	
Attraktiv		Suksessrik karriere			

For deskriptiv statistikk ble reliabilitetstesten Cronbach's Alpha utført for å vurdere den indre konsistensen mellom de enkelte variablene som formet en faktor fra faktoranalysen. spørsmålene tilhørende hver faktor ble så slått sammen og delt på antall items. Dette gjorde at de nye faktorene videre kunne bli sammenlignet på en skala fra 1-5. Eksempelvis ble spørsmålene «Omsorgsfull», «Empatisk» og «Forståelsesfull» slått sammen til kun «Forståelsesfull». En respondent som ga høye skårer på de «Forståelsesfull», desto mer preferer de dette trekket hos en potensiell fremtidig partner. I tabell 2 vises alphaskårene til de ulike faktorene. I sammenheng med det er det verdt å nevne at Cronbach's alpha er sensitiv og ønsker helst 3 items under hver faktor, noe som vi ikke kunne gi. For 2 av faktorene var det kun 2 tilhørende items. Likevel har vi valgt å beholde alle faktorene.

## **Resultater**

I dette kapittelet vil de statistiske analysene bli rapportert. Først vil deskriptiv statistikk bli forklart fra tabell 3. Videre vil det bli rapportert fra faktoranalysen og de multiple regresjonene som ble kjørt. Faktoranalyse er vist i tabell 1 og 2, mens den multiple regresjonsanalysen vises i tabell 4.

### **Deskriptiv statistikk**

Tabell 3 viser respondenter, gjennomsnitt og standardavvik av de kontinuerlige variablene. I tillegg vises antall respondenter både i tall og prosentvis for hver av de 2 dummyvariablene.

Blant de avhengige variablene scoret respondentene i gjennomsnitt høyest på «Forståelsesfull» ( $M= 4.45$ ,  $SD=.58$ ), «Snill» ( $M= 4.36$ ,  $SD= .61$ ), «Kultivert» ( $M= 4.23$ ,  $SD= .72$ ) «Humoristisk» ( $M= 4.19$ ,  $SD= .72$ ) og «Ambisiøs» ( $M= 3.68$ ,  $SD= .76$ ). Respondentene scoret derimot lavest på egenskapene «Huslig» ( $M= 2.97$ ,  $SD= .95$ ) og «Rik» ( $M= 2.12$ ,  $SD= .86$ ). I tillegg scoret respondentene høyere på egenskapene «Reliabel» ( $M= 3.89$ ,  $SD= .82$ ),

«Utseende» ( $M= 3.89$ ,  $SD= .72$ ) enn egenskapene «Sosial» ( $M= 3.23$ ,  $SD= .82$ ), «Intellektuell» ( $M= 3.17$ ,  $SD= .58$ ) og «Lik» ( $M= 3.02$ ,  $SD= .74$ ).

Blant de uavhengige variablene scorete respondentene gjennomsnittlig høyere på «Planmessig» ( $M= 4.08$ ,  $SD= .61$ ), «Omgjengelig» ( $M= 4.03$ ,  $SD= .6$ ) og «Ekstroversjon» ( $M= 3.66$ ,  $SD= .87$ ). I forhold scorete de gjennomsnittlig lavere på personlighetstrekkene «Nevrotisisme» ( $M= 3.01$ ,  $SD= .95$ ) og «Åpen» ( $M= 2.98$ ,  $SD= .83$ ). Blant respondentene viste det et overtall kvinner ( $N= 531$ ), i forhold til menn ( $N= 312$ ). I tillegg var de fleste respondentene tilhørende kategorien langtidforhold» ( $N= 764$ ), i forhold til korttidforhold ( $N= 79$ ).

**Tabell 3**

*Antall, gjennomsnitt og standardavvik av variablene, samt fordelingen av dummyvariabler*

<b>Kontinuerlige variabler</b>	<b>N</b>	<b>M</b>	<b>SD</b>		
Forståelsesfull	842	4.45	.58		
Intellektuell	842	3.17	.81		
Kultivert	842	4.23	.72		
Huslig	842	2.97	.95		
Ambisiøs	840	3.68	.76		
Sosial	840	3.23	.82		
Humoristisk	842	4.19	.72		
Snill	842	4.36	.61		
Reliabel	841	3.89	.49		
Utseende	842	3.89	.72		
Rik	842	2.12	.86		
Lik	841	3.02	.74		
Åpen	840	2.98	.83		
Planmessig	842	4.08	.61		
Ekstroversjon	842	3.66	.87		
Omgjengelig	842	4.03	.6		
Nevrotisisme	842	3.01	.95		
<b>Dummyvariabel</b>	<b>N</b>	<b>Antall 1</b>	<b>Antall 0</b>	<b>Prosent 1</b>	<b>Prosent 2</b>
Kjønn	843	531	312	63	37
Partnerstrategi	843	764	79	91	9



## Sammenhenger mellom variablene

Tabell 4 viser resultatene fra de multiple regresjonsanalysene som ble gjort. Den første tabellen viser effekten kjønn, partnerstrategi og personlighetstrekkene har på de psykologiske egenskapene.

**Tabell 4**  
*Multipel regresjonsanalyse, N=843*

Avhengig	Kjønn	Partnerstrategi	Åpenhet	Planmessighet	Ekstroversjon	Omgjengelig	Nevrotisme	R <sup>2</sup> (adj.)
Forståelsesfull	.21*** [0.04]	.48*** [0.06]	.004 [0.02]	.07* [0.03]	.04 [0.02]	.18*** [0.03]	.06** [0.02]	.17
Intellektuell	.22*** [0.06]	.13 [0.09]	.16*** [0.04]	.14** [0.05]	.15*** [0.03]	-.03 [0.05]	-.02 [0.03]	.07
Kultivert	.26** [0.06]	.02 [0.08]	-.03 [0.03]	.27*** [0.04]	.03 [0.03]	.11** [0.04]	.07* [0.03]	.13
Huslig	.34*** [0.08]	.19 [0.11]	.1* [0.04]	.1 [0.05]	.02 [0.04]	.01 [0.06]	.09* [0.04]	.05
Ambisiøs	.36*** [0.06]	.14 [0.09]	.08** [0.03]	.22*** [0.04]	.14*** [0.03]	.06 [0.04]	-.04 [0.03]	.14
Sosial	.15* [0.06]	-.45*** [0.09]	.03 [0.03]	.05 [0.05]	.24*** [0.03]	.17*** [0.05]	.01 [0.03]	.12
Humoristisk	.34*** [0.06]	.05 [0.08]	.08** [0.03]	.01 [0.04]	.1*** [0.03]	-.01 [0.04]	.05* [0.03]	.07
Snill	.27*** [0.05]	.43*** [0.07]	-.03 [0.03]	.19*** [0.03]	.03 [0.02]	.06 [0.03]	.03 [0.02]	.17
Reliabel	.07* [0.04]	.71*** [0.05]	-.001 [0.02]	.15*** [0.03]	-.01 [0.02]	.002 [0.03]	.02 [0.02]	.23
Utseende	-.34*** [0.06]	-.36*** [0.08]	.05 [0.03]	.14*** [0.04]	.12*** [0.03]	-.07 [0.04]	.01 [0.03]	.1
Suksessrik	.35*** [0.07]	-.2* [0.1]	.04 [0.04]	.06 [0.05]	.14*** [0.04]	-.06 [0.05]	.04 [0.03]	.07
Lik	.32*** [0.06]	-.02 [0.09]	.05 [0.03]	.03 [0.04]	.06 [0.03]	.09* [0.04]	.04 [0.03]	.06

Notat. [ ] = Standardfeil, \*\*\*  $p < .001$ , \*\*  $p < .01$ , \*  $p < .05$

## 1. Forståelsesfull

Analysen viste en positiv sammenheng mellom egenskapen forståelsesfull og personlighetstrekkene omgjengelighet,  $b = .18, p < .001$ , planmessighet,  $b = .07, p = .02$ , og nevrotisisme,  $b = .06, p = .003$ . Dette vil si at jo mer omgjengelig, planmessig og nevrotisk en er, desto mer verdsetter man at den potensielle romantiske partneren er forståelsesfull.

Funnene tyder på at kvinner verdsetter trekket forståelsesfull mer enn en mann  $b = 0.22, p < .001$ . I tillegg var det å være forståelsesfull viktig for personer i langtidsforhold, mer enn det var for personer i korttidsforhold  $b = .48, p < .001$ . forklarende variansen er på .17. Det vil si at 17% av variasjonen i partnerpreferansen «forståelsesfull» kan forklares av modellen.

## 2. Intellektuell

Analysen for «Intellektuell» viser til en positiv sammenheng mellom personlighetstrekkene åpenhet,  $b = .16, p < .001$ , ekstroversjon,  $b = .15, p < .001$ , og planmessighet,  $b = .14, p = .003$ . Den positive sammenhengen viser til at jo høyere du skårer på de tre personlighetstrekkene, desto høyere verdsetter du en potensiell partner som er intellektuell. Analysen viste at kvinner verdsetter intellektuelle partnere høyere enn menn,  $b = .22, p < .001$ . I tillegg viser analysen en positiv sammenheng mellom langtidsforhold og egenskapen intellektuell, den er dog ikke signifikant ( $p > .05$ ). Variansen ble forklart her på 7%.

## 3. Kultivert

Personlighetstrekkene planmessighet, omgjengelighet og nevrotisisme viste en positiv sammenheng til egenskapen kultivert i analysen. Denne sammenhengen var signifikant til,  $b = .27, p < .001$  for planmessighet og til,  $b = .11, p = .007$  for omgjengelighet og,  $b = .07, p = .01$ , for nevrotisisme. Den positive sammenhengen forteller om en person skårer høyt på en eller flere av de tre personlighetstrekkene, tilsier analysen at personen verdsetter egenskapen

kultivert høyt hos en potensiell partner. Det var i tillegg en signifikant forskjell mellom kjønnene, da kvinner tenderer å vektlegge viktigheten av å ha en kultivert partner høyere enn menn,  $b = .26, p < .001$ . Det var derimot ikke en signifikant forskjell mellom partnerstrategi, dog analysen tyder på en svak positiv sammenheng for personer som er i eller ønsker et langtidsforhold. Regresjonsanalysen for egenskapen kultivert hadde en forklaringskraft på 13%.

#### 4. Huslig

Det var en positiv, signifikant sammenheng mellom egenskapen huslig og personlighetstrekkene åpenhet  $b = .1, p = .02$ , og nevrotisisme,  $b = .8, p = .02$ . Det vil si at dersom en person skårer høyt på et eller to av trekkene synes personen det er viktig at en potensiell partner skal være huslig. For de resterende trekkene var det ikke en signifikant sammenheng til huslig. Analysen tydet derimot for en positiv sammenheng, men da ikke signifikant. Resultatene viste at kvinner vektla egenskapen huslig i større grad enn menn,  $b = .34, p < .001$ . Når det gjaldt partnerstrategi, var det ingen signifikans. Den forklarende variansen var på 5%.

#### 5. Ambisiøs

Analysen viste en positiv, signifikant sammenheng mellom den psykologiske egenskapen ambisiøs og personlighetstrekkene; åpenhet,  $b = .08, p = .01$ , planmessighet,  $b = .22, p < .001$ , og ekstroversjon,  $b = .14, p < .001$ . Det vil si at desto høyere en person skårer på et eller flere av de nevnte trekkene, ønsker personen en potensiell partner som har egenskapen ambisiøs. Ambisiøs er en egenskap som kvinner setter høyere enn menn,  $b = .36, p < .001$ . I tillegg tyder analysen på at det ikke er en signifikant sammenheng mellom det å ha en partner som er ambisiøs og hvilken partnerstrategi en velger. Variansen var forklart med 14% for variabelen ambisiøs.

## 6. Sosial

Regresjonsanalysen viste en positiv, signifikant sammenheng mellom egenskapen sosial og personlighetstrekkene ekstroversjon,  $b = .24$ ,  $p < .001$ , og omgjengelighet,  $b = .17$ ,  $p < .001$ . Det vil igjen si at om et individ skårer høyt på en eller flere av de to personligstrekkene, vil det i større grad ønske en partner som har egenskapen sosial. Analysen tyder på at kvinner synes det er mer viktig enn menn at den potensielle partneren er sosial,  $b = .15$ ,  $p = .02$ . I tillegg viser analysen at egenskapen er viktigere for mennesker som søker korttidsforhold,  $b = -.45$ ,  $p < .001$ . Den forklarende variansen er på 12%.

## 7. Humøristisk

Funnene fra analysen tyder på at personer som skårer høyere på åpenhet og ekstroversjon har en preferanse for at en potensiell partner skal være humøristisk. Denne sammenheng er signifikant til,  $b = .08$ ,  $p = .009$ , for åpenhet, samt,  $b = .1$ ,  $p < .001$  for ekstroversjon. Det var ikke en signifikans til de andre personlighetstrekkene, selv om analysen viste en positiv sammenheng til egenskapen humøristisk. Kvinner synes at en humøristisk partner er viktigere enn menn,  $b = .34$ ,  $p < .001$ . Partnerstrategi har derimot ingen signifikant forklaringskraft på viktigheten av egenskapen. Til sammen er den forklarende variansen på 7%.

## 8. Snill

Analysen tyder på en positiv sammenheng mellom snill og personlighetstrekket planmessighet. Sammenheng er signifikant,  $b = .18$ ,  $p < .001$ . Dette betyr at personer som skårer høyt på planmessighet ønsker en snill partner. Det var en positiv, men ikke signifikant, sammenheng mellom ekstroversjon, omgjengelighet og nevrotisme og egenskapen snill. Kvinner vektlegger egenskapen høyere enn menn,  $b = .27$ ,  $p < .001$ . I tillegg er egenskapen

viktigere å ha i en potensiell partner hos personer som søker langtidsforhold,  $b = .43, p < .001$   
Den forklarende variansen for egenskapen snill er 17%.

## 9. Reliabel

Regresjonsanalysen tyder på at trekket planmessighet har en signifikant sammenheng med egenskapen reliabel,  $b = .15, p < .001$ . Personer som skårer høyt på planmessighet vil da søke partnere som er mer reliable, eller til å stole på. Åpenhet og ekstroversjon hadde en negativ og ikke signifikant sammenheng med egenskapen reliabel. Kvinner,  $b = .07, p = 0.5$ , og personer som er i gruppen under langtidsforhold,  $b = .7, p < .001$ , er de som setter egenskapen reliabel høyest. Variansen er forklart med 23%.

## 10. Utseende

Egenskapen «utseende» hadde en signifikant, positiv sammenheng med trekkene planmessighet  $b = .12, p < .001$ , og ekstroversjon,  $b = .12, p < .001$ . Utseende er altså en viktig egenskap å ha hos en partner for personer som skårer høyt på planmessighet og ekstroversjon. Det var ikke en signifikant sammenheng for de resterende personlighetstrekkene. For utseende var det menn som verdsette egenskapen høyest,  $b = -.34, p < .001$ . I tillegg var det viktigst for mennesker som søkte korttidsforhold,  $b = -.36, p < .001$ . Den totale forklarte variansen er på 10%.

## 11. Suksessrik

Det er en positiv, signifikant sammenheng mellom egenskapen suksessrik og personlighetstrekket ekstroversjon,  $b = .14, p < .001$ . Det vil si at desto mer en person skårer på ekstroversjon, desto mer verdsetter personen en potensiell partner som er suksessrik. Det er kvinner som verdsetter det å ha en suksessrik partner høyest av de to kjønnene,  $b = .35, p < .001$ . For partnerstrategi er det de som søker korttidsforhold som legger mest vekt på

viktigheten av en suksessrik partner,  $b = -.2, p = .04$ . Variansen er forklart med 7% hos denne egenskapen.

## 12. Lik

Regresjonsanalysen tyder på at det er en sammenheng mellom en person som skårer høyt på trekket omgjengelighet og det å ønske at en potensiell partner skal være lik en selv. Denne sammenheng er positiv og signifikant,  $b = .09, p = .04$ . Det er i tillegg en positiv, men ikke signifikant sammenheng mellom de andre personlighetstrekkene og det å ønske at en partner er lik. Kvinner verdsetter egenskapen høyere enn menn,  $b = .32, p < .001$ . Det er en positiv, men ikke signifikant sammenheng mellom partnerstrategi og egenskapen lik. Den totale variansen har en forklaringskraft på 6%.

## Diskusjon

Analysen viste at det er en sammenheng mellom hver avhengig variabel og den uavhengige variabelen (H1, H2 og H3 beholdes). For individer som skårer høyt på de ulike personlighetstrekkene vises det at de har en høyere preferanse på en rekke av de psykologiske partnerpreferansene. Eksempelvis vil en person som skårer høyt på åpenhet foretrekke partnerpreferansene intellektuell, huslig, ambisiøs og humoristisk ovenfor en som skårer lavt på denne preferansen. Både signifikante og ikke signifikante funn fra personlighetstrekkene har hold i tidligere forskning, og det gir da mening å beholde hypotesen (H1 beholdes) (Buss et al., 1997; Buss & Barnes, 1986). Av kjønnene er det kvinner som har de høyeste preferansene når de kommer til de psykologiske partnerpreferansene. Kvinnene skårer gjennomsnittlig høyere på alle preferanser utenom én (utseende). Ut ifra tidligere studier er disse funnene samsvarende, som gjør at vi kan velge å beholde hypotesen for kjønn (H2 beholdes) (Mehmetoglu, 2012). Til slutt viser partnerstrategien at det ikke er signifikante sammenhenger mellom alle preferansene. Noe som tilsier at for en del preferanser er det ikke

en forskjell mellom personer som søker langtids-/korttidsforhold. Allikevel kan en se at det er personer som søker langtidsforhold som har høyere krav for partnerpreferanser enn de som søker korttidsforhold. Regresjonsanalysen for partnerstrategi viser funn i tråd med det som var forventet, og en kan da argumentere for at hypotesen kan bli beholdt (H3 beholdes). Videre i diskusjonen vil resultatene som ble funnet i regresjonsanalysen bli sett i lys av tidligere forskning.

### **Personlighetstrekk og psykologiske partnerpreferanser**

Resultatene viser i de fleste tilfellene at det er en sammenheng med tidligere forskning om positiv assortativ parring, at individer blir tiltrukket av partnere som har like trekk som en selv (Theissen & Gregg, 1980). Dette gjald for alle trekkene utenom nevrotisisme, der negativ assortativ parring ble funnet i resultatene. Individer som skårer høyt på et eller flere av de fem personlighetstrekkene vil altså ønske ulike egenskaper hos partnere. Videre tar jeg for meg hvert trekk og deres tilhørende partnerpreferanser og ser dem i lys av tidligere teorier om assortativ parringsteori (Theissen & Gregg, 1980) og personlighetstrekkene fra Big Five (FFM) (Costa, 1992).

#### *1. Åpenhet og psykologiske partnerpreferanser*

Tidligere teori om åpenhet har vist at personer som skårer høyt på trekket tenderer å søke partnere som er lik en selv (Botwin et al., 1997). De ser gjerne etter partnere som deler trekk som intellektuelle og kulturelle interesser, noe som støttes av teorien om positiv assortativ parring (Dibaj et al., 1997; Theissen & Gregg, 1980). Resultatene mine viser likhet med dette, og viser at åpne individer søker personer som er; intellektuelle, huslige, ambisiøse og humoristiske. Partnerpreferansen intellektuell står i tillegg i likhet med Costa og McCrae (1992) sin beskrivelse om åpne individer. Han skriver at åpne individer har et moderat nivå av intellekt. Det vil si at personer som er åpne også har preferanser om partnerens intellektuelle

nivå. I samme grad vil ambisiøs være en nyttig kvalitet hos en partner fordi det viser til at partneren er målbevisst og sikter høyt. Dette kan igjen sammenlignes det det å være intellektuelt smart.

Det humoristiske spekteret det åpne individet søker hos en partner kan forklares av Botwin, Buss & Shackelford (1997). De hevder at når individet selv er nysgjerrig og åpent for å utforske nye ideer og erfaringer vil de ha noe å si på hvilken partner de søker. Det vil da gi mening å anta at personen ikke søker en partner som søker stillet, trygge rammer og forutsigbarhet, men derimot en mer sosial og humoristisk personlighet. Partnerpreferansen beskriver en partner som har humor, og som i en grad må ha et intellekt for å kunne komme på vitser, samt ha humor som passer de som personen omgås. Resultatene og tidligere teori om åpenhet går sammen i å gi grunnlag for at hypotese 1 har hold - det er en sammenheng mellom personlighetstrekk og partnerpreferanser.

## *2. Planmessighet og psykologiske partnerpreferanser*

Teorien om planmessighet har vist seg å være delt når det gjelder om den støttet positiv eller negativ assortativ parring. På den ene siden mener Botwin, Buss & Shackelford (1997) at planmessige individer søker partnere som har like kvaliteter som en selv, mens på den andre sier Furnham og Tsoi (2012) det omvendte. De hevder at å søke en partner som skårer lavere på planmessighet kan gi dem en sikkerhet og en tillit til at beslutninger blir tatt, da de selv gjerne velger å holde seg innenfor sine trygge, faste rammer. Det sistnevnte kan støttes av Buss og Schmitt (2019) sin 3. kategori av partnerpreferanser innenfor PIT. Denne består av preferansene ressurser og status. Dersom sammenhengen mellom planmessighet og partnerpreferanser støtter den negative assortative parringsteorien, vil det si at det planmessige individet søker en partner som kan stille opp med ressurser og beskyttelse for deres avkom. Eksempelvis kan det være at de kan stille opp med økonomisk stabilitet, sosial



status eller et høyt utdanningsnivå. Det sistnevnte har ofte en sammenheng med den økonomiske stabiliteten til et individ.

Mine resultater fra regresjonsanalyse heller derimot mot den positive assortative parringen. Den viser at personer som skårer høyt på planmessighet i stor grad søker partnere som har egenskapene; forståelsesfull, intellektuell, kultivert, ambisiøs, reliabel og utseende. Det vil si en person er forutsigbar, forståelsesfull, ærlig, veloppdragen og som har klare mål for fremtiden. Resultatene indikere at det planmessige individet verdsetter det å være intellektuell, som innebærer en høy utdanning. På den andre siden verdsetter ikke individet det at partneren skal være suksessrik, som hadde gitt mer hold for den negative assortative parringsteorien. Derimot uavhengig av den assortative parringsteorien, har resultatene mine vist at det er en signifikant sammenheng mellom personlighetstrekket åpenhet og psykologiske partnerpreferanser (H1 støttes).

### *3. Ekstroversjon og psykologiske partnerpreferanser*

Ekstroverte individer tendere å søke partnere som er sosiale, utgående og energiske (Sirvasta, John, Gosling & Potter, 2003; Botwin et al., 1997). I tillegg vektlegger de utseende, utdanningsnivå samt den økonomiske statusen til partneren sin (Dibaj et al., 2014). Som Botwin, Buss & Shackelford (1997) hevder, søker ekstroverte personer partnere som også sitter med ekstroverte egenskaper. Alle de tidligere nevne egenskapene passer til en person som skårer høyt på ekstroversjon. I likhet viser mine resultater at det er hold i en positiv assortativ parring for ekstroverte individer. Resultatene fra regresjonsanalysen min viser at en person som skårer høyt på trekket ekstroversjon har partnerpreferansene; intellektuell, ambisiøs, sosial, humoristisk, utseende og suksessrik. Alle trekkene vil i sin grad ha en sammenheng med det ekstroverte individer har som egne psykologiske egenskaper, da de viser til en utadvendt person, som er komfortabel rundt mennesker. Regresjonsanalysen

viser at det er en sammenheng mellom alle de 6 egenskapene og ekstroversjon. Dette tilsier at det er funnet datagrunnlag også her for å beholde hypotese 1.

#### *4. Omgjengelighet og psykologiske partnerpreferanser*

En person som skårer høyt på omgjengelighet er tiltrukket av partnere som er snille, empatiske og samarbeidsvillige (Buss & Barnes, 1986). De psykologiske partnerpreferansene stemmer overens med Teissen og Gregg (1980) sin beskrivelse av den positive assortativ parringsteorien, da omgjengelige individer beskrives av Costa, McCrae & Dye (1991) som blant annet tillitsfulle, retterferdige, altruistiske og beskjedne. Mine resultater viste at det var en signifikant sammenheng mellom omgjengelighet og partnerpreferansene; forståelsesfull, kultivert, sosial og lik. Sammenhengen til tidligere teori om omgjengelige personer er at de er forståelsesfulle og kultiverte. Faktorene for forståelsesfull består av itemsene «omtenksom», «empatisk» og «forståelsesfull», mens kultivert består av itemsene; «gode manerer», «veloppdragen» og «høflig». Disse egenskapene vil være viktig for en person som setter egenskapene samarbeidsvillig og altruistisk høyt hos både seg selv og hos en potensiell partner.

Omgjengelighet handler om å komme overens med personer rundt seg. Det ligger i ordet at en omgjengelig person skal være lett å ha med å gjøre. Av den grunn gir det mening at det omgjengelige individet ønsker en sosial partner som også har egenskaper som gjør det lett for personen å komme i kontakt med mennesker rundt seg. Samtidig verdsetter de egenskapen lik, som består av itemsene «like interesser» og «like meninger». Lik som egenskap vil igjen ha en sammenheng med den assortative parringsteorien (Theissen & Gregg, 1980). Derimot er omgjengelighet det eneste personlighetstrekket der det er en direkte signifikant sammenheng med partnerpreferansen lik, selv om en skal tro at flere ønsker partnere som er likere i holdninger og meninger på grunnnet den assortative parringsteorien. Partnerpreferansen lik er derimot mer spesifikk en dette. Det handler om en mer spesifikk

kvalitet hos en gruppe individer. Det er ikke alle som ønsker å ha en partner som har like meninger og interesser. Derimot kan individer ønske partnere som eksempelvis er likere en selv når det gjelder det å være huslig eller sosial.

##### 5. *Nevrotisisme og psykologiske partnerpreferanser*

Når det gjelder nevroisisme heller teorien mot at de søker partnere med motsatte egenskaper som de selv har. Individer med høye skårer på nevroisisme preferer partnere med lave skårer på nevroisisme (Buss & Barnes, 1986). Nevrotiske individer er kjent for å være anspente, bekymre seg mer enn andre, samt at de blir lett nervøse, som kan få dem til å søke partnere som kan gi dem støtte, trygghet og stabilitet (Costa et al., 1991; Buss & Barnes, 1986). I likhet viste resultatene mine at nevroisiske individer søker partnere som kan gi dem det de ikke selv klarer å gi seg selv. Det var en sammenheng mellom partnerpreferansene; forståelsesfull, kultivert, huslig og humoristisk og trekket nevroisisme. Dette viser at igjen at det er en sammenheng mellom personlighetstrekk og partnerpreferanser.

Den negative assortative parringen er vist i avsnittet ovenfor. Fra mine resultater vises det at det derimot ikke kun er ren støtte, trygghet og stabilitet som nevroisiske individer søker. De søker også partnere som er humoristiske. Nevrotikeren er selv anspent og nervøs, og en humoristisk partner kan være med på å løsne stemningen i spente situasjoner. Det at motsatte personligheter tiltrekkes hverandre, er noe som viser seg å stemme for dette personlighetstrekket. Derimot viser mine resultater at det kun er nevroisisme som støtter den negative assortative parringen. Ut ifra tidligere teori er det hold for akkurat dette. Det er størst sannsynlighet for at individer søker partnere som er like seg selv, men noen ganger vil de motsatte egenskapene være med på å gi stødige forhold (Buss et al., 1997).

## Kjønn og psykologiske partnerpreferanser

Resultatene fra regresjonsanalysen støtter hypotese 2; «Det er en sammenheng mellom kjønn og partnerpreferanser. Woodward & Richards (2005) redegjør for PIT og nevner at både menn og kvinner søker partnere som gir høyest mulig sjanse for reproduksjon og overlevelse av avkom. Resultatene fra deres studie viser til at kvinner vektlegger egenskaper som signaliserer god økonomisk status, samt evnen til å beskytte og forsyne partneren. Mine resultater viste til at kvinner verdsetter alle preferanser, utenom, utseende. Av de andre partnerpreferansene inkluderer blant annet suksessrik og andre egenskaper som er viktige for kvinner når det gjelder å få seg en partner som skal passe på henne og barnet (Woodward & Richards, 2005). Menn legger derimot større vekt på egenskaper som utseende og ungdommelighet. Begge disse egenskapene viser til hvorfor menn i regresjonsanalysen min verdsette utseende høyere enn kvinner.

Disse resultatene kan forklares ut ifra evolusjonspyskologien, gjennom både teorier som PIT og SST, samt nyligere forskning og eksperimentering på området. Gjennom PIT forklares det at oppgjennom tiden har kvinner måtte investere langt mer i avkommet enn det menn må. Kvinner må rent biologisk bære barnet i 9 måneder, mens mannen kan «rømme og tømme» (Trivers, 1972). Dette er grunnen til at menn i større grad verdsetter utseende hos en partner siden de «kun» trenger å være med partneren en kort periode for at deres biologiske oppgave er utført. Kvinner har derimot mer å tape når de velger en dårligere partner, og har derfor blitt mer kresne (Mehmetoglu & Määttänen, 2020). SST, som springer ut fra PIT, sier også at mannen har mindre investering i parforhold på grunn av evolusjonen, og at deres hovedoppgave er å gi genene sine videre til så mange som mulig (Buss & Schmitt, 1993).

Funnene viser til resultater som stemmer overens med teorien. Derimot i nyere tid er investeringen endret seg fra å *kun* handle om å sende genene videre, til at kvinner kan fokusere mer på utseende når de skal velge seg en partner. Det er flere grunner til dette. En av

disse er at det i dag er mulig for kvinner å regulere når de ønsker å få barn ved hjelp av prevensjon. Studier fra studenter på New Zealand og i USA støtter den nye måten å se på partnere på (Fletcher, Tither, O'Loughlin, Friesen & Overall, 2004). Denne sammenhengen vil bli diskutert videre i sammenheng med partnerstrategi.

### **Partnerstrategi og psykologiske partnerpreferanser**

Når det gjelder partnerstrategi viser resultatene at det er ulike egenskaper som er viktig for individer som søker korttidsforhold enn dem som søker langtidsforhold. Resultatene viser at det er en signifikant sammenheng mellom partnerstrategi og psykologiske partnerpreferanser (H3 blir beholdt). Fra tidligere teorier predikerer det at personer som søker korttidsforhold ser etter ytre kvaliteter eller kvaliteter som er i tråd med de som ser ut til å søke korttidsforhold. Resultatene viser at det er partnerpreferansene sosial og utseende som viser en signifikant sammenheng med korttidsforhold. Utseende og det å være sosial (utadvendt og spontan) er kvaliteter som er lette å gjenkjenne når individer ser etter noe kortvarig (Trivers, 2000), eksempelvis på fest. De som søker langtidsforhold søker gjerne etter personligheter de kan relatere med og som passer godt inn i det lange løp (Trivers, 2000). De kvalitetene som er viktig i langtidsforhold er egenskaper som kan gjøre det å ta vare på barnet lettere. Fra evolusjonen er det en fruktbar mor som er omsorgsfull og kan gjøre husarbeid, mens mannen skal kunne være ute og samle ressurser (mat og penger) til familien (Buss & Schmitt, 1993). Mehmetoglu & Määttänen (2020) fant at når det gjaldt forskjell mellom kjønnene, så var denne liten med tanke på korttidsforhold. Samtidig investerer nå begge kjønnene mer i langtidsforhold enn de gjorde tidligere (Mehmetoglu & Määttänen, 2020; Fletcher et al., 2004).

## **Styrker og begrensninger**

Når det gjelder begrensninger, har denne studien brukt et bekvemmelighetsutvalg som innsamlingsmetode for å nå et høyt nok antall respondenter. Spørreskjemaet ble sendt til både «tilfeldige mennesker» men også til venner og bekjente. Grunnet vår begrensede tidsperiode å samle inn data på, samt vår mulighet til å nå ut til folk ble datainnsamlingen gjort slik. Men med det i bakhodet prøvde har vi økt troverdigheten på datainnsamlingen ved å dele gi alle studenter fra campusene i Trondheim, samt andre campuser i Norge muligheter til å svare på spørreskjemaet. I tillegg er resultatene nøye sammenlignet med tidligere teorier, samt ryddet opp i så den kan bedre gi en forklaring på sammenhengene vi har undersøkt. I tillegg har utvalget fått lov til å selvrapporere data, som kan medføre bias. Det er muligheter for at respondentene har sittet sammen og diskutert spørsmålene, som kan føre til at ikke alle har svart helt ærlig. Disse begrensningene kan derimot være mulig å omgås i fremtidig forskningsarbeid.

De signifikante svarene som er gitt er i samsvar med tidligere forskning, og det viser til at både utvalget, samt de svarene som ble samlet inn er omfattende nok tross en begrensning ved utvalget vårt. På den andre siden er det viktig å vite at et signifikant resultat ikke nødvendigvis betyr at det er en sammenheng. Med signifikansnivå på 0,05 eller 5%, vil det fortsatt være en 5% sjans for at det ikke er en sammenheng, selv om regresjonsanalysen sier at det er. Et eksempel på dette er den signifikante sammenhengen mellom partnerpreferansen huslig mot personlighetstrekket åpenhet. Det ble vist en sammenheng, selv om denne ikke har hold i tidligere teori. Dog kan dette være en sammenheng, men at den ikke er funnet i annen forskning enda.

Til slutt viste den deskriptive statistikken at det var store ulikheter mellom deltagerne når det gjaldt partnerstrategi. Av  $N= 843$  var det 764 personer (91%) som søkte langtidsforhold sammenlignet med 91 personer (9%) som søkte korttidsforhold. Spørsmålet

som kan bli stilt da er om dataen som er samlet inn for personene i korttidsforhold kan være like representativt som dataen som ble samlet inn for gruppen som søkte langtidsforhold. Likevel er også er dataen, selv om den er betydelig lavere hos korttidsforhold, sammenlignet med forskning om partnerstrategi. Det viser seg at sammenhengene som er funnet er tilnærmet like som tidligere forskning på området (Mehmetoglu & Määttänen, 2020)

### **Implikasjoner for praksis og videre forskning**

Funnene i analysen viste at alle hypotesene hadde hold. Det hadde i videre forskning vært interessant å kunne sett en interaksjonseffekt mellom kjønn og de 5 personlighetstrekkene opp mot de psykologiske egenskapene. I oppgaven ble det vist sammenhengen mellom kjønn og psykologiske egenskaper og personlighetstrekkene og de psykologiske egenskapene hver for seg. Det hadde derimot vært interessant om det hadde blitt gjort en studie som inkluderte interaksjonseffekter mellom kjønn og personlighetstrekk. Det kunne gitt et svar på om effekten av personlighetstrekk på partnerpreferansene er ulik for menn og kvinner.

Hvem vi velger og hvorfor er i tillegg et svar man kan gi ut ifra å lese svarene på analysen. Tabell 4 viser eksempelvis at en som skårer høyt på ekstrovertsjon vil vurdere egenskapen høyt høyere hos en potensiell partner enn en som ikke skårer høyt på trekket. Ved å sende dataene inn til datingsider kan det gi befolkningen mulighet til å bli matchet opp mot partnere som har de trekkene som matcher opp til sine egne skårer på de fem personlighetstrekkene. Her vil det i tillegg vært interessant å legge ved svar på en eventuell interaksjonseffekt mellom kjønn og personlighetstrekkene. Dette kunne gitt grunnlag for en mer nøyaktig algoritme. Betinget av at det var heterofile personer som identifiserer seg som mann eller kvinne, da denne studien er begrenset til de svarene.

## Konklusjon

Denne oppgaven har prøvd å ta for seg partnerpreferanser i et utvalg av norske studenter i alderen 18-30 år. Jeg kom frem til at det var en sammenheng mellom personlighetstrekk og partnerpreferanser. Av personlighetstrekkene var det personer som skåret høyt på åpenhet, planmessighet, ekstroversjon og omgjengelighet som viste en tendens til positiv assortativ parring. Det var kun nevrotisisme som, fra resultatene, viste seg å gå under den negative assortative parringsteorien. Videre viste både kjønn og partnerpreferanser seg å ha en påvirkning på hvilke partnerpreferanser en hadde. Det var kvinner som viste seg å være mer kritiske til hvilken egenskap de ønsket at partneren skulle ha. Når det gjaldt partnerstrategi, viste det seg at det var personer som søkte langtidsforhold som var den mer kresne parten. De som søker korttidspartnere viste seg å ha utseende som er viktig partnerpreferanse, noe som er støttet av tidligere forskning på området.

Avsluttende blir det oppfordret til å gjøre en mer omfattende studie som kan inkludere interaksjonseffekter for å se mer på kjønnsforskjellene i effekten av personlighetstrekk påvirkning på partnerpreferanser. Det kan igjen hjelpe oss å forstå hvem vi velger og hvorfor. I tillegg kan personer få klarhet i at de muligens leter etter feil personer. Kanskje de bør heller søke noen som er like seg istedenfor en som komplimenterer deres psykologiske egenskaper.



**Referanser:**

- Barrick, M. R., & Mount, M. K. (1991). The Big Five personality dimensions and job performance: A meta-analysis. *Personnel Psychology*, *44*(1), 1–26. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.1991.tb00688.x>
- Botwin, M. D., Buss, D. M., & Shackelford, T. K. (1997). Personality and mate preferences: Five factors in mate selection and marital satisfaction. *Journal of Personality*, *65*(1), 107–136. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.1997.tb00531.x>
- Buss, D. M., & Barnes, M. (1986). Preferences in human mate selection. *Journal of Personality and Social Psychology*, *50*(3), 559–570. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.3.559>
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual Strategies Theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, *100*(2), 204–232. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.100.2.204>
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (2019). Mate preferences and their behavioral manifestations. *Annual Review of Psychology*, *70*, 77–110. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-010418-103408>
- Costa, P. & McCrae, R. (1992). Neo PI-R professional manual. Psychological Assessment Resources. 396.
- Costa, P. T., McCrae, R. R., & Dye, D. A. (1991). Facet scales for agreeableness and

conscientiousness: A revision of the NEO Personality Inventory. *Personality and Individual Differences*, 12(9), 887–898. [https://doi.org/10.1016/0191-8869\(91\)90177-D](https://doi.org/10.1016/0191-8869(91)90177-D)

Dibaj, F. S., Etemadi, O., Bahrami, F., Abedi, M & Fatehizade, M. (2014). An investigation on mate preferences with emphasize on the role of personality characters. *Management Science Letters*, 4(2), 207-212. <http://dx.doi.org/10.5267/j.msl.2013.12.038>

Fletcher, G. J. O., Tither, J. M., O’Loughlin, C., Friesen, M., & Overall, N. (2004). Warm and Homely or Cold and Beautiful? Sex Differences in Trading Off Traits in Mate Selection. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30(6), 659–672. <https://doi.org/10.1177/0146167203262847>

Fletcher, G. J., Simpson, J. A., Thomas, G., Giles L. (1999). Ideals in intimate relationships. *J Pers Soc Psychol*, 76(1), 72-89. doi:[10.1037//0022-3514.76.1.72](https://doi.org/10.1037//0022-3514.76.1.72)

Furnham, A., & Tsoi, T. (2012). Personality, gender & background predictors of partner preferences. *North American Journal of Psychology*, 14(3), 435–454.

John, O. P., Donahue, E. M., & Kentle, R. L. (1991). The Big Five Inventory-Versions 4a and 54. Berkeley, CA: University of California, Berkeley, *Institute of Personality and Social Research*.

Mehmetoglu, M. (2012). Personality effects on experiential consumption. *Journal of Business Research*, 65(9), 1321-1327. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2011.09.008>

Mehmetoglu, M. & Määttänen, I. (2020). Norwegian Men and Woman Value Similar Mate

- Traits in Short-Term Relationships. *Evolutionary Psychology*, 18(4), 1-14.  
<https://doi.org/10.1177/1474704920979623>
- Noftle, E. E., & Robins, R. W. (2007). Personality predictors of academic outcomes: Big five correlates of GPA and SAT scores. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(1), 116–130. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.93.1.116>
- Sefcek, J. & Brumbach, B., MA, G. & Miller, G. (2006). The Evolutionary Psychology of Human Mate Choice. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, 18(2-3). 125-182. [10.1300/J056v18n02\\_05](https://doi.org/10.1300/J056v18n02_05)
- Srivastava, S., John, O. P., Gosling, S. D., & Potter, J. (2003). Development of personality in early and middle adulthood: Set like plaster or persistent change? *Journal of Personality and Social Psychology*, 84(5), 1041–1053. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.84.5.1041>
- Thiessen, D. D., & Gregg, V. H. (1980). Human information processing and the matching law. *Journal of the Experimental Analysis of Behavior*, 33(3), 335–347.  
<https://doi.org/10.1901/jeab.1980.33-335>
- Trivers R. (1972). Parental investment and sexual selection. In Campbell B. (Ed.), *Sexual selection and the descent of man, 1871-1971* (pp. 136–179). Aldine.
- Trivers, R. (2000), The Elements of a Scientific Theory of Self-Deception. *Annals of the New York Academy of Sciences*, 907,114-131. <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.2000.tb06619.x>
- Watson, D., Klohnen, E.C., Casillas, A., Simms, L.J., Haig, J., & Berry, D.S. (2004). Match

makers and deal breakers: *Analyzes of assortative mating in newlywed couples*.  
*Journal of personality*, 72(5), 1029-1068. <http://dx.doi.org/10.1111/j.0022-3506.2004.00289.x>

Woodward, K. & Richards, M. (2005). The parental investment model and minimum mate choice criteria in humans. *Behavioral Ecology*, 16(1). 57-61.  
<http://dx.doi.org/10.1093/beheco/arh121>

