

Kandidatnummer 10139

Design av nytt måleinstrument for romantisk aksept

Bacheloroppgave i Psykologi

Veileder: Mons Bendixen

Medveileder: Leif Edward Ottesen Kennair

Mai 2023

Kandidatnummer 10139

Design av nytt måleinstrument for romantisk aksept

Bacheloroppgave i Psykologi
Veileder: Mons Bendixen
Medveileder: Leif Edward Ottesen Kennair
Mai 2023

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
Institutt for psykologi



Kunnskap for en bedre verden

Forord

Denne bacheloroppgaven er blitt til som del av et forskningsprosjekt som skal gå over flere år. Den er ment å være et konstruktivt bidrag til å ta forskningen videre mot å skape en større forståelse av de psykologiske fenomenene romantisk søking, avvisning og aksept. Psykologiske fenomener kan være utfordrende å skildre innen rammene satt av den naturvitenskapelige forskningstradisjonen, og bevissthet rundt det er viktig for å ivareta vitenskapeligheten i forskningen.

Forskningsteamet har bestått av to professorer fra NTNU, Leif Edward Ottesen Kennair og min hovedveileder Mons Bendixen. Begge har sosialpsykologisk faglig bakgrunn og betydelig anseelse innen forskningsområdet. Doktorgradsstipendiat Marius Stavang er utdannet psykolog og har hovedsakelig stått for arbeidet med å involvere de 12 bachelorstudentene i prosjektet. Tilvirkningsprosessen har foregått med formidabelt samarbeid om å løse de tekniske utfordringene og faglige problemstillingene vedrørende oppgaven.

I 2022 ble det av forrige bachelorkull utarbeidet en spørreundersøkelse som skulle forsøke å hente informasjon fra respondentene om deres personlige opplevelser knyttet til romantisk søking, avvisning og aksept. Vårens bachelorkull sitt prosjekt har vært å gjennomgå dataene som ble samlet inn i forrige runde, og å utvikle nye måleinstrumenter innen domenet romantisk søking, avvisning og aksept. Mitt bidrag har vært å designe et måleinstrument for romantisk aksept.

Det er ikke forsket i særlig grad på måleinstrumenter for romantikkrelaterte psykologiske fenomener tidligere. Kjærligheten er noe det kan være vanskelig å bli klok på, og de underfundige fasettene under de psykologiske og mellommenneskelige faktorene innen domenet har vært en glede å fordype seg i. Vi trenger mer kunnskap om hvordan mennesket tenker, handler og føler, især tilliggende de individuelle kjærlighetslivene som leves der ute.

Takk for godt samarbeid og for muligheten til å medvirke i et meningsfylt prosjekt som forhåpentligvis vil gi verden mer evidensbasert kunnskap om kjærligheten i årene fremover!

Sammendrag

I dette empiriske prosjektet benyttes act-nomination-metoden til å lage målevariabler på romantisk søking, avvising og aksept. I denne oppgaven blir actsene generert for aksept metodisk behandlet i en eksplorerende faktoranalyse, PCA, for å se om det er mulig å lage et reliabelt og valid måleinstrument for romantisk aksept. Chronbachs alfa benyttes som reliabilitetsmål, og som validerende mål blir SOI, romantisk ensomhet og søker og ønsker forpliktende forhold benyttet. SOI er det sterkeste valide målet, og korrelerer moderat til høyt med høy akseptgrad. Korrelasjonstester brukes for å validere målene og for å unngå multikollinearitet. Det er forsket lite på måleinstrumenter innen dette domenet tidligere, og videre forskning er nødvendig for å finne evidens for de ytterligere dimensjonenes påvirkning på individuell adferd og valg av strategi i forbindelse med partnersøking. Evolusjonært er kopulering et uunnværlig bidrag til å sikre reproduksjon, noe studiet tar inn over seg. Forskningsprosjektet rekrutterer kun studenter ved NTNU som respondenter, noe som medfører implikasjoner for generaliserbarheten.

Oppgaven ble skrevet i henhold til den 7ende utgaven av APA (Publication manual of the American Psychological Association : the official guide to APA style, 2020)

På et dansegulv på et utested i byen kan det være trangt om plassen sent en lørdags kveld. Med rak rygg, framskutt brystkasse og en drink i hver hand er guttene ute på jakt. Med scannende øyne swiper de over det ene mennesket etter det andre. Jentenes øyne farer også vilt over spillplassen, der de står sammen i klynger på to eller flere. Hvem er den heiteste? Hvem kan bli den «heldige» som får følge med hjem i natt? Hvem skal følge med inn i den rituelle parringsdansen, leve ut urmenneskelig moro og kanskje til og med avfinne seg med å bli et fast følge?

Siden de første menneskene trasket rundt nede på savannen har denne parringsleken pågått. Romantisk søking, avvisning og aksept har alltid vært en viktig del av evolusjonens grunnleggende drivkraft; naturlig seleksjon basert på attraktivitet ut ifra fenotype og typisk atferd (Buss, 1995). Sammen med avvisning av partner utgjør aksept de to mulige resultatene av en evolusjonsmotivert partnersøking. Når et menneske har overlevd til det har kommet i forplantningsdyktig alder har det gjort mye riktig, men hvis ikke det gjør gode partnervalg vil alt det være forgjeves for kommende generasjoner (Castellano, Caddedu, & Cermelli, 2012).

I et miljø hvor det er stor konkurranse om partnerne kan kvinnene og mennene bli mer frempå og promiskuøs i sin parringslek som har for øyet å potensielt finne en partner som gir muligheter for reproduksjon gjennom utnyttede relasjoner (Fernandes, Woodley of Menie, Hutz, Kruger, & Aurelio, 2016). Denne søkeatferden med den beskrevne latente motivasjonen har som mål å kopulere to individer. Å kopulere kommer fra latinsk og betyr å forbinde eller å forene. Et mer banalt begrep for kopulering, innen faunaen, kan være «parring» mellom to individ. Parringen som i reproduksjon og monogam relasjoninngåelse. I forskningen kan vi se på variasjonene innen denne adferden i lys av sosioseksuell orienteringsteori.

Sosioseksuell orienteringsteori beskriver de vesentligste variasjonene som finnes i populasjonen når det kommer til opplevelsen av romantisk søking, avvisning og aksept (Kennair & Bendixen, 2012). Anvendelse av teorien baserer seg på selvrapportering om

hvilken strategi for kopulering man går for. Lav SOI-skår påviser at vedkommende er sosioseksuell tilbakeholden, og gjerne er mer langtidsoorientert i søkingen etter en partner. Høy SOI-skår derimot indikerer en langt mer promiskuøs holdning til romantisk partnerdannelse, hvor one-night-stands, flørting med flere innen en kort periode og romantiske initiativ er langt mer akseptabelt og ønsket (Schmidt, 2005). En serie studier gjort av Simpson og Gangestad viser at SOI ikke er et valid mål på tilfredshet ved det å ha mye sex, og at den ikke korrelerer signifikant med mål på angst og skyldfølelse (1991). Vi bruker SOI her som et mål på hvor langtidsoorientert eller korttidsoorientert man er i sin romantiske partnersøking. Partnersøking som leder opp mot det avgjørende øyeblikket på dansegulvet, da hunfuglen skal avise eller akseptere partneren.

Det er gjort en del studier av romantisk avvisning og aksept i parforhold, hvor det er funnet indisier om at aksept fra partneren sin er viktig for den subjektive velvære (Zurbriggen, Ramsey, & Jaworski, 2011). Det virker plausibelt at aksept kan fungere på samme måte i den sammenhengen vi i vår forskning vil undersøke det i; hos single som søker en romantisk partner. Avvisning er et vel så viktig evolusjonært utviklet mål for det å kunne velge bort partnere som ikke er blant de mest attraktive partnerne å reprodusere seg med. (Kelly, Dubbs, & Barlow, 2016). Defineringen av romantisk aksept og avvisning skjer i en spagat mellom subjektiv og objektiv fornemmelse av ulike psykologiske fenomener skapt i interaksjon mellom to mennesker. Det vil si, at både romantisk aksept og avvisning oppleves og defineres ulikt fra person til person, men at vi i forskningen vår forsøker å trekke ut den latente, objektive målbarheten i disse fenomenene for å beskrive de mer universelt. Det er ikke gjort i forskningen tidligere. Argumentasjonen for at det finnes en objektivitet i disse fenomenene kan bygge på evolusjonsteorien som noe fundamentalt og latent i menneskets utvikling.

Den vitenskapelige letingen etter disse objektive målene må gå ut ifra det som er prototypisk atferd og evidensbaserte, målbare variabler. I alle kulturer over hele verden er romantisk

partnerskapsinngåelse, eller «mating» som det engelske uttrykket lyder, en vesentlig del av formingen av menneskenes gjensidige romantiske tilknytning til hverandre (Buss & Schmitt, 1993). Studien bygger også på empirisk forskning gjort på partnersøking som innsatsstyrt og motivert av å oppnå en form for romantisk aksept (Kirsner, Figuredo, & Jacobs, 2009). Det empiriske grunnlaget skulle tale for at det var mulig å operasjonalisere målingen av de psykologiske fenomenene innen romantisk atferd.

Denne studien er et ærlig forsøk på et konstruktivt bidrag til å ta forskningen videre mot å skape en større forståelse av de psykologiske fenomenene romantisk søking, avvisning og aksept, gjennom å designe et måleinstrument som operasjonaliserer målingen av romantisk aksept. Psykologiske fenomener kan være utfordrende å skildre innen rammene satt av den naturvitenskapelige forskningstradisjonen, og bevissthet rundt det er viktig for å ivareta vitenskapeligheten i forskningen. Reliabilitet er et viktig mål på om forskningen er konsistent og etterprøvable (Field, 2018, s. 53). En god valideringsmetode som forankrer våre resultater fra denne studien i eksisterende vitenskap, er en forutsetning for om vi lykkes med å lage et validt mål på romantisk aksept. Validitetsprosessen skal kontrollere at vi måler det vi faktisk har lyst til å måle (Field, 2018, s. 53). SOI, et mål for ensomhet og hvorvidt respondenten søker og ønsker et forpliktende parforhold blir brukt som validitetsmål i denne studien.

Det er ikke tilkjennegjort forskning på måleinstrumenter for romantikk-relaterte psykologiske fenomener tidligere. Denne studien kan derfor bidra til å fylle et hulrom i menneskets nysgjerrighet om verden, og organismene som lever i den. Forskningsspørsmålet som vi går metodisk og vitenskapelig til verks for å undersøke, er om vi kan måle romantisk aksept. Romantisk søking er domenet for målbarheten av romantisk aksept og avvisning. Kan vi operasjonalisere adferden og spørsmålene, og designe et validt og reliabelt mål på vellykket mellommenneskelig kopulering?

Metode

Utvalget

Datasettet som brukes i denne oppgaven besto av 292 kvinner og 159 menn, til sammen 451. Alder, $M = 22.16$, $SD = 2.835$, varierte fra 18 til 40, hvorav flest respondenter, 19% var 22 år. 393 (87%) respondenter rapporterte at de definerte seg som heteroseksuell, 9 (2%) homoseksuelle, 38 (8%) biseksuelle og 11 (2%) oppga kategorien «annet». 191 (42%) rapporterte at de aldri har vært i et varig, forpliktende forhold tidligere. 147 (33%) hadde vært det én gang, og resterende 114 (25%) hadde vært i det 2 eller flere ganger. Alle respondentene oppga at de er studenter, likevel hadde 88 (20%) fullført en 3-årig universitetsutdanning, og 11 (2%) fullført en masterutdanning.

Statistiske analyser

Ved valg av statistisk metode leter vi etter en modell som kan ta inn all innsamlede data og forklare variansen i utvalgte data. Den samlede variansen forteller oss i hvilken retning dataene peker, og dermed også hvilke trender vi har med å gjøre. I denne studien gjør vi en prinsippal komponentanalyse (PCA), som, likt som en faktoranalyse, ekstraherer faktorer, samlevARIABLER, utifra et datasett. Analysen innebærer en gjennomgang av innsamlede data, med fjerning av uteliggere, for så en faglig redegjørelse for uttrekk av et riktig antall faktorer, fjerning av kryssladende variabler ut ifra en presentasjon i en mønstermatrise, og til sist en forklaring på de samlevARIABLER som danner de faktorene som forklarer mest mulig av variansen i utvalget. (Field, 2018, s. 992). Psykologen og statistikeren Louis Leon Thurstone brukte denne metoden for å lage et vitenskapelig mål på intelligens.

Måleinstrumentet ble utviklet gjennom act nomination-metoden, med bruk av statistikkprogrammet SPSS og en Principal Component Analysis, PCA. Datainnsamlingen var

allerede gjennomført av foregående bachelorkull. De hadde utviklet 59 spørsmål om romantisk aksept, som ligger til grunn for utarbeidelsen av et nytt og enda mer presist måleverktøy på dette fenomenet. Forskningsprosjektet er rettet mot et så stort utvalg av studenter som det lyktes å rekruttere. En tommelfingerregel er at man skal ha minst fire respondenter per spørsmål, noe som tilsvarer en målsetting om 1000 respondenter.

Faktorabilitet er evnen et datasett har til å trekke ut faktorer med statistisk styrke i en faktoranalyse. Den kan måles ved en Kaiser Meyer Olkins-test og ved en Barletts test of sphericity. KMO sier om utvalget er stort nok, og med nok varians, til at det er faktorer latent i datasettet. KMO må være over minimumskriteriet på .50 (Field, 2018, s. 1014). For at man skal kunne påstå at de latente faktorene i måleinstrumentet faktisk innehar forklaringskraft må Barletts test være signifikant, $p < .05$ (Field, 2018, s. 970).

Faktoranalysen gjennomføres med bruk av Direct oblumin som rotasjonsmetode. Oblik rotasjon er mest passende for utvalget ettersom det forventes at det er latent, korrelasjonell sammenheng mellom faktorene og variablene som inngår i studiet (Kieffer, 1998). Oblik betyr «skrå» og tillater vinklene å tilpasse seg modellen som viser sammenhengen mellom variansen i de ulike variablene. Oblik rotasjon brukes gjerne i forbindelse med psykologisk forskning på bakgrunn av sammenhengene man kan påvise mellom de kognitive aspektene. Slik mennesket tenker, føler og handler flettes sammen, og gjør mennesket til det det er. Dersom det oppstår en endring i den ene dimensjonen, får det konsekvenser for de andre fasettene fordi det henger sammen (Repål & Berge, 2010).

For å måle reliabiliteten til faktorene leser vi av Cronbachs alfa. Den verdien forteller hvor samlet eller spredt variansen i et utvalg er. Verdien oppgis som et tall mellom 0 og 1, og jo nærmere 1, desto større andel av variansen forklarer reliabelt fenomenet vi forsøker å beskrive. Kriteriet for reliabilitet ifølge Chronbachs alfa, er at verdien for α befinner seg et sted mellom .70 og .80 (Field, 2018, s. 1050).

Prosedyre

Bachelorkullet 2022 utarbeidet en spørreundersøkelse bestående av totalt 251 spørsmål som undersøkte alder, kjønn, seksuell orientering, erfaring fra tidligere romantiske forhold, sivilstatus, høyeste fullførte utdanning, søkeadferd og -motivasjon, sosioseksuell orientering, aktivitet på søkefronten de siste 30 dagene, personlighet, opplevelse av ensomhet, for så å svare på spørsmål som var ment å hente informasjon om respondentens aktivitet og opplevelser i forbindelse med romantisk søking, avvisning og aksept. Sistnevnte er de 59 actsene som ble utviklet i act-nomination-metoden, og som er de som inngår i arbeidet med å utvikle et måleinstrument på romantisk aksept.

Deltagerne til spørreundersøkelsen ble rekruttert gjennom oppsøkende virksomhet, ved at bachelorkandidatene besøkte campus og forelesninger. Her inviterte de studenter til å digitalt besvare spørreundersøkelsen som var estimert til å ta cirka 30 minutter å svare på. Ved spørreundersøkelsens begynnelse ble det forklart at enkelte av spørsmålene kunne være om følsomme tema, og at det derfor var anbefalt å sitte i skjermede omgivelser under besvaringen. Forskningsprosjektet var godkjent av NSD, Norsk Senter for Forskningsdata, som nå heter Sikt, selv om respondenten var anonymisert, så det strengt talt ikke var nødvendig. Spørsmålene var en blanding av nominale og scale-variabler.

Sivilstatus var et sorteringsspørsmål og delte respondenter mellom single og ikke single. De single var av høyest interesse for forskningen, og de som var i et forhold fikk unnlate å svare på enkelte spørsmål.

De demografiske variablene manipulerte respondentene kategorisk og kontinuerlig. I variabelen kjønn så kunne respondentene kun velge mellom de binære kjønnskategoriene kvinne eller mann. Den seksuelle orienteringen var også sortert mellom de tre kategoriene hetero-, homo- og biseksuell, med den fjerde kategorien «annet». Hvor mange varige,

forpliktende forhold respondenten hadde erfaring fra ble målt kontinuerlig fra 1-5 og «6 eller flere». At man var student var et kriterium for å kunne inkluderes i forskningen.

Hvorvidt respondenten var mer eller mindre negativ eller positiv til å inngå en uforpliktet seksuell relasjon ble målt med variablene Ønsker: « I hvilken grad ønsker du følgende forhold: uforpliktet seksuell relasjon og/eller uforpliktete seksuelle møter?» og Søker: « Hvor aktivt søker du følgende forhold: uforpliktet seksuell relasjon og/eller uforpliktete seksuelle møter?» Motsatt ble det også spurt om i hvilken grad man ønsker, og hvor aktivt man søker kjæreste/ forpliktende parforhold. Dette er operasjonaliseringen av målingen av langtids- versus korttidsorientering, sosioseksuell orientering.

Sosioseksuell orientering ble nærmere operasjonalisert med 9 variabler som målte kontinuerlig «hvor mange seksualpartnere har du hatt de siste tolv månedene?» «Hvor mange partnere har du hatt samleie med én og kun én gang?» «Hvor mange forskjellige partnere har du hatt samleie med uten at du har hatt interesse for et langvarig, forpliktende forhold med personen?» Svarene ble målt som kontinuerlige variabler, 0 = 1, 1 = 2, 2 = 3, 3 = 4, 4 = 5, 5-6 = 6, 7-9 = 7, 10-19 = 8, 20 eller flere = 9, etter Lars Penkes SOI-R (2008). Disse skårene blir aggregerte til et mål på høy eller lav SOI. Det ble også målt hvor mange ganger respondenten hadde datet, kysset, hatt sex og hvor mange personer vedkommende hadde flørtet med eller hatt sex med de siste 30 dagene.

Det ble også stilt spørsmål om personlighet etter mål fra femfaktormodellen, og om ensomhet. Personlighet er ikke valgt som validerende mål eller operasjonalisert inn i instrumentdesignet, så det blir ikke nærmere beskrevet her. Romantisk ensomhet derimot, kan defineres som «manglende meningsfull intimitet i et romantisk forhold som er ment for å vare». (Rostami & Jowkar, 2016). Weiss (1987) konkretiserer det enda mer, og beskriver ensomhet som opplevelsen av emosjonell eller sosial isolasjon. Ensomhet er operasjonalisert i spørreundersøkelsen som sju spørsmål som handler om hvor mye respondenten savner,

lengter og ønsker seg en partner som kan gi nærhet, sex og/eller en forpliktelse i et varig forhold. Respondenten svarer fra 1, «svært lite» til 7 «svært mye».

En gjennomgang av det innsamlede datamaterialet var nødvendig for å luke ut uteliggere og svar som ikke tilfredstilte en umiddelbar validitetsvurdering. Eksempelvis ble respondenter i for høy alder ekskludert. Samme prosedyre ble gjennomført der hvor respondenter hadde rapportert usannsynlige, ikke-korresponderende svar på kategorier som forutsatte en viss sammenheng. Dette var for eksempel hvor det var rapportert positive konsekvenser av romantisk søking, men ingen dokumentert søkeadferd eller beskrivelse av romantisk aktivitet. Et eksempel fra datasettet var at det ble oppgitt at man de siste 30 dagene hadde hatt 10 sexpartnere, men hatt sex 0 ganger.

Måleinstrumentet

For å manifestere et godt mål på romantisk aksept ble som nevnt act nomination-metoden benyttet. Alle tilpasninger av kognitive prosesser, beslutningsregler, og romantiske søkestrategier må forankres bredt i aktuelle psykologiske behov (Buss & Craik, 1983). Teorien bak den vitenskapelige prosessen, act-nomination, baserer seg på den samme teorien som utviklet trekkteorier innen personlighetsforskning. De beskrivende ordene for psykologiske konsepter lar seg sortere etter grad av manifesterende og forklarende evner. I denne sammenhengen bruker vi statistiske verktøy for å utforske forklaringsstyrken i disse psykologiske konseptene. I dette tilfellet så var det bachelorstudentene fra våren 2022 som lagde en liste over de mulige måtene man som singel kan oppleve å bli akseptert på når man aktivt søker en partner. Det ble også laget acts for avvisning og langtids- og korttidssøking. Acts-ene ble sortert og overlappende acts ble slått sammen, og lite forklarende, utydelige, acts ble ekskludert. En vurdering gjort av studentene og doktorgradsstipendiaten sorterte

spørsmålene i de tre dimensjonene romantisk søking, avvisning og aksept. Dette fungerer som prototyper på målingen av disse fenomenene.

Aksepthandlingene, acts-ene, items som de blir omtalt som i SPSS og videre i denne oppgaven, blir vurdert av respondenten ut ifra hvor ofte vedkommende har opplevd de. Svaralternativene er «aldri», «sjeldent», «ukentlig», «daglig» eller «flere ganger daglig». Scorene i spørreskjemaet danner prototypiske ledd vi gjennom en PCA kan bruke til å ekstrahere dimensjoner av romantisk aksept. Vi slår sammen disse testleddene og lager en samlescore, en faktorvariabel som tilsammen vil utgjøre måleinstrumentet.

Analysestrategi:

Andy Field (2018, s.1030) sier følgende: «Du skal aldri la en datamaskin gjøre viktige beslutninger for deg.»

Faktoranalysen besto av de 59 itemsene som var trukket ut fra Act-nominationmetoden til å måle romantisk Aksept. Videre er det i designet av måleinstrumentet et poeng å minimere antall items til færre variabler som fortsatt har valid og reliabel forklaringsstyrke for fenomenet. Da behøves en strategi for hvordan og hvorfor vi ekskluderer items.

Hvor mange faktorer vi skal ekstrahere ut av datamaterialet bestemmes av de kriteriene vi legger til grunn. At faktoren må ha en Eigenverdi over 1 er det som kalles Kaisers kriterium (Field, 2018, s. 1031). Scree-plot åpner for en visuell vurdering av hvilken faktorløsning som minimerer antall faktorer i forhold til hva som inkluderer mest forklaring av varians. Et scree-plot definerer også antall faktorer, og legger til grunn knekken hvor kurven i et diagram skapt av Eigenverdiene hos faktorene flater ut, likt ei steinur nede i en fjellside. (Woods & Edwards, 2007). Om fenomenet romantisk aksept kan måles endimensjonalt eller ved bruk av flere dimensjoner bestemmes av hvor mange faktorer man bruker i faktoranalysen.

Det er behov for en strategi for å ekskludere items som ikke har forklaringsstyrke for faktormodellen i PCA-analysen som ble gjort i SPSS. Det er gjennomgående viktig å oppfylle de kriterier som bidrar til validitet og reliabilitet i studiet. Vi tester validiteten og reliabiliteten i egne testledd, men for å oppnå akseptable skårer her må man være bevisst på hva som kan påvirke disse faktorene som skiller mellom om forskningen vår er nyttig eller unyttig.

Thurstone fremlegger tre kriterier for måling av sosiale eller psykologiske variabler. I følge han må metoden som anvendes må hensynet til endimensjonalitet, additivitet og invarians for å sikre god mål innen sosiologisk og psykologisk forskning (Andrich, 1989).

Å gjøre mål av et datasett innebærer en gjennomgang av mye ulik informasjon.

Endimensjonalitet handler om at man måler én ting av gangen, og at det man måler ikke har mange ulike, usammensatte forklaringer. Når man måler så dekker man bare én dimensjon ved akkurat det målet. Det man måler må legge seg på et kontinuum, og påvirkes den ene eller andre veien av kun en faktor om gangen. I psykologiske eller sosiologiske studier så er dette ofte vanskelig. Et mål på romantisk aksept kan jo til eksempel også være et mål på tiltrekningskraft, som innebærer attraktivitet, motivasjon og orientering eller sosiale personlighetsegenskaper; flere dimensjoner inngår i målet, og bevissthet rundt de ulike dimensjonene må på best mulig vis være med i den faglige drøftingen av resultatene. På et vis må man tolerere en viss flerdimensjonalitet i studier som dette, men man må holde seg til et mål om færrest mulig dimensjoner involvert (Carmines & Zeller, 1982). Kriteriet om endimensjonalitet oppfylles ved å ekskludere items som lader i flere faktorer, såkalt krysslader. Ekstraheringen av antall faktorer definerer antall dimensjoner i faktorløsningen, og blir således et viktig moment å følge opp i den fasen også.

Additivitet innebærer at de ulike items må måles innenfor samme intervaller, slik at rekkefølgen på dem presentert ikke er av betydning for resultatet. Verdiene kan selvfølgelig variere, og variansen også, men hvert items inkludert må ikke utgjøre annet enn en additiv

effekt på faktormodellen. Nominelle og ordinale skaler står ikke for additivitet, men derimot intervall- og ratioskalaer gjør det (Stevens, 1946).

Kriteriumet om å forhindre invarians går ut på at det designetde måleverktøyet ikke må måle på ulikt vis ved anvendelse på andre grupper (Carmines & Zeller, 1982). Variansen skal også være frittstående, og mengden spørsmål skal ikke påvirke selve målingen.

Strategisk legges Thurstones kriterier om endimensjonalitet, additivitet og invarians til grunn for å sikre gode statistiske mål. I mønstermatrisen, Pattern Matrix, observeres korrelasjonell sammenheng mellom items og faktorene, samtidig som det avdekkes kryssladninger.

Korrelasjonsverdier lavere enn .40 ekskluderes. For høy korrelasjon, $>.90$, er symptomatisk for multikollinearitet (Hair, Babin, Anderson, & Black, 2017). For å sjekke for multikollinearitet kjører vi ut en korrelasjonsmatrise med alle de aktuelle itemsene og kontrollerer at ikke korrelasjonsverdiene blir for høye (Field, 2018, s. 533). En korrelasjonstabell for alle itemsene påviser hvilke items som med signifikant sannsynlighet forklarer mye av den samme variansen i dataen. Field mener at en korrelasjon $>.80$ også er symptomatisk for kollinearitet, og begge itemsene med så høy korrelasjon skal derfor ikke være med i faktorløsningen sammen.

Kryssladninger er uheldig og grunnlag for, i alle fall midlertidig, å ekskludere items. Items ekskludert av den grunn kan tas inn igjen i faktormodellen i neste runde med PCA, dersom det forventes at det skal ha en bedre forklaringsgrad for en faktor enn noen av de andre itemsene den krysslader med.

I arbeidet med å konsentrere forklaringskraften om færrest mulig items, må man være åpen for å ta inn igjen items som tidligere har vært ekskludert, ettersom faktormodellen kan ha endret seg vesentlig fra første faktorløsning hvor alle items var med. Når man trekker ut items til en mindre samling for en ny faktoranalyse er det lurt å få inn forskjellige items som

forklarer ulike dimensjoner ved fenomenet vi designer et måleinstrument for.

Aksepthandlinger som er veldig lite frekvent og som dermed har lite scorere, tar vi ut.

Å påvise validitet handler om å prosedere argumenter og statistiske bevis for at vi faktisk måler det vi har lyst til å måle. Ved å legge et allerede validert mål for noe som ligner det vi vil undersøke ved siden av måleinstrumentet vi utvikler, kan vi studere sammenhengene og den statistiske styrken ved det nye målet. Aksept er når man opplever høy måloppnåelse innen partnersøkingen, og for å teste om vi måler aksept må vi da sammenstille resultatene fra måleinstrumentet vårt med instrumenter som allerede er validerte som mål på fenomener som rører ved romantisk pardannelse. Eksempelvis høy score på SOI, sosioseksualitet. En signifikant sammenheng mellom SOI og akseptmåleinstrumentet validerer sistnevnte. Er du søkende etter korttidsrelasjoner og hyppige partnernøter, tilsvarende høy score på SOI, opplever man gjerne aksept oftere enn en som ikke gjør det. Valideringen legger til grunn at hvis du har vært gjennom flere korttidsforhold tidligere, har du opplevd aksept ofte. Du kan også ha opplevd mye avvisning, men det er ikke relevant for denne prosessen i denne oppgaven. Sammenhengen mellom SOI og akseptmåleinstrumentet blir testet og forsøk påvist i en korrelasjonstest.

Søker- & ønsker forpliktelse favner respondentens tilfredshet med sin sivilstatus og kan således også tenkes å være påvirket av hvilken sosioseksuell orientering man har. Det blir benyttet som et validitetsmål i dette studiet for å måle om ønsket om å oppnå romantiske og intime relasjoner også rører ved målet på romantisk aksept. I forlengelse av dette blir også romantisk ensomhet inkludert som et validerende mål. Hvor mye respondenten ønsker seg en partner som kan gi intimitet og forpliktelse i et forhold kan tenkes å ha en sammenheng med hvorvidt respondenten har opplevd aksept eller ikke.

Validitetsmål 1 er: høy SOI korrelerer med høy akseptgrad. For å underbygge dette validerer vi også SOI opp mot variablene «ensomhet» og «ønsker og søker forpliktende forhold».

Validitetsmål 2 er: Søker & ønsker forpliktelse validerer både SOI-målet og akseptgraden ved å påvise en signifikant negativ korrelasjon opp mot SOI-variabelen, og signifikant sammenheng med akseptfaktorene. Opp imot SOI-variabelen er forventningen at korrelasjonen skal bli negativ, i og med at høy skåre på SOI predikerer et ønske om å ikke forplikte seg.

Validitetsmål 3 er: Ensomhet validerer akseptmålet ved å påvise korrelasjonell sammenheng med det å oppleve fravær av romantisk aksept, altså ensomhet, med målet på romantisk aksept. Skårer man høyt på ensomhetsmålet kjenner man seg mye ensom. Korrelasjonen er derfor ventet å være negativ opp mot å skåre høyt på akseptgrad.

Resultat

Faktoranalyse og reliabilitetsmål

Se appendix; resultatet av første Faktoranalyse, med alle itemsene.

Faktorløsningen i runde 1: hadde etter Kaisers kriterium åtte ekstraherte faktorer. 18 items som hadde høy korrelasjon med faktorene, ble inkludert i en ny faktoranalyse. Items som korrelerte sterkere enn .20 med to eller flere faktorer ble ekskludert.

Faktorløsningen i runde 2: inneholdt fire faktorer etter Kaisers kriterium. 14 items som hadde høy korrelasjon med faktorene, og som ikke korrelerte med hverandre, ble inkludert i en ny faktoranalyse.

Faktorløsningen i runde 3: inneholdt tre faktorer etter Kaisers kriterium, noe også Scree-plotet visualiserte som et riktig antall faktorer i modellen. Faktorløsningen hadde høy indre konsistens, med Chronbachs $\alpha = .89$.

Tabell 1:**Faktoranalyse som viser dimensjoner ved romantisk aksept (N = 452)**

	Responsiv aksept	Offentlig- gjøring	Sosiale medier	Fellesskap
Gav deg nærhet	.87	.00	-.03	.74
Sa ja til å møtes	.86	.07	-.10	.71
Flørtet med deg	.85	-.09	.13	.79
Smilte til deg	.83	.00	-.04	.66
Ble med til sengs	.77	.05	.01	.64
Svarte deg engasjert	.70	-.03	.22	.67
Introduksjon familie	-.01	.84	-.02	.70
Bildedeling på SOME	-.13	.71	-.02	.46
Introduksjon bekjente	.23	.71	.08	.72
Introduksjon venner	.34	.53	.12	.61
Blitt addet på SOME	.04	.07	.83	.74
Likte innhold på SOME	.02	.10	.79	.68
Oppsøkt på SOME	.19	-.02	.72	.67
Fått match via datingapp	-.09	-.05	.63	.34
Eigenverdi	6.18	1.62	1.30	
Varians i %	44	12	9	
Totalvarians i %				65

Note. Denne tabellen viser resultatene av en faktoranalyse (PCA; Principal Component Analysis), utført med en oblik rotasjon. Verdier er rapportert fra Pattern Matrix.

Kaiser Meyer Olkins test var .895, noe som er et mål på høy faktorabilitet og som viser at utvalget er stort nok til å sørge for forklaringskraft til faktorløsningen. Kriteriet om KMO > 0.5 er dermed innfridd. Bartlett's test påviser korrelasjon mellom items , og sannsynligheten for at minst noen av variablene har signifikante korrelasjoner. Denne var signifikant, $p < .01$.

Itemsene som ble med i måleinstrumentet fordelte seg over følgende tre faktorer:

Faktor 1 – Responsiv aksept

Den andre gav deg nærhet

Den andre sa ja til å møtes igjen

Den andre flørtet med deg

Den andre smilte til deg

Den andre ble med til sengs

Den andre svarte engasjert på dine meldinger

Faktor 2 – Offentliggjøring

Den andre introduserte deg for familiemedlemmer

Den andre la ut innhold av deg/dere på sosiale medier

Den andre introduserte deg for sine bekjente

Den andre introduserte deg for sine venner

Faktor 3 – Aksept via sosiale medier

Blitt lagt til/addet på sosiale medier

Den andre interagerte med innholdet ditt (likes, kommentarer) på sosiale medier.

Blitt oppsøkt på sosiale medier.

Fått matcher på datingapper

De variablene som utkrystalliserer seg fra faktoranalysen er altså Responsiv aksept som måles fra 0 til 4 ($M = 1.24$ og $SD = 0.87$), består av seks items, og Cronbachs $\alpha = .90$.

Offentliggjøring måles også fra 0 til 4 ($M = 0.33$ og $SD = 0.45$), består av fire items og har en Cronbachs $\alpha = .76$. Aksept via sosiale medier måles fra 0 til 4 ($M = 1.09$ og $SD = 0.77$), består av fire items, og $\alpha = .73$. Disse tre faktorene forklarer 65% av all variansen i dataen. De tre variablene hadde alle en Cronbachs $\alpha > .7$, noe som beviser sterk reliabilitet.

Måleinstrumentet for Romantisk aksept, sett som gjennomsnitt av de 14 items det inkluderer, gikk også fra 0 til 4 ($M = 0.93$ og $SD = 0.77$), og $\alpha = .89$.

Faktor 1 har Eigenverdi = 6,18, Faktor 2 har Eigenverdi = 1,62.

Faktor 3 har Eigenverdi = 1.31. Til sammen forklarer disse tre faktorene like mye som 9,11 variabler.

Faktoranalysen ble utført med en oblik rotasjon. Den oblike rotasjonen ble valgt på grunnlag av at det var forventet korrelasjon mellom faktorene, noe som ble bekreftet i korrelasjonsmatrisen. Som det kommer frem av Tabell 2 er korrelasjonene er svake, men betydelige.

Tabell 2:

Deskriptiv statistikk og korrelasjoner mellom variabler som måler romantisk aksept, Sosioseksuell orientering og ensomhet.

Variabel	N	M	SD	1	2	3	4	5	6	7
1. Responsiv aksept ^a	450	1.24	0.87	-						
2. Offentliggjøring aksept ^b	443	0.33	0.45	.54*	-					
3. SOME aksept ^c	451	1.09	0.77	.54*	.35*	-				
4. Aksept Mean ^d	451	0.93	0.60	.93*	.67*	.78*	-			
5. Forpliktelse Mean ^e	452	2.85	1.39	-.05	-.05	-.03	-.05	-		
6. SOI Mean ^f	447	4.83	1.71	.45*	.28*	.43*	.50*	-.15*	-	
7. Ensomhet ^g	449	4.87	1.48	-.17*	-.05	.01	-.11	.59*	-.06	-

Note.

^a Samlevariabel for items fra faktor 1, 0 = «aldri», 1 = «sjeldent», 2 = «ukentlig», 3 =

«daglig», 4 = «flere ganger daglig»

^b Samlevariabel for items fra faktor 2, skalamål som i faktor 1

^c Samlevariabel for items fra faktor 3, skalamål som i faktor 1

^d Gjennomsnitt av måleinstrumentet med alle akseptvariablene.

^e Gjennomsnitt av variablene Søker/Ønsker forpliktelse, 0 = ønsker ikke – 6 = ønsker svært mye

^f Gjennomsnitt SOI, 1 = «aldri», 2 = «veldig sjelden», 3 = «en gang hver 2.-3. måned», 4 = «ca. en gang i måneden», 5 = «ca. en gang hver andre uke», 6 = «ca. en gang i uka», 7 = «flere ganger i uka», 8 = «nesten daglig», 9 = «minst en gang om dagen».

^g Gjennomsnitt av ensomhet, 1 = «svært lite» – 7 = «svært mye

* $p < .01$

Korrelasjonen mellom faktor 1 og faktor 2 = .54, 1 og 3 = .54, 2 og 3 = .35. Korrelasjonene påviser hvor mye av variansen i faktorene som er felles.

Validitet

Validitetsmål 1: høy SOI korrelerer med høy akseptgrad.

SOI samvarierte signifikant med Faktor 1, responsiv aksept, med en korrelasjon på .45.

$r(446) = .45, p < .01.$

SOI samvarierte signifikant med Faktor 2, offentliggjøring, med en korrelasjon på .28.

$r(440) = .28, p < .01.$

SOI samvarierte signifikant med Faktor 3, aksept via sosiale medier,

med en korrelasjon på .43. $r(447) = .43, p < .01$

SOI samvarierte signifikant med måleinstrumentet for aksept, med en korrelasjon på .50.

$r(447) = .50, p < .01.$

Validitetsmål 2: Søker & Ønsker forpliktelse korrelerer ikke med akseptfaktorene, men med SOI-variabelen.

Søker & Ønsker hadde ikke signifikant sammenheng med noen av akseptmålene, men hadde en signifikant negativ samvariasjon med SOI. $r(447) = -.15, p < .01$.

Validitetsmål 3: Ensomhet validerer akseptmålet ved å påvise korrelasjonell sammenheng med det å oppleve fravær av romantisk aksept, med målet på romantisk aksept.

Ensomhetsmålet korrelerer negativt med Faktor 1, responsiv aksept, med en korrelasjon på $-.17$.
 $r(448) = -.17, p < .01$.

Det var ingen signifikant korrelasjon mot Faktor 2 eller Faktor 3. Måleinstrumentet for romantisk aksept hadde en svak, negativ, signifikant korrelasjon på $-.11$.

$r(449) = -.11, p < .05$.

Diskusjon

Undringen over menneskenes romantiske søking har i dette studiet fått noen nye perspektiver det er mulig å grunne videre i. Måleinstrumentet på romantisk aksept tar opp i seg informasjon fra de fremste spillerne i den romantiske parringsleken; studentene. Det kan hevdes at utvalget tiltenkt for studier som dette er godt begrunnet i at det er yngre, uetablerte mennesker som er mest aktive på søkefronten. At det bare var studenter i utvalget, og ikke personer som ikke tar høyere utdanning kan tenkes å være en svakhet for universaliteten og generaliserbarheten i forskningsresultatet (Peterson & Merunka, 2014). Det kan tenkes at grunnen til at det bare er studenter som har respondert, er fordi vi har med et såkalt bekvemmelighetsutvalg å gjøre. Manglende ressurser kan være årsaken til at rekrutteringen til spørreundersøkelsen kun har foregått på Campus ved NTNU. Dickinson, Adelson & Owen kommer i en forskningsartikkel fra (2012) med kritikk mot at studenter ofte utgjør bekvemmelighetsutvalget i psykologisk forskning, på bakgrunn av kjønns sammensetningen og avvikende seksualadferd.

Uansett delte alle studentene som responderte på spørreundersøkelsen sine ekte erfaringer fra sitt romantiske liv med oss. Denne dataen er verdifull i henseendet å opplyse oss ytterligere om hvilke psykologiske dimensjoner vi rører ved innen domenet romantisk søking. Med den metodiske tilnærmingen vi bruker på å bryte den ned, henter vi ut spennende og nyttig informasjon fra denne så uunnværlige kjærligheten.

Ved bruk av en utforskende faktoranalyse, PCA, har jeg designet et måleinstrument for romantisk aksept som presenterer tre dimensjoner for å nærmere forklare hva fenomenet innebærer. Faktorenløsningen skårer relativt høyt på indre konsistens, noe som er et godt mål på at instrumentet er reliabelt og dermed noe som kan representere andre studenter.

Reliabilitetsmålet er et mål for hvor generell tendensen vi påviser er ute i populasjonen. Når

vi legger til grunn at effektene av kjærlighet er noe alle mennesker som et resultat av evolusjonen lar seg påvirke av, er det særs viktig at et måleinstrument innen domenet er objektivt og universelt tilpasset de mange. Potensielle kilder til feil og usikkerhet i målingene kan svekke reliabiliteten. De individuelle forskjellene blant respondentene, som går på deres subjektive tolkning av spørsmålene og deres sprikende erfaringer med romantisk aksept påvirker reliabiliteten. For å minimere disse feilene må man ved tilvirkningen av ACTsene fra act-nomination-metoden bestrebe å formulere seg så presist og konsistent at man eliminerer variasjonen av subjektive tolkninger. Svaralternativene må også være relevante og sannsynlige og samtidig ivareta hensynet til additivitet i dataen. I denne studien var det noen av actsene som ikke hadde meningsfulle svaralternativ. Eksempelvis når man spør hvor ofte du i løpet av de siste 30 dagene har opplevd at: «den andre anerkjente noe som var vanskelig for deg», og «daglig» og «flere ganger daglig» er blant svaralternativene. Viktige, vanskelige hendelser forekommer ikke flere ganger daglig eller daglig, og anerkjennelsen man etterspør i målet er usannsynlig at skal kunne måles flere ganger daglig. Den samme problemstillingen møter vi med ACT: «den andre introduserte deg for sine familiemedlemmer» og «den andre gav deg sin kontaktinfo». Det er en risiko ved at respondentene kan ha tolket spørsmålet til å omhandle flere partnere, eller én partner med demens som glemmer at han allerede har introdusert deg for familiemedlemmene i dag.

Proessen med å ekstrahere faktorer ut av de 59 acts-ene for romantisk søking var en dynamisk prosess, hvor man la til grunn noen kriterier for hvilke items som skulle inkluderes, og hvilke som skulle ekskluderes fra faktorløsningen. Man kommer likevel ikke unna at man må gjøre en selvstendig vurdering for å få til en faktorløsning med en mønstermatrise som danner valide, entydige faktorer. De 14 acts-ene som er igjen i faktorløsningen i måleinstrumentet ligner ikke nødvendigvis på de 45 acts-ene som ble ekskludert. Alle 59 stilte likt ved start, og ekskluderingen gjør vi for å gjøre måleinstrumentet mindre komplekst og

lettere anvendelig. Skal man lykkes i å rekruttere respondenter til å besvare en spørreundersøkelse er det viktig å være edruelig med tanke på hvor mange spørsmål man stiller. Hvis mange av spørsmålene undersøker det samme er det et poeng at man har gjort en faktoranalyse og undersøkt det først.

Faktor 1 er responsiv aksept. «Responsiv» er den begrepsmessige definisjonen på den mest omfattende dimensjonen i faktorløsningen, med Eigenverdi 6.18. «Responsiv» defineres av det norske akademis ordbok som noe som fungerer som et svar. Når noe er responsivt er det svarende. I dette tilfellet er responsen en handling som indikerer vellykket romantisk søkeadferd. Et smil, aktiv flørting, sex og engasjerte svar er tydelige responser på at du er en potensiell partner. Å gi nærhet er en act innunder denne dimensjonen, og beskrives derfor som en aksepthandling som en følge av de emosjonelle bånd som skapes gjennom pardannelse.

Faktor 2 er en smalere dimensjon; offentliggjøring. Eigenverdien er på kun 1.62, men den forklarer hele 12% av variansen i utvalget. En studie fra 2021, av lykkeligheten i et parforhold sett i sammenheng med aktivitet på instagram underbygger at aktivitet på sosiale medier inngår i kopuleringen og den mellommenneskelige pardansen. Par som ofte poster bilder av seg på Instagram er mer lykkelige (Sharabi & Hopkins, 2021). Denne argumentasjonen kan også legges frem for faktor 3, men her ser vi spesifikt på det å bekjentgjøre omverden med at du har inngått et forhold med en partner. Ved å legge ut et bilde av dere sammen på Snapchat, Facebook eller Instagram opplyser man verden om at du ikke er tilgjengelig på søkemarkedet lenger, og at du har akseptert en make som også har akseptert deg. Når partneren din introduserer deg for sin familie eller sine venner er det en stor anerkjennelse av den romantiske pakten som dere har inngått gjennom å akseptere hverandre som partnere. Denne faktoren korrelerte lavt med validitetsmålet SOI, noe som forklares ved at offentliggjøring som aksept skjer når et forhold er ment for å vare, og ikke er korttidsorientert. Noe overraskende er det at korrelasjonen med søker & ønsker forpliktelse-variabelen var så lav,

men årsaken til det kan være at respondentene er single, og at selv om acts-ene som inngår i offentliggjøringsmålet beviselig har betydning for akseptdimensjonen, så inntreffer de sjeldent. Det lave gjennomsnittet ($M = 0.33$, $SD = 0.45$) underbygger den teorien.

Faktor 3 omhandler aksept via sosiale medier. Eigenverdien er på 1.3 og tar opp i seg forklaringskraft for hvilke plattformer romantisk aksept kan oppstå. Vi kommer ikke bort fra at tilstedeværelse på de sosiale medieplattformene spiller en grunnleggende rolle i mange ungdommers liv (Eriksen, Sletten, Bakken, & Von Soest, 2017). Her kan man legge ut bilder av seg selv, som får en til å fremstå mer attraktiv, og man kan opprette og eller opprettholde kontakt med potensielle partnere. Man kjenner seg jo igjen i at det å få en «liker» på et bilde man har lagt ut oppleves som en anerkjennelse, og hvis det kommer fra en du flørter med; som en romantisk aksept. Det samme kan oppleves hvis man opplever å få en «match» på en dating-app. Match på dating-app er en acts som er inkludert i denne faktoren. Forskning viser at du må skåre høyt på SOI-skalaen og søke aktivt hvis du skal øke sannsynligheten for å oppnå romantiske relasjoner via dating-app, og at det er de samme som lykkes uten bruk av app som lykkes med bruk av app (Grøntvedt, Bendixen, Botnen, & Kennair, 2020).

Act-nomination-metoden virker for å være en god tilnærming til å vitenskapelig trekke ut organiske mål fra psykologiske fenomener som trender, trekk og adferd. Det er måter å bli akseptert på som ikke inngår blant de 59 acts-ene, men selv om de ikke fyller hele rammen, danner de likevel et ganske så velkulørt og skarpt bilde av romantisk aksept. Å bruke subjektivt formede begrep om romantiske fenomener til å operasjonalisere måleinstrumenter innen det domenet, er en direkte og transparent måte å danne bildet på. Det forutsetter likevel at man kan påvise akseptable mål av reliabilitet og validitet i forskningen sin.

SOI er et velutprøvd skalamål på sosioseksuell orientering utarbeidet av Lars Penke. Når man holder eksisterende, evidensbasert forskning opp mot den aktuelle studien får man dokumentert sammenhenger som legger opp til at man kan undersøke likheter og ulikheter.

Lav SOI betyr at man er lite korttidsorientert, ikke nødvendigvis at man er langtidsorientert. Høy SOI betyr promiskuøs, kåt og korttidsorientert søkeadferd. Vedkommende med høy SOI prøver seg gjerne på flere enn en mer avholdende og langtidsorientert strategier. Når man prøver seg på mange, risikerer man å oppleve avvisning ofte. Men aksept kan likeså gjerne bli utfallet av slik framferd. En som ligger med tre stykker på samme måned, og dermed har opplevd aksept tre ganger, har gjerne blitt avvist ofte også på grunn av sin aktive søkeferd. Dette kan være årsaken til at høy SOI korrelerer moderat til høyt med høy akseptgrad. Disse momentene er tydelige indisier på at søking, avvisning og aksept henger sammen. I denne oppgaven har jeg valgt å designe et mål på aksept. Videre i forskningen ville det være nyttig å validere akseptmålet opp imot et mål på avvisning og et mål på søking.

Målene på romantisk ensomhet og søker- og ønsker forpliktelse fungerte ikke optimalt som validerende mål. Målet på forpliktelse hadde ingen signifikant sammenheng med faktorene eller måleinstrumentet, men korrelerte høyt med ensomhet. Det er plausibelt at respondentene som oppgir et sterkt ønske om et forpliktende forhold gjør det på grunnlag av de kjenner seg ensomme. Ensomhetsmålet korrelerte svakt negativt med faktor 1 om responsiv aksept, noe som fungerer som et validerende mål. De som opplever aksept, vil i mindre grad kjenne seg ensomme. Dette svarer opp om det teoretiske belegget for å inkludere ensomhet som et validerende mål, men den manglende styrken og signifikansen opp mot måleinstrumentet gjør at vi ikke kan anerkjenne ensomhet som et godt validerende mål for romantisk aksept. Det er tydeligvis mulig å være ensom samtidig som man opplever aksept.

I datasettet er det også mulig å hente ut informasjon om kjønnsforskjeller, men på grunn av omfanget av oppgaven har jeg konsentrert meg om å svare ut konkret selve måleinstrumentet. Videre forskning kan også komme nærmere innpå instrumentets validiteten opp mot de ulike kjønnene. Det kan tenkes at kjønn er en relevant implikasjon i så måte, basert på eksisterende forskning som beskriver kjønnsulikhetene i valg av søkestrategier og roller i et parforhold

(Wiederman, 2005). Menn er mer tilbøyelig enn kvinner til å lese seksuelle signaler ut av vennlighet fra det motsatte kjønn. På bakgrunn av dette kan man anta at menn ofte er mer promiskuøse og seduktive enn kvinner. Tooke og Camire har forsket på dette i evolusjonærpsykologisk sammenheng, og påviser at kvinner og menn velger ulike paringsstrategier i sin romantiske søking (1991).

Konkluderende har jeg laget et måleinstrument som med evidens, validitet og reliabilitet kan brukes til å forske videre på romantisk aksept. Vi vet at mennesker søker hverandre, av sosiale og evolusjonære årsaker. Måten søkingen pågår følger individuelle strategiske tilnærminger til å oppnå romantisk aksept, men som også kan føre til avvisning. På bakgrunn av løsningen jeg har funnet er det en styrke for studien, at forskningsprosjektet og datainnsamlingen fortsetter, og kan bidra til å underbygge de dimensjonene som i denne oppgaven er lagt frem. Om måling av romantisk søking, avvisning og aksept er det fortsatt mye som trenger videre evidens, etterprøving og utforsking.

Referanser

- Andrich, D. (1989). Distinctions between assumptions and requirements in measurement in the social sciences. *Elsevier Science Publishers*, 4, 7-16.
- Buss, D. M. (1995). Psychological sex differences: Origins through sexual selection. *American psychologist*, 50(3) , 164-168. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.50.3.164>
- Buss, D. M., & Craik, K. H. (1983). The Act Frequency Approach to Personality. *Psychological Review*, 90(2), 105-126. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.90.2.105>
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual Strategies Theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological review*, 100(2), 204-232.
<https://doi.org/10.1037/0033-295X.100.2.204>
- Carmines, E., & Zeller, R. (1982). Measurements in the social sciences. *Contemporary Sociology*, 11(1), <https://doi.org/10.2307/2066656>
- Castellano, S., Cadeddu, G., & Cermelli, P. (2012). Computational mate choice: Theory and empirical evidence. *Behavioural Processes*, 90(2), 261-277.
<https://doi.org/10.1016/j.beproc.2012.02.010>
- Dickinson, E., Adelson, J., & Jesse, O. (2012). Gender Balance, Representativeness, and Statistical Power. *Archives of Sexual Behavior*, 41(2), 325-327.
<https://doi.org/10.1007/s10508-011-9887-1>
- Eriksen, I. M., Sletten, M. A., Bakken, A., & Von Soest, T. (2017). *Stress og press blant ungdom: Erfaringer, årsaker og utbredelse av psykiske helseplager* (NOVA velferdsforskningsinstituttet Rapport 6/17) Hentet 15. april 2023.
<https://hdl.handle.net/20.500.12199/5115>

- Fernandes, H., Woodley of Menie, M., Hutz, C., Kruger, D., & Aurelio, F. (2016). The strength of associations among sexual strategy traits: Variations as a function of life history speed. *Personality and Individual Differences*, 98, 275-283.
<https://doi.org/10.1016/j.paid.2016.04.019>
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (5. utg.). SAGE .
- Grøntvedt, T. V., Bendixen, M., Botnen, E., & Kennair, L. E. (2020). Hook, Line and Sinkers: Do Tinder Matches and Meet Ups Lead. *Evolutionary Psychological Science*, 6, 109-118. <https://doi.org/10.1007/s40806-019-00222-z>
- Hair, J., Babin, B. J., Anderson, R. E., & Black, W. C. (2017). *Multivariate Data analysis* (8. utg.). Cengage Learning UK.
- Kelly, A. J., Dubbs, S. L., & Barlow, F. K. (2016, Oktober). An Evolutionary Perspective on Mate Rejection. *SAGE journals*, 14(4), 1-13.
<https://doi.org/10.1177/1474704916678626>
- Kennair, L. E., & Bendixen, M. (2012, September). Sociosexuality as predictor of sexual harassment and coercion in female and male high school students. *Evolution and Human Behavior*, 33(5), 479-490.
<https://doi.org/10.1016/j.evolhumbehav.2012.01.001>
- Kieffer, K. M. (1998). Orthogonal Versus Oblique Factor Rotation: A Review of the Literature Regarding The Pros and Cons. *The Educational Resources Information Center (ERIC)*. New Orleans. Hentet fra
<https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED427031.pdf>

- Kirsner, B. R., Figuredo, A. J., & Jacobs, J. (2009, Juli 1). Structural Relations among Negative Affect, Mate Value, and Mating Effort. *Evolutionary Psychology*, 7(3), 374-397. <https://doi.org/10.1177/14747049090070030>
- Penke, L., Asendorph, J. (2008). Beyond global sociosexual orientations: A more differentiated look at sociosexuality and its effects on courtship and romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(5), 1113-1135. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.95.5.1113>
- Peterson, R., & Merunka, D. (2014). Convenience samples of college students and research reproducibility. *Journal of Business Research*, 67(5), 1035-1041. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.08.010>
- Repål, A., & Berge, T. (2010). *Den indre samtalen - Lær deg kognitiv terapi* (3. utg.). Gyldendal Norsk Forlag.
- Rostami, S., & Jowkar, B. (2016). The Relationship between Guilt and Shame feelings with the dimensions of Lonliness: The Moderating Effect of Gender. *International Journal of Behavioral Science*, 10(1), 24-28.
- Schmidt, D. P. (2005). Sociosexuality from Argentina to Zimbabwe: A 48-nation study of sex, culture, and strategies of human mating. *Behavioral and Brain Sciences*, 28(2), 247-311. <https://doi.org/10.1017/s20140525x05000051>
- Sharabi, L., & Hopkins, A. (2021). Picture perfect? Examining associations between relationship quality, attention to alternatives, and couples' activities on Instagram. *Journal of social and Personal Relationships*, 38(12), 3518-3542. <https://doi.org/10.1177/0265407521991662>

- Simpson, J. A., & Gangestad, S. W. (1991). Individual differences in sociosexuality: Evidence for convergent and discriminant validity. *Journal of Personality and Social Psychology, 60*(6), 870-883. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.6.870>.
- Stevens, S. S. (1946, Juni). On the theory of scales of measurement. *Science, New series, 103*(2684), 677-680. Hentet fra <https://www.science.org/doi/10.1126/science.103.2684.677>
- Tooke, W., & Camire, L. (1991). Patterns of deception in intersexual and intrasexual mating strategies. *Ethology an Sociobiology, 12*(5), 345-364. [https://doi.org/10.1016/0162-3095\(91\)90030-T](https://doi.org/10.1016/0162-3095(91)90030-T)
- Weiss, R. S. (1987). Reflections on the present state of loneliness research. *Journal of Social Behavior & Personality, 2*(2), 1-16. Hentet fra <https://psycnet.apa.org/record/1988-26577-001>
- Wiederman, M. (2005). The Gendered Nature of Sexual Scripts. *The Family Journal, 13*(4), 496-502. <https://doi.org/10.1177/1066480705278729>
- Woods, C., & Edwards, M. (2007). Factor Analysis and Related Methods. *Handbook of Statistics, 27*, 367-394. [https://doi.org/10.1016/S0169-7161\(07\)27012-9](https://doi.org/10.1016/S0169-7161(07)27012-9)
- Zurbriggen, E., Ramsey, L., & Jaworski, B. (2011). Self- and Partner-objectification in Romantic Relationships: Associations with Media Consumption and Relationship Satisfaction. *Sex Roles, 64*(7-8), 449-462. <https://doi.org/10.1007/s11199-011-9933-4>

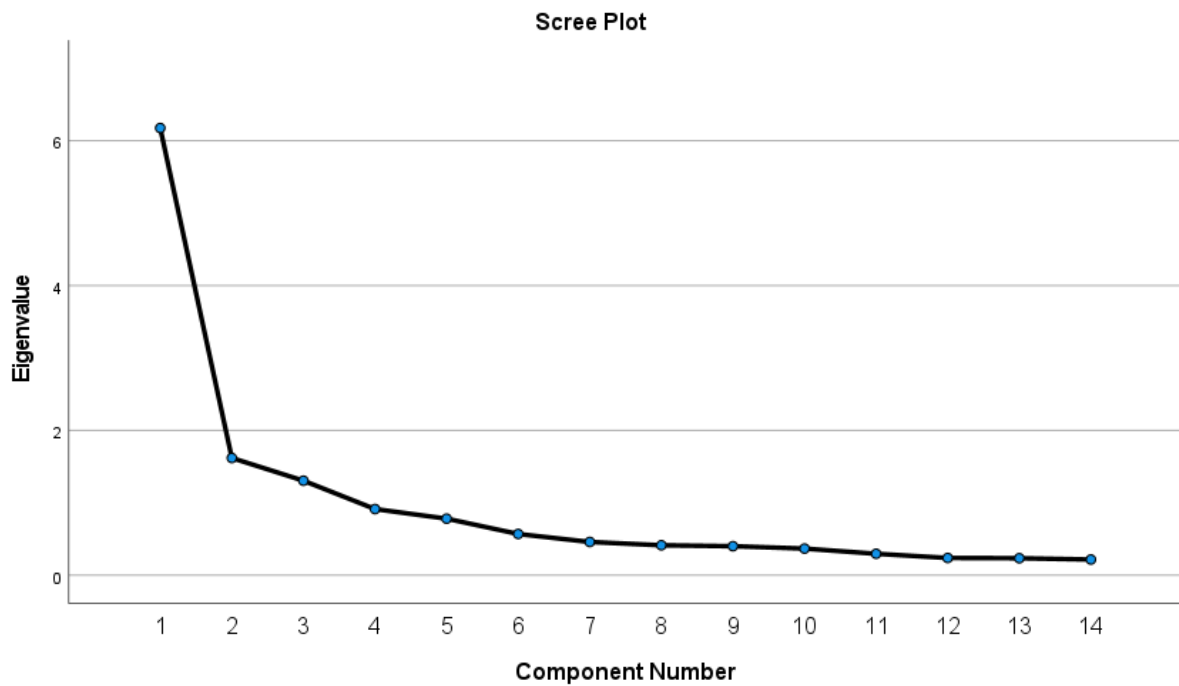
Appendix

Pattern Matrix fra første faktoranalyse. Faktorladninger <.40 vises ikke:

	Pattern Matrix ^a							
	Component							
	1	2	3	4	5	6	7	8
13.AK. Den andre stilte deg tilsvarende mange spørsmål som du selv stilte	,824							
15.AK. Den andre lyttet til deg	,806							
16.AK. Den andre var responsiv til deg	,788							
12.AK. Den andre gav deg oppmerksomhet tilbake	,770							
14.AK. Den andre var interessert i å snakke med deg	,738							
9.AK. Den andre viste interesse for deg som person	,732							
11.AK. Den andre viste samme grad av interesse eller engasjement som deg	,692							
5.AK. Den andre svarte engasjert på dine meldinger	,682							
26.AK. Den andre svarte utfyllende på dine spørsmål	,667							
4.AK. Den andre svarte på dine meldinger	,637							
52.AK. Den andre stilte spørsmål om deg	,493							
6.AK. Den andre sendte deg flørtende meldinger	,458							
41.AK. Den andre gav deg sin oppmerksomhet	,453							

32.AK. Den andre gav deg positive tilbakemeldinger	,429						
42.AK. Den andre gav deg mest av sin oppmerksomhet							
25.AK. Den andre gav deg komplimenter							
43.AK. Den andre prøvde å få din oppmerksomhet							
48.AK. Den andre la ut innhold av deg/dere på sosiale medier		,766					
45. AK. Den andre introduserte deg for familiemedlemmer		,758					
46.AK. Den andre introduserte deg for sine bekjente		,588					
44.AK. Den andre introduserte deg for sine venner		,432					
7.AK. Fått matcher på datingapper			,987				
8.AK. Andre har likt profilen din på datingapper			,977				
34.AK. Den andre holdt øyekontakt med deg				-,655			
17.AK. Den andre holdt blikkontakt med meg	,406			-,644			
35.AK. Den andre smilte til deg				-,634			
36.AK. Den andre lo sammen med deg				-,587			
33.AK. Den andre så på deg uten at dere hadde en samtale				-,560			
18.AK. Den andre gjengjeldte din kroppskontakt				-,546			
37.AK. Den andre berørte deg				-,491			

Scree-plot fra faktoranalyse 3. Det som ble brukt for å bedømme antall faktorer i måleinstrumentet:



Spørreundersøkelsen brukt til datainnsamlingen:

Del 1 Demografiske variabler

Hvor gammel er du? (Oppgi alder med hele tall)

Hva er ditt kjønn?

1. Kvinne
2. Mann
3. Annet (Jeg definerer meg verken som kvinne eller mann)

Hva beskriver best din seksuelle orientering?

1. Heteroseksuell
2. Homoseksuell
3. Biseksuell
4. Annet

Hvilken sivilstatus beskriver deg best?

1. I parforhold
2. Singel

Hvor mange varige, forpliktende forhold har du hatt?

1. Ingen
1. Ett
2. To
3. Tre
4. Fire
5. Fem
6. Seks eller flere

Er du student?

1. Nei
1. Ja

Hva er din høyeste fullførte utdanning?

1. Grunnskole
2. Videregående skole
3. 3-4 årig universitetsutdanning (Bachelor)
4. 5-6 årig universitetsutdanning (Master)
5. Doktorgrad (PhD eller tilsvarende)

Forholdsønsker

Som singel kan vi ønske forskjellige typer forhold

I hvilken grad ønsker du:

- Kjæreste / forpliktende parforhold
- Uforpliktet seksuell relasjon og/eller uforpliktete seksuelle møter

Responskala:

1. Ønsker ikke
- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
6. Ønsker svært mye

Forholdssøking

Vi varierer også mtp hvor aktivt vi går til verks for å finne forhold (feks i form av innsats).

Hvor aktivt søker du følgende forhold:

- *Kjæreste / forpliktende parforhold*
- *Uforpliktet seksuell relasjon og/eller uforpliktete seksuelle møter*

Responskala:

1. Søker ikke
- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
6. Søker svært mye

Tilfredshet sivilstatus

I det store og hele, hvor tilfreds er du med din sivilstatus?

Responskala:

1. Svært utilfreds
- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
6. Svært tilfreds

Del 2. Søking, aksept og avvisning

Søking

Vi er nå interessert i å høre hvordan du har søkt romantiske og/eller seksuelle relasjoner de siste 30 dagene. Romantisk/seksuell relasjon angår både forpliktete- (feks kjæreste) og uforpliktete forhold (feks «friends with benefits», «one night stands»).

De siste 30 dagene, hvor ofte har du gjort følgende for å søke romantisk og/eller seksuell kontakt:

1. SS. Brukt datingapper
2. SS. Swipet på datingapper/datingtjenester
3. SS. Sendt melding på datingapper/datingtjenester
4. SS. Besvart meldinger på datingapper/datingtjenester
5. SS. Lett på sosiale medier
6. SS. Sendt melding på sosiale medier
7. SS. Interagert med den andres innhold på sosiale medier (likes, kommentarer)
8. SS. Brukt internettforum
9. SS. Gjennom videospill
10. SS. Vært på byen
11. SS. Vært på fest
12. SS. Vært på nachspiel
13. SS. Vært sosial
14. SS. Deltatt på arrangementer
15. SS. Søkt kontakt med person på treningssenter
16. SS. Vært på dobbeldate
17. SS. Vært på blinddate
18. SS. Vært på middag med venner
19. SS. Vært på ferie
20. SS. Deltatt i frivillig organisasjon
21. SS. Oppsøkt sex-klubb
22. SS. Søkt relasjon på skole eller utdanningsinstitusjon
23. SS. Søkt relasjon på jobben
24. SS. Forsøkt å komme i kontakt med noen på cafe
25. SS. Forsøkt å interagere med person på gaten eller i det offentlige rom
26. SS. Vært på steder der hensikten til stedene er sjekking.
27. SS. Oppsøkt områder der mange single av ønsket kjønn oppholder seg.
28. SS. Deltatt på speed dating
29. SS. Gjennom venner
30. SS. Fått venn til å introdusere deg
31. SS. Deltatt på organisert dating
32. SS. Deltatt på singeltur
33. SS. Aktivt forsøkt å møte nye mennesker
34. SS. Flørtet med den andre
35. SS. Berørt den andre
36. SS. Holdt deg i nærheten av den andre
37. SS. Satt deg ved siden av den andre
38. SS. Gitt komplimenter til den andre
39. SS. Vist interesse for den andre
40. SS. Vist seksuell interesse for den andre
41. SS. Vist interesse for den andre som kjæreste
42. SS. Stilt den andre spørsmål
43. SS. Vist deg frem
44. SS. Hatt blikkontakt
45. SS. Søkt blikkontakt
46. SS. Møtt blikket til den andre

47. SS. Smilt til den andre
48. SS. Hatt kroppsspråk vendt mot den andre
49. SS. Spandert (drink, øl, mat, etc)
50. SS. Gitt gave
51. SS. Vært generøs
52. SS. Introdusert deg
53. SS. Oppsøkt eller kontaktet en person
54. SS. Startet en samtale
55. SS. Danset med den andre
56. SS. Bedt den andre til dans
57. SS. Invitert den andre med hjem
58. SS. Blitt med den andre hjem
59. SS. Spurt om den andre ønsker å ha sex
60. SS. Fortalte at du ønsket sex eller en seksuell relasjon
61. SS. Fortalte at du ønsker deg kjæreste
62. SS. Invitert den andre på date
63. SS. Identifisert at dere har felles interesser
64. SS. Identifisert at dere har felles venner
65. SS. Kledd deg attraktivt
66. SS. Spurt om noens kontaktinformasjon
67. SS. Uoppfordret gitt din kontaktinformasjon
68. SS. Gitt oppmerksomhet til en annen enn den du egentlig var interessert i
69. SS. Vært småfrekk («negging»)
70. SS. Tatt initiativ til å gjøre en aktivitet sammen
71. SS. Brukt sjekkereplikk
72. SS. Prøvd å få en annen til å komme bort til deg
73. SS. Blitt venn med person
74. SS. Spurt om personens fremtid
75. SS. Spurt person om nære tema (f.eks. familie, fremtid, drømmer)
76. SS. Opprettholdt kontakt over tid
77. SS. Holdt på med en person til du ikke ønsket å møte andre
78. SS. Ikke hatt sex ved første møte
79. SS. Fortalt at du er romantisk interessert
80. SS. Fortalt at du er seksuelt interessert.

Responsskala:

1. Aldri
2. Sjelden
3. Ukentlig
4. Daglig
5. Flere ganger om dagen

Aksept

Vi opplever varierende grad av romantisk/seksuell aksept fra andre. Det kommer nå spørsmål om hvordan du har blitt romantisk/seksuelt akseptert de siste 30 dagene. Romantisk/seksuell aksept kan være alt fra små flørtende gester, til invitasjon til «one night stand» til at noen spør deg om å være kjæreste.

De siste 30 dagene, hvor ofte har du opplevd følgende former for aksept:

1. AK. Blitt oppsøkt på sosiale medier
2. AK. Blitt lagt til (addet) på sosiale medier

3. AK. Den andre interagerte med innholdet ditt (likes, kommentarer) på sosiale medier
4. AK. Den andre svarte på dine meldinger
5. AK. Den andre svarte engasjert på dine meldinger
6. AK. Den andre sendte deg flørtende meldinger
7. AK. Fått matcher på datingapper
8. AK. Andre har likt profilen din på datingapper
9. AK. Den andre viste interesse for deg som person
10. AK. Den andre viste interesse for ditt utseende
11. AK. Den andre viste samme grad av interesse eller engasjement som deg
12. AK. Den andre gav deg oppmerksomhet tilbake
13. AK. Den andre stilte deg tilsvarende mange spørsmål som du selv stilte
14. AK. Den andre var interessert i å snakke med deg
15. AK. Den andre lyttet til deg
16. AK. Den andre var responsiv til deg
17. AK. Den andre holdt blikkontakt med meg
18. AK. Den andre gjengjeldte din kroppskontakt
19. AK. Den andre reagerte positivt på din flørting
20. AK. Den andre fortalte at han/hun ønsket det samme som deg
21. AK. Den andre uttrykte at han/hun følte det samme som deg
22. AK. Den andre gav deg nærhet
23. AK. Den andre tok initiativ
24. AK. Den andre sa ja til å bli med hjem fra byen
25. AK. Den andre gav deg komplimenter
26. AK. Den andre svarte utfyllende på dine spørsmål
27. AK. Den andre uttrykte tilfredshet når han/hun var med deg
28. AK. Den andre takket ja til dine invitasjoner
29. AK. Den andre sa ja til å bli med på date
30. AK. Den andre sa ja til å møtes igjen
31. AK. Den andre ble med deg hjem
32. AK. Den andre gav deg positive tilbakemeldinger
33. AK. Den andre så på deg uten at dere hadde en samtale
34. AK. Den andre holdt øyekontakt med deg
35. AK. Den andre smilte til deg
36. AK. Den andre lo sammen med deg
37. AK. Den andre berørte deg
38. AK. Den andre lente seg inntil deg
39. AK. Den andre søkte kroppskontakt med deg
40. AK. Den andre fant unnskyldninger for å ta på deg
41. AK. Den andre gav deg sin oppmerksomhet
42. AK. Den andre gav deg mest av sin oppmerksomhet
43. AK. Den andre prøvde å få din oppmerksomhet
44. AK. Den andre introduserte deg for sine venner
45. AK. Den andre introduserte deg for familiemedlemmer
46. AK. Den andre introduserte deg for sine bekjente
47. AK. Den andre tok deg med- eller ble med deg til steder der dere kunne bli gjenkjent.
48. AK. Den andre la ut innhold av deg/dere på sosiale medier
49. AK. Den andre flørtet med deg
50. AK. Den andre satt av tid til deg
51. AK. Den andre prioriterte deg
52. AK. Den andre stilte spørsmål om deg
53. AK. Den andre anerkjente noe som er/var vanskelig for deg.
54. AK. Den andre var nervøs rundt deg

- 55. AK. Den andre ble med til sengs
- 56. AK. Den andre gav deg gaver
- 57. AK. Den andre fortalte at han/hun hadde følelser for deg
- 58. AK. Den andre gav deg sin kontaktinfo
- 59. AK. Den andre møtte opp til daten dere hadde avtalt

Responsskala:

- 1. Aldri
- 2. Sjelden
- 3. Ukentlig
- 4. Daglig
- 5. Flere ganger om dagen

Avvisning

Det er helt normalt å oppleve romantisk/seksuell avvisning fra andre. Det kommer nå spørsmål om hvordan du har blitt romantisk/seksuelt avvist de siste 30 dagene. Romantisk/seksuell avvisning kommer i mange former, og kan være alt fra at noen unnlater å svare på melding til at den andre sier at han/hun ikke er interessert.

De siste 30 dagene, hvor ofte har du opplevd følgende former for avvisning:

- 1. AV. Den andre sa at han/hun ikke var interessert
- 2. AV. Den andre uttrykte å ikke føle det samme som deg
- 3. AV. Den andre avslo dine invitasjoner
- 4. AV. Den andre avslo dine invitasjoner til date
- 5. AV. Den andre avslo din invitasjon til sex eller å dra hjem sammen.
- 6. AV. Den andre sa nei til å gi deg sin kontaktinfo
- 7. AV. Den andre ville ikke treffe deg igjen
- 8. AV. Den andre trakk seg unna når du søkte fysisk kontakt
- 9. AV. Den andre ble borte når du forsøkte å være i nærheten av personen
- 10. AV. Den andre snudde seg bort
- 11. AV. Den andre forlot samtalen
- 12. AV. Den andre dro sin vei
- 13. AV. Den andre så seg rundt da dere snakket sammen
- 14. AV. Den andre var mindre engasjert enn deg
- 15. AV. Den andre svarte lite utfyllende på dine spørsmål
- 16. AV. Den andre gjorde lite for å holde samtalen i gang
- 17. AV. Den andre tok ikke initiativ
- 18. AV. Den andre stilte færre spørsmål enn deg
- 19. AV. Den andre brukte lang tid på å svare
- 20. AV. Den andres kroppsspråk var ikke rettet mot deg
- 21. AV. Den andre var avvisende i sitt kroppsspråk
- 22. AV. Den andres kroppsspråk viste fravær av interesse
- 23. AV. Den andre unngikk blikkontakt
- 24. AV. Den andre hadde kortvarig blikkontakt med deg
- 25. AV. Den andre gav deg ikke oppmerksomhet på utested
- 26. AV. Den andre kom ikke bort til deg
- 27. AV. Fikk ikke match på datingapp/datingtjenester
- 28. AV. Fikk ikke svar på meldinger på datingapper/datingtjenester
- 29. AV. Fikk korte/uengasjerte svar på datingapper/datingtjenester
- 30. AV. Den andre avfulgte deg på sosiale medier/datingapper/datingtjenester
- 31. AV. Den andre blokkerte deg på sosiale medier/datingapper/datingtjenester
- 32. AV. Den andre hadde ikke tid til å treffes

33. AV. Den andre fortalte at han/hun ikke ønsket noe seriøst
34. AV. Den andre brukte unnskyldninger for å ikke kunne treffe deg
35. AV. Den andre gav deg falsk kontaktinformasjon (for eksempel nummer, snap)
36. AV. Den andre skapte krangel eller diskusjon som påskudd for å avvise deg
37. AV. Den andre fortalte at han/hun hadde kjæreste, når du mistenkte at det ikke var sant
38. AV. Den andre gjorde deg bare til venn
39. AV. Den andre fortalte at han/hun bare likte deg som venn
40. AV. Den andre flørtet med andre enn deg
41. AV. Den andre gav mer oppmerksomhet til andre enn deg
42. AV. Den andre snakket mer med andre enn deg
43. AV. Den andre hadde en annen legning
44. AV. Den andre brydde seg ikke om at du gav han/henne din oppmerksomhet
45. AV. Den andre ghostet deg
46. AV. Den andre avlyste avtalen
47. AV. Den andre møtte ikke opp til avtale
48. AV. Den andre takket nei til at du spanderte
49. AV. Du hørte gjennom bekjente at den andre ikke var interessert
50. AV. Den andre "holdt deg på gli" («breadcrumbet» - sender flørtende signaler uten å ta ting videre med deg)
51. AV. Den andre gav deg stygge blikk
52. AV. Den andre latterliggjorde deg
53. AV. Den andre var mobbende
54. AV. Den andre dyttet deg unna

Responskala:

1. Aldri
2. Sjelden
3. Ukentlig
4. Daglig
5. Flere ganger om dagen

Del 3

Om dine seksuelle erfaringer, holdninger og fantasier

Svar så ærlig som det lar seg gjøre på følgende spørsmål:

Hvor mange forskjellige partnere har du hatt sex (samleie) med de siste 12 månedene?

Hvor mange forskjellige partnere har du hatt samleie med én og kun én gang?

Hvor mange forskjellige partnere har du hatt samleie med uten at du har hatt interesse for et langvarig, forpliktende forhold med personen?

Responskala

1. 0
2. 1
3. 2
4. 3
5. 4
6. 5-6
7. 7-9
8. 10-19
9. 20 eller flere

På de følgende spørsmålene, forsøk å tenke på hvordan det er for deg akkurat nå.

Jeg vil ikke ha sex med en person før jeg er sikker på at forholdet kommer til å være seriøst og varig
Sex uten kjærlighet er OK

Jeg er komfortabel med tanken på å ha uforpliktende sex med forskjellige partnere

Responsskala

1. Veldig uenig
2. 2
3. 3
4. 4
5. 5
6. 6
7. 7
8. 8
9. Veldig enig

Om hyppighet av seksuelle fantasier

Hvor ofte fantaserer du om å ha sex med noen du ikke er i et forpliktende kjærlighetsforhold til?

Hvor ofte opplever du seksuell opphisselse når du er i kontakt med noen du ikke har et forpliktende kjærlighetsforhold til?

I det daglige, hvor ofte opplever du spontane fantasier om sex med noen du nettopp har møtt?

Responsskala

1. Aldri
2. Veldig sjelden
3. En gang hver 2.–3. måned
4. Ca. en gang i måneden
5. Ca. en gang hver 2. uke
6. Ca. en gang i uka
7. Flere ganger i uka
8. Nesten daglig
9. Minst en gang om dagen

Romantisk og seksuell atferd de siste 30 dagene

De siste 30 dagene, ca hvor mange ganger har du vært på date?

De siste 30 dagene, ca hvor mange personer har du flørtet med?

De siste 30 dagene, ca hvor mange ganger har du kysset med noen?

De siste 30 dagene, ca hvor mange ganger har du hatt sex?

De siste 30 dagene, hvor mange sexpartnere har du hatt?

Responsskala

Åpent svarfelt

Personlighet

Hvor godt beskriver utsagnene nedenfor deg som person?

Jeg er en person som ...

1. ... har en tendens til å være stillferdig
2. ... er medfølende, ømhjertet
3. ... har en tendens til å være ustrukturert

4. ... er ofte bekymret
5. ... er meget interessert i kunst, musikk eller litteratur
6. ... er dominerende, opptrer som en leder
7. ... er av og til frekk mot andre
8. ... har vanskelig for å ta fatt på nye oppgaver
9. ... har en tendens til å være deprimert og nedfor
10. ... har liten interesse for abstrakte ideer
11. ... er full av energi
12. ... tror det beste om folk
13. ... er pålitelig, en man alltid kan regne med
14. ... er følelsesmessig stabil, blir sjelden opprørt
15. ... er original, kommer med nye ideer

Responsskala

1. Svært uenig
2. Uenig
3. Verken/eller
4. Enig
5. Svært enig

Om romantisk ensomhet

Hvor godt stemmer følgende utsagn for deg:

1. Jeg savner en partner å dele mine innerste tanker og følelser med.
2. Jeg savner nærhet med en partner.
3. Jeg lengter etter en å ha seksuell kontakt med.
4. Jeg savner lidenskap og/eller sex i livet mitt.
5. Jeg skulle ønske jeg hadde en kjæreste å leve livet sammen med.
6. Jeg skulle ønske jeg hadde en kjæreste jeg kunne forplikte meg til.

Responsskala

1. Svært lite
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
7. Svært mye

Slutt

Du er nå kommet til slutten av spørreskjemaet. Ved å velge "Ja" nedenfor bekrefter du at du har fått informasjon om prosjektet og dine rettigheter, og du samtykker i at svarene du har gitt kan benyttes til forskning og publisering i vitenskapelige artikler.

- Nei
- Ja

