

Victoria Ahmadi

# Tools to support reflection on co-creative activities

Master's thesis in Computer Science

Supervisor: Yngve Dahl

June 2022

NTNU  
Norwegian University of Science and Technology  
Faculty of Information Technology and Electrical Engineering  
Department of Computer Science



Norwegian University of  
Science and Technology



Victoria Ahmadi

# **Tools to support reflection on co-creative activities**

Master's thesis in Computer Science  
Supervisor: Yngve Dahl  
June 2022

Norwegian University of Science and Technology  
Faculty of Information Technology and Electrical Engineering  
Department of Computer Science





# Abstract

Co-creation activities can benefit from reflective practices because this ensures that participants can improve their collaboration and professional role (for instance, students, health care providers, IT developers, etc.). Despite the many resources found for frameworks aiming to guide how to perform reflective thinking, very few concrete, small-scoped practical frameworks have been developed that target practitioners in co-creative activities. The existing frameworks are characterized as being rather broad in scope, providing less detailed, guiding questions to aid practitioners with their reflective practice. This has motivated an investigation to identify the potential perceived use and usefulness of tailored tools aiming at supporting reflective practice on co-creative activities, which is the focus of this thesis. To this aim, an evaluation has been conducted on a tool that has been developed by the thesis partner (SINTEF digital department of health), using interviews and observations of relevant users of the toolkit. The relevant users are individuals participating in co-creative activities where collaborative work is the core focus of their process, and the toolkit contains specific questions aiming to guide the participants in co-creative settings to perform reflections about their teamwork and their progress. Moreover, it has been investigated how a digital format of such a tool is perceived by relevant users. This was done by developing prototypes that were evaluated by relevant users. The users were interviewed to assess their perceived usefulness of the presented prototype.

The key finding is that users find it easy to start their reflective thinking when presented with concrete questions that guide them on a specific matter to discuss. It was discovered that the toolkit supported collective reflections by raising awareness of the peer's thoughts which the participants deemed beneficial for moving forward with their collaborative work.

The users expressed the need for having a clear structure for taking such a tool in use in general, where they deemed it necessary to start with individual reflections to structure their thoughts, followed by a discussion. It was claimed by several users that the discussion after the individual reflection helps them to clarify what has been written, to learn from each other's perspectives about the topic in focus that can influence their own reflective thinking, and to resolve any potential conflicts or disagreements that surfaced.

Regarding the digital format, it was discussed that it is essential to not see responses live while they write their individual thoughts as the peers' responses can disturb the process of forming their own thoughts. Secondly, it was discussed that visualizing the provisioned reflections either as comment boxes or using statistical visualization tools such as bar charts were deemed interesting as they learn about each other's thoughts.

Finally, general recommendations for how to design such tools were derived from the lessons learned from the interviews conducted for both the early prototype of the toolkit developed by the partner of this thesis and the prototypes of the tool developed in a digital format.

# Sammendrag

Det er svært fordelaktig at deltagere i samskapende aktiviteter gjennomgår refleksjonsprosesser for å øke deres bevissthet på rollen deres i både profesjonell- og gruppesammenheng. Det finnes per dags dato mange rammeverk som er ment å støtte refleksjon, men det finnes ingen konkrete verktøy som kan hjelpe deltagere å fremme reflektive prosesser. Dette har motivert til å studere hvordan konkrete verktøy kan støtte refleksjon i samskapende aktiviteter. Samarbeidspartneren til dette prosjektet, SINTEF digital, avdeling Helse, har utviklet et verktøy i form av spørsmålskort som har den hensikt å støtte samskapende aktiviteter. I dette prosjektet har disse kortene blitt evaluert av relevante brukere for å finne ut hvordan et verktøy som inneholder konkrete, håndfaste spørsmål kan hjelpe deltagere med refleksjon når de er i et samarbeid. I tillegg ble det utviklet to prototyper i digital format som ble evaluert av relevante brukere for å utforske potensialet et slikt verktøy kan ha også i et format. Observasjoner og intervjuer ble gjennomført for å svare på forskingsspørsmålet:

*Hvordan oppleves bruk og nytteverdi av konkrete refleksjonsverktøy som har den hensikt å støtte samskapende aktiviteter?*

Hovedfunnene viser at slike verktøy har et stort potensiale i å støtte refleksjon i samskapende aktiviteter. Deltagere uttrykte at konkrete spørsmål hjelper dem å sette i gang en tankeprosess som ellers ville vært utfordrende uten konkrete tema å forholde seg til. Funnene i studiet har også vist at verktøyet gjør at deltagere lærer av hverandres refleksjoner som de kan bruke i sitt videre samarbeid.

Når det kommer til selve prosessen å ta i bruk slike verktøy i samskapende aktiviteter, uttrykte flere at de ser nødvendigheten med å ha en struktur i aktiviteten der de får tid til å først reflektere individuelt, for deretter å snakke høyt om disse med resten av gruppe medlemmene. Flere har uttrykt at en påfølgende diskusjon hjelper dem med å kunne tydeliggjøre og støtte skriftlige refleksjoner, å lære av hverandres perspektiver om et tema i focus som kan brukes som de selv kan bygge sine egne tanker på, og til sist, løse eventuelle konflikter som dukker opp som en del av refleksjonsøkten.

Evalueringen av det digitale formatet av verktøyet, har vist at det er viktig med en funksjonalitet som ikke viser andre gruppe medlemmers svar mens man selv er i prosessen å skrive sine, individuelle refleksjoner. Deltagere argumenterte for at dette kan føre til å påvirke deres individuelle refleksjoner. Flere har i tillegg nevnt at de finner det interessant å kunne se hverandres refleksjoner visualisert på et vis på skjermen i form av statistiske grafer eller kommentarbokser av langsvar. De konstaterte at slik visualisering bidrar til at de lærer om hverandres tanker.

Evalueringen av prototypene gitt av deltagerne under prosjektet har resultert i anbefalinger for hvordan et slikt verktøy bør utvikles.

# Preface

I want to express my gratitude to my supervisor, Yngve Dahl, for giving me thorough guidance during the whole process, and to all the participants who dedicated their time for interviews and participation in co-creative activities. Without you, this thesis would never have been formed.





# Table of Contents

List of Figures .....	xii
List of Tables.....	xiv
List of Abbreviations (or Symbols) .....	xiv
1 Introduction .....	15
2 Background.....	17
2.1 Co-creation .....	17
2.1.1 Defining the term from the literature .....	17
2.1.2 Why co-creation.....	18
2.1.3 Comparing co-creation with other design principles in HCI.....	18
2.1.4 Co-creation activities as facilitated activities .....	20
2.2 Co-creation as reflective practice.....	20
2.2.1 Definition of reflective practice from theory .....	20
2.2.2 Why reflective practice is important.....	21
2.2.3 Reflective practice in current litterature .....	22
3 Research design .....	23
3.1 Explorative user-centered design .....	23
3.2 Use scenarios .....	24
3.2.1 Scenario 1: Students in teamwork.....	25
3.2.2 Scenario 2: Co-design workshop in dental healthcare .....	25
3.2.3 Scenario 3: Co-design in IT-project .....	25
3.2.4 Scenario 4: Co-creative learning with students .....	26
3.2.5 Scenario 5: Knowledge dissemination in workshop with researchers .....	26
3.2.6 Key characteristics of the use scenarios .....	26
3.3 Data collection methods for evaluation.....	28
3.3.1 Semi-structured interview .....	29
3.3.2 Unstructured interview.....	29
3.3.3 Observation.....	29
3.3.4 Focus group .....	29
3.4 Description of the data analysis.....	31
4 The design solutions.....	35
4.1 The CoReflect toolkit.....	35
4.2 The prototypes in digital format revised .....	37
4.2.1 The first prototype: presentation-based format (Mentimeter) .....	37
4.2.2 The second prototype: Web app-based .....	45
5 Iteration 1: Evaluation of the early prototype of the reflection tool .....	50
5.1 Village days in Experts <i>in Teamwork</i> (implementation of Scenario 1: Students in teamwork).....	51

5.1.1	Group 1 .....	51
5.1.2	Group 3 .....	56
5.1.3	Group 4 .....	61
5.1.4	Group 5 .....	65
5.2	Workshops with dental health employees (Scenario 2: Co-design workshop in dental healthcare) .....	69
5.2.1	The cards used in the first workshop.....	69
5.2.2	The cards used in the second workshop .....	75
5.3	Academic workshop with designers and researchers (Scenario 5: Knowledge dissemination in workshop with researchers).....	82
5.4	Results iteration 1 .....	86
5.4.1	Perceived usefulness of the tool for the participants .....	89
5.4.1.1	How the participants perceived the cards .....	89
5.4.1.2	The ways the toolkit supported reflective practice .....	93
5.4.1.3	The ways the toolkit can support facilitation practice .....	96
5.4.2	Practical aspects of using the tool.....	99
5.4.2.1	Driving factors facilitating reflective thinking .....	99
5.4.2.2	Practical challenges raised.....	102
5.4.2.3	Advantages of paper-based format.....	105
5.4.3	Key lessons learned.....	106
6	Iteration 2: Evaluation of the toolkit in digital format.....	109
6.1	Activity 1: Focus group with designers and researchers.....	109
6.2	Activity 2: Focus groups with students collaborating on academic discussion (Scenario 4: Co-creative learning with students) .....	109
6.3	Activity 3: Focus groups with students collaborating on a school project (Scenario 4: Co-creative learning with students) .....	110
6.4	Activity 4: Co-design workshop with developers and scrum masters (Scenario 3- Co-design workshop in IT-projects).....	113
6.5	Results .....	116
6.5.1	How the participants perceived the tool in digital format .....	118
6.5.1.1	How the participants perceived the features .....	118
6.5.1.2	Opinions on presentation of data.....	120
6.5.1.3	Concerns raised regarding availability of peers' reflections .....	124
6.5.1.4	Suggestions and critiques .....	126
6.5.2	How the tool can support reflective practice.....	128
6.5.3	Key lessons learned.....	132
7	Discussion.....	133
7.1	How the participants perceived the usefulness of a tailored tool intended to support reflection on co-creative activities (RQ1) .....	133
7.1.1	Support for reflective practice.....	133

7.1.2	Key lessons learned from experiences raised .....	135
7.1.3	Support for facilitation practice .....	140
7.1.4	Shortcomings from the current toolkit and how it should be improved ....	140
7.2	How the participants perceived the process of implementing the tool (RQ1) ..	141
7.3	RQ2: Recommendations for designing reflective tools for co-creative activities	142
7.3.1	General guidelines for designing reflective tools .....	142
7.3.2	Recommendations for designing reflective tools for co-creative activities in digital format .....	143
7.4	Research implications .....	145
8	Methodological considerations .....	146
9	Summary and conclusion .....	147
10	References .....	149
Appendices .....		153
<b>Appendix 1:</b> Screenshots of the reflection toolkit.....		153
<b>Appendix 2:</b> Interview protocol used for the participants and the facilitator .....		161
<b>Appendix 3:</b> Photos of sketches from the co-design workshop with the dental healthcare personnel after the groups interacted with the cards .....		164
<b>Appendix 4:</b> Observation notes from Iteration 1.....		168
<b>Appendix 5:</b> Transcribed interviews from Iteration 1.....		182
<b>Appendix 6:</b> Transcribed interviews from Iteration 2.....		427

# List of Figures

Figure 1: Illustration of the overall user-centered process in this project. ....	24
Figure 2: Screenshot from the initial codes from analyzing interviews and observation notes from Iteration 1. ....	32
Figure 3: Example of initial codes from analyzing interviews from Iteration 2. ....	33
Figure 4: Example of one of the cards from the category, Sharing perspectives. ....	36
Figure 5: Example of one of the cards from the category, Building trust. ....	36
Figure 6: The first selected question card used to create the prototype. ....	37
Figure 7: The second selected question card used to create the prototype. ....	38
Figure 8: The third selected question card used to create the prototype. ....	38
Figure 9: Screenshot of user's screen where the participants give a rating to the first question asking how well they were able to participate. ....	39
Figure 10: Screenshot of the presentation from the results collected in the first question where users rate how well they think they were able to participate. ....	40
Figure 11: Screenshot from user's screen showing the textbox where user can type their elaborated comment justifying the rating the user gave in response to the previous question (level of contribution). ....	40
Figure 12: Screenshot of the presentation showing the comments given by the participants justifying the rating provided on the perceived level of contribution. ....	41
Figure 13: Screenshot showing the user's screen where they are asked to rate satisfaction with time usage by choosing among five options. ....	42
Figure 14: Screenshot from the presentation showing bar chart from the received ratings the users gave for rating their satisfaction with the time usage. ....	43
Figure 15: Screenshot from user's screen where they were ask to describe the group dynamic using one word. ....	43
Figure 16: Screenshot of presentation from the word cloud of submitted words from the users describing the users' perception of the group dynamic. ....	44
Figure 17: Screenshot of the implementation of the first question where participants are asked to rate how well they managed to contribute and justify their rating. ....	45
Figure 18: Screenshot of the results shown after the user has submitted their rating for the first question. ....	46
Figure 19: Screenshot showing the results from the elaborated comments explaining the user's reason behind the given rate to the first question. ....	46
Figure 20: Screenshot showing the implementation of the second question asking the participants to rate their satisfaction with the time usage, followed by justifying the rating. ....	47
Figure 21: Screenshot showing the results after the user has submitted a rating and justification for the second question. ....	48
Figure 22: Screenshot showing the implementation of the last question asking the users to describe the group dynamic using one word. ....	48
Figure 23: Screenshot of the results after the users have submitted their responses to the last question. ....	49
Figure 24: The first cards introduced to group 1. ....	52
Figure 25: The second card introduced to group 1. ....	53
Figure 26: The third card introduced to group 1. ....	54
Figure 27: The last card introduced to group 1. ....	54
Figure 28: Example of results on one of the cards after the activity. ....	55
Figure 29: The first card introduced to group 3. ....	56
Figure 30: The second card introduced to group 3. ....	57
Figure 31: The third card introduced to group 3. ....	58
Figure 32: The last card introduced to group 3. ....	59
Figure 33: Screenshot of the third card after the students interacted with it. ....	60

Figure 34: The first card introduced to group 4. The words are not productive, boring, efficient, collaborative, individualistic, and safe. ....	61
Figure 35: The second card introduced to group 4. The scale ranges from not-existent to high trust. ....	62
Figure 36: The last card introduced to group 4. ....	63
Figure 37: Example of the first card after the students interacted with it. ....	64
Figure 38: The first card introduced to group 5. ....	65
Figure 39: The second card introduced to group 5. ....	66
Figure 40: The last card introduced to group 5. The options are: conservative, fit to context, and radical. ....	67
Figure 41: Example of the results from the last card. ....	68
Figure 42: The first card used by group 1 in the first workshop. ....	70
Figure 43: The second card used by group 1 in the first workshop. ....	70
Figure 44: The first card used by group 2 in the first workshop. ....	71
Figure 45: The second card used by group 2 in the first workshop. ....	72
Figure 46: The first card used by group 3 in the first workshop. ....	73
Figure 47: The second card used by group 3 in the first workshop. ....	73
Figure 48: The resulting cards from group 1 in the first workshop. ....	74
Figure 49: The first card allocated to group 1 in the second workshop. ....	75
Figure 50: The second card allocated to group 1 in the second workshop. The card inquires about evaluating how deeply the group managed to discuss their topics, following a justification. ....	76
Figure 51: The first card allocated to group 2 in the second workshop. ....	77
Figure 52: The second card allocated to group 2 in the second workshop. ....	78
Figure 53: The third card allocated to group 2 in the second workshop. ....	78
Figure 54: The first card allocated to group 3 in the second workshop. ....	79
Figure 55: The second card allocated to group 3 in the second workshop. ....	80
Figure 56: The third card allocated to group 3 in the second workshop. ....	80
Figure 57: Results from group 1 in the second workshop. ....	81
Figure 58: The first card introduced to the group. The card inquires them to write what they liked and suggestions for improvements. ....	83
Figure 59: The second card introduced to the group. They were asked to rate how they managed to participate followed with justifying their rating. ....	84
Figure 60: Last card introduced where they were asked to rate how they managed to build trust. ....	85
Figure 61: Figure illustrating the hierarchy of the theme, Perceived usefulness of the tool. ....	87
Figure 62: Illustrated hierarchy for the theme, Practical aspects for using the tool. ....	88
Figure 63: Situation where the students respond to questions asking them to evaluate their process. The incoming results are shown live to the presentation by the host. ....	111
Figure 64: Students responding to the question asking them to describe their group dynamic using one word. A word cloud from the incoming words is presented. ....	112
Figure 65: The team works on a paper-based prototype for an interface of a mobile application. ....	114
Figure 66: The resources used in the workshop. Some general UI elements that they could choose were printed. The team was provisioned with sticky notes, A4 sheets, and markers. ....	115
Figure 67: Figure presenting the themes emerged from the overarching category, How digital tool can support reflective practice. ....	117

## List of Tables

Table 1: Summary and comparison of the use scenarios.....	27
Table 2: Explanation of the themes emerged in iteration 1. ....	86
Table 3: Explanation of the sub-themes as part of the overarching theme, Perceived usefulness. ....	86
Table 4: Explanation of the sub-themes as part of the overarching theme, Practical considerations.....	87
Table 5: Overview of the sub-themes belonging to the overarching theme, <i>How the participants perceived the tool in digital format.</i> .....	116

## List of Abbreviations (or Symbols)

PD	Participatory design
HCI	Human-Computer Interaction

# 1 Introduction

Co-creation is a widely used term in the literature that refers to participatory, collaborative activities where the output can vary from being a concrete product to abstract values such as knowledge and new insights (Ramaswamy & Ozcan, 2018; Hakanen, 2014; Komulainen, 2014). Co-creation generally refers to the joint collaboration between multiple stakeholders, often resulting in generated values for the parties (Ramaswamy & Ozcan, 2018; Grönroos, Strandvik, & Heinonen, 2015; Grönroos, 2012).

One branch of co-creation in design is what literature refers to as co-design: designers and non-designers working together in a design process (Sanders & Stappers, 2008). Sanders and Stappers (2008) differentiate between the two terms by defining co-creation as a broader term involving any form of collaborative creation where the application can be beyond anything tangible, while co-design is the act of collaboration between designers and non-designers working towards a concrete product (Sanders & Stappers, 2008).

Based on the definitions from the literature, co-creation can take form in group activities such as discussion sessions and workshops where the goal can either be ideated concepts, prototypes, or new insights regarding a topic.

As co-creation involves collaborative actions, performing reflection after a session is imperative to draw lessons learned and increase self-awareness of one's own role and actions (Jasper, 2003, pp. 4-5). Reflections will stimulate stronger relationships and give insight into one's position in collaborative contexts. Both are necessary to achieve successful co-creative and collaborative sessions as interrelations and self-awareness affect the group process. Several scholars have pointed out the significance of reflective thinking for practitioners to improve their actions to act on their intended roles (Dahl & Svanæs, 2020; Schön, 1983; Jasper, 2003) and understand their role (Jasper, 2003; Light & Akama, 2012). These claims about the significance of reflective thinking from the scholars also suggest that practitioners participating in co-creative activities can benefit from reflective practice to improve their professional skills and act as an improved version of themselves.

Despite the need for concrete tools that can support reflection on co-creation activities, such tools are still lacking. To help remedy this situation, the partner of this thesis, SINTEF digital, department of Health, has developed a tool to help practitioners improve their reflective processes as part of their co-creative activities. During this thesis, it has been explored how retrospective reflections on co-creative activities can be facilitated by a concrete tool and how the format of such a tool can affect reflective processes in collaborative sessions by evaluating the tool developed by SINTEF. The tool has also been iterated to assess how relevant users perceive digital format of such a tool.

The work described in the current thesis has been motivated/guided by the following research questions:

*RQ1: How do participants in co-creative activities perceive the use and usefulness of tools intended to support reflection on the activities?*

*RQ2: What can we learn from the users' perception from RQ1 that can inform future development of such tools?*

An explorative, user-centered design approach has been conducted where the tool has been presented to relevant user groups, and feedback has been collected through semi-structured and unstructured interviews. The findings have been triangulated with observations conducted on scenarios where the prototype of the tool has been investigated.

The data generation methods have produced qualitative data about the perception of such a tool in collaborative sessions. The findings show that tailored tools positively influence the participants' reflective practice since guided questions help them start their reflective thinking and enable participants to gain insights into each other's thoughts affecting the collaborative work.

The main contribution of this study is recommendations for how such tools can be designed in the future to support reflective practice on co-creative activities.



## 2 Background

### 2.1 Co-creation

#### 2.1.1 Defining the term from the literature

The literature has been somewhat vague about *co-creation* as a term. Co-creation has varied in application and definition in the literature, such as design and development of new goods and services, prosumption, and co-production to name a few (Ramaswamy & Ozcan, 2018; Oertzen, Odekerken-Schröder, Brax, & Mager, 2018). Co-creation is rooted in the words, creation, which means to realize something, and co, which refers to acting in collaboration with others (Oertzen, Odekerken-Schröder, Brax, & Mager, 2018). Ramaswamy and Ozcan (2018) define this term at a broad level as an enactment of creation through interaction, which means that co-creation is any form of value creation as long as it is done between two or more people. The same view is shared by Sander and Stappers (2008) that state co-creation is generally multiple people working together to make something and that something can be anything ranging from physical, metaphysical, or spiritual.

#### **The meaning of co-creation in different fields**

Co-creation can have different meanings in various contexts. For example, in service management, co-creation is a participatory process involving customers to create the service targeted toward them (Oertzen, Odekerken-Schröder, Brax, & Mager, 2018; Jones, 2019). Another example is that co-creation in design can mean creating innovative products and services with relevant user groups (Ind & Coates, 2013; Trischler, Dietrich, & Sharyn, 2019; McKercher, 2020). Ind and Coates (2013) also provide various definitions from a range of fields. For instance, in psychotherapy, co-creation is new insights that emerge through interactions with others (Ind & Coates, 2013). In literary theory, co-creation is referred to the creation of meaning and interpretation of the content in the literature that emerges between readers and authors (Ind & Coates, 2013). All these literatures show that co-creation is a broader term that means different things depending on the context in which it is used.

#### **Co-creation as a means for knowledge generation**

Ind and Coates (2013) deduced that co-creation does not necessarily need to result in a thing or a concrete substance but can also be resulted in meaning-making and insights (i.e., a new way to see the world). Based on this definition, an example of meaning-making can be new knowledge that emerges after a group discussion. Furthermore, some scholars have explored co-creation as a way of learning and problem-solving among stakeholders in the marketing field (Komulainen, 2014; Hakanen, 2014). Moreover, Sleeswijk Visser and Visser (2006) also state that co-creative activities are meant to generate artifacts that can stimulate discussions, reflections, and insights on a topic that can further be used in participation in product design. All these studies suggest that *knowledge* is the core value outputted from co-creation. For example, in both business and design contexts, this could mean the generation of prototypes that can be used to discuss further how a product can be developed that better fit the user's needs (Sleeswijk Visser & Visser, 2006; Sanders & Stappers, 2008; Sanders & Stappers, 2014). Following this trail of thoughts, in an educational context, co-creation could lead to the generation of new knowledge, which is the intended value in that context. The acquired knowledge could lead to reflections and valuable discussion points among participants.

Regardless of what field the term is applied to, the general purpose remains the same, which is to bring people together to acquire, ideate, and create a form of *value* by using one another's expertise, perspectives, ideas, and valuable tacit knowledge (Grönroos, 2012; Sanders & Stappers, 2008; Sanders & Stappers, 2014; Sleswijk Visser & Visser, 2006; Grönroos, Strandvik, & Heinonen, 2015; Lapolla & Sanders, 2015).

### 2.1.2 Why co-creation

Illich (1975) argued that balancing consumptive (take a product or service in use without contributing to the creation of it) and creative activities are vital for human lives:

People need not only to obtain things, they need, above all, the freedom to make things among which they can live, to give shape to them according to their own tastes, and to put them to use in caring for and about others. (Illich, 1975, s. 20)

Co-creation will contribute to exactly that, involving people in the creative process rather than treating them as pure consumers. In fact, it has been evident that people are no longer satisfied with merely using products but contribute as co-creators as well (Sanders E. , 2005). This is another reason co-creation is important and has evolved as a practice, especially in marketing and design. Additionally, Sanders (2005) argues that researchers do not necessarily possess the necessary skill to design artifacts for the "consumers," which again highlights the importance of co-creation:

"It has become apparent that the skills needed at the generative end are not always possessed by practitioners who have traditional research backgrounds." (Sanders E. , 2005, p. 3)

### 2.1.3 Comparing co-creation with other design principles in HCI

#### **User-centered design and co-design**

User-centered design is a well-established practice in the HCI field where the focus is to consider the users' needs in every aspect of the design process (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019). Co-design is another design discipline to work with innovation in design projects through user participation (Trischler, Dietrich, & Sharyn, 2019). Both co-design and user-centered design share the equal value of having the user involved during a design process. However, they do differ in how the user is involved. The former is characterized by the fact that experts acting as product designers make the decisions about the product in development while the users are generally passive informants to these so-called experts (Sanders & Stappers, 2008). The latter is characterized by users being more involved in co-creating activities during a design process where the user is taking a more active role (Sanders & Stappers, 2008). Co-design is about designing *with* people as opposed to *for* people (McKercher, 2020; Sanders & Stappers, 2008). This thesis will use user-centered design as its' core research methodology. However, the tool will be evaluated and explored in participatory contexts such as co-creative or co-design activities.

In the HCI literature, co-creation can sometimes be used interchangeably with co-design (Sanders & Stappers, 2008). According to Sanders and Stappers (2008), co-creation has broader applicability and refers to any form of creativity shared by two or more people. Co-design, on the other hand, is referred to the collaborative creativity *throughout a design process* (Sanders & Stappers, 2008). By this definition, co-design is a branch of the more general discipline, co-creation. Hence, co-design is a form of co-creation but applied in the context of a design process. Design process is defined as the process of *ideating* new products (Sanders & Stappers, 2008). Co-design is usually practiced by

structured group activities and workshops where stakeholders of the service or product that is going to be designed are involved (Sanders & Stappers, 2008; Jones, 2019). As for user participation, Sanders and Stappers (2008) defines co-design as designers and non-designers working together to create a product. Most scholars uses this term as a design process where end-users are invited to the design process to create with the designers, service providers or product developers (Trischler, Dietrich, & Sharyn, 2019; Steen, Manschot, & De Koning, 2011; Evans & Terrey, 2016), However, as stated by Sanders and Stappers (2008), some scholars define co-design as a collaborative design process with stakeholders and designers, and not as a practice with full participation from users (Andersen & Mosleh, 2021; Zamenopoulos & Alexiou, 2018, ss. 10-12; Maciver, Hunter, Johnston, & Forsyth, 2021; Millard, Howard, Gilbert, & Wills, 2009).

In this study, co-design is not necessarily considered to entail full empowerment and participation of an end-user of the designed service or product in every aspect of the design process like it is defined in most literature, but involves some form of ideating concepts, service or product between two or more people. This could entail involvement of users in the design process, but it could also entail designing among solely experts (i.e., service providers and product developers that are not the targeted end-user of the resulting product).

The key distinction between co-creation and co-design is that co-creation does not need to result in a concrete service or a product, as long as it is a collaborative action shared among two or more people. This has been evident in Ind and Coates' (2013) literature review, where they found out that co-creation can result in new knowledge as well as co-designing goods and services. In this thesis, co-creation will be used as any form of collaborative action creating some form of *value*. Value can range from being a concrete product, concept, or idea to something abstract, such as new knowledge and insights, as long as it serves a purpose for the people involved in the co-creative process and as long as there is full participation from all parties.

### **Participatory design and co-design**

Participatory design is another discipline found in the HCI literature that shares some traits with co-design. PD stems from what is known as the workplace democracy movement 1970s in Scandinavia. The aim was to include workers as contributors to the design process of the technology or services that affect their lives. Hence, activities were developed that ensured active participation from users and cooperation between users and designers (Simonsen and Robertson, 2013). *Genuine participation* is the core of participatory design, where users shift from being passive informants to the designers and researchers to being legitimate and acknowledged participants in the design process (Simonsen & Robertson, 2013). By this, it can be inferred that participatory design is a form of co-design as it is a collective creation in a design process between relevant users and designers. Some literature may treat co-design and participatory design synonymously and confuse both terms. However, in this study, participatory design is distinguished from co-design by being more politically and socially motivated, where user involvement is a key requirement, in addition to make sure that marginalized users' voices are raised and taken into account in the design process (Simonsen & Robertson, 2013). In this study, co-design will refer to the broader definition that Sanders and Stappers (2008) established as a collaboration between designers and non-designers. By designers, I mean people who are professionally responsible for creating the system, product, or service under development in the design process. This entails that user involvement is not necessarily a requirement in co-design. As long as there is collective creation performed among stakeholders of the product or service, it still suffices to call this act of collaboration a variant of co-design. To conclude, participatory is considered a

more politically and democratic, motivated form of co-design, whereas co-design and co-creation is any collaborative process of value creation. Co-design and co-creation are distinguished by the former being an implementation of ideating on product or service development between stakeholders that can involve the participation of the end-user, while the latter is a broader approach for collaborative work where there is not necessarily product design involved.

#### 2.1.4 Co-creation activities as facilitated activities

Some co-creation activities could involve facilitated, structured activities (Jones, 2019). Additionally, facilitators are responsible for both leading structured activities (Dahl & Sharma, 2022) and supporting stakeholders in their co-creation activities (Aguirre, Agudelo, & Romm, 2017). Facilitation often involves using tools and techniques to help participants to solve a problem, mediate when there is a conflict within the group, and provide a way for participants to express their meanings (Dahl & Svanæs, 2020). Furthermore, facilitation could involve probing for insights about the participants through inquiry (Dahl & Sharma, 2022). These insights are then used to raise awareness about the participants' needs and act on this gained knowledge to strategize how to improve their facilitation practice (Dahl & Sharma, 2022; Dahl & Svanæs, 2020).

## 2.2 Co-creation as reflective practice

As co-creative activities involve joint collaboration for value creation (Grönroos, 2012), raising awareness through reflective practice is necessary for individuals to continuously learn how to improve their professional practice (Schön, 1983; Jasper, 2003, p. 1). But what exactly is meant by reflective practice? The notion will be further explored in the following subsections.

### 2.2.1 Definition of reflective practice from theory

Despite its' wide usage in the literature, there is not a clear definition agreed on *reflective practice* (Russell, 2005). Jasper (2003) defines the notion as the concept of using one's own experiences to learn from them and gain new perspectives. This again helps individuals to evaluate what actions to take and in that way, to improve their practice and professional skills (Jasper, 2003, pp. 2-4). A reflective process is seen as several cycles of rethinking past events, drawing on lessons learned to determine future events; thus, the reflective process is not simply a retrospective activity but can be considered predictive activity by strategizing your next actions (Jasper, 2003, p. 4). Jasper (2003) proposes 6 stages a reflective process is composed of, starting from evaluating a concrete situation to deciding future actions to take based on the experiences: *selecting a critical incident to reflect on, observing and describing the experience, analysing the experience, interpreting the experience, exploring alternatives and finally, framing actions.*

According to Amulya (2004), a reflection is an act of analyzing your own experience and learning from it. *Reflective practice* is simply performing the reflections by creating habits, structures or routines (Amulya, 2004). The frequency and depth of reflective practice and motivation behind performing reflection can vary in each situation (Amulya, 2004). For example, reflection can be practiced quite frequently, for instance, every day, or less frequently for an extended period of time, for example, once a year (Amulya, 2004). The depth of reflection can vary from awareness of past or current events to deep examination and analysis of courses of actions to take based on past events (Amulya, 2004). The motivation for reflective practice can for instance be changing daily activities to serve deeper values, examining patterns of thinking etc. (Amulya, 2004). Moreover, reflection can be a collective or individual act (Amulya, 2004). This shows that reflective

thinking is a process for co-creative contexts as well as for individual action where reflections can base on experiences at group level and not just at individual level.

### **The notion of reflection-in-action and reflection-on-action**

Schön is known as the pioneer in bringing this term to attention after publicizing *The reflective practitioner* in 1983 (Schön, 1983). The book addresses how reflections are used to understand what professionals do. He conceptualized two ways to act on your knowledge, *reflection-in-action*, and *reflection-on-action* (Schön, 1983). The former is characterized by the practice of immediately thinking about your action as the incident occurs and deciding on steps to take based on your tacit knowledge, i.e., thinking on your feet. The latter is characterized by thinking back to previous incidents and drawing lessons learned from them. One example of reflection-in-action can be when facilitators in a workshop notice a disagreement in the team and decides to intervene in the group to solve their conflict (Dahl & Svanæs, 2020). Reflection-on-action resembles more of what most normally think about as performing reflection. This can for example be a team of developers (assuming they use scrum as methodology) that revisit how well the collaboration went in the previous sprint to discuss further actions to take in upcoming sprints. Reflection-on-action challenges practitioners to reconsider and critically think about their actions in the past and in that way, acquire new information and knowledge about their practice which again serves as a basis for new courses of actions to take (Schön, 1983; Jasper, 2003). This is crucial in any process, whether a design process or a general collaborative process, as this way of thinking helps individuals think critically through strategies of how to act as co-creators.

### **2.2.2 Why reflective practice is important**

As stated by McKercher in her book defining the notion of co-design (McKercher, 2020), one of many principles for making co-design work is to build trust and relationships among the co-designers, funders, and organizers of co-design as well as move the participants over to being active partners by enforcing self-discovery. It is imperative to enforce reflection in co-design activities to strengthen the social relationship between the participants in co-design and help them become active partners. Reflection will help them understand their role and contribution to the co-design process. Since co-creation is co-design at a broader level, the same holds true in the case of co-creation. Retrospective reflections can aid participants in learning from the experienced event (Jasper, 2003; Schön, 1983), which makes this practice quite crucial in a co-creative context as well. As described in Section 2.1.1, co-creation also involves interaction among stakeholders, which entails the importance of reflection as this can help build relations and therefore contribute to easing the collaboration between stakeholders.

Reflection will also aid in encouraging mutual learning between participants and roles involved in co-creative activities (e.g., structured workshops and general meetings.).

In addition, as mentioned in Section 2.1.4, co-creative activities could involve the participation of a facilitator leading the activity and facilitating stakeholders in their design process (if the co-creation activity involves designing something). Facilitators need to collect reflections from the participants serving as relevant inputs for further planning future activities to succeed in facilitating collaborative activities (Dahl & Sharma, 2022). In addition, one vital function of facilitation in PD, which is a form of co-creation, is also to promote reflection among participants (Dahl & Svanæs, 2020). This implicates the importance of access to a reflection tool to aid facilitators in their work of promoting reflection among stakeholders partaking in co-creative activities. Additionally, the promoted reflections can further help the facilitators to learn about the groups they are responsible for facilitating. Several studies have already pointed out that facilitators could benefit from collecting afterthoughts from reflection-on-action activities since this could aid them in reflecting on their role as facilitators and what can be done to improve

further planned activities (Dahl & Sharma, 2022; Light & Akama, 2012; Dahl & Svanæs, 2020). Thus, a tool supporting reflection among participants could serve as input to the facilitator's reflective thinking about how they can improve their own facilitation practice by surfacing insights from the group they are facilitating.

### 2.2.3 Reflective practice in current literature

The fact that critical reflections can improve collaborative or creative processes is nothing new and has been brought up in the literature before. Reflection in co-creation has been known for years in fields such as information technology with the scrum and agile methodologies that put an emphasis on retrospective reflections to improve future work between stakeholders. For instance, it is required to sustain reflective practices in agile development to ensure that development processes can be tweaked and improved since this will lead to effective teamwork (Babb, Hoda, & Nørbjerg, 2014). The HCI and PD literature also states that reflection is imperative to improve design processes. For example Light's and Akama's paper (2012) brings up the importance of critical reflection to help PD practitioners to understand the relationship between PD method and enactment, and Dahl and Svanæs (2020) that point out the facilitator's need to practice reflection to be aware of their unintentional fallacy to impede disfavored parties in PD contexts.

So far, it has not been provided concrete and tailored tools that will help participants of a co-creation activity to reflect on specific topics and themes. This has been pointed out in the research of design facilitation before (Dahl & Sharma, 2022), but the problem remains for practitioners performing any form of co-creation. There exist rather more generalized frameworks such as *The Reflective Agile Learning Model* in agile development (Babb, Hoda, & Nørbjerg, 2014) and the *Reflective practice cycle* (Rolfe, Freshwater, & Jasper, 2001). *Reflective practice cycle* three guiding questions to answering for implementing your reflective practice; *what*; involves defining and enlisting situations or aspects of experiences to reflect on, *so what*; further discuss the aspects identified and *now what*; that focuses more on future steps to take (Rolfe, Freshwater, & Jasper, 2001). *The Reflective Agile Learning Model* (Babb, Hoda, & Nørbjerg, 2014) suggest how to incorporate reflection-in-action and reflection-on-action (Schön, 1983) in the scrum methodology.

The purpose of this thesis is to evaluate how a tailored tools can benefit participants to perform reflection in co-creative processes. In addition, the goal is to discover how people leading such sessions, often referred to as *facilitators*, can also benefit from reflective tools.

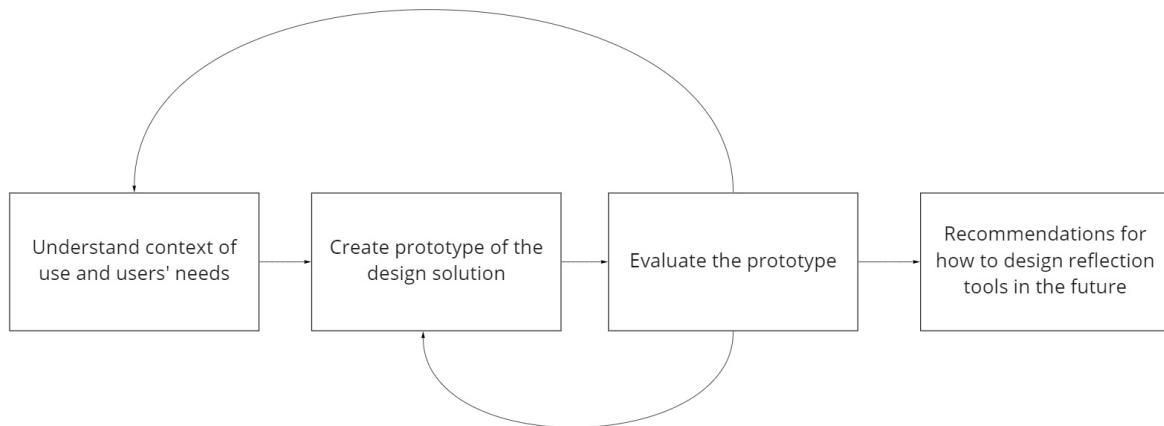
## 3 Research design

This chapter will present the research design and detail the data collection strategies used followed in this project.

### 3.1 Explorative user-centered design

User-centered design is an approach in design where solutions are created based on the stakeholders and end-users' needs. The users' and stakeholders' needs are considered in all steps of a design process when following user-centered design. This design approach is a philosophy where products are developed for the users and their goals are the driving force for the development of the product (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, p. 47). This approach is performed by iteratively improving technologies and products based on evaluation given from the relevant end-users and stakeholders that is going to use the product in development. According to the standard, ISO 924-210:2019, user-centered design process consists of the following main activities: *understanding and specifying the context of use, specifying the user requirements based on a deep understanding of the user, producing design solutions that meet the defined requirements and evaluating design against requirements* (ISO, 2019)

This research project followed the user-centered design process in a more explorative manner and did not follow the ISO standard systematically. The process was rather inspired by the steps detailed in ISO 924-210:2019 (ISO, 2019). This project has put an emphasis on learning about the potential a reflection tool has for supporting reflective practice in co-creative activities and about the users' needs by evaluating the product by relevant end-users of the toolkit in two iterations. The project did not, however, start with a preliminary study to discover users need and formulate requirements before developing a design solution based on those requirements like it is usually done in a user-centered approach when followed systematically. The product in this thesis is a tailored reflection tool in two format, paper-based and digital format. The paper-based and digital card format has been created prior to the first iteration by the partners of this project. The design solution has not been evaluated by relevant users, thus, the first iteration of this thesis involved evaluation of the design solutions developed by the partner of this thesis, SINTEF with CSSDI. Moreover, two prototypes of a digital format of the toolkit have been developed and evaluated as a part of the second iteration. The whole project ended up in insights about the context of use of the toolkit in either paper-based or digital format and recommendations for how such tools such be designed in the future. An outline of the process in this project is depicted in Figure 1.



**Figure 1: Illustration of the overall user-centered process in this project.**

### 3.2 Use scenarios

The toolkit presented in Section 4.1 is planned to be used in co-creative sessions where relevant stakeholders work collaboratively together to work on a solution for solving a problem. As mentioned in Section 2.1.1, some co-creative activities can result in concrete products; however, some may not necessarily result in a product. Sometimes the co-creative sessions could be a general discussion about a topic or a problem. One example could be students working in a group discussing and reflecting upon a matter related to academia. In this case, a physical product is not designed. Instead, *knowledge* is the value created after the activity. Since co-creation is used as a broader term in this thesis, processes involving collaboration where any form of value is created are still considered a co-creative process where the value can be something non-tangible like new knowledge or insights gained from a group discussion and ideas from a brainstorming activity.

In addition, the context can vary in what roles are involved in the co-creative activity. In some cases, it is crucial to involve the end-users of the design solution under development. In other cases, the co-creative process can involve only experts and stakeholders, not necessarily the product's or service's end-users. Moreover, some sessions could involve a facilitator, the person responsible for leading the session and supporting the participants in their co-creative activity (Section 2.1.4).

The motivation behind the tool is to not limit its use to the cases where end-users are involved but to use it in general co-creative processes that also involve more homogenous roles without the full participation of an end-user. These roles could be experts with the same background, knowledge, and skills working on creating a solution or any other form of value together.

For this research project, the prototypes of a reflection tool presented in Section 4 have been empirically evaluated in the following use scenarios:

- 1) A long-term project where students collaborate on generating a concept or product for a customer; *Students in teamwork*
- 2) Workshops involving researchers who also act as facilitators for the workshop and end-users where they work on generating ideas and concepts for solving a problem in dental healthcare; *Co-design workshops in healthcare*
- 3) Developers ideating on an IT solution in a workshop; *Co-design in IT-projects*
- 4) Discussion on academic topics among students to create new knowledge and insights after a lecture; *Co-creative learning with students*



- 5) Technical workshops with researchers and designers to generate knowledge by discussing topics related to design; *Knowledge dissemination in workshop*

Each use scenarios listed above will be further detailed in the following subsections.

### 3.2.1 Scenario 1: Students in teamwork

The first scenario is similar to a co-design activity since the goal is to create a service, concept, or product in collaboration with customers (see Section 2.1.3 for a definition of co-design). This scenario is characterized by not involving end-users or customers as active co-creators in all aspects of the design process. Instead, a team of students collaborates on creating value *for* a customer or end-user in a project using their expertise from their field of study. There is still some involvement of the customers that express their feedback on the designed product. That makes this type of scenario closer to a co-design workshop rather than a participatory design workshop. This scenario is considered a co-design scenario since there is some design process among stakeholders. This scenario differs from Scenario 2 where the individuals involved in the collaborative sessions are the relevant users themselves.

A facilitator is involved in this scenario to support the stakeholders. A facilitator in this context means a person responsible for leading the reflective activity and *facilitating* the team to raise self-awareness over their collaboration. The latter is achieved by helping the team to reflect upon action points to improve their collaboration by continuously observing and interrogating the team based on observations. Facilitators act as an *inquirer* to enable the team to learn more about themselves through interrogation. This scenario has been realized through student projects as part of the subject at NTNU, *Experts in teamwork*, where students are the acting *experts* working on an innovative co-design project. This scenario will hereby be referred to as the name of the subject where this scenario has been realized, namely *Students in teamwork*.

### 3.2.2 Scenario 2: Co-design workshop in dental healthcare

The second scenario resembles a participatory design or a co-design scenario (see Section 2.1.3 for a definition of the two design disciplines). In this scenario, a workshop is held by one or more facilitators who both lead and plan it. The facilitators actively probe for more insights through inquiry and enable active participation by leading co-design activities such as case-solving in smaller groups. They also help them keep on track through the process by asking guiding questions. The end goal of the workshop is ideation of a proof of concept, new service, or existing tool to solve a problem faced in dental healthcare (e.g., odontophobia). The workshop consists of activities such as group discussions and case solving. The essence of this type of context is that the participants are relevant end-users of the service, product, or concept that is being either designed or discussed if a tool is already designed.

Since this project has conducted research on dental health care workers and this use scenario is deemed a co-design workshop, this scenario will hereby be referred to as a *co-design workshop in dental healthcare*.

### 3.2.3 Scenario 3: Co-design in IT-project

The third scenario is yet another co-design workshop, but with other roles involved. In this scenario, the participants are developers primarily working on creating IT artifacts. The process and aim are similar to Scenario 1: Students in teamwork and Scenario 2: Co-design workshop in dental healthcare. However, in this scenario, the objective is to ideate a prototype that will result in a final IT product in later steps. Similarly to Scenario 1: Students in teamwork, this scenario also involves "experts" in this case, developers working together to produce a solution for a customer. Thus, the scenario is

characterized as a co-design process as opposed to participatory design. However, there is no participation of a customer or end-user in this scenario as in Scenario 1: Students in teamwork.

Additionally, a facilitator is present to lead the workshop and present the instructions of the workshop.

Since developers are involved, and this scenario fits the definition of co-design, this scenario will hereby be referred to as *co-design in IT-projects*.

#### 3.2.4 Scenario 4: Co-creative learning with students

This scenario stands out from the aforementioned scenarios by what value is created during the activity. In this scenario, knowledge is the value created from the activity. This scenario involves students partaking in a group discussing and reflecting on academic topics as a part of a lecture. It could also include performing school projects where the objective is to learn about a matter (e.g., learn about user-centered design by creating prototypes following a user-centered design approach).

Scenario 4 will be referred to as *co-creative learning with students* since it is closer to a co-creative context than to co-design or PD due to the output generated.

#### 3.2.5 Scenario 5: Knowledge dissemination in workshop with researchers

Like in Scenario 4: Co-creative learning with students, the value created is the generation of new knowledge. This scenario is distinguished from Scenario 4 by what roles are involved in the activity. While Scenario 4 is characterized by an academic discussion shared by two or more students after a lecture, this scenario is an educational workshop where researchers gather around and discuss a matter related to their field. Examples can be designers and researchers in a workshop discussing participatory design. A facilitator leads the scenario. However, the facilitator does not further involve themselves actively besides dealing with practicalities such as giving topics for the participants to discuss, dividing them into groups, and managing the time. This scenario will hereby be referred to as *Knowledge dissemination in workshop with researchers*.

#### 3.2.6 Key characteristics of the use scenarios

Table 1 summarizes the similarities and differences between each scenario based on what output is produced, what roles are involved, the degree of user involvement, and the facilitator's role. *Output* is the end-result the scenario aims to provide after implementing it. The row, *Roles involved*, presents the functions of the participants. *Degree of user involvement* refers to how involved the end-user of the product being designed is in the co-creative process. Finally, *the facilitator's role describes what tasks the facilitators take and how they participate in the activity*.

**Table 1: Summary and comparison of the use scenarios.**

	<i>Students in teamwork</i>	<i>Co-design workshop in healthcare</i>	<i>Co-design in IT projects</i>	<i>Knowledge dissemination in workshop</i>	<i>Co-creative learning w/students</i>
<i>Output</i>	Concept, product, or service	Concept, product, or service	Concept, product, service	Knowledge and new insight regarding a technical topic	Knowledge and new insight regarding a technical topic
<i>Roles involved</i>	Students partaking as experts from their field of study and customers	Dental health employees; dentist, dental hygienist, secretary, department leader	Developers	Experts with academic background such as designers and researchers	Students
<i>Degree of user involvement</i>	Some participation: Students create the product on behalf of the user but some involvement is present through occasional interactions with the customers	Full participation: The user group participate in the value creation	No participation: Experts create the product on behalf of the user without interacting with the end-users	Non-existent	Non-existent
<i>Facilitator's role</i>	Actively encouraging and facilitating reflection in the group by continuous inquiry	Leading the workshop, learn more about the users' needs through active inquiry, facilitate the users to voice their ideas through activities such as case-solving in smaller groups and asking open-ended questions	Leading the workshop	Leading the workshop	Non-existent

### 3.3 Data collection methods for evaluation

As mentioned in Section 3.1, an empirical evaluation of the initial toolkit has been performed in 2 iterations. The tool was tested on paper format and digital board during the first iteration using Miro as the platform. During the second iteration, the tool was redesigned in a digital format, resulting in two prototypes. The perceived usability and usefulness have been measured through qualitative analysis for the digitized version of the tool to answer both research questions.

This research project aimed to generate qualitative data covering how the use and usefulness of a tool intended to support reflective practice in co-creative contexts is perceived among relevant participants. Furthermore, the thesis aimed to conclude with general recommendations for how to design such tools based on the findings from *RQ1: How do participants in co-creative activities perceive the use and usefulness of tools intended to support reflection on the activities?*

Interviews and observations are common methods for collecting qualitative data in user-centered design (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 310-311). The data generation methods used in this project are observations, semi-structured interviews, and unstructured interviews in focus groups. These methods were deemed suitable to collect qualitative data for covering participants' perceptions of using a tailored reflection tool.

A triangulation of observation and semi-structured interview was used during the first iteration. It was decided to use a triangulation of several data-generation methods as this can provide multiple perspectives on a matter (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, p. 300) and provide several sources of information that can complement one another. Using several methods in combination can also help avoid biases inherent in one of the techniques (Salkind, 2010). A triangulation between observation and interviews could help discover aspects that would go unnoticed if only one of the methods were used.

Unstructured interviews in focus groups were used as the data generation method in the second iteration. The purpose behind arranging unstructured interviews was to open for immediate thoughts and reflections on the tool in digital format (other than digital paper cards utilized on a digital board) and to make the participants come up with their thoughts and feedback without leading or directing them. This gives a basis for explorative research on the matter and is a natural way to gain impressions of the users' reactions and experiences to using a new design concept (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 268-269). Thus, unstructured interviews seemed suitable for collecting the users' perceptions of the reflection tool in digital format.

Responses from the interviews in both iterations, combined with the observations from the first iteration, were used to respond to the first research question:

*RQ1: How do participants in co-creative activities perceive the use and usefulness of tools intended to support reflection on the activities?*

The second research question:

*RQ2: What can we learn from the users' perception from RQ1 that can inform future development of such tools?*

was addressed by using findings from RQ1 as explained earlier.

Each data collection method will be detailed in the following subsections.

### 3.3.1 Semi-structured interview

In semi-structured interviews, the researcher has a list of categories to cover and uses a predefined script with pre-planned questions to ask (Oates, 2006, p. 188; Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 269-271). However, the interviewer base the interview loosely on the prepared script by changing the order of the questions asked depending on how the conversation goes and probing for more information from the interviewee if they raise issues beyond the interview protocol through additional questions (Oates, 2006, p. 188; Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 267-271). The purpose is to cover the same topics for each interview but still open for new issues to rise from the interviewee. This data generation method brings the benefit of collecting feedback on certain aspects of using the design solution (in this case being the early prototype of the toolkit designed by the partners of this study), such as how the participants thought about the activity and the questions given to them, while still open for additional thoughts beyond the interview protocol.

### 3.3.2 Unstructured interview

Unstructured interviews are less controlled by the interviewer where predefined questions are not asked. Instead, this interview type lets the interviewee talk openly about a topic (Oates, 2006, p. 188). The interviewer asks open-ended questions without expectations of the answers and probes for more insights from the interviewee by asking follow-up questions such as "Tell me a bit more about.." (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 268-269). As a consequence of being explorative in nature, these types of interviews generate complex and rich data that can provide a deeper understanding of a topic (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 268-269). This type of interview is immensely useful when collecting how humans perceive a new design concept or tool. In this case, it was beneficial to use unstructured interviews to gain a deeper understanding of the end-user's perception of digital reflection tool concerning both usability and how well these can support reflection in their co-creative sessions.

### 3.3.3 Observation

Observation is a method for paying attention to what participants do that is not usually covered in their responses when questioned in a user setting (Oates, 2006, pp. 202-204). Observation can be used to study behavior in a workshop to capture how the participants work with the activity. It can also help capture reactions towards the design tool given that they think aloud (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, p. 296). The observation was mainly used for taking notes of interesting reactions from the participants and how they managed to use the toolkit. These notes were primarily used to support findings from the interviews, as the focus was to get an impression of the toolkit's potential in either format (digital or paper-based/digital cards).

### 3.3.4 Focus group

A Focus group is a type of group interview commonly used in interaction design activities (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 271-272). A facilitator leads these types of group interviews, and the participants in a focus group are a selection of a representative sample of the targeted users (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 271-272). A Focus group can be used to discover user requirements ors a session for evaluating a prototype (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 271-272).

The motivation behind using a focus group in this research project was to discover and learn how a selection of representative participants of co-creative activities perceive using a tailored reflection tool in digital format to support their reflective practice in co-

creation activities. Focus group has been combined with unstructured interviews to collect relevant end-users' perceptions of a digital tool to uncover the potential such tool has in supporting the reflective process in co-creation.

### 3.4 Description of the data analysis

Transcribed interviews conducted during Iteration 1 (presented in Section 5) and Iteration 2 (described in Section 5.4), and observation notes from Iteration 1 have been through two iterations of a coding process that were finalized to categories and themes. The qualitative analysis process was inspired by Miles and Huberman's (1994) book about how to conduct qualitative data analysis and Braun and Clarke's (2006) framework for systematically conducting thematic analysis on qualitative data.

Inspired by Miles' and Huberman's (1994, p. 56) definition of codes in qualitative data analysis, the data from the interviews and observation notes were initially coded into phrases that practically summarize the content of the quote or note. Long phrases were used instead of short words to capture the data's details and avoid confusion later in the analysis of the themes. In addition, inductive approach was used when coding the data. Inductive approach is when content of the data is explored analyzed for patterns (i.e., themes) without coding the data in pre-defined set of categories (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, p. 321). As inductive approach entail exploring and familiarizing with the data without a defined set of protocol/categories to look for, the data requires informative labels that are easy to read and understand for later analysis of themes and categories. Therefore, using long phrases was deemed as the best approach for coding the data since in that way, the codes themselves includes more information from the content of the quotes that makes it easier to read and understand them in later analysis.

Figure 1 and Figure 3 present examples of the initial codes created during the qualitative data analysis process from transcripts of interviews and observation notes from Iteration 1 (Figure 2) and transcripts of interviews from Iteration 2 (Figure 3). It can be observed from Figure 2 and Figure 3 that phrases were detailed enough to clearly describe what the data says, but still remain the label short enough to capture the essential points. The codes are what Miles and Huberman (1994, p. 57) refer to as *descriptive codes*, which means they are not developed by inferring or interpreting the segments of text being analyzed, but rather describes exactly what is being stated in the segment.

<input type="radio"/>	Perceived usefulness of the tool	14	155
<input type="radio"/>	Usefulness of card depends heavily on context	2	3
<input type="radio"/>	Unfamiliarity with the concept of reflection can make it challenging to use the t	3	5
<input type="radio"/>	Tool surfaces agreements within the group	4	6
<input type="radio"/>	Tool provides concrete questions	1	1
<input type="radio"/>	Tool helps to think preventive, especially card about foreseen challenges	1	1
<input type="radio"/>	Tool helps surface thoughts	1	1
<input type="radio"/>	Tool helps surface or summarize the workshop	3	3
<input type="radio"/>	Tool helps raise awareness around the topic of the questions	1	1
<input type="radio"/>	Tool helps promote thoughts	1	1
<input type="radio"/>	Tool helps guide towards what to discuss, specifying topics makes reflection ea	2	6
<input type="radio"/>	Tool help focus reflections	1	1
<input type="radio"/>	Tool forces participant to perform reflections by guiding them to revisit what t	6	12
<input type="radio"/>	Tool can help surface challenges within group	1	1
<input type="radio"/>	The tool raises awareness around the topics the question brings	2	3
<input type="radio"/>	The tool provides a way to see what everyone thinks	3	5
<input type="radio"/>	The tool provided a way to make the participants concious about others' thoug	1	1
<input type="radio"/>	The tool helped to raise awareness of progress and efficiency	1	1

**Figure 2: Screenshot from the initial codes from analyzing interviews and observation notes from Iteration 1.**



<input type="radio"/>	Evaluation on the prototype	7	302
<input type="radio"/>	Would not understand mean value without helptext, would susp	1	1
<input type="radio"/>	Would expect no further elements after seeing mean value	1	1
<input type="radio"/>	Wordcloud great visualization of the common thoughts	1	1
<input type="radio"/>	Without text would not understand mean value	1	2
<input checked="" type="radio"/>	What value the tool can give	1	6
<input type="radio"/>	What the leader get out of the evaluation or responses	1	2
<input type="radio"/>	Unnatural at first, but still makes sense represent mean value wi	1	1
<input type="radio"/>	Too much to see two equal elements simultaneously	1	1
<input type="radio"/>	Thoughts about seeing others responses	1	3
<input type="radio"/>	Thoughts about presenting data as wordcloud	1	1
<input type="radio"/>	Textbox indicating you can still type answers	1	1
<input type="radio"/>	Suggests open up for multiple answers after first one, but have	1	1
<input checked="" type="radio"/>	Suggestions for improvement	2	22
<input type="radio"/>	Suggestion to use same slider time usage question as for first q	1	1
<input type="radio"/>	Suggestion reduce text, emphasize stars using size	1	1
<input type="radio"/>	Suggestion for UI if opening up for the functionality to multiple	1	1

**Figure 3: Example of initial codes from analyzing interviews from Iteration 2.**

According to Braun and Clarke (2006), thematic analysis is a method to recognize patterns in your data. These patterns are considered as *themes*. They are essentially expressed topics that are considered important for the research topic (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, p. 322).

For the thematic analysis of the codes from the initial coding process, the codes were regrouped into categories and consolidated into common codes when a common pattern was recognized between them. Inspired from Coffin and Atkin's (Coffey & Atkinson, 1996, p. 30) process of categorizing data, the categorization of the codes was determined by finding the overarching topic in which two or more codes belong to. For example, codes that specifically states how the participants think the toolkit contributed to support their process of reflecting, were categorized to the generalized concept of *How the tool supports reflective practice*. Codes that were practically expressing the same content were merged into one code expressing the common meaning occurred in each code. For example, the code *tool surface thoughts* and *tool show a way to see agreements and disagreements* were merged into a common code stating *Tool surfaces thoughts* since the former codes were essentially expressing the same concept or idea. The overarching categories and their sub-categories that focus on summarizing the data, constitutes the final themes (Braun & Clarke, 2019). For example, titles like *Driving factor for supporting reflective practice* is a theme that summarizes all the things participants have said about what factors affect their reflective practice.

As thematic analysis is about recognizing patterns emerged across the dataset that

informs something about the research questions (Braun & Clarke, Using thematic analysis in psychology, 2006), the selected themes was based on choosing the categories that helps answer the research question. Therefore, codes and categories that were answering the research questions (i.e. how the participants perceived the *use* and *usefulness* of the tool) were kept and those that were outside the scope of the research questions discarded.

The process for determining the final categories and themes were highly inspired from Braun's and Clarke's (2006) recommendations for how to conduct thematic analysis, however, the process was less systematic and more explorative since the focus was not to focus on a rigorous method to follow, but finding interesting opinions raised by the participants.

The qualitative data was revised to see if there were any relevant quotes or notes that did fit into the created themes to make sure that no relevant findings are overlooked.

## 4 The design solutions

### 4.1 The CoReflect toolkit

The partner of this research project, SINTEF with Cluster for Co-creative Service Design and Innovation (CCSSDI), have prior to this project designed a reflection toolkit for evaluating co-creative activities where the intention behind the tool is to provide insights to designers, facilitators, or leaders to aid them in improving further sessions.

The tool has been co-created with potential user groups. Additionally, it has been re-iterated based on what has been discussed among experts and researchers knowledgeable in co-creation. However, the tool has not been evaluated by relevant users and improved based on user feedback. Although the toolkit is launched, it is still considered an early prototype of a reflection tool in this study since relevant users have not evaluated it before this research project.

The tool consists of a deck of fourteen cards covering various aspects of co-creative activities. The cards are distributed among the following categories: *General Feedback*, *Materials and Space*, *Sharing perspectives*, *Managing time*, *Exploring and Creating and finally*, *Building relations*. The screenshot of the cards can be seen in **Appendix 1: Screenshots of the reflection toolkit**.

Each card is intended to be used as an individual or collective reflection activity at the end of a co-creative session. The toolkit provided by SINTEF and CCSDI are formed as question cards that can be used either on the digital board, Miro, or printed out and used physically. The concept remains the same on either platform, the questions are presented as cards, and one can answer those questions using sticky notes and stamps. The cards and the questions can be accessed by the following link:  
<https://miro.com/miroverse/coreflect-toolkit/>

The creators of the toolkit intended to promote the participant's reflections through the visual expressions on the cards. Moreover, the creators intended to provide novel ways for participants to express their thoughts by enabling them to express themselves visually through drawings.

Examples of two cards can be seen in Figure 4 and Figure 5. Figure 4 shows one of the cards from the category, *Sharing perspectives*. The card asks the participants to reflect on what they have given and received during the day. Figure 5 shows one of the cards from the category, *Building trust*, asking participants to circle which word they think describes their group dynamic best, followed by writing their reason behind their chosen term on a sticky note. The remaining reflection cards can be seen in **Appendix 1: Screenshots of the reflection toolkit**.

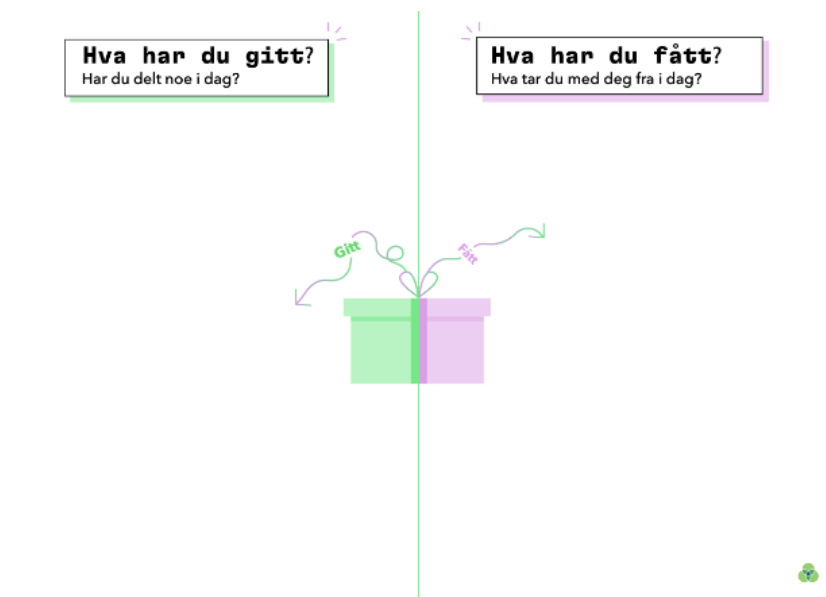


Figure 4: Example of one of the cards from the category, Sharing perspectives.

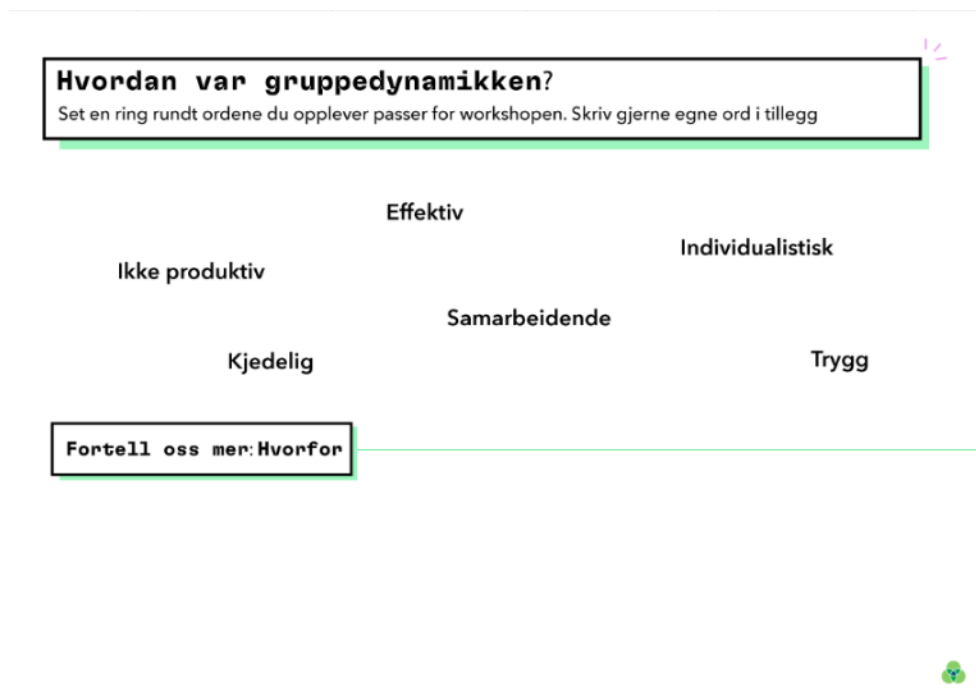


Figure 5: Example of one of the cards from the category, Building trust.

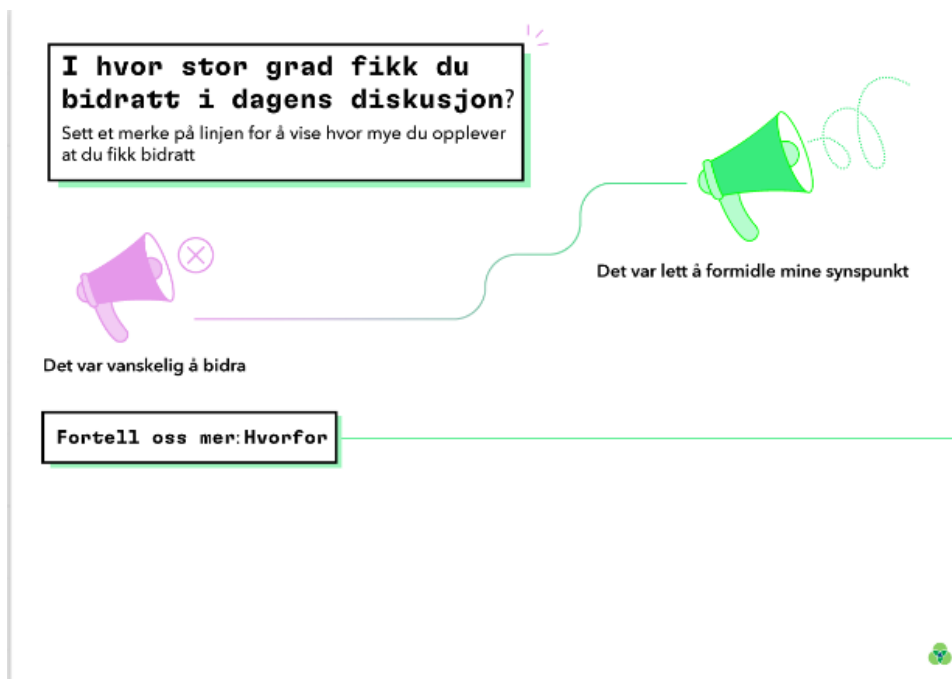
## 4.2 The prototypes in digital format revised

Two prototypes were developed as part of the second iteration of the study to have a design solution presenting such a toolkit in digital format for further formative assessment to investigate how the participants perceive the tool in that format. Note that formative assessment was not used to improve the prototypes (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, pp. 499-500) but rather to use the experiences from the evaluation to recommend how to design such tools in the future.

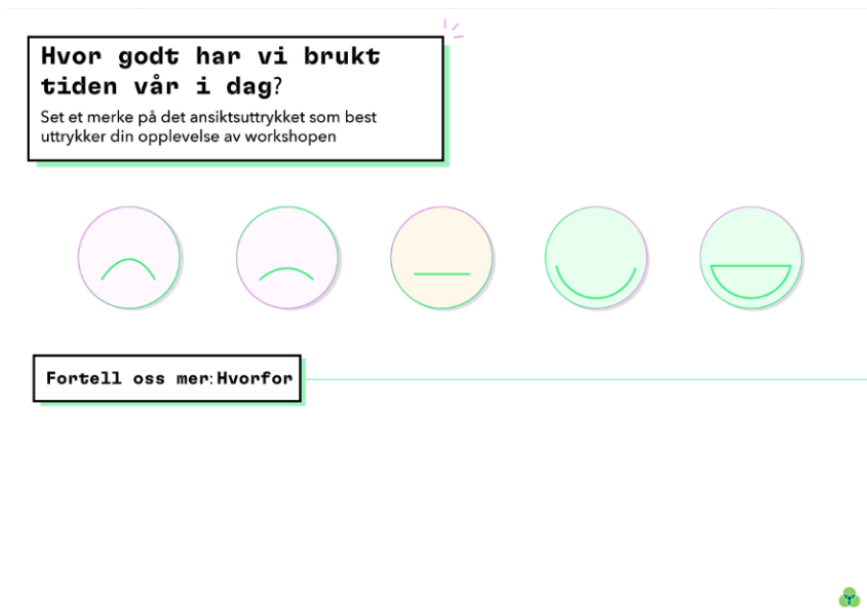
### 4.2.1 The first prototype: presentation-based format (Mentimeter)

The first prototype is a presentation-based format of the toolkit. The prototype was created as a presentation using the platform, Mentimeter. Questions from a selection of 3 cards in the original toolkit was included in the presentation made on Mentimeter. The questions are the following:

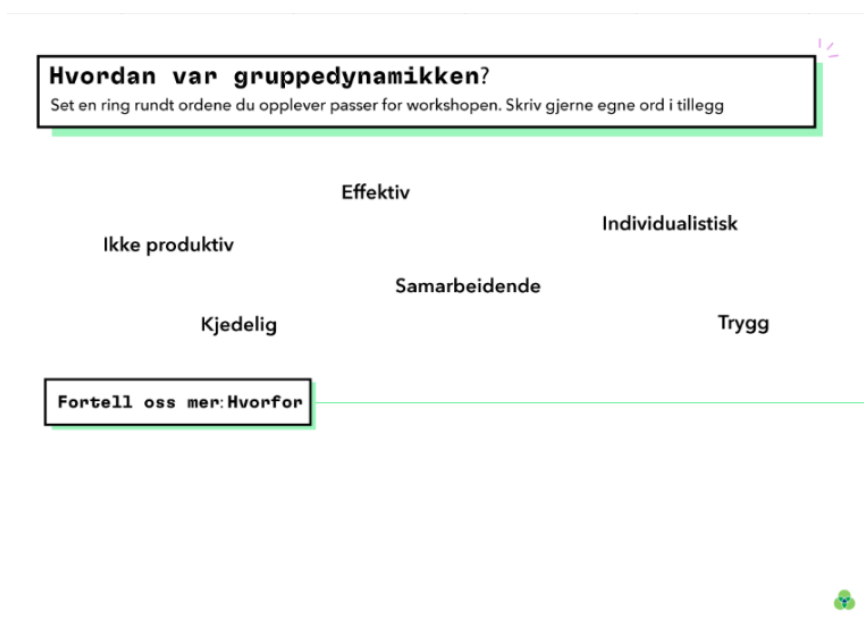
- Rate whether the participants were able to contribute, followed by a justification. Screenshot of the corresponding card can be seen in Figure 6.
- Rate the perceived time usage followed by a justification. Screenshot of the corresponding card can be seen in Figure 7.
- Describe the group dynamic using one word followed by a justification. Screenshot of the corresponding card can be seen in Figure 8.



**Figure 6: The first selected question card used to create the prototype.**



**Figure 7: The second selected question card used to create the prototype.**



**Figure 8: The third selected question card used to create the prototype.**

Essentially, the cards were translated into a presentation-based format. The data visualization feature provisioned in Mentimeter was used to present the incoming responses to the questions. The prototype consists of two interfaces, one for the user where they fill and submit their answer to the question and one for the presenter that receives the results on a presentation mode. The presentation is shown to the user while they interact with the product. The prototype is thus used in a host-classroom-based setting, where participants answer while seeing their responses appear on a presentation. The prototype contains a sequence of slides where each slide presents a single question. Note that follow-up questions are separated into their independent presentation slide due to the platform's limitations. A presenter is responsible for switching the presentation slides to open for the participants to move on to the next

question. The users can navigate to the next question when they have submitted a response to the previous question and the presenter changes the slide.

Figure 9 through Figure 16 shows screenshots of the prototype from both the presenter's screen and the user's screen for all the questions.

Figure 9 through Figure 12 show the implementation of the card presented in Figure 6. Figure 9 and Figure 10 show the implementation of the main question from the user's and presenter's screens, respectively. Figure 11 and Figure 12 show the implementation of the follow-up question on the card from the user's and presenter's screens, respectively.

Figure 9 shows a screenshot of the user's screen where the user rates how well they managed to contribute. Figure 10 shows the presented results from the collected ratings from all users visualized as a normal distribution.

Figure 11 and Figure 12 show the user's screen where they justify their rating.

NTNU  
Kunnskap for en bedre verden

I hvor stor grad fikk du bidratt i dagens situasjon?

1 4 6

Det var vanskelig å bidra Det var lett å bidra

Submit

**Figure 9: Screenshot of user's screen where the participants give a rating to the first question asking how well they were able to participate.**

Go to [www.menti.com](https://www.menti.com) and use the code 2151 5378

## hvor stor grad fikk du bidratt i dagens situasjon?

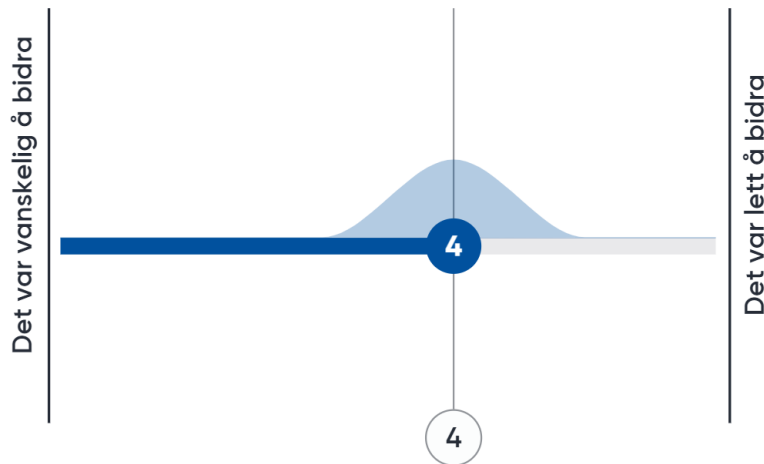


Figure 10: Screenshot of the presentation from the results collected in the first question where users rate how well they think they were able to participate.



Fortell oss mer bakgrunnen for ditt forrige svar: Hvorfor?

Det var en trygg og åpen gruppe som lot meg komme til ordet.



You can submit multiple answers

Submit

Figure 11: Screenshot from user's screen showing the textbox where user can type their elaborated comment justifying the rating the user gave in response to the previous question (level of contribution).



## Fortell oss mer bakgrunnen for ditt forrige svar: Hvorfor?

Det var en trygg og åpen gruppe som lot meg komme til ordet.



**Figure 12: Screenshot of the presentation showing the comments given by the participants justifying the rating provided on the perceived level of contribution.**

Figure 13 and Figure 14 show screenshots of the implementation of the card presented in Figure 7. Figure 13 illustrates the user's screen for rating their satisfaction with time usage, and Figure 14 shows the results from the received rating presented on the presenter's screen. For simplicity, the implementation of the follow-up question is not shown in the report as this look exactly like the one shown for the first question (Figure 11 and Figure 12).

Hvor fornøyd er du med tidsbruken i dag?

Misfornøyd

Lite fornøyd

Nøytral

Fornøyd

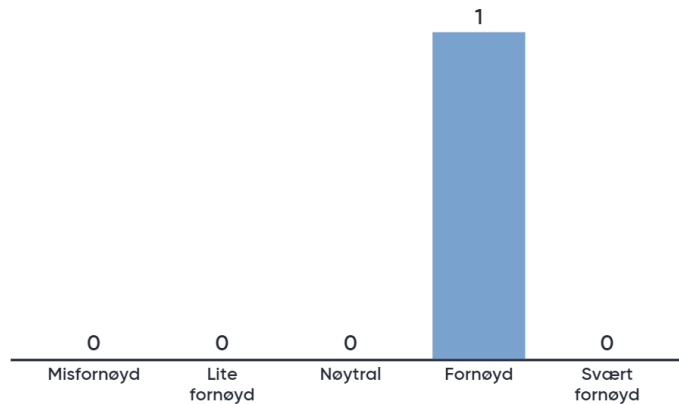
Svært fornøyd

Submit

**Figure 13: Screenshot showing the user's screen where they are asked to rate satisfaction with time usage by choosing among five options.**

Go to [www.menti.com](http://www.menti.com) and use the code 9111 9475

## Hvor fornøyd er du med tidsbruken i dag?



**Figure 14: Screenshot from the presentation showing bar chart from the received ratings the users gave for rating their satisfaction with the time usage.**

Likewise, Figure 15 and Figure 16 show the user's and presenter's screens from the implementation of the last question card selected for the prototype (see Figure 8). The data is presented as a word cloud. The implementation of the follow-up question and the presentation of the results look just like Figure 11 (user's screen) and Figure 12 (presenter's screen).



### Beskriv med et ord hvordan gruppedynamikken var

Eksempler: Ikke produktiv, effektiv, kjedelig, samarbeidende, individualistisk, trygg

 20

You can submit multiple answers

**Figure 15: Screenshot from user's screen where they were asked to describe the group dynamic using one word.**

Go to [www.menti.com](http://www.menti.com) and use the code 9111 9475

Beskriv med et ord hvordan  
gruppedynamikken var



trygg



**Figure 16: Screenshot of presentation from the word cloud of submitted words from the users describing the users' perception of the group dynamic.**

## 4.2.2 The second prototype: Web app-based


The same questions from the first prototype described in Section 4.2.1 were implemented in a second prototype, only in another format. The second prototype is a web application with only one interface for the user. Thus, there is no interface for the moderator like in the prototype described in Section 4.2.1. The intended context of use differs from the first prototype by having just one application for the users where they are presented with forms to fill their answers. Moreover, the results are shown on the same interface after the users submit their responses. The questions are bestowed in a pre-determined sequence that simulates a module of a more extensive system. The idea is that the series of questions is set by an administrator, which the user will receive when using the application. The focus of this study was to collect feedback from the relevant participants of such a product. Thus, a prototype was developed simulating the user's (participant's) perspective and not the administrator's perspective.

Figure 17 shows the implementation of the first selected question card to create a prototype in digital format. Specifically, the card asking the participants to rate how well they think they managed to contribute with their perspectives and explain the reason behind their rating (See Figure 6). The result after the user submits their response to the first question is depicted in Figure 18. The results from all the elaborated comments given by the users are displayed in a comment section shown in Figure 19. This comment section looks the same for the remaining questions implemented in the prototype.

# I hvor stor grad fikk du bidratt i dagens diskusjon?

Flytt på slideren for å oppgi hvor stor grad du følte at du fikk bidratt i dagens diskusjon.

Det var vanskelig å bidra 1 Det var lett å bidra



Fortell mer om bakgrunnen for graden av ditt bidrag.

SEND INN SVAR

**Figure 17: Screenshot of the implementation of the first question where participants are asked to rate how well they managed to contribute and justify their rating.**

# I hvor stor grad fikk du bidratt i dagens diskusjon?

Flytt på slideren for å oppgi hvor stor grad du følte at du fikk bidratt i dagens diskusjon.



Følgende ble gjennomsnittsverdien av alle mottatte svar:



Fortell mer om bakgrunnen for graden av ditt bidrag.

Hyggelig gruppe

1

SEND INN SVAR

NESTE SPØRSMÅL

SKJUL ANDRE SINE SVAR

Jeg synes fasilitator var flink til å engasjere meg til å prate mer.

Gruppen lar meg komme til ordet

**Figure 19: Screenshot showing the results from the elaborated comments explaining the user's reason behind the given rate to the first question.**

Likewise, Figure 20 and Figure 21 show the implementation of the second question card selected to prototype in digital format (see Figure 7). Figure 20 shows the form the user fills and Figure 21 shows the results from the submitted responses. Similarly, Figure 22 and Figure 23 show the implementation of the last question card selected to prototype in digital format (see Figure 8).

## Hvor godt har vi brukt tiden vår i dag?

Ranger ut i fra din opplevelse.

Dårlig tidsbruk ☆☆☆☆☆ God tidsbruk

Fortell mer om hvordan du synes dere brukte tiden i dag

SEND INN SVAR

**Figure 20: Screenshot showing the implementation of the second question asking the participants to rate their satisfaction with the time usage, followed by justifying the rating.**

## Hvor godt har vi brukt tiden vår i dag?

Ranger ut i fra din opplevelse.

Dårlig tidsbruk ★★★★★ God tidsbruk

Følgende ble gjennomsnittsverdien av alle mottatte svar:

Dårlig tidsbruk ★★★★★ God tidsbruk

Fortell mer om hvordan du synes dere brukte tiden i dag

Super effektiv dag!

1

SEND INN SVAR      NESTE SPØRSMÅL

**Figure 21: Screenshot showing the results after the user has submitted a rating and justification for the second question.**

Skriv inn et ord som beskriver gruppedynamikken best

Trygg

Fortell mer hvorfor du satte ordet du satt.

Gruppen kjenner hverandre godt fra før.

1

SEND INN SVAR

**Figure 22: Screenshot showing the implementation of the last question asking the users to describe the group dynamic using one word.**



trygg  
lættiss  
kjempebra  
god  
kjedelig  
positivt

Skriv inn et ord som beskriver gruppedynamikken best

Trygg

**Figure 23: Screenshot of the results after the users have submitted their responses to the last question.**

## 5 Iteration 1: Evaluation of the early prototype of the reflection tool

The goal of the first iteration was to gain insights into how participants perceived both the use and usefulness of the early prototype of the toolkit described in Section 4.1. It entailed covering how the participants perceived the process of taking the toolkit in use and how it contributed to supporting their reflective practice to achieve the framed goal. Experiences raised with using the cards were also investigated during this iteration to answer *RQ1: How do participants in co-creative activities perceive the use and usefulness of tools intended to support reflection on the activities?*

To this aim, the initial prototype of the reflection tool designed by SINTEF in the format they were initially delivered in (detailed in Section 4.1) was evaluated by relevant end-users in different activities that will be further detailed in the upcoming sub-sections.

The activities in which the CoReflect toolkit was evaluated are all co-creative activities tied to one of the scenarios described in Section 3.2. A pre-selected collection of cards was presented to the participants after they ended their co-creative activity, where they were asked to answer the questions on the cards. The reflective process in each activity was observed and followed up with a semi-structured interview with the participants and facilitators (in those scenarios where a facilitator was present to lead the activity). The interview protocol followed is shown in **Appendix 2: Interview protocol used for the participants and the facilitator**. The interviews were recorded and transcribed for further thematic analysis. In addition, free notes of the observation conducted in each use scenario were taken. The notes were reviewed to investigate if they support the findings from the thematic analysis of the interviews. The observation notes that were used in the findings can be found in **Appendix 4: Observation notes from Iteration 1**. The belonging scenarios for each note are indicated in the title in **Appendix 4: Observation notes from Iteration 1**. Further detail about how the data analysis was performed is described in Section 3.4.

Semi-structured interviews share the benefit of promoting discussions from the participants on pre-defined topics that are relevant to the research question. In this case, the interview questions focused on how useful they thought the cards were and how it was to perform the activity where they reflected based on the cards. In addition, semi-structured interviews allow participants to surface additional thoughts, as mentioned in Section 3.3.1. Since this study's motivation is to gain deep insight into relevant end-users perceptions of a product in use, semi-structured interview is deemed an appropriate data collection method for this iteration. Semi-structured interviews provide enough structure to make recognizing patterns across all the interviews easier while remaining open to allow additional thoughts to surface. The latter ensures that no interesting perspectives are ignored.

A workshop is an arrangement where participants gather to perform activities for various purposes, such as acquiring new knowledge and performing creative problem-solving (Ørngreen & Levinsen, 2017). Since this research project is aimed at co-creative activities, a workshop is a natural activity to arrange a realistic co-creative context. The activities in Iteration 1 involved participating in workshops led by this thesis's partners.

## 5.1 Village days in Experts *in Teamwork* (implementation of Scenario 1: Students in teamwork)

The first activities involved evaluating the CoReflect toolkit by students participating in a collaborative, co-creative project as a part of a mandatory subject taught at NTNU, where the goal was to create either a product, service, or concept for solving a societal problem. The age of the students ranged from 23-to 30. Each group consisted of 4-6 students.

The projects were long-term, where the students played roles as experts in their respective fields, working in a cross-functional team to create a solution for a customer or partner. The purpose of the course is to learn to work in a cross-functional team and be aware of one's role in teamwork while also co-creating something in collaboration with individuals possessing various backgrounds. To this aim, the project involved working on creating a solution and continuously reflecting upon their teamwork and process along the way. Furthermore, as mentioned in the description of the scenario in Section 3.2.1, the co-creative activities also involved interacting with stakeholders of the product under development (i.e., customers) to gain feedback and insights about their needs.

Someone throughout the course facilitated all the activities involved in their project. The student projects are deemed co-design projects consisting of several workshops where the students meet in their assigned room to work on their product and activities arranged by facilitators to make them reflect upon their process. The students and their customers are considered stakeholders in a co-design project since they collaborate on designing a service or a product. That makes these students relevant end-users of the CoReflect toolkit (Section 4.1). For this reason, the student groups were used as representative participants for evaluating the toolkit.

Although the students had some activities to reflect on their process, they did not involve using a concrete tool similar to the CoReflect toolkit. Therefore, the toolkit was presented as a part of a structured activity, hereby referred to as the *reflective activity*. The student participated in the reflective activity posterior to the scheduled activities regarding working on their project as part of the course. During the reflective activity, the students were introduced to a pre-selected collection of question cards from the CoReflect toolkit. The students were given 2 minutes to fill out each card before they were asked to share their reflections by taking turns. A facilitator led the reflective activity.

The question cards were presented on the digital board, Miro and the students used the platform to interact with the cards digitally by using the menu in Miro (stickers, stamps, markers, and sticky notes). All the cards from the toolkit were tested and evaluated by 4 different student groups for 4 weeks. Each student group received various cards from the toolkit. The reason behind this choice was to vary the presented topics to see if the topics available in the toolkit were relevant to their scenario.

The co-creative activities the students performed in advance of the reflective activity where they used and evaluated the toolkit are implementations of Scenario 1: Students in teamwork (see Section 3.2.1).

Sub-section 5.1.1 through 5.1.4 will further detail what activity or setting the groups have been through that they based their reflections on during the reflective activity. The cards each group used during the reflective activity are also presented.

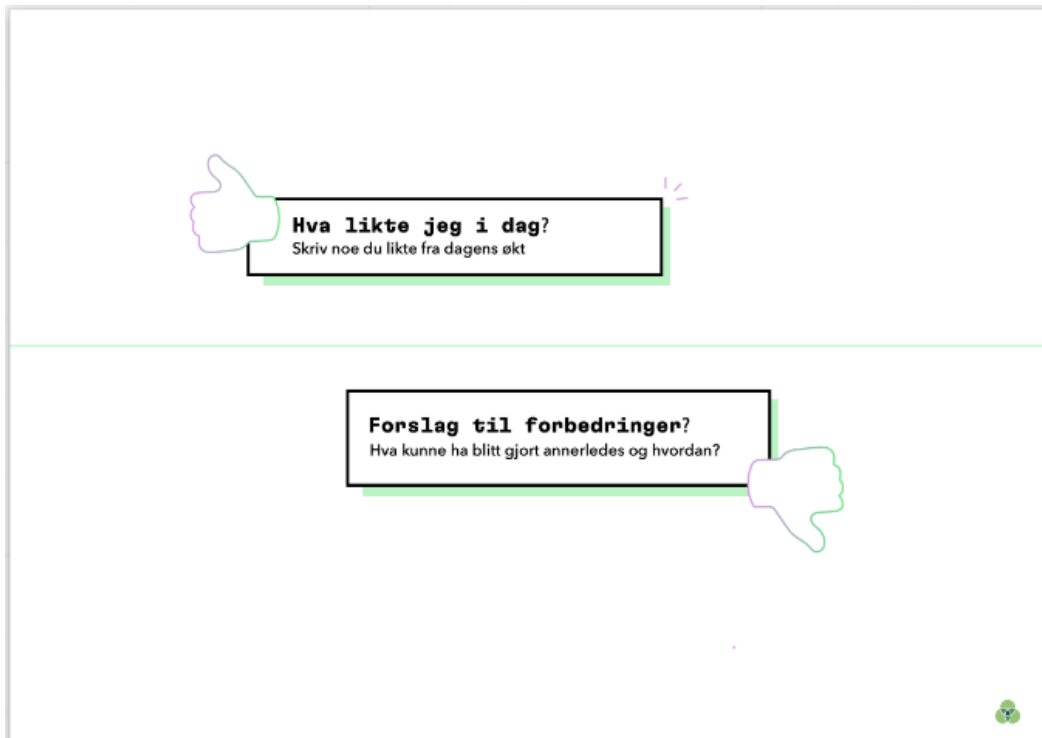
### 5.1.1 Group 1

The first group that evaluated the toolkit consisted of 6 students.

Before being introduced to the reflective activity, the students discussed the aim of their project (what exactly are they trying to produce) and evaluated their group dynamic. The

students used the cards that were part of the categories, *Sharing perspectives* and *General feedback* during the reflective activity. These can be seen in Figure 24 through Figure 27. to evaluate their whole day.

The first card they were presented with asked them to evaluate what they liked about their day and suggest improvements (Figure 24) using sticky notes.



**Figure 24: The first cards introduced to group 1.**

The second card introduced asked the students to rate how they perceived their level of contribution on a continuous scale using a sticker or stamp, followed by justifying their rationale for the given rate (Figure 25). The justification was presented on a sticky note, and they used the menu on Miro to add stamps on the scale.

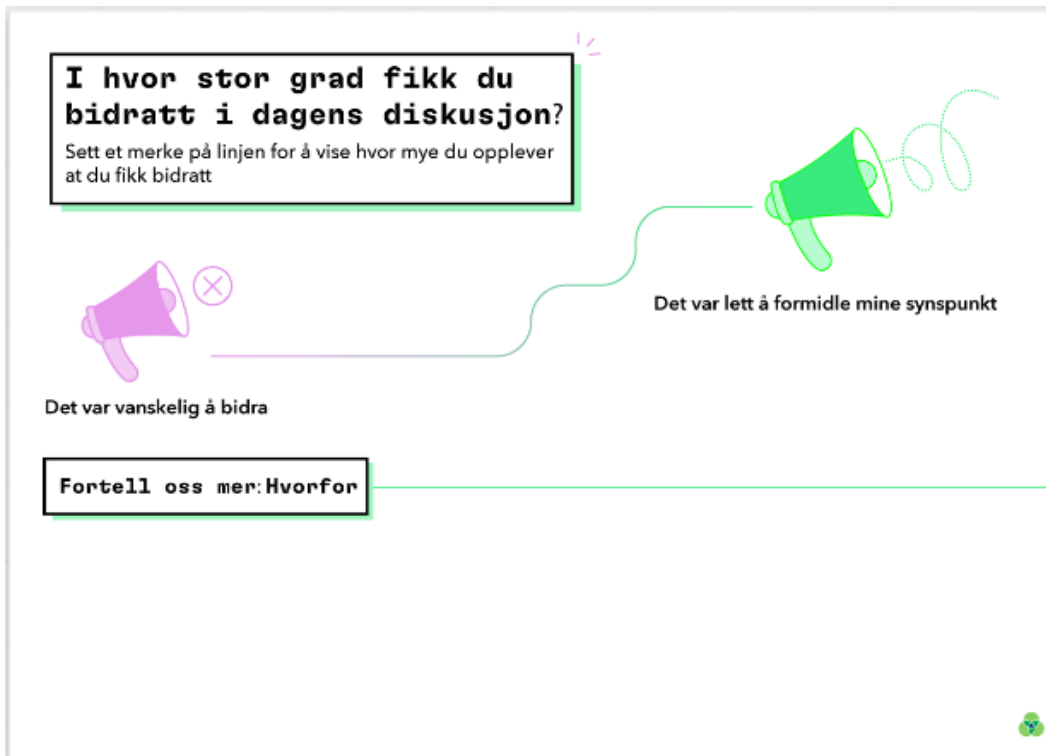


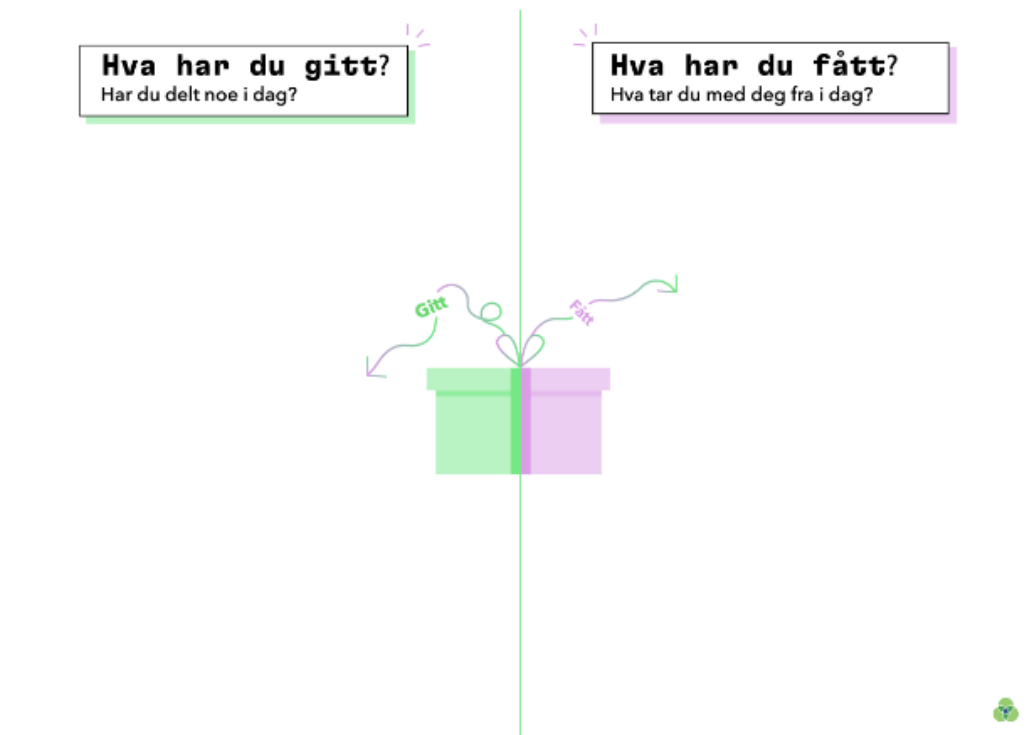
Figure 25: The second card introduced to group 1.

The third card asked them openly to share additional thoughts on sticky notes from the menu on Miro (Figure 26).



**Figure 26: The third card introduced to group 1.**

Finally, the last card asked them to present what they had received and provided during the day (Figure 27) using sticky notes from the menu on Miro.



**Figure 27: The last card introduced to group 1.**

Figure 28 illustrates how the second card looked like after the students interacted with it.



Figure 28: Example of results on one of the cards after the activity.

### 5.1.2 Group 3

The second group evaluating the toolkit consisted of 6 students. Preliminary to the reflective activity, the group worked individually on developing their project. They were in the process of formulating the problem to solve in their project. During the day, they were discussing what topics to discuss with their customers for which they are creating a solution. They used their whole day as the setting to reflect upon during the reflective activity.

The first card they used (depicted in Figure 29) asked the students to reflect on what roles they missed during the day and why they were considered important on sticky notes and place them below the circles. The green circle indicates to write the missing role, and the red circle asks for the justification.



Figure 29: The first card introduced to group 3.



The second card (shown in Figure 30) asked them to evaluate how deeply they had covered the discussed topics of the day by coloring the area on the glacier they thought illustrated their perception using a digital marker from the menu on Miro. The rightmost column asks to justify their rating indicated by coloring the graph (shown as a glacier).

**Hvor godt jobbet vi med dagens tema?**  
Fargelegg området på isfjellet som representerer din opplevelse av dagens workshop

**Fortell oss mer: Hvorfor**

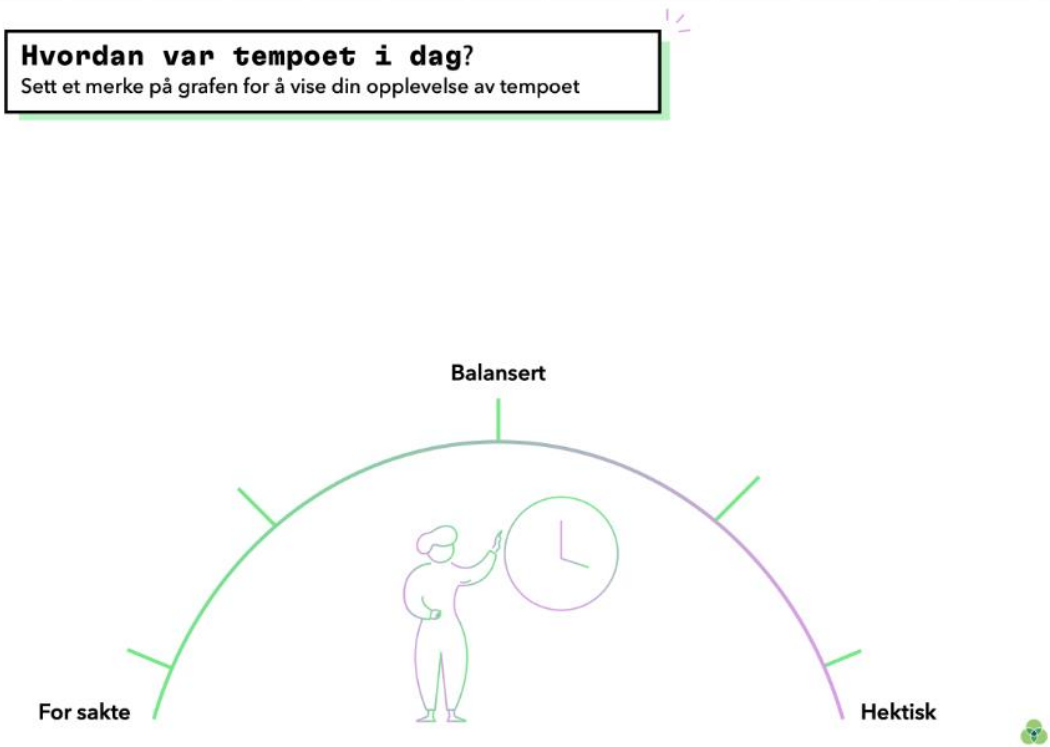
Overfladisk

Godt balansert

For dypt

Figure 30: The second card introduced to group 3.

On the third card (presented in Figure 31), they were asked to mark on the scale how they perceived the pace of their activities during the whole day using a pen, sticker, or stamp from the menu on Miro.



**Figure 31: The third card introduced to group 3.**

In the last card (shown in Figure 32), they were asked to rate their time usage (during the whole day) by putting a mark on the smiley that they think describes their perception of how well they used their time using a pen from the menu on Miro. The card probes for further elaborating their chosen smiley by writing their reasons on a sticky note and place them below the smileys.

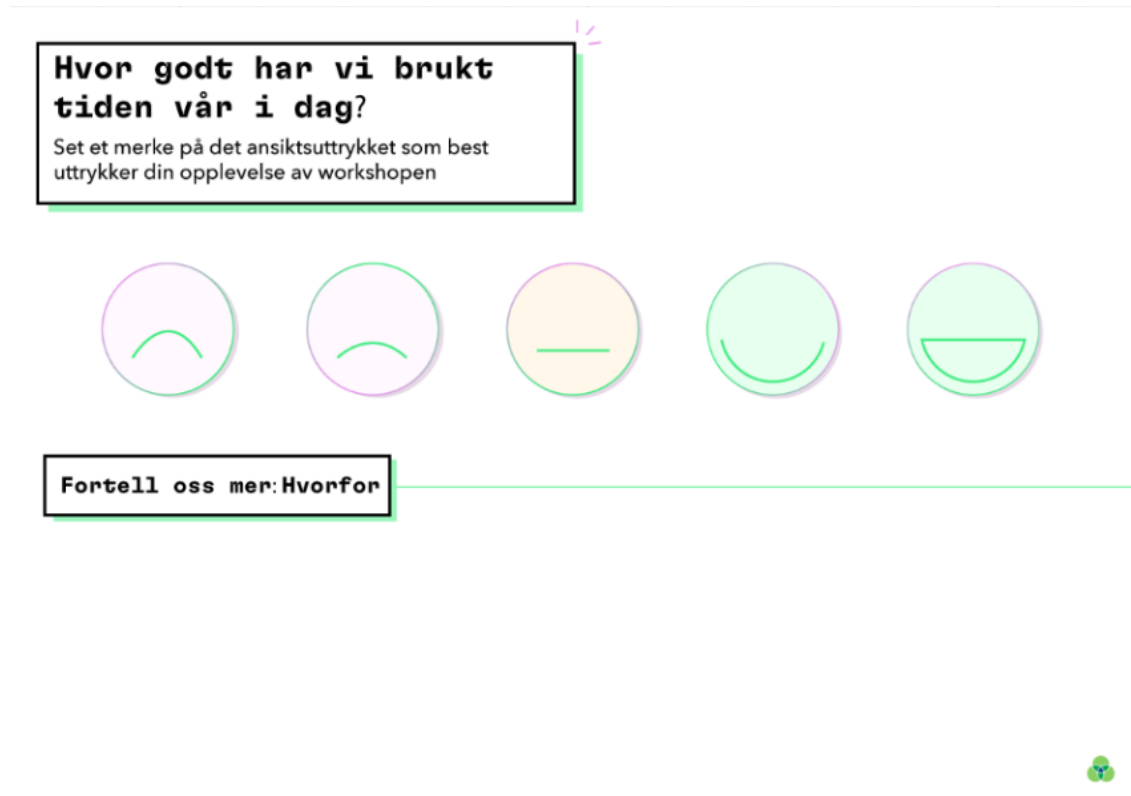


Figure 32: The last card introduced to group 3.

Figure 33 shows an example of what the third card (Figure 31) looked like after the students interacted with it.

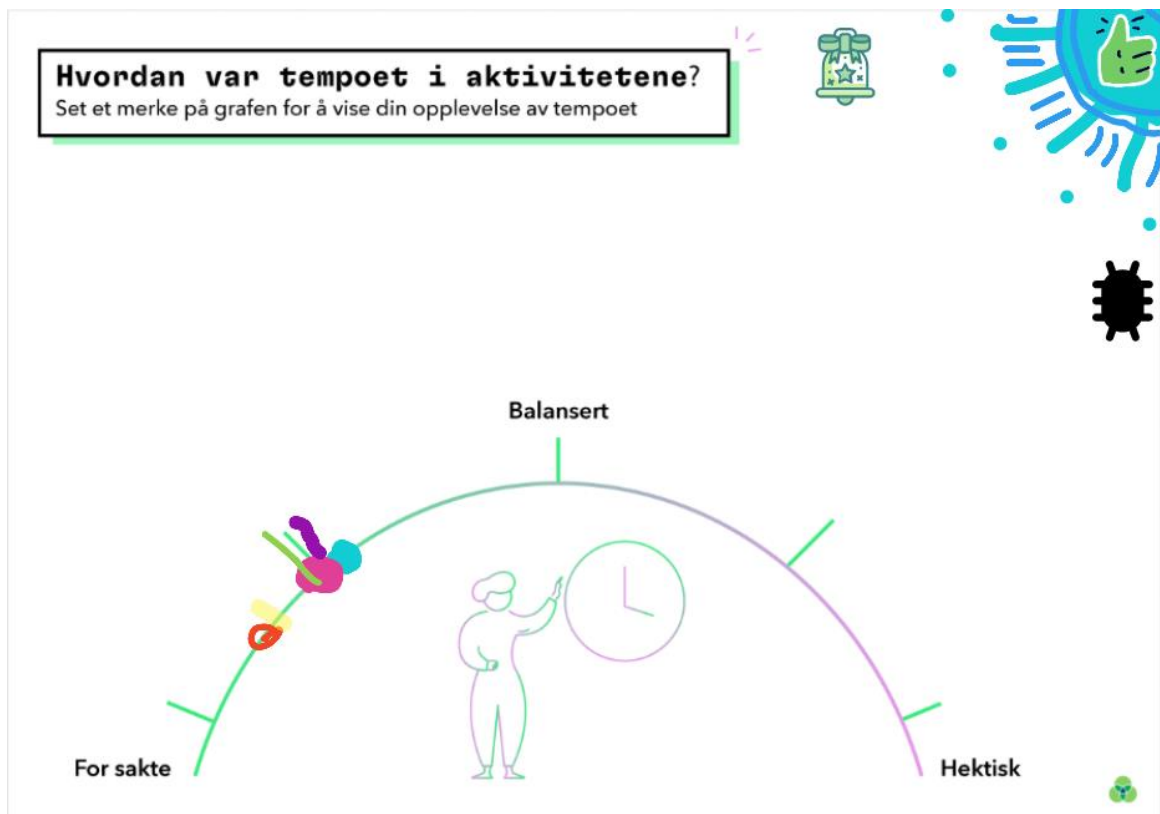


Figure 33: Screenshot of the third card after the students interacted with it.

### 5.1.3 Group 4

The third group that evaluated the toolkit consisted of 5 students. Before the reflective activity, this group carried out an activity where they reciprocally shared two positive feedbacks and one negative feedback. This activity was used as a concrete situation to evaluate when using the cards from the toolkit. Thus, they focused on assessing what they have learned from giving feedback to each other and receiving feedback from each other and how this affects their collaboration. The students did not consider their project's progress during this reflective activity.

The first card (Figure 34) asked them to circle the word they think describes their group dynamic using the pen from the Miro menu, followed by justifying their choice using sticky notes in Miro.

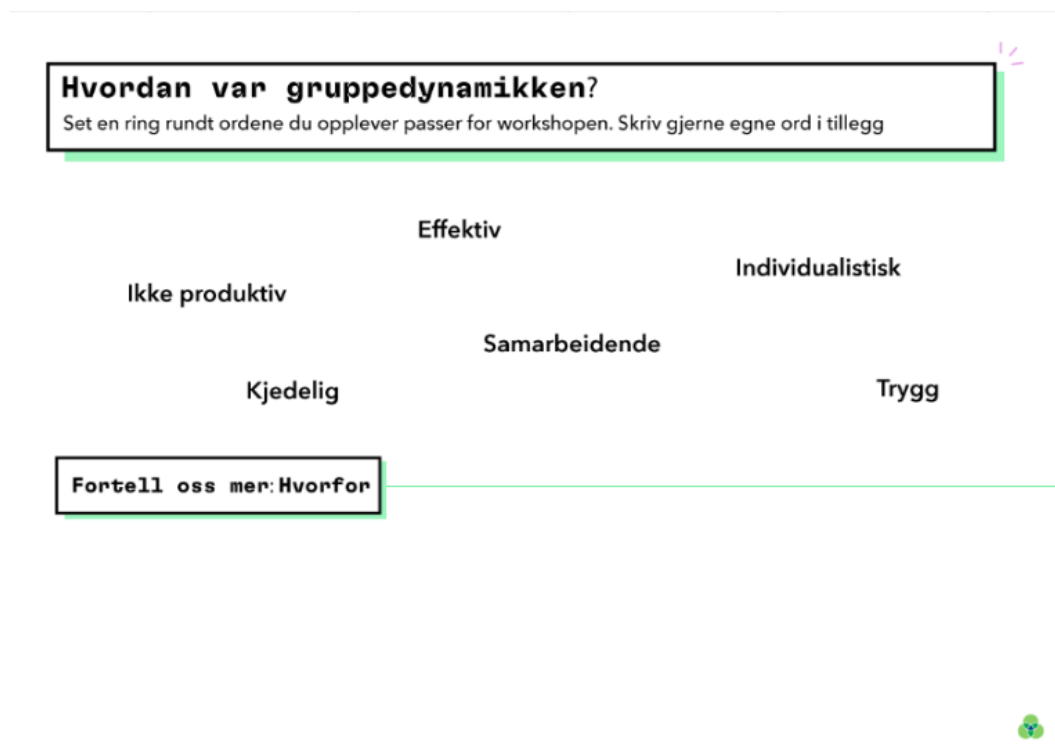


Figure 34: The first card introduced to group 4. The words are not productive, boring, efficient, collaborative, individualistic, and safe.

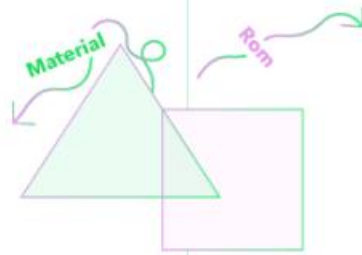
The second card (Figure 35) asked them to mark on a scale how well they managed to build trust during their day using a marker, stamp, or sticker in Miro.



**Figure 35: The second card introduced to group 4. The scale ranges from not-existent to high trust.**

The last card (Figure 36) asked the participants to evaluate how materials and space provisioned in the workshop contributed to supporting their activity. They were asked to write their answers on sticky notes and place them below the question (on the columns).

**Hvordan har materialer og rommet støttet samskapingen?**  
Beskriv hvordan workshop-materialer og rommet påvirket arbeidet



**Figure 36: The last card introduced to group 4.**

An example of what the result looked like after interacting with the first card (Figure 34) is shown in Figure 37.

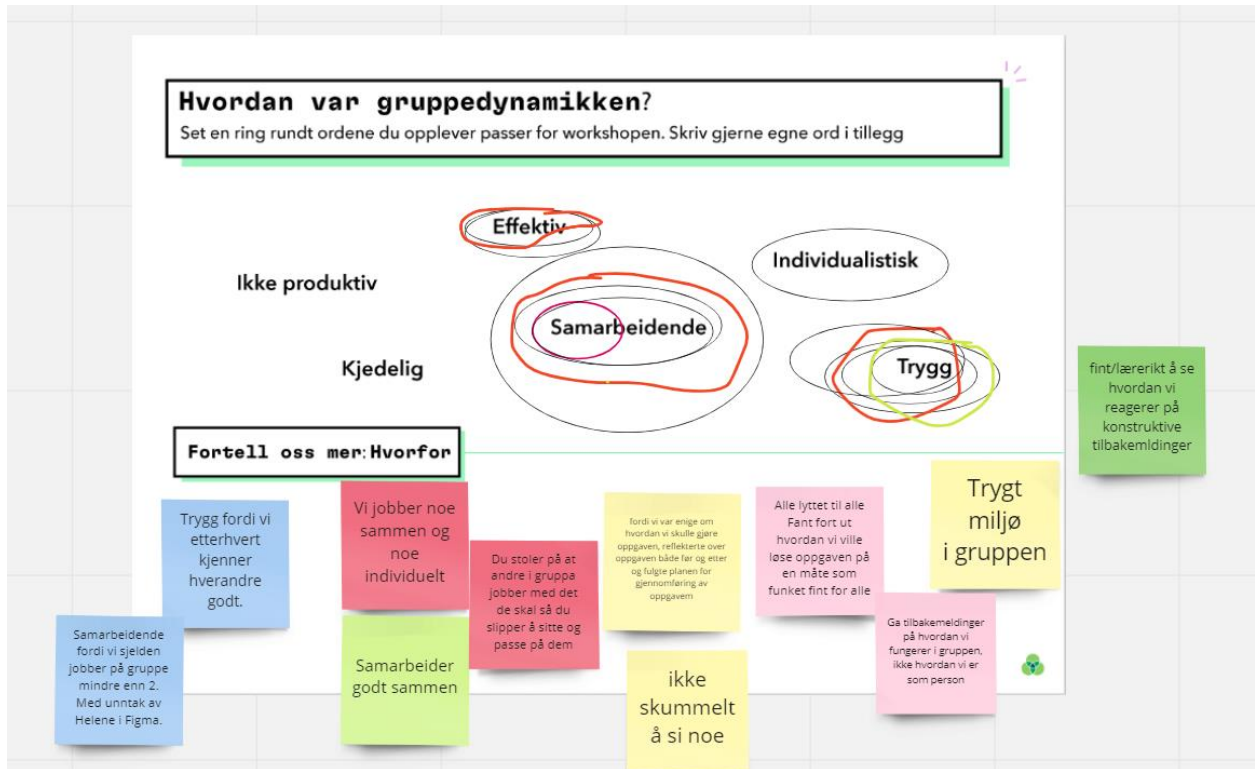


Figure 37: Example of the first card after the students interacted with it.



### 5.1.4 Group 5

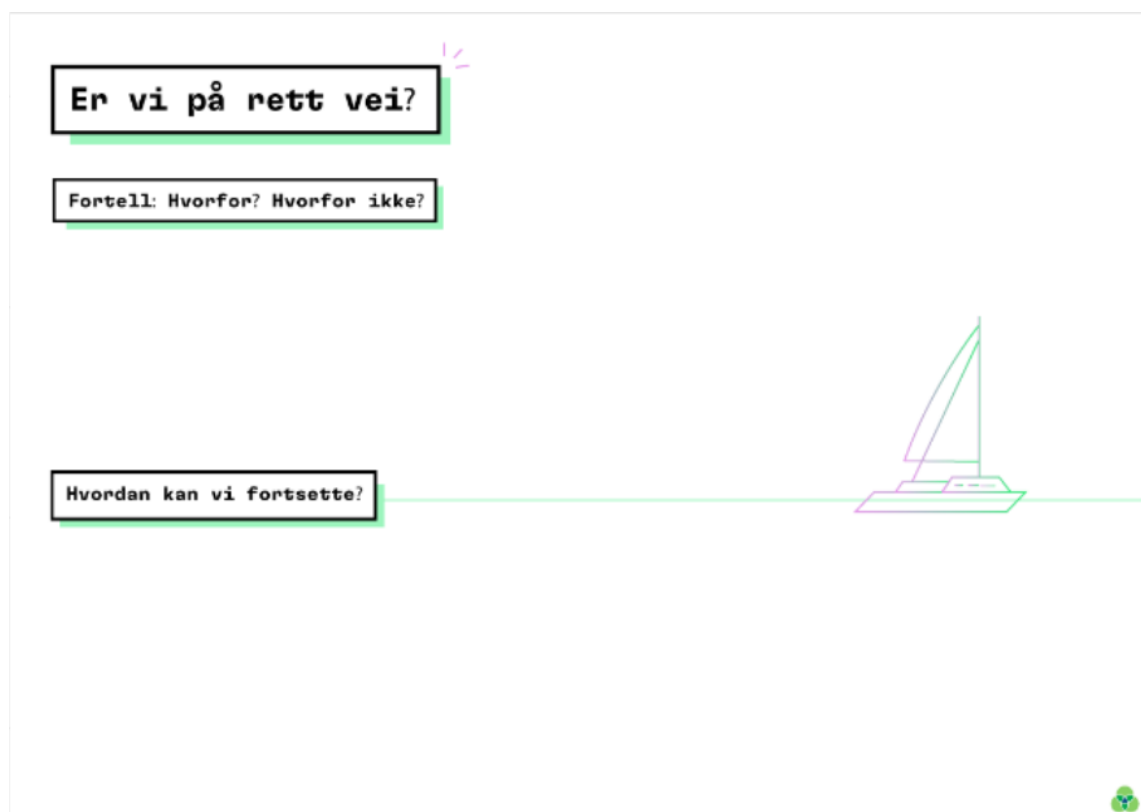
The last group that evaluated the toolkit consisted of 4 students. The reflective activity that group 5 followed did have a different focus since they focused less on what they had been through and more on potential threats they could face during the remaining time of their project. The cards they used during the reflective activity can be seen in Figure 38 through Figure 40.

The presented questions contained one central question followed by sub-questions to support the main question. All the answers requiring elaboration were posted on sticky notes and placed below the respective questions, as informed. The first card (Figure 38) asked them to reflect on what challenges they could foresee and how they should mitigate them.



**Figure 38: The first card introduced to group 5.**

The second card (Figure 39) asked them to reflect on if they are heading in the right direction, justifying their answers and how they can move forward:



**Figure 39: The second card introduced to group 5.**

The last card (Figure 40) instructed them to rate how well they think they have explored different possibilities during the project so far. The card further probes for what opportunities they should focus on and how they can challenge themselves.

**Hvor godt har vi utforsket ulike muligheter?**  
Set et merke på det som passer best med din opplevelse i workshopen

Konservativt      Passelig ifht. konteksten      Radikalt

Hvilke muligheter burde vi fokusere på?

Hvordan kan vi utfordre oss selv videre?

The card features a title box at the top with a question and a subtitle. Below it is a horizontal line with three circles, each labeled with a rating option. At the bottom, there are two separate boxes for reflection questions. A small green icon is located in the bottom right corner of the card area.

**Figure 40: The last card introduced to group 5. The options are: conservative, fit to context, and radical.**

One example of how the result looked after interacting with the last card (Figure 40) is shown in Figure 41.

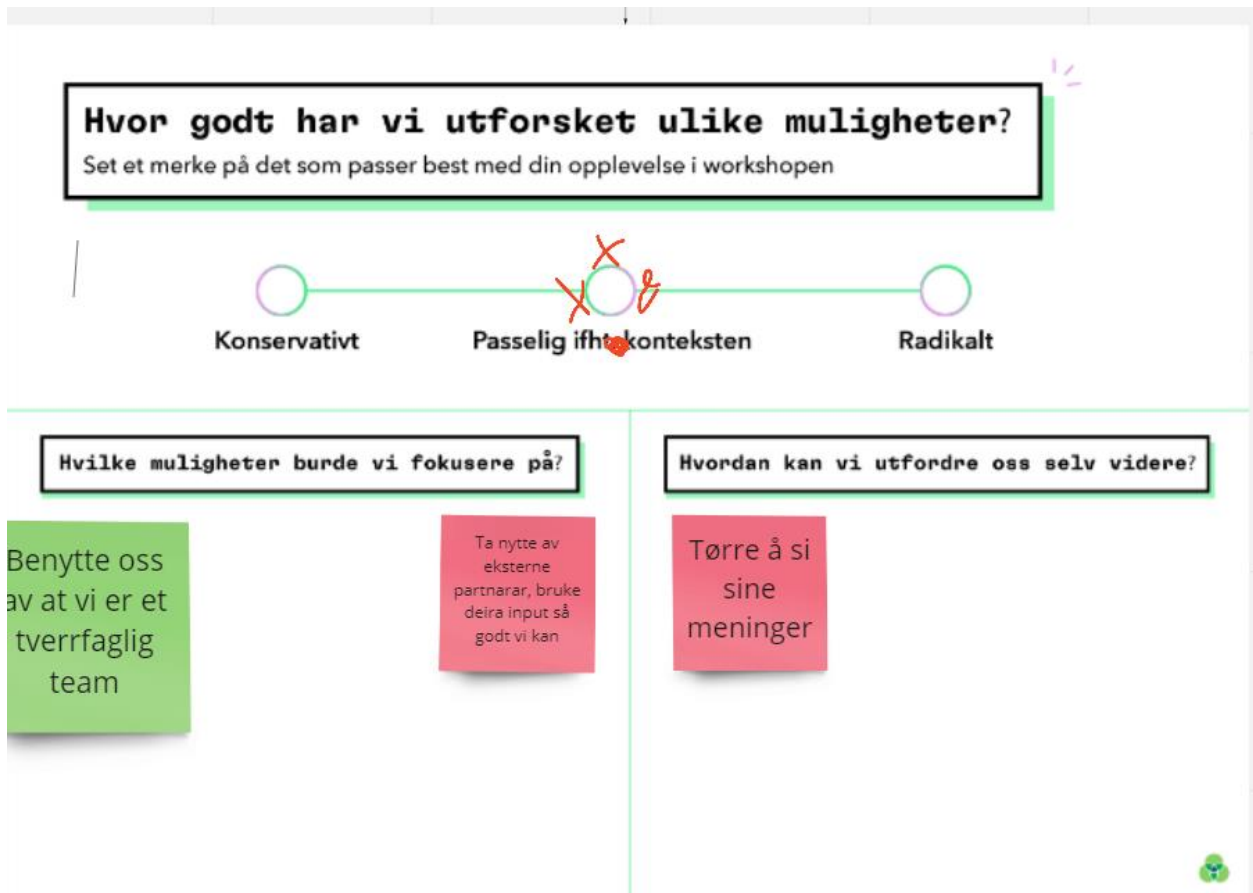


Figure 41: Example of the results from the last card.

## 5.2 Workshops with dental health employees (Scenario 2: Co-design workshop in dental healthcare)

Scenario 2: Co-design workshop in dental healthcare (Section 3.2.2) was implemented in two activities where both share the same characteristics. The activities were two co-design workshops where healthcare personnel in the odontology field from two different dental clinics discussed concepts and possible solutions for how to mitigate odontophobia among children. Thus, both workshops were a part of the same co-design project. The aim was to facilitate and gain insights from the dental healthcare professionals for their needs for services that can aid them when working with children with odontophobia. The project was a part of a research project in SINTEF, department of Health. Facilitators led both workshops from SINTEF. A selection of some of the questions from the CoReflect toolkit was printed out and presented by the participants. The participants were instructed to write their reflections and discuss them simultaneously for 5 minutes.

The participants in both workshops were divided into groups of 3, where they performed a case study to ideate potential solutions. The case studies were used as the concrete situation to reflect upon during the reflective activities. The participants in both workshops possessed various professions; dentist, dental hygienist, secretary, and department leader.

The first workshop consisted of 6 participants divided into 3 groups of 2 individuals in each group. The second workshop consisted of 8 participants divided into 3 groups of 3 individuals in each group (one of the groups consisted of 2 individuals).

Each group in both workshops received different cards to vary the cards to potentially receive concrete feedback on the cards worth mentioning as part of the findings and to see how the topics presented are relevant to their setting.

### 5.2.1 The cards used in the first workshop

The participants in the first workshop were allocated some of the cards from the categories, *Building relations*, *Sharing perspectives*, *Exploring & creating*. The cards used for group 1 in the first workshop are shown in Figure 42 and Figure 43. The first card (Figure 42) asked them to present roles they missed during the day and why these roles were deemed significant. The second card (Figure 43) asked them to circle the word describing their group dynamic and write the reason behind their selected word. They were informed to write their answers on physical sticky notes and place them below the respective questions they were answering.

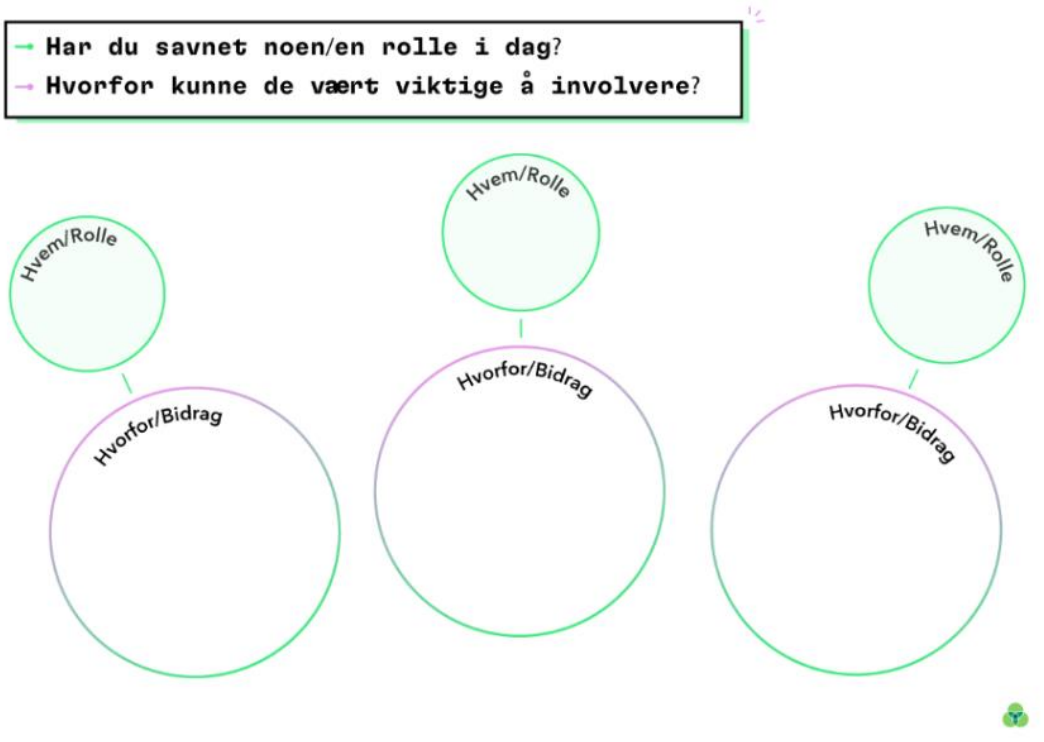


Figure 42: The first card used by group 1 in the first workshop.



Figure 43: The second card used by group 1 in the first workshop.

Group 2 in the first workshop was allocated the cards presented in Figure 44 and Figure 45. The first card (Figure 44) asks the participants to select three options that describe how well they think they have explored different possibilities during the workshop by drawing a mark beside the word they deem the most descriptive of their exploration. The options presented are conservative, fit to context, and radical. The first card further probes the participants to reflect on what possibilities they should focus on and how they can challenge themselves moving forward.

**Hvor godt har vi utforsket ulike muligheter?**  
Set et merke på det som passer best med din opplevelse i workshopen

Konservativt — Passelig ifht. konteksten — Radikalt

Hvilke muligheter burde vi fokusere på?

Hvordan kan vi utfordre oss selv videre?

The card features a title box at the top with a question and a subtitle. Below this is a horizontal scale with three points marked by circles, labeled 'Konservativt', 'Passelig ifht. konteksten', and 'Radikalt'. The bottom half of the card is divided into two columns by a vertical line, each containing a reflection question in a box. A small green recycling symbol is located in the bottom right corner of the card's frame.

Figure 44: The first card used by group 2 in the first workshop.

Regarding the second card (Figure 45), the participants were supposed to reflect on the following questions: are they headed in the right direction, explain why, and finally write something about how they can move forward.

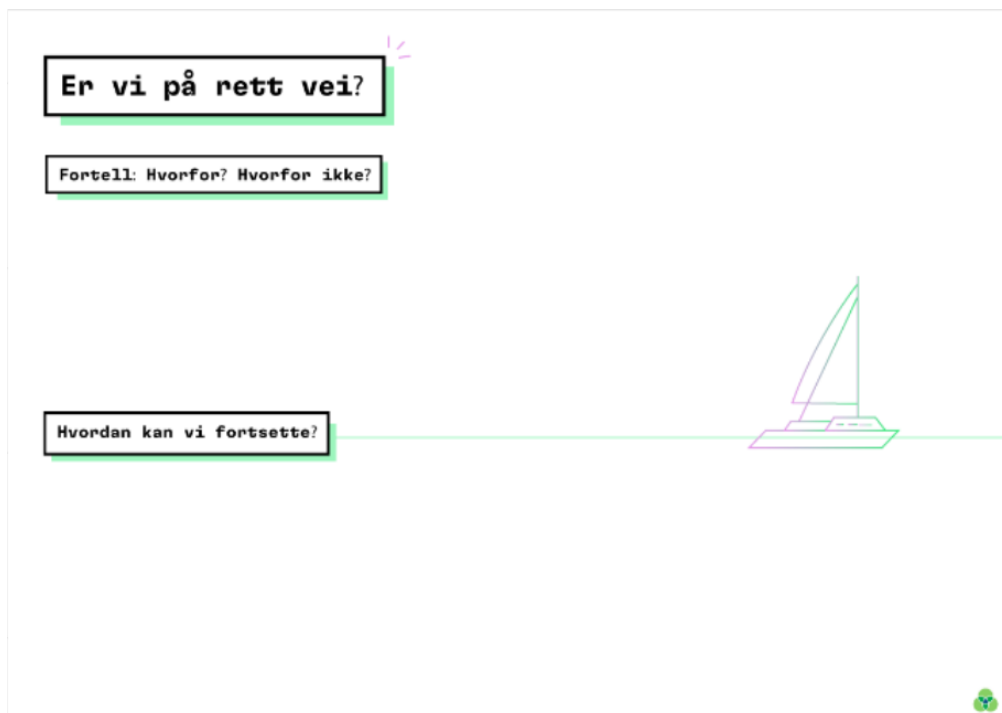


Figure 45: The second card used by group 2 in the first workshop.



Group 3 presented the card that asked them to rate how well they think they contributed with their perspectives by marking on the scale depicted on the card, followed by justifying their rating on sticky notes (see Figure 46). Finally, they were allocated the card instructing them to reflect on what they have given and received (Figure 47).

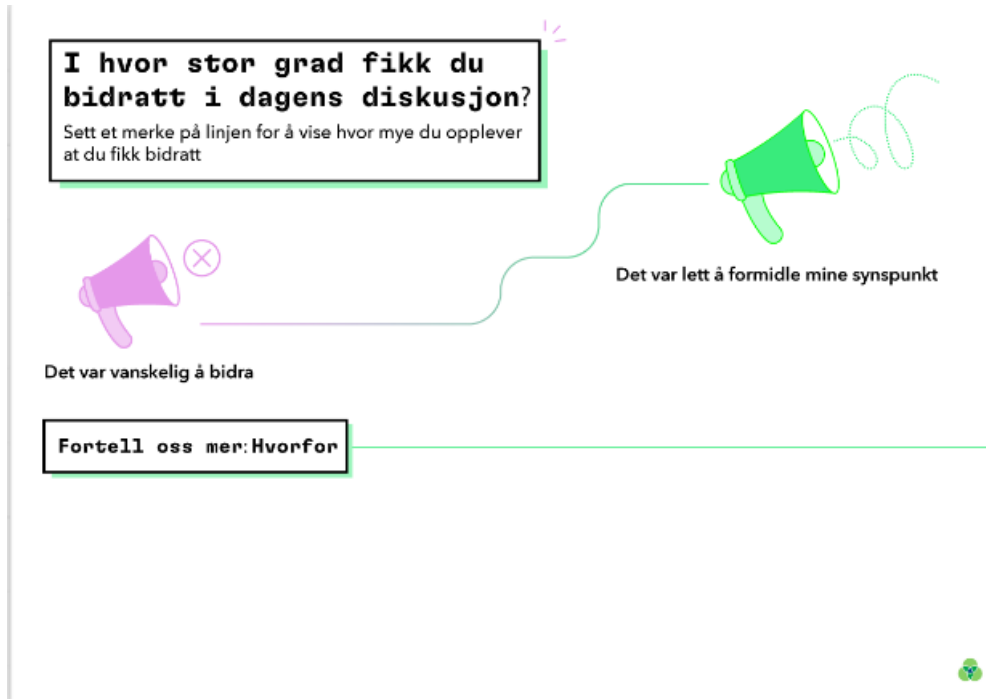


Figure 46: The first card used by group 3 in the first workshop.

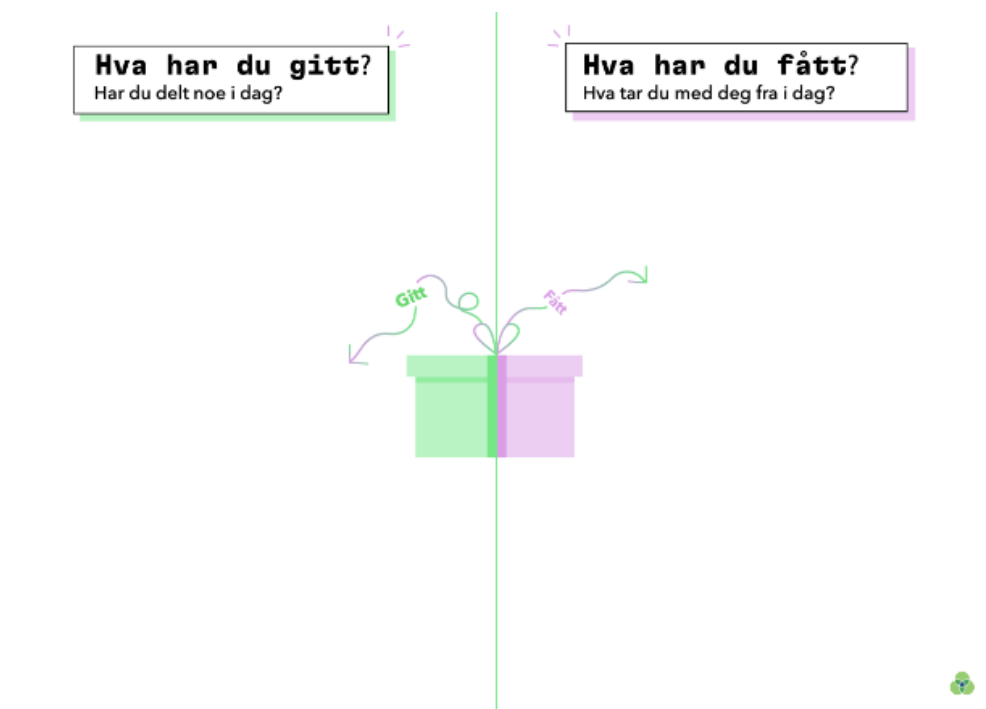


Figure 47: The second card used by group 3 in the first workshop.

One example of the resulting cards after the groups interacted with them is shown in Figure 48.

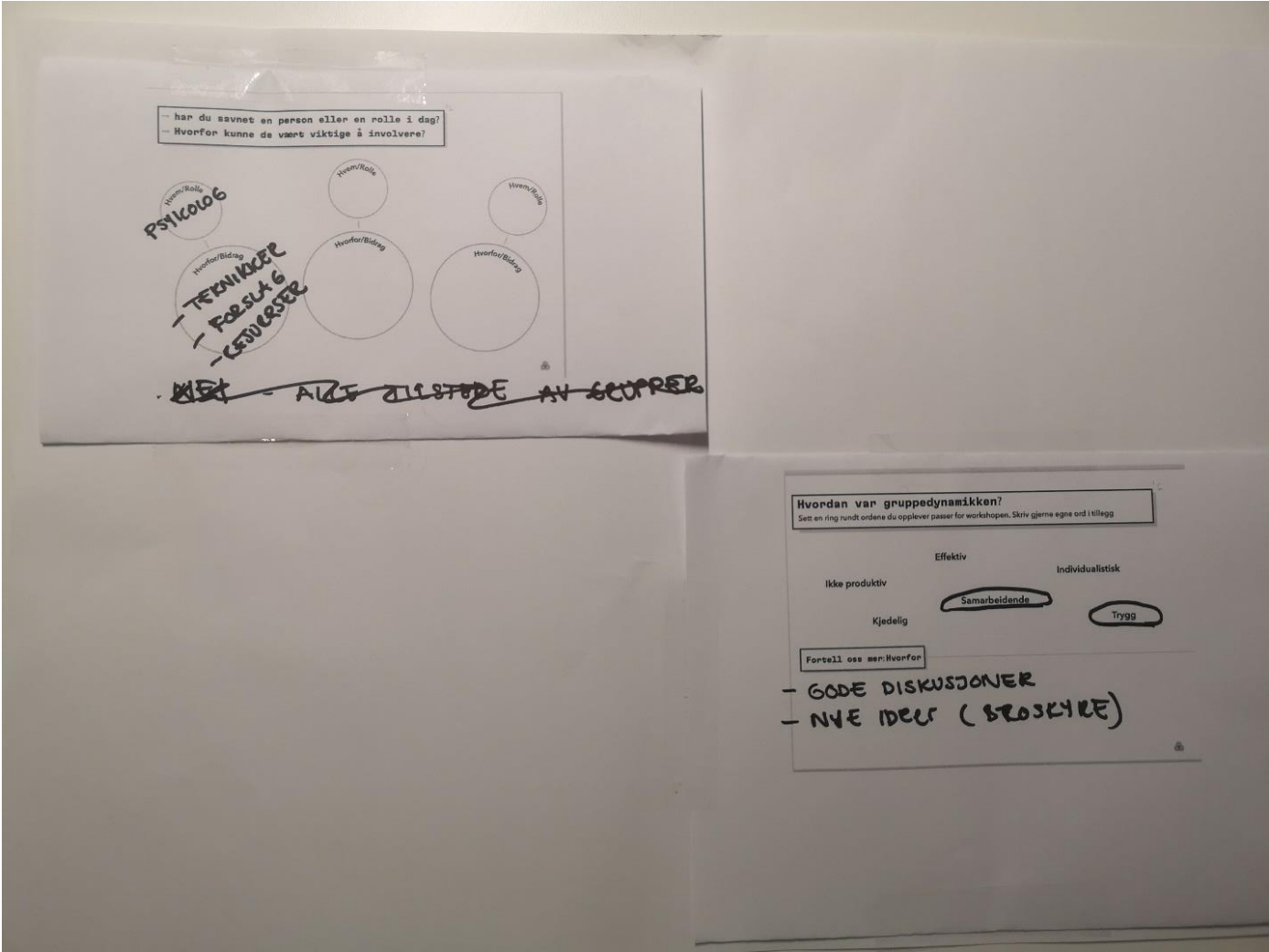


Figure 48: The resulting cards from group 1 in the first workshop.

### 5.2.2 The cards used in the second workshop

The participants in the second workshop were allocated some of the cards from *Managing time, Exploring & creating, General feedback, and sharing perspectives*.

Group 1 in the second workshop was allocated the cards presented in Figure 49 and Figure 50. The first card probes for writing down foreseen challenges and how these challenges can be mitigated. The second card asked the participants to color the area of the illustration that best fits how well they think they have covered their discussed topics from the workshop. The options in the figure are shallow, well-balanced, and too deep. They have to finally give a reason behind the area they have colored on the illustration.



**Figure 49: The first card allocated to group 1 in the second workshop.**

**Hvor godt jobbet vi med dagens tema?**

Fargelegg området på isfjellet som representerer din opplevelse av dagens workshop



**Fortell oss mer: Hvorfor**

**Figure 50:**The second card allocated to group 1 in the second workshop. The card inquires about evaluating how deeply the group managed to discuss their topics, following a justification.

Group 2 was allocated the cards presented in Figure 51 through Figure 53. First, the participants were asked to rate how well they thought they used their time during the workshop by selecting between different smileys and justifying their provisioned rating (Figure 51). Second, they were asked to rate how they perceived the pace of the activities from the workshop by marking on the scale provisioned on the card (Figure 52). Finally, they were probed to share how well they thought the materials and space equipped in the workshop supported their work (Figure 53).

**Hvor godt har vi brukt tiden vår i dag?**

Set et merke på det ansiktsuttrykket som best uttrykker din opplevelse av workshopen

Five smiley faces are shown in a row, each with a different background color and expression:

- Light purple circle with a slight upward curve (neutral).
- Light purple circle with a slight downward curve (sad).
- Light orange circle with a flat horizontal line (neutral).
- Light green circle with a wide upward curve (happy).
- Light green circle with a wide downward curve (sad).

**Fortell oss mer: Hvorfor**

A horizontal line extends from the text box to the right. A small green smiley icon is located in the bottom right corner of the card.

**Figure 51: The first card allocated to group 2 in the second workshop.**

### Hvordan var tempoet i dag?

Sett et merke på grafen for å vise din opplevelse av tempoet

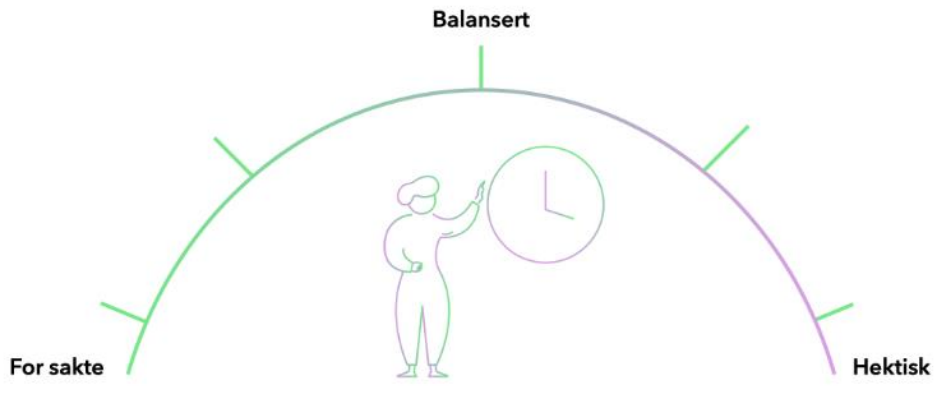


Figure 52: The second card allocated to group 2 in the second workshop.

### Hvordan har materialer og rommet støttet samskapingen?

Beskriv hvordan workshop-materialer og rommet påvirket arbeidet

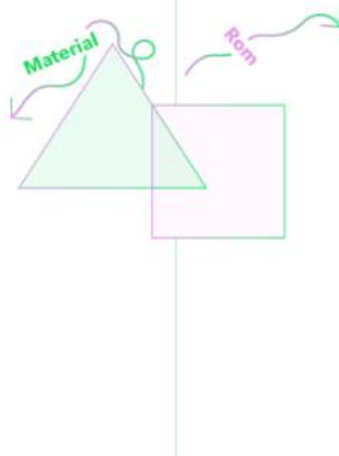


Figure 53: The third card allocated to group 2 in the second workshop.

Group 3 was allocated the card shown in Figure 54 through Figure 56. The first card involved asking them to mark on a scale how well they think they managed to build trust during the workshop. The second inquired them to share additional perspectives. The last and final card asked them to specify what they liked from the day and suggestions for improvement.



**Figure 54: The first card allocated to group 3 in the second workshop.**



Figure 55: The second card allocated to group 3 in the second workshop.

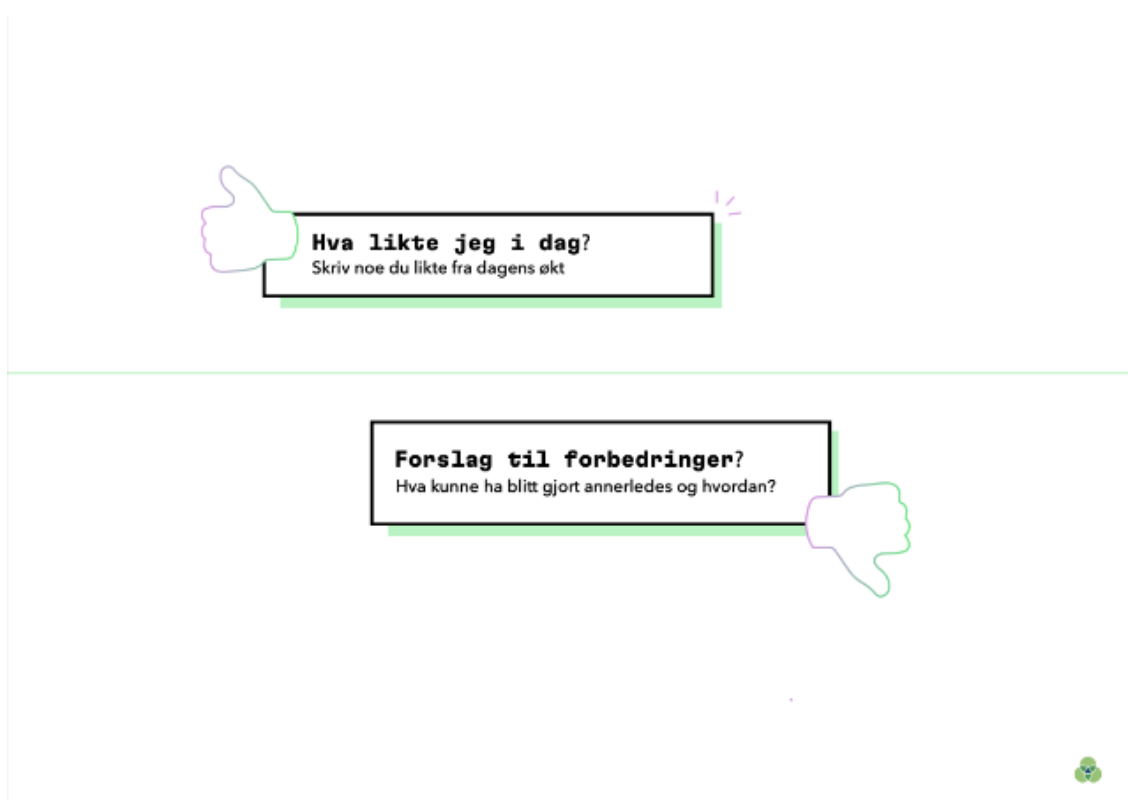


Figure 56: The third card allocated to group 3 in the second workshop.



One thing worth mentioning is that group 3 conducted the reflective activity and interviewed two weeks after the workshop. This may have given rise to a less realistic setting since they forgot what they had been through when they participated in the workshop. One participant from group 1 and another from group 2 had to postpone their interviews for two weeks after the workshop as they had patients, they had to take care of the day they performed the co-design workshop. That could have also affected their responses as well.

Figure 57 shows an example of the resulting cards after the workshop. The remaining cards responded can be seen in **Appendix 3: Photos of scetches from the co-design workshop with the dental healthcare personnel after the groups interacted with the cards.**

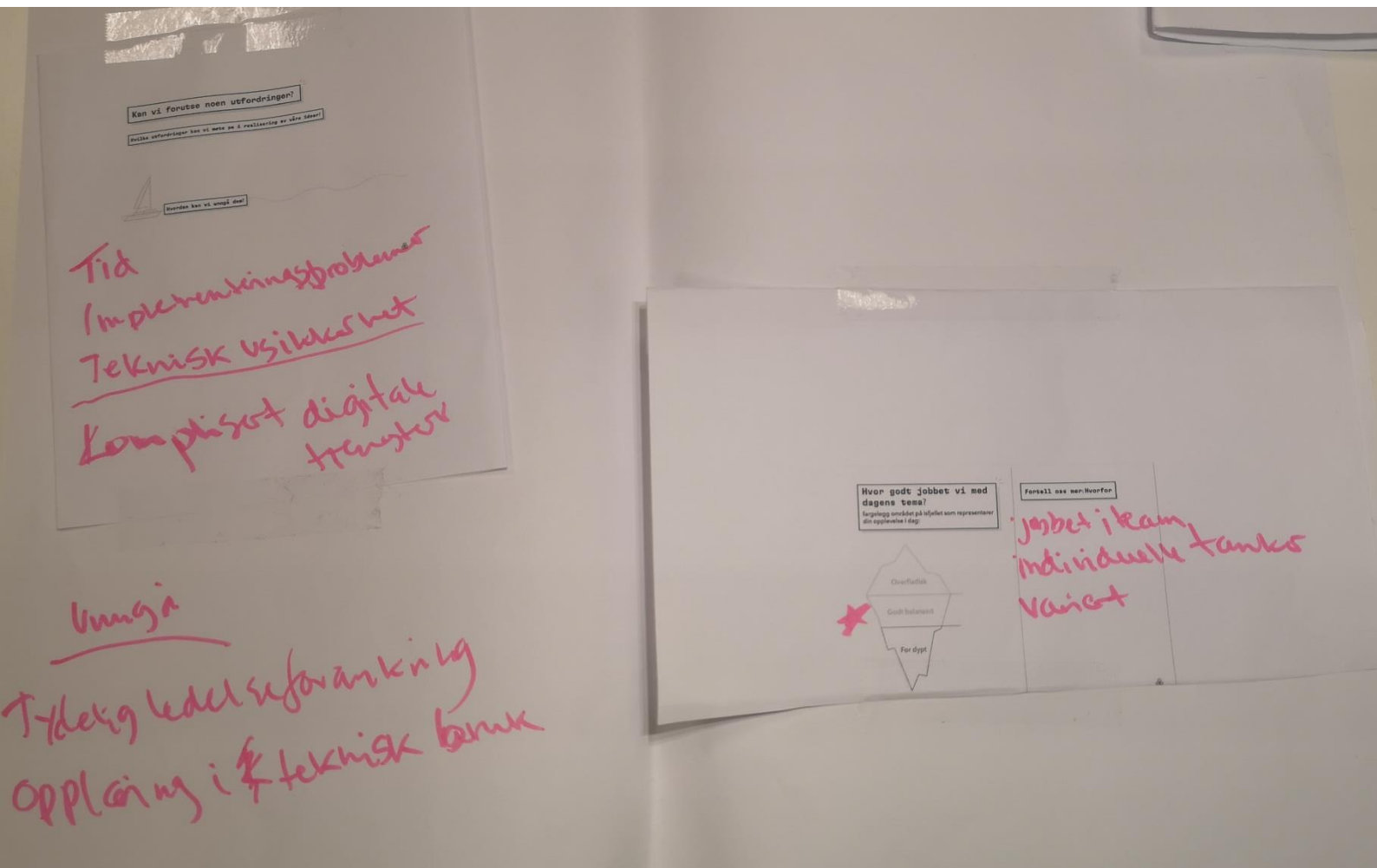


Figure 57: Results from group 1 in the second workshop.

### 5.3 Academic workshop with designers and researchers (Scenario 5: Knowledge dissemination in workshop with researchers)

The last activity involved designers collaborating on academic discussions to generate new knowledge and insights about inclusive design. The co-creative activity in this sense is to create value, which in this case is new knowledge about the field of participatory design by partaking in the discussion and agreeing on a consensus about the conclusion. This activity implements Scenario 5: Knowledge dissemination in workshop with researchers (Section 3.2.5).

The participants of this workshop were 6 designers and researchers from SINTEF Digital, department of Health. The participants were divided into 2 groups, each consisting of 3 members. The workshop was held digitally and lasted for 1 hour in breakout rooms before they were brought back to the main room to evaluate their process using a selection of 3 question cards from the reflection tool. Screenshots of the reflection cards can be found in Figure 58 through Figure 60.

The participants used Miro throughout the whole session. The reflection cards were copied to the Miro board they were working on, and each group answered the questions on the card using digital post-it notes or stamps when needed and placed these directly on the card. Screenshots of the Miro board after the session can be seen in Figure 36 and Figure 37. The participants were first given 5 minutes to write down their thoughts individually on the questions before they were asked to share their reflections in plenum.



**What did you like today?**

Write something you liked about today's session.


**Suggestions for improvements?**

What could have been done differently and how?




**Figure 58: The first card introduced to the group. The card inquires them to write what they liked and suggestions for improvements.**

**Were you able to participate today?**  
Put a mark on the line that represents your level of participation




It was hard to participate



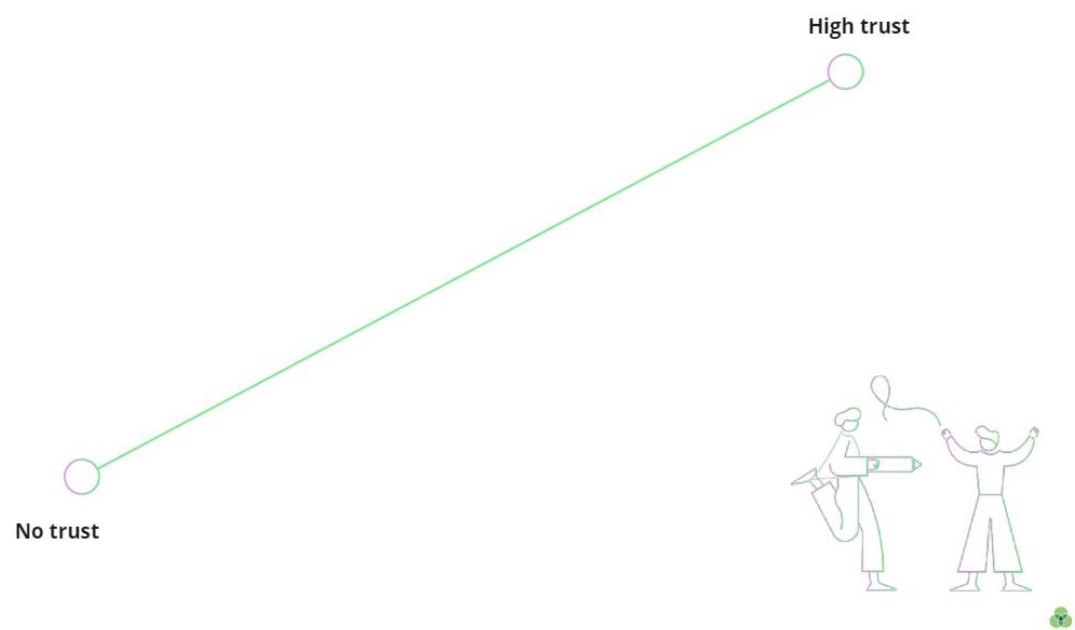
I found it easy to bring my point of view across

**Tell us more: Why?**



**Figure 59: The second card introduced to the group. They were asked to rate how they managed to participate followed with justifying their rating.**

**How did we manage to build trust today?**  
Put a mark on the scale that represents your experience in the session



**Figure 60: Last card introduced where they were asked to rate how they managed to build trust.**

## 5.4 Results iteration 1

The following chapter will present the emergent themes that occurred from the data analysis phase of the interviews from the user testing of the CoReflect toolkit (Section 4.1). Recurring topics found during the data analysis of the interviews were *Perceived usefulness of the tool* and *Practical aspects for using the tool*. The explanation of the themes is presented in Table 2. The transcriptions including the excerpts of the interviews can be found in **Appendix 5: Transcribed interviews from Iteration 1**. The excerpts are highlighted as bold text and the corresponding label is indicated next to the quote.

**Table 2: Explanation of the themes emerged in iteration 1.**

Theme	Explanation
<b>Perceived usefulness</b>	Covers participants' positive and negative experiences using the tool, and how the tool contributed to support their reflective practice.
<b>Practical aspects for using the tool</b>	Presents what the participants expressed regarding using the tool in a reflective activity. This involves the structure of the activity, the facilitator's role, and how time affected the participants' reflective thinking process. This also involves opinions raised wtr. the format of the tool.

Each theme is structured in sub themes that covers certain aspects of the overall theme it belongs to.

*Perceived usefulness* is composed of the following sub-themes: *How the participants perceived the cards*, *The ways the toolkit can support facilitation practice* and *The ways the toolkit can support a reflective practice*. Table 3 presents explanation of the sub-themes.

**Table 3: Explanation of the sub-themes as part of the overarching theme, Perceived usefulness.**

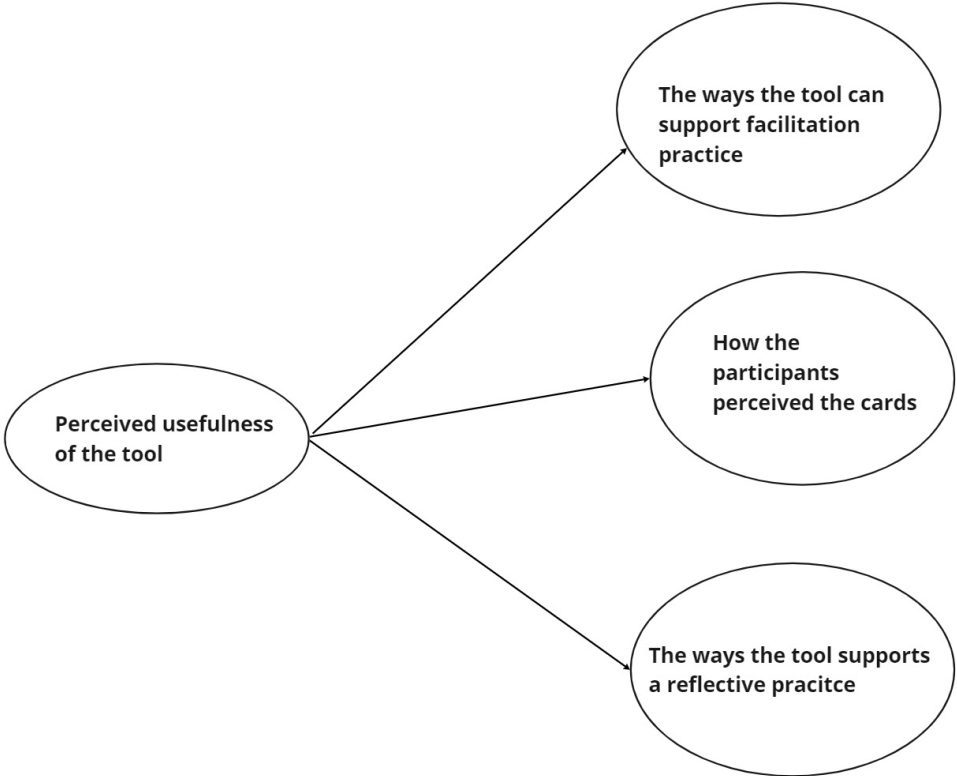
Sub-theme	Explanation
<b>How the participants perceived the cards</b>	Any experiences or reactions raised with using the cards in the toolkit, either positive or negative.
<b>The ways the toolkit can support facilitation practice</b>	Enlist how a facilitator can benefit from the use of the toolkit to improve their role as facilitators.
<b>The ways the toolkit can support a reflective practice</b>	Enlists how the toolkit contributes to support reflection among the participants.

Practical considerations frame the following sub-themes: *Practical challenges raised*, *Driving factors for facilitating reflective thinking*, and *Advantages of paper-based format*. Table 4 explains the sub-themes.

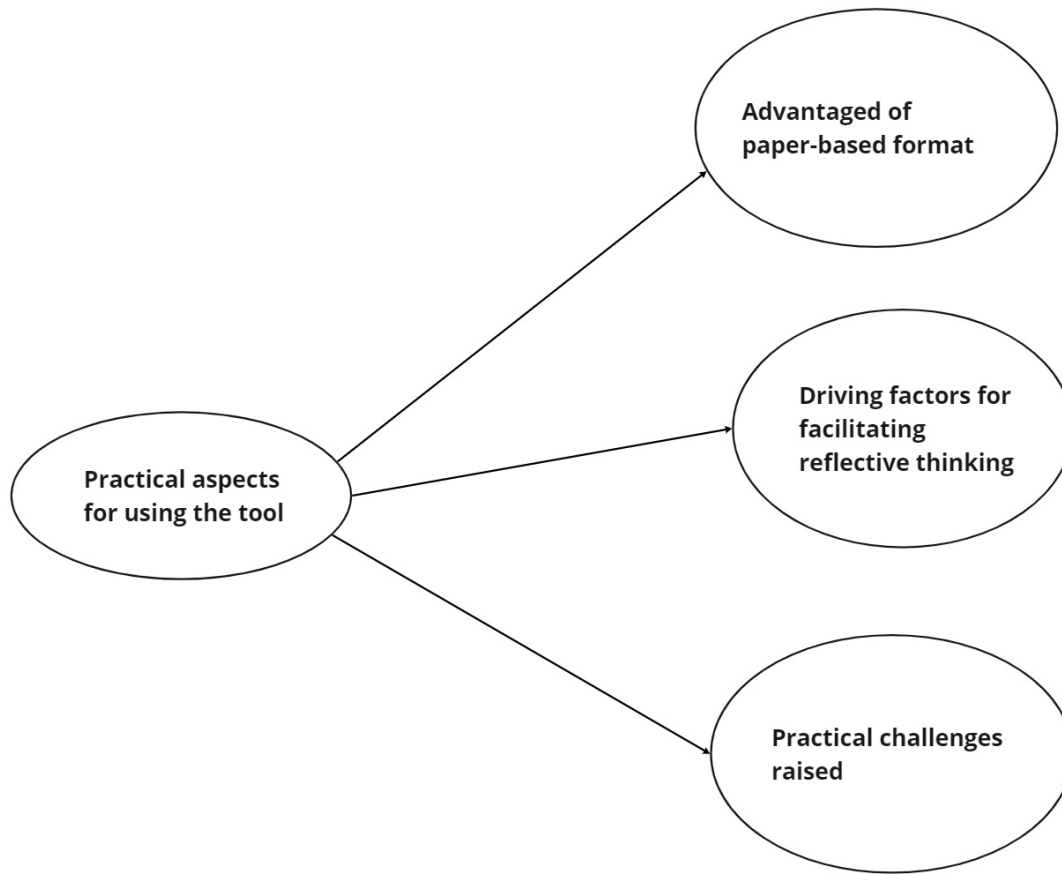
**Table 4: Explanation of the sub-themes as part of the overarching theme, Practical considerations.**

Sub-theme	Explanation
<b>Practical challenges raised</b>	Enlist challenges related to the process of taking the toolkit into use. These challenges are related to practical aspects such as time allocated and the platform within which the toolkit was presented.
<b>Driving factors for facilitating reflective thinking</b>	Enlist all practical aspects that contributed either positively or negatively to the participant’s process of performing reflections.
<b>Advantages of paper-based format</b>	Enlist the discussed advantages of using the toolkit in paper-based format: cards printed out and placed on A3 sheet and physical sticky notes and markers used to interact with the cards as opposed to using a digital board to interact with the cards.

Figure 61 and Figure 62 summarizes the relationship between the themes and the corresponding sub-themes.



**Figure 61: Figure illustrating the hierarchy of the theme, Perceived usefulness of the tool.**



**Figure 62: Illustrated hierarchy for the theme, Practical aspects of using the tool.**



## 5.4.1 Perceived usefulness of the tool for the participants

### 5.4.1.1 How the participants perceived the cards

#### **Vague and ambiguous cards were deemed challenging to use**

Some participants conveyed they deemed certain cards unclear because of the ambiguous formulation of the question or instruction. Instructions or questions that could have several interpretations made the participants unsure of how to use the cards. For example, one participant expressed that the card belonging to the *Materials and Space* category (See **Appendix 1**: Screenshots of the reflection toolkit) was hard to grasp because they got confused about what kind of materials they were supposed to consider when reflecting on how well the materials provisioned supported the workshop:

"...  
The card about materials and space, for example. You can always consider different types of materials.  
...  
What materials are we talking about? There is room for personal interpretation of it [the question] and misconception of what is desired to get feedback on." (Respondent 1, Quote 1)

The remaining participants agreed on this point illustrated in the quote above.

Respondent 2 conveyed confusion on how much of the area of the figure they were supposed to color after reading the instructions on the card:

"I started to think about the coloring the area [of the figure].  
...  
I did not understand how much we were supposed to color. This [the figure on the card] was not like the other [figures] where you were only supposed to give a mark."  
(Respondent 2, Quote 2)

The quote (Quote 2) above suggests that the participant did not understand how to interact with the card by simply reading the instruction stating that they are supposed to color the area that expresses their opinion due to unclarity.

Participants frequently emphasized that broad and open-ended questions were deemed challenging as the participants were seeking directions for what the question really was trying to ask for. This feedback was received for the questions that were open-ended and did ask for concrete aspects to reflect upon. For example, several participants pointed out that the card asking, "Would you like to share more?" was too broad in scope, which made it hard to cope with the question as they got confused about what concrete thoughts they were supposed to share:

"The scope is too broad." (Respondent 3, Quote 3)  
"Despite that the question is open, it is hard to answer." (Respondent 4, Quote 3)  
"What are we supposed to share? Positive, negative, questions, despair...? While on this [the question about what they liked and suggestions for improvements] you can at least answer what you liked and what you did not like." (Respondent 3, Quote 5)

In all quotes above, the participants essentially communicated how absence of specificity and unclarity behind the formulated questions can confuse the participants on how they are supposed to respond to them.

There is some supporting evidence from the notes of the observations that indicate some confusion on how to either interpret the question asked on the card or interact with the card. For example, there was one occasion when the students that were allocated the card instructing them to reflect on what roles they have missed and why these roles are important (See Figure 30), where they asked if they are supposed to fill inside the circle or not: "Are we supposed to put them [the sticky notes] inside the circle?". Another situation that shows an indication of confusion with the tool is when a participant is asked whether they are supposed to reflect on if they managed to build trust with the facilitator or with each other in the team specifically. This is another example where the card shows a somewhat vague formulation that makes it ambiguous to interpret to the participant. There are several occasions where it was raised questions about where to write their answers and where they should put their mark on questions that ask for some sort of rating.

While some experienced it as a bit challenging to interact with certain cards, others deemed it intuitive and easy to interact with the toolkit:

"I think the cards worked fine. I think they were easy and intuitive.  
..." (Respondent 16, Quote 18)

"I think the cards were easy.

...

They were easy and intuitive to respond." (Respondent 17, Quote 19)

One participant mentioned that supporting text did make it intuitive to use the cards:

"It was nice with explanatory texts. Like for instance: 'is there anything else you would like to share? Sometimes it can be hard to share your perspectives. Please share your perspectives.'" (Respondent 18, Quote 20)

These statements indicate that the participants could understand what the cards asked them to do, and there were most likely no unspecific formulations presented on the cards with which these particular participants interacted. This shows some diverse experiences regarding clarity on the cards in the current prototype.

Most of the notes from the observations also support this finding since, in most cases, the participants managed to work individually without questioning the cards and asking for further clarifications. They worked through the questions as specified by the instructions of either facilitator (for those scenarios when there was a facilitator present) or the cards themselves (when working individually without facilitation).

### **Unfamiliarity with the concept of reflective practice can make it challenging to use the tool**

Despite its' effort to provide specific and guiding questions for supporting the participants to perform reflections, most participants stated they are not accustomed to performing this kind of reflective thinking in their everyday work lives. They argued that his fact made it challenging to use the tool, especially when probed for elaborated answers either on the main question or the follow-up question.

The following statements communicated by respondents working in dental healthcare convey that reflective practice is not embedded in their profession, which made the cards hard to use:

"I learned that this was a new way to work. Maybe we should have seen them [the cards] before [the workshop]? Just so we can prepare ourselves for it because this is different from what health personnel do in everyday life.

...

It is noticeable that we have not done something like this before since that kind of teamwork is not something we are familiar with" (Respondent 5, Quote 6)

"We have been kind of locked into doing this the way we have worked all these years so to start thinking outside the box is challenging." (Respondent 6, Quote 7)

Even for participants with prior exposure to reflective practices, the activity was initially challenging since they were unfamiliar with the tool. The following quote illustrates this claim which several agreed to:

"It was hard to come up with the most profound thoughts since I was unfamiliar with the concept. I tended to choose thoughts on top of my mind.

...

But of course, if we were asked to perform this activity again, I think it would be easier to come up with deep reflections when everybody is familiar with the concept." (Respondent 7, Quote 8)

Some participants articulated that they felt obliged to give correct answers to serve those that will use the evaluation collected (group leader of the facilitator) instead of focusing on reflecting to gain something from it personally. One participant particularly highlighted that they could not see the precise motivation behind using the tool other than serving facilitators or group leaders with feedback about a workshop which several concurred on:

"This does not give me anything. I think this is more for those who have created the cards. My motivation for doing this [the reflection activity] is that there are others who need it, not because I need it [the feedbacks]" (Respondent 11, Quote 12)

This shows yet another case where participants who are unfamiliar with the concept of reflecting struggle to use the toolkit. However, in this case, the reason is the lack of understanding of what personal gain they can get from it.

Facilitators participating in this study also reflected on the matter. They suggested that a clear motivating factor should be communicated to the participants to improve their experience with using the toolkit and perform such reflective activities in general. The following statement shows that a facilitator sensed some demotivation among the participants that did not understand what value they could get from using the tool besides contributing to this research:

"How can the tool be useful to them? I think it was nice when it was mentioned that they could use it for their report about their process. That was not mentioned to the first group, and I think they felt that performing the activity is just useful for your research and not useful to them. I think that made them quickly tired [of the activity]." (Respondent 54, Quote 91)

### **Emotionally charged expressions affect the experience of using the tool**

Some participants deemed the content on certain cards as highly emotionally charged, either in terms of the formulation of words or illustrations that provoked either negative or positive associations. Emotionally charged words or illustrations that appear very positive or negative make the participants reluctant to choose the expressions that strike as something negative.

One participant talked about how they felt rating something using smileys gave them emotional associations, which made it feel unrealistic to convey what they actually felt about their time usage using the smileys:

"It felt like on card number 4 [the card where you had to rate satisfaction towards time usage], you had to choose between something either very negative or too positive. One is usually not that happy. The [emotional] association with these [the smileys] are much

stronger than what you usually experience and feel.” (Respondent 8, Quote 9)

Another participant, which several corroborated on, stated how negative and harsh words can make it hard to give honest opinions about a matter (in this case, using words to describe the group dynamic):

“It was quite obvious on the first card [describing group dynamic with one word] what words are negative and positive. For instance, you would not like to choose the word 'boring' since it negatively expresses how I perceive the situation, and you do not want to appear as someone who thinks the situation is boring.  
...” (Respondent 9, Quote 10)

### **Cards constraining context of use makes it less flexible for general use**

There were some cards related to time management in the tool that explicitly stated the question in the context of a workshop. Participants noted such restrictions who used the card in another co-design scenario than a workshop which confused them since they were not sure about what context they were supposed to discuss. This is also evident in the observation note for that group who tested those cards. The facilitator leading the activity for that group who tested the cards stated the following that supports this point:

“And maybe not call it a workshop? There were doubts about whether they were supposed to talk about the whole day or the activity they just practiced [ the activity before they interacted with the cards]” (Respondent 19, Quote 21)

Note that this has been changed since the cards have been tested on the groups and the current version available does not restrict the use of context by defining what activity to evaluate (i.e., workshop). However, it is still a valuable issue to point out. It is also apparent from the observation notes from the use scenario where the students were allocated the cards containing the word: “workshop” that the students expressed confusion about which workshop they were to reflect on.

### **Subsequent cards related to the same category were deemed similar**

The participants who were allocated the cards related to the category, *Managing time*, stated that the questions appeared similar to them and therefore did not make sense to be presented in one sequence. They expressed that their responses tended to repeat themselves since the cards focused on basically the same aspect, namely managing time:

“...  
I felt that they [the cards] strangely repeated themselves. When responding to the first one and then going through the next one, you basically answered the same question in another format.” (Respondent 13, Quote 22)

Several participants present during that group interview agreed with this point. The quote highlights that being presented with cards asking for similar topics subsequently will make the participants feel like they have to repeat their reflections.

### **Cards with questions asking for quick and dirty ratings were deemed satisfactorily and easy to use**

Several participants expressed they liked the questions asking about rating about a matter. Such a way to express meaning is less demanding as it is not necessary to think

about how to articulate oneself. These cards provided a way to convey meanings efficiently and quickly. The following statement highlights this point where the participant states that they liked to express their meaning by rating since it requires a comprehensive thinking process:

"I liked the card where you were supposed to put on a mark. You did not need to think so much." (Respondent 12, Quote 13)

The quotes show that rating as a way of conveying meanings is less demanding than those probing for elaborations.

Also, some pointed out that they liked that the scales were formatted in untraditional ways by being more continuous and providing visual expressions:

"I liked the fact that the one which measured the pace of the activities were continuous ... you did not need to put a number like 1, 2 or 3 but could show it [your rating] on the half-circle." (Respondent 13, Quote 14)

"I think it was interesting to see that it [the card] says 'Shallow', 'Well balanced' and 'Too deep' as opposed to 'Good', 'Average' and 'Bad'. It was out of the ordinary." (Respondent 14, Quote 15)

The above statements indicate that visual expressions provoke positive feelings when interacting with something that does not appear in a standard format (i.e., Likert scale that feels more neutral).

### **Visual expressions and metaphors trigger the interpretation of its meaning**

Some participants expressed satisfaction with the visual expressions that the graphics of the cards provided and the metaphors they communicated. For example, the half-circle on the card asking for a rating on a scale about how the participants perceived the pace of the activities serves as a metaphor for a clock that triggers the association with time:

"I liked this because it was easy to understand. By seeing the clock, one understands what the question is about." (Respondent 15, Quote 16)

#### **5.4.1.2 The ways the toolkit supported reflective practice**

##### **The tool provides a way of concretizing thoughts**

One of the most commonly discussed values of the toolkit was that it helped the participants concretize their thoughts by specifying topics to consider when starting a reflection. Additionally, it provided a medium to write their thoughts which helped the participants to articulate their reflections into concrete aspects of their past events. Participants argued that by having the possibility to write down their thoughts, it becomes easier for them to articulate their thoughts illustrated in Quote 22. For the majority, it just helped simply having guiding questions towards concrete topics to consider concretizing their thoughts as illustrated in Quote 21.

"It is easier to respond when you get specific questions." (Respondent 19, Quote 21)

"Sometimes it is easier to formulate your thoughts by writing them down." (Respondent 20, Quote 22)

Some participants said they liked scoped questions that focused on certain aspects to base their reflections on (e.g., less open-ended). These types of questions guided the

participants by providing concrete discussion points. For instance, the card that asked specifically what they liked about the day and to enlist suggestions for improvements was deemed easy to comprehend because the question guides the participant to evaluate the day based on concrete aspects of their day; what they liked and what they did not like:

“Here, you can state specifically what you liked and what can be improved. Your perception of things [the situation] can surface directly here instead of analyzing around the [question]. This [the questions] is more specific. I like specific questions.” (Respondent 3, Quote 17)

The quote above mentions that by having concrete, clearly stated questions like this, the participant does not need to analyze and wonder about the aim of the question.

### **The tool raises awareness about peer’s thoughts and topics being covered**

Several participants stated that the tool raises awareness both about the peers’ thoughts and the topics introduced. The awareness about their peer’s thoughts comes from their thoughts displayed on the cards. The cards provide a way to both see disagreements and agreements. By introducing a topic to discuss, the participants stated they get to think about something they would not have considered otherwise if it were not for the toolkit and the issues it brings to the table.

The following quotes illustrate that the participants were able to learn about their peers’ reflections by examining what had been written directly on the cards:

“I think this [the tool] was a nice way to see that we agree about things we can improve. One becomes aware of what others think. But it was also a nice way to see: ‘Oh, I am not the only person who thought about that.’” (Respondent 13, Quote 24)

“I think it is cool that we have just discussed how we can give everyone a possibility to raise their voice and that everybody can contribute with their inputs. And this [the tool] was an effective way to see what everybody thinks.” (Respondent 24, Quote 25)

Following statement shows a specific example of how by focusing on reflecting upon roles missed, the participant became aware of missing roles as a concrete discussion point to consider:

“I had to think more about the question: ‘Did we miss someone today?’ I did not think about it before today’s session.” (Respondent 25, Quote 26)

Another side effect of emphasizing certain topics, the tool enables further collective discussions about the topic at hand. The participants get a kickstart for topics to talk about aloud in the group as a consequence of the raised awareness of it:

“It enables a conversation which we would probably not have if it was not for the tool.” (Respondent 21, Quote 23)

It was also observed from several situations that the participants could further reflect on other emerging topics stemming from their reflections on the cards. For example, some participants focused more on how they could move forward from what they had learned through their reflections about a topic. Some of the notes also show that concerns have been raised, which the participants could discuss as a result of using the tool before their discussion.

### **Tool forces reflection by enabling the participants to rethink past events**

The participants voiced that the cards helped them reflect on past events (e.g., revive the past events and think about them) by making them consider, evaluate, and summarize their day. The cards, in a way, *forced* them to actually perform reflection by giving them mini-tasks to discuss regarding their past events.

A participant pointed out that the activity and the questions provisioned from the cards helped them to promote a reflective thinking process since they were “forced” to spend time reflecting than working on their project, where they were explicitly instructed to discuss the topics introduced from the tool:

“And [the toolkit] kickstarts a reflection process. When we get them handed [the cards], we allocate time to discuss that [the topic], and we probably would not allocate time for doing that otherwise. We take the time, along with the inputs from the facilitator, to talk about any situations that we would otherwise not discuss. Or we could have rather worked with something else.” (Respondent 26, Quote 27)

The following statement illustrates how the tool enabled reflections by enforcing to think about the events they have been through, which promotes self-realization and how to improve oneself’s role:

“I think evaluating various meetings and settings with such reflection cards is great because we often do not do that. I think the cards are easy tools for learning about ourselves along the way and improving ourselves. (Respondent 27, Quote 28)

The following quote shows that by being enforced into a reflective thinking process about past events, the participant gets to conclude their day instead of finishing it without thinking about what they have been through:

“I think it [the reflection activity with the tool] is necessary. It is good to rethink things we have just been through. You get reminded of what you have experienced when you reflect on the past so that this [the past] does not become something you undergo and just be done with it.” (Respondent 28, Quote 29)

The quotes above suggest that the tool allows participants to learn and conclude their day instead of undergoing something and let the incidents pass unnoticed without thinking about and learning from them.

### **The perceived usefulness of the tool depends heavily on the context**

One emergent finding from some participants was that they deemed some cards redundant since they discussed the presented topics in another activity they had undertaken before being introduced to the toolkit. In those cases, the cards tended to repeat history and did not add to the group’s awareness of the topics. This holds true also when the topic brought forth by a card could not be linked to any past events (i.e. the participants had simply not anything to discuss about since it did not fit their setting based on past incidents).

This illustrates that the perceived usefulness varies based on the context. If they have been through the questions or discussion points before in another format, then the cards lose its’ purpose of supporting reflective practice.

The following statements from participants participating in the same use scenario (group work where they evaluated the tool) depict the participant’s reflections about the card given that asked them about how well they think the day’s themes have been covered:

“If there are disagreements, then it [the questions] is interesting. But it did not suit our context because we did not have much to discuss.” (Respondent 8, Quote 30)

“It was hard to use it [the card] today because I do not think we had discussed any themes today.” (Respondent 30, Quote 31)

The quotes show that they did not find the card useful because they simply had not discussed any themes before they were introduced to the cards. Thus, they had no context in mind to base their reflections upon.

Observations from some of the scenarios revealed that it was challenging to discuss topics that they could not relate to their setting or the activity. For example, one participant mentioned it was hard to discuss if they managed to build trust because they knew each other well before the workshop. Another example is when students did not have much to say about how the material and space supported their activity when their activity did not require any materials.

#### **5.4.1.3 The ways the toolkit can support facilitation practice**

##### **The tool support on-site facilitation by providing the group's insights on the cards**

Several facilitators voiced that the tool helped them to gain insights and learn about the group. The insights gained from the evaluation given on the cards was argued to help them with further facilitation practices that involve guiding and intervening with the group to reflect upon how they can work with their group dynamic and progress. Or follow up with the groups if conflicts or disagreements are brought up based on the group's insights. Also, the fact that they could relate to what the team had written on the cards gave them a basis for thinking about how they should follow up with the team and what questions they should interrogate the group, which helped them plan their on-site facilitation.

A facilitator reflected the following about how the group's insights surfaced on the tool, helped the facilitator to plan the next move for their facilitation:

"It [the tool] is valuable because the group's insights provide me with something to base my facilitation on, and I get ideas about what questions to ask the group based on the insights that emerged on the cards. In addition, I imagine disagreements within the group show more clearly based on the group's insights which would have made the facilitation even easier. Because it would have been more visible when there are disagreements or differences, it is evident in written what they feel, like: 'Okay, someone feels this and others feel that.' It is easier for me to facilitate them because it is easy for the group to relate to what I facilitate them on since their reflections are written there." (Respondent 54, Quote 60)

The statement above shows that conflicts are easier to address when using a tool like this since the facilitator has a reference point when they plan on how they can help the group resolve a conflict. The quote also states that the group's insights surfaced on the cards, provisions the facilitator with some discussion points and insights from the group to base their facilitation on (specifically when planning on-site facilitation for how to interrogate the group).

Another facilitator adds to the discussion that the time they get to read through the group's written reflections during the individual reflection allowed the facilitator to familiarize themselves with the group's insights to plan how to facilitate further the group based on the thoughts surface on the cards:

"I got the chance to consider my questions because I got 2 minutes while they were writing their responses down, and I can see what they are writing on the board (Miro). So I got time to think about them [the questions]." (Respondent 55, Quote 61)

Several participants agreed that the tool can help facilitation practice by providing information about the group's insights that they can use to plan their facilitation. That suggests they expect facilitators or group leaders to use the tool to gain insights about them that can be further addressed. Most participants mentioned they would expect the facilitator to follow up on the reflections the team has written and discussed based on the



cards by getting back to them with these reflections for further interrogating them on the discussion points that emerged on the cards.

A participant voiced that they would expect the facilitator to present their reflections given in previous scenarios using the cards to guide them on new matters further to discuss based on these reflections:

"I would expect the facilitator to collect these notes and then provide us with feedback and follow-up questions, based on what we have evaluated

...

We should get back what we have written and the facilitator should further guide us with what we should do moving forwards based on what we have written: 'this is the challenges that expect to forsee' and then help us reflect on what to do next. That is probably an important task for a facilitator." (Respondent 5, Quote 62)

Another participant reflected that the facilitator could use the insights to on-site facilitation by planning questions to ask the group for guiding further discussion based on the reflections on the cards:

"It is probably easier for the facilitator to ask questions based on what is written on the notes like: 'Oh, I see what you have written here. You have not discussed this yet.', (Respondent 24, Quote 63)

### **Tool promotes discussion which sets the stage for on-site facilitation**

Most facilitators argued that the discussion that emerges based on the topics from the cards is a more effective guide for facilitation than observing a team hoping a discussion arises naturally. This tool forces the participants to discuss aspects of their progress or teamwork based on the topics introduced on the card; in that way, the facilitators get bait for intervening. This is suggested in the following statements:

"It helped me listen to them talk because they talk about topics they do not usually consider, making it easier for me to provide input.

If, for instance, the topic is about missing roles, they could for instance say they missed a chairman. And they elaborate on why they miss that role.

...

It is an option for facilitators to follow up with 'Why' questions and how the group can work moving forward. What are their action points, what can they do in the future to maintain something, or if there is a problem there, what can they do with it? Not just why there is a problem, but what can they do to solve the problem? Or what can they do so that a problem does not occur in the future? Simply what can they do continue working with these things [topics brought up]." (Respondent 54, Quote 58)

"I liked this way of facilitating. There were specific questions [on the cards], and I knew what questions to follow up with. I did not need to just gamble on finding something to facilitate upon. We have learned that we are supposed just to observe the group, but it is not always so easy to observe when there is no discussion going on because they might just work on their own individually. But the fact to have something to show and that they type [their reflections] on the board in Miro, which you can observe and think about before they start a discussion is nice. I think they got more out of it as opposed to me spontaneously intervening and hoping for a discussion to occur." (Respondent 55, Quote 59)

Additionally, the statements above indicate that the facilitators thought it was easier to relate to the discussions when there were specific topics for participants to consider. Hence, it was helpful to have something concrete to focus on when thinking about follow-up questions. For example, Quote 58 suggests that the group's specific topics could help the facilitator to think in terms of guiding them with questions framing how the group should work moving forward with their discussion about missing roles.

The observation notes also revealed that the facilitators were able to intervene with further follow-up questions during the discussions. It was observed that the facilitator interrogated the participants to elaborate on their reflections and how they could mitigate challenges raised from these reflections.

### **The tool helps the facilitator to work proactively based on insights**

Another point discussed among the facilitators and participants is how the tool can support facilitators to work proactively based on what they have learned from the group's insights.

Facilitators expressed that the insights gathered on the tool can help with on-site facilitation and proactive actions such as having a conversation with the team by following up with the group on later occasions. The following quotes illustrate this point:

"If there is a conflict evident in the group, then it is my responsibility as a facilitator to resolve that or guide them away from the conflict...

...

and also, things that I am directly in charge of, like material and space, is useful to know about because I can do something about that." (Respondent 56, Quote 65)

"I could take note of what the group had said and follow them up later to see if anything has changed." (Respondent 55, Quote 66)

One facilitator stated that while they usually gathered feedback while observing the discussion among the team members, the cards helped them gather specific evaluations provided by the participants, which they can refer to when thinking about how to improve future facilitation:

"I can use the workshops to find out what I could have done better, for instance: 'the time was like this and that, and the topic was too heavy.' People give feedback while they discuss in groups. Everybody says something about their feelings: 'Yeh, we did not manage to respond to the last questions.' They always communicate their thoughts. But it is more official when they sit together and reflect. But for me, I take what they say as feedback. The cards are more targeted towards that." (Respondent 57, Quote 68)

Quote 68 by Respondent 57 shows yet another example that evaluation gathered from the participants can help the facilitator to work proactively in the future regarding their facilitation practice. However, this time focusing more on own improvement rather than how they can facilitate by intervening with the team.

Several participants said they think the insights gathered can be used to plan and improve upcoming activities (i.e., workshops). The following quotes suggest that facilitators can use the information learned from the evaluation given to help them plan forthcoming activities:

"Such evaluation cards should be used to improve future workshops." (Respondent 19, Quote 69)

"The facilitator can use the insights collected from the tool to plan and arrange similar activities that are improved. Or they could plan the same activities for a new audience that are re-iterated and improved based on what they have learned from the insights ." (Respondent 58, Quote 70)

"It is also useful for knowing and planning how to improve future activities for the next semester. If we had said that the group dynamic was boring on this activity, then I do not think they [the facilitators] would plan the same activities next year." (Respondent 50, Quote 71)

## 5.4.2 Practical aspects of using the tool

### 5.4.2.1 Driving factors facilitating reflective thinking

#### **Learn from the peers' perspectives through discussion**

By listening to each other's thoughts, the participants had the opportunity to learn about each other's perspectives, which may serve as a basis to build their own reflections upon and raise awareness of what peer group members think about a matter.

New thoughts emerged along the way by actively listening to peers' reflections. These thoughts would not have been extracted if not given the time to discuss them after writing the reflections. Hence, the discussion taking place after the individual reflections were deemed necessary to drive the reflective process to meet its' fullest potential.

The following statement highlights that the participant deemed it interesting to listen to peers' reflections because it made the participant conscious about their individual thoughts, and they started to think about their thoughts:

"I think it is always interesting to listen to what others are thinking and what reflections they have. I think we have good communication in our group, so nothing was surprising brought up today. But of course, it is always nice to listen to what others are thinking about various situations since this leads to one taking a step back and thinking through own reflections." (Respondent 7, Quote 32)

The following quotes imply that the participants learn from their peer group members' perspectives as new ideas readily emerged when listening to the peers' reflections:

"I think it is useful to reflect on your own thoughts first because that promotes creativity, and then meet in groups and learn new points from listening to what others think or built on these points." (Respondent 10, Quote 33)

"It helps to sit in groups because one person might have some reflections, and if you do not discuss together, you do not get the opportunity to share your thoughts either and expand your horizon. One learns from each other when working together in a reflective process." (Respondent 5, Quote 34)

#### **Support written reflections through discussion**

Several participants stated that the discussion afterward could help to further justify and elaborate on what has been written to avoid misunderstandings from the written reflections. Sometimes it is easier to express oneself verbally instead of in written form. A discussion enabled participants to further explain and build upon what has been written, provide context, and enable spontaneous thoughts to emerge along the way during the discussion, as highlighted by Quote 37. Quote 35 and Quote 36 highlight how discussion can help avoid misunderstanding by allowing participants to explain their notes further when the notes can be obscure.

"One gets the opportunity to elaborate if something is unclear in written and justify what has been written so that no misunderstanding occurs." (Respondent 34, Quote 35)

"I think it is important that you do not just write something on a note and then read it and never talk about it. I think the discussion is important to avoid misunderstandings. For example, when talking about challenges, one can think: 'Oh, what am I supposed to write

here?’ It is important that no one misunderstands what has been written there. For example, if someone writes: ‘absolve oneself from responsibility’, but that person who wrote it does not necessarily mean that someone is actually absolving themselves from responsibility.” (Respondent 35, Quote 36)

“I think it [the tool] enables a discussion where new thoughts might emerge, or people get to talk about things that are not indicated in the notes. But when a discussion is taken place, one can come up with new input and it is possible to discuss more and look at it from multiple perspectives.” (Respondent 36, Quote 37)

The following quotes also show that for some, it was simply easier to share thoughts orally than just providing them in written form; a discussion or a sharing round is therefore crucial so that participants’ notes can be further explained:

“We are a team that is used to speak, so it is easier to express ourselves verbally.” (Respondent 37, Quote 38)

“If we were asked directly and answered verbally, we could formulate ourselves better. These [the notes] become more keyword ish.” (Respondent 38, Quote 39)

### **Individual reflections through writing helps to structure independent thoughts**

By being allocated time to process the questions first and write down individual thoughts before a discussion, most participants found great value in allowing them to structure their thoughts and process the questions. Quote 40 highlights this point:

“This is a way of structuring your own thoughts before they are being shared with the peer group members. It is nice to know clearly what your own thoughts are before they are challenges.” (Respondent 8, Quote 40)

Secondly, as highlighted by Quote 41, it was stated that individual reflection is important so that you get to think about your own thoughts first without being affected by others’ inputs which could be a risk if the individual session was skipped.

“I think writing individually first is important so that one just do not simply state that you agree on others’ points since you get to write your own version and your own point of view.” (Respondent 36, Quote 41)

### **Mutual support through discussions in small groups drives reflective thinking**

Some candidates to this study worked with the reflective process in small groups of 2-3 individuals for the entire time, as opposed to having an individual round followed by a sharing round. These participants expressed that they thought it was safe and social to work in small groups together. Participants stated that they liked not being alone with their thoughts, and it was easy to express meanings when sitting in small groups:

“It was nice to sit in groups, so one does not simply sit alone with your own thoughts.” (Respondent 20, Quote 42)

“What I like about it...it feels safe. I feel I can express my thoughts more when being in groups like this.  
...” (Respondent 28, Quote 43)

Additionally, it helped some of them to just start or drive the process of reflective thinking by learning from each other (illustrated in Quote 45). Thus, reflections emerged with mutual support from each other.

"It feels more safe to sit and talk with each other when you sit in smaller groups. ..." (Respondent 5, Quote 44)

### **Support from the facilitator to drive the co-reflective process**

A couple of the participants communicated having an appreciation for having a facilitator who intervened with follow-up questions. It helped for more profound reflections beyond the topics discussed from the cards, as illustrated in Quote 46 and 47:

"I think it was nice that she [the facilitator] further interrogated us which gave us something concrete to answer. It would have been hard [to discuss] if she has not asked us further questions" (Respondent 21, Quote 46)

"We got more to reflect upon from her [the facilitator's] input." (Respondent 47, Quote 47)

Some participants even suggested that it would be useful if the tool had cards focusing on action points (i.e., questions guiding them to focus on what they can do in the future to work on themselves based on what they have learned from their reflections) as opposed to having multiple cards presented on different topics. This is illustrated in the following quote.

"Maybe if we had introduced the first card [card asking about what roles they missed] and the third card [card asking about rating pace of activities], and the next card could rather asked "What do we need to work with moving forward, and how can we work with that?" (Respondent 14, Quote 94)

The observation notes reveal that the action points organically emerged during the discussion the teams had after their individual reflections. That suggests they do find it natural to discuss action points and steps needed to be taken moving forward from what they have learned by discussing the topic presented in the cards. Some of the notes show that the inquires from the facilitator helped the group focus on action points by query the participants with future focus points. These types of questions were not present on most cards. Thus, the facilitator supplemented this shortcoming of the cards.

The observation notes also revealed that the facilitator helps clarify practical aspects such as uncertainties regarding how to use the menu Miro (the digital board), or how to interact with the cards (for example, where to color when asked to color an area of a graph). Just being a process leader and reading the questions aloud made the participants more apt to reflect using the cards instead of being unsure about practicalities regarding using the digital board and trying to understand how to interact with the cards. Quote 48 also reveals that it was appreciated to have practicalities clarified by someone. Quote 48 was a response to the question about if they thought it was challenging to use the digital board to interact with the cards.

"No, not really when we could just ask you how to use it." (Respondent 30, Quote 48)

Following this thread, some participants conveyed that a process leader should clearly state the context to keep in mind (e.g., facilitator or group leader). Some stated that it was not easy to understand what activity or assignments they should base their reflections upon. Therefore, it was suggested that the situations they are supposed to base their reflections upon are clearly explained before the activity. The following statement shows that a participant thought it was challenging to understand what context they should base their reflections on since they lacked a clear description of the case assignment, which was the assignment they were asked to reflect upon in their scenario.

"We should have had keywords or a description of the assignment [the case assignment they were discussing] in front of us that relates to the questions [from the tool].

...

Just having the case assignment in front of us is probably a good idea. It was challenging to understand what we were supposed to base our response on. What are we supposed to write down?" (Respondent 5, Quote 87)

Additionally, a few raised the point that the content of the cards should be sufficiently explained like their instructions and guide the participants towards what the question on the card entails and its' motivation. In other words, facilitate the participants if they are unsure what the card is about. The following quotes illustrate this point:

"It is crucial to go through what they should do on each card. It is not always given that people know how to interact with the cards.  
..." (Respondent 64, Quote 89)

"It should be elaborate on what they are supposed to do and what each card entails because they had to both read and document. But I should have clarified what the cards mean. That would make them focus more on reflecting instead of thinking about other things." (Respondent 64, Quote 90)

The observations also reveal some occasions where participants were unsure about if they should focus on a concrete situation of the day or the whole day.

#### **5.4.2.2 Practical challenges raised**

##### **Time pressure as a factor for limiting reflection**

One of the most discussed topics regarding the process itself for using the tool was how the time limit was perceived and how it affects the participant's reflective process. Several participants who had only two minutes individually or five minutes in pairs to reflect upon the questions on the cards thought that this time limit challenged their process of reflective thinking. It was frequently stated that questions requiring elaborated answers were deemed extra challenging, as participants need more time to gather their thoughts and process the question given to them. Some participants argued that the pressure of rapid-fire responses was effective for cases where the intention was to encourage the most intuitive thoughts. Quote 32 illustrated the former while Quote 33 illustrate the latter point.

"I think personally that it was short amount of time given at least for the first question [card asking what they liked and their suggestions for improvement from their day], to come up with deep reflections where you could not just grab what is on the top of your mind. So I think more time should have been given for the first card [asking what did they like and suggestions for improvement], third card [card asking if there is something more they would like to share] and fourth card too [asking what have they given and what have they received]. At least two, three or four minutes extra so you can come up with the deeper reflections instead of thoughts that are not much useful." (Respondent 7, Quote 32)

"It depends on the intention behind the task and how many responses are desired because sometimes it is desired to bring up the most intuitive thing one thinks and in that case, it is beneficial to have short amount of time. But if the intention is thinking more and in general have deeper reflections, then there should be more time given. I think it is up to the purpose of the task." (Respondent 24, Quote 33)

## **Using digital board (Miro) can be challenging if not experienced with it**

The observation notes reveal that the majority of the participants who used the digital board for interacting with the toolkit quickly adapted to the tool and learned how to use to menu for creating stickers and post-it notes. Most of the participants revealed that they thought using Miro was easy. The following quotes from the interviews support this finding:

"Despite that not everyone has technical competencies in the group, it was still fine using the digital tool [Miro]. But I could imagine that paper format would be better for some." (Respondent 48, Quote 50)

"It looks clean and nice. It is not hard to understand how to use it." (Respondent 50, Quote 52)

However, on the other hand, a reasonable point raised by those who did not deem Miro challenging to use argued that it could still be hard for some who are not experienced with using the tool. The following quotes highlights this:

"It varies by how easy it is to use sticky notes and such [in Miro] by how experienced they [relevant participants] are with using Miro. ..." (Respondent 51, Quote 53)

"I think it is an advantage that we are experienced with using Miro. ... I think it would be tricky [to use Miro] if I was to be presented with it for the first time today. So, it is beneficial to use this continuously throughout a project if one must use Miro. But now, it was easy and fine to create sticky notes and such [on Miro]." (Respondent 24, Quote 52)

A minority of the participants explicitly expressed that they had no prior experience using the tool. Consequently, Miro was hard to use, providing further evidence to the quotes expressed above. The following statements show some supporting evidence of participants that conveyed having some usability issues when interacting with Miro:

"I am unfamiliar with the software, Miro. So I do not feel like I fully mastered it." (Respondent 52, Quote 53)

"I have not used this [Miro] before. So I was asking myself: 'Oh, how can I create a sticky note?' ..." (Respondent 21, Quote 54)

"...  
The time flew past me because I sat here and struggled with the tool. I managed to answer the first [card] and barely got to answer the second and I could not answer the third one at all. This is due to my skills in Miro.

"...  
" (Respondent 16, Quote 18)

Some facilitators in some scenarios assumed that the participants just knew right away how to use the menu. The following quote shows that one participant acknowledged the fallacy of assuming the participants knew how to interact with Miro and suggested that the tool should be explained in future references:

"I have used Miro a lot the last couple of years so I felt that I took it for granted that they knew the menu and where to find sticky notes and such, so maybe I should have been clear about that [the menu] to begin with. I think it is nice to inform about which functions to use so that people do not feel stupid or afraid to ask about something that could seem obvious that is actually not obvious if they are not familiar with it [the digital platform]." (Respondent 56, Quote 88)

As a response to this, some participants suggested it would be useful to get the menu explained to them before using the platform for interacting with the toolkit since it is not always given that participants understand how to use the platform:

"Maybe walk through how to use markers, stickers and sticky notes to begin with."  
(Respondent 30, Quote 87)

This point is also supported by the observations where some participants were a bit unsure about how to add sticky notes from the menu in Miro.

### **Prone to get affected by peers' input in the digital board**

The most discussed of all the participants' challenges was the fact that it was possible to see what other group members were writing in real-time while typing their own reflections. This feature in the digital board (Miro) made the participants conscious about their reflections and they felt that they had to express similar meaning to their peers'. This factor can cause to detract from forming honest and individual thoughts of their own. Following statements shows examples where the participants felt reluctant to give their honest rating on a scale:

"I felt that [I got affected by the others' responses] because I marked somewhere [on the scale] and then I saw where the other have placed themselves on the scale and then I removed my mark. And then I started to wonder: 'Did I really understand the question?'"  
(Respondent 53, Quote 55)

"I think I got affected sometimes like: 'Oh, where should I put myself?' and then I saw where other put themselves, I started to think: 'Oh, that kind of makes sense.'"(Respondent 30, Quote 56)

Respondent 53 refers to the card where they were supposed to mark on a scale about level of trust while Respondent 30 refers to the card that asked them to mark on a scale expressing what they thought about the pace of their activities.

"I think this solution with post-it notes is ineffective when they are visible right away. I think in groups where people do not know each other well, one can get too observant of what others have written. This can rise up the threshold for being the first to post a negative statement or suggestion for improvement and such. I think it is great to have the notes available on a board so that one can look back at them. But they should be visible after everyone is done writing their own reflection and that people do not get to see each other's notes while having the minutes spared [to write own reflections]." (Respondent 7, Quote 57)

There were several agreeing on the point raised by Respondent 7.

Several participants suggested that a physical board with physical sticky notes could mitigate the concern raised about seeing others' responses live while formulating their own reflections. They argued that sticky notes could be kept to oneself before publishing them:

"I imagine that it would work fine if we had physical cards and physical sticky notes since you write for yourself and then you can post them [the sticky notes] when they are ready."  
(Respondent 62, Quote 76)



### **5.4.2.3 Advantages of paper-based format**

The majority of the participants thought that a paper-based format is preferable to any digital format, including digital board although it mimics a physical board to a certain degree.

As this was a topic discussed across all the interviews, this section will highlight the benefits of a paper-based format for using such tool has as opposed to digital format, as expressed by participants.

#### **Paper-based format requires a lower threshold to use (contrary to digital format)**

Most of the participants appreciated the user-friendly nature of the paper-based format . The paper-based format is considered to be easy to use regardless of participant background, as this format does not require any prior knowledge. One is not dependent on digital competency:

“Possible challenges could be the technical stuff, and not everyone has a computer to work with. Not everyone has high digital competency so pen and paper is therefore beneficial because that is something everybody knows how to use regardless of age and background.” (Respondent 5, Quote 72)

Second, several participants stated paper-based format feels less formal. It is comfortable and familiar to freely express thoughts on paper because one can just doodle their thoughts, which feels less rigid:

“You can write directly on the paper and make some doodles while you think.” (Respondent 59, Quote 73)

“You can doodle on it [the paper] and you do not need to worry about saving issues or where you can write.” (Respondent 60, Quote 74)

There is no concern about technical problems and usability issues that can occur when using paper-based format:

“We must use our resources [when using digital format]. If I do not have Wi-Fi, then I have to use 4G and use a lot of time to sign in and out and write my name and such...”(Respondent 61, Quote 75)

#### **Digital format can be distracting**

Some also mentioned that using technology such as computers or a phone can easily tend to distract them away from their task, this also includes when working with a reflective process related to a workshop. When working on paper, they will just focus on the task at hand and not get distracted by other factors such as social media:

“I think papers are better to use in these settings because there are a lot of things you can get distracted by if it were on a mobile phone.

...

It is easy to get distracted by social media and text messages if we were to use mobile phones. But when it is on paper, then that is the only thing you focus on.” (Respondent 28, Quote 77)

Two participant also compared paper-based format with digital, gamified format such as Kahoot. It was stated that the time pressure and audio such format brings would have been disturbing and rather stress them:

"It is nice to think without this music on Kahoot." (Respondent 63, Quote 78)

"That [using Kahoot] would have been stressful." (Respondent 38, Quote 79)

### **Using paper-based format would feel more social**

Some argued that a paper-based format in the context where the group works collectively around a common A3 sheet would make it feel more social than a digital board. The reason given for that is sitting by your own computer and typing your reflections makes it feel like people work more individually as opposed to collaborating together, as evident in the following quotes:

"I think that if it were on a paper then it would be easier to receive eye contact instead of hiding behind a screen. Nothing gets in between us that way." (Respondent 62, Quote 80)

"It [using digital format] becomes more individual. But if we were supposed to work collectively then it would have been like we work together but we sit by our own laptops. But if there were paper-format than we would have the focus on the same sheet." (Respondent 53, Quote 82)

### **Paper-format is tangible and concrete**

The last point raised is that the advantage of paper-based format is that it is more tangible and concrete. Everything you write is right there on a physical paper. There is no way the responses can disappear in a way (like they would if compared to gamified format such as Kahoot, as stated in Quote 84).

"We liked that this [the digital board] was quite concrete and tangible but it becomes more concrete and tangible when you have paper-based format." (Respondent 36, Quote 83)

"You have it right in front of you. You can look back at it. It does not disappear in the Kahoot." (Respondent 38, Quote 84)

## **5.4.3 Key lessons learned**

### **Experiences raised by the participants for using the toolkit**

There have been both positive experiences and challenges raised with using the toolkit to the participants:

- The results have shown that the toolkit did indeed support the participant's reflective practice by helping the participants to concretize their reflections through guided questions focusing on specific topics to consider and simply promoting reflections by making the participants revive their past events and draw on lessons learned from them through answering the provisioned questions. From the emerged reflections, the participants also learned about each other's perspectives as the peer's thoughts surfaced through both what has been presented on the cards and the discussion afterward.
- Some deemed it challenging to truly understand how to interpret the formulation of questions or instructions given on the card. Some were also confused about the more open-ended questions with broad scope as it was hard to grasp these types of questions.  
Cards constraining the use scenario by using words such as "workshop" also confused some participants when they did not use the tool in a workshop setting, thus, making the instruction unclear to them.
- It was emphasized by several participants that unfamiliarity with the concept of performing reflection did make it hard for the participants to use the toolkit,

- especially when it comes to responding to the questions probing for elaborated comments as opposed to just providing a quick and dirty rating about a matter.
- The questions asking participants to rate a matter using a scale were very well received as this was not so time-consuming and an easy way to evaluate their process. Many stated they liked the untraditional scales and the visual expressions provisioned. Some stated the graphical illustrations did provide a metaphor to understand the meaning behind the rating elements (e.g., a half-circle that reminds them of time).
  - Some raised the point of being affected by emotionally charged expressions such as smileys or clearly negative phrases used. This made them feel reluctant to provide honest reflections.

### **How the tool can support facilitation practice**

The key lessons learned from how the tool can support facilitation practice is summarized as follows:

- The tool provides the facilitator with insights about the group that they can use for further intervening by querying the group with follow-up questions.
- The discussion after the individual reflections enables on-site facilitation.
- The facilitator can use the lessons learned from the evaluation gathered on the cards to plan and improve future activities.

### **Practical considerations**

The following points summarize practical aspects that affect the participant's reflective practice:

- It is apparent that discussion after an individual reflection session raises awareness of the peers' thoughts. This can further be used moving forward with the teamwork and some has also stated that it gets easier to start their own reflective thinking by listening to others' reflections as they can build upon the emerged perspectives. Discussion can also provide a way to support written reflections by further explaining them if the participants can find it hard to formulate through writing. This helps the participants to avoid potential misunderstandings.
- Individual reflections are important to give the participants the opportunity to structure their own thoughts before presenting them.
- Support from facilitators was deemed useful by some as new thoughts emerge from the follow-up questions in which the facilitator intervenes with.
- Reflecting in small groups made some participants feel safe to express their thoughts in addition to learn from one another as opposed to being alone with their own thoughts.

### **Practical challenges raised**

There were some challenges raised regarding using the digital board:

- People not experienced with the platform did consider it hard to use the menu and the navigation system. Those who managed to use the platform raised the point that it is still a possible challenge to consider that not everyone will find it easy to use such a platform if they are not used with digital tools from before. This suggests that sufficient training is needed on how to use the platform when being introduced to the activity, as raised by some participants.
- The most discussed challenge raised regarding using the digital board, is the fact that seeing other's responses live might affect individual reflections.

- Time pressure was discussed as a factor that can block reflective thinking. If short amount of time is given, the participants feel too stressed to come up with the deeper reflections.

### **Discussed advantages of using paper-based format**

Most participants deemed it beneficial to use paper-based format of the toolkit for the following reasons:

- Using paper and pen requires low threshold as it does not require prior knowledge other than how to use a pen and paper. It also feels less formal since the participants can freely express their thoughts by doodling and taking quick notes instead of focusing on usability or technical issues that can surface in digital formats.
- Paper-based format can feel more social to use as the focus is more on the common sheet and each other instead of the computers
- Participants do not get distracted through communication channels such as text messages and social media when using paper-based format. Some stated digital format can be distracted if a gamified quiz-like platform were used such as Kahoot, due to the time limit and the audio.
- Participants do not need to see each other's responses live when using paper-based format since one can easily keep individual notes to oneself before sharing them during the discussion part of the activity. This makes the paper-based format eliminate the negative factor of seeing other's responses live, a challenge that is present in a digital board (Miro).

## 6 Iteration 2: Evaluation of the toolkit in digital format

The second iteration of this research project aimed to evaluate empirically the perceived usability and usefulness of the cards presented in digital format. To this aim, the two prototypes presented in Section 4.2.1 and Section 4.2.2 were evaluated by relevant end-users in 4 different activities. In all activities, the participants tested the first prototype (Mentimeter) by using it during a reflective activity, followed by a demonstration of the second prototype. Finally, an unstructured interview was conducted to gather collective feedback on both prototypes. That entailed asking the participants to openly discuss their experiences using the prototypes and let the topics organically emerge as they expressed their opinions on both prototypes. Thematic analysis was performed on the interviews as described in Section 3.4 to discern the common topics discussed across the interviews. Section 5.4 will present the results.

The activities will be detailed in Section 6.1 through 6.4.

### 6.1 Activity 1: Focus group with designers and researchers

The activity involved conducting an unstructured interview of a focus group of 4 researchers from SINTEF who expressed their opinions about each prototype presented in Section 4.2. This activity does not map any scenarios presented in Section 3.2 and should therefore not be treated as a use scenario. The activity did not involve a collaborative activity prior to the interview. Thus, it can not be described as a co-creative activity. The consequence is that the participants of this activity did not test the prototype in Mentimeter in a realistic context of use. They just imagined a collaborative situation when they tested the prototype in Mentimeter.

The author of this thesis demonstrated the second prototype (The second prototype: Web app-based described in Section 4.2.2) while the participants provided feedback.

Note that some participants were also creators of the toolkit evaluated in Iteration 1 (see Section 4.1). This can cause some bias in opinions expressed during the interviews as they are well aware of the other toolkit. The toolkit from iteration 1 loses some attributes when implemented in a digital format (e.g., the same, exact visual expressions could not be implemented on a digital format, for instance, continuous scale looking like a clock.). As a potential consequence, they could be opinionated on what should be included in the prototypes to match their developed toolkit better.

The idea behind this activity was to gain insights and feedback from experts who are knowledgeable about co-design and aware of the intention behind the CoReflect toolkit.

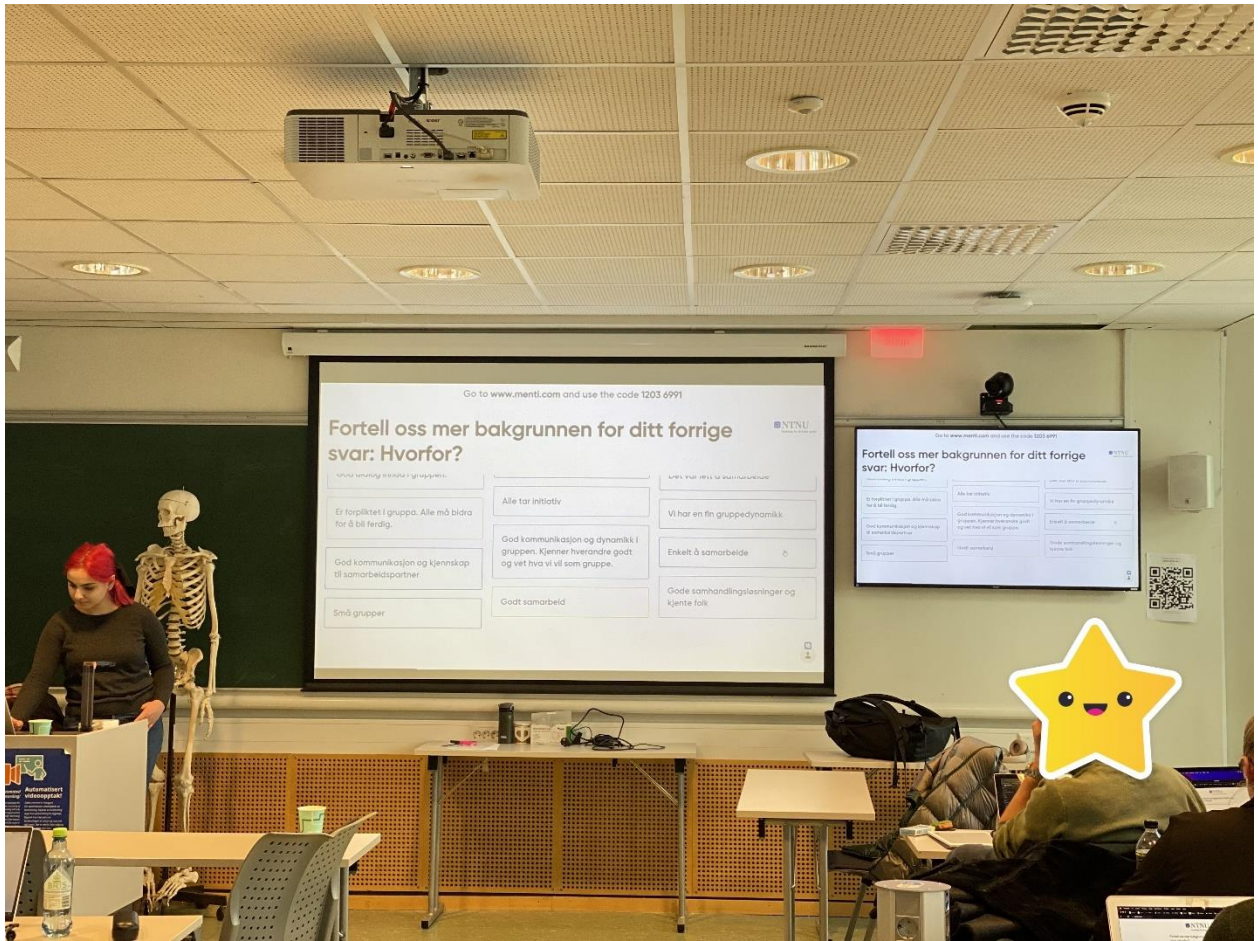
### 6.2 Activity 2: Focus groups with students collaborating on academic discussion (Scenario 4: Co-creative learning with students)

An activity characterized as Scenario 4: Co-creative learning with students described in Section 3.2.4 was arranged. The activity involved 4 students taking the IT3022-

Participatory design course at NTNU, where they conducted academic discussions and reflections on concerns regarding participatory design. The activity involved first a lecture being held where relevant information from the research field was presented. Based on what had been presented, the students discussed specific topics related to the presentation in their allocated groups, then evaluated their process using the prototype in Mentimeter where the results were presented to them. The activity was finalized by a demonstration of the second prototype and interviews.

### 6.3 Activity 3: Focus groups with students collaborating on a school project (Scenario 4: Co-creative learning with students)

Like Activity 2 (Section 6.2), Activity 3 also involved evaluating the prototypes using students participating in a collaborative activity where the value created is knowledge (implementation of Scenario 4: Co-creative learning with students). The difference lies in what process they have been through preceding the testing, demonstration, and evaluation of the prototypes. Before this activity, the participants worked on a long-term school project as a part of a course at NTNU, where they followed a user-centered design approach to build a prototype. In this scenario, the students were first working on creating and planning test cases for their upcoming user tests. After working for 30 minutes on planning their protocol for their user tests, the students evaluated their group dynamic and process using the first prototype in Mentimeter (Section 4.2.1). The result was presented on a big screen in the classroom. Pictures from the activity where the students evaluated their group work using the prototype in Mentimeter are shown in Figure 63 and Figure 64. The activity was finalized by interviewing 2 of the groups consisting of 3 participants in each group. Finally, the second prototype was demonstrated to these groups, and feedback was collected.



**Figure 63: Situation where the students respond to questions asking them to evaluate their process. The incoming results are shown live to the presentation by the host.**



**Figure 64: Students responding to the question asking them to describe their group dynamic using one word. A word cloud from the incoming words is presented.**



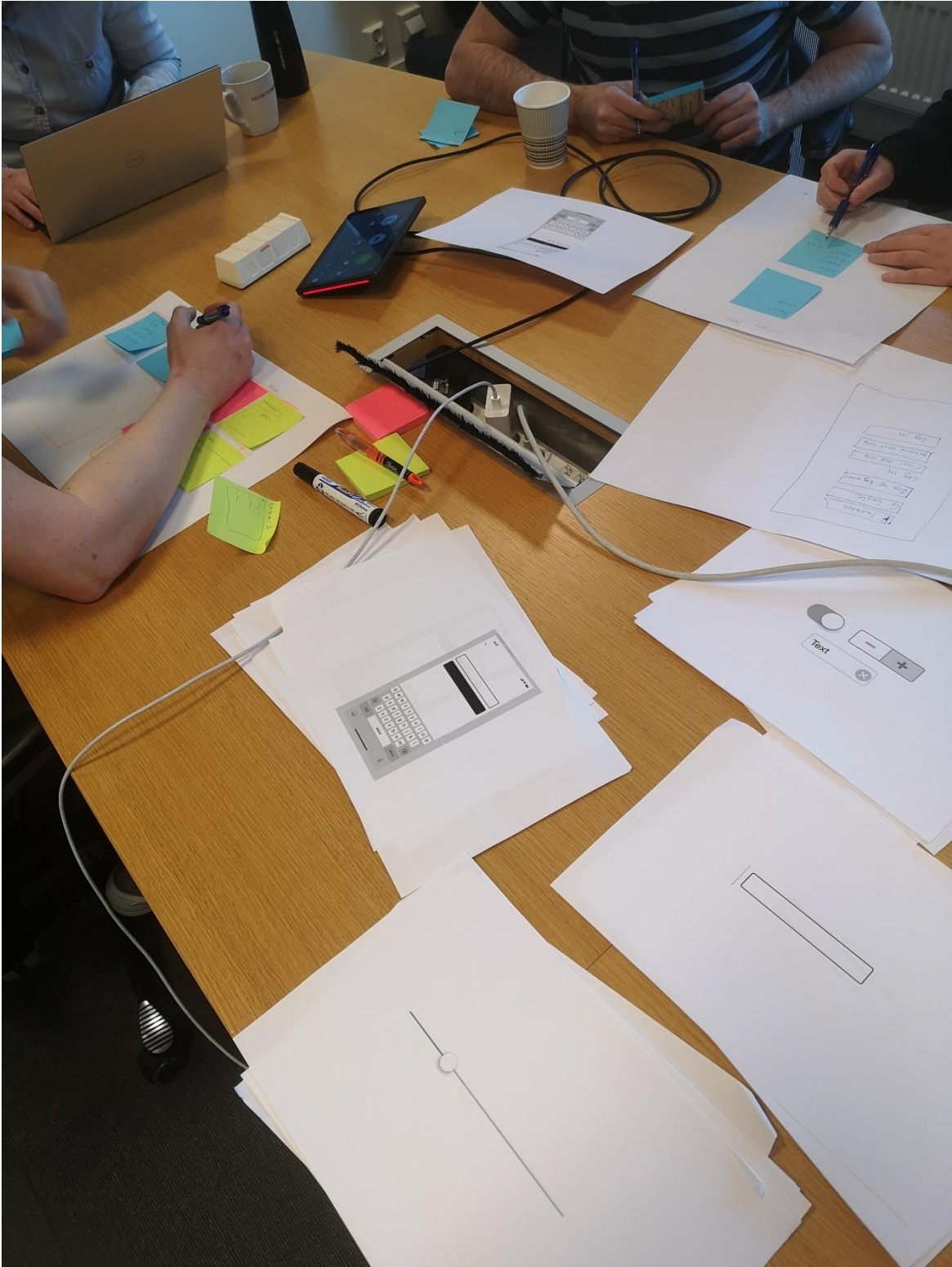
## 6.4 Activity 4: Co-design workshop with developers and scrum masters (Scenario 3- Co-design workshop in IT-projects)

The last activity in Iteration 2 involved a co-design workshop with 4 developers. The workshop was a setup for simulating a real co-design scenario where the participants were asked to sketch a paper-based prototype of a mobile application aiming to promote physical exercise. The reason behind this setup is that no actual co-design workshop was arranged at the time of the study, where the prototypes were ready to be evaluated. The activity can be considered a *controlled environment* (Preece, Sharp, & Yvonne, 2019, p. 295). Consequently, the method might weaken its reliability as participants in an actual co-design workshop could have a different experience with using the tool as opposed to a controlled environment. The workshop is an implementation of Scenario 3: Co-design in IT-project described in Section Scenario 3: Co-design in IT-project. Pictures from the activity demonstrating the setting can be seen in Figure 65 and Figure 66.

The participants were given 30 minutes to work on their prototype, followed by a break. After the break, the participants evaluated their process using the first prototype Mentimeter (see Section 4.2.1 for a description of the prototype). The activity ended with the participants observing the demonstration of the second prototype (see Section 4.2.2 for a description of the prototype.) and participating in an unstructured interview evaluating both prototypes.



**Figure 65: The team works on a paper-based prototype for an interface of a mobile application.**



**Figure 66: The resources used in the workshop. Some general UI elements that they could choose were printed. The team was provisioned with sticky notes, A4 sheets, and markers.**

## 6.5 Results

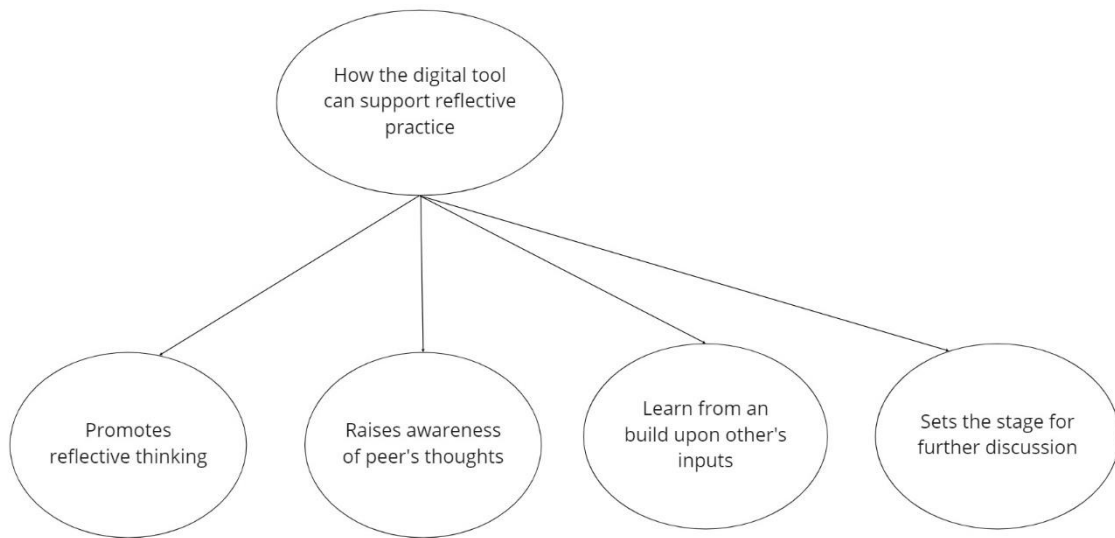
As explained in the introduction of this chapter (Section 6), and in Section 3.3, unstructured interviews was conducted on relevant end-users of a reflection tool aiming to support a reflective practice in co-creative contexts. This iteration focused more on conducting a assessment of how such tool in digital format is perceived. To this aim, the prototypes presented in Section 4.2 were evaluated by relevant end-users of the prototypes. This chapter will present the themes emerged from the coding process of the unstructured group interviews. The description of how the data was analyzed for both iterations can be seen in Section 3.4. The original excerpts used in this Section to explain the themes, are highlighted as bold and the corresponding label is shown next to the quote in the transcription and can be found in **Appendix 6: Transcribed interviews from Iteration 2**.

The most discussed theme among the participants is *How the participants perceived the tool in digital format* which depicts all the topics discussed that expresses the participants opinions about the usage of the prototypes. The belonging sub-themes are explained in Table 5. For simplicity, the specific codes belonging to the sub-themes are not detailed in Table 5, but will be presented in the upcoming sections.

**Table 5: Overview of the sub-themes belonging to the overarching theme, *How the participants perceived the tool in digital format*.**

Themes	Explanation
<b>How the participants perceived the features</b>	These themes cover all the topics regarding participants' opinions about the features provisioned in both prototypes. A feature in this context is anything that helps user perform their goals.
<b>Concerns raised regarding availability of peers' reflections</b>	Discusses the concerns participants expressed regarding being able to see their peers' responses
<b>Opinions on the presentation of the data</b>	Enlists the themes discussing what the participants thought about how the data was presented in the prototypes
<b>Suggestions and critiques</b>	Enlist the critiques and suggestions the participants shared about both prototypes.

Participants discussed how they think the tool can support reflective practice regardless of the format of how the digital tool is presented (i.e., presentation-based vs. web app). Hence, the last theme that will be presented is *How the digital tool can support reflective practice*. The emerged themes from this are *Promotes reflective thinking*, *Raises awareness of peer's thoughts*, *Learn from and built upon others' input* and *Sets the stage for further discussion*. The relationship between the themes is depicted on Figure 11.



**Figure 67: Figure presenting the themes emerged from the overarching category, How digital tool can support reflective practice.**

## 6.5.1 How the participants perceived the tool in digital format

### 6.5.1.1 How the participants perceived the features

This theme will present the participant's opinions on features provisioned in either tool. A feature is anything that helps a user achieve a goal when using a digital product. That entails any user flows (sequence of tasks to act on a goal) and functionalities the user interacts with.

#### **An assembled interface is preferable**

Most of the participants deemed it sensible to have the input element elaborating for the rating given together with the input element for giving the rating assembled in one interface. To clarify, the textbox where they write their reason behind the rate they gave about the matter using (presented as slider or radio buttons) should appear on the same window as the rating element (e.g., slider, radio buttons). The follow-up question should, thus, not appear on a new screen like it did in the first prototype (Mentimeter). The participants stated that dividing the input elements and questions on different screens felt disrupting and ineffective for necessary reflection needed for the main question:

"It was disadvantageous to see follow-up questions appear afterward since I could not remember my previous answer, so you lose your answers between navigations in way." (IT2-D-01)

"For my part, I would prefer having the rating and input in the same place so that I could reflect on it [the rating] while typing my input [the elaborated comment] like: 'Oh, maybe this is not a 4 but a 5' while I write my input. (IT2-SP-02)

After being demonstrated to the second prototype, the participants justified that they liked having both input elements assembled on one screen, the one where they give rating and the one elaborating their rating, because it helps them to reflect further on the rating given before submission:

"If you split up like they do in Mentimeter, you give a response first, and then you are forced to reflect on the justification afterwards. But in your prototype [the second prototype evaluated], you reflect upon it first and then change your response based on that.

...

I think this way is better." (IT2-D-04)

"I am a big fan of this. Because when I input 3 [demonstrating on the rating element], I start to reflect upon why I rate with the 3, and while writing, I might realize that my rating is actually a 4 instead or anything else." (IT2-SP-05)

There was one participant contradicting this opinion, stating they would rather not have both input elements on one screen:

"I think it is too much on the screen. I think it was better previously when there were one thing at a time." (IT-SPG-06)

Few participants stated that they got the impression that elaborated comment is more optional when assembled with the rating element in one interface as a response to the demonstration of the second prototype (web-page based). The textbox size also made them feel like they have to provide with a long comment, which would make them reluctant to give an answer and rather skip it, assuming that it is optional. Following

quotes from the same group interview show an interaction between two participants that assumed the assembled interface would entail that the textbox is optional to input, based on what they are used from other questionnaires:

"The first thing that crossed my mind, is that... I was wonder if it is optional to write in the textbox? Questionnaires usually end with: 'Elaborate..', which is easy to just skip. While in the other questionnaire [referring to mentimeter], you had to rate and then give comment on a new screen... It could be okay to assemble..." (IT2-SPG-07)

"It is a benefit of having it assembled, but the disadvantage is that it is easier to just skip it." (IT2-SPG-08)

"It could be that the previous one [Mentimeter] was optional too? I did not notice that..." (IT2-SPG-09)

"But it felt less optional." (IT2-SPG-10)

It is apparent from the statements given above that optional comments is not advised as the participants state they would rather skip to comment if they are given that chance.

### **Beneficial to give justification after rating – in that exact sequence**

Some participants stated that it was beneficial to have a "why" as a follow-up question to a rank given on a specific matter since it was easy to start reflection by thinking in terms of something more concrete. Thus, the sequence of the questions affected their reflective thinking. This suggests that qualitative justification made sense to add after the participants had expressed their meaning about a matter through a numerical rating. This is highlighted in the following quotes:

"I think having it [the tool] in this format [sequence of questions] will contribute to a basis for your arguments." (IT2-SPG-11)

"You are asked to think about exactly why you gave this number, and maybe you have an answer to that. But if you got the textbox first, then you would not have thought much but when you have already given a quantitative response, it might be easier to formulate your justification afterward." (IT2-SPG-12)

### **Opinions around limitation of submissions on each question**

Some of the participants discussed whether they think it is preferable or not having the possibility to submit multiple comments and how this can affect their reflective practice.

Some were fond of allowing multiple submissions because they think multiple submissions ease the process of providing input as they would not feel required to elaborate more than with keywords if not given the option to submit multiple times:

"In the other tool [Mentimeter], I started to elaborate with a long comment on the first question, but as soon as I found out I could submit multiple comments on the remaining questions, I started to think in terms of keywords. But when I see this [the textbox in the prototype], I get the feeling that I needed to elaborate more.", and then I would rather just skip the question." IT2-SPG-12)

Participants also argued that giving elaborated comments should not be an optional feature to the user as this could lead to skipping the question and move on to the next.

The key aspect of this feedback is that the feature for allowing multiple submissions affects the participants' perceptions of how much they feel like they have to detail their input.

Another point raised regarding why it would be beneficial to allow multiple submissions is the fact that users are allowed to build upon others' opinions. Following statement highlights this point:

"It is easy to think I should have written something else when seeing responses in text format. Then it is beneficial to have the option to submit multiple responses." (IT2-SPG-14)

Also, yet another point raised is that the tool should provide multiple submissions for the comments because people usually have more than one thought on a matter so they could add these thoughts as new comments.

"I think it is nice to get the chance to submit multiple responses because people usually have more than one thought." (IT2-D-15)

Some participants offered contrasting opinions regarding whether the allowed amount of submissions should be restricted to one per question and argued that it would undermine some opinions if multiple submissions were allowed and that keywords can be written in one single submission

"...if someone eagerly adds 5 comments and another person adds just one comment, then one can take over the comments section." (IT-B-16)

"It makes sense with only one response since the response can be as long as you want. You can write 'Quick and effective group.', and then enter with a new line with another response. " (IT2-SP-17)

The last point raised on the topic is that the question itself must reflect the number of allowed submissions. It must clearly state how many submissions are desired to obtain by the one collecting the feedback. It was also argued that the character of the question would determine if it makes sense to open up for multiple submissions or not. It could make sense to collect multiple inputs to open-ended questions.

"I think it depends on the question. If you ask: What do you think about the cantina or rate the cantina, and then: What is good with the cantina. In that case, it is likely that you would like to receive multiple inputs. The question should define how many submissions are desired." (IT2-B-17)

#### **6.5.1.2 Opinions on presentation of data**

Following themes addresses the participants experiences with how data collected in the tool was visualized and how they would prefer to see their peers' responses.

##### **Distribution a great way to visualize rating – gives an impression and informative**

Several participants reflected positively on the ratings as distribution as this provided both impression of the data and information about the participants thoughts, comparing to mean value and long comments. The participants argued that they gain more profound insights since all the responses are included in a distribution than just seeing a single value:

"You could have mean value as well, but it is more interesting to get an impression of all the responses through distribution." (IT2-D-18)

"The distribution gives me more information than just a value." (IT2-D-19)

"...

It is more interesting to see that someone was satisfied, and some not, as opposed to see that the rating was about in the middle [of the scale]." (IT2-D-20)



The following statement emphasized that you get an impression from the information given on distribution by gaining insights on quantities presented in distribution. The participant behind the statement talked about the normal distribution curve from the first prototype (Mentimeter) that shows all the rating as part of a graph including the average value, and the presentation slide that showed a bar chart of all the received rating from the second question:

“For example, on the first slide, you see the average and gain insight into what the team feels by seeing how many feel that they have contributed. Moving on to the next slide, it is easier to process the information when you get to see data in a bar chart as it is more concrete. ...”(IT2-SP-21)

Thus, the scaled nature of the distribution allows for more nuanced information.

Other additional arguments for why distribution is more interesting were given, such as being able to see polarized opinions, comparing ratings to see if the participant’s response is an outlier, and get a sense of the numbers on which the mean value is based. The following statement depicts these arguments:

“It would nice to see what numbers the mean value is based on. If it is based on a lot of 6’s and 1s or a bunch of 3’s. Both scenarios would result to the same mean value.” (IT2-SPG-22)

“In addition, if your answer differs from the mean value, it could be useful to see that there are still some who responded closer to your rating, that you are not the only outlier. But it is also worth being aware of it if your rating is actually an outlier from the rest.” (IT2-SPG-23)

“Also you have such polarized things then where it is everyone has either 1 and the rest has 5. Then you have no one who has 3 for example. Then you see it much clearer if you have a distribution.” (IT2-SPG-24)

In short, these statements conveyed that distribution adds more information the participants can use for comparing their responses because all the ratings are included and shown.

### **Opinions on the presentation of the mean value in the second prototype**

The participants discussed their opinion on how the mean value should be presented in the second prototype and what they thought about the current way the prototype presented mean value. The majority of the participants did not deem the presentation of the mean value as intuitive. Most confused the element with the input elements since they were presented in the same format and were close to the input elements:

“From my part, it was confusing to see two sliders show up so I would like to see that [the result] in another way or in another place because it is confusing to me to see two sliders. I cannot visually distinguish between the one to interact with and the one to which others have responded [the mean value]. So my first impression was that: “Oh, something went wrong, here” since we got two.” (IT-SI-25)

“It is confusing that it [the element presenting mean value] appears between the box and the rating element.” (IT2-D-26)

Some even stated it appears like a bug:

“There is something about the fact that the colors look similar that it makes it seem like there is something... wrong with the interface? It causes confusion. ...” (IT2-D-27)

"It seems like there is something wrong with the interface, like it is a bug or something."  
(IT2-D-28)

As presented in Section *Distribution vs. mean value*, several participants emphasized that they would be more interested in seeing data visualized as distribution and not just mean value. That would be a way to mitigate the confused presentation of the mean value.

"I would represent the mean value as the graph shown in Mentimeter [normal distribution marked with mean value]. That would make it more obvious that this is not something I am supposed to interact with, while here it seems like I am supposed to give two inputs."  
(IT2-D-29)

Some participants suggested to mitigate the confusing way of presenting mean value by emphasizing that the result is a mean value in another way. Some stated that reallocating it to make it distinguishable from the other input elements would help to improve the UI of the prototype to understand what elements indicate a result:

"I suggest your input should be allocated in a separate place from the mean value with the "see others' responses" button. Right now, you have your given rating and the mean value and then the textbox... I would assemble your input another place in a box and after submission, you get the responses with the value and the comment section in a different place." (IT2-SP-30)

"Yet again, it seems like you are supposed to answer twice. I would have had: "Here are your responses" to the left and "Here is the mean value" to the right." (IT2-SPG-31)

Others suggested that the mean value should be highlighted by emphasizing the word, mean value in the helptext:

"Maybe highlight the mean value as a word, that this is mean value and not something else. Otherwise people will assume there is a bug and try to refresh it." (IT2-SP-32)

"...

There was a sentence stating: here is the mean value.  
It would have been easier to just write: mean value. So when you read: "mean value", then you know the next thing is mean value. There is less text to read, so that will make it more efficient to the user." (IT2-SP-33)

Some participants suggested that it should be presented on the same element as the input element instead of having another input element showing the mean value:

"...

One must act clever on how to visualize the mean value. Maybe it could be on the same bar [slider] but with a new dot, and preferably another color...One can emphasize such things with colors." (IT2-D-34)

Regardless of the suggestions, the main message the participants attempted to convey was to clearly highlight the mean value that does not seem like a yet another input element with which to interact.

### **Attitudes towards the elaborated comments**

Several participants expressed interest for the elaborated comments as they gave context to the rating (or word) submitted since the comments are responses to the follow-up questions asking them to justify their number (or word if asked to describe a matter using only a single word). Thus, they deemed it as necessary data to display:

"If you are trying to solve, improve or find something out, then you will probably want this [the textual comments] in the context of the numbers." (IT2-SPG-35)

"I think it makes sense to see your response and the mean value of all the responses. In addition, you can see the elaborated comments from everyone. It is not so interesting to solely see others' ratings. It is more interesting to see the mean value of the ratings and the elaborated comments because they [the elaborated comments] are more descriptive." (IT-D-36)

As a response to this, some even suggested that it would be helpful to clearly highlight what rating belongs to each comment as both answers make sense together. The following statement illustrates this point:

"One possibility could be to see what people have rated on the comments to gain more information. Then you will understand that if people rate anything negative, they have also rated it negatively. If for example for this one [pointing at one of the comments], it would mean something completely different if that person behind the comment rated 6 compared to rating 2. So that [the rating] would provide further context to the comments." (IT2-D-37)

On the contrary to the statements given above, some of the participants shared the perspective that elaborated comments as a result of the follow-up questions were deemed not as interesting since they are long and time-consuming to read:

"I think questions such as asking for words and word collages that everyone can see, and simple questions that give quick impressions is more enjoyable than long comments because I do not think people will read them since it takes so much time. ..." (IT2-SI-38)

"You have to read much more when seeing others' comments that could be a bit much, as opposed to just seeing a graph or some words showing up when there are more inputs to the same word." (IT2-D-39)

One of the participants in favor of accessibility of the textual comments (justifications behind the rating given on the follow-up question) deemed it beneficial to choose to enable or hide the comments when giving feedback to the second prototype. The participant justified this point by stating that it gives control to the user to choose to see the elaborated comments based on their interest:

"I think it [the feature of enabling or hiding comments] is nice because if the average value is 5 and everyone thinks that is great, then there is no point in reading all the comments stating the same thing." (IT2-40)

To conclude this topic, participants conveyed diverse opinions if the elaborated comments should be displayed or not. While the majority agreed that the comments are useful data to see in the context of the numbers (ratings), some questioned that comments are time-consuming data and is not the most interesting way to present meaning to a potential audience.

## Thoughts about word cloud as a statistic tool

There were varying opinions about how the word cloud was perceived as a way to present meanings. A couple of the participants deemed word cloud an useful tool to get impressions about the collective opinions about a matter:

"It [the word cloud] is a quick way to get an impression while the elaborated comments are more of a deep dive" (IT2-41)

"I think it is an effective way to see what others have thought about the same matter. (IT2-42)

One participant suggested that the wordcloud could raise awareness of possible opposing opinions

"It is thought-provoking to see words like "Funny" and "Boring"" (IT2-43)

There was one opinion stating that word cloud is not perceived as informative and that elaborated comments provide the interesting information instead.

"I can understand the idea with that you get a word cloud by a word described by everyone, but I can't see the value behind the word cloud... one should go deeper into the words. Sure, you see word cloud with words like "safe", "good", also one that is negative. But I prefer to see the reasons behind that word because the word alone does not give me enough information." (IT2-44)

A handful of the participants from one of the group interviews stated that word cloud is more engaging in larger assemblies since you get more words graphically represented, and more common patterns will surface:

"I thought that the word cloud is more fun when there are so many people because then you get some of the same words" (IT2-45)

### 6.5.1.3 Concerns raised regarding availability of peers' reflections Others' live responses could affect your inputs

One concern raised is that one could be overly cautious about input in fear of expressing negative reflections or typos knowing they will be displayed:

"You tend to be aware of someone finding out what I have answered if you are negative." (IT2-46)

"You could get quite concerned that what you write should have a positive effect and you are afraid of typos. There are a lot of factors that come into play when it [the responses] appears like that." (IT2-47)

Another issue participants raised involved the pressure of relying on what other have inputted which could lead to a less independent reflection:

" I'm afraid there might be a group mentality in feedback. You get less diverse feedback if you simply take a glance at the presentation. (IT2-48)

"You could argue that it can shape your own input because you could easily start to wonder 'Am I thinking in the wrong direction?' regarding the question. The results should not really show up until everyone has answered. That way, you will ensure more independent thinking" (IT2-49)

The statements above emphasized that not only will they be potentially cautious about writing positive notes, but they could formulate their input based on the live responses.

The second prototype that was demonstrated did have a slightly different userflow compared to the first pertaining to when the results are shown. The second prototype

does not present the results of the responses live like the first prototype, a feature in which the statements above criticized. Instead, the second prototype shows the results after the participants have submitted their own, individual reflections. When the second prototype was demonstrated to the participants, the majority conveyed that they deemed it beneficial to not see results of others' responses before submitting their own. Participants argued that this feature makes the user less prone to being affected by others' opinions as highlighted by the following quotes:

"You ensure that responses are not influenced by each other" (IT2-50)

"It is beneficial that you get time to think about your own reflection and not get affected by others'." (IT2-50)

"This is good because you get to make up your own mind before seeing others'" (IT2-51)

This was deemed desired as it will promote more individual and honest reflections from the user

"One at a time is often better. Then you can focus [on your own reflection] without attempting to be strategic and tactical about what your respond. One at a time, honest respond and then move on to the next question." (IT2-52)

In conclusion, most participants expressed concern of getting affected by seeing their peers' responses showing up live on a presentation while writing their individual reflections. This concern is mitigated in the second prototype where it was apparent that the participants thought it was beneficial to not see their peers' reflections before submitting their own.

### **Displaying comments poses the risk of sharing private, sensitive information**

There were some participants who shared the concern of scrutinizing people's privacy when sharing their comments. It was argued that comments can possess sensitive topics conveyed by the participants a reflective activity using the tool. Those against the feature of displaying people's comments about a matter (in this case they were demonstrated to justifications given on ratings and words describing perception of aspects of a group dynamic), suggested they would rather have a feature for restricting accessibility of the longer comments since they could include sensitive information that should be act on with caution regarding publicity.

The following quotes between two participants in the same group interview shows that their concern for sensitive topics, they would suggest a feature that allows the user to choose the level of publicity of their comments before being submitted:

"Maybe it should be a menu with options for restricting your comment to the group leader or the person who needs to receive it." (IT2-53)

Another participant corroborated with the statement above by adding the point that it would wise to restrict publicity of the comments when there are sensitive information indicated in the comments:

"Yeah, especially if there are sensible topics brought up." (IT2-54)

Several agreed to the point addressed in the above statements.

### **Live responses scrutinizes anonymity among small audience**

Some participants expressed opinions regarding what they think about the amount of people participating when using a presentation-based tool (the first prototype evaluated-Mentimeter). Several participants discussed that anonymity is less present in small

groups since it is easier to detect who has just entered the newest input to the screen. The following statements illustrate that anonymity is scrutinized in small audience since it is recognizable to see to whom the responses belong to when someone submits a response, a problem that would not be present in larger assemblies:

“I think a bit of the point of Menti is being anonymous? But if you are just four people in a room, you also clearly see when one is done, it also appears on the screen so you are not anonymous anyway, since it's easy to see who just pressed enter and finished writing.” (IT2-55)

“...  
...”

When there are only 4 people present, I can read and understand who wrote what.

“...  
...”

It would be more anonymous if used in a large workshop. In that case, people would be less reluctant to share their thoughts which is nice.” (IT2-56)

The statements suggest that a presentation-based tool (i.e., a tool that shows reflections from the participants on the fly while some individuals are in the process of writing their reflections), is suitable in a context when there are more people in the room. That way, it is not so recognizable who just entered the response that appear on the presentation since it is more likely that several response at the same time (as opposed to few people).

#### **6.5.1.4 Suggestions and critiques**

Additional critical reflections about the use of the toolkit was raised by the participants, regardless of the format of the prototypes. The following themes will dive and discuss some of the critiques mentioned by the participants.

##### **Challenging using one word to describe a matter**

There were some challenges raised regarding having to describe something using only one word. Participants stated it was hard to provide nuanced information with just one word, that it would be better to give longer, more elaborated comments or ratings when describing something (in this case, that was describing the group dynamic using only one word):

“It tends to just become fluffy, non-descriptive words. But I think that depends on personal preferences.. For my part, it could be just “good” and “bad”. Those words describe just as much as other words.

“...”

(IT2-57)

One participant even stated they would prefer to have options of words to select among rather than having to write a word which suggest that they think it is hard to come up with their own words:

“Maybe provide a defined set of word to pick from so you can pick the one that is more suitable.” (IT2-58)

some participants pointed out that they just tended to pick from the examples instead of writing their own words. This also suggests that the whole concept of coming up with a word to describe a phenomenon is challenging to some:

“On the last question, there were examples given for what you can input. Then you would rather just select one of those. I would not think myself, I would just pick from one of those examples.” (IT2-59)

## **Lack of visual expressions negatively affect experience with using the tool**

There were some participants who expressed they miss some visual expressions that triggers more than just words, such as illustrations and graphics as depicted in following quote, when evaluating the first prototype (Mentimeter):

“  
...

I think there is a lot that is good with Mentimeter, but I was also thinking that, and this might be because I am biased by being a creator behind the other toolkit, it is pleasing with things that triggers more than just words. If there is something more like visual expressions that could trigger the response instead of just plain text.  
...” (IT2-60)

These aspects affect their experience with using the tool as lack of visual expressions makes the use of the tool feel more formal:

“I think it was easy to use. But I agree with what has been mentioned earlier that I miss some visual expressions. This reminds me so much of a questionnaire, and I am not very fond of questionnaires to begin with since I feel like I am being tested. And then I feel like I have to work within a box which makes me work slowly.  
...” (IT2-61)

The same participants pointed out that they appreciated seeing more figures in the second prototype presented to them. One participant expressed that they especially liked the megaphones used as labels on the slider in the first question of the prototype. It should be noted that this participant is one of the creators behind the early prototype of the toolkit from iteration 1, so this participant is comparing the prototype with the illustrations provisioned in the original format (question cards).

The following statement shows the participant’s reaction to the megaphones when the second prototype was demonstrated to them:

“...I thought immediately: “YES! This is what I was hoping to see!”. I liked that there were some illustrations there.”(IT2-62)

Another participant commented that they deemed the megaphones as visually pleasing compared to having just text as labels, as was the case for the rating element in the second question. They preferred figures over text to take up more space. The following quote illustrates why the participants preferred the slider better than the rating element on the second question:

“I felt that the figures took much more space and that made it more visually pleasing. It became apparent that “this is green, this is good” and “this is not green, this is not good”. One has association with the colors which makes it understandable.  
...”(IT2-63)

As apparent in the statement above, visual expressions can also serve as metaphors for communicating meanings. In this case, the colors served as metaphors for communicating the definition of the endpoints of a scale (i.e., what numbers refer to “good” and “bad”).

## **Evaluating time usage using rating does not make sense**

In one of the group interviews, the participants raised question about quantifying the quality of how well the time usage was (second question in the prototype). Quantifying did not make sense to them as it is difficult to evaluate time usage in terms of numbers:

“Let’s say that you should spend 30 minutes then, then you spent 40 minutes. Then you can say that it is a bad use of time, but then you can say that it was important to use the

time we needed to get to the bottom of something. So that's it ... what's really good and bad then?" (IT2-65)

"Why would you want data about bad or good time usage? Qualitative data can be interesting because you can elaborate how you used your time today." (IT2-66)

### **Not clear mapping between the formulation of the first question and the labels on the scale**

Regarding the first question in the prototype, a couple of the participants criticized that its' formulation is not clear since it does not reflect the labels in the scale. The question asked about "to what degree", however, the labels on the scale is "It was easy to contribute" and "It was hard to contribute" which in their opinion did not match the formulation of the question:

"The question asks: How much did you contribute?  
That could be that [someone] contributed a lot or did not contribute much. However, in order for the labels on the slider to make sense, the question should be formulated as: "How did you experience with your contribution?" (IT2-67)

### **Important information should be further highlighted**

There were some participants that brought up suggestions for further highlighting parts of the elements in the interface to attract the user's attention towards what is deemed most essential information.

One participant raised the point of further emphasizing the rating elements (showing mean value) by enhancing its' size. It was argued that the mean value is the most important information in the interface and should stand out more than the guiding text (labels, helptext explaining the element that is presenting the mean value) as depicted in the following quote.

"I would probably enlarge the stars. So that they become a bigger part of the page since they are the most important information on the page. And rather have less text. Maybe remove: "Following is the.." and just have "Mean value of all received responses" just to shorten the text." (IT2-68)

Two participants mentioned they were looking for the question in the last page of the prototype as this was inline with the input fields and not presented as heading on the page. The following quote illustrates this.

"I just scrolled up to look for the question. So maybe it was too small font for communicating: "Oh, look at me, I am a question." It was easily overlooked." (IT2-69)

The key takeaway from the quotes is that the information needed to be clearly recognized has to be sufficiently highlighted in order to catching the user's attention by using size as a tool for emphasizing and element.

## **6.5.2 How the tool can support reflective practice**

### **Promotes reflective thinking**

One important point raised by the respondents, is that the tool supports reflection, especially individual reflections, by making the participants rethinking past events and elaborate their evaluations (from the follow-up questions asking them to justify their rating or word). The following statement highlights this point:



"One has to think more. Just giving a number can be like: "Yeah, this is approximately what I think." And then you must reflect on that: 'Oh, but why did you think that?'" (IT2-70)

Having specific question will also help to focus the reflections, that could help the participants to promote more profound thoughts than shallow thoughts. The participant expressing the following statement, suggest that open-ended question result often in deep reflections since people just tend to state everything went fine without further elaboration and thoughts given to it:

"I'm more of a fan of concrete things. Then you get a little more help to start your reflection. Instead of being open, it is... From experience, it often results in 'No, everything went well'. But if you get a more specific questions then it is easier to start a reflection." (IT2-71)

### **Raises awareness of peer's thoughts**

Several respondents sees the tool in the presentation-based format as a way to provide the participants an overall impression for the group members' thoughts and opinions about a matter (being evaluated in the tool). The following statements show that the participants gets an impression of the common thoughts by seeing their peers' thoughts on presented on the screen:

"You get to see what others have answered, so you get a feedback from that" (IT2-72)

"You can see what everyone have answered and detect the general mood and opinions" (IT2-73)

Some additionally emphasized that even without a unscripted discussion, the tool still provides a way for the participants to learn about their peers' thoughts since these are surfaced on a screen:

"I think a point with this is to do it quickly and get an impression of the statistics and such. It is fine to not have long discussions because those tend not to be so concrete. So you get like individual reflections with some inputs from others."(IT2-74)

The impression of the collective opinion about a matter provides a way to raise awareness of their peer's thoughts about a matter. By getting the reflections presented in any format, they can learn about internal aspects of the group dynamic such as agreements, disagreements, negative aspects like dissatisfaction about something etc. They get an impression of their peer's view, either if there are negative or positive views. Following quotes shows that the value of seeing other's responses is that they become aware of internal conflicts that they have to work with:

"If two people state something is fantastic, and then I see a lot of other do not say that it is fantastic, then one can start to reflect." (IT2-75)

"If there is someone who provide a negative response, then you do not know who. But that implies the group needs to discuss this." (IT2-76)

"It depends how negative it is, but if it is a bit negative, then we can think: 'Okay, we must pull ourselves together. Or do something about it.' ..." (IT2-77)

Following quote illustrates that the tool can give a confirmation or reassurance of how well the group dynamic is.

"I got confirmed that the group is satisfied with the collaboration." (IT2-78)

## **Learn from and build upon others' input**

As a result of raised awareness of the peer's thoughts, several participants stated that they can use them to support their reflective thinking by surfacing points and ideas one can build upon.

Following statement shows that a participants thought it became easier to start the reflection process by being inspired from the peers' thoughts that appear on the screen:

"It [seeing others responses] open up for more reflection for yourself since you get more input, and I think that is quite important when one reflects to process what you really think, and it is often much easier when you get input from others." (IT2-79)

One participants

"If there inputs shown that you have not thought about right away, but you agree to their points, you could base your reflection on that to highlight your agreement." (IT2-80)

These quotes shows that new ideas emerges as they gain insights from other's reflections which again could help to start their reflective thinking or add more points to reflect on. In a way, there is a mutual learning going on by learning from each other's perspectives.

Note that this point somewhat challenges the concern raised by some of the participants regarding getting affected on other's opinions. A participant suggested that it would be beneficial to have your initial reflection kept to yourself before seeing others' input, but then open for displaying others' input when at least one answer has been submitted, as a mitigation to get both the benefit of learning from others' input but also contain some degree of independence in your reflection.

"...  
I think it would be nice to let everyone write, and when they are done writing, then they [the responses] get published. And then you can think further on. So everybody have had the chance to have their own individual reflections first, before being exposed to: 'Oh, that is what other's think.', and then you can continue to think about it [the matter].  
.."

(IT2-81)

## **Sets the sets the stage for further discussion**

Several respondents expressed that they think such tool will benefit them to set a direction for further discussion:

"I think it is nice to set a direction for a following, open, discussion." (IT2-82)

They pointed out that the tool can provide as a basis for topics to discuss further within the group to solve surfaced conflict, to focus on further action points and to give room for expressing yourself.

Following quote suggest that a participant thinks it is important to have a discussion afterwards to get the opportunity to talk about future work based on the opinions surfaces in the tool:

"Yes, that's what I was thinking [follow up with discussion after evaluation using the tool]. For instance, when we perform sprint retrospective so maybe one would have used this [tool] to get these opinions and then we can sort of discuss about something that we will take with us further or work with or focus on the positive things based on what has been brought up [in the tool]." (IT2-83)

Following quote shows that some find it easier to formulate themselves when speaking as opposed to writing and there is room for clarifications by challenging the opinions surfaced. This suggest that a discussion can help express thoughts more clearly.

"Yes, I had imagined that you give scores and write the answers individually, get the result and then you can reflect a little on it as a group like: "You thought this. Is there any reason for that? " and stuff. I often find it easier to express myself orally when you have found out what others think.  
..." (IT2-84)

One respondent pointed out that negative responses should not be left without a discussion afterwards:

"If there is positive responses then that is fine to leave behind without a discussion, but if there are negative responses then that should probably be further discussed. It depends on what is being evaluated. If a meeting was bad then you can just say it." (IT2-85)

Some participants pointed out that it would be practically beneficial to keep individual reflections for getting the value of receiving an impression on the collective opinions surfaced when there is a large number of people present during the activity. Furthermore, it was argued that the tool can rather be useful as a discussion starter in small groups.

"Small groups should be given the opportunity to discuss afterwards.

...

But if there are 50 individuals present, then you could get more out of this [the tool presenting the opinions] than waiting for everyone to speak their turn. If the group is large, you get an impression of the general opinions [from the tool]. But I think it serves as more of a discussion starter in smaller groups." (IT2-86)

### 6.5.3 Key lessons learned

This section will summarize the key lessons learned from the thematic analysis of the interviews.

#### **Exposed to peer pressure when responses are shown live**

The most discussed challenge from using the first prototype (Mentimeter) is the fact that live responses appearing while conducting individual reflections feels disturbing and gives the participants peer pressure to answer the same as their peers. Furthermore, it was stated that they get conscious about writing sensitive information or something negative, especially in small groups where it is more detectable who is behind the responses submitted. Several also liked the format of the second prototype, where results are not shown, as this eliminates the factor of peer pressure that comes from live responses being presented.

#### **The significance of navigation and user flow**

Another challenge raised from using the first prototype is that it felt disruptive for some to respond to a follow-up question *after* a rating was given. When the participants were introduced to the second prototype (web-based format), they conveyed appreciation for having an input field for both the main question and the follow-up question assembled in one interface so that the users could reflect thoroughly on the rating before submission.

#### **Digital tool surfaces thoughts**

Regardless of the format, there is a viable issue of using the reflection tool that conflicts and disagreements are surfaced. Because of this, many stated a discussion afterward is necessary to resolve potential conflicts that might surface on the presented results. According to the respondents, the tool in digital format serves as a way to surface the collective thoughts about a matter that contributes to raised awareness of the collective reflections. These can further be used for further discussion about action points to take in the future for improving the group dynamic and progress.

#### **Visualization of data**

There were several who deemed it more interesting to see the collected ratings visualized through distribution in various forms, such as a bar chart. This was deemed more interesting information to be presented as opposed to mean value that provides less nuanced information. Most respondents thought it was interesting to get access to the corresponding elaborated comments as these provide context to the numbers, while some criticized the feature as either violating privacy or being too cumbersome information to present.

Several thought the word cloud was a fun way to show the common thoughts, while some suggested it is more applicable to larger assemblies. There were some who criticized the concept of describing a phenomenon with just one single word as it is hard to come up with something descriptive.

## 7 Discussion

The results from Section 5.4 and Section 6.5 indicated that various experiences were raised from using a concretized, tailored reflective tool in paper-based and digital format for supporting reflective thinking. The results will be discussed in light of the research questions:

*RQ1: How do participants in co-creative activities perceive the use and usefulness of tools intended to support reflection on the activities?*

and,

*RQ2: What can we learn from the users' perception from RQ1 that can inform future development of such tools?*

In addition, the findings of this study will be compared with the literature presented in Section 2. The chapter concludes with what implications this study have to the research field.

This chapter is structured as follows:

Section 7.1 answers the first research question by concluding how relevant users of tailored, reflective tools perceive the usefulness of using such tool to support their reflective practice in co-creative contexts based on the findings of this study. Section 7.2 contributes to answering the first research question, but with the focus on how the participants perceived the use of such tool (the process of taking such tool in use, and not how useful it was). Section 7.3 suggest recommendations for how to design a reflective tool for supporting co-creative based on the lessons learned from RQ1 (discussed in Section 7.1 and 7.2). Finally, Section **Error! Reference source not found.** concludes the implications of this research.

### 7.1 How the participants perceived the usefulness of a tailored tool intended to support reflection on co-creative activities (RQ1)

This section will focus on answering the first research question aiming to conclude what values were reported from the respondents of this study while using a tailored tool intended to support reflections on co-creative activities.

#### 7.1.1 Support for reflective practice

The main value reported by the respondents of how such a tool is useful to them is through encouraging reflective thinking. Several ways were reported in both iterations for how exactly such a tailored tool can support reflective practice. These will be explained further explained.

#### **Improving Quality of reflection by guiding towards topics to discuss**

The main topic discussed by the majority of the respondents is that such a tool serves as a way to start a reflection by providing the respondents with focused questions around a specified topic. Many respondents appreciate this as it helps them to guide them in a direction by narrowing the scope of the activity. Such tools ease the start of a train of

thought as opposed to the many frameworks for performing reflection that focus more on the broader questions.

As described in Section 2.2.3, the current literature contains frameworks suggesting how to perform reflective thinking. However, as stated in the section, they tend to be quite generalized and broad-scoped. Section 2.2.3 presented Rolfe et al.'s framework (Rolfe, Freshwater, & Jasper, 2001) as a particular example. Comparing the toolkit evaluated in this study to Rolfe et al.'s (2001) framework for reflective cycle that presents three broad questions to follow, this tool instead provides questions aiming to ask the respondents to express their meaning on specific topics; for example, how they perceived their level of contribution and how they perceive the group dynamic. Instead of probing for reflection through open-ended questions, the tool instead helps the respondents to articulate their thoughts by asking them to express their perceptions in a variety of ways. These ways range from rating aspects of their progress or group dynamic, followed by a justification of their rating, to more open-ended questions by focusing on specific elements on what to base their reflection upon. An example of the latter is to make the participant focus on presenting what challenges they could foresee in the future in their project. The common trait between the questions is that they are not broad-scoped but helps the participant to narrow down certain aspects to consider regarding their progress or teamwork. The characteristic of the tool being specific about what exactly to reflect upon made it intuitive to use and fruitful for reflective thinking. The question arrangement was *guiding* them in the process of performing reflections.

The guided questions compel the respondents to perform reflections by making them relive past events and draw on what they have learned from them. That is aligned with Amulya's (2004) definition of what reflective practice means and Jasper's practice (2003) definition of reflective practice. This suggests that such tools presenting guiding questions on specific topics succeeded in accomplishing reflective practice for the respondents of this study. If it were not for the guiding questions, several stated that it would be hard to communicate their thoughts. Thus, such tailored tools ease the reflective practice in a way that is natural.

Moreover, the toolkit contains some questions that start with instructing participants to rate a matter, followed by elaborating on that rating. The participants have expressed that it is easier to focus their thoughts when asked to rate a matter, while the elaborated comments give rich and detailed information supporting the rating. The respondents from the study's second iteration mentioned that the follow-up questions asking to elaborate on their rating caused them to reflect by thinking thoroughly about their rating. This is an important point to consider as questions probing for more reflective thinking necessitate further justification, preventing participants from only reflecting through superficial ratings. Although many respondents stated that they liked the convenience of simply rating something, findings from this study show that a tool must probe for more information.

Lastly, the tool provides a way to raise awareness around topics the participant would otherwise be unconscious by focusing the reflections on certain topics from the past events. This aligns with the goal of reflective thinking, to learn based on past events (Jasper, 2003), which suggests that the tool succeeds in supporting a reflective practice. Thus, this implies that tailored tools help respondents learn something new about their collective reflections by raising awareness around the topics in focus that would not have crossed their minds if they were not exposed to the tool. The focused reflections that the specified topics bring ensure to have a basis to nourish new emergent topics to reflect on. Since the topics brought are concerning aspects of the group dynamic and the team's progress, this shows that such tools can have a huge impact on learning about

collaboration in co-creation activities such as those used in this study (i.e., co-design workshops and academic discussions).

### **Facilitating further discussion**

In both iterations, it has been brought up that a tailored tool provides a way to start and sustain a discussion. The respondents need such discussions to resolve any subversive conflicts and bring to the surface spontaneous thoughts otherwise left undiscovered. The tool offers a transition to the discussion part by offering a conversational guide.

### **Conduit for peer group member's thoughts**

The second iteration consisted of evaluating two prototypes in digital format that presented the respondents' input in a different way than the early prototype during the first iteration.

While some stated during the evaluation of the early prototype of the toolkit (that was presented either as paper cards or digital paper cards on a digital board) that they liked the fact that their peers' reflections were visually presented either as a mark on a scale or in terms of words on a sticky note, the topic was discussed in greater detail during the evaluation of the second iteration of the prototype (digital format). By being challenged to discuss the topics presented in the tool, their peer group member's thoughts about the matter also surfaced either in the form of sticky notes on paper cards or digitally presented in a presentation mode, form, or digital board. The presentation of peers' thoughts made the participants conscious of each other's thoughts. The digital format of both prototypes in the second iteration provided a way to present respondents' collective thoughts using statistical visualization methods of data (bar chart, mean value, normal distribution, etc.) for presenting ratings and digital cards with elaborated responses.

The respondents from the second iteration become more aware of their peer group members' thoughts by raising agreements and disagreements or simply just validating positive aspects of the group dynamic. This helps respondents learn about each others' thoughts that can be used to facilitate teamwork. Respondents deemed it interesting to get an impression of the collective reflections presented statistically or as comments (if there are inputs requiring elaborated answers). These findings suggest that the target users of such tools do have an interest in learning about their peers' thoughts to fortify future collaborations. It was argued by many respondents that even the negative responses were deemed useful for resolving otherwise unknown conflicts.

## **7.1.2 Key lessons learned from experiences raised**

### **Complications of live responses**

The challenges raised by the majority of the respondents in the first iteration when they evaluated the tool in the format of digital cards on a digital board (Miro) was that they felt affected by seeing their peer's inputs simultaneously while writing their own answers. The participants were reluctant to give honest reflections apart from what their peers had given. The same challenge was evident in the evaluation of the first prototype (Mentimeter, see Section 4.2.1) evaluated by the participants in the second iteration as well. This hesitation was also discussed as a possible barrier for providing honest critiques about a matter on the digital format of the tool in the second iteration. Several participants commented that seeing their peers' responses live while writing their own reflections was disruptive and led to them feeling pressured to respond similarly to their peers. On the other hand, some respondents stated that it would be helpful to them to see other's responses while they are thinking about their own since this information serves as a basis to help their own reflections when they are stuck. They learn from their

teammates' inputs that they can build their reflections upon. This has also been apparent in the discussions taking place during the activities in the first iteration (when the early prototype was evaluated). Several stated that they found it helpful to listen to each other's reflections since they can build upon inputs they have not thought about yet, especially those who are not used to performing reflective practices (Schön, 1983) in their everyday life. These findings indicate that it is more important to not disrupt the individual thinking by making responses accessible right away so that the respondents can make sure that their thoughts are purely their own, honest thoughts. Additionally, this also shows that there is a need for following up individual reflections with a discussion so that they could develop an awareness of each other's inputs from which to learn.

### **Impact of Visual expressions**

Some respondents stated that they enjoyed the metaphors the illustrations were providing them. The graphics served as a trigger for expressing their meanings and making them understand the topics (e.g. an illustration of a clock was used to serve as a metaphor for time ). These visual expressions were mostly absent in the the digital format, especially in the first prototype. There were some respondents who showed a slight preference for visual expressions when evaluating the second prototype in the second iteration, where they saw megaphones being used as labels. The colors also implanted the idea of what is considered as negative and what is considered as positive. These findings imply that visual expressions can be used to trigger the respondents' understanding of what the question is about but also trigger their engagement. Many respondents stated that the pronounced use of color made the tool fun to use.

### **Emotionally charged expressions affect honesty**

There was one occasion in which respondents reacted to the use of smileys for rating something by stating that the visual expressions are too emotionally charged and that affects their experience using the tool critically. They had problems with choosing an option using smileys because a smiley felt either too positive (happy) or too negative (sad), which they thought they would have never otherwise connected because they do not normally associate emotions with rating time usage. The same critique was raised regarding picking a word that had overly contrasting negative or positive expressions associated with it. This finding indicates that it is important for a tool to communicate neutrally so that respondents do not feel reluctant to give their honest reflections.

### **Occasions of ambiguity and unclear instructions raised confusion**

Some respondents stated that they thought the tool's questions were ambiguous. For instance, several respondents stated that it was unclear to understand what type of materials they should evaluate when evaluating the workshop's materials and space. This critique suggested show that the question was ambiguous since the understanding of what materials to consider made the question open for several interpretation and focus. Another example is that some admitted confusion about the question asking them to rate their level of contribution when the labels on the scale did not correspond to the formulation of the question. These findings show that clear formulation is key to avoid usability issues regarding such reflective tools.

The early prototype of the toolkit included the word "workshop" in some of their cards which confused the respondents who did not use the cards in a context of a workshop. This shows that in order for the toolkit to be applied in other contexts, it should not contain words describing specific activities. In addition, there were some vague descriptions of how to interact with the cards on some occasions which confused the



respondents on how to apply them, such as how much of the area of the graph they are supposed to color. Thus, the instructions should be clear for such tools so that the participants are not unsure about how to interact with the questions and the tool.

### **Experiences with presentation of data in digital format**

The majority of the respondents pointed out they did not understand the presentation of the mean value in the prototype where they confused the elements presenting the mean value with their own input element. This suggests that the format of the results was not presented in a meaningful way. Several pointed out it would make more sense to them to see quantitative data presented as distribution where they get more nuanced information and rather have mean value as an option to see on the graph. The majority of the respondents also stated that the layout of the prototype confused them since the elements presenting the result of the participant's responses were too close to their input fields (i.e., the fields where they are supposed to type their own answers). This shows a usability issue that can be explained by Gestalt principles, Law of proximity (Koffka, 2013) that states elements close to each other are recognized as one. Thus, elements that are located close to each other seem like they belong to one another, which explains why they confused the result elements with the input elements. These findings show that a digital format of a reflective tool intended to support co-reflection must present the participants' inputs in a way that makes sense to them and they recognize to avoid confusion. In a way, this aligns with Nielsen's design principle of *Recognition rather than recall* (Nielsen, 2020) which is about presenting a UI that does not require the user to remember much but rather recognize something that is familiar to them.

The majority of the respondents expressed that they found it interesting to see data being presented based on the rating the respondents have provided on a matter (for example, rate their perception of the level of their contribution to the group). Although it was debatable to what extent longer comments elaborating those ratings were deemed interesting, the majority opinion was that it was useful to see peers' comments when they are in a context of collaborating (which is the initial intended context of use of such reflective tools) where most justified that this gives context to the rating given. Some even stated they would appreciate having access to a clear mapping between the comments and the rating given, for example, by displaying the rating beside the corresponding comment or as a heading of the comment.

On the other hand, some respondents were concerned about the risk of making sensitive information publicly available for everyone to see that they would not have been comfortable sharing with everyone. Some respondents stated that such comments should rather go directly to the facilitator and not be shown by the respondents. The danger of anonymity is the risk of team members not having the opportunity to raise awareness of potential internal issues or conflicts needed to be solved within the group. While at the same time, the user should be given the opportunity to keep their responses private and address them to the facilitator if there is a context where facilitators are present and can help the group resolve conflicts (contrary to contexts where the group has to work independently). Overall, these findings suggest that comments should be publicly available to the team in contexts where no facilitators are present and the group should resolve their own conflicts independently. However, in cases where there is the possibility of addressing the sensitive comments directly to a facilitator, there should be an option for the user to restrict the accessibility of their comments to the facilitator. This functionality would align with the design principle, *User freedom and control* (Nielsen, 2020) since the users would have the chance to exit undesired actions.

Lastly, there were some evaluations given on how many comments a user should be allowed to provide. Those that were pro unlimited number of submissions stated that this would give them the feeling that they can add multiple keywords instead of having to write a long comment which they would rather skip if the feature is optional. The participants compared this type of feature with being allowed to add multiple keywords on sticky notes on a board in a real-world scenario. Hence, they compared the comment sections containing digital cards displaying the inputs from the respondents with sticky notes on a physical board. Such a comparison allows additional thoughts to surface. Some respondents suggested that unlimited submissions would give some the opportunity to dominate the comment section, which could undermine those that did not submit many comments. This suggests that to keep an uncluttered comment section for tools to have a clear overview of ' input, it would be better to not allow for multiple submissions. However, it should be clearly indicated that the respondents are fully allowed to give multiple keywords in one submission to accommodate for the wishes of those who do not want to formulate a long text.

### **Perceived usefulness of tools and context**

Several respondents raised the point that their perceived usefulness of the questions presented to them depends heavily on their contextual setting. Many respondents stated they had discussed some of the same topics being presented to them through the tool prior to the reflection activity. This made some of the cards less useful to them as they had already covered the same topics. Also, some did find some of the questions a bit hard to answer since they lacked enough information from their day to be able to fully reflect upon some of the matters brought up through the cards. One example is where a group of students struggled to discuss anything useful regarding the card asking them to evaluate how deep they had covered the topics that day. This reflective exercise was not quite applicable to them as they had not discussed any topics to be able to give a qualified reflection.

These findings imply that the choice of topics to present must be evaluated towards the context of use. A facilitator or group leader should carefully consider what the respondents have been through before deciding what topics are relevant to introduce. Also, for the respondents themselves, if they are responsible for choosing the "right questions" to reflect upon without a presence of a facilitator, they should also keep in mind what questions would be useful to them to discuss based on what they had covered already. For example, if the team has not started brainstorming about a concept or a product in a co-design workshop, it would not make sense to them to try evaluating how well they have explored different possibilities. That would potentially make the participants confused about what possibilities they are supposed to reflect on. This also involves considering not presenting several similar questions at once. If they have already covered many aspects of how they perceived their usage of time, then it should be considered not to present more questions asking about time usage just in another format (for example, how they perceive the pace of their activities). That could make the participant feel like they are giving redundant evaluations about the same matter, as some respondents in this study have mentioned.

Additionally, several stated that it was hard to understand what situations they were supposed to base their reflections on. The participants have usually been through many situations and activities. They need clearly explain what situation to consider when evaluating their process to avoid confusion and focus more on the important process: the reflective thinking itself.

## Perceived advantages of paper-based format

For those who were exposed to evaluate the paper-based format of the tool, preferred this format. Those who tested the cards on a digital board saw merits to paper-based format (print the card, place them on a A3 sheet and use physical sticky notes). The respondents mostly argued that paper-based format provided a low threshold for interacting with the tool. Everybody knows how to use a pen and a paper, so this format is not depending on the background of the user. A digital format could have the risk of being a tool where only some possessing the knowledge of using it will find it easier to perform their reflections, while this will block the reflective thinking process for those that are not proficient with the tool. Also, people vary in how easily they adapt to new technologies they are unfamiliar with. Findings from this study indicate that proper platform training is immensely important to ensure users understand the tool. This also shows the importance of good usability if such tool is going to be implemented in a digital format. General guidelines such as *Norman's principles* (Norman, 2013), *10 Usability Heuristics for User Interface Design* (Nielsen, 2020) and *Gestalt's principles* (Koffka, 2013) can serve as a supporting framework for ensuring to create user-friendly products in general, including reflective tools in digital format.

Some respondents additionally stated that using a paper-based format could eliminate the bias of seeing other's responses live while writing individual reflections. This has already been discussed in the previous section and calls out for an important design guideline for designing any kind of digital tools.

There were some attributes with the paper-based format that were challenging to accommodate for in a digital format. Some respondents argued that paper-based format feels more social and engaging since they could collaborate in a common space and they do not have computers between them that impedes eye contact, which is an important aspect for making a setting feel more interactive and engaging. According to the findings, the participants stated they feel they work more individually when sitting by a computer. Thus, a paper-based format of such tools could contribute to make reflective practices feel more collaborative and social.

Additionally, the digital format of a tool requires resources such as laptops and an internet connection. These aspects are not something that can be compromised. A designer could potentially create a tool as a software not requiring internet because the answers are locally saved, but even then you still need a computer or a phone to access the tool. The social nature of using paper-based format cannot be transferred in a way to a digital format of such reflective tools. Designers could design a gamified version of the tool attempting to add some sort of engagement to it. After all, several studies have proven that gamified aspects such as audio and competitive elements raise engagement and enjoyment among users of gamified technologies (Wang & Lieberoth, 2016; Wang, Hagen, Høivik, & Olsen, 2017). However, gamifying would entail adding time restrictions and audio, which the respondents stated would make them stressed to use the tool, when they compared the paper-based format of the tool to Kahoot. Gamification will impose the risk of not providing enough time to reflect on the bigger, open-ended questions, a concern expressed by many respondents.

All these findings support the need to consider the setting in which the tool is going to be used. Paper-based format would probably be a better fit for some audiences while a digital format could be amenable to those that find it interesting to see responses digitally. Some have already stated it is interesting to see statistics of their peers' responses in this study, which indicates that those respondents would be a good fit for using a digital format of such tools. Although the findings of this study suggest

otherwise, it should not be concluded that a gamified reflection tool is not suitable for any audience. Some other users besides the participants of this study could find it interesting with a gamified tool; thus, it is worth investigating in future research.

### 7.1.3 Support for facilitation practice

From the interviews with the facilitators participating in this study, it was revealed that the facilitator mainly deemed the toolkit as targeted toward the participants rather than the facilitators. However, there were some responses around how the toolkit could support facilitation practice.

The most commonly discussed topic about how the tool supports facilitation practice was about gaining insights about the participants the facilitator was responsible for facilitating. By learning more about the teams they are responsible for facilitating, facilitators can further decide on courses of actions to take for intervening the team they are responsible to facilitate. By observing the participants in action as they are writing their reflections and discussing afterwards what they have written, gives the facilitator the possibility to think about what follow-up questions they should ask the participants to further raise awareness of discussion points to help guide the participants to think further upon their evaluations. Hence, the tool helps the facilitation practice by serving as an aid for implementing Schön's (1983) theory about *Reflection-in-action*. That is, thinking immediately about the event observed and deciding to act upon those events instead of letting the incident pass without acting on them.

It is apparent from the findings of this study that not only do the tool serve as a basis for helping facilitators perform reflection-in-action, but also *reflection-on-action* (Schön, 1983). Facilitators can draw on lessons learned from the insights collected by the team and based on them, reflect on what actions to take to improve their facilitation later in a process. Several respondents of this study have mentioned that they would expect the facilitator to use the lessons learned from the collected insights from the participants to plan and improve workshops either for them or for a new audience. Thus, the tool does not just serve as a help for the users to start their reflective thinking; it also serves as a basis for the facilitator to learn more about how they can improve their practice in order to improve their standards for facilitating the group, or plan a workshop based on the evaluations collected through the tool.

### 7.1.4 Shortcomings from the current toolkit and how it should be improved

Compared to Rolfe et al., the tool employed in this study provided the respondents with the "What" and "So what" questions by encouraging the respondents to express their perception of or thoughts about a matter first (the what), often followed by explaining the rationale behind their given thoughts (the why). However, as it was pointed out by some respondents, the toolkit did not focus on making the respondents evaluate future courses of actions. However, to be able to fully practice the *reflection-on-action* from Schön's (1983) theory, it is not suitable to stop the reflection by simply enlisting aspects of the topics you are discussing (answering "what" questions) and their rationale (provisioning with the "why" questions). One must also think about how practices can be further improved. This is what I refer to as action points. To meet the motivation behind performing reflection in the first place, it is also essential to focus on what the respondents can do moving forward from what they have learned from their reflection from past events. Thus, such tools need to include questions focusing on "Now what" so to say if taking the framework by Rolfe et al. (2001) as an example.

Some of the cards in the early prototype of the tool did not have follow-up questions that elaborate on the rating given on a scale. It was evident by several evaluations given by

the respondents that they do see merit to having an elaborated comment explaining the rating. This type of data provides richer meaning to a rating given. While ratings can give a quick impression of the respondents' meaning about a matter, the individualized comments serve as extra support to that impression. Therefore, it is important that the tool does not simply ask for a superficial rating but also adds additional follow-up questions to support that data. Follow-up questions also serve the purpose of promoting reflective thinking, as many respondents stated.

## 7.2 How the participants perceived the process of implementing the tool (RQ1)

This section will discuss how the participants perceived the use of the toolkit (based on the evaluation of the early prototype of the tool) as part of answering RQ1.

The applicability of tailored tools significantly impacts the usability (e.g., serve its' purpose for supporting reflective practice). The findings of this study showed that it is essential to allow individual reflections in written to give the respondents time to collect and structure their thoughts. However, as the findings from this study suggest, the reflection process should not stop there. The individual reflections should be followed by a collective whole-group discussion. Discussions open a gateway to further extend the written reflections and open up for more insights by building upon each other's inputs through listening in addition to allowing spontaneous thoughts to emerge (e.g., thoughts that the participants would not have come up with before discussing the reflections). Unscripted discussions allow respondents to communicate their thoughts that emerge organically throughout the session, potentially untapped within the individual reflections. A lot of spontaneous thoughts can emerge from discussing with their peer's about a topic. They could also become more aware of their peer's thoughts in a discussion and then have the opportunity to build upon those insights that they had not come up with during their individual reflections. Also, discussion ensures that conflicts surfaced from the individual reflections can be resolved by talking about it. Some have also stated they think it is easier to formulate themselves verbally as opposed to in written. Having a discussion could help them support what they have written as individual reflections. Therefore, it is important not to limit the reflections to individually writing them but follow up with a discussion afterwards.

The respondents also discussed how they perceived the time allocated to them to perform the reflections. One important finding is that truncated time allowance disables respondents from coming up with the most genuine and extensive, deep reflections since they need time to process the question first. This was as expected not a problem for those questions asking for a simple rating. Hence, this finding is a result of how they perceived answering the questions that needed further elaboration about a matter than rating on some scale when there is time pressure involved. This also shows that more time should be given to more demanding questions as these require more digestion of the questions and a long thinking process. Limited time allocated will just lead to stressing the participants and blocking their reflective thinking. It is therefore essential to make sure enough time is given for the individual reflections. It should be observed when they are done reflecting and stop them only when they feel they are done. From this study, 2 minutes for a individual reflection on a card asking for elaborated comments were deemed too short. If there is limitation of time in a workshop, the number of cards/questions presented should rather be reduced than allocating short amount of time.

## 7.3 RQ2: Recommendations for designing reflective tools for co-creative activities

This subsection will briefly enlist recommendations deemed necessary for designing such a reflective tool to make it useful for supporting reflective practices based on the lessons learned in Section 7.1 and Section 7.2. This subsection presents recommendations regardless of the format first and then a separate list of recommendations for how to design a reflection tool in digital format. There will be provided a rationale that both elaborates what the recommendation means and explains why the recommendation is necessary. The structure of the recommendations presented in this section is inspired by Mueller's and Isbister's guidelines for movement-based games (2014).

### 7.3.1 General guidelines for designing reflective tools

#### **Add follow-up questions asking for justifications (containing why in it) and questions focusing on action points :**

*Rationale:* After a participant has stated what they have found during their process of reflection about a topic, these aspects enlisted must be put in a context with a rationale that explains their thoughts. This provides rich data of reflections that can be followed up in upcoming collaborative sessions with the group. The "what now" should be addressed to make the participants continuously reflect on courses of actions to take based on what they have learned from stating their thoughts and explaining them. This is to improve their practice in future collaboration, thus, enacting reflection-on-action (Schön, 1983).

#### **The questions should be unambiguous and clearly formulated, and comprehensive in scope:**

*Rationale:* The purpose of the tool should be to provide a quick start for deeper reflection for the participants of co-creative sessions. Therefore, there should not be unclear or ambiguous formulation given either in the instructions or in the questions themselves that can confuse the participants about what to reflect on. Terms should be clearly defined without the possibility of multiple interpretations of them. For example, if using a rating element, the meaning behind each alternative should be clearly stated. Labels on a rating scale should also match the formulation of the question so that it does not become hard to interpret the question. For example, if the question asks for "How well did you manage to raise your points?" following a rating element where you give a score on that question, the minimum and maximum labels on that scale should reflect the formulation of the question (i.e. "I did not manage to raise my point at all at" minimum and "I managed to raise my points" at maximum).

#### **Be aware of introducing emotionally charged content:**

*Rationale:* Honesty is a key factor for co-reflective practice in order to be able to resolve potential conflicts within the teamwork. However, in order to promote honesty, the content of the tool should not have emotionally charged expressions either in terms of words or graphics. For example, smileys should be refrained from rating something as this communicates strong concepts of feelings as either negative or positive, which can make participants reluctant to provide honest reflections.

### 7.3.2 Recommendations for designing reflective tools for co-creative activities in digital format

#### **Present data in a meaningful and familiar way:**

*Rationale:* This recommendation is quite broad and derived from the critiques given by the majority of the respondents regarding the presentation of ratings given by the participants. In the prototype, the data was presented as a mean value depicted on the same element that the rating was given. This is not a presentation that the users are familiar with as they associate rating elements with something to interact with, not an element to present a result. Several participants of this study argued that distribution depicted in statistical graphs that people are familiar with, such as normal distribution graphs or bar charts, did make more sense to them as they understood the information presented in that form. These presentations make more sense to the users as this is familiar with them, and they know how to read it. Distribution also provides more nuanced information as opposed to simply just a mean value, as has been argued by several participants. What meaningful means must be considered from case to case. In the example just explained, a meaningful way of presenting data is showing distribution as this is a statistical presentation users would expect to see. Additionally, since the main feature of a digital format of such tools is to present other participants' reflections, the result state (window or screen showing the results of the responses) should be clear to the participants. They should not be in doubt about distinguishing between input fields and elements presenting results. The layout should not confuse the participant with what is their place to interact and what is the result. Following Gestalt's principle of law of proximity (Koffka, 2013), input elements should be presented further away from elements presenting results. This also emphasizes the importance of presenting data (results) in a way that makes sense to the users.

#### **Give the control to the user for choosing relevant information and determine the accessibility of their responses:**

*Rationale:* Individual thoughts and reflections can contain sensitive information, which can make the participants uncomfortable sharing their perspectives. Sometimes, they would rather share their perspectives directly with the facilitator as it has been discussed in previous sections. This recommendation is about giving control to the user of the reflective tool by providing menus that allow the user to choose the accessibility level of their responses. The recommendation entails protecting the users' privacy by giving them a choice to share their personal perspectives across.

#### **Main questions and follow-up questions should be clearly mapped:**

*Rationale:* As pointed out by several respondents in this study, the elaborated answers provide contextual meaning to the response given to the main question (for example, describe the group dynamic with one word and rate time usage and level of contribution). Thereby, the elaborated answers to follow-up questions should clearly state which responses to the main question they belong to. The clear mapping gives the participants overview of enriched justification of the responses given to the main questions that helps to give additional information around the responses, especially if they are just a number from a rating or a word inputted to describe something in short. This recommendation should be applicable in any cases where there is not a rating given in terms of number but also textual description for enlisting something; for example,

when participants enlist what can be the foreseen challenges first and then explain their list, these two responses should also be clearly mapped.

### **Reconsider introducing features that can contribute to affecting individual inputs:**

*Rationale:* The majority of the respondents stated they felt affected by seeing others' responses live either in the digital board (Miro) or in presentation-based format in Mentimeter while writing their reflections, as discussed in previous sections. Such features should be refrained to ensure honest, individual reflections that are not formed by others' responses. Thus, the recommendation entails not introducing features that make other's responses accessible to users while they are in the process of writing down their own reflections.

### **Keep main questions and follow-up questions in one interface:**

*Rationale:* Separating the follow-up question away from the main questions works against its' purpose of promoting qualified, reflective thinking. Therefore, the input fields for follow-up questions corresponding to rating should be assembled in one interface to make sure users reflect while responding on the main question as an effect of the follow-up question (e.g, when you are asked to justify your rating while giving a rate, this will make sure the given rate is based on a reflection and not just randomly given).

### **Limit the number of responses to follow-up questions to one:**

*Rationale:* Several discussion points have been raised about the issue of limiting responses. Those that were pro giving the option to the user to provide unlimited comments argued that this will make them feel like they can provide as many keywords they want as opposed to a long comment, and they can send new thoughts that emerge. While those criticizing unlimited attempts for responses stated it would result into someone dominating the comment section. To accommodate for both wishes, comments should be restricted to one attempt. Still, it should be clearly stated that the respondent is allowed to provide multiple keywords on the multiline on the input element. This should be indicated so the user knows how to interact with input elements requiring longer texts. Limiting the number of responses allowed also ensures contributes to a tidy comment section with a clear overview of the total responses (elaborated comments). Limiting the number of responses could reduce the effect of coming up with more reflections as a result of what they have learned from others' inputs which is a potential disadvantage for unlimited numbers of attempts on comments.

### **Responses to follow-up questions should be required:**

*Rationale:* Responses to follow-up questions provide enriched and supporting data to the responses given to the corresponding main questions. Therefore, these should not be optional as the participants can be tempted to skip questions requiring longer answers. Required field should be clearly informed to the user so they know they must provide inputs.



## 7.4 Research implications

As discussed in Section 2.2, Schön (1983) has introduced the notion of reflection-on-action, emphasizing that knowledge obtained from past events can be used to develop strategies to improve one's own practice. Although he emphasizes the importance of performing reflective thinking, he has not introduced guidelines for how to reflect. However, it is acknowledged that some scholars have proposed frameworks aiming to support reflective practices in general, where two examples have been presented in Section 2. However, as mentioned in Section 2, tailored tools have not been developed and presented in the current literature to support reflection-on-action (Schön, 1983) for co-creative contexts that are useful to practitioners. Both the toolkit developed by the partners of this thesis and the iterated versions of the toolkit in a digital format developed as a part of this study differ from these types of frameworks by supporting practitioners with guiding, specified topics, and concrete questions. This study has specifically investigated how useful tailored tools aiming to support co-creative activities are perceived by relevant users of such tools. To the author's knowledge, a similar study has not been done before within the HCI field. It has been uncovered by the participants of this study that the tool they evaluated in both iterations has been helpful for their reflective thinking. Also, as mentioned in Section 2.2, it is vital to enact reflective thinking in a co-creative context since that enables participants to learn about their own role in collaboration with others, which they can further improve. Thus, this study can be seen as an incremental step toward raising awareness of the need for such tailored tools to support reflection-on-action among practitioners participating in co-creative activities (e.g., co-design workshops).

Additionally, the knowledge obtained about how participants perceive the use and usefulness of such tailored tools in this study can serve as a starting point for researchers to develop future tools aiming to support reflective thinking in collaborative contexts. It is highly encouraged to use the recommendations presented in Section 7.3. However, the list presented in Section 7.3.1 and Section 7.3.2 should not be considered exhaustive and final. It is encouraged in future research to evaluate the toolkit used in this study to uncover additional recommendations for how to design such tools in the future. The lists presented in Section 7.3.1 and Section 7.3.2 can, however, be served as a starting point for designing such tools.

## 8 Methodological considerations

The study possesses some limitations that are worth mentioning and is acknowledged. This study should be critically reviewed in light of the limitations presented below.

First, the study did evaluate the design solutions in a limited set of co-creative scenarios. It could be that different opinions would have emerged if the prototypes were exposed to a new arrangement of people and activities.

Second, the thematic analysis was conducted by one author. Development of themes and codes requires interpretation of the meaning the qualitative data convey, and selecting the most important themes is a subjective task. Thus, themes could be different if done by another researcher. Additionally, there is a risk of bias in a thematic analysis since the development of codes and themes relies on the analyst's understanding of the content of the data and what they deem important. This could be mitigated if the categories and themes were cross-checked with several researchers. However, as this study was carried out by only one author, it is acknowledged that the results presented could have some bias, or the data could potentially be misinterpreted. It was attempted to mitigate this bias by looking through the codes in relation to the raw data in several iterations and double-checking that the meanings expressed in the codes made sense. The observation notes and the interviews' quotes were read thoroughly to ensure no relevant content was overlooked or skipped.

Third, There were occasions when some participants had to join a personal interview since they could not attend to the scheduled co-creative activity. They had to base their reflections on any other collaborative activity they remember being through. That could have affected their experience using the tool as the setting was not close to a real co-creative session, which could consequently affect their opinions in the interview after the tool was used.

Finally, it is worth mentioning that the developed prototypes in Iteration 2 (Section 4.2) are not finished products of a reflective tool in digital format. Prototypes can have limitations that are addressed in a finalized product. Hence, a finalized product that has been re-iterated based on user feedback could result in different evaluations by the users. New challenges could arise based on what features of the product the users are exposed to. Additionally, it is worth mentioning that the evaluation of the second prototype (web-app format, see Section 4.2.2 for a description of the prototype) was collected through demonstrations held by the author of this study. The reason behind this choice was the limitation of time and to avoid spending time on user errors that the prototype could not handle. For example, a limitation in the prototype was that the navigation between questions had to be done in that exact sequence, and the user could not go back to previous steps. It would have taken time if users "messed up" the navigation of the prototype. One implication of not collecting feedback on a prototype through demonstration is that the participants of this study could have thought about new opinions if they had a hands-on experience of using the prototype.

## 9 Summary and conclusion

This study has investigated on how participants of co-creative activities perceive both the usefulness and the use of tailored tools aiming to ease and support the reflective practice on co-creative activities.

To this aim, prototypes of such tool have been evaluated in two iterations. During the first iteration, a toolkit taken the form as cards containing guided questions with instructions on how to interact with them have been evaluated by participants in three co-creative scenarios. The scenarios during the first iteration were one for where students worked with a long-term co-design project for ideating on a product or concept intended to solve a societal problem in collaboration with customers, one was a workshop where topics pertaining to the field of co-design and participatory design were discussed, and the last was co-design workshop with dental health care personnel aiming to ideate for concepts or products to use in their field.

The second iteration involved developing a digital format of the prototype from the first iteration. There were two prototypes eventually in second iteration that were evaluated by focus groups in three different scenarios. One scenario was evaluating both prototypes by students collaborating in academic projects where the value is knowledge generation, the second scenario involved a focus group with developers and scrum masters working with development of IT services and the last scenario was focus group with researchers. The aim of the second iteration was to deduce how targeted users perceive a potential digital format of such tailored tools for supporting reflective practice.

The key findings from both iterations are that such tools help the participants to start their reflective thinking by guiding them towards specific topics to discuss. The group member's thoughts surface by taking such tool in use where it is possible to see the reflections presented in a way, that in this case was digital board, physical paper cards or presented on a web application or presentation digitally. These thoughts are also surfaced when a discussion is followed an individual reflection process using the tool. The surfaced thoughts help the users to learn about each other perspectives and raise awareness of both positive and negative aspects of the team that they need to address. Such tools help the team to consider topics they would not have otherwise considered if it were not for being presented to the tool.

From the findings, it has been observed that the best practice for using such tool is follow an individual reflection with a discussion to promote spontaneous thoughts and allow participants build upon each other's reflections. Additionally, it is advised to consider the context when choosing topics to introduce and consider allocating enough time for demanding questions.

Based on the findings, recommendations have been developed for how such tools should be designed. There were additionally several experiences raised from using the tool in both iterations in which the recommendations are based on. The following recommendations serve as a summary of the experiences raised. There were developed two types of recommendations; general recommendations for designing such tools regardless of format and recommendations specific to designing a digital format of such tools.

Following recommendations were developed for how to design such tool regardless of format:

- Add follow-up questions asking for justifications (containing why in it) and questions focusing on action points
- The questions should be unambiguous and clearly formulated, and comprehensive in scope
- Be aware of introducing emotionally charged content

Following recommendations were developed for how such tools can be developed in digital format:

- Present data in a meaningful and familiar way
- Give the control to the user for choosing relevant information and determine the accessibility of their responses
- Main questions and follow-up questions should be clearly mapped
- Reconsider introducing features that can contribute to affecting individual inputs
- Keep main questions and follow-up questions in one interface
- Limit the number of responses to follow-up questions to one
- Responses to follow-up questions should be required

In conclusion, the findings showed that the toolkit in both paper-based format and digital format contributed positively to reflective practice in co-creative activities. The tool showed to be supporting participants with helping them to start their critical thinking by guiding them on concrete, comprehensible questions, and it showed potential for the team to engage in collective reflections. This shows that concretized tools do indeed support a reflective practice as intended. A digital format of the tool seemed promising to give impressions of thoughts through visualization that they could use to engage in further discussions.

It is suggested that further research could aim to focus more on how such tool can be digitized to a greater extend to what this study has focused on. This study has been more explorative and generally aiming for how such tool can support reflective practice and focused less on the digital format. Further work could use the recommendations to develop a new iteration of such reflective tool that can be used for summative assessment from respective users participating in co-creative sessions and develop general design guidelines based on the user experiences reported. Further research could also put a further emphasis on assessing what the user's needs are in such tools. What exactly are the topics that they find intriguing and important to discuss? These findings could help to extend further the prototype used in this thesis to improve the content of the guided questions presented by the tool serving the users' needs.

## 10 References

- Aguirre, M., Agudelo, N., & Romm, J. (2017). Design Facilitation as Emerging Practice: Analyzing How Designers Support Multi-stakeholder Co-creation. *She Ji: The Journal of Design, Economics, and Innovation*, 198-209.
- Amulya, J. (2004). What is reflective practice. *Center for Reflective Community Practice*.
- Andersen, P., & Mosleh, W. S. (2021). Conflicts in co-design: engaging with tangible artefacts in multi-stakeholder collaboration. *CoDesign*, 473-492.
- Babb, J., Hoda, R., & Nørbjerg, J. (2014). Embedding reflection and learning into agile software development. *IEEE Software*, 51-57. doi:10.1109/MS.2014.54
- Braun, V., & Clarke, V. (2006). Using thematic analysis in psychology. *Qualitative Research in Psychology*, 77-101.
- Braun, V., & Clarke, V. (2019). Thematic analysis. *Handbook of Research Methods in Health Social Sciences*, 843-860. doi:doi:10.1007/978-981-10-5251-4\_103
- Coffey, A., & Atkinson, P. (1996). Making Sense of Qualitative Data. Sage.
- Dahl, Y., & Sharma, K. (2022). Six Facets of Facilitation: Participatory Design Facilitators' Perspectives on Their Role and Its Realization. *CHI '22: CHI Conference on Human Factors in Computing Systems* (ss. 1-14). New York: Association for Computing Machinery. doi:https://doi.org/10.1145/3491102.3502013
- Dahl, Y., & Svanæs, D. (2020). Facilitating Democracy: Concerns from Participatory Design with Asymmetric Stakeholder Relations in Health Care. *CHI '20: Proceedings of the 2020 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems* (ss. 1-13). New York: Association for Computing Machinery. doi:https://doi.org/10.1145/3313831.3376805
- Evans, M., & Terrey, N. (2016). Co-design with citizens and stakeholder. *Evidence-based policy making in the social sciences: Methods that matte*, 243-262.
- Grönroos, C. (2012). Conceptualising value co-creation: A journey to the 1970s and back to the future. *Journal of Marketing Management*, 1520-1534. doi:https://doi.org/10.1080/0267257X.2012.737357
- Grönroos, C., Strandvik, T., & Heinonen, K. (2015). Value Co-Creation: Critical Reflections. I J. Gummerus, & C. v. Koskull, *THE NORDIC SCHOOL-Service Marketing and Management for the Future* (ss. 69-80). Helsinki, Finland: Hanken School of Economics.
- Hakanen, T. (2014). Co-creating integrated solutions within business networks: The KAM team as knowledge integrator. *Industrial Marketing Management*, 1195-1203. doi:https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2014.08.002
- Illich, I. (1975). *Tools for conviviality*. New York, Ecanston, San Francisco, London: Harper & Row Publishers, Inc.
- Ind, N., & Coates, N. (2013). The meanings of co-creation. *European Business Review*, 25 No. 1, 86-95. doi:https://doi.org/10.1108/09555341311287754

- ISO. (2019). *ISO 9241-210: 2019 Ergonomics of human-system interaction—Part 210: Human-centred design for interactive systems*.
- Jasper, M. (2003). *Beginning Reflective Practice*. Cheltenham: Nelson Thornes.
- Jones, P. (2019). Contexts of Co-creation: Designing with System Stakeholders. I P. Jones, *Systemic design* (ss. 3-52). Tokyo: Springer.
- Koffka, K. (2013). *Principles of Gestalt psychology*. Routledge.
- Komulainen, H. (2014). The role of learning in value co-creation in new. *Journal of Business & Industrial Marketing*, 238-252. doi:<https://doi.org/10.1108/JBIM-04-2011-0042>
- Lapolla, K., & Sanders, E.-N. (2015). Using cocreation to engage everyday creativity in reusing and repairing apparel. *Clothing and Textiles Research Journal*, 183-198.
- Light, A., & Akama, Y. (2012). The human touch: participatory practice and the role of facilitation in designing with communities. *Proceedings of the 12th Participatory Design Conference: Research Papers-Volume 1* (ss. 61-70). New York: Association for Computing Machinery.
- Maciver, D., Hunter, C., Johnston, L., & Forsyth, K. (2021). Using Stakeholder Involvement, Expert Knowledge and Naturalistic Implementation to Co-Design a Complex Intervention to Support Children’s Inclusion and Participation in Schools: The CIRCLE Framework. *Children*. doi: <https://doi.org/10.3390/children8030217>
- McKercher, K. (2020). *Beyond sticky notes* (1st. utg.). Sydney: Doing co-design for Real: Mindsets, Methods, and Movements.
- Miles, M., & Huberman, A. (1994). *Qualitative data analysis: An expanded sourcebook*. London: Sage Publications.
- Millard, D., Howard, Y., Gilbert, L., & Wills, G. (2009). Co-Design and Co-Deployment Methodologies for Innovative m-Learning Systems. *Multiplatform E-Learning Systems and Technologies: Mobile Devices for Ubiquitous ICT-Based Education*.
- Nielsen, J. (2020, April 24). *Heuristics for User Interface Design*. Retrieved from Nngroup: June 15th 2022 <https://www.nngroup.com/articles/ten-usability-heuristics/>
- Norman, D. (2013). *The design of everyday things: Revised and expanded edition*. Basic books.
- Oates, B. (2006). *Researching Information Systems and Computing*. London: Sage Publications Ltd.
- Oertzen, A.-S., Odekerken-Schröder, G., Brax, S., & Mager, B. (2018). Co-creating services—conceptual clarification, forms and outcomes. *Journal of Service Management*, 1757-5818.
- Ørngreen, R., & Levinsen, K. (2017). Workshops as a Research Methodology. *Electronic Journal of E-learning*, 70-81.
- Preece, J., Sharp, H., & Yvonne, R. (2019). *Interaction design- beyond human computer interaction* (5th ed.). Indianapolis: John Wiley & Sons.
- Ramaswamy, V., & Ozcan, K. (2018). What is co-creation? An interactional creation framework and its implications. *Journal of Business Research*, 196-205. doi:<https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2017.11.027>

- Rolfe, G., Freshwater, D., & Jasper, M. (2001). *Critical reflection in nursing and the helping professions: a user's guide*. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
- Russell, T. (2005). Can reflective practice be taught? *International and Multidisciplinary Perspectives*, 6, 199-204.
- Salkind, N. (2010). *Triangulation. Encyclopedia of research design*. London: SAGE Publications, Inc.
- Sanders, E. (2005). Information, inspiration and co-creation. *Proceedings of the 6th International Conference of the European Academy of Design*. Bremen: University of the Arts.
- Sanders, E.-N., & Stappers, P. (2014). Probes, toolkits and prototypes: three approaches to making in codesigning. *CoDesign*, 5-14.
- Sanders, E.-N., & Stappers, P. J. (2008). Co-creation and the new landscapes of design. *CoDesign*, 5-18. doi:10.1080/15710880701875068
- Schön, D. (1983). *The Reflective Practitioner: How Professionals Think in Action*. New York: Basic Books.
- Simonsen, J., & Robertson, T. (2013). *Routledge international handbook of participatory design*. New York: Routledge.
- Sleeswijk Visser, F., & Visser, V. (2006). Re-using users: co-create and co-evaluate. *Personal and ubiquitous computing*, 148-152.
- Steen, M., Manschot, M., & De Koning, N. (2011). Benefits of co-design in service design projects. *International Journal of Design*.
- Trischler, J., Dietrich, T., & Sharyn, R.-T. (2019). Co-design: from expert-to user-driven ideas in public service design. *Public Management Review*, 1595-1619.
- Wang, A., & Lieberoth, A. (2016). The effect of points and audio on concentration, engagement, enjoyment, learning, motivation, and classroom dynamics using Kahoot. *European conference on games based learning*. Academic Conferences International Limited.
- Wang, A., Hagen, K., Høivik, T., & Olsen, G. (2017). Evaluation of the Game Exermon – A Strength Exergame Inspired by Pokémon Go. *International Conference on Advances in Computer Entertainment* (ss. 384-405). London: Springer Cham.
- Zamenopoulos, T., & Alexiou, K. (2018). *Co-design as collaborative research*. University of Bristol/AHRC Connected Communities Programme.

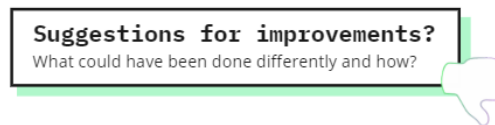
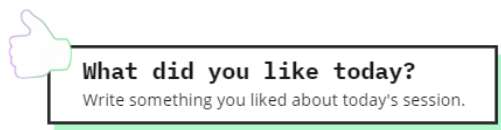




# Appendices

## **Appendix 1:** Screenshots of the reflection toolkit **Screenshots of the card from the category, General feedback:**

---



**Screenshots of the cards from the category, Building relations:**

**I hvor stor grad har workshoppen bidratt til å etablere tillit?**  
Set et merke på det som passer best med din opplevelse i workshoppen

Ikke-eksisterende

Høy tillit



The diagram shows a horizontal line with two circular markers at each end. The left marker is labeled 'Ikke-eksisterende' and the right marker is labeled 'Høy tillit'. Below the line, there is a line-art illustration of two people. One person is holding a large pencil and pointing towards the other person, who has their arms raised. A small globe icon is at the bottom right of the illustration.

**Hvordan var gruppedynamikken?**  
Set en ring rundt ordene du opplever passer for workshoppen. Skriv gjerne egne ord i tillegg

Effektiv

Ikke produktiv

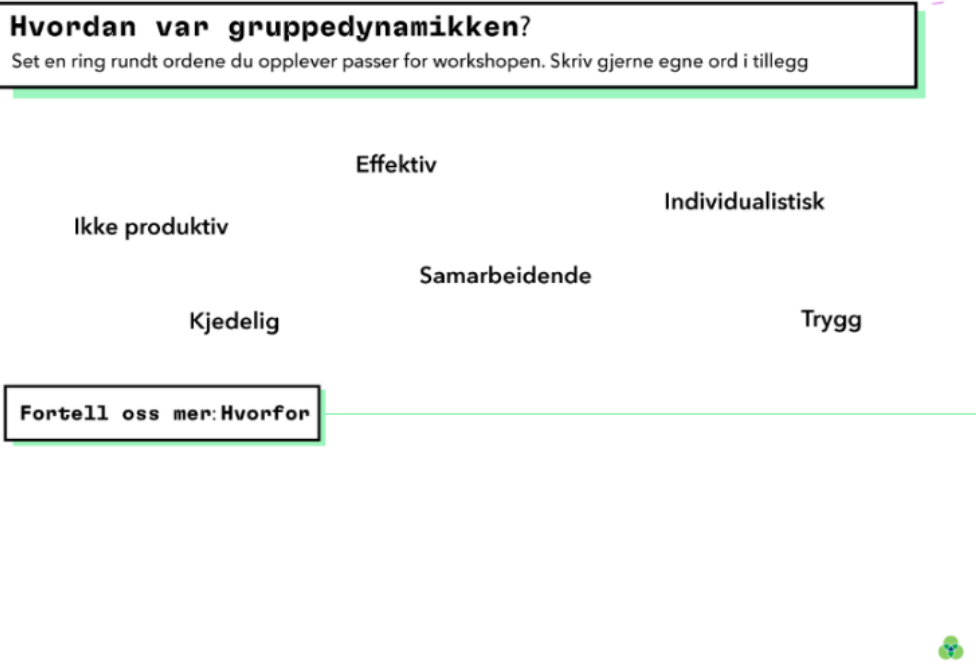
Individualistisk

Samarbeidende

Kjedelig

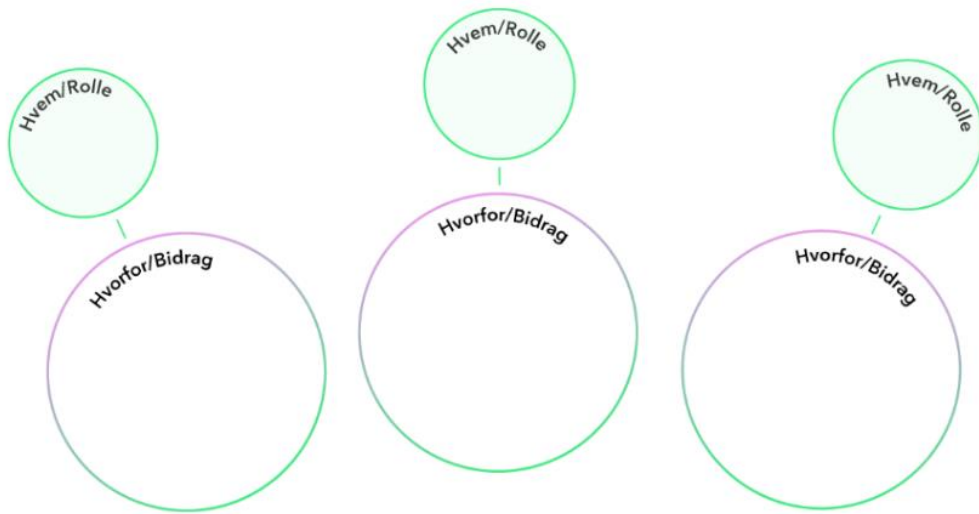
Trygg

**Fortell oss mer: Hvorfor**



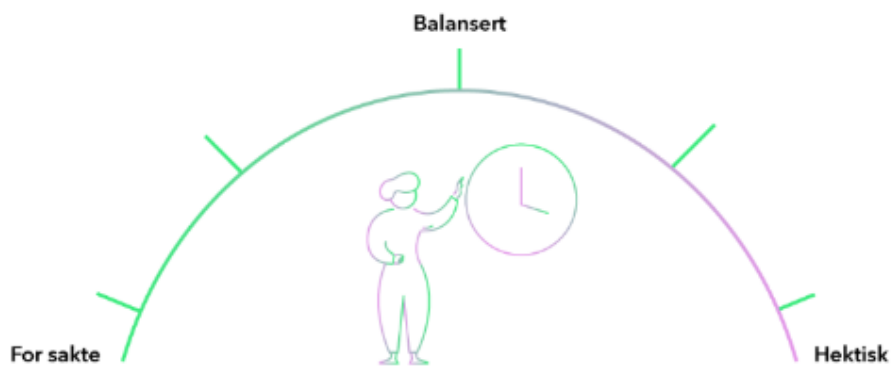
The diagram is a 2x2 grid of adjectives. The top row contains 'Effektiv' and 'Individualistisk'. The bottom row contains 'Kjedelig' and 'Trygg'. In the center, between the four quadrants, is the word 'Samarbeidende'. At the bottom left, there is a text box with the text 'Fortell oss mer: Hvorfor'. A horizontal line extends from the right side of this box across the bottom of the grid. A small globe icon is at the bottom right of the page.

- Har du savnet noen/en rolle i dag?
- Hvorfor kunne de vært viktige å involvere?



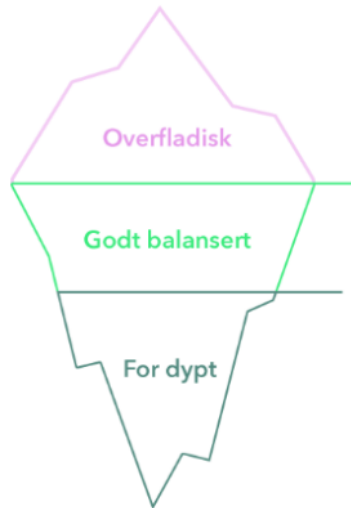
**Screenshots of the cards belonging to the category, Time usage:**

**Hvordan var tempoet i aktivitetene?**  
Set et merke på grafen for å vise din opplevelse av tempoet



### Hvor godt jobbet vi med dagens tema?

Fargelegg området på isfjellet som representerer din opplevelse av dagens workshop



Fortell oss mer: Hvorfor



### Hvor godt har vi brukt tiden vår i dag?

Set et merke på det ansiktsuttrykket som best uttrykker din opplevelse av workshopen

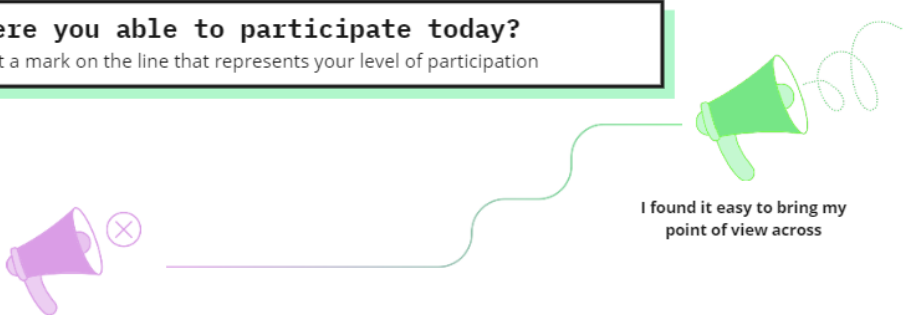


Fortell oss mer: Hvorfor



**Screenshots of the cards from the category, Sharing perspectives:**


**Were you able to participate today?**  
Put a mark on the line that represents your level of participation



It was hard to participate

I found it easy to bring my point of view across

**Tell us more: Why?**



**Er det noe mer du ønsker å dele?**  
Noen ganger kan det være vanskelig å få delt egne perspektiv. Del gjerne tankene dine her:



**Hva har du gitt?**  
Har du delt noe i dag?

**Hva har du fått?**  
Hva tar du med deg fra i dag?



Screenshots of the cards from the category, Exploring and Creating:

**Er vi på rett vei?**

Fortell: Hvorfor? Hvorfor ikke?

Hvordan kan vi fortsette?



**Hvor godt har vi utforsket ulike muligheter?**

Set et merke på det som passer best med din opplevelse i workshopen



Hvilke muligheter burde vi fokusere på?

Hvordan kan vi utfordre oss selv videre?

**Kan vi forutse noen utfordringer?**

Hvilke utfordringer kan vi møte, i realisering av våre ideer?

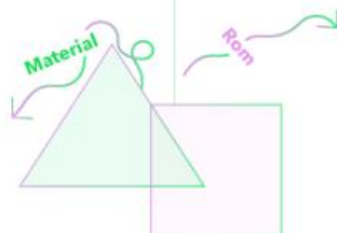


Hvordan kan vi unngå dem?



**Screenshot of the card in the category, Material & space:**

**Hvordan har materialer og rommet støttet samskapingen?**  
Beskriv hvordan workshop-materialer og rommet påvirket arbeidet





## Appendix 2: Interview protocol used for the participants and the facilitator

### Fasilitator

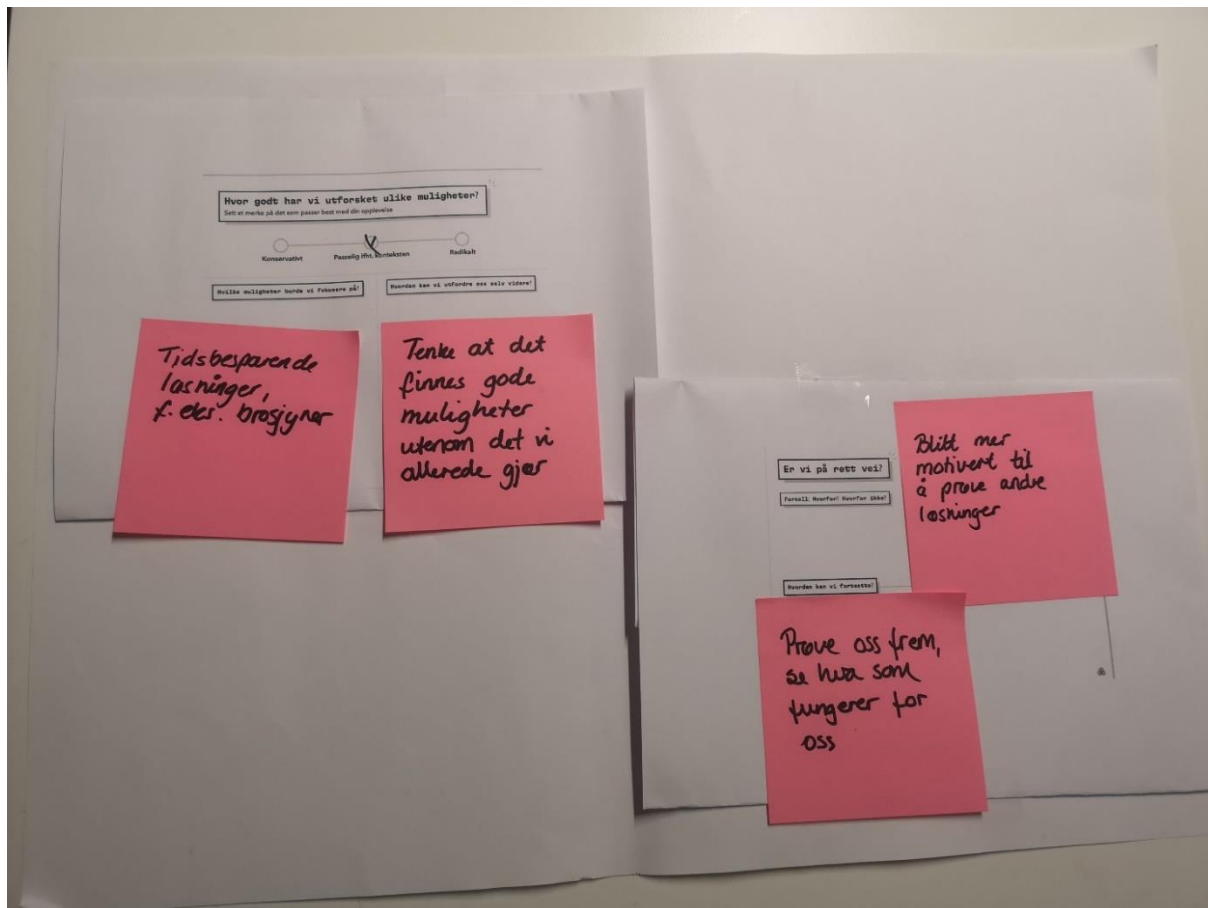
1. Hvilken verdi fikk du som fasilitator fra kortene og hva lærte du fra kortene?
  - Opplevde du noen spesielle utfordringer?
  - Lærte du noe fra innspillene til gruppen (enten skriftlig eller muntlig) som kan hjelpe deg til å planlegge videre fasilitering for gruppen? Fortell mer
  - Var det noen spesifikke kort du likte? Hva likte du ved dem?
  - Var det noen spesifikke kort du ikke likte? Hva likte du ikke ved dem?
  - Har du forslag til hvordan kortene kan forbedres til neste gang?
2. Hvordan ble kortene mottatt og utføring av denne typen evaluering av deltakerne, tenker du?
  - Hva likte du godt med verktøyet?
  - Hva likte du mindre ved verktøyet?
  - Hvordan tenker du kortene kan forbedres?
  - Hvor relevante var (spørsmålene på) kortene i forhold til temaet i workshopen tenker du det var for gruppen?
  - Hvor relevante var spørsmålene på kortene i forhold til tidspunkt og fremdrift i prosessen til gruppen, tenker du som fasilitator?
  - Hva tenker du om rekkefølgen spørsmålene på kortene ble stilt i for gruppen? (sekvensen på spørsmål)
3. Hvor verdifullt var det for deg som fasilitator å observere deltakernes innspill til kortene?
  - Hvor verdifulle var innspillene fra deltakerne for deg?
  - Oppdaget du noe overraskende fra innspillene? Beskriv gjerne.
4. Hva synes du om å fasilitere evalueringen ved å bruke verktøyet i det formatet den ble brukt i (digitalt eller papirformat)?
  - Observerte du noen utfordringer knyttet til bruken av kortene blant deltakerne?
  - Er det noe du savner ved formatet?
5. På hvilken måte tenker du at du kan dra nytte av refleksjonskortene?
  - Fortell litt hva du fikk ut av innspill hentet fra refleksjonsrunden ved å bruke verktøyet som du tar med deg videre.
6. Hva tenker du om den praktiske gjennomføringen av selve refleksjonsrunden/evalueringen? • Hvordan gikk det å lede prosessen på selve refleksjonen ved bruk av verktøyet?
  - Hva tenker du om planlagt tidsbruk på evalueringen? Fikk du planlagt nok tid?
  - Har du tenkt på forbedringer på gjennomføringen av refleksjonsrunden til neste gang?

# Deltakere

1. Kan du fortelle litt om hva du lærte av å bruke refleksjonskortene og hvilken verdi kortene ga deg?
  - Var det noen spesifikke kort du likte? Hva likte du ved dem?
  - Var det noen spesifikke kort du ikke likte? Hva likte du ikke ved dem?
  - Har du forslag til hvordan kortene kan forbedres til neste gang?
  - Opplevde du noen spesielle utfordringer?
2. Synes du det var greit å bruke denne type evaluering med disse kortene?
  - Hva likte du ved verktøyet?
  - Hva likte du mindre ved verktøyet?
  - Hvordan tenker du kortene kan forbedres?
  - Hvor relevante var (spørsmålene på) kortene i forhold til temaet i workshopen?
  - Hvor relevante var spørsmålene på kortene i forhold til tidspunkt og fremdrift i prosessen deres?
    - Hva tenker du om rekkefølgen spørsmålene på kortene ble stilt i? (sekvensen på spørsmål)
3. Hvilken verdi fikk du ut av å høre om andre deltakeres refleksjoner?
  - Oppdaget du noe overraskende fra innspillene?
4. Hva tenker du om formatet på refleksjonskortene (det at spørsmålene ble presentert på papirkort, eventuelt digitalt)?
  - Opplevde du noen utfordringer knyttet til bruken av kortene?
  - Er det noe du savner ved formatet?
5. På hvilken måte tenker du at de som ledet workshopen kan dra nytte av refleksjonskortene?
6. Hva tenker du om den praktiske gjennomføringen av selve refleksjonsrunden/evalueringen?
  - Hva tenker du om hvordan refleksjonen ble gjennomført og ledet av fasilitator?
  - Hva tenker du om tidsbruken på evalueringen i forhold til hvor mye tid du fikk?
  - Hva tenker dere om måten øvelsen ble gjennomført på ved å først ha en stille refleksjon med utfylling av kortene og deretter dele refleksjonene deres med hverandre i ettertid?
  - Hvordan kunne gjennomføringen på evalueringen eventuelt blitt forbedret til neste gang, tenker du?



**Appendix 3:** Photos of scetches from the co-design workshop with the dental healthcare personnel after the groups interacted with the cards



I hvor stor grad fikk du bidneatt i dagens diskusjon?  
Satt et merke på 1-5 hvor 1 er du opplever at du fikk bidneatt



Det var best å formidle mine synspunkt

Det var vanskelig å bidne

Fortell oss hvorfor

- ble lyttet til
- alle fikk prate
- åpent og trygt miljø

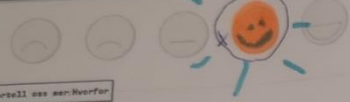
Hva har du gitt?  
Har du gitt noe i dag?

- egne erfaringer
- Kom med tips og råd
- idéer
- tilvenning på klikkble påpekt

Hva har du fått?  
Har du fått noe i dag?

- fikk verktøy, råd, tips
- bevisgjøring andre muligheter / syn på utfordringene

Hvor godt har vi brukt tiden vår i dag?  
Sett et merke på din ansiktsuttrykk som best uttrykker din opplevelse



Fortell oss hvorfor

Hvordan har materialer og rommet støttet samarbeidet?  
Beskriv hvordan workshop-materialer og rommet påvirket arbeidet



Hvordan var tempoet i dag?  
Sett et merke på grafen for å vise din opplevelse av tempoet



Fornøyd med oppsettet, seringen  
nyttig. Hyggelig å sitte sammen.

I hvor stor grad har workshopen bidratt til å etablere tillit?

Sett et merke på det som passer best med din opplevelse

Mye tillit

Ikke-eksisterende



Var stor grad av tillit dra for, fortsatt stor etterpå.

Å få bekreftet at man har tillit til hverandre

Hva likte jeg i dag?

Skilte mer de ble for deigens på?

Forslag til forbedringer?

Forhåpentligvis bli gjort innarbeidet og forberedt?

Å få bestfjed i god tid, få nok tid til gjennomføring, mer info om prosjektet

Er det noe mer du ønsker å dele?

Noen ganger kan det være vanskelig å få delt egne perspektiv. Del gjerne tankene dine her:

Vi føler vi allerede har et svært godt samarbeid og jobber på en måte som gjør at vi daglig deler erfaringer/utfordringer og må løse disse sammen. Kanne evt. være nyttig å se hva andre klinikker gjør.

## Appendix 4: Observation notes from Iteration 1

# Scenario 5: Knowledge dissemination in workshop with researchers: intern workshop 08.02.2022 med SINTEF

Hvem er deltagerne? Designgruppe i SINTEF avdeing helse i sintef digital

Antall deltagere? 6

Hva er deres rolle? Forskere designere

Beskrivelse av kontekst: Faglig diskusjon om et tema i grupper (2 grupper). Temaet er inclusive design

Etterfulgt av evalueringsaktivitet. Folk kjenner hverandre fra før.

Beskrivelse av aktivitet: Digital workshop med Miro tavle

<https://miro.com/app/board/uXjVOSpqlIQY=/>

Miro brukes som presentasjonsverktøy under introen og brukes til å fylle tre utvalgte kort: Hva likte du i dag? Forslag til forbedringer?

Hvor mye fikk du bidratt i dag? Fortell oss mer.

Hvordan klarte vi å bygge tillit i dag?

Hele workshopen er ledet av en fasilitator som sørger for tidsstyring og legge frem verktøy for å ta notater (miro i dette tilfelle)

Tid: 1t 30min

### **Frie notater:**

Faglige diskusjoner om designer bias, privilegier, kulturell hegemoni og objektivitet i egne breakout room ble gjennomført også har de presentasjon i plenum. Folk tør generelt å ta ordet. Hver gruppe presenterte etter tur. Mye bekreftende nikk. Snakker en del om PD og maktbalanse, mutual learning. Toucher borti ideene i PD. Mye reflektive individer om deres rolle som designere.

Mye engasjement i diskusjonen, alle deltakerne tar ordet underveis og kommer med nye innlegg.

5 minutter individuell skrive inn i kortene. Jeg oppdager ingen store utfordringer men noen ved bruk av Miro. Folk får stort sett til å bruke Miro. Var litt problem med «følge» funksjonaliteten, og få folk til å komme inn på riktig område. Virker som om 5 minutter var litt kort.

En deltaker skjønner ikke hvordan å sette stickere. Dukker opp i kort. Litt utfordringer der.

Introduserte med å gi dem 5 minutter til å dele muntlig hva de har med i refleksjonskortene.

Gi ordet fritt for deling av post-it lapper fungerte litt dårlig for ingen tok umiddelbar ordet. Bør ha det mer strukturert.

Den deltaker skjønnte ikke helt spørsmålet: how did we manage to build trust today. Tillit til fasilitator? Tillit til gruppen? En annen deltaker uttrykte enighet.

Virker som om folk bruker litt mye tid på delingsrunden

En deltaker sier vanskelig å si noe om trust: kjenner hverandre fra før, derfor vanskelig å si noe om.

Generelt virker det som om folk har mye å si om de to første kortene. Få mye nyttige innspill om workshopen. Litt problemer med trust kortet.



Runden-rundt er en fin struktur som fungerte best her under delingsrunden opplevde jeg.

Direkte kommentater og sitater:

«Mye å snakke om, rekker ikke å gå gjennom alt» Om selve faglige diskusjonen de gjorde i breakout rooms

# Scenario 1: Students in team gruppe 1

Hvem er deltagere? Studenter ved eksepter i team og en læringsassistent

Antall deltagere? 7

Hva er deres rolle? Studenter

Beskrivelse av kontekst: Blir introdusert om øvelse med læringsassistent som fasilitator og som leder prosessen. Hybrid av digital og fysisk oppmøte. Brukes en pc og øvrige deltakere logger på med kamera.

Beskrivelse av aktivitet:

Starter med å ta skriftling, individuell utfylling av kortene deretter dele i plenum. 7 minutter totalt per kort.

Tid: 1t 30min

## **Frie notater:**

Læring assistent introduserer øvelsen. Tar deltakerne spørsmål for spørsmål. Forklarer hvordan kortene skal brukes. Tidsstyrt 7 minutter per kort.

Folk fyller kortene, ser ut til å forstå Miro og bruke det som verktøy. Ser fokuserte ut.

Folk ler litt underveis mens de fyller kortene. Tolker litt som om de synes det var vanskelig.

Jeg observerer at det havnet noen post-it lapper utenfor kortet.

Kortene gåes gjennom i plenum muntlig etter tur. Ordet blir gitt til deltakerne (ikke ordet fritt).

Her oppdaget jeg også at folk skriver navnene sine på post-it lappen. Kan tyde på trygghet og at anonymitet ikke er viktig.

Digitale løsningen ser ut til å distrahere folk, for folk er både fysisk men må logge på teams for at jeg skal være med, selv er jeg i isolasjon.

Opplever selv at kanskje 4 kort blir for mange på en gang. Går allerede langt over tiden (bruker mer enn en halvtime på øvelsen).

Direkte kommentater og sitater:

A: «Okei.. skal jeg si hva jeg skrev liksom?» fra første person som ble bedt om å ta ordet etter utfylling av første kort.

J: "Jeg trodde vi skulle skrive noe vi kunne gjøre bedre, så her ble det en streng lapp." under spørsmål to

C under siste spørsmål: "Jeg får delt mine tanker og synspunkter der det er naturlig og det er jo heletiden. Jeg visste ikke om jeg skulle ta utgangspunkt i en situasjon eller ikke" => Tegn på at

fasilitator må konkretisere hva deltakere skal reflektere ut I fra. Folk bare antok hva de skulle ta utgangspunkt I. Mange som snakket om samarbeidsindikatoren som var en obligatorisk øvelse fra EIT som de gikk gjennom i dag og generelt om fremgangen deres I oppgaven.

Første spørsmål: Muntlig og skriftlig tok totalt 10 minutter. 2 minutter skriftlig del. Her var det ikke alle som rakk å gi tre post-it lapper, noen ga bare to.

Opplevde underveis at 3 lapper kan bli litt mye, byttet over til "minimum en lapp" I spørsmål 2.

Folk virker mer fokuserte digitalt, mer blick rettet mot pc-skjermen og det de holder på på Miro.

Tekniske problemer skapte litt ekstra frustrasjon. Blir også litt tamt når det er lydløs, ingen lyd under "skriftlig" del.

Ser at de skjønnte hvordan bruke Miro menyen uten instruksjer, fasilitator ga ingen instruksjer på Miro, kun lest opp spørsmålene på kortene. Studentene fant ut selv hvordan de bruker Miro menyen.

Spørsmål 2: Fasilitator stopper individuell refleksjon etter 2 minutter.

Etter beskjeden om "minst en post-it lapp" satte folk kun en post-it lapp og ikke mer per spørsmål.

Bruke totalt 8 minutter på spørsmål 2. Skyldes mest fordi noen ikke hadde noe å bidra med på

spørsmålet fordi de var borte fra økten I dag (og det sa de under refleksjonen også, bidraget rangert lavt fordi borte fra økten I dag). Alle rekker å skrive minst en lapp hver.

Under introen av spørsmål 3 så endret fasilitator litt på strategien og ga dem mer valgfrihet på antall post-it lapper, "dere får to minutter, skriv så mange post-it lapper dere får til på de to minuttene".

De får totalt 2 minutter på å skrive ned. Alle rekker å skrive minst en lapp hver.

Siste spørsmål: For totalt 2 minutter her også individuelt først. Startet 25 over.

Fasilitator nøyte på å stoppe etter 2 minutter. Alle deltagerne rakk å skrive en lapp hver. Muntlig runde starter 27 over.

Fasilitator mer nøytral, leser bare opp instruksene, gir ordet til dem, gir ingen oppfølgingsspørsmål. Folk leste bare opp lappene sine, ble ikke diskusjon ut av lappene dere, ikke tilleggspoeng som kom frem under muntlig runde. Fikk ikke se så mye feedback som nikking, ansiktsuttrykk. Folk var mer fokuserte på sine lapper. Kanskje fordi det var digitalt?

Hvordan er engasjementet?

Folk virker fokuserte, litt forvirret.

Hvordan er initiativet?

Ordet blir gitt til deltakerne slik at det er vanskelig å si noe om initiativet generelt.

Men folk gir utfyllende svar når de blir gitt ordet til.

Hvordan ble kortene introdusert og lagt frem? Hvordan gikk det?

Hvor lett får folk til å bruke verktøyet I presentert plattform?

Hvordan lykkes fasilitator med å lede refleksjonen?

Det funket flott! Men estimerte tiden vår var knapt for det tar tid å få alle til å dele hva de har lagt inn i kortene. Kom 15 minutter over tiden. Estimerte 30 minutter for øvelsen.

Hvor mye tid brukte de på hvert kort?

Litt over 7 minutter, nærmere 10. Brukte 2 minutter til å fylle ut kortene hver gang, det var konsistent.

Var det noen utfordringer ved å bruke kortene underveis?

Ikke utenom at post-it lappene ble plassert utenfor kortene.  
Kortene virker litt for små til å interageres med, her er størrelse viktig.

Var det lett å forstå bruken av verktøyet hvis digitalt?

De skjønnte hvordan bruke stamp og bruke post-it lapper. Krevde ingen opplæring.

Strevde deltakerne underveis?

Virker som om de skjønnte oppgaven og det hjalp å strukturere det som en ordentlig strukturert øvelse med tydelige delmål/deloppgaver.

# Scenario 1: Students in teamwork gruppe 3

Hvem er deltagere? Studenter i eksperter i team

Antall deltagere? 6

Hva er deres rolle?

Beskrivelse av kontekst:

Beskrivelse av aktivitet:

Tid: Starter 12:55

## **Frie notater:**

«Kan alle bruke Miro» spør fasilitator først. Ikke alle visse hvordan bruke Miro. Fasilitator måtte forklare hvordan man lager post-it lapper i Miro til å begynne med.

Fasilitator fordeler farge per deltaker. Deltakerne alokkerer farge selv.

Alokkerer 7 minutter per kort totalt.

3 minutter skrive ned svarene individuelt på første kort. Kan poste så mange lapper de ønsker men minst 1. Ber dem gå gjennom i plenum etterpå.

Første kort:

«Skal vi legge de inn i de sirklene?»

Fasilitator: «Ja det kan dere gjøre» «men dere må ikke gjøre det hvis det ikke er plass».

Folk ser ellers ut til å forstå oppgaven og gjennomfører den uten øvrige spørsmål om selve kortet.

Muntlig plenum:

Hun som har skrevet «produkteier» ble gitt ordet. Forklarer svarene sine. Forklarer hvorfor hun savner en produkteier.

«Ansvar for dagsplan» blir gitt ordet. Forteller hvorfor hun savner en person som har ansvar for dagsplan. Utfyllende begrunnelser. Mye nikk «Enig». En deltaker til svarer tilbake og gir en kommentar til innlegget.

«Prosjektleder eller prosessleder, har den personen lyst til å ta ordet nå?»

Forklarer mer hva hun mener med rollen.

«Ekstern samarbeidspartner» Forklarer at hun synes det hadde mye å si for dagen i dag at samarbeidspartner er tilstedet.

«Ordstyrer»

En deltaker skrev ikke noe fordi hun sier alle andre skrev det hun hadde tenkt.

Etter 7 minutter stopper fasilitator tiden. Alle fikk sagt noe.

På andre kort begynte folk å lure hvor de skulle fargelegge og hvordan de fargelegger. Her kunne det lønt seg å gi en intro. «Hadde kanskje vært morsommere fysisk hvis alle får en fargeblyant»

Litt problemer når alle skal jobbe på samme kort. Vi ba dem om å fargelegge en liten området der de synes det passer best.

Kanskje fargelegging ikke er det beste?

Under muntlig plenum så er deltakere flinke til å forklare bakgrunnen for fargeleggingen sin ved å vise til konkrete situasjoner.

Fasilitator gir først ordet til en deltaker.

Fasilitator: «Er det noen andre som har lyst til å ta ordet her?» Stiller åpent spørsmål til alle. 2 stykker svarer her.

Fasilitator: «Har du noen tanker, person B?»

Her ga hun ordet til en person som var stille.  
Stopper etter 7 minutter.

Kort 3:

Fasilitator: «Vet alle hvordan man setter merke på grafen»

«Snakk om det vi jobbet med i dag i gruppen?»

De visste ikke hvordan så fasilitator sa at de kan markere med fargelegging.

Folk brukte fargelegging helt til jeg oppfordret til å bruke stickers og emojis.

Gir ordet til en person først. Fasilitator sier deretter «Jeg ser mange har skrevet mye av det samme, er dere enige med A..?» Mye nikk, en deltaker utdyper mer. Mye bekymringer knyttet til møte med samarbeidspartner blir tatt opp her.

Fasilitator: «Hva kan dere planlegge videre i fremtiden for å unngå sakte fremgang?»

Det fungerer å få folk til å ha dypere diskusjon og forklare markeringen deres i plenum etter at de har markert.

«Har du noen tanker, L?» blir gitt ordet trolig fordi hun ikke har tatt ordet på en stund.

Siste kort:

Nå bruker folk stickers funksjonaliteten i Miro for å sette merket på ansikt. Andre bruker bare penn. Folk stusset litt over ordet «Workshop». Her er det viktig å endre til «Dagen i dag» hvis de ikke har noe som de kaller for workshop, slik som i dette tilfellet.

Fasilitator gir først ordet til en spesifikk person.

«Jeg satte markering ved ok. Fordi vi sklir ut noen ganger når vi snakker om de ulike tingene i diskusjoner. Men stort sett fornøyd»

«Har du tanker, Li?»

«Mye av det samme, men forutsetningene våre var ikke gode. Ikke mirakel dag men synes vi har gjort det bra med de kortene vi fikk.»

Fasilitator: «Har du noen meninger, A?»

«Enig i det som har blitt sagt»

«Hvorfor er du enig»

«Går litt sakte fremover. Men må skille mellom det og det at vi ikke prøver. Drive ting frem kunne kanskje vært bedre»

«Dere siste, har dere noen tanker?»

Ga ordet til en annen deltaker.

Fasilitator: «Hvordan kan dere legge til rette for å bli mere løsningsorientert?»

«Har dere andre noen tanker om det hun akkurat sa?»

«Hvis du vi planlagt ukene framover og vi har flere gjøremål kan vi flytte dem oppover. Det kan vi sikkert gjøre i framtiden. Være forebredt på å omrokkere hvis det skjer noe.»

«Enn du, B??»

«Vi kan sette mere planer og gjøre dem. »

Tiden ble stoppet.

## Scenario 1: Students in teamwork gruppe 4

Hvem er deltagere? Studenter EiT gruppe 4

Antall deltagere? 5

Hva er deres rolle? Studenter

Beskrivelse av kontekst: Vært gjennom 2 + 1 øvelsen (gi tilbakemeldinger til hverandre)

### **Frie notater:**

Fasilitator starter med å introdusere hvordan legge post-it lapper i Miro. Ikke så flink til å introdusere de andre verktøyene i menyen.

Viss anonymitet siden ikke alle får et navn som dukker opp men et anonymt navn når de kommer inn som gjest.

Under hele aktiviteten har deltakerne blitt bedt om å ta ordet, går etter runden rundt struktur uten nøye tidtaking og avbrytelser. Deltakerne reagerer automatisk med å begrunne svarene sine under muntlige runden og folk responderer også om de er enige. Fasilitator gir mye oppfølgingsspørsmål.

Kort 1:

Første kortet setter de ringer over hverandre dersom samstemte.

Folk ser ut til å ta Miro veldig fort og fyller kortene uproblematisk.

Fasilitator ser heller på at folk fortsatt skriver framfor å ta tiden.

Havner litt post-it lapper utenfor området. Mye ringer rundt samarbeidende, trygg og effektiv.

“Er dere ferdig” spør fasilitator. Ber dem ta runden rundt bordet. “Noen som har lyst til å starte?”

Folk flink til å dele grunnen bak ordet.

Det er presisert hvilken økt de skal ta utgangspunkt i, virket nødvendig.

På første kort tar de ca 3 minutter til å fylle ut, 7 minutter på muntlig runden rundt.

En i gruppen noterer alt som blir sagt underveis.

Kort nummer 2:

Tillitt til gruppen.

Fasilitator: “Sett et merke som stemmer for dere. Bruk prikk eller shapes for å markere.”

Bli mye kryss oppå hverandre. Brukte under 1 minutt på dette kortet.

I muntlige runden så forklarer til bakgrunnen bak krysset de satt. Dette fordi fasilitator ba dem gjøre det. Virker som om det bidrar til mer diskusjon. De reflekterer basert på 2+1 øvelsen. Dette gjør at kortet passer ekstra godt i dette tilfellet. Bli sagt at det er tillitt i gruppen.

Fasilitator stiller oppfølgingsspørsmål underveis som blir tatt i mot. “Tror dere at dere hadde vært dårligere på å gi tilbakemeldinger hvis det ikke hadde vært for øvelsen?”

13:12-13:22

Kort nummer 3:

Her opplevde jeg at vi måtte forklare litt hva vi mener med kortet, folk virket litt usikre. Ganske lite relevant kort i dette tilfellet I og med at de bare har gått gjennom diskusjoner og tilbakemeldingsøvelse I dag.

Men basert på kortene observerer jeg at de reflekterer mye over hvordan rommet fungerer og måten de sitter på.

Ser ut som om de forstår kortet likevel bare basert på den korte forklaringen fra oss.

“Litt morsomt å høre på hva andre driver med”

“Noe trange bord. Noen må sitte ved stubben og alene i blant”

“Sliter med å høre landsbyleder når hun står på andre siden av rommet”

“Åpent og lys, fint å se dagslys”

“Bli flinkere til å lufte rommet”

“Fint å sitte i tegnesal, medm odeller og rare ting rundt oss”

“Enig med alt som er sagt, fint med masse lys og størrelse, men dumt med lite stikkontakter og små bord. Men øvelsen I dag fint å sitte i sirkel og nære hverandre, intimt som passer øvelsen.”

Siste person: “Mye har blitt sagt” hun repeterer stort sett det de andre har sagt. “Hadde ikke vært dumt å noen ganger vært på grupperom for en forandring.”

Fasilitator lytter til tilbakemeldingene, begynner å tenke planlegging. “Kanskje vi kan prøve å få til grupperom til neste gang.”

Tid på skriftlig: 13:22-13:25

Muntlig: 13:25-13:33



# Scenario 1: Students in teamwork gruppe 5

Hvem er deltagere? Studenter EiT

Antall deltagere? 4

Hva er deres rolle?

Beskrivelse av kontekst:

Beskrivelse av aktivitet:

Tid: Starter 09:22

## **Frie notater:**

Tidlig blitt introdusert om at de skal bruke sticky notes og hvordan de velger det.

Første kort:

09:22 – 09:33

Folk jobber i stille økt først i 2 minutter. Plasserer sticky notes litt utenfor. Stikkordsformat. Det virker som om det tar litt tid for dem å komme på noe.

«Implementering av maskoten, hva et godt resultat er» Virker som om nevner med hva utfordringene er, snakker ikke om hvordan unngå dem.

«Nå tok jeg det litt generelt her i forhold til gruppedynamikken.» «Stagnering, uenig, ansvarsfraskrivelse at man melder seg ut, har jeg skrevet»

Fasilitator: «Har dere tenkt hvordan dere kan håndtere uenigheter i gruppen?»

«Vi har vært samstemt frem til nå og blitt enige om at flertallet bestemmer. Føler ikke at det er et problem for oss akkurat nå men bare forutsette utfordringer. »

Var ikke noen spørsmål om kortert underveis, var enkelt å fylle ut og snakke om dem.

«Jeg skrev det samme det, angående retning i prosjektet. Har ikke konkrete mål»

Mye respons når fasilitator stiller oppfølgingsspørsmål. Alle svarer og er aktive.

«Skriveprosessen og sånt, har man kanskje ulike perspektiver og hvordan man skal legge opp rapporten og hvordan formulere kan gi litt utfordringer»

Fasilitator bruker mye inquiry metoden, skaper en nøye refleksjon over aksjonspunkter. Hva de kan gjøre hvis slike utfordringer kommer, så hvordan unngå utfordringer blir tatt opp i plenum selv om de ikke presenterte det med en gang.

Ble en god flyt i diskusjonen.

Andre kort:

09:34- 09:45

Også på dette kortet er det ingen tvil om at deltakerne skjønner hvordan de skal fylle ut. Velger automatisk sticky notes fra menyen og skriver i dem.

Viss anonymitet, gjester heter «Visitor».

Fasilitator stopper stille refleksjon etter 2 minutter. Runden rundt struktur, begynner på samme person.

Denne gangen svarer hun at hun synes rett vei og hvorfor de er på rett vei (god kommunikasjon).

Men svarer ikke på spørsmålet «Hvordan kan vi fortsette videre?»

Fasilitator stiller oppfølgingsspørsmålet «Tilbakemeldinger er viktige i faget. Hva tenker dere om det? Hvordan er dere til å ta og gi tilbakemeldinger?»

«Vi kan være flinkere til å gi tilbakemeldinger til hverandre, vi er forsiktige med tilbakemeldinger»

«Er det like viktig å ta i mot som å gi? Klar over hvordan det påvirker situasjonen i gruppen? At det kanskje kna bli et potensielt problem? Viktigheten av å ha diskusjon om det å gi og ta i mot tilbakemeldinger er viktig?»

Alle nikker.

Mye bekreftende nikk når folk går gjennom sine svar.

«Vi er på rett vei men jeg føler jeg sliter med å se hva målet er merker jeg. Skal vi lage en brosjyre? Skal vi lage et spill? Jeg synes det er vanskelig å vite hvilken vei vi er på når jeg ikke ser hva målet er»

«Bør ha i tankene å diskutere hva målet er. Har dere diskutert dette i gruppen?»

Gruppen snakket om at de trenger materialer og diverse før de kan få laget noe konkret i oppgaven.

«For dere skal lage maskot, tenker dere at det ikke er mulig?»

Diskuterer om de skal ha konsept eller et konkret produkt.

«Jeg ser ikke for meg at vi skal lage et spill eller noe sånt men lage en ide eller et konsept»

«Ja jeg tenker at det blir konseptet vi snakker om»

«Jeg har stort akkurat det at vi er på rette veien og god fremgang egentlig og effektive og klare tanker på hva vi har lyst til å gjøre, hva vi trenger å gjøre. Og at vi fortsetter arbeidsplanen.»

Kort 3:

Sette et merket ved graf.

Fasilitator leser opp spørsmålene underveis.

Introduserte penn.

«Skal vi legge et merke inne i sirklene eller ved siden av?»

«Litt vanskelig spørsmål»

«Litt usikker»

«Jeg er usikker på hvordan jeg skal tolke disse ytterpunktene»

«Jeg følte vi utforsket veldig mye»

«Vi låste oss ikke bare på å lage maskoten»

«Skal vi skrive lapper på de andre spørsmålene?» referer til underspørsmålene.

«Hva legger dere i muligheter? Er det prosjektet eller i forhold til samarbeidet?»

Litt utydelig kort viser dette.

Jeg svarer at de kan velge ut i fra hva de trenger å reflektere over.

Brukt litt lenger tid enn 2 minutter på å skrive ned, var usikre på spørsmålene.

De snakker litt muntlig med hverandre allerede.

09:45- 10:00

«Dere kan si noe om hvorfor alle har plassert på midterste punkt»

«Vi har utforsket mange ulike muligheter og skrevet ned masse forskjellig og derfor landet vi på det vi gjorde og da.»

Mye bekreftede nikk.

God flyt i diskusjonen. De diskuterer godt hvorfor de ikke har radikalt eller konservativt.

Ta neste spørsmål i kortet, fasilitator spør åpent til hele gruppen og ikke runden rundt. Det virker som om folk ikke hadde så mye å legge til på det spørsmålet. Bare to lapper. Fasilitator spør ut i fra lappene «Hva gjelder det her?»  
Får svar fra de som skrev lappene.

«Hvordan kan vi utfordre oss selv videre? Det har dere diskutert allerede, tørre å si meninger. Hvordan ligger dere an der?»

«Flinke til å si en positiv mening. Ikke så mye uenigheter. Sånn sett flinke til å si meningen når vi er enige. Det er ikke sånn at hvis jeg sier noe så blir jeg shutta ned.»

«Fare for at man er enig for å være enig. At vi er bevisste på det. At vi ikke bare lander på at vi er enige fordi det er det enkleste. Ikke å være redd for det. Det har litt med gruppeprosessen å gjøre. Prosess i starten blitt kjent og trygg på hverandre. Det er rom for det og det er jo godt»

«Det å være samstemt, er det negativt»

«Det er som jeg nevnte at det kan være at det enkleste er å være enige bare for å være enige»

«Kan låse seg i et spor hvis alle er enige heletiden»

«Ja litt viktig for den kreative prosessen»

«Men er også hyggelig og behagelig at det ikke er store uenigheter.»

«Vi er enige fordi alle faktisk er enige.»

«Vi snakker rundt om ting og vi er ikke enige bare for å være enige, har fortsatt en diskusjon.»

# Scenario 2: Co-design workshop with dental healthcare part 1

Hvem er deltagerne? Tannpleie, tannlege og tannhelsesekretær på Støren tannklinikk  
Forskjellige alder, tannpleieren og de to tannlegene er unge rundt 20-30 årene. Tannlegene er nyutdannet og unge. Tannhelsesekretærer har jobbet i mange år, rundt 50 år.

Antall deltagere? 6

Hva er deres rolle?

Beskrivelse av kontekst: Workshop som skal følge opp hva de kan gjøre for å forebygge fobi for tannlege og hvordan det har gått å ta i bruk join løsningen (digital løsning for helsetjenester) og eventuelt hvorfor de ikke har testet ut digitale løsningen (join løsningen).

De sitter rundt et lite bord, litt trangt.

Beskrivelse av aktivitet: Starter med å dele litt erfaringer om frykt for tannhelse av pasientene og hva de gjør i de settingene. Deretter jobber de med case løsning i grupper på 3 (2 stk per gruppe) der de diskuterer løsningen for tenkte scenarier der det er frykt for tannpleie blant barn.

6 ulike refleksjonskort, 2 per gruppe, deles ut og de blir bedt om å først svare spørsmålene skriftlig i 2 minutter deretter dele i plenum i 3 minutter (totalt 5 minutter).

Den digitale løsningen inneholder informasjonsvideoer, videokonsultasjonstjeneste, informasjonsbrosjyrer. De har brukt videoer, ikke videokonsultasjoner og brosjyrer.

Tid: 5 minutter totalt

## **Frie notater:**

Muntlig deling gjøres innad i gruppene grunnet tid.

De tar det muntlig samtidig som de skriver. Det er en gruppe som ikke skjønner rolle kortet.

Muntlig og skriftlig samtidig fungerer i dette tilfellet fordi hver gruppe er et par.

Bruker ikke post-it lapper. Kommuniserer mye underveis, mye latter. Mye diskusjon kommer frem.

5 minutter med denne strukturen ser ut til å være akkurat passe der de tar det muntlig og skriftlig samtidig.

«Har du savnet en person?»

Der hjalp jeg dem litt på vei, ga forslag til «savner dere pasient? Psykolog? Hvorfor eventuelt savner dere ingen rolle i dag?»

## Scenario 2: Co-design workshop with dental healthcare part 2

Hvem er deltagere? Ansatte ved tannklinikk, mange forskjellige aldre.

Antall deltagere? 8

Hva er deres rolle? Tannhelsesekretær, tannleger (2), tannpleie (2), Avdelingsleder  
Beskrivelse av kontekst: TbIT prosjekter der de diskuterer muligheter for hva man kan gjøre for å forebygge tannbehandlingsangst og reflekterer rundt tannbehandlingsangst. Brukes for å kunne utvikle verktøykasse som kan hjelpe til dette. Jobbet med case oppgaven som får dem til å diskutere forebyggende tiltak og hvordan bruke tilgjengelige verktøy mot tannbehandlingsangst.

Beskrivelse av aktivitet:

Tid: 14:13-14:

5 minutter

### **Frie notater:**

Kort refleksjonsøkt i gruppene. Gruppene er på 3 stk med unntak av en som er på 2 stk. Ber dem diskutere spørsmålkortene og notere ned refleksjonene på arket. Siste gruppen fikk pasient så fikk ikke observert og intervjuet dem.

Ble litt spørsmål om hvor de skal markere der det er smiley.

Noen som sliter med å lese skriften, veldig smått.

Tar det muntlig samtidig som dem skriver.

«Men hvor skal vi skrive det?» Spørsmål om materiale og rom kortet.

De skriver veldig fort.

Den ene gruppen gløtter litt på kortene til den andre gruppen, nysgjerrig på hvilke spørsmål de har. De har forskjellige spørsmål.

Litt forvirret over fargelegg på graf (isbreen).

Merker litt stressende stemning der de prøver å svare så fort som mulig. Trolig fordi de vet de har tidspress. Merker at det ikke blir dype diskusjoner og at de rekker å tenke.

“Vil fargelegge mer, synes det er morsomt. ”

## Appendix 5: Transcribed interviews from Iteration 1

### Transcript 01

00:00:05 Speaker 1

ja skal jeg bare starte da

00:00:07 Speaker 2

ja da kan du starte ja

00:00:08 Speaker 1

ja ja i dag så skal vi gjennomføre en øvelse ved hjelp av noen kort

00:00:19 Speaker 1

og det er da fire kort dere skal gjennom i løpet av den her øvelsen

00:00:24 Speaker 1

og dere har mellom sju til ti minutter på hvert kort

00:00:29 Speaker 1

På hvert kort så er det en til to spørsmål som dere skal svare på og dere skal da først bruke to til tre minutter individuelt på de her kortene til å reflektere over spørsmålet og så skal dere bruke postit lapp på miro å legge inn svar og deres inn under den her

00:00:59 Speaker 1

kortet da som dere finner på Miro Boardet

00:01:02 Speaker 1

og dere skal prøve å lage minst tre postit lapper lapper hver på hvert spørsmål og etterpå når dere har gjort det så skal dere presentere her postit lappene til hverandre. Så jeg tenker at vi kan begynne rett på spørsmål en som handler om hva likte dere å gjøre i dag eller hva likte

00:01:08 Speaker 4

ja så

00:01:30 Speaker 1

jeg i dag

00:01:32 Speaker 1

og så kan du skrive noe du likt fra dagens økt

00:01:38 Speaker 1

så da kan alle bruke post-it lappene på Miro og ja lag tre ulike post-it lapper

00:01:47 Speaker 1

til det spørsmål her

00:01:52 Speaker 1

så tar jeg tida nå

00:02:09 Speaker 1

Victoria kan jeg

00:02:10 Speaker 1

spørre deg om en ting

00:02:12 Speaker 1

det spørsmålet forslag til forbedring og hva likte jeg i dag, skulle dem egentlig svaret på begge deler?

00:02:21 Speaker 1

Ok, dere kan også svare på spørsmål nummer to som er forslag til forbedringer. Hva kunne dere gjort annerledes i dag og hvordan. Så tre totalt på de her to spørsmålene.

00:02:42 Speaker 5

nei totalt

00:02:44 Speaker 2

På positive og en på negative

00:02:55 Speaker 6

kan jeg liksom

00:03:02 Speaker 2

bare ha det ha det

00:03:02 Speaker 5

ja en som nå er

00:03:10 Speaker 5

ja den kan ha reddet

00:03:12

ja tilbake

00:03:15 Speaker 5

grunnen er altså det er

00:03:27 Speaker 5

det går bra

00:03:55

det går riktig

00:03:58 Speaker 5

du har

00:04:03 Speaker 4

ja ja ja

00:04:21 Speaker 1

Da har det gått to og et halvt minutt

00:04:26 Speaker 1

det så da tenkte jeg at vi kunne prøve å gå gjennom de her kortene i plenum og at vi starter med en person som går gjennom sine tre punkter og forklarer litt kort hvorfor de har skrevet de her punktene. Så tenker vi kan starte med A

00:04:48 Speaker 5

00:04:56 Speaker 7

skal jeg bare si hva jeg skrev liksom

00:05:00 Speaker 7

ja ja ok så jeg synes det var veldig fint da vi fikk oppklart litt med det hva folk la i det med å være konfliktsky og hva på en

00:05:10 Speaker 7

måte folk tenkte at de

00:05:12 Speaker 7

kunne være mer ærlige på og og så når vi hadde den samarbeidsrunden så kunne vi vært flinkere til å la alle snakke cirka like mye.

00:05:17 Speaker 2

00:05:21 Speaker 7

00:05:23 Speaker 7

00:05:25 Speaker 7

00:05:33 Speaker 7

Det var egentlig det

00:05:37 Speaker 1

00:05:39 Speaker 2

00:05:44 Speaker 5

00:05:44 Speaker 5

00:05:53 Speaker 5

00:05:54 Speaker 1

Ja det er bare å snakke nå

00:05:57 Speaker 4

skal jeg snakken nå?

00:05:58 Speaker 4



ok jeg likte til og vi snakket om hva som kan gjøres bedre. Og brukt tid på å snakke om hvordan vi i gruppen kommuniserer. Og til forbedring så kan vi tilrettelegge mer for blikjent aktiviteter.

00:06:02 Speaker 5

00:06:05 Speaker 4

00:06:12 Speaker 4

00:06:15 Speaker 3

00:06:18 Speaker 5

00:06:22

00:06:30 Speaker 5

00:06:35 Speaker 5

Ja, L?

00:06:37 Speaker 5

Jeg skrev at jeg var fornøyd med at jeg fikk delta på slutten av dagen selv om jeg var forsinket.

Skal jeg lese opp alle tre?

00:06:39 Speaker 5

Jeg er fornøyd med at gruppen har sett mer på oppgaven, viser at de satt seg litt mer inn i den.

00:06:43 Speaker 5

Det var kjedelig å gå glipp av gruppearbeid og undervisningen for jeg kunne tenkt meg å være med på refleksjonen.

00:06:43

00:06:48

00:06:48

00:06:50

00:06:59 Speaker 1

Da går vi gå videre til CG

00:07:11 Speaker 1

00:07:39 Speaker 1

Da går vi videre til CB

00:07:50 Speaker 5

Jeg er fornøyd med at vi fikk tilbakemelding på den spørreundersøkelsen så ser det ut til å

00:08:01 Speaker 5

at gruppen er ganske samstemte og at vi tar opp de eller diskuterer rundt de tingene som som vi lurte på og

00:08:10 Speaker 5

og så er jeg fornøyd med at vi fikk begynt å planlegge å se på liksom selve oppgaven da

00:08:18 Speaker 5

jeg fikk ikke tid til å skrive den tredje

00:08:26 Speaker 1

supert takk takk

00:08:28 Speaker 1

takk så har vi sistemann, J

00:08:29

00:08:36

00:08:40

00:08:43 Speaker 8

jeg skrev jeg synes det var veldig fint

00:08:49 Speaker 8

at gruppen fikk oppklaring rundt oppgavens innhold, og det å jobbe med resten her synes jeg har vært veldig fint. Samarbeidsdiagrammet skapte en fin plattform for tilbakemelding og gruppe refleksjon, det synes jeg var veldig fint. Også synes jeg at gruppen har fremdeles en fin fremgang.

00:09:06

00:09:09

00:09:09

00:09:16 Speaker 8

nå tenkte jeg at det var tre positive og tre negative her men jeg kommer jo bare på

00:09:21 Speaker 8

et forslag til forbedring og da skrev jeg at vi må bli bedre på å skape en felles forståelse for hva oppgaven inneholder også bare dundre gjennom videre

00:09:37 Speaker 1

supert takk jeg tror jeg må bare spørre deg en victoria men det var meningen at det var tre totalt på de to spørsmålene ikke sant og ikke tre forbedring av til hva likte i dag

00:09:54 Speaker 1

(Får ja som svar) ok tre totalt

00:09:57 Speaker 1

ok supert takk. Da begynner tiden å renne litt fra oss og vi må gå videre til neste

00:10:06 Speaker 1

Post-it lapp

00:10:08 Speaker 1

og her skal vi gjøre akkurat den samme øvelsen bare at dere skal svare på spørsmålet i hvor stor grad fikk du bidratt i dagens diskusjon sett et merke på linjen for å vise hvor mye du opplever at du fikk bidratt

00:10:26 Speaker 1

og her ser dere at på det laveste punktet eller på den rosa mikrofonen der så så står det at det er vanskelig å bidra

00:10:36 Speaker 1

og hvis du synes det er lett å formidle denne synspunkt så setter vi den nærmere den grønne mikrofonen og så under så skal dere legge inn en post-it lapp eller to om hvorfor dere mener eller hvorfor dere har satt streken der dere

00:10:53 Speaker 5

har gjort det da

00:10:56 Speaker 1

så nå skal dere få to minutter til å tenke gjennom akkurat det og så kommer vi tilbake i

00:11:01 Speaker 1

plenum etterpå

00:11:08 Speaker 6

vi kan godt gjøre sånn at minimum en post-it lapp og så kan dere legge til flere hvis dere vil det for tre kan bli litt mye

00:13:08 Speaker 1

ja da har det gått to minutter så da fortsetter vi på samme måte som sist at man tar en og en og sier hvorfor man har satt merke eller streiken der man har satt det. Men jeg tenker at vi kan begynne i motsatt ende sånn at J begynner den her gang

00:13:31 Speaker 8

ja ja jeg har satt en stjerne helt til høyre. Jeg synes det var veldig lett å formidle mine synspunkt

00:13:44 Speaker 8

hvorfor det har jeg i den blå lappen helt til høyre . Jeg synes det er det var lett fordi at gruppa er åpen for diskusjon og

00:13:55 Speaker 8

jeg for min del legger til rette for at alle kan få uttrykt sine sine synspunkter og legge til rette for at den som har noe de vil si for for sagt det.

00:14:13 Speaker 1

ja også C

00:14:24 Speaker 5

Jeg synes ikke det var noe problem å komme til ordet for

00:14:32 Speaker 5

gruppene er flink til å skape rom for alle og er med på alle diskusjoner så så ja jeg følte i hvert fall at jeg fikk bidratt og at alle andre

00:14:44 Speaker 5

og så hadde

00:14:45 Speaker 5

muligheten og var flink til å bidra

00:14:51 Speaker 1

00:15:03 Speaker 2

00:15:05 Speaker 6

meg men jeg hører ikke hva du

00:15:06 Speaker 6

sier nå faktisk

00:15:24 Speaker 8

00:15:31 Speaker 8

00:15:37 Speaker 6

00:15:39 Speaker 8

00:15:42 Speaker 5

00:15:43 Speaker 1

00:15:50 Speaker 5

så et følt at det her jeg hadde ikke så mye å bidra med under samarbeidsindikatoren fordi jeg var ikke med på å svare på undersøkelsen som ledet til resultatene men når jeg hadde kommentarer så følte jeg at

00:16:03 Speaker 5

jeg kunne kom inn med dem

00:16:05 Speaker 2

så det at

00:16:06 Speaker 5

min er ganske lav er for jeg ikke hadde så mye å si, ikke fordi jeg ikke kunne sagt det.

00:16:09 Speaker 5

00:16:10 Speaker 5

00:16:17 Speaker 1

00:16:23 Speaker 1

Nå kan A ta ordet

00:16:28 Speaker 7

ja jeg har en firkant som er ganske langt oppe til høyre

00:16:33 Speaker 7

jeg syntes at gruppen var lyttende og mottagelig for at jeg kunne

00:16:38 Speaker 7

komme med mine

00:16:39 Speaker 7

innspill og følte på frimodighet der

00:16:43 Speaker 7

det jeg ikke rakk å skrive

00:16:44 Speaker 7

det var at jeg er nok litt redd for at jeg ja håper liksom at alle føler de kom til ordet og håper ikke at det at jeg har

00:16:54 Speaker 7

snakka for mye på munnen til noe eller noe sånt

00:16:58 Speaker 7

det var det

00:17:02 Speaker 3

00:17:06 Speaker 1

Da er det L

00:17:14 Speaker 5

ja jeg står jo på vanskelig å bidra fordi jeg ikke

00:17:18 Speaker 5

var til stede

00:17:26 Speaker 1

Også er det B

00:17:29 Speaker 5

00:17:33 Speaker 5

00:17:43 Speaker 5

00:17:53 Speaker 5

ja jeg er den blå sirkelen. Jeg synes at gruppen er åpen for diskusjon og høre andre sine meninger, og samarbeidsindikatoren var nyttig.

00:17:57 Speaker 2

jeg vil jo

00:17:59 Speaker 5

undersøke høre andres meldinger inn til og så også det å gå inn samme dag

00:18:06 Speaker 5

00:18:17 Speaker 1

fint fint fint da var vi ferdig med denne her øvelsen også så da tenkte jeg å gå videre til neste kort som er det nest siste

00:18:30 Speaker 1

ja og da er spørsmålet er det noe du ønsker å dele og og noen ganger kan det være vanskelig å få delt egne perspektiv så gjerne del tankene deres før dem driver av gårde

00:18:46 Speaker 1

så dere før nå altså to minutter til å legge til ja så mange post-it lapper klare det på den tida så og så går vi gjennom det etterpå i plenum

00:19:03 Speaker 1

00:21:11 Speaker 1

da har du gått to minutter så da tenkte jeg vi kunne gå gjennom de kortene her og og og nå tenkte jeg at vi kunne starte med A

00:21:20 Speaker 3

00:21:24 Speaker 7

ja jeg skrev bare at det har vært kjekt å bli kjent med dere og det er kjekt å bli kjent med nye mennesker og ulike faglige retninger og den typen ting

00:21:39 Speaker 7

00:21:41 Speaker 1

fint så kan vi ta CB

00:21:48 Speaker 5

ja jeg skrev at jeg

00:21:50 Speaker 5

ser frem til at vi

00:21:51 Speaker 5

kommer ordentlig i gang med arbeidet og begynner

00:21:54 Speaker 5

å se litt resultater og at jeg er veldig fornøyd med gruppen og ser frem til egentlig

00:22:02 Speaker 2

et godt samarbeid

00:22:03 Speaker 5

men jeg måtte skrive forhåpentligvis siden vi ikke har fått

00:22:08 Speaker 5

erfart det ordentlig enda

00:22:16 Speaker 1

Supert, også B

00:22:20 Speaker 5

Jeg håper samarbeidet fortsetter å være like bra også håper jeg på at vi kan være på samme bølgelengde veien videre

00:22:24 Speaker 5

00:22:28 Speaker 6

00:22:33 Speaker 5

håper dette samarbeidet fortsetter å være like bra og så synes jeg det er fint at flere er på samme bølgelengde på veien videre

00:22:43 Speaker 1

supert J vil du ta neste

00:22:49 Speaker 8

ja jeg jeg skrev jeg tenkte at dette var sånn hva må vi må gjøre bedre videre så jeg skrev litt sånn streng streng lapp og da skrev jeg

00:23:04 Speaker 8

vi må bli flinkere på å konkretisere oppgavene vi blir enige om hvilke spørsmål vi faktisk ønsker å svare på

00:23:12 Speaker 8

og det var en sånn

00:23:15 Speaker 8

ja en mer streng sticky note

00:23:19 Speaker 8

00:23:22 Speaker 1

takk og så C

00:23:31 Speaker 1

jeg nei jeg tror

00:23:35 Speaker 1

du kan ta tar

00:23:39 Speaker 5

så jeg gleder meg til at vi får konkretisert oppgaven enda mer og faktisk starter og jobbet og så håper jeg at vi bli enda mer kjent

00:23:52 Speaker 1

ja ja supert, L

00:24:01 Speaker 5

ja jeg opplever at gruppen kommuniserer bra og det blir spennende å løse oppgaven sammen

00:24:03 Speaker 6

00:24:14 Speaker 1

da går vi til siste kortet

00:24:24 Speaker 1

00:24:27 Speaker 7

00:24:31 Speaker 1

00:24:40 Speaker 1

00:24:47 Speaker 1

00:24:50 Speaker 1

Det siste kortet handler om hva du har gitt og hva du har fått

00:25:00 Speaker 1

på var gitt så var det altså et underspørsmål på har du delt noe i dag og på hva har du fått

00:25:09 Speaker 1

så det er et underspørsmål er

00:25:10 Speaker 1

det noe du tar med deg fra

00:25:12 Speaker 1

så da er det samme prosedyre som før at dere skriver så mange posit lapper dere rekker og føler at dere har lyst til å dele på to minutter nå da så da tar jeg tiden fra nå

00:25:28 Speaker 5

nei nei nei er det

00:25:57

00:25:59

00:25:59

00:26:06

00:26:34

00:27:26 Speaker 1



da har det gått to minutter

00:27:29 Speaker 1

Så jeg tenkte kanskje at om du L, har lyst til å ta det?

00:27:36 Speaker 3

jeg er usikker på hva jeg skal si nå da

00:27:38 Speaker 3

jeg har nesten ikke fått deltatt på noe

00:27:40

00:27:41

00:27:43 Speaker 3

og har har vært forsinket på grunn av barna men jeg ble mottatt med forståelse og empati som er hyggelig

00:27:55 Speaker 1

og så kan vi gå videre til J

00:28:01 Speaker 8

ja hva har du gitt jeg skrev jo at jeg har delt mine tanker om gruppeprosjekt generelt og tanker om vår gruppe dynamikk

00:28:15 Speaker 8

og hva har du fått jeg har fått refleksjoner

00:28:20 Speaker 8

eller ja fått høre andres refleksjoner knyttet til

00:28:27 Speaker 8

prosjektet og gruppen sin dynamikk

00:28:36 Speaker 2

takk takk

00:28:40 Speaker 1

C, har du lyst til å dele?

00:28:48 Speaker 5

jeg føler jeg har fått delt mine tanker og meninger om samarbeidet og om gruppeoppgaven og jeg føler jeg har fått perspektiver om ting vi har snakket om for eksempel at vi ikke har samme oppfatning og absolutt alt vi har forskjellige måter å jobbe på

00:29:02

00:29:05 Speaker 1

takk da sender jeg det videre til B

00:29:10 Speaker 5

ja jeg har delt tanker om gruppesamarbeidet så langt og og så har jeg fått en bedre forståelse på hvordan gruppen kan bedre best i samarbeidet videre

00:29:25 Speaker 1

og så

00:29:27 Speaker 1

C

00:29:30 Speaker 5

ja skal vi se jeg føler at jeg har delt mine tanker og synspunkter der det er naturlig og det

00:29:39 Speaker 5

er jo flere ganger så jeg visste

00:29:41 Speaker 5

ikke om jeg skulle ta en situasjon eller

00:29:43 Speaker 5

ikke men ja og det jeg tar med meg i dag

00:29:48 Speaker 5

00:29:49 Speaker 5

eller ta med meg her i dag det er at jeg synes det er veldig positivt at entusiasmen for å komme i gang med arbeidet er tilfredsstillende og like høye hos

00:30:00 Speaker 5

alle og det viser egentlig bare at vi vi gleder oss alle til å til å sette i gang ordentlig da

00:30:10

00:30:13

00:30:13 Speaker 1

A, jeg vet ikke om du fikk tid til å se litt kjapt på det?

00:30:15

00:30:16 Speaker 7

ja jeg har fått skrevet min notat lappe jeg så på "gitt" så skrev jeg mine refleksjoner

00:30:24 Speaker 7

og tanker i forhold til gruppearbeidet og

00:30:25 Speaker 7

sånn og så føler jeg at jeg har fått tilbake andres tanker da på hvordan de tenker om våre grupper dynamikker da

00:30:36 Speaker 7

og det synes jeg er veldig

00:30:37 Speaker 7

spennende å høre hva resten av gruppen tenker

00:30:43

00:30:45

00:30:49 Speaker 1

takk for at dere ville dele jeg antar da egentlig øvelsen var ferdig jeg vet ikke om vi tror og har lyst til

00:30:58 Speaker 5

å si at det var det da

00:31:00 Speaker 6

var det avsluttende intervju

00:31:03 Speaker 6

ja om hva dere tenker om øvelsen og kortene rett og slett

00:31:12 Speaker 6

yes skal vi se

00:31:14 Interviewer

Da er har jeg et åpent spørsmål til å begynne med. Kan dere fortelle, dette her går til alle, kan dere fortelle litt om hva dere lærte ved å bruke disse refleksjons kortene og hvilken verdi ga kortene der?

**00:31:36 Speaker 7 (perceived usefulness of the tool) (R1, Q1) (Respondent 24, Quote 25)**

**Det som jeg synes er litt sånn kult er at vi på en måte har snakket litt om i dag hvordan vi skal gi muligheten for at alle kan ta ordet og at alle kan få komme sine innspill og dette er på en måte en effektiv måte til at vi får se hva alle tenker.**

00:32:04 Speaker 6

jeg kan bare gi ordet til J bare gir deg en sånn ordet sporadisk her

00:32:10 Speaker 8

kan du gjenta spørsmålet det hakker litt akkurat når du leste det

00:32:14 Speaker 6

ok kan dere fortelle litt om hva dere lærte av å bruke disse kortene og hvilken verdi av kortene dere til dere

00:32:27 Speaker 8 (feedback on practical implementation of the reflection-on-action activity) (R2, Q2)

ja jeg slenger med litt på det A sa altså det verdien i kortene er jo at du får et innblikk i hva i hva de andre gruppelemmer sier og er ja med den her individualiserte

jobbingen at folk og at vi skaper en lavere terskel for å få uttrykke hva du mener da at det er litt lavere terskel i form av at du ikke trenger å si det direkte til noen at du kanskje kan skape en inngangsportale da at hvis du skriver det på en lapp og så kan det heller bli diskutert i grupper eventuelt etterpå så det synes jeg var en verdi i dette her da

00:33:16 Speaker 6

gir ordet til CB

00:33:20 Speaker 2

ja for min del så

00:33:23 Speaker 5 (R3, Q3)

ja veldig unaturlig tenke over så mye følelser og sånne ting rundt gruppearbeid så det er noe man lærer gjennom denne øvelsen og at ja greit å se hva andre tenker også at det er litt lavere terskel som som [Speaker 8] sa

00:33:54 Interviewer

er det noen som på en måte har noe tillegg til å si vi kan heller gjøre det sånn for å rekke for å ikke bruke altfor mye tid på intervjuet og har mer innspill på hvilke verdi dere synes at kortene ga

00:34:11 Speaker 7 (R1, Q4)

Det blir jo

00:34:11 Speaker 7 (litt mer på format) (R1, Q4)

litt sånn gøy og litt sånn illustrativt når alle hadde vært sin farge og sånn da

00:34:21 Speaker 6

ja det er gøy og illustrativt var det

00:34:24 Speaker 6

du sa

00:34:25 Speaker 7 (R1, Q4)

ja ja du får liksom en sånn visuell fremstilling da på en pen måte

00:34:32 Speaker 8 (feedback on specific cards, første halvdel går litt under perceived usefulness) (R2, Q5)

jeg tenker jo at spesielt den her med der du skulle sette ring på hvor eller kryss for hvor delaktig du selv syntes du var, nå husker jeg ikke nøyaktig hva kortet spurte om skal vi se... ja, i hvor stor grad du fikk bidratt. Den synes jeg er fin fordi at der får du hvertfall hvis du har en gruppe som er litt litt kjent med hverandre da så kan man bruke det som et utgangspunkt hvis du har et medlem som setter sitt eget kryss veldig høyt oppe og og andre gruppe medlemmer er uenig i det da så skjønner man jo at det er at man kanskje har noen problemer knyttet til liksom hva som forventes av av den enkelte så det er klart at det er en sånn jeg synes hvertfall det med den linja der du skal sette krysset det det er ga et fint sånn visualisering, altså den hjelper å visualisere liksom den enkeltes oppfatning av seg selv og det kan jo skape det kan i hvert fall bidra til å skape en diskusjon og forhåpentligvis oppklaringer av hva som kreves av den enkelte

00:35:46 I

ja skal vi se synes dere det var greit å bruke den type evaluering med disse kortene da gir jeg egentlig bare ordet fritt tenker jeg

00:36:06 Speaker 8 (Practical issue, viser usikkerhet rundt konseptet, viser at fasilitator bør være tydelig ) (R2, Q6)

ja jeg synes det var greit jeg tanken at det skal være sånn veldig kort tid at det skal være litt sånn bullet skyt fra hofta eller er det bare for at vi har dårlig tid

00:36:18 I

tanken er at det skal få egentlig forhåpentligvis bruke kort tid på det her selvom dere kanskje ikke brukte kort tid denne gangen

00:36:28 Speaker 8 (practical concern) (R2, Q6) (Practical concern)

nei jeg nei jeg synes det var jeg synes det var bra jeg synes det var vanskelig å å komme på de helt store tingene på kort tid men men hvis jeg hadde vært litt mer kjent med konseptet så tror jeg at det hadde gått litt lettere

00:36:50 Speaker 7 (practical concern) (R1, Q7)

kan du komme med sånn forslag til forbedringer og her? Ja, fordi at jeg tenker det gjerne hadde blitt enda litt enklere hvis alle hadde type fått tildelt hver sin farge så slenger jeg meg på det [Speaker 8] sa om at det var liksom veldig fint med den linjen men det var litt vanskelig å se liksom hvem som hadde merket hva så da måtte vi nesten ha vite hvem som ja at folk sa hva de hadde merket så det kunne kanskje vært lettere da ja

00:37:33 I

opplevde dere noe spesielle utfordringer jeg gjør det bare sånn at jeg gir ordet fritt for det kan ta litt tid å ta runden rundt

**00:37:49 Speaker 8 (perceived usefulness) (R2, Q8)**

**jeg ja når jeg ikke var kjent med konseptet så var det litt vanskelig å å komme opp med de opp de dypeste tankene det blir jo så fort at man man tar det første man kommer på og da blir det kanskje litt sånn overfladisk spesielt med tanke på de første spørsmålene og kanskje og den der med hva har du gitt hva har du fått. Man griper fort etter det som på en måte er det veldig hva skal man si, det som er veldig ja veldig opplagt kanskje å ikke komme med de her tunge refleksjoner da men klart hvis vi hadde gjort dette her igjen og si neste gang eller noe rett etterpå så tror jeg når du er kjent med konseptet så tror jeg du at vi kunne fått litt dypere refleksjoner (Respondent 7, Quote 8)**

00:38:43 Intervjuer

er det noen andre som har noe mer å si på spesielle utfordringer dere opplevde?

00:39:01 Intervjuer

har du kommentarer L

00:39:07 Speaker 5 (bekreftende på Q8)

nei egentlig ikke utover det som var sagt men jeg er veldig enig i det J sier

00:39:12

00:39:12 Speaker 5

også kanskje

00:39:15 Speaker 5 (bekrefter hva speaker 8 sa lenger oppe, perceived usefulness) (R4, Q9)

i og med at vi ikke var kjent med konseptet og ikke visste hva vi gikk til, at det blir ikke like gjennomtenkt

00:39:20

00:39:31 Intervjuer

Er det noen flere innspill her?

00:39:39 Speaker 5 (feedback on specific card) (R4, Q10)

Jeg likte spesielt det siste kortet for man fikk avdekket litt hva man bidrar med selv

00:39:40 Speaker 6

Hva var det du likte med kortet?

00:39:44 Speaker 5 (feedback on specific card) (R4, Q10)

hva den sier da, altså hva du gir og hva du får ut av prosjektet og samarbeidet. Jeg føler man fikk mye refleksjoner av det kortet. Jeg føler man kan få mye mer refleksjoner ut av dette kortet sammenlignet med for eksempel det første som handler mer om hva man likte og forbedringer og sånt. Dette kortet skaper litt dypere refleksjoner tror jeg.

00:40:42 Intervjuer

noen andre som har noe å si om noe spesifikke kort dere likte godt og hvorfor

00:41:02 Speaker 6

Hva med [Speaker 5]

**00:41:13 Speaker 5 (feedback on specific cards and its' content) (R12, Quote 13))**

**nei jeg likte veldig godt det kortet hvor du skulle sette kryss for det var et kort hvor du kan svare uten at du måtte tenke så mye**

00:41:28 I

du likte der dere setter kryss fordi du slapp å tenke så mye var det sånn

00:41:32 Speaker 5

ja det enkelt å svare da ikke trenger å tenke veldig hardt

00:41:46 I

Har dere andre noen innspill på kort dere likte godt?

00:41:58 Speaker I

hva med andre C?

00:42:04 Speaker 5 (feedback on specific cards an its' content) (R3, Q12)

min er den hvor du kunne sette kryss på den linjen. det var veldig enkelt og greit og det at man får se liksom hvor hvor alle tenker at man at de er også og også ser det ut som de fleste har plassert seg ganske likt i samme område og det jo bra det at vi er litt samstemt der rett og slett

00:42:49 I

jeg tenker jeg bare går videre jeg var det er det noen som har noen kommentarer på noen spesifikke kort dere ikke likte så godt og forklar gjerne hvorfor

00:43:05 I

har du tanker da [Speaker 7]

00:43:10 I

du er muta forresten

00:43:16 Speaker 7 (feedback on specific cards) (R1, Q13)

nå må jeg liksom inn og studere litt nærmere hvis det var noe jeg ikke likte for det var jo lett altså jeg synes også den var kjekkest den i med den linjen da i hvor stor grad du fikk bidratt når du både fekk setter linje og lage en forklaring på det liksom men hva jeg likte dårligst... det er ikke noe jeg ikke likte men den første var kanskje den jeg likte minst i så fall men jeg vet ikke helt hvorfor

00:43:56 Speaker 7 (fortsettelse på feedback on specific cards) (R1, Q13)

jeg tror det handler litt om at vi har allerede reflektert og diskutert mye i dag sånn at det var liksom ikke så veldig mye nytt å komme med så det kan være at den hadde jeg likt bedre en annen gang

00:44:07

00:44:12

00:44:14 Speaker 6

har du noen tanker der, J?

00:44:19

00:44:20

00:44:26 Speaker 8 (feedback on specific cards) (R2, Q14)

jeg ble litt i tvil men men altså jeg synes alle hadde sine sine fordeler og så synes jeg kanskje atte

det siste kortet hadde jeg kanskje minst igjen for fordi jeg synes det er litt sånn jeg synes ikke det det tilfører på en måte ikke så mye nyttig tror jeg det blir liksom bare sånn at alle oppsummerer at de er fornøyd så hva har du gitt hva har du fått det synes jeg ikke liksom... det ga meg ikke helt store og så synes jeg kanskje jeg ja nei det er kanskje det jeg som var minst nyttig

00:45:17 Speaker 6

B, hvilken likte du minst og hvorfor?

00:45:25 Speaker 5 (feedback on specific cards) (R4, Q15)

jeg slenger meg litt på det A sa. Første likte jeg kanskje minst mest fordi jeg tror ikke vi den tilfører mye til diskusjon

00:46:03 I

hva tenker dere om formatet refleksjonskortene ble brukt i, altså bruke miro postit lapper og stamp i miro som et verktøy

00:46:22

**00:46:23 Speaker 7 (practical concerns, format) (Respondent 24, Quote 52)**

**jeg tenker det var en fordel at vi hadde vært innom Miro før vi har brukte litt tidligere nå i i EiT. og jeg har ikke brukt det før EiT, og det kan godt være at andre har gjort det før sånn at jeg tror jeg hadde synes det var et litt mer sånn knotete jeg hvis i dag hadde vært første gang jeg ble presentert for det. så det er nok en fordel å bruke det litt aktivt og gjennom et helt gruppeprosjekt hvis man skal bruke det. men nå i dag så var det ganske enkelt og greit ja det er ganske enkelt å lage post-its og sånt**

00:47:03 Speaker 8

er jeg kan følge opp hvis

00:47:05 Speaker 8

jeg får lov

**00:47:07 Speaker 8 (Practical concern) (Respondent 7, Quote 57)**

**Jeg tenker at den med den løsningen med tanke på sånn post-it lapper er litt negativ hvertfall sånn når de blir hengt opp med en gang for jeg tror man altså hvertfall i grupper som kanskje ikke kjenner hverandre så veldig godt så blir man med en gang litt sånn observant på hva de andre skriver. Hvis ingen legger på en veldig negativ påstand eller noe som de synes bør forbedres sånn som blir ganske hardt så blir ihvertfall terskelen høyre for å kanskje ta det steget at man på en måte at man blir den første som slenger på en en en litt mer alvorlig påstand eller en ja ja et mer sånn konkret litt hard forbedringspotensiale da for eksempel så jeg tenkte at det hadde vært bedre hvis man for eksempel på et eller annet vis.. jeg synes det er bra at de blir hengt opp på ei tavle sånn at man kan gå tilbake og se på de men at de på en måte først ble gjort synlig når vi hadde sagt at ok nå slutter vi å skrive, da har folk skrevet sånn at man ikke ser hva folk har skrevet eller hva folk skriver underveis da i løpet av de minuttene man har til rådighet**

00:48:32

**00:48:33 Speaker 7 (feedback on cards, perceived usefulness? ) (Respondent 24, Quote 95)**

**veldig godt innspill, J. Også tenkte jeg litt på kanskje det hadde vært mulig å gjøre enda mer av det der positiv, at man må skrive noe positivt og noe negativt for eksempel for at det da kan bli lettere å tørre å skrive det negative**

00:48:53

00:49:01

00:49:01

00:49:04 I



var noe utfordringer å bruke verktøy utenom altså bare rent tekniske utfordringer eller gikk det fint (folk nikker, ingen svarer)

00:49:15 I

Hvilke verdi ga det til dere å høre andres refleksjoner? Og oppdaget dere noe overraskende fra innspillene vi kan ta de som ikke har sagt noe på en stund, eller jo kan ta J først da.

**00:49:32 Speaker 8 (practical implementation) (R2, Q19) (Respondent 7, Quote 32)**

**Jeg ja for jeg synes alltid det interessant å høre hva andre tenker og hva refleksjoner andre gjør jeg synes ikke det var noe... jeg synes vi har en ganske åpen dialog akkurat i vår gruppe her nå så jeg synes ikke det var noe som som overrasker meg på noen måte sånn direkte hvert fall. så men men det er klart det er alltid fint å å høre hva folk egentlig tenker om ulike situasjoner da det det fører til at man tar et steg tilbake og og tenker over sine egne refleksjoner**

00:50:13 Speaker 6

Og hvorfor er det på en måte fint å høre andre sine refleksjoner

00:50:16 Speaker 6

tenker du

00:50:19 Speaker 8 (practical implementation) (R2, Q20)

ja godt spørsmål nei altså det har vel noe med med innsikt å gjøre altså man kjører seg jo fort litt inn i det i sine egne tanker og og på en måte tolke alt ut i fra sin enten kompetanse eller tanke sett og personlighet så så det å høre noen andre diskuterer på eller at man hører ulike synspunkter på samme situasjon fører til at man man kan få noen dører åpne der man kan da man kan innse at min måte å tolke den situasjonen at er ikke universelt og det det er mange måter å å se på tolke en og samme situasjon da

00:51:10 Speaker 6

har dere andre noe å tilføye der?

00:51:21 Speaker 6

bare å skyte inn

00:51:27 Speaker 6

har du noe C og CG

00:51:34 Speaker 3

nei jeg er stort sett enig med det som ble sagt

00:51:43 Speaker 6

har du noe

00:51:48 Speaker 6

B har du noen tanker der

00:51:54 Speaker 5

er alltid var veldig fint med å diskutere det mer, men jeg tror vi fikk veldig samstemte svar fordi vi hadde allerede hatt en ganske grundig diskusjon tidligere

00:52:12

00:52:12

00:52:20 Speaker 6

På hvilken måte tenker dere at de som leder workshopen kan dra nytte av refleksjonskortene

00:52:40 Speaker 7

ja det er et stort spørsmål jeg liksom litt usikker på om du vil at

00:52:47 Speaker 7

vi skal svare

00:52:48 Speaker 7

at fasilitatoren skal gi oss disse kortene også kan den observere når vi diskuterer dette og å liksom hjelpe oss videre derfra eller om det er meningen at fasilitatoren skal stille spørsmålene selv og liksom ja

00:53:05 Speaker 6

hvordan tenker du at kortene kan hjelpe fasilitator å være fasilitator eller fasilitere gruppen

**00:53:20 Speaker 7 (facilitators role) (R1, Q21) (Respondent 24, Quote 63)**

**Det blir lettere å kanskje for fasilitator å liksom stille spørsmål med post-it lapper altså med de i utgangspunktet bare oi du jeg ser at du har skrevet det det det har dere ikke diskutert eller ja noe sånt jeg vet ikke jeg var litt blank akkurat nå**

00:53:42 Speaker 6

har du noen tanker der J

00:53:47 Speaker 8 (R2, Q22) (Facilitators role)

Jeg tenker at en en fasilitator eller en workshop leder kan jo selvfølgelig lese mye mye med tanke på gruppedynamikken både ja men hvis du ser på alle spørsmålene som en helhet da med tanke på både den første hva likte jeg og forslag til forbedringer og spesielt den nummer to kanskje den viser mye på en måte og da kan du lese mye ut av hvor den enkelte plasserer seg på det her på på bidrags diagrammet der så du kan lese mye ut av gruppedynamikken og så tror jeg du må se det litt i forhold til oppgaven som som er gitt altså hvis man vet at man har en gruppe som har hatt veldig lite fremdrift også svarer alle at de synes at dagen i dag har vært kjempebra fordi at de har hatt stor fremdrift så skjønner man jo kanskje hvor eller så kan man jo lese mye knyttet til til dette her med oppfatning av av fremdrift og oppfatning av ta en bra arbeidsdag vil si og sånt så så man man kan jo lese litt sånn helhetlig ulike informasjon da ut ifra hva det er man er på jakt etter om det er på en måte gruppe dynamikk eller gruppe prestasjon

00:55:12 Speaker 8

nå er det kommet på sånn her

00:55:16 Speaker 8

fra toppen av hodet

00:55:21 I

hvordan synes dere at hvordan syns du er relevansen til kortene var i forhold til det dere har jobbet med til nå altså føler dere det var relevant med tanke på tid i prosjektet, der dere er i prosjektet og hvor relevante de var med tanke på hva dere har gjort i dag?

00:55:49 Speaker 6

A?

00:55:56 Speaker 7 (perceived usefulness) (R1, Q23)

Altså, de er jo på et eller annet vis relevant fordi dette er jo på en måte om ting vi allerede har snakket om i dag. Så hvis ikke vi hadde snakket om det på forhånd så hadde de på en måte vært relevante. Og som sagt så likte jeg det særlig godt det korte da med den linjen med i hvor stor grad en fikk bidra

00:56:38 Speaker 6

C, har du noen si

00:56:44 Speaker 3 (perceived usefulness) (R5, Q24)

ja i og med at vi har hatt den diskusjonen vi hadde tidligere i dag så føler jeg at vi har reflektert ganske mye i løpet av dagen så hvis vi ikke hadde hatt den økta først så kanskje de hadde vært enda mer relevante?

00:57:07 I

Til slutt så vil jeg bare spørre litt mer sånn i forhold til den praktiske gjennomføringen hvordan fasilitator gjennomførte det her og typ om tidsbruk, hva tenker gruppen om hvordan den praktiske gjennomføringen av denne øvelsen ble gjort selv og i forhold til hvordan den ble ledet hvordan tidsbruk var, var det for kort tid var det for lang tid? Hva tenker dere om det og hvordan kunne blitt bedre forbedre?

**00:57:45 Speaker 8 (practical concerns) (R2, Q25) (Respondent 7, Quote 32)**

**Jeg synes det var bra når vi kom oss på plass og fikk alle på på nett her og oppgaven ble ble forklart og forstått så så synes jeg det var det var bra gjennomført.**

**Jeg synes personlig det var litt kort tid på å lage hvert fall på den første på det første kortet**

**så synes jeg tiden var for kort til å på en måte til å komme opp med de litt dypere refleksjonene da. At man ikke kunne gripe etter det som er veldig intuitivt og veldig sånn on the top of the mind. Så i hvert fall på kort nummer en [Hva likte jeg, forslag til forbedringer] og kort nr tre [Er det noe mer du ønsker å dele]og fire [Hva har du gitt, hva har du fått] for så vidt synes jeg det kunne vært litt gitt litt mer tid. Ikke nødvendigvis veldig mye mer men et par to tre fire minutter ekstra så man liksom**

**så man kan kan komme opp noen dypere refleksjoner enn kun det som er litt lite matnyttig da.**

00:59:04 Speaker 7 (practical concern) (R1, Q26)

jeg synes fasilitatoren var flink til å lede oppgaven og sånt.  
hvis man skal gå i en sånn praktisk praktisk så synes jeg det var en veldig uheldig

gjennomføring når man måtte ha det digitalt og sånn ble det jo men men ja det er liksom for min del var det veldig

mye støy i rommet og jeg har egentlig bare fått vondt i hodet av denne oppgaven og det tror jeg kan liksom spille inn som en feilkilde på hvordan du liksom tolker ansiktsuttrykkene mine hvert fall men hehe. men e ja jeg men hvis jeg skal se vekk i fra det og prøve å ignorere det så synes jeg det har vært en bra gjennomføring ja

00:59:53 I

hva tenker du om tidspunkt tidsbruken

**00:59:59 Speaker 7 (practical concern) (Respondent 24, Quote 33)**

**Jeg tror det hadde vært nok altså det kommer veldig an på hva som er ønskelig med oppgaven og hvor mye det er ønskelig at man skal svare fordi at på noen sånne oppgaver så kan det være at det man bare vil fram til det først intuitive man tenker på og da kan det være en fordel å ha dårlig tid men dersom det er ønskelig at man skal liksom tenke litt mer generelt ha mer dypere refleksjoner så burde det gjerne vært mer tid så jeg tenker det er litt opp til formålet med med oppgaven.**

Speaker 7:

Men så tror jeg for min del da hadde vi liksom vært i et stillere rom og fått oppgaven så hadde jeg klart å ha fulgt med bedre med når vi hadde fått oppgaven slik sånn at derfor så hadde vi vært mer klar da til å liksom gjøre oppgaven etterpå. Men nå var det litt sånn ja litt mer kaotisk og da gikk jo tiden litt raskere på en måte ja

01:01:01 I

er det noen flere innvendinger (alle rister på hodet, også etter at jeg gir ordet direkte til enkelte deltakere)

01:01:33 I

Hva tenker dere om det å ha en sånn stille refleksjon med utfylling før dere deler det i ettertid synes dere det funket bra funker det dårlig eventuelt hvorfor?

01:01:59 Speaker 8 (practical) (R2, Q28)

Jeg synes det fungerte bra jeg synes det er en fin måte å å få tenkt litt det er sånn fint tiltak synes jeg

når jeg snakket om det mange ganger her... men et tiltak for å få opp noen tanker som man man sitter inne med. Jeg tenker at hvis man ikke har en stille tid og bare går rett på refleksjon så er det fort at man man klarer ikke helt å summe seg til å komme på de tingene man faktisk har tenkt

og at det fort blir et sånt litt lite matnyttig innhold da at man sitter der og og liksom kun ja jatte litt med at man ikke får har fått reflektert og gjort opp sin egen mening så jeg synes det var veldig fint at du får noen noen minutter i stillhet der du kan få hodet litt på rett kjøll og fått ja summert opp dine egne tanker for også å reflektere. Det synes jeg var veldig veldig fint.

01:03:02 Speaker 7 (practical) (R1, Q29)

vi har allerede hatt den oppgaven med refleksjon skriving noen ganger der vi har gjort det sånn at alle skriver sånn fem til sju minutter for seg selv og så kan vi diskutere det etterpå og jeg har egentlig blitt ganske glad i den øvelsen for man får liksom tid til å liksom sitte og tenke og reflektere litt på egen hånd og så får man ofte en bedre diskusjon etterpå da.

01:03:32 I

Har dere noe forslag til forbedringer til neste gang? Det kan være alt fra tidsbruk til hvordan møtet gjennomføres..

01:03:47 I

Har du noe å si der, B?

01:03:53 Speaker 5

kanskje noe av det som har blitt sagt, det å gi litt bedre tid på noen av de spesifikke kortene

01:03:57 Speaker 5

eksempel gi litt mer

01:03:58 Speaker 5

tid til av de spesifikt toppene og kanskje

01:04:07 Speaker 5

utførelsen av hvordan

01:04:08 Speaker 4

ja men på en måte ja

01:04:11 Speaker 5

du tekniske var litt uheldig med plasseringen at

01:04:13 Speaker 4

man måtte dele

01:04:14 Speaker 5

opp gruppen og diverse og

01:04:21 Speaker 5

Har egentlig ikke noe mer nå

01:04:32 Speaker 6

om egentlig bare

01:04:36 Speaker 6

stopper nå

## Transcript 02

**Kan dere fortelle litt hva dere lærte av å bruke disse kortene?**

**A: Man ble kanskje litt mere bevisst på, ehm.., jeg følte at det var en fin måte å se at vi var egentlig ganske samstemte om ting vi kan forbedre oss på da. Man ble bevisst hva folk mente. Men så var det en fin måte å se at liksom «oi, det var ikke bare jeg som har tenkt at det og det». (Respondent**

### 13, Quote 24)

#### Har dere andre noen innvendinger? Mer innspill på det?

B: Nei, veldig enig.

C: Det får en også å tenke litt på tempo og framgang og effektivitet da. Som vi kanskje ikke har vært så bevisst på hittil. Men det har vært typ mye idemyldring sånn som...

B: Ikke skal være travel.

C: Nei ikke sant. Men det er fint å være bevisst på det fremover, da. For å komme videre med prosjektet.

D: Jeg tror nok at vi har blitt mer bevisste enn hvis du ikke hadde kommet med øvelsen av det vi diskuterte. Det var til hjelp.

A: Også er det litt morsomt med den middeelveien. For det er jo, for noen uker siden så hadde vi en case der hvor vi gikk for fort frem da vi skulle velge tema. Også nå er vi på en måte litt på den andre siden. Så det var jo fine innspill sånn sett og.

#### Bare for å stille litt oppfølgings spørsmål. Er det noen spesifikke kort dere likte og hvorfor?

**A: Jeg likte at den som målte tempoet i aktivitetene. At den var så kontinuerlig. Som gjorde det litt mer sånn, det var ikke sånn sett et tall 1 2 eller 3. Men at du kunne vise det på den halvsirkelen. (Respondent 13, Quote 14)**

(Mye bekreftende «Ja» i bakgrunnen)

B: Jeg likte også det at det var liksom ikke.. at det var sånn hva føler du i stedet for at det var sånn 1 til 10 liksom.

**C: Holdt på å si sånn lei seg munn og sånn det virker så innmari negativt liksom men å si sånn «vi var litt dårlig». Er liksom.. ja. Så den [tempo kortet] er litt mer objektiv. Enn at du, du har ikke så mye assosiasjoner til det. Du er bare sånn: «Vi er et sted her». Du kan heller ta det på feelingen i stedet for å måtte oversette det til et diskret tall. Så den var ikke verst. (Respondent 8, Quote 9)**

E: Også likte jeg at vi skal begynne å skrive noe veldig konkret noe. Også de andre tre er bare plasser deg på en graf, liksom. Det var fine grafer. Ikke noen tradisjonelle.

**A: Det kommer kanskje etterpå da men en ting som kanskje jeg hvert fall følte kunne vært bedre, er at jeg følte de gjentok hverandre litt på en litt sånn rar måte at du svarte på den ene også gikk du til neste også svarte du egentlig på det samme bare i et annet format. (Respondent 13, Quote 22)**

C: Mmm..

C: Så jeg kunne gjerne godt ha fjernet 2 [hvor godt jobbet vi med dagens tema] og 4 [hvor godt har vi brukt tiden vår i dag] for eksempel.

A: Ja. For jeg følte at mine argumenter endte ofte på det øverste til venstre det jeg skrev der uansett hvem av de man var på.

B: Ja.

Hvis det liksom hadde vært det første også hadde det vært nummer 3 også hadde det vært noe sånn som «Hvordan kan du forbedre deg» eller noe sånt noe. «Hva skal du jobbe videre med dette?»

**Så du foreslår at det hadde vært bedre å ha den første og den tredje? (Første er kortet som spør om hvilken rolle man savnet i dag, tredje er kortet som spurte om hvordan de følte at tempoet var i aktivitetene)**

**B: Ja, hvis du hadde hatt den også den der (hun pekte på første og tredje kort) også på neste så hadde du vært sånn.. ja... ett eller annet sånn... «Hva må vi jobbe med? Hvordan skal vi jobbe med det?»**

**(Mye Mmmm i bakgrunnen) (Respondent 14, Quote 94)**

C: Også nummer en der (hun refererer til det kortet som spør om roller) er jo litt interessant for det er sånn «hvilken rolle savner du». Jeg vet ikke hvor rolleorientert alle teams er, jeg. Jeg føler ikke vi er kjempe rolleorientert vanlig så det er mest fordi vi manglet en gigantisk chunk med informasjon at jeg følte at jeg hadde noe særlig å skrive der. Jeg er jo helt enig med allesammen, det er ikke det. Men det er liksom.. hvis det hadde vært den ene rollen med ordstyrer vi hadde mangla så er det sånn...

B: Vi har jo snakket om dette før. For jeg husker at jeg var veldig sånn «Å kanskje vi kan ha en ordstyrer» men så var vi litt sånn «Nei det var kanskje litt for kontrollert». Så jeg føler kanskje vi har underbevisst valgt å ikke være for kontrollerte. Så kanskje vi må komme tilbake til på en måte.

C: Mener vi var innom noe sånt som at vi kan gjøre det men per nå så er det litt for drastisk å gå til det, men vi kan ha det i bakhodet at vi kan ha det som en løsning hvis problemet blir stort.

B: Ikke sant. Og kanskje begynner det å bli et såpass stort problem at vi finner ut at det er det vi vil ha.

**Burde har mer en rollefordeling, er det det dere tenker på?**

B: Nei at vi burde har en ordstyrer noen som på en måte styrer dagen.

C: Så nå har vi begynt å tenke på hva slags roller vi skal ha så det er jo nyttig.

**Så er det slik at alle er samstemte nå på at dere liker kort nummer 1 og 3 best (her teller vi fra venstre til høyre, kort nummer 1 er kortet som spør om roller, kort nummer 3 er kortet som spør om tempo)**

(Alle sier ja, hører også i bakgrunnen «Jeg er enig i hvert fall» etterfulgt av mange «Ja»)

**Det ble nevnt at det var noen som var gjentakende. Var alle kortene litt gjentakende eller hvilke kort var det som var gjentakende?**

C: 3 og 4 var jo veldig gjentakende. Bare holdte på å si at 4 [kortet som spør om å velge smileyen som best uttrykker hvor fornøyd man var med tidsbruken] var litt sånn at du måtte velge noe som var enten veldig negativt eller.. holdte på å si at nøytral munn er sjeldent veldig happy eller okay egentlig også har du liksom happy også kjempeglad. Det er veldig sjeldent man er kjempeglad. De [følelsesladete] assosiasjonene er liksom litt sterkere enn følelsen til sånn type ting vil være til vanlig uansett. Hvis det gir mening? Så jeg likte grafen bedre (hun mener kort nummer 3, det som spør om tempo). (Respondent 8, Quote 9)

A: Også tror jeg at selv om det er liksom en liten diffus forskjell på de så legger man til grunn det samme når man svarer. Du tenker på de samme tingene. Mellom kort 3 [tempo] og 4 [tidsbruk].

C: Men 3 [tempo] har den store fordel at den er kontinuerlig og du slipper å tenke på de assosiasjonene. Du bare putter et sted mellom for eksempel balansert og for sakte. Fordi du føler «Der er vi».

**Så bare for å oppsummere så føler dere at 3 og 4 spør egentlig om det samme men dere likte 3 bedre på grunn av at den er mer kontinuerlig?**

(Alle svarer ja)

**Har dere noen tanker om 1 og 2? Altså 1 har dere sagt litt om, det med at dere ble bevisst på rollefordeling (her sier folk ja, viser at de er enige). Men har dere noen tanker om 2?**

**C: Altså, det er jo et interessant spørsmål. Så hvis man er veldig uenige så er det jo en veldig interessant ting. Men den passer så dårlig for vår situasjon fordi vi hadde så lite å diskutere. (Respondent 8, Quote 30)**

**B: Jeg synes at det var interessant at det står overfladisk, balansert og dypt i stedet for å stå «Bra», «dårlig», «gjennomsnittlig» liksom. Det var annerledes enn sånn som det pleier å være, da. (Respondent 14, Quote 15)**

C: Og igjen så kan du velge deg en slags kontinuerlig skala liksom.

**Har dere andre noen innvendinger på det kortet?**

A: 2?

Ja, 2.

**D: Det er kanskje litt vanskelig å bruke det i dag, men vi hadde ikke noe spesifikk tema følte jeg i dag. (Respondent 30, Quote 31)**

C: Ja, man merker at de er gode de gangene man faktisk har brukt for dem liksom. Når de begynner å vise et eller annet. Og her så er vi sånn...

**F: Jeg begynte å tenke på det med å fargelegge området [på figuren]. Om det er best. Om det kan være litt sånn... jeg skjønnte ikke helt hvor mye vi skulle fargelegge. Det [figuren på kortet] var ikke sånn som den andre hvor vi skulle markere på den liksom. (Respondent 2, Quote 2)**

A: Og hvis man fargelegger litt lenger ned inn på et felt, betyr det liksom at heller mer mot den.. sånne ting.

C: Jeg ville jo antatt det.

A: Ja.

C: Men det er jo ikke garanti da selvfølgelig.

A: Nei hvilket spørsmål må man stille seg, da?

(Mye mm, ja i bakgrunnen)

A: Og hvis ikke så er det jo egentlig bare liksom «1 2 3».



B: Jeg lurer også på om vi har vært litt for liksom feige på den. At vi kanskje har vært litt mer overfladiske enn det vi kanskje tenkte først. Siden vi har jo egentlig ikke tatt noen valg i dag. Eller, vi har jo bestemt at vi skal gå innenfor barn i dag.

C: Og at vi skal gjøre det generelt og sånt, det er jo ting vi har ja, nei vi har jo gjort noe! Så går litt sakte med oss.

B: Jeg tenker kanskje litt mer at vi kan være mer på linjen liksom.

### **Hva var det med det kortet som gjør at dere tenker den ikke passet til i dag?**

C: Vi har ikke diskutert et tema i en hvilken som helst grad, egentlig. Så vi har ikke.. så gode forutsetninger for å si så mye om hvor vi er hen heller. Også er det tema som vi har diskutert fra før, så vi sitter halvveis og er midt i en samtale som har vart i flere timer samtidig som vi egentlig begynte for 10 minutter og sånn så det er litt sånn..

B: Ja, vi satt opp dagen veldig opp etter at vi skulle liksom komme med masse tema til henne (jeg tror hun referer til samarbeidspartner) og da det var veldig sånn derre «Hva kan vi jobbe med, hva kan vi ikke jobbe med, hva skulle vi ha svart.» Også skulle vi arbeide ut i fra svarene hennes .

C: Også trenger vi mye fakta og informasjon for å vite litt mere omm domenet vårt og hva det er vi dealer med. For eksempel hvor vidt det er snakk om folk som har angst som i fobi og det der med nesten umulig å deale med på en måte eller om det er snakk om at folk synes tannlege er ekkelt og fælt. Men ikke har panikk. Den typen ting er det verdt å vite. Og også hvordan det arter seg og hva som faktisk kan finne på å hjelpe da. Om man prøver å roe ned folk som har angst eller om man prøver å også videre...Så den typen ting er jo fint å vite før vi begynner. Så vi ikke begynner å lage kjempemasse leketøy også er egentlig målet at vi skal roe de ned så mye som mulig.

### **Så kortet var litt tidlig i forhold til hvordan dere ligger an i prosessen?**

C: Ja. Vi har kommet gjennom all planlegging og alle spørsmålene som vi skal stille til personen som vet ting også har vi ikke fått snakket med personen som vet ting, og da er vi litt sånn i limbo for hvor mye mer skal du planlegge og spørre personen om. Også er det ganske mye som er avhengig av det. Vi vet ikke hvem vi får intervju av før vi vet litt om, holdt på å si, hvem det er mest sannsynlig å få tak i også videre.. ja.

*(Her refererer hun til problemet som oppstod i dag, som var at gruppen ikke fikk tak i domeneekspert for å få avklart mer i forhold til oppgaven. Så de lå litt bak i prosjektet på grunn av det).*

### **Har noen andre noen mer innvendinger på disse kortene?**

(Nei)

### **Synes dere at det var greit å bruke denne typen evaluering med Miro og svare på kort og svare på disse spørsmålene?**

(Alle sier Ja)

### **Hva var det dere likte med denne typen måte å reflektere på?**

C: Man ser litt hvor alle er.

F: Ja, det er veldig visuelt. Det tror jeg kan være bra. Vi får faktisk se hvor andre er.

C: Det lette er ofte det beste for å på en måte vise fram ting egentlig.

A: Også det er litt med det at når man får de spørsmålene så må alle ta stilling til dem. Så hvis vi bare i stedet hadde liksom sagt: «Okei, er det noe dere synes vi burde forbedret i dag» og tatt runden rundt bordet så er det ikke sikkert at det hadde kommet frem da, i det heletatt.

**I forhold til kort 2 så snakket dere litt om at den ikke passet så bra med situasjonen deres. Fordi dere ikke har jobbet nok med temaet slik jeg skjønnte det?**

C: Ja på en måte. Mm.

Men det gjelder vel alle kortene at de er mer eller mindre hensiktsmessige fra dag til dag. Det er jo perioder i teamarbeid du ikke tenker noe særlig på roller og det er perioder i teamarbeid der hvor de aller fleste sitter og jobber hver for seg så tempoet har ikke så mye å si og den type ting. Så det vil jo være mer eller mindre være nyttig fra gang til gang uansett.

**Men i dette tilfellet, var de øvrige kortene noe relevante for dere?**

A: Det synes jeg.

B: Jeg synes det.

**Hva var det som gjorde dem relevante?**

C: Nei altså holdt på å si at det, vi hadde noe vi skulle sagt i den situasjonen vi var i.

D: Det er jo evaluering av prosessen da, og vi vil jo være i en prosess gjennom hele prosjektet.

**E: Også sette i gang med refleksjon. Dersom vi får dem [kortene] utdelt så setter vi av tid til å snakke om det der [temaene] og da som vi kanskje ikke hadde satt av tid til ellers. Samme med de fasilitatorinnslagene at da tar man å setter av noe tid til å snakke om situasjonen eller noen ting. Som vi ellers ikke ville gjort eller at vi da hadde jobbet med annet arbeid. (Respondent 26, Quote 27)**

**Hvilken verdi fikk dere ut av å høre andres refleksjoner?**

C: I denne situasjonen så var vi jo veldig enige. Så litt mindre på en måte. Det ble på en måte som å få sine egne tanker returnert med andre ord. Som gjør fint det men ikke sånn kjempenyttig. Men hvis vi hadde vært uenige, så hadde man jo på en måte sett hvor folk var hen og hvordan folk opplever ting forskjellig.

D: Det hadde kanskje gitt mer å jobbe med hvis vi var mer uenige. Men som A sa så er det også på en måte fint å se at vi står litt likt da. Vi er på samme bølgelengde på en måte. Det er ikke sikkert at vi hadde funnet ut det hvis vi ikke hadde gjort det her.

**Fasilitator: Kan jeg spørre om en ting? Tror dere at alle tør å være ærlige på en sånn øvelse?**

**D (Respondent 30, Quote 56): Jeg tenkte litt på det jeg og. Jeg tror jeg ble litt påvirket noen ganger kanskje litt sånn som sånn «Aaa, hvor skal jeg sette meg?» også så jeg at mange begynte å sette**

**seg der også begynte jeg å tenke sånn «Oia det gir mening på en måte». Litt sånn kanskje?**

A: Jeg føler man ville tenkt at man tør å være mer ærlig enn hvis man bare tok en runde rundt bordet. Sånn sett er det et bedre verktøy.

(Mye mm i bakgrunnen av andre deltagere)

C: Altså en måte å sørge for at man ikke ser det før man sier liksom «plenk point» så ser man heller kortene med alle fargene kunne være lurt for en sånn en.

A: Utfordringen kanskje uansett vil jo være at på et eller annet tidspunkt må man ta stilling til «hvorfor mente dem sånn, satte det der» eller et eller annet, hvis man skal få ut av det videre. Hvis vi hadde gjort den runden først så måtte man jo fortsatt snakket gjennom det etterpå. Som igjen kanskje gjør at det blir ganske vanskelig da også å bli helt ærlig.

**Følte dere at det var vanskelig å svare ærlig i måten det her ble gjort på i praksis? Altså refleksjonsrunden.**

A: Jeg synes ikke det.

C: Jeg har liksom ikke det problemet. Med mindre min mening kommer til å skape masse konflikt og jeg vet at jeg er klin alene og jeg vet at det er veldig lite hensiktsmessig uansett. Men det er en meg ting.

Hvis jeg hadde synes at ting gikk kjempesakte og alle andre synes at vi var akkurat perfekte, så hadde jeg vært sånn «Gidder jeg å ta den kampen?». Men da er det jo mest fordi det er jo ikke skadelig så lenge resten av teamet mener at det går i passe tempo så er det bare jeg som synes det går sakte. Og da kan det gå så sakte at jeg synes det går sakte og alle andre synes det ikke er noe problem.

Joda, det er liten fare for påvirkning, ja, men jeg ser for meg at hvis ting er et problem så sier man i fra.

E: Det har kanskje noe å si hvilken landsbydag disse kortene skal brukes og. Fordi nå er vi mer kjente i gruppen og vi vet at man skal liksom kunne være ærlige og folk er litt mer kjent til å kunne si det de mener da, kanskje. Men hvis det hadde vært sånn første landsbydagene så hadde det vært litt annerledes stemning da kanskje. Og man er usikker på hvor rett fram man skal være.

(Mye Mmmm i bakgrunnen)

**Hva tenker dere om formatet disse kortene ble brukt i? Miro i dette tilfellet.**

C: Næsj, greit nok. Hippeti happeti egentlig.

B: Det funker så det er greit.

**Synes dere det var utfordringer å bruke Miro? Og svare på kortene?**

**D: Ikke når dere satt her hvert all og vi kunne spørre dere hvordan vi bruker det. Synes jeg da.**

**(Respondent 30, Quote 48)**

C: Jeg hadde ikke noe problemer jeg, nei.

**Det er ikke så mye anonymitet inne i Miro. Opplevde dere det som en utfordring eller? Hva tenker dere om det?**

F: Jeg synes at det var greit men det er sikker som D sier at det er en viss fare for at man blir litt påvirket når man ser hvor andre legger seg da.

(Mye «Ja» og «mmm» i bakgrunnen)

D: Men så synes jeg at det er litt anonymitet i det også. Fordi det står på en måte ikke navn og sånn da. Det er ikke en sånn liste. «Det her mener T» liksom. Det er litt sånn passe anonymt.

C: Ja, enig.

**For dere snakker litt om at det kan være en fare for å bli påvirket av hverandres svar. Synes dere at dere ble det i dette tilfellet?**

Nei

**Så det var bare en etter-refleksjon egentlig?**

Ja

**På hvilken måte tenker dere at den som ledet workshopen kan dra nytte av kortene, altså læringsassistenten.**

A: Jeg føler nesten man kunne hatt en sånn rask seanse rett før man skulle skrive refleksjonsnotatet for eksempel. Men da innebærer det at da må dere lage nye kort hver gang, da.

Med nye hjelpende spørsmål. Men sånn sett ville jeg tenkt at det er relevant, hvert fall. Altså rett og slett kjøre det en gang hver landsbydag.

B: Som en slags dagsrefleksjon liksom?

**C: Man kunne også brukt de samme kortene så lenge man bruker figurer i stedet for å tegne. For da kan man flytte på figuren sin fra dag til dag. «Forrige gang så følte jeg det var sånn her men i dag så var det litt bedre her var det litt verre her var det litt sånn». (Respondent 8, Quote 93)**

A: Ja, det kunne man.

C: Som for eksempel roller man savnet. Kan man fjerne noe her fra eller skal vi beholde de som er der, savner vi dem fortsatt? Så kanskje ikke så dumt?

**Har dere noen tanker om hvordan fasilitatoren kan bruke innspillene fra kortene?**

C: Ehm, det kommer litt an på hva som er fasilitator sin jobb i sammenhengen for hvis ideen er bare

at «Hey, dere skal tenke» så blir det jo bare «Hey, reflekter rundt dette».

Også vente på at de er ferdig med å snakke også gå til neste. Jeg kan ikke jobben Så, vet ikke?

E: Det er kanskje lettere å komme med spørsmål vi kan reflektere videre på, da. Eller komme på sånne, ja spørsmål da. Så noen ganger brøt hun inn og spurte «Ja hva mener dere med der her». Eller, kunne liksom fortsette samtalen, da.

C: Mm. «Er det et problem at dere er uenige og hvor vidt det går for fort eller sakte?» for eksempel, den typen ting. Ja, det finnes mange spørsmål man kan stille fra det men spørsmålet er hvor nyttige de spørsmålene er. Men det er kanskje... jeg vet ikke hvordan man vurderer hvilke spørsmål man skal stille.

### **Hva tenker dere om selve praktiske gjennomføringen av hvordan denne økten ble gjort?**

**C: Det er jo en måte å få sortert sine tanker littegran før man snakker med de andre om sine refleksjoner som gjør greit å på en måte ha klart for seg hva som er ens egne tanker før man skal bli utfordret på dem da. Sånn som de andre EIT greiene egentlig. (Respondent 8, Quote 40)**

F: Fungere bra det.

Fasilitator: Tidsbruk og sånn da? Nå var det ca 7 minutter per kort.

C: Varierte litt hvilke kort som trengte så mye og så lite tid på en måte. Du trenger mer skriveid på den første så det kortet tar kanskje litt lenger tid og kort 2 3 og 4 er sånne som typ kan gå fortere hvertfall å tegne på, det er nesten lurt om det er det fordi den første magesfølelsen er ofte egentlig den mest korrekte. Så si at du har liksom 20 sekunder, 3 2 1 go, kan være like hensiktsmessig kanskje?

Men selvfølgelig diskusjonen kan man bruke mer tid på men estimere mye mindre tid på å tegne på de tre siste kortene. (Her er de tre siste kortene «Hvor godt jobbet du med dagens tema?», «Hvordan var tempoet i aktivitetene?» og «Hvor godt har vi brukt tiden vår i dag?»)

Fasilitator: Nå brukte vi ca 1 minutt på dem.

C: Ja og når man er god på Miro så er det ikke nødvendig å bruke så lang tid på dem.

### **Så du sa 20-30 sekunder?**

C: Ja, noe sånt. Det eneste du rekker er å fikse klar hva du skal tegne med også «Der». Bare få det på magesfølelsen i stedet for å sitte der «ja men altså det altså de andre tenker...», ser for meg at det kan være enkelt å ha det travelt der. Bare fordi første instinktet er vanligvis mer korrekt enn alle de andre.

### **Hva tenker resten om det som har blitt sagt?**

### **Har dere noen flere innspill på hvordan dere synes tidsbruken var og den praktiske gjennomføringen?**

E: Synes at det fungerte greit.

### Synes dere at det ble gitt for mye tid på de tegnekortene?

F: Nei.. hadde ikke trengt lenger tid. Det er som C sier at det tar ikke så lang tid å sette en strek. Men da må du sørge for at du har forstått spørsmålet slik at du ikke bruker mye tid på å lese det.

C: Ja, det er faktisk et godt poeng.

A: Jeg tenker man taper mer på å ha det altfor kort enn så lenge dere hadde det nå. For jeg er enig med C i at for min del var det å bare å se spørsmålet også sette en strek men det er det ikke sikkert at det er det for alle. Jeg synes at den tidsbruken som var satt av var litt hensiktsmessig. For noen vil jo sikkert bruke mer tid.

C: Ja. Og hvis man leser spørsmålet en gang til og sånt så begynner du å knote med Miro.

### Har dere noen tanker om hvordan gjennomføringen kunne blitt forbedret?

**D: Kanskje gå gjennom kjapt hva man kan bruke av sånn markering, stickers og lapper helt fra starten. (Respondent 30, Quote 87)**

C: Bare så alle vet hva det er man driver med.

## Transcription 03

00:00:05 Intervjuer:

Kan dere fortelle litt nå tar vi bare ordet fritt struktur kan dere fortelle litt hva dere lærte av kortene og hvilken verdi ga kortene dere

00:00:20 Speaker 4 (perceived usefulness)

Virker som gruppen er ganske samstemt som har snakka...ja vi har jo for eksempel samarbeid for eksempel er jo et av de stikkordene som er jo egentlig veldig enige på da sånn mye av de inntrykkene og det vi sitter igjen med er jo ja det er mye av det samme det går i da.

00:00:44 Speaker 5 (perceived usefulness)

Føler også at det kommer jo sjeldent noe særlig nytt eller kontroversielt men det det er fint å på en måte bli bevisstgjort på det kortene bidrar til å ta opp.

00:00:56 Speaker 5 (feedback on specific cards)

Kanskje spesielt det med tillit var litt fint og å tenke ekstra over når vi gikk gjennom det, for det er litt godt å føle på at det har vi faktisk.

00:01:15 Speaker 6 (feedback specific cards)

Jeg synes det tillitskortet var egentlig det mest interessante kortet i og med at det var knyttet til øvelsen og man kunne sette at det var litt sånn kult tegnet opp at man kunne sette seg på den skalaen. Mens jeg synes at de andre var litt sånn...føler litt at vi har vært gjennom dem før. Jeg synes bare det ikke var så mye nytt med de da.

00:01:39 Speaker 7 (practical concern)

Noe som jeg bare tenkte på det tillittkorteter det at siden det her er noe sånt der du ser hvor alle andre tegner så kan det være et sånn at hvis jeg ikke hadde visst hvor de andre tegnet, at jeg ville tegnet streken kanskje litt lenger opp eller litt lenger ned.

00:01:56 Speaker 8

mm ja

00:01:56 Speaker 7

fordi du så at alle var på en måte på akkurat på samme sted der noen linjer krysser over hverandre så det har vært interessant liksom hvis man hadde hatt tre ulike kort og alle tegnet på sitt eget kort. Også sammenlignet om det ville vært annerledes da. Man påvirker hverandre litt og tenker: "åh alle er der, jeg er litt der jeg også, jeg setter meg der jeg også"

00:02:12 Speaker 6 (practical concern)

Det er jeg veldig enig i faktisk. For jeg var den siste som tegnet strek og da hadde alle du var der der nede da men alle andre hadde satt på samme sted og så var jeg sånn hvis jeg ikke tar på samme...Jeg var også i samme område da men jeg hadde ikke noe grunn til å ta over eller under for da må jeg på en måte argumentere for hvorfor jeg synes det var litt mer enn resten eller litt mindre enn resten når jeg uansett var i området. Så bare satt jeg midt på fordi det var liksom rundt der jeg også var i stedet for at jeg plutselig var over dere og skulle svart enda mer. ja

00:02:44 Speaker 1

synes dere det på en måte påvirket

00:02:46 Speaker 1

svarene deres at dere kunne se andre sine svar

00:02:51 Speaker 4

sikkert på et nivå siden

00:02:53 Speaker 6

ja ja ja

00:02:54 Speaker 4

man tar det opp da

**00:02:56 Speaker 7 (practical concern) (Respondent 53, Quote 55)**

**Jeg følte veldig på det fordi jeg satte først et punkt også så jeg alle andre sine svar også fjernet jeg det punktet mitt. Også var jeg litt sånn "ok, har jeg virkelig forstått oppgaven?" Også måtte jeg bare tenke meg litt om og bestemte meg for at jeg skal faktisk stå for det jeg mener da.**

**00:03:12 Speaker 3 (feedback specific card)**

**Det som jeg kom på til å tenke på var at kanskje på det første kortet var litt for åpenbar. Det er veldig tydelig hva som er negativt og hva som er positivt. For eksempel ordet "kjedelig", nei det har man selvfølgelig ikke fordi det er såpass negativ kommentar på hvordan jeg viser at jeg oppfatter situasjonen at man ville ikke vise at man synes det er kjedelig. Fordi det er skolearbeid og man skal bli vurdert man skal backe resten av gruppen og sånne ting. Og det å ikke være**

**produktiv heller, det også er jo negativt i samme forstand. Så jeg tror at det er noe av det som gjør at alle ble samlet rundt "effektivt", "samarbeidende" og "trygg" fordi de er tydelige positive trekk. Det blir litt for enkelt. (Respondent 9, Quote 10)**

00:04:00 Speaker 1

ok så de synes jeg den

00:04:02 Speaker 1

og synes den var

00:04:03 Speaker 1

alt hadde for enkel eller for mye forskjell mellom positive og negative trekk?

00:04:06 Speaker 3 (feedback specific card)

Kontrastene på punktene var for tydelige og man vil jo gjerne være vellykket, ikke sant så man

velger jo de tingene som beskriver gruppen som noe positivt i større grad i, hvert fall tror jeg.

00:04:20 Speaker 4

riktig det sosial ønskelig det. det er menneskelig psykologi

00:04:24 Speaker 1

så det at det var veldig mye sånn alternativene var på en måte negativ ladete ord

00:04:29 Speaker 1

og det tror

00:04:30 Speaker 1

dere på en måte at folk ikke vil velge da?

00:04:32

00:04:32 Speaker 1

det er det dere prøver å si?

(Får bekreftende ja i bakgrunnen)

00:04:34 Speaker 6

ja for min del så føler jeg ikke

00:04:38 Speaker 6

for først tok

00:04:39 Speaker 6 (feedback specific cards. dette er en quote som viser at folk tenderer til å bare velge fra alternativene heller enn å skrive selv selv om denne kandidaten vurderte å skrive selv)

jeg bare samarbeide for jeg følte ingen av de andre traff



00:04:42 Speaker 6

men det kommer jo veldig an på oppgaven

00:04:43 Speaker 6

jeg er sikker på at jeg kunne svart

00:04:44 Speaker 6

kjedelig på en oppgave

00:04:46

00:04:46 Speaker 6

men så synes jeg egentlig ikke den var kjedelig

00:04:48 Speaker 6

men hvis det kanskje hadde stått ubehagelig da hadde jeg

00:04:51 Speaker 6

kanskje valgt den

00:04:53 Speaker 6

så men det er jo veldig vanskelig å si da

00:04:56 Speaker 6

å finne ord. Om det kunne vært litt flere ord kanskje? Jeg holdt nesten på å skrive et selv faktisk

00:05:00

00:05:02 Speaker 7

ja det stod at man kunne det hehe

00:05:04 Speaker 4

Jeg ble litt nysgjerrig på hvordan de kom frem

00:05:05 Speaker 4

til akkurat denne konstallasjonen av ord. hva slags

00:05:09 Speaker 4

metoder som ble brukt til det

00:05:12

00:05:19 Speaker 6

men jeg ser jo at de er kontraster av hverandre

00:05:21 Speaker 6

da alle har liksom en kontrakt hvis trygg og kjedelig er en kontrast

00:05:26 Speaker 6

i denne settingen men

00:05:28

00:05:29

00:05:30 Speaker 7 (feedback specific cards, har ikke så nøytrale ord og får ikke opp dypere forklaringer som viser begge sider av en situasjon, både positive og negative), antar at her referer hun til første kort langsvarsdel

Jeg tenker også det der med refleksjonsgreia på slutten, når vi skulle skrive begrunnelsen din. Det hadde vært veldig interessant å se hvordan hadde det vært hvis det hadde vært litt sånn ord som kunne vært både positive og negative for eksempel med som vi har diskuterte i gruppen her, det at det vi er si... vi trives veldig godt sammen og man prater jo noen ganger så gjør det at vi sporer helt av, plutselig så har vi en diskusjon på ti minutter som ikke er relevant for oppgaven eller vi er så interessert i å snakke om at vi glemmer å gå videre vi glemmer å diskutere andre ting som på en måte er veldig positivt på en måte men kan tolkes negativt og så kanskje vært litt mer...litt mer reflekterende på begge sider av saken men når det er så tydelige positive og negative du forklarer på måte bare det positive med det siden det er bare den muligheten det er (her tror jeg hun referer til når man bare plukker ut positive ord, så får man bare positive aspekter og begrunnelser mer. vice versa ville egentlig stemt også. begge sider av en sak blir ikke belyst)

00:06:21 Speaker 4

eller flere ord.. ja nei jeg vet ikke

00:06:23 Speaker 4

vi må nesten få

00:06:30

00:06:30 Speaker 1

klarte dere å komme på noen ord

00:06:30

00:06:34 Speaker 1

dere kunne foreslått til dette kortet

00:06:38

00:06:38 Speaker 6

Ehh.. utfordrende? Ubehagelig? Var jo litt morsomt

00:06:50 Speaker 8

Jeg følte at jeg satt igjen med en veldig

00:06:51 Speaker 8

en god følelse etterpå

00:06:54 Speaker 6

ja det var jo liksom

00:06:56 Speaker 6

nesten litt sånn mestring å gjennomføre

00:06:57 Speaker 6

så kanskje det

00:07:07 Speaker 1

men så læringsutbytte sånn hvis dere tenker på alle kortene til sammen før dere lærte noe nytt eller ga kortene dere noe verdi?

00:07:17 Speaker 4 (perceived usefulness)

Jeg tror kanskje sånn som [Speaker 3] snakket om det å konseptualisere tillit da var nyttig som man kjenner litt på og ja jeg har jo faktisk tillit til gruppen. Og det er jo bidrar jo med å skape en trygghet sant sant det kanskje fjerner bekymring for ja for hva vi holder på med, det med at ikke alle kommer til å bidra like mye. Så det kortet synes jeg var bra da.

00:07:46 Speaker 6

Og jeg synes også at det kuleste med kortet var ikke at det var tillit men hvordan oppgaven vi nettopp gjorde kunne endre tillit det synes jeg egentlig var det kuleste at man kan se hvordan noe kan endre noe så det kunne sikkert vært noe annet tillit og. Jeg vet ikke jeg, jeg kommer ikke på noe akkurat nå men om det var liksomi samme samme måte da hvordan den oppgaven [øvelsen de har vært gjennom, 2+1] endrer det og det i gruppa. Det synes jeg er veldig kult.

00:08:11 Speaker 1

når du sier oppgave nå, hva referer du til?

00:08:13 Speaker 6

ja da tenker

00:08:13 Speaker 6

jeg på den oppgaven vi akkurat gjorde som jeg refererte til nå

00:08:17 Speaker 4

sånn ja jeg tror

00:08:18 Speaker 3 (perceived usefulness, specific cards)

(Notater: her kommer han litt mer inn på sammenheng mellom konteksten de er i og siste kortet)

Jeg tror kanskje det kortet er litt sånn kunstig positivt for oss nå fordi vi nettopp hadde oppgave om tillitt. Hvis jeg hadde vært på en annen vanlig workshop så er det ikke sikkert det har fått så mye oppmerksomhet.

00:08:28 Speaker 2

det er sant

00:08:32 Speaker 9 (perceived usefulness)

jeg tror også disse kortene kanskje hadde vært nyttig igjen vanlig type workshop enn det vi akkurat har hatt nå, ja fordi vi på en måte allerede har diskutert alt det her og vi har på en

måte vært enige om ting. Men hadde vi på en måte hatt en annen type workshop som ikke gikk på tillit og samarbeid og sånn så hadde det vært nyttig å vurdere hvordan gruppedynamikken var og.

00:08:51 Speaker 3

godt poeng

00:08:53 Speaker 4

Hadde man hatt en workshop om problemstillingen vår

00:08:56 Speaker 4

og tjenesten og så

00:08:57 Speaker 4

bare stanga og ikke fått det

00:08:59 Speaker 4

til så hadde det vært interessert sånn sett å se

00:09:03 Speaker 3 (relevanse til kort)

Jeg tror også det siste kortet med materialer i rommet og sånn så den funker ikke så godt akkurat nå fordi vi satt bare og snakket, men i en vanlig workshop så har man ofte, altså vi hadde Miro da, hvor vi kunne kanskje brukt, men i en vanlig workshop så har man jo midler. Man har jo gjerne tavle man har post-it lapper og teknikker for å få tankeprosessen til å komme i gang. Men det var ikke fokus hos oss akkurat nå. Så derfor følte jeg ikke at dette kortet var veldig nyttig. Men jeg tror det ville være det i en annen sammenheng.

00:09:40 Speaker 7 (relevanse til kortene) (perceived usefulness)

vi er nå i EiT og tillit og gruppedynamikk og sånn er halve prosessen, så vi reflekterer over det og vi jobber med det hver eneste uke

00:09:55 Speaker 7

også gjør vi dette hver uke å sitte og diskutere hvordan dette påvirker gruppedynamikken og vi har fått beskjed om å sitte å reflektere over det og notere litt for hver gang, sånn at, nei men det kommer ikke noe overraskende siden vi har diskutert det så mye. Men i en workshop så tror jeg, la oss si alle møttes da, og la oss si det var en workshop, ville det hatt et mye større utslag.

00:10:18 Speaker 1

Hvis dere kunne pekt på et kort som

00:10:26 Speaker 1

dere likte best som ga

00:10:28 Speaker 1

best utnytte ville det har vært tillitskortet?

00:10:31 Speaker 1

eller ville det vært et annet kort?

00:10:33 Speaker 1

og hvorfor

00:10:36 Speaker 3 (relevanse til kortene) (feedback on specific cards)

Altså i den sammenhengen her hvor oppgaven [2+1 øvelsen] handler om tillit så passet det kortet best, men jeg tror ikke jeg hadde svart det samme i en annen workshop. Også tror jeg kanskje materiale kortet hadde vært viktigere fordi i en workshop så har materialer en større viktighet.

**00:10:57 Speaker 6 (Respondent 63, Quote 96)**

**mm jeg er egentlig veldig enig med det svaret. Eventuelt om man kunne endre da i en workshop hvor det var fokus på noe annet da. At det kortet hadde stått litt om ikke bare spørsmål om tillitt men samarbeid eller noe sånt**

00:11:12 Speaker 4

jeg satt akkurat og tenkte på det samme

00:11:14 Speaker 7

Jeg tror jeg kanskje skal hvis vi hadde gjort det her i en annen workshop kanskje gruppedynamikk kortet ville gitt best innsikt siden folk kan legge til egne ting for at det er liksom hva er det faktisk man kan se på det oppi etter liksom hva var det som gjorde at workshopen ble bra eller ikke bra at det kanskje kunne henge mye sammen med gruppedynamikken da. Så kanskje det ville gitt ganske god innsikt.

00:11:45 Speaker 1

Hvilket kort var det dere likte minst?

og hvorfor?

00:11:53 Speaker 6 (relevanse til kort) (feedback on specific cards)

I denne settingen så blir det der med materielle rommet bare fordi at det følte jeg ikke hadde noe med oppgaven [øvelsen de har vært gjennom tidligere] å gjøre. Men som sagt i en annen oppgave så blir jo den viktigst. Men når vi skulle svare på den nå så følte jeg på en måte det ble bare en ny kommentar på at vi mangler strøm.

00:12:10 Speaker 2

ja ja

00:12:10 Speaker 6

som vi på en måte har sagt hver gang vi har vært her uansett

00:12:18 Speaker 3

vi gikk tom for ting å kommentere på om materialer

00:12:21 Speaker 3

00:12:23 Speaker 3

00:12:23 Speaker 3

alle sa egentlig det samme som den forrige personen

00:12:24 Speaker 8

ja ja ja alle sa egentlig det samme

00:12:29 Speaker 3

så det var ikke noe viktig som

00:12:31 Speaker 3

kom opp etter første

00:12:35 Speaker 1

det er kanskje viktig for henne å få tilbakemeldinger på dette (peker på fasilitator)

00:12:36 Speaker 1

00:12:40 Speaker 5

i tillegg så

00:12:41 Speaker 5

gikk det jo utover oppgaven vi hadde

00:12:43 Speaker 5

gjort det gikk jo

00:12:44 Speaker 3

altså vi har ikke så viktig

00:12:45 Speaker 3

med strømmen til den dagen men det er ellers

00:12:47 Speaker 3

viktig med strøm ellers når vi jobber

00:12:48

00:12:51 Speaker 3

så hadde ikke

00:12:52 Speaker 3

noe å hente fra kortet

00:12:54 Speaker 5

en kort oppgaven

00:12:54

00:13:01 Speaker 1

så jeg oppsummert så likte dere

00:13:04 Speaker 1

så likte dere tillitskortet best i denne konteksten for det passet bedre med det dere gjorde (bekreftende ja i bakgrunnen)

00:13:12 Speaker 1

og dere likte det med materialer og rom minst fordi det ikke passet med konteksten deres? (bekreftene ja i bakgrunnen)

00:13:13

00:13:14

00:13:15

00:13:18 Speaker 1

opplevde dere noen utfordringer

00:13:21 Speaker 1

med å gjøre denne øvelsen her

00:13:27 Speaker 2

nei ikke som jeg kommer på

00:13:29

**00:13:31 Speaker 7 (practical concern) (Respondent 48, Quote 50)**

**kan jo si at selv om noen på gruppen ikke har teknisk kompetanse så var det jo digitale greit og vi har jobbet mye med digitale verktøy sånn atte..men for noen så jeg kunne jeg tenkt meg at det kanskje hadde vært bedre å ha det på papir format.**

00:13:45 Speaker 9

Ja det synes jeg er litt morsommere

00:13:51 Speaker 7 (practical concern)

folk med IT kompetanse har har jobbet mye med sånne type ting som det her sånn som å plassere ting som kommentarer og sånt og tegne rundt som det her. Men for noen så vil det her kanskje være noe nytt og skummelt med digitalt format.

00:14:05 Speaker 4

jeg synes det var kjekt jeg

00:14:06

00:14:09 Speaker 6

jeg ja synes det er morsommere i virkeligheten det kan jeg si men så

00:14:13 Speaker 6

lenge jeg får link og noen sender meg link og jeg bare

00:14:17 Speaker 6

skjønner det jo, det er jo såpass intuitivt så selv jeg

00:14:20 Speaker 6

skjønner jo egentlig det er

00:14:21 Speaker 7

det var ikke egentlig sånn men sånn eldre folk også da

00:14:24

00:14:28

00:14:30 Speaker 1

bare for å spørre om det og sånn det

00:14:32 Speaker 1

hva synes dere

00:14:34 Speaker 1

ja hva syns dere egentlig det å bruke miro

00:14:37

00:14:38 Speaker 1

hva tenker dere om det

00:14:41 Speaker 1

formatet her

00:14:43 Speaker 3

det er veldig behagelig med fine farger

00:14:45 Speaker 3

det er kanskje noe

00:14:46 Speaker 3

for det er noe man ikke får opp på tavla

00:14:47 Speaker 3

på samme måte

00:14:50 Speaker 8 (practical concern)

Veldig enkelt.

**00:14:51 Speaker 4 (practical concern) (Respondent 50, Quote 52)**

**Det ser rent og fint ut da. Det er det er ikke så vanskelig å skjønne det liksom så er litt sånn intuitivt hvordan ting fungerer.**

00:14:57 Speaker 6 (practical concern)

altså når det først skal være digitalt

00:15:01 Speaker 6

Altså når det først skal være digitalt, så synes jeg at det er det er gjort veldig bra men det hadde vært mye bedre uten at alle satt med pc-ene sine. Hvis alle satt med farger på



midten her hadde jeg synes er mye morsommere og kreativ og bare hundre ganger bedre.

00:15:14 Speaker 6

når det først er digitalt

00:15:15 Speaker 6

så synes jeg det var godt løst, ja

00:15:17 Speaker 7

det blir på en måte mye mer

**00:15:20 Speaker 7 (practical concern) (Respondent 53, Quote 82)**

**det blir på en måte mye mer individuelt, spesielt men nå skulle vi gjøre det individuelt da. Men hvis det hadde vært ting hvor vi skulle jobbet på sammen, så blir det jo at vi jobber sammen men sitter på pc-ene men hvis vi hadde hatt det i papir format så hadde det vært sånn at alle lener seg over samme arket**

00:15:35 Speaker 3 (practical concern)

Det gir deg friheten til å kunne få litt pause på å tenke for deg selv først før man samler sammen også snakker man. Hvis man skal ha et felles ark så er det, så er alle oppå hverandre og alle har ikke tilgang. Men det er litt sånn at setter av noen minutter til å komme på ordene først før man presenterer det man har, føler man får rom og space til.

Omskrevet: men måten vi gjorde det på nå førte til at man har mulighet til å samle tankene sine først når man får noen minutter på å tenke først og skrive tankene sine på tavla på sin maskin før man presenterer det man har etterpå

00:16:04 Speaker 1

ja det leder litt til neste spørsmål hva

00:16:08 Speaker 1

synes dere at det var

00:16:10 Speaker 1

greit å gjøre denne typen refleksjon der

00:16:13 Speaker 1

bruker kortene

00:16:15 Speaker 1

som utgangspunkt

00:16:17 Speaker 1

og det å på en måte ha

00:16:18

00:16:19 Speaker 1

konkrete spørsmål å fylle ut

00:16:21 Speaker 1

og ta det muntlig etterpå

00:16:24 Speaker 1

hva synes dere om det

00:16:25

00:16:27 Speaker 4 (practical concern)

når vi allerede

00:16:28 Speaker 4

hatt en slags oppvarming

00:16:30 Speaker 4

øvelse tidligere dag så vi er jo allerede drilla i å

00:16:36 Speaker 4

å komme med

00:16:37 Speaker 4

eller liksom skrive ned egne meninger og så

00:16:39 Speaker 4

reflektere og så

00:16:41 Speaker 4

dele med de andre

00:16:43 Speaker 4

det er jo veldig fin

00:16:44 Speaker 4

måte å jobbe på da synes jeg

00:16:46 Speaker 1

bare bare

00:16:47 Speaker 2

ja jeg

00:16:48 Speaker 4

ta en tur på "hva syns du, hva syns du"?

00:16:50

00:16:52 Speaker 4

jeg liker veldig godt

00:16:54 Speaker 6

At det er litt alternativer gjør det også litt lettere å være med på da på en måte at du skal egentlig bare velge blant dem, du trenger ikke å gå skikkelig i en tankeboks og tenke ut alt du syntes selv, men at det på en måte har gjort litt enklere for deg at du skal egentlig bare velge og det klarer vi alle jo på en måte. Sånn sett synes jeg det er veldig greit at det koster meg ikke så mye å være på sånn oppgave på en måte.

00:17:19 Speaker 1

ja hva syns du på en måte som selve sånn selve kortene da de selv var så åpne diskusjons runder bruker på at noe mer konkrete

00:17:31 Speaker 1

som bruker

00:17:31 Speaker 1

papir kort eller digitale papir kort som i dette tilfellet

00:17:35 Speaker 6

det funker det, det er egentlig akkurat det jeg sa tror jeg

00:17:43 Speaker 3 (perceived usefulness)

ja det er fint å ha oppgaver som konkretiserer det vi skal tenke gjennom.

00:17:45

00:17:46

00:17:48

00:17:52 Speaker 6 (perceived usefulness)

sånn at det på en måte igjen ikke koster oss så mye da hvis det var sånn at alle skulle sitte og tenkt sånn som den første oppgaven merker jeg var litt mer slitsom den vi har jobbet med hvor man skulle tenke den kostet litt mer mens den her synes jeg nesten var litt sånn var gøy ja. (Med første oppgaven mener hun 2 +1, andre oppgave er CoReflect toolkit)

00:18:11 Speaker 9 (perceived usefulness)

kan se for meg på en måte sånn utenom EiT hvis det blir brukt i andre hvor man ikke bruke så mye tid på

00:18:17 Speaker 9

å reflektere fra før

00:18:18 Speaker 9

så er det veldig fint å få den muligheten

00:18:20 Speaker 9

til å bare stoppe opp og

00:18:21 Speaker 9

reflektere litt over hvordan har det egentlig vært nå

00:18:24 Speaker 9

og da det åpner veldig opp for

00:18:25 Speaker 9

det da

00:18:31 Speaker 1

Har dere noen andre innvendinger?

00:18:32

00:18:32 Speaker 1

rester av dere

00:18:34

00:18:36

00:18:40 Speaker 1

dere snakker litt om at dere liker

00:18:41 Speaker 1

å ta muntlig runde der dere hører andre sine refleksjoner. kan dere forklare litt sånn hvorfor

00:18:45

00:18:47 Speaker 1

eller hva det er dere liker med det?

00:18:48

00:18:48

00:18:51

00:18:52 Speaker 9 (practical concern)

det åpner jo opp for at man kanskje får sagt litt ting som man kanskje tenker på men som man egentlig aldri sier?

00:19:01 Speaker 9

eller sånn det er veldig fint å få tilbakemeldinger på hvordan de andre oppfatter deg fordi man kanskje er så inne i prosessen som man tenker ikke så mye over det

00:19:12 Speaker 9

og så får man jo tilbakemeldinger som på hva du gjør bra og hva du kanskje kan bli bedre på som gjør at man igjen får bedre samarbeid på gruppa da hvis alle blir mer bevisst på det

00:19:23 Speaker 9

så når man tar en sånn runde

00:19:24

00:19:25 Speaker 9

så er det liksom veldig rom

00:19:27 Speaker 9

for det og da

00:19:33 Speaker 3 (practical concern)

fungerer ekstra bra fordi vi er så trygge som det vi er på hverandre

00:19:39 Speaker 3

det er ikke noe ekstra sånn usikkerhets dimensjon ved en sånn type oppgave å snakke med de andre slik at man

00:19:48 Speaker 3

slapper av

00:19:49 Speaker 3

og man får ut det man ønsker

00:19:49

00:20:37

00:20:39 Speaker 1

hva synes du om det å høre

00:20:41 Speaker 1

andres tilbakemeldinger

00:20:44

00:20:44

00:20:47 Speaker 4

fint da ja nei og de blindsonene som ble liksom løfte fram de følte jeg var klar over selv da så det var ikke

00:20:58 Speaker 4

det var ikke ikke sant eller

00:21:00 Speaker 4

jeg kjente jo hvor det kom fra på en måte så

00:21:02 Speaker 4

det er jo ting som

00:21:04 Speaker 4

er bra og mange

00:21:06 Speaker 4

ble tatt eller ta seg selv i eller

00:21:09 Speaker 4

man jobber litt med det da

00:21:11 Speaker 4

hvis man skal da få optimalt gruppesamarbeid da

00:21:16 Speaker 4

spisse dette her på maks

00:21:23 Speaker 1

hva tenker dere som ikke har sagt noe om hva dere synes om det å høre andres refleksjoner vet at dere gjør litt mye av det

00:21:30 Speaker 1

i eit

00:21:32 Speaker 6

om et arbeid eller om i forbindelse med

00:21:34 Speaker 6

den oppgaven da

00:21:35 Speaker 1

i denne da kan jeg ta begrenset til den oppgaven, ja

00:21:38 Speaker 6

jeg synes i utgangspunktet det er

00:21:41 Speaker 6

litt skummelt egentlig

00:21:42 Speaker 6

jeg for nå blir man jo trent i det

00:21:44 Speaker 6

e så jeg måtte manne meg litt opp til det merket jeg. det her både en ting var å på en måte sitte og tenke ut ting om andre men det er jo

00:21:53 Speaker 6

skulle ta

00:21:54 Speaker 6

imot også måtte jeg tenke litt over før vi begynte og så var det ikke så skummelt for jeg følte på en måte det er litt

00:22:01 Speaker 6

sånn tilbakemelding jeg har

00:22:02 Speaker 6

fått underveis men vi hadde kommet noen som hadde overrasket meg som tror jeg har tenkt mye på det det

00:22:12

00:22:13 Speaker 4

man har sagt

00:22:14 Speaker 4

det er bra å bli tvunget til

00:22:15 Speaker 4

å gjøre det sant

00:22:17 Speaker 4

blir liksom øvelse i å gi tilbakemeldinger sikkert spesielt konstruktive da fordi det er det som er vanskelig å si gode ting ofte er lettere da spesielt hvis det er

00:22:30 Speaker 4

en fin gruppe man er trygg i

00:22:34 Speaker 4

det var noe at jeg skulle si men jeg glemte det var ikke det jeg skulle snakke

00:22:38 Speaker 4

om med den da pop

00:22:43

00:22:44 Speaker 1

ja så bare for å oppsummere, hvis jeg har skjönt det rett så synes dere at det er læringsrikt å høre andres refleksjoner

00:22:56 Speaker 1

så det er dere lærer litt av å høre andre tilbakemeldinger ja

00:23:00 Speaker 4

ja også lærer du å høre andre gi refleksjoner om andre

00:23:01

00:23:05 Speaker 4

for det kan gjøres på mange måter, sant

00:23:07

00:23:08 Speaker 4

vi snakker jo på forskjellig måter og ja

00:23:10 Speaker 4

pakker inn på andre

00:23:11 Speaker 4

måter og

00:23:12 Speaker 4

eller hvordan andre ser andre grupper og det har vært fint

00:23:16 Speaker 4

vi ser

00:23:19

00:23:20 Speaker 1

så det dette er noe å foretrekke i en i på en måte denne refleksjonsrunde da og skriftlig også etterfulgt av muntlig del

00:23:32 Speaker 1

ok oppdager det noe overraskende fra innspillene

00:23:39 Speaker 2

nei nei nei nei

00:23:46 Speaker 1

ja ja

00:23:48 Speaker 1

hvordan tenker dere at en fasilitator kan dra nytte av disse kortene

00:24:40 Speaker 4 (perceived usefulness, facilitator perspective)

enkleste er vel kanskje det der material kortet da

00:24:44 Speaker 4

hva som kan gjøres

00:24:45 Speaker 4

for at det skal være enda bedre

00:24:46 Speaker 4

neste gang da

00:24:47 Speaker 2

mm sånn

00:24:48 Speaker 4

kanskje ikke og eventuelt det de får

00:24:51 Speaker 4

gjort nå da

00:24:53 Speaker 4



det er vel letteste måten

00:24:54 Speaker 4

å ta tak i det

00:24:56 Speaker 7

Men også litt sånn med hvordan de ser gruppen utenfra og hvordan grupper ser seg selv. Fordi at når vi sitter i gruppa så kan jeg på en måte, og det er litt det EiT er for, på det at vi kan på en måte bli satt i et mønster et gruppedynamikk mønster også skal de komme inn og si "Hei, her merket jeg dere tre snakker veldig mye og dere andre tre er veldig stille" Det sånn her kan gi dem et inntrykk i hva gruppen faktisk tenker selv også sammenligne med hvordan de ser gruppen.

00:25:36

00:25:37

**00:25:37 Speaker 4 (Respondent 50, Quote 71)**

**kanskje kanskje altså det er også veldig fint i forhold til hvordan de skal legge opp oppgaver senere da hvis det er sånn at de har noe sånn evaluering av hele semesteret på en måte hvordan de legger opp neste semester. Hvis vi alle hadde sagt at gruppedynamikken var kjedelig på denne oppgaven her så tror jeg ikke de hadde satt den opp neste gang. Så det er sikkert noe med det og.**

00:26:07

00:26:09 Speaker 4

kanskje mer

00:26:11 Speaker 4

altså hvis det er stor

00:26:14 Speaker 4

enighet i gruppen at det går bra

00:26:15 Speaker 4

at man opplever tillitt da

00:26:18 Speaker 4

da ser jeg kanskje ikke så stor verdi i det

00:26:19 Speaker 4

da går jo gruppa bra sant og

00:26:21 Speaker 4

kanskje sånn kjent da

00:26:23 Speaker 4

er det jo ikke så mye en

00:26:24 Speaker 4

da er det ikke så mye en fasilitator må gjøre

00:26:25

00:26:26

00:26:28

00:26:28

00:26:29

00:26:31

00:26:32 Speaker 4

det er vel kanskje mer nyttig hvis det ikke går så bra

00:26:34 Speaker 4

får du kanskje noe å

00:26:35 Speaker 4

hinte hvor hvor det bryter hen da

00:26:38 Speaker 4

det er vanskelig å vite hvor

00:26:40 Speaker 4

unngikkende en gruppe er på ærlighet eller åpenhet eller tillitt

00:26:42

00:26:48 Speaker 4

fasilitator er ikke nødvendigvis en psykolog heller da eller så skal.. nei jeg vet ikke jeg

00:26:54 Speaker 6

ikke nødvendigvis men kan være

00:26:55 Speaker 2

nei nei

00:26:57 Speaker 1

00:27:01 Speaker 1

så for å oppsummere så hører jeg at det kan kan hjelpe til å planlegge tenker dere og kan hjelpe til

00:27:11 Speaker 1

disse kortene kan både hjelpe til å se gruppen litt utenfra (bekreftende ja i bakgrunnen)

00:27:18

00:27:20

00:27:27

00:27:33 Speaker 1

hvis dere tenker på bare selve denne praktiske gjennomføringen dere har sagt litt om hva dere at dere foretrekker å ha sånn muntlig runde at dere synes det er fint

00:27:43 Speaker 1

men men hva tenker dere om tidsbruken

00:27:49 Speaker 1

tid dere fikk til å fylle kortene og tid dere fikk til å

00:27:53 Speaker 1

ta runden rundt

00:27:56 Speaker 8 (practical concern)

Jeg synes det var passelig

00:28:00 Speaker 9 (practical concern)

ja, det var egentlig akkurat passe.

00:28:06 Speaker 8

man skriver litt det første man kommer på men

00:28:08 Speaker 8

det er kanskje greit det

00:28:13 Speaker 4

jeg tenker kanskje at man hadde kanskje ikke trengt å hatt begge disse to øvelsene på samme dag. Det tar litt mye tid fra denne landsby dagen

00:28:22 Speaker 4

så jeg håper vi får

00:28:23 Speaker 4

jobbet med det vi skal jobbe på

00:28:25 Speaker 4

selv om dette er viktig

00:28:27 Speaker 1

dere sier jeg

00:28:27 Speaker 4

spesielt hvis det hadde gått

00:28:28 Speaker 1

med begge øvelsene så tenker på den refleksjonsrunden og 2 + 1 øvelsen?

00:28:30 Speaker 4

ja ja men fikk liksom så ble liksom smør på flesk litt tenker jeg

00:28:31 Speaker 2

to pluss 1

00:28:37 Speaker 4

uten at jeg sier at

00:28:42 Speaker 4

det kjenner jeg på nå litt utålmodig

00:28:44 Speaker 9

ja jeg skjønner også

00:28:45 Speaker 9

at jeg blir litt mye litt mindre

00:28:45 Speaker 2

er vel kanskje det er det du kjenner

00:28:51 Speaker 1

kan jeg si på bare sånn sånn oppsummere litt da hva dere synes om den praktiske gjennomførelsen og

00:28:53 Speaker 2

da har du skal du

00:29:01 Speaker 1

eventuelt får delings punkter

00:29:08 Speaker 3 (practical concern)

jeg syns det ikke var så

00:29:09 Speaker 3

mye å ta egentlig

00:29:12 Speaker 3

det er rett frem bare at man stiller spørsmålet leser kortet skjønner at alle er her, ser at alle forstår hva kortet handler om

00:29:22 Speaker 2 (practical concern)

fin mengde tid også

00:29:22

00:29:25 Speaker 5

også får tid til å tenke selv

00:29:27 Speaker 6

og nå evaluerer vi jo bare den øvelsen og. sånn egentlig ville det jo

00:29:31 Speaker 6

bare vært den øvelsen og det tenker jeg hadde vært helt passe

00:29:31

00:29:32 Speaker 6

altså nå blir vi litt trøtte fordi vi har evaluert også evaluert også evaluert

00:29:37 Speaker 6

det er jo tredje gang nå men det

00:29:38 Speaker 6

vil jo på

00:29:39 Speaker 6

en måte stoppe der

00:29:40 Speaker 6

da så så sånn sett

00:29:42 Speaker 6

passe ja, gjennomføring ja

00:29:47 Speaker 6

jeg synes det kunne jo

00:29:48 Speaker 6

vært et kort til, liksom det hadde ikke

00:29:50 Speaker 6

gjort meg noe å ha fire kort sånn egentlig

00:29:51 Speaker 6

også syns jeg det var litt gøy fordi jeg så kortene

00:29:54 Speaker 6

er ikke liksom formet likt

00:29:56 Speaker 6

hvert fall når den ene hadde

00:29:58 Speaker 6

sånn strek en rett gjennom

00:29:59 Speaker 2

mm ja

00:29:59 Speaker 6

der sånn ting som betyr noe da. men neste kortet kunne på en måte

00:30:04 Speaker 6

ikke lignet den første

00:30:05 Speaker 6

hadde vært et sånt helt nytt kort igjen med en eller annen figur

00:30:07 Speaker 6

eller noe

00:30:08 Speaker 6

jeg synes det var gøy, jeg

00:30:10 Speaker 1

fordi hva vi hadde når vi er inne på det hva hva tenker jeg som mengden kort som ble

00:30:16 Speaker 1

introduisert her

00:30:17 Speaker 8

akkurat nå synes jeg det var passelig men det har jo gjerne litt med den øvelsen vi allerede har hatt at vi liksom...

00:30:25 Speaker 1

det er det som gjør dere litt slitne

00:30:25 Speaker 8

ja jeg tror faktisk det, det blir så mye tenking.

00:30:27 Speaker 4

men jeg letet etter

00:30:28 Speaker 4

flere kort når jeg er ferdig med det tredje

00:30:30

00:30:32 Speaker 4

jeg så for meg at det

00:30:33 Speaker 4

skulle være litt flere steg

00:30:35

00:30:36 Speaker 4

begynner å tenke at det kunne vært

00:30:36

00:30:37

00:30:40 Speaker 3

nei jeg kjenner heller på at jeg

00:30:41 Speaker 3

føle at jeg fryktet at vi skulle være flere også ble positivt overrasket av at det ikke var flere

00:30:45

00:30:46

00:30:47 Speaker 3

det var fint at det ikke var

00:30:48 Speaker 3

så mye jobb allikevel ja

00:30:50 Speaker 4

ja i hodet mitt så har jeg sett for meg at dette var så

00:30:50

det er

00:30:52 Speaker 4

mange timer altså egentlig

00:30:54 Speaker 6

ja jeg tenkte vi skulle evaluere hverandre igjen. så når det ikke var flere

00:30:57

00:30:58 Speaker 6

så ble jeg også litt lettet

00:31:00 Speaker 1

spørre litt om eller ja

00:31:04 Speaker 1

sånn hvordan var det å på en måte det under skriftlig skriftlig runden om at dere ikke på en måte hadde det

00:31:14 Speaker 1

dere snakket litt om det men

00:31:15 Speaker 1

hvordan var det

00:31:15 Speaker 1

og at han gjorde på samme kort

00:31:18 Speaker 1

at alle svarene kom samtidig og man

00:31:21 Speaker 1

kunne se hverandres

00:31:22 Speaker 1

svar.

00:31:23 Speaker 8

jeg var på

00:31:26 Speaker 8 (practical concern)

jeg var egentlig mest opptatt av mine egne kort

00:31:29 Speaker 8

så jeg leste ikke så mye på de andre før jeg var ferdig

00:31:32 Speaker 9 (practical concern)

ja akkurat på det at man skulle skrive post-it lapper og sånn, akkurat da var man i sin egen sone. når man skal tegne og sånn så er det jo veldig sånn lett å bli påvirket av de andre og da hadde det vært

00:31:42 Speaker 9

kanskje vært litt fordelaktig om det var litt mer anonymt

00:31:43 Speaker 9

00:31:44 Speaker 9

eller sånn at man ikke så

00:31:45 Speaker 9

hva de

00:31:46 Speaker 9

andre gjorde

00:31:46 Speaker 9

da da man kanskje fått en bedre refleksjon

00:31:50 Speaker 9

rundt svarene også

00:31:57 Speaker 1

jeg føler jeg bare trenger siste oppsummering på hva syns dere om det det å ha en skriftlig skriftlig runde individuelt deretter

00:32:09 Speaker 1

runden rundt

00:32:11 Speaker 1

00:32:13 Speaker 1



00:32:15 Speaker 1

00:32:18 Speaker 1

00:32:20

00:32:26 Speaker 7 (practical concern)

det er greit å kunne

00:32:30 Speaker 7

samlet tankene litt da

00:32:36 Speaker 7

litt sånn

00:32:38 Speaker 7 (practical concern)

det er ofte når det er litt sånn tunge spørsmål at det er greit å bare kunne reflektere litt tilbake på

00:32:48 Speaker 7

på både tidligere

00:32:50 Speaker 7

erfaringer litt sånne ting for å

00:32:54 Speaker 7

kunne få bedre overblikk

00:32:56 Speaker 7

så jeg synes det var greit at

00:32:57 Speaker 7

vi hadde en sånn individuell bare sånn tanke

00:33:01 Speaker 7

litt tankeprosess

00:33:06 Speaker 6

for min del

00:33:07 Speaker 6 (practical concern on a specific card)

så hvis du bare hadde spurt hvordan var gruppedynamikken og så skal alle svart så hadde vært vanskelig

00:33:13 Speaker 6

men når det først

00:33:14 Speaker 6

er ord så har du på en

00:33:15 Speaker 6

måte reflektert over hvorfor du valgte

00:33:17 Speaker 6

det ordet så jeg trengte på en

00:33:19 Speaker 6

måte ikke skrive det på den post

00:33:20 Speaker 6

it lappen for å si det her så jeg kunne egentlig bare sagt det rett høyt

00:33:23 Speaker 6

fordi den der første delen var der hadde ikke den vært der så hadde jeg slitet med å si det høyt, men siden jeg allerede måttet samle tankene mine

00:33:30 Speaker 6

rundt et ord så hadde jeg ikke

00:33:31 Speaker 6

trengt å skrive det

00:33:47 Speaker 1

til sist, hva tenker dere to om det å ta individuelt først og så muntlig runde etterpå?

00:33:53 Speaker 7

jeg syntes det funker fint

00:33:57 Speaker 3 (practical concern)

gir deg space å samle tankene

00:34:00 Speaker 1

funker fint fordi dere får tid til å samle

00:34:02 Speaker 1

tankene og så både lære eller ut av

00:34:05 Speaker 1

hverandres tanker og

00:34:06 Speaker 2

ja ja

00:34:08 Speaker 3 (practical concern)

jeg så ikke på hva de andre hadde svart på kortene egentlig, bare hørt hva de hadde sagt under muntlig runde.

00:34:12 Speaker 8

ja faktisk

00:34:16

så får vi

00:34:16 Speaker 3

for meg utgjorde det ikke så mye forskjell å ha de andre notatene der samtidig

00:34:19

00:34:20

00:34:23 Speaker 3

jeg fokuserer kun på meg selv

## Transcript 04

Intervjuer:

Kan dere bare starte med å fortelle litt hva lærte dere av å bruke disse refleksjons kortene og hvilken verdi ga kortene dere?

00:00:27 Speaker 2

Det er jo fint å få reflektert rundt forskjellige ting da. mye av det vi har vært litt inne på før men alltid greit å gå inne på dem igjen. Det er jo en gruppeprosess som det utvikler seg jo stadig som folk har nye tanker og kan komme med andre innspill og sånn litt sånn generelt da.

00:00:47 Speaker 6 (perceived usefulness)

ja jo men også at konkrete spørsmål at det er det lettere å svare og

00:00:51 Speaker 6

få en diskusjon rundt det enn at man bare spørre hvordan går gruppearbeidet at det blir veldig sånn stor spørsmål men at ja mer konkrete spørsmål. Blir gjerne mer konkret svar og da eller diskusjon (mye ja, enig i bakgrunnen)

00:01:09 Speaker 2 (perceived usefulness)

ja sånn det med å forutse utfordringer det er på en måte noe jeg ikke har tenkt på sånn å kan det dukke opp noen utfordringer. så det er jo en verdi å reflektere rundt det da.

00:01:20 Speaker 7 (perceived usefulness)

Det er kanskje spørsmål som vi ikke tar opp selv som du sier, som gjør at det er lettere å prate om det i gruppa sånn som en fasilitator rolle da egentlig. Ja ta opp ting som kan være vanskelige kanskje å prate om men som er veldig nyttig for videre også da.

00:01:43 Speaker 4 (perceived usefulness)

Jeg føler egentlig sånn om vi er på rett vei og sånn jeg føler at vi sikkert alle har et par sine følelser på at vi er det og sånn men det er bare greit å ha litt sånn svart på hvitt å sette litt ord på hva er det som gjør at vi er på rett vei. Og hva bør vi fortsette med og sånn. Det er ikke sånne ting som man nødvendigvis prater om høyt, at det bare er noe man har indre tanker om på at det går sånn og sånn.

00:02:11 I

Kan dere si noen om bare noen kort dere likte spesielt godt og hvorfor

00:02:21 Speaker 6 (feedback specific cards)

Den første syns jeg jeg, eller det med utfordringer som du sa i begynnelsen at det er veldig sånn jeg føler at de andre har vi snakket om før og som på en måte kommer lettere i en diskusjon og og sånn gruppe refleksjon da, at de punktene der liksom er mer sånn man snakker om. Men sånn forutse utfordringer er sånn ja det har vi jo kanskje heller ikke snakket om før da.

00:02:47 Speaker 6

Og at det er greit å liksom ha det sånn som du sa i sted med svart på hvitt sånn som "okei, det her kan være en utfordring".

00:02:58 Speaker 4 (feedback specific cards)

jeg også synes at kanskje det var

00:03:00 Speaker 4

mest nyttige kortet

00:03:00 Speaker 2

mm

00:03:03 Speaker 4

for det er jo et tema som kan være litt sånn ekkelt ta opp. man er redd for at det bare lager dårlig stemning eller

00:03:10

00:03:11 Speaker 4

ja eller

00:03:12 Speaker 4

at det blir litt sånn negativt fokus. men det er jo egentlig ikke det. det er jo mer sånn

00:03:15 Speaker 2

mmm

00:03:16 Speaker 4

forebyggende

00:03:20

00:03:21 Speaker 5 (feedback specific cards)

jeg likte også det kort nummer to der om vi er på rett vei så fordi jeg er enig i det du tar om at vi vi har en sånn indre tanker om det og vi har snakket litt om det det er fint å få satt litt ord på det.

00:03:38 Speaker 1

Dere mente kort nummer en men du sa kort nummer to?

00:03:42

00:03:42

00:03:43 Speaker 1

hvis jeg skjønnte det rett nå?

00:03:44 Speaker 7

er nok

00:03:44 Speaker 1

den en og

00:03:45 Speaker 2

for meg meg

00:03:45 Speaker 3

to ja jeg tror ja

00:03:48 Speaker 5

jeg likte det første også da så ja

00:03:52 Speaker 8

ja ja

00:03:54 Speaker 7 (feedback specific cards)

Begge dem [kort om handler litt om hva vi kan løse framover kanskje ikke så mye om det som er bakover da

00:04:02 Speaker 1

kunne dere bare gjenta hva dere på en måte likte med kortene som dere nevnte at dere likte

00:04:06

00:04:06

00:04:09

00:04:11 Speaker 5 (feedback specific cards)

Ja det var jo litt det med kort nummer en at det er ting vi ikke har snakket om og det å kunne jobbe litt preventivt da eller hva det heter.

00:04:20

00:04:24 Speaker 5

Og så på kort nummer to, ja ja så var det litt det med den at alle har på en måte oppfatning om den. så det er fint å vite hva alle i gruppene tenker

00:04:45 Speaker 1

var det noen kort

00:04:49 Speaker 1

mm ja har du forresten noe å si

00:04:51 Speaker 3

si jeg har egentlig

00:04:52 Speaker 7

nei jeg har egentlig ikke så veldig mye mer enn det

00:04:56 Speaker 1

Er det noen kort dere likte minst og hvorfor

00:04:58

00:04:59

00:05:00

00:05:03

00:05:04 Speaker 6 (feedback spesific card)

Ja, det blir vel den siste eller nummer tre da. Jeg synes det var vanskelig eller jeg skjønnte ikke helt hvilken retning kortet skulle ha oss på en måte.

00:05:16 Speaker 4

Og ikke helt sånn... Det var litt abstrakt på en måte, jeg skjønnte ikke helt hva som var meningen hva menes med muligheter og hva mener det med utforskende. Altså det var litt sånn opp til tolkning da.

00:05:31 Speaker 5

ja enig

00:05:34 Speaker 7 (feedback specific card, last card)

Kanskje det også er bedre litt tidligere i en prosessen

00:05:40 Speaker 6

mm i gruppesamarbeidet liksom, mm

00:05:42 Speaker 7

Ja så langt som vi har kommet hvertfall at det kunne ha vært litt tidligere.

00:05:59 I

ja bare sånn, for nå er vi litt inne på det med om kortene passet prosessen deres og men, men sånn jeg skjønnte det så passet ikke siste kortet tidspunktet dere er i eller fremgangen dere er. Men var det andre grunner til at dere eventuelt føler at den ikke passet for jeg antar litt at dere føler den ikke passet helt å diskutere.

00:06:32 Speaker 6 (feedback specific card, last card)

Kanskje litt formuleringen at det hadde vært lettere å svare konkret på det hvis det hadde vært en annen formulering det ble som [Speaker 4] sa litt sånn abstrakt. Også litt det der med at når man man skal sette på et merke at da blir det veldig sånn, det hvor er dere liksom sett merke og at man ikke helt vet hva vil det si at noe er radikalt hva vil det si at noe er konservativt liksom litt ytterpunktene da hvor ytterpunkter er egentlig.

00:07:12 Speaker 4

De blir veldig subjektive på et vis da (enig i bakgrunnen)

00:07:17

00:07:18

00:07:19 Speaker 6 (continuous feedback on last card)

Jeg tror ikke det er noen eller ja, å si at sitt eget prosjekt er konservativt er liksom, ja da hadde man kanskje ikke valgt det kanskje.

00:07:29 Speaker 4

Ja sant, jeg tror sikkert de aller fleste har kommet til samme konklusjon som, ja jeg tenker at ja det er helt passelig vi er litt der altså men, ja som sagt det helt subjektivt for gruppen sånn at det sier ikke noe sånn objektivt om det er konservativt eller radikalt på en måte.

00:07:49 Speaker 7 (svarer tilbake på forrige innspill)

Men det kan jo gi oss en pekepinn på om hva vi mener om da

00:07:55 Speaker 4

ja jepp

00:07:56 Speaker 7

og få en diskusjon rundt det eventuelt at noen kanskje sitter igjen med at "jeg ville ha gjort noe enda mer radikalt" for eksempel

00:08:07 Speaker 4

Og da jeg er veldig enig i det at det skulle kanskje hatt det før at nå er det litt sent

00:08:18 I

mm em hva med de to andre kortene synes dere at de passet konteksten dere er i i dag

00:08:30 Speaker 6 (practical concern, feedback specific cards)

jeg synes hvertfall kort nummer to gjorde det. og kort nummer en kunne også sikkert med fordel kommet tidligere at man snakker tidligere om utfordringer

00:08:40

00:08:41 Speaker 5 (practical concern, feedback specific card)

jeg føler denne også kan egentlig passe alle steg i prosessen det vil vel kanskje oppstå nye ting kanskje

00:08:50 Speaker 4 (feedback specific card)

jeg synes at kort nummer en egentlig passer litt bra nå og fordi nå er vi jo i en sånn overgangsfase egentlig sånn at vi kan begynne å reflektere litt over hva som kan dukke opp i den neste fasen på en måte. Ferdigstilling fasen eller skrivefasen.

00:09:06 Speaker 7

jeg er veldig enig i det

00:09:07 Speaker 7 (delvis perceived usefulness?)

jeg synes vi er litt dårlig til å kunne snakke om hva som kan være utfordrende når vi nå skal

00:09:12 Speaker 7

begynne å skrive

00:09:12 Speaker 4

ja ja absolutt

00:09:15 Speaker 6

og så hvis vi hadde for eksempel hatt den på landsby dag en da, så det ha vært sånn

00:09:18 Speaker 6

nei da kan en utfordring være at vi må bli ordentlig kjent til å stole på hverandre og tillit til hverandre

00:09:23

00:09:23 Speaker 6 (practical concern)

altså det er liksom ulike utfordringer i de ulike delene da sånn som de har også delt opp med at det er oppstartsfasen arbeidsfasen og ferdigstillingsfasen. at for eksempel en sånn diskusjon før hver av de fasene kan være relevant da, fordi at ja som vi snakka om at det oppstår jo ulike problemer i de tre ulike fasene.

00:09:49 Speaker 4

og da er jo kort nummer to og for så vidt og relevant litt sånn ut de fasene og stoppe litt opp og sånn "okei, er vi på rett vei?". "hvorfor hvorfor ikke hva kan vi gjøre for andre del?" Altså at den kommer litt etterpå, det hadde vært litt fint, muligens.

00:10:10 I

den passer når man har kommet litt i gang, er det det du prøver å si?

00:10:13

00:10:15 Speaker 4

jeg tenker det, ja. at man begynner å liksom ha gjort litt ting og så setter man sett seg ned sånn "ok hvor er vi hen i terrenget"?

00:10:25 Speaker 6 (practical concern, feedback cards)

litt sånn oppsummering av det man har gjort til nå da sånn ok er det det her vi vil gå med videre med nå liksom



00:10:32 Speaker 7

også sikrer det jo på en måte at alle får sagt sitt hvis man føler at "Å hjelp jeg føler ikke at vi er på rett vei", eller, så er det et middel for å finne finne ta opp det da så, jeg sitter inne med noe.

00:10:49 Speaker 5

så ikke komme for tidlig og ikke komme for sent heller?

00:10:50

(mye ja fra flere i bakgrunnen)

00:10:55 I

har jeg skjønt det rett nå at dere synes at kort nummer en og kort nummer to er litt mer fleksibel i forhold til liksom hvilket tidspunkt man burde introdusere dem, mens nummer tre kunne gjerne vært litt mer tidligere? (bekreftende ja i bakgrunnen)

00:11:14 I

Har dere noen innvendinger om hva dere synes om, ja denne typen måten å reflektere på bruke kortene og reflektere basert på disse spørsmålskortene?

**00:11:32 Speaker 6 (perceived usefulness) (Respondent 21, Quote 23)**

**Ja det setter jo i gang en samtale som man kanskje ikke hadde hatt hvis man ikke hadde et konkret spørsmål**

00:11:51 Speaker 7 (perceived usefulness)

og det er jo greit å få det skriftlig

00:11:57 Speaker 2

mm mm

00:12:08 Speaker 7

det blir litt mer håndfast ja

00:12:14 I

er jo på en måte noe dere ikke likte ved å bruke verktøyet med verktøy så mener på en måte spørsmålskortene

**00:12:25 Speaker 7 (practical concern) (Respondent 52, Quote 53)**

**det er jo litt ukjent selve programmet for min del , miro. så jeg føler jeg ikke at jeg har stålkontroll på det her men vi får jo det til på et vis da**

00:12:37 Speaker 3

fra bare for

00:12:38 Speaker 2

er du på

00:12:38 Speaker 3

maten og ikke på en måte spørsmål også

00:12:40 Speaker 7 (practical concern)

nei jeg synes det er veldig greit at man kan

00:12:42 Speaker 7

skrive alle kan se og

00:12:44 Speaker 7

føle rom for det at han kan være ærlig og skrevet ned det man ønsker

00:12:52

00:12:59 Speaker 6 (practical concern)

og men om det kanskje hvis man fikk det i eller at man skulle skrevet noe for seg selv først og så kunne man lagt det frem at det kunne for eksempel vært en mulighet til at man også at den på en måte to minutter er jo veldig kort men samtidig også det gjør det at man må skrive ned det første man tenker på at det på en måte både en fordel og en ulempe

**00:13:26 Speaker 4 (practical concern) (Respondent 36, Quote 41)**

**Jeg tenker akkurat som det er med at man skal skrive individuelt først det er viktig sånn at man ikke bør gå rett inn i at ja man er enig eller at man får hvert fall skrevet sin versjon og synspunkter.**

00:13:40 Speaker 5

Ja så får alle hvert fall sin mening (ja av speaker 4)

00:13:46 I

Hvorfor syntes dere det å skrive individuelt først er viktig?

00:13:54 Speaker 4

ja bare fordi at da får alle kommet med sine meninger og sine synspunkter uten at det blir påvirket hva andre har sagt da ja at man ikke bare plutselig går til det at "ja, enig i det du sa" selv om det nesten er akkurat det samme som er sagt.

00:14:15

00:14:18 Speaker 7

sikrer at alle får sagt hva dem mener også

00:14:23 I

men når man litt inne på Miro kan man se hva andre skriver samtidig. føler dere at det påvirket deres svar da at det bryter litt med det du sier? eller funker det greit, og hvorfor?

00:14:46 Speaker 6 (practical concern)

jeg føler ikke at det personlig påvirket svar men jeg kan se for meg at det kan gjøre det mm at hvis man er litt sånn oi shit hva skal jeg svare her og så ser man at hun skrev det og så ja jeg får omformulere den litt da skriver cirka det samme hadde fort kan bli litt sånn

00:15:00 Speaker 7 (svar på speaker 6)

at det kunne

00:15:00 Speaker 7

vært sånn at dem vises ikke før alle er ferdig? (ja i bakgrunnen) så kommer dem frem? eller (ja i bakgrunnen)

00:15:06 Speaker 4 (practical concern)

ja ja det hadde kanskje vært bedre men jeg merker spesielt på utfordringer som jeg synes var det vanskeligste å svare på egentlig att der var jeg sånn "oi hva skal jeg skrive" også så jeg at noen andre begynte å skrive (og lot meg bli påvirket av hva andre skrev)

00:15:14 Speaker 8

mm ja ja

00:15:19 Speaker 4

akkurat på sånne vanskeligere temaer da er det lettere å la seg bli påvirket

00:15:24 I

hente litt inspirasjon?

**00:15:25 Speaker 5 (practical concern) (Respondent 62, Quote 76)**

**jeg ser for meg at hvis vi hadde hatt fysiske kort og fysiske post-it lapper, så kunne det fungert ganske bra for da skriver du sånn for deg selv og så kan man på en måte legge de ut når man er klar.**

00:15:41 I

Hvilke verdi fikk dere ut av å høre hverandres refleksjoner under muntlige runden?

**00:15:54 Speaker 7 (practical concern) (Respondent 34, Quote 35)**

**Man har en mulighet til å utdype littegrann hvis det er noe som kan være uklart som er skriftlig og begrunne det og å forklare det sånn at det ikke blir misforstått ja**

**00:16:06 Speaker 6 (practical concern) (Respondent 35, Quote 36)**

**ja det tror jeg vil være viktig at man ikke bare skriver en lapp også ser man på det og så snakker man ikke mer om det men jeg tror den diskusjonen er viktig for som du sier at det ikke blir misforstått at for eksempel ja sånn som på utfordringer da, så kan være litt sånn "åh, hva skriver man her". at ikke noen mistolker det for eksempel sånn noen av de vi skrev da at det er sånn jeg at man gjerne kan si for eksempel ansvarsfraskrivelse men at man mener ikke at noen gjør det.**

00:16:37 Speaker 6

gjør det ikke sant det

00:16:37 Speaker 2

Nei, det kan være

00:16:38 Speaker 6

men at det kan være et problem at hvis vi bare hadde gått herfra så er det sånn

00:16:43 Speaker 6

ok sier vi

00:16:44 Speaker 6

mener at noen er bare sier så

00:16:46 Speaker 8

er det bare

00:16:46 Speaker 6

"oi shit" det kan lage litt sånn dårlig gruppedynamikk da som egentlig ikke reell

00:16:46

00:16:50

00:16:51 Speaker 6

ja at det er viktig at man snakker om det og hører

00:16:54 Speaker 6

hva man

00:16:56 Speaker 6

ja mener da og så skaper det jo en diskusjon da at man

00:16:59 Speaker 6

kan snakke om det (ja absolutt i bakgrunnen)

00:17:14 I

er det noen andre verdier med det å høre hverandres refleksjoner?

00:17:27 Speaker 7 (perceived usefulness)

det er jo relasjonsbygging

00:17:28 Speaker 7

innad i gruppen da

00:17:30 Speaker 7

bli bedre kjent og trygg på hverandre

00:17:34 Speaker 5

det forbedrer gruppedynamikken

00:17:37

00:17:41 Speaker 4 (perceived usefulness, her lærte hun kanskje mer om at hun er enig med gruppen, samstemt)

jeg prøvde hvert fall ikke å se så mye på hva dere andre har skrevet

00:17:43

00:17:44 Speaker 4

men jeg føler likevel at vi skrev mye av det samme vi, man ser jo at man er veldig enige og selv om.. jeg vet ikke det er fint å se det

00:18:00 Speaker 5

vi har litt samme tanker om ting (bekreftende mm i bakgrunnen)

00:18:05

00:18:05 Speaker 6

jeg tror vi hadde fått mye av det samme hvis vi skrev først for oss selv også

00:18:09 Speaker 6

delte det også

00:18:12 Speaker 4

ja tenker spesielt på det med utfordringer da at vi

00:18:15 Speaker 4 (perceived usefulness)

har litt like syn på hva som vi bør være obs på der, det er litt viktig det viser at vi er obs på de samme tingene og sånt da

00:18:30 I

Hva tenker du om ja du nevnte så vidt om at du synes Miro var litt litt utfordrende hva tenker resten om formatet disse kortene ble presenterte og å bruke

bruke denne plattformen da som er Miro i dette tilfellet? Var det noen utfordringer med det og hvilke eventuelt eller var det greit og hvorfor var det greit og så hva synes dere om å bruke Miro for å gjøre denne typen refleksjoner?

**00:18:59 Speaker 6 (practical concern) (Respondent 21, Quote 54)**

**Jeg har ikke brukt det før så jeg var også litt sånn "Åh hvordan får jeg denne lappen, egentlig?" det hadde kanskje vært vært bedre hvis det lå her og vi skulle ja som du sa da fysiske post-it lapper som vi ta på at det blir mer litt sånn at det føles mer som et gruppearbeid enn at man bare sitter ved pc-en og taster inn liksom**

00:19:18 Speaker 5 (format, practical concern)

jeg jeg har brukt Miro en del før så jeg synes det funker greit men jeg også synes..jeg liker bedre fysiske ting ting så det hadde vært gøy om det var et stort ark og post-it lapper

00:19:36 Speaker 7 (practical concern)

ja, det er kanskje enklere å få oversikt over alle enn hvis du skulle hatt det der så har det kanskje vært litt mer uoversiktlig? (tror hun referer til papir-format)

00:19:42

00:19:43 Speaker 5

Ja det kan jo være sant

00:19:44 Speaker 7

det er enklere å se hva alle har skrevet da i denne her (hun snakker om Miro)

00:19:53 Speaker 3

du snakker litt om at du liker på en måte

00:19:57 Speaker 3

å ha det mer fysisk

00:19:59 Speaker 3

hvorfor det kan jeg spørre om det?

00:20:00

00:20:00 Speaker 5 (hvorfor foretrekker fysisk)

det er vanskelig å begrunne, jo men, jo, det er kanskje litt som du sier at du på en måte får den følelsen av at nå sitter vi rundt et bord også konsentrerer vi oss om det som er foran oss. Det er liksom en ting som alle sammen jobber med da. Eller om det hadde vært bord eller på en vegg eller en tavle eller noe at det blir litt sånn så på en måte legge en lapp.. jeg vet ikke det føles litt mer sånn... man ser jo ikke hvem som er hvem heller alle er anonyme også.

00:20:27 Speaker 7

du samler gruppen litt, ja

00:20:29 Speaker 5

du samler litt gruppen og det her er den lappen som jeg har skrevet, den legger jeg her liksom. Jeg har den rosa lappen. Jeg vet ikke..

00:20:34 Speaker 6

litt mer eierskap til det? mm...

00:20:35 Speaker 5

ja det er sikkert litt av det

00:20:36

**00:20:42 Speaker 4 (feedback Miro format) (Respondent 36, Quote 83)**

**vi likte jo veldig godt her at det er så konkret og håndfast på en måte, og det blir jo bare enda mer konkret og håndfast når man har det fysisk så det har noe kanskje med det å gjøre**

00:20:51 Speaker 3

at det fysiske og papir blir mer konkret og håndfast? (Ja av speaker 4)

00:20:57 Speaker 5

jeg er lei av alt digitalt (latter)

00:20:58

00:20:59 Speaker 5

alt skal være digitalt..

00:21:02 Speaker 3

hva mener du på

00:21:03 Speaker 3

en måte om det hvis jeg kan spørre om det

00:21:05 Speaker 4

nei jeg vet

00:21:06 Speaker 4

egentlig ikke

00:21:07 Speaker 5

det er litt sånn vanskelig å begrunne

00:21:08

00:21:09 Speaker 4

det er bare det at det er noe med når det er

00:21:13

00:21:19 Speaker 2

00:21:22 Speaker 4

ja det er litt vanskelig å forklare...

00:21:23 Speaker 5

igjen jeg tror det bare sånn

00:21:26 Speaker 4

det er mer sånn tilgjengelig eller det er mer sånn.. jeg vet ikke..

00:21:27 Speaker 5

tilknytningen

00:21:30

00:21:31

00:21:33 Speaker 3

at det er på en måte sosialt å jobbe med papir? (ja i bakgrunnen)

00:21:39 Speaker 6 (practical concern, format)

og det er liksom mer sånn tiltrekkende enn at man sitter foran pc-en og bare plotter inn, at det er liksom sånn

00:21:40

00:21:46 Speaker 5 (blikkontakt bedre papirformat) (Respondent 62, Quote 80)

ja jeg føler også jeg får mer.. hvis det hadde vært papir så er det kanskje litt lettere å få kontakt liksom, altså blikkontakt

altså i stedet for at man sitter bak en skjerm det blir bare en ting. Det blir ingenting i veien da mellom oss

00:22:05 Speaker 7

sånn men igjen så kan det jo være fint å ha det til

00:22:09 Speaker 7

senere på pc da

00:22:10

00:22:10

00:22:12 Speaker 4

ja jeg og tenkte på det

00:22:13 Speaker 7

for hvis man hadde hatt det på papir så hadde det kanskje bare forsvunnet i etterkant

00:22:15 Speaker 4

jeg så det for

00:22:15 Speaker 4

så det er absolutt en fordel

00:22:25 I

Hva synes dere om selve den praktiske gjennomføringen av refleksjonsrunden eller evalueringen altså med tid og og type ta skrive ned individuelt først å ta det muntlig etterpå hva synes dere på en måte om den måten å jobbe på.

00:22:49 Speaker 6 (practical concern)

nei ja det der med to minutter er jo på en måte fordel og en ulempe også synes jeg er bra at man liksom skriver noe selv først og så kan man snakke om det.at det at det liksom enn at vi bare skulle sitte her uten å skrive noen ting og bare: "ja, hvilke utfordringer hadde dere kommet på" også bare sånn her "oi det var litt sånn oi"



00:23:12 Speaker 5 (legger til poeng til speaker 6 om hvorfor stille evaluering viktig å ha først)  
da blir det vanskelig å få i gang en diskusjon

00:23:17 I

Kan du utdype litt med hva som er bra med å skrive ned først også snakke om det etterpå?

00:23:24 Speaker 6 (begrunner hvorfor skriftlig først viktig)(practical concern)

at man liksom får tid til å tenke for seg selv først over spørsmålet spesielt på den kort tre som jeg synes var litt vanskelig og hva er det man egentlig eller hva er som egentlig spørres om at man når man da får skrevet det ned konkret først at man da får reflektert mer rundt det enn at man føler at man må komme på noe å si også ja at det blir ikke den samme refleksjonen individuelt da når man ikke har skrevet det ned først eller tenkt over det først eller liksom ja

00:23:57 Speaker 2

ja ja

00:23:58 Speaker 7 (practical concern)

alle blir jo på en måte koblet på om hva er det vi skal prate om og hva er mine tanker om det

00:24:05 Speaker 7

også er det kjempefint at vi får snakket om det etterpå for å avklare misforståelser som vi har snakket om

00:24:13 Speaker 7

komme fram til løsninger sammen i gruppe. men da får i hvertfall alle oss sagt sine tanker, at det sikrer at alle får komme med sine tanker rundt det.

00:24:29

00:24:33 I

Har dere noe dere vil tilføye? (mye jeg er enig i bakgrunnen og nei...)

Hva er det som egentlig er bra med å ha en muntlig runde etterpå? For en variant kunne vært å bare skrive ned refleksjoner og bli ferdig med det. Men hva er fordelen med det å ta det muntlig og hva synes dere om det? Eventuelt ulemper

00:25:23 Speaker 5 (fordel med muntlig)

ja jeg synes det var for poeng jeg med at da er man sikker på at man blir forstått riktig

00:25:29

00:25:33

00:25:34

00:25:36 Speaker 7 (fordel med muntlig runde)

det er jo noe vi kan bruke i fremover da at vi kan finne løsninger på ting hvis det kommer opp noe som oppleves vanskelig eller skulle brukes videre i prosessen eller prosjektet

**00:26:10 Speaker 4 (utgangspunkt til diskusjon å få muntlig runde etterpå) (Respondent 36, Quote 37)**

**jeg tenker at det er liksom ja du skaper en god...et godt utgangspunkt for en diskusjon og for ja, kanskje man kommer fram til noe nytt eller folk får si det som ikke har kommet fram gjennom lappene heller men at når det først starter så kommer man med flere innspill også så får man diskutert enda mer og sett på det fra enda flere perspektiv**

00:26:45 Speaker 7 (alle blir hørt hvis muntlig runde)

Det sikrer jo at alle

00:26:47

00:26:48 Speaker 7

blir hørt og at alle får sagt sin mening om det

00:26:54 Speaker 7

til den hver enkelt

00:26:57

00:27:02 Speaker 8

litt sånn

00:27:04 Speaker 8

god kommunikasjon

00:27:11

00:27:12 I

hva tenker dere om hvordan fasilitator ledet dere gjennom denne prosessen. Har dere noen tanker om det?

**00:27:25 Speaker 6 (feedback fasilitatorrollen) (Respondent 21, Quote 46)**

**jeg jeg synes det var fint at hun også kom inn med sånn små spørsmål som gjorde det mer håndfast og at man hadde noe mer konkret å svare på da. at det kunne vært vanskeligere hvis ikke hun hadde kommet inn og spurt spørsmål på en måte**

**00:27:48 Speaker 5 (Respondent 47, Quote 47)**

**vi fikk litt mer å reflektere over rundt hennes innspill**

00:27:48 Speaker 2

ja ja

00:27:53

00:27:55

00:27:55 Speaker 7

det er kanskje viktig også hvis vi ikke hadde kommet opp med så mye at hun på en måte ja,

00:28:00

00:28:02 Speaker 6

drar i gang diskusjonen liksom (bekreftende ja fra Speaker 7)

00:28:08

00:28:13 Speaker 3

ja har dere noen tanker om om

00:28:15 Speaker 3

hvordan selve gjennomføringen den faktiske gjennomføringen kunne blitt forbedret til neste gang

00:28:21 Speaker 3

tidsbruk eller måten det ble fasilitert på

00:28:24

00:28:34 Speaker 4

nei jeg tenker hvis

00:28:35 Speaker 4

vi har den en gang til så vet vi litt mer fra konseptet og skjønner kanskje litt fortere om hvordan vi skal gjøre ting og sånt

00:28:42

00:28:52 Speaker 3

hva tenker dere om tidsbruken til denne øvelsen

00:29:00

00:29:01 Speaker 7

tenker den kan ikke være noe lengere i hvert fall

00:29:05 Alle

(latter, folk uttrykker enighet)

00:29:07 Speaker 4

jeg kjenner jeg datt litt ut

00:29:10

00:29:11

00:29:12 Speaker 7 (practical concern)

det hadde kanskje holdt med to kort

00:29:14 Speaker 2

ja ja ja (flere andre som sier ja)

00:29:18 Speaker 7

og heller vært grundig om det som står der

00:29:26 Speaker 4 (opplevelse av tidsbruk)

jeg tror kanskje at alt som

00:29:28 Speaker 4

er over en time blir litt mye mm

00:29:37 Speaker 5

eventuelt hatt

00:29:37 Speaker 5

en kort pause i mellom liksom kortene altså den andre delen

00:29:45 Speaker 5

hvis man ser at det tar mye tid

00:29:45

00:29:49 Speaker 3

så dere syntes at det var på en måte

00:29:50 Speaker 3

litt for langt eller

00:29:51 Speaker 3

hvis vi bare tar utgangspunkt i bare øvelsen nå da fordi

00:29:55 Speaker 3

det tar litt tid med intervjuet, det er kanskje det

00:29:57 Speaker 3

som dere blir farget av nå. (informerer om hvilke tidspunkt vi startet og av sluttet, brukte totalt 30 min ca)

00:30:10

00:30:21

00:30:21 Speaker 4

da er vi litt farget av intervjuet

00:30:26 Speaker 6 (feedback tidsbruk)

ja for sånn halv time liksom og halv time førti

00:30:28 Speaker 6

er liksom innafor ja

00:30:30 Speaker 3

Så det er egentlig greit å bruke en halvtime på det her?

00:30:32

00:30:35

00:30:35 Deltagerne

(ja i bakgrunnen)

00:30:41

00:30:46

00:30:51 Speaker 3

da er det siste spørsmålet

00:30:53 I

vi vi på hvilken det er litt sånn stort spørsmål men på hvilken måte tenker dere at fasilitator kan dra nytte av refleksjonskortene og innspillene deres

00:31:15 Speaker 6

sånn i en generell sammenheng eller sånn med oss her og nå?

00:31:19 Speaker 3

generell sammenheng

00:31:23 Speaker 7 (hvordan fasilitator kan dra nytte)

nei ja kan jo komme opp problem eller tema som ja aktuelt å fasilitere ved som ikke har kommet fram tidligere.

00:31:42 Speaker 6 (hvordan nyttig for fasilitator)

det er også det jeg har tenkt at kan ta opp temaer som ikke bli snakket om i en vanlig gruppesamtale det er en fordel at at man drar gruppene litt i den retningen man vil da med de kortene

00:32:00 Speaker 4

jeg tenker også at det hadde vært fint hvis en en fasilitator kanskje bare litt sånn spontant hadde kommet inn og spurt sånn "er dere på rett vei?" uten at fordi at det vi kan sikkert lett glemme sånne ting selv og skjøve ting over det. Når fasilitator kommer inn så kan vi stoppe opp og tenke over spørsmålet. Det tenker jeg er nyttig.

## Transcript 05

00:00:04 Speaker 2

Hvilken verdi fikk du som fasilitator ut av kortene, tenker du?

00:00:11 Speaker 1

Jeg synes det var veldig, eller i hvert fall i dag da sånn det var veldig forskjell på om det var digitalt slash fysisk.

00:00:19 Speaker 1

Men sånn som i dag når det var fysisk, så var det veldig deilig å ha de her kortene fordi det legger til rette for at man kan fasilitere på en annen måte enn ellers fordi gruppen blir på en måte tvunget litt til å reflektere, og når de blir tvunget til å reflektere, så er det også flere ting man kan fasilitere på på grunn av akkurat det.

Notes: gir et utgangspunkt for å ha noe å fasilitere gruppen på. Jeg tror det hun sier i subtext er at gruppen først gjennom å bruke verktøyet kommuniserer tankene sine høyt i stedet for å jobbe for seg selv.

00:00:54 Speaker 2

Så du tenker at det ga et utgangspunkt for å fasilitere gruppen?

00:01:04 Speaker 1 (evaluation practical implementation) (discusses challenges raised during digital facilitation) (also suggestion for improvement when digital scenario)

Mm, absolutt. Ja, det var jo sånn når det var digitalt, så ga det jo egentlig ikke noe rom for det i det hele tatt, synes jeg for å være ærlig fordi jeg ble mer opptatt av tiden enn jeg ble av å faktisk hør på det dem sier og fasilitere, fordi ting rett og slett tok veldig mye lenger tid digitalt.

00:01:28 Speaker 1

Ja, jeg følte at det eneste.

00:01:30 Speaker 1

Jeg føler at jeg måtte si.

00:01:32 Speaker 1

Les opp kortene og si hva de skal gjøre, også fikk dem 2 til 3 minutter, fordi sist landsby dag var det jo litt kort som tok litt lenger tid også..

00:01:40

00:01:41 Speaker 1

Og da gikk det plutselig ganske lang tid på det, og så gikk det lang tid digitalt fordi hver enkelt person.. man må få i gang hver enkelt person. Samtalen fløt ikke like mye som den ellers ville gjort hvis det hadde vært fysisk sånn som den gjorde i dag. Ja ja, så det var mye mer krevende å få i gang en samtale, og siden det alltid da tar litt ekstra tid å få ut svarene fra folk, så ble jo naturligvis tida og så mye mer presset da. Siden, ja, vi kun hadde 20 minutter til rådighet, så hvis det har vært digitalt, så tror jeg egentlig at det hadde holdt med et kort for å være ærlig, og så hadde de heller fått diskutert ordentlig rundt det ene kortet i stedet for at det var 4 kort.

00:02:35 Speaker 1

Fordi det ja ble ikke så mye diskusjon. Det ble heller at folk sa det de hadde følt eller hvorfor de har skrevet det de har gjort, men uten at andre fikk komme med noen innspill på det som ble sagt, så gruppen fikk egentlig ikke snakket ferdig om det, men det positive er selvfølgelig at folk fikk en mulighet til å si det de mene og si ting de kanskje ikke har følt de kunne sagt tidligere da, så gruppen får jo uansett en mulighet til å snakke om det senere hvis dem har lyst til det, men.. det fungert bedre fysisk uten tvil hvert fall.

00:03:14 Speaker 2

Så det så når?

00:03:15 Speaker 2

Du sier et kort, så tenker på at digitale versjonen?

**00:03:18 Speaker 1 (evaluation on practical implementation => suggestion for future use)  
(Respondent 54, Quote 85)**

**Ja ved den digitale versjonen. Men det kan altså fungerer kun med ett kort fysisk og fordi hvis hensikten er at det skal gå raskt, hvis man vil at det skal gå enda raskere, da så kan man heller ha et kort også...som er litt overfladisk eller sånn som ja det første kortet for eksempel kunne vi hatt nå (er det en rolle du savner i dag- kortet)**

**Og så kunne fasilitator ut ifra det som ble sagt stilt videre oppfølgingsspørsmål fordi det er egentlig ganske lett å stille oppfølgingsspørsmålet når det er en sånn her øvelse. Synes i hvert fall det jeg.**

00:03:55 Speaker 1

Men det kommer jo litt an på hvem som leder øvelsen og da..

00:03:59 Speaker 1

Men ja stiller videre spørsmål ut ifra det.

00:04:05 Speaker 1

Ja kan jeg, hva skal jeg si på det da? Jo, for da hadde jeg også unngått det med tidspresset som jeg synes var kanskje noe av det mest krevende da med den her øvelsen. Fordi man heletiden må passe på at.. jeg følte mange ganger at jeg måtte stoppe dem tidligere enn jeg kanskje vanligvis hadde gjort hvis jeg ikke hadde hatt tidspress sånn at de kanskje ikke fikk diskutert nok eller diskutert ferdig rundt enkelte av kortene, selv om de i seg selv er god, men de bare.... Jeg føler det ikke de fikk ut sitt fulle potensial på grunn av tidspress alltid, da.

00:04:45 Speaker 2

Så din feedback på den praktiske gjennomføringen er at det kunne vært færre enn 4 kort, kanskje heller 1 kort?

00:04:49

00:04:49

00:04:53

00:04:54 Speaker 1 (suggestion for improvement on practical implementation => time usage, number of cards)

Ja eller ja 1-2? 2. Jeg tror hvis du hadde hatt ett kort som hadde vært sånn som den det første der hvor man skriver inn sjøl og typ 3 minutt til å tenke selv eller 2 til 3 minutt. Det holder egentlig, det er spørst litt på kortet, men jeg tror kanskje 2 minutter hadde holdt og. Og så et kort hvor de måtte tegne eller sette en strek eller noe enkelt, hvor de bare har ett minutt type betenkningstid, at det tror jeg kanskje hadde holdt, og så heller at man hadde kommet med oppfølgings spørsmål og fasilitert.

00:05:30 Speaker 1

Ut ifra det gruppen hadde gitt som svar da på oppgaven.

00:05:42 Speaker 2

Du tenker på en måte en til to holder?

00:05:46

00:05:49 Speaker 2

Fordi da får du mer mulighet til å gi skape dypere diskusjon?

00:05:55 Speaker 1 (viktig diskusjonspoeng ang hvor mange kort man bør ha med)

Mm. Eller i hvert fall sånn det jeg følte at jeg opplevde med gruppene i dag, men selvfølgelig, det kan jo variere litt fra gruppe det gruppe fordi enkelte grupper reflekterer jo veldig mye mer enn andre grupper og, men med de gruppene vi har hatt til nå er jo grupper som er bevisste på egen refleksjon. Så for de gruppene hadde det kanskje holdt med de to første kortene, men for en annen gruppe så kunne det kanskje vært fint å ha litt enda flere kort. Men det går jo an for eksempel at det er opp til fasilitator da og bestemme hvor mange av kortene som er... At det hadde gått an å satt for eksempel en rekkefølge da sånn prioriteringsrekkefølge at kort 1 og 2 er de som viktigste, de må du gå gjennom, og så hvis du føler at gruppen trenger det, så kan du slenge på kort 3 og 4. Men hvis du føler at de har fått reflektert nok og ferdig og. Ja at det er bra nok til nå, så kanskje du kan stoppe etter 2 kort? Mange kan se an gruppen litt da ut ifra det.

00:07:08 Speaker 2

Ja, så du tenker at denne gruppene trengte ikke noe mer enn to kort fordi det er en gruppe som er veldig bevisst over sin egen refleksjon?

00:07:11

00:07:14

00:07:17 Speaker 1 (evaluation of how to use the tool to improve facilitation => suggestion of practical implementation/how to use it)

Mm og i tillegg, så nå skal det jo også sies det at noen av de kortene lignet jo på hverandre da pga tema som de har gått gjennom i dag også videre. (referer til kortene for gruppe 3) Så man må jo se an kortene litt og. Så det er jo litt viktig at fasilitator i så fall gjør seg bevisst på kortene og hva det spørres om før øvelsen gjennomføres sånn at fasilitator eventuelte vet om det er noe vits i å gjennomføre siste kortet eller ikke eller om det bare er sånn at de kommer til å svare på dem en gang til. At man ser an gruppen litt. Og så derfor kan være fint å ha en slags sånn prioriteringsliste da. For



da ser man: ja ok det her kortet kan man ha med hvis man ser at det kunne vært rom for at gruppa svarte noe annerledes på kortet, men hvis du ser at okei, på grunn av tema som de har gått gjennom i dag, så kommer de til å svare det samme. Og da trenger det ikke å være nødvendig å ta det med.

00:08:23 Speaker 2

Synes jo at alle kortene var like eller bare noe spesifikke kort som du mener var like.

00:08:31 Speaker 1

Det er jo sånn som.

00:08:35 Speaker 1 (evaluation on cards)

Det blir på en måte "hvor godt jobbet vi med dagens tema" er jo ganske likt som "hvor godt har vi brukt tiden vår i dag" fordi hvor godt man har jobbet med et tema kan jo i mange tilfeller relateres til om man har klart å bruke tiden godt nok. Sånn som i dag da, der de ikke hadde et spesifikt tema... Det også er jo en ting at "dagens tema" Jeg vet ikke om det kanskje kunne vært formulert på en annen måte fordi... "Dagens tema", det høres ut som om de bare diskuterer en ting hele dagen...

00:09:13 Speaker 1

Mens hvis man hadde "hvor godt har vi jobbet i dag?" bare generelt, jeg vet ikke, for eksempel. Eller en annen formulering. Men det høres i hvert fall ut som om det bare er ett tema, og da kan det være litt vanskelig for gruppen å relatere seg til det hvis de har holdt på med veldig mye forskjellig i løpet av dagen.

00:09:44 Speaker 2

Ja så det, det med tema er litt vanskelig hvis det ikke er noe spesifikk tema de kan snakke om rett og slett? (Bekreftende ja).

00:09:52 Speaker 1 (relevance of cards) (somewhat perceived usefulness from the facilitator's perspective)

Jeg tror det hadde fungert i oppstartsfasen da det er litt satt av oss.

00:09:58 Speaker 1

Hva planen er og sånne ting er at i dag skal du jobbe med idémyldring. Da er det jo på en måte da blir jo Dagens tema idémyldring. Og da er det lett for gruppen å relatere seg til det. Men når de kommer ut i arbeidsfasen så ser jeg for meg at det er veldig varierende hva de kommer til å gjøre og litt varierende fra dag til dag og varierende fra time til time. Og da kan det være litt krevende å tolke spørsmålet eller at alle på gruppen tolker det likt. At de relaterer det til forskjellige tema og da får man forskjellige svar basert på de ulike temaene de relaterer seg til, da.

00:10:05

00:10:08

00:10:13

00:10:15

00:10:24

00:10:35

00:10:43 Speaker 2

Slik jeg forstår hva du sier så er det krevende å tolke spørsmålet hvis de har gjennomgått mye forskjellig tema i løpet av dagen. (bekreftende ja)

00:10:57

00:11:03 Speaker 2

Lærte du noe på av innspillene til gruppene som kan hjelpe deg å fasilitere dem?

00:11:04

00:11:06

**00:11:12 Speaker 1 (Respondent 54, Quote 58)**

**Det hjalp meg veldig eller sånn? Nå kommer jeg ikke på konkret noe, men det hjalp meg veldig å høre dem snakke fordi de snakker om ting de ellers vanligvis ikke ville snakke med hverandre om da som gjør det lettere for meg å komme med innspill på det de sier. Fordi mange kan jo for eksempel si sånn ja i dag, så opplevde jeg at.. eller hvis tema her var om du har savna noen roller i dag (første korte til gruppe 3), så er det det jo på en måte ja, savna å ha en ordstyrer, for eksempel. Også sier de noe om hvorfor de savner en ordstyrer men det som kanskje mangler mest er jo...Man, det er... noen i gruppen foreslo jo å komme med et kort om hvorfor og sånne ting [egentlig referer hun til da de foreslo spørsmål som fokuserer på aksjonspunkter og veien videre, hvorfor spørsmålet var jo der på kortet], og det kunne vært en selvfølgelig en mulighet, men det er også en mulighet at vi... at det er også en mulighet at man kanskje legger opp til fasilitator heller skal stille de spørsmålene her. Om hvorfor og hvordan kan gruppen legge til rette for de tingene her det tar opp. Men da er det veldig viktig at man ikke har det tidspresset.**

00:12:32 Speaker 1 (Evaluation on practical implementation; time usage, challenges for the facilitator) (hard to perform further inquiry and act as "enabler" when given such time constraint)

For jeg føler veldig på at det er mange ting jeg føler jeg kunne fasilitert på, men som jeg ikke fikk tiden til å gjøre det på da sånn at diskusjonen ikke ble dyp nok til at de nødvendigvis fikk så mye ut av det. Fordi de rett og slett ikke fikk de spørsmålene om hvorfor og hvordan de kan legge til rette for det også videre, da.

00:13:09 Speaker 2

Så du foreslår på en måte gjerne litt mer tid til sånne "hvorfor har du svar det du har svart" spørsmål og "hva kan du gjøre videre?"

**00:13:21 Speaker 1 (continuing on the concern with follow-up questions; how the facilitator can implement the tool and focus more on follow up questions => without time constraint)(Respondent 54, Quote 58)**

**Ja, hvorfor dem.. Hva kan de på en måte.. Hva er aksjonen for at.. ja, hva kan de gjøre for at det her skal videre opprettholdes eller endres, eller hvis de mener at det er et problem. Hva kan de gjøre? Ikke bare hvorfor det er et problem men hva kan de gjøre for å faktisk løse det problemet? Eller hva kan de gjøre for at det problemet ikke kan oppstå i fremtiden eller hva kan de gjøre for å.. ja. For å bare jobbe videre med tingene, da.**

00:14:01 Speaker 2

Bare for å gå litt mer på kortene. Var det noen spesifikke kort du likte og hvorfor likte du de kortene?

00:14:13 Speaker 1 (evaluation on the cards/tool)

Jeg også, sånn som mange av dem på gruppa, så så er jeg også fan av at man kan at man har en linje en glidende overgang fra de ulike alternativene. [Jeg tror hun referer til spesifikt tempo kortet, at det er kontinuitet i skalaen, at det ikke er så diskret] Ja, for det gjør det litt mer... Ja ikke så strengt, og ikke så satt i bås som man kanskje blir på det kortet med smileyene. Fordi jeg tror rett og slett at det blir lettere å være ærlig på et sånt kort hvor det glidende overgang istedet for et kort hvor det smiley fordi jeg ser for meg at hvis man har formulert det på eller sånn..Jeg tror det krever ganske mye større mot da å skulle sett en negativ smilemunn eller et surt fjes enn det er å kryss av et hakk på en skala som med glidende overgang, fordi med surfjes har man assosiasjoner til at det med en gang er noe negativt, men det trenger jo ikke å være noe negativt. Poenget med øvelsen er å få gruppen til å reflektere og få dem til å skjønne eller få dem til på en måte å, ja, det trenger ikke å være negativt, og da er det viktig at gruppen på en måte reflekterer rundt om det er negative ting eller en ikke negativ ting. Men hvis det er et smil fra som er negativt fjes, så blir du på en måte automatisk satt i bås at det her er negativt, selv om det kanskje ikke trenger å oppleves negativt eller føles negativt.

00:16:08 Speaker 2

Så det kan oppleves at det gir negative svar, med den smiler munnen framfor å

00:16:17 Speaker 2

Fremfor å fokusere på refleksjonen, er det på en måte det du prøver å si?

00:16:20 Speaker 1

Ja fordi jeg på en måte jeg tenker sånn hvis jeg står sånn her er det hvor godt har jeg brukt tiden vår i dag?

00:16:25 Speaker 1 (suggestion for improvement on tima usage card)

Så kunne det heller vært en skala for fra på en måte lite effektiv til veldig effektiv.

00:16:34 Speaker 1

Jeg har hvert fall tenkt at det hadde vært bedre fordi en lite effektiv dag trenger ikke nødvendigvis å være negativt.

00:16:42 Speaker 1

Men hvis du hadde?

00:16:44 Speaker 1

Med en gang du hadde tenkt å satte på negativt smilemunn, så blir det automatisk som om du synes det er negativt.

00:16:52 Speaker 1

Selv om det ikke trenger å være det.

00:16:54

00:17:01 Speaker 2

Så det er sånn litt negative assosiasjon når man har smilemunn? (Bekreftende ja)

00:17:05 Speaker 1

Ja og positiv den andre veien og, for eksempel hvis det hvis man.. hvor godt har vi brukt tiden vår i dag, også er det en super smilemunn, så er det sånn der.. hvis de hadde heller satt..veldig effektivt, så er det sånn at; ok, vi har brukt veldig effektivt, men har du gått for effektivt på en måte? Det trenger ikke å være skikkelig bra at det går for effektivt heller så bare...Ja litt måten den framstiller det på, kunne kanskje vært gjort annerledes. Jeg tror rett og slett at det blir lettere å være ærlig også da hvis du ikke assosieres mot å være en positiv eller negativ person når du svarer på spørsmålet da.

00:17:56 Speaker 2

Er det på en måte? Har du noe?

00:17:59 Speaker 2

Har du noen?

00:18:00 Speaker 2

Tanker om de andre kortene enn de to nederste?

00:18:03

00:18:06 Speaker 1

Ja em hvor godt jobbet vi med Dagens tema.

00:18:12 Speaker 1 (evaluation of cards/tool)

E ja fargelegge område det er også blir jo litt til de andre, sa at det kunne vært finere, kanskje heller hatt i stedet for å fargelegge område, så kunne heller verdt å bare sette et kryss. Der du føler, at det passer best, fordi ja, det blir... Som fasilitator så fikk jeg noen spørsmål om "Hvor mye skal vi fargelegge?" også videre. Så har rett og slett for å gjøre oppgaven litt mer konkret, så hadde det vært bedre å ha et kryss der.

00:18:45

00:18:55

00:19:10 Speaker 2

OK.

00:19:15 Speaker 2

Så kryss heller enn fargelegge, det var bare litt sånn rart kort rent praktisk?

00:19:18

00:19:19

00:19:23 Speaker 1

Mm ja.

00:19:25 Speaker 1

Og så.

00:19:28 Speaker 1

Ja altså på en måte overgangene. Jeg vet ikke helt om...Nei, jeg vet ikke. Jeg bare føler at det burde vært. Det hadde vært lettere å bare hatt en strek, tror jeg.

00:19:51 Speaker 2

Hva synes du om første kortet?

00:19:54 Speaker 1 (evaluation tool/cards)

Det var veldig greit, å.

00:19:57 Speaker 1

Det var egentlig veldig fint kort om du også har noen roller fordi

00:20:02 Speaker 1

Det er ofte noe.

00:20:04 Speaker 1

Som skapes automatisk i gruppen, uten at gruppen nødvendigvis tenke over hvilken rolle de enkelte gruppemedlemmene har tatt eller blitt tildelt.

00:20:12

00:20:17 Speaker 1

Em og ofte så tenker man ikke over før uti.

00:20:23 Speaker 1

Prosjektet at sånn oi. Vi burde egentlig hatt en ordstyrer, eller vi burde egentlig ha den personen som har ansvar for å kjøpe inn ulike deler, at man etter hvert tenker over roller som kommer og ikke nødvendigvis så mye i starten, i starten blir det mer sånn OK naturlig at man prøver å finne sin plass, og så skjer det litt naturlig også nå rekk jeg egentlig ikke å reflektere over det. Og så kommer det etter hvert og etterhvert, så kanskje har rollene egentlig endret seg litt, og man vet ikke om det er god eller dårlig, i tillegg til at man ser om man mangler roller. Om det er flere roller man burde hatt for at flyten i prosessen skal gå bedre.

00:20:50

00:20:56 Speaker 1

Så det er jo en veldig fin måte å få litt refleksjon rundt akkurat det der, da.

00:21:06

00:21:16 Speaker 2

Syntes du at de på en måte passer litt mer uti et prosjekt? Heller enn starten?

00:21:17

00:21:22

00:21:24 Speaker 1

Jeg tror det vil variere litt fra gruppe til gruppe men hvis jeg skulle ha relatert til et prosjekt jeg hadde vært i selv og, da, så tror jeg at det hadde fungert å hatt det både i starten, men også litt midt i. Fordi rollene kan jo endre seg veldig i løpet av et prosjekt og det gjør det som regel også. Og at gruppene og blir bevisst på om det her er en fin rollefordeling og en fin rolleendring. Eller om det er noe de vil gjøre annerledes, da.

00:21:29

00:21:33

00:21:49

00:21:56

00:21:58

00:22:02 Speaker 1

Og om det er noe de eventuelt savner

00:22:12 Speaker 2

Slik jeg skjønner det, tenker du at kortet passer best når man prøver å få gruppen til å tenke over rollefordelingen sin?

00:22:14

00:22:18

00:22:19

00:22:21

00:22:26 Speaker 1

Ja jeg.

00:22:28 Speaker 1

Jeg kunne tenkt eller sånn. Jeg tror det kunne ha

vært veldig nyttig å hatt det her kortet, samtidig som de hadde diskutert samarbeidsavtalen. Fordi når du diskuterer samarbeidsavtalen, så er noe viktig der er jo for eksempel å bestemme om hvem som skal være leder, om de i det heletatt skal ha leder, litt sånn hvordan skal de ta beslutninger. Sånne type ting og da kan det være veldig fint for dem å diskutere andre roller og, også lederrollen og alt det der.

00:22:34

00:22:40

00:22:51

00:22:58

00:23:00

00:23:02 Speaker 1

Og det er veldig fin mulighet til å ta opp akkurat det her temaet da, men.

00:23:07 Speaker 1

Men ja, jeg vet ikke om det kunne vært fint og hatt ja med en sånn samarbeidsavtale. Det kan være at de uansett diskuterer da, så når det kunne ha vært fint å vinkle eventuelt korte på en annen måte hvis man hadde brukt det i forbindelse med samarbeidsavtalen. Men samtidig så er det også veldig fint å ha det på den måten fordi.

00:23:28 Speaker 1

Da får alle muligheten til å tenke gjennom hvilke roller som faktisk er viktig å ha, og at det er noe som folk kan gå litt forbi og litt sånn kjapt i en samarbeidsavtale.

00:23:38 Speaker 1 (evaluation tool; raises the point that it forces reflection as opposed to have open discussion)

Men det blir tvunget til, og hvis du tenker over det før man setter i gang og da kanskje man får fordelt flere roller enn det man kanskje vanligvis ellers ville ha gjort da, hvis man hadde hatt en vanlig samarbeidsavtale prosess sånn som nå da, fordi ja, det blir lettere å ikke overse enkelte roller da ved å bruke det kortet.

00:24:00 Speaker 1

Tenker jeg.

00:24:08 Speaker 2

Var det noen kort du likte minst? Av de 4?

00:24:11

00:24:14

00:24:16 Speaker 1

Jeg tror det må.

00:24:18 Speaker 1 (evaluation cards/tool)

Kanskje være det med smiley egentlig på grunn av det jeg sa i stad da.

00:24:23 Speaker 1

Så det blir jo litt det samme at.

00:24:24 Speaker 1

Det blir så.

00:24:26 Speaker 1

Lada spørsmål om jeg kan si det sånn

00:24:30 Speaker 2

Og du tenker at den kan forbedres ved å ha mer sånn? Ja, du prøvde å si det mer kontinuerlig skala ennå.

00:24:36 Speaker 1

Ja rett og slett han litt mer nøytral framstilling på det.

**00:24:43 Speaker 1 (evaluation on cards/tool) (using words such as workshop puts a constraint on the cards) (Respondent 19, Quote 21)**

**Og kanskje ikke kall det workshop? Jeg vet ikke. Ja fordi sånn som nå ble det jo litt usikkerhetsmoment om det å snakke om hele dagen eller kun øvelsen.**

00:25:07 Speaker 2

Ja ja.

00:25:08 Speaker 2

Du har ikke noen andre forbedringsforslag på de andre kortene? Som du kommer på?

00:25:11

00:25:15

00:25:18 Speaker 1

Det eneste.

00:25:20 Speaker 1 (evaluation on format)

Jeg har tenkt på at sånn det kunne vært mer hensiktsmessig å gjort hele øvelsen.

00:25:27 Speaker 1

For hånd.

00:25:28 Speaker 1

Men nå er jo det her snakk om digital da, men sånn..

00:25:30

00:25:32 Speaker 1

Fordi jeg tror jo et av problemene med å bruke de her kortere kan være at det kan være krevende å være ærlig.

00:25:39 Speaker 1

Men jeg tror du hadde fått bort noe av det her problemet ved å ha det for hånd, fordi da hadde alle vært nødt til å

00:25:48 Speaker 1

Svart på undersøkelsen eller svart på spørsmålet selv uten at de ser hva alle andre poster.

00:25:56 Speaker 1

Eller sånn som en annen gruppe pratet om sist gang at man har



00:26:01

00:26:02 Speaker 1

En slags sånn tidtaking eller sånn at man får 2 minutter til å svare på spørsmålet, men så postes ingen av spørsmålene før det har gått 2 minutter.

00:26:11 Speaker 1

så hvis det hadde vært digitalt så er det en fint måte, om det i det heletatt går an å gjøre i Miro, vet jeg ikke. Men hvis ikke så er det jo en mulighet å gjøre det for hånd og.

00:26:13

00:26:15

00:26:21 Speaker 1

Men selvfølgelig. Hvis man gjør det for hånd, så blir jo ikke ting.

00:26:26 Speaker 1

Like lett å koordinere og det blir ikke like visuelt for alle

00:26:30 Speaker 1

Fordi man må del rundt arket, og det kan bli litt kronglet på den måten igjen da, men

00:26:35 Speaker 1

Det spørres litt sånn hvilket problem man?

00:26:39 Speaker 1

Mm vil ta hånd om eller hvilket man verdsetter mest kanskje da?

00:26:46 Speaker 2

Fordi et supplement til det kunne vært at de bare har post it lapper skrevet ned først individuelt. Og så legger det på ark eller tavle?

00:26:58

00:26:59 Speaker 1

Ja. Det hadde også gått an å bare ja printet hele den der som en stor liksom A3 og bare legg det over hele bordet, og så står alle gruppelemmene rundt bordet og så bare har de post-it lapper og så bare i forskjellige farger, så bare legger de det der de føler det for.

00:27:09

00:27:21 Speaker 1

Og at.

00:27:23 Speaker 1

Men da blir det jo.

00:27:26 Speaker 1 (suggestion for future practical implementation)

Da, og så blir man jo som sagt påvirket av alle, men at alle skriver først for hånd i stedet for at man legger det. Altså at alle skriver for hånd i 2 minutt og så kan alle legge på post-it lappene sine.

00:27:39

Nei, jeg vet ikke.

00:27:44 Speaker 2

Ja, har du noen tanker om hvordan du tror kortene ble mottatt av deltakerne?

00:27:54 Speaker 1 (reflection on how the participants perceived the evaluation activity; shows the importance of introducing it when relevant, when they need it and have not been through similar discussion earlier)

Det varierte veldig fra digitalt til fysisk da, men.

00:28:02 Speaker 1

Når det var digitalt, så følte hvert fall jeg at det ikke ble så

00:28:06 Speaker 1

godt mottatt, men det var egentlig mest fordi at dem hadde pratet om det.

00:28:11 Speaker 1

Allerede under samarbeidsavtalen.

00:28:15 Speaker 1

Så jeg tror det ble veldig mye gjentakende, i tillegg til at det ble 2 egentlig ganske lange øvelser om veldig mye av det samme.

00:28:25 Speaker 1

Så det var litt krevende å både for meg og de å holde konsentrasjonen oppe under det der i tillegg til at.

00:28:33 Speaker 1

Ja, det var jo veldig, veldig mye mer komplisert digitalt.

00:28:39 Speaker 1

Ja, hva er spørsmålet igjen?

00:28:41 Speaker 2

Hvordan tenker du at kortene ble mottatt av deltakerne?

00:28:44 Speaker 1

Ja, men sånn i dag for gruppe 3, så.

00:28:49 Speaker 1 (evaluation on activity/practical implementation. How the tool can be used to improve facilitation)

Synes jeg det ble godt mottatt, og jeg tror at hvert fall hvis man hadde fulgt med dem litt gjennom Dagen og og sett hva de hadde pratet om, så kunne man også tilpasset hvilke kort.

00:29:04 Speaker 1

Som har vært mest hensiktsmessig å bruk for akkurat den gruppen, og det tror jeg hadde hjulpet veldig.

00:29:08 Speaker 1

som fasilitator og bare hatt en bunke med kort liggende også

00:29:14 Speaker 1

Har man dem på en måte som man kan bruke når man føler for det litt underveis i landsbyen istedenfor at det satt av "den dagen skal dere gjøre det", "den dagen skal dere gjøre det", eller at det er litt mer sånn frivillig opp til fasilitator og bruk det, men at man skal for eksempel ha et mål om å bruke et kort hver landsbydag.

00:29:36 Speaker 1

Men samtidig tenker jeg at det er jo viktig at det ikke blir for mye heller, men jeg tror at det blir et veldig.

00:29:41 Speaker 1

Jeg tror det hadde vært et veldig fint redskap for meg da som fasilitator og hatt alle de kortene her tilgjengelig enten ja, jeg tror det kunne vært like lett å ha dem tilgjengelig fysisk, altså skrevet ut som på boardet, da.

00:29:57

00:30:00 Speaker 2

Hadde det vært bedre å ha dem fysisk enn på Miro?

00:30:03

00:30:05 Speaker 1

Jeg tror det var variert litt. Det er spørsmål på en måte hvor mye tid man hadde tenkt å sette av til det, fordi hvis man har satt av en halvtime, så går det fint å ha det på miro fordi det tar jo litt tid å komme seg inn på miro og alt det der. For at det ikke skal ta for mye tid av studentene..

00:30:18

00:30:21 Speaker 1

Sånn hvis man har hatt bare hatt ett kort, så tror jeg det hadde tatt minst like lang tid å satt opp det digitale som å bare gjennomføre, så da tror jeg det hadde vært lettere å bare hatt kortene fysisk hvis bare hadde tenkt å slenge et kort der det hadde passet som en vanlig spontan fasilitering.

00:30:30

00:30:34

00:30:43 Speaker 1

Men hvis fasilitering i samtale hadde vært hovedfokuset, så kunne Miro vært det beste.

00:30:51 Speaker 1

Så det er spørsmål litt ut i fra type fasilitering.

00:30:57 Speaker 1 (suggestion on what format to use when)

Så oppsummer, på en spontan fasilitering. Da kunne fysiske kort vært best sånn at du kan styre litt selv, mens hvis det er gruppefasilitering, eller fasilitering i samtale, hvor du setter der rundt bordet og gjennomfører øvelsen med flere kort, eventuelt bare to kort og, men hvis målet er å sette seg lenge her nå for å ha en samtale med dem, så tror jeg Miro kunne vært hensiktsmessig.

00:31:05

00:31:10

00:31:20

00:31:33 Speaker 2

Men hvorfor ville Miro vært hensiktsmessig i en fasilitering i samtale? Er det på grunn av da er det mer strukturert eller hva tenkte du på?

00:31:38

00:31:39

00:31:40 Speaker 1 (why better to use physical cards when spontaneous facilitation, Miro works better when activity => demands more time is the essence here)

Ja det er litt det. Og så er det bare.. egentlig tenkte jeg mest på at det ikke er hensiktsmessig hvis du spontantfasiliterer. Fordi det er ikke sikkert at alle i gruppen sitter ved PC-en engang, også må du plutselig få alle til å ta opp PC-en kun fordi du skal gjennomføre et av kortene. Det blir mye mer styr enn om du hadde skrevet kortet på forhånd og lagt det på bordet deres også kunne de hatt post-it lapper som de har fått tildelt av oss da.

00:31:48

00:31:50

00:31:57

00:32:08

00:32:09

00:32:10

00:32:13

00:32:19

00:32:29 Speaker 2

Har du noe å si om hvor relevant du syntes disse kortene var for gruppen?

00:32:31

00:32:38 Speaker 1

Kan du si?

00:32:39 Speaker 2

Det igjen. Hvor relevant synes vi de kortene var for gruppen i forhold til?

00:32:44 Speaker 2

Proessen deres.

00:32:46 Speaker 1 (relevance of cards) (highlights that choosing topics that have not been discussed before is beneficial)

Det virker jo sånn. Det var greit i dag, for det virket ikke som om de hadde reflektert så mye over roller. Så det virker som om de fikk bruk for det. Jeg tror det er noe de kommer til å ta med seg videre og gjøre noe med, at de kommer til å faktisk tildele litt mer roller i gruppen og at det kommer til å bidra. For jeg tviler på at de hadde diskutert det i dag hvis ikke.

00:32:52

00:32:58

00:33:06

00:33:13

00:33:15

00:33:32 Speaker 2

Har du tanker om?

00:33:33 Speaker 2

Har du noen tanker om rekkefølgen kortene ble stilt i?

00:33:38 Speaker 2

Så tenker jeg sånn.

00:33:39 Speaker 2

Først kommer det kortet og så altså mer sånn tematisk. Var det noe fint sammenheng der, eller synes jeg det var noe som var?

00:33:49 Speaker 2

Litt dårlig.

00:33:54 Speaker 1

Nei, jeg synes jo veldig greit at vi begynte med det første kortet i hvert fall.

00:33:59 Speaker 1 (evaluation of the sequence of the cards)

De tre andre er det egentlig ikke så stor.. Ja, jeg ser den "Hvor godt jobbet du med dagens tema", det er fint at den kommer på andre, hvis man skulle gått for alle de 4 kortene. Mens de to siste syntes jeg ikke det var noe stor forskjell hvilken man har tatt først og sist

00:34:07

00:34:09

00:34:14

00:34:18

00:34:28

00:34:28

00:34:30 Speaker 1

Jeg tenker at de 2 nederste kortene her altså kort 3 og 4.

00:34:37 Speaker 1

Det er ikke så stor forskjell om man hadde tatt det ene foran det andre.

00:34:46 Speaker 1

Men om man hadde trengt begge er også et spørsmål i seg selv, da. (begge handler litt om tid)

00:34:53

00:35:09 Speaker 2

Har du noe mer å si om hvor verdifullt det var for deg å observere deltakernes innspill til kortene?

00:35:16

00:35:17

00:35:19

00:35:21

00:35:22

**00:35:27 Speaker 1 (how the tool support facilitation) (Respondent 54, Quote 60)**

**Det er jo alltid verdifullt fordi jeg får jo andre innspill og får en mye større mulighet til å fasilitere fordi jeg får fram innspill også ting som jeg som fasilitator kanskje ikke hadde tenkt på å spørre om hvis det ikke hadde vært for innspillene på kortene. I tillegg så ser jeg for meg at det hadde vært lettere å få fram forskjellene i gruppene, som hadde gjort det enda lettere å fasilitere. Fordi hvis det hadde vært uenigheter eller ulikheter så hadde de kommet mye mer tydeligere frem. Og da hadde det vært mye mer konkret for gruppen, eller det er veldig sånn svart på hvitt at "ok, det er noen som føler det sånn og det er noen som føler det sånn" og da det er mye lettere for meg å fasilitere fordi det er mye lettere for gruppen å relatere seg til det jeg fasiliterer dem på fordi det rett og slett står der svart på hvitt.**

00:35:41

00:35:45

00:35:55

00:36:03

00:36:07

00:36:18

00:36:36 Speaker 1 (how the tool help/support facilitation) (concretizing the participants thoughts, they can not doubt or be defensive => easier to intervene as facilitator when needed)

Det blir jo litt som å bruke sosiogram. Sånn hvis det er enkelte som prater veldig mye mer enn andre, så er det ikke sikkert at de klarer å relatere seg tydelig hvis de bare sier at "okei, jeg observerer at enkelte har mer taletid enn andre". Så er det ikke sikkert at alle på gruppen egentlig klarer å relatere seg til det fordi det er ikke alltid så lett å vite at man prater mye eller lite fordi man kanskje ikke er bevisst på det.

00:36:48

00:37:01 Speaker 2

Du mener at det er lettere å fasilitere når det er noe skriftlig i tillegg å støtte på?

00:37:05

00:37:06 Speaker 1

Ja og fordi de selv har på en måte svart det, så det er sånn det er så konkret.. du kan ikke tvile på det som står der. Og da gjør det det lettere å fasilitere.

00:37:13

00:37:17

00:37:23 Speaker 2

Og så er det.

00:37:23 Speaker 2

At du får på en måte til å.

00:37:27 Speaker 2

Følg opp med fasilitering.

00:37:31 Speaker 2

Det at du hører deres innspill? (Bekreftende ja i bakgrunnen)

00:37:34

00:37:40 Speaker 2

Hva synes du om formatet som eller ja, du nevnte så vidt i stad men men bare for å spørre om hva du synes om miro da. Hva synes du om å bruke miro til å?

00:37:53 Speaker 2

Reflektere rundt kortene.

00:37:57 Speaker 1

Sånn generelt sånn hvis man hadde ja sånn fasilitering i samtale, da hvis man tar utgangspunkt i det, så tror jeg det

00:38:05 Speaker 1

Har vært en, eller da er det egentlig veldig fin plattform, synes jeg hvert fall

00:38:11 Speaker 1 (evaluation on the format) (user-friendly, not hard to use)

Litt fordi det er noe nytt, så det er jo litt kult og for studentene å gjøre noe litt annet, og samtidig som det er brukervennlig, ikke for krevende rett og slett.

00:38:31 Speaker 2

Hva er det med Miro som gjør at du tenker at det passer fasilitering i samtale?

00:38:32

00:38:34

00:38:40 Speaker 1

M hvorfor? Ja.

00:38:45 Speaker 1 (evaluation structure of the activity; written first. She talks more about that they get time to think and formulate their thoughts)

Nei, jeg vet ikke. Det gir rom for at alle får sagt meningene sine. Spesielt for de som kanskje er sjenert og føler at de ikke har så lyst til å... at det er så lett å ta ordet i plenum så har de hvert fall fått tenkt gjennom det selv og skrevet det ned. Formulert seg noen ord fordi enkelte syntes det er lettere å formulere seg noen ord skriftlig i stedet for med ord fysisk [muntlig], så da kan det jo være en fin mulighet for dem da.

00:38:48

00:38:48

00:38:58

00:39:00

00:39:01

00:39:13

00:39:17

00:39:19

00:39:21

00:39:27 Speaker 2

Bare for å sammenligne med papir.

00:39:31 Speaker 2

Hva på en måte fordeler ulemper å bruke miro i motsetning til å bruke papirformat som vi snakket om i stad?

00:39:40

00:39:41

00:39:44



00:39:46

00:39:46

00:39:48

00:39:51

00:39:54

00:39:56

00:40:00 Speaker 2

Ja ja ja ja hvis du skal sammenligne med sånn papirformat, hva? Hva tenker du på en måte? Fordelen eller ulempen til miro i forhold til papir?

00:40:15 Speaker 1 (evaluation format)

Det er jo tidsbruken selvfølgelig at.

00:40:20 Speaker 1

Tar jo mer tid, spesielt hvis folk ikke er vant med miro, så må du lære dem opp i miro.

00:40:28 Speaker 1

Og hvis folk.

00:40:30 Speaker 1

Ja, jeg vet ikke hvis folk ikke har opp pc-ene sine, så må de bruke masse tid på å ta også å finne fram pcen også finne tid til å finne fram linken. Sånne type ting tar jo mer tid men

00:40:42 Speaker 1

Fordelen er at du slipper all printing og sånn da som du kanskje måtte hatt hvis det skulle vært fysisk.

00:40:50 Speaker 1

Så det er jo fordeler og ulemper, og.

00:40:52 Speaker 1

Her og.

00:40:54 Speaker 2

Men alt i alt, syntes du det var okei, irriterende, dårlig?

00:40:56

00:40:57

00:40:59 Speaker 1 (evaluation of benefits with digital format)

Jeg synes det var veldig fint da, og det er veldig fint. Det er lett å samle opp og se hva folk svarer som fasilitator og da, og fordi man slipper å samle opp svarene på en måte man bare får du automatisk opp på skjermen sin.

00:41:17 Speaker 1

Lett å holde oversikt

00:41:25 Speaker 2

Er det noe du savner ved formatet?

00:41:29 Speaker 1

Det er ikke som jeg kommer på noe av det jeg.

00:41:32 Speaker 1

Allerede har sagt da.

00:41:38 Speaker 2

Ja, neste spørsmål er litt sånn litt. Kanskje du har kanskje svart på det? På hvilken måte kan dra nytte av refleksjonskortene? Men bare for å oppsummere det du har sagt? Så kan du bruke refleksjonskortene til å gi oppfølgingsfasilitering? (Mm i bakgrunnen)

00:41:47

00:41:48

00:41:51

00:42:00 Speaker 1

Og at ja, det blir lettere fordi det er mer konkret med svart på hvitt det som står der så det ja, gruppen tviler ikke like mye på det du sier fordi det er så svart på hvitt.

00:42:14

00:42:21 Speaker 2

Men med svart på hvitt, tenker du at det er mer konkret eller mer det at de har skrevet det ned?

00:42:28 Speaker 1 (mitigate misinterpretation) (how tool support facilitation) (provide a degree of objectivity, not he said she said)

Det blir det er jo på en måte. Det blir jo mer konkret fordi de har skrevet det selv. Det på en måte ikke noe jeg føler at jeg observerer eller at noe jeg observerer selv.

00:42:33

00:42:40 Speaker 1

Det er jo på en måte. Det kan jo også sånn når hvis jeg observerer en gruppe, så kan jeg observere enkelte ting, og så er det ikke sikkert at alle gruppe medlemmene egentlig får med seg det.

00:42:49 Speaker 1

Mens her er det sånn hvis noen skriver at de er veldig uenig med andre eller føler det annerledes enn andre, så er det sånn alle på gruppa ser jo at det stemmer.

00:42:59 Speaker 1

Fordi de har selv skrevet det ned, og alle ser at dem har skrevet det.

00:43:07 Speaker 2

Har du noe mer å si om hvordan du syntes at den praktiske gjennomføringer var?

00:43:15 Speaker 2

Hva tenker du om?

00:43:17 Speaker 2

Måten dette ble gjennomført på.

00:43:20 Speaker 1 (evaluation on practical implementation)

Nei, det var det ble jo litt sagt. Jeg har ikke så mye mer å tilføye annet enn at det var tidspresset som var mest krevende, fordi da spesielt etter hvert som tiden nærmer seg slutten, fordi da begynner man å tenke mer på at man skal holde tiden istedenfor hva de faktisk sier. Og da kan det være litt vanskelig å fasilitere eller få en glidende overgang til neste kort, uten at man er helt sikker på man faktisk avbrøt en samtale nå, eller om diskusjonen egentlig burde ha fortsatt fordi man blir så opptatt av tiden.

00:43:56 Speaker 1

Og det her blir selvfølgelig enda verre digitalt. Da var det jo umulig egentlig å fasilitere noe på det.

00:44:05 Speaker 1

Fordi digitale så var det man jo bare enda mer fokuset at alle skulle få ordet og.

00:44:08

00:44:10 Speaker 1

Men ellers så synes jeg det var greit å bruke dem kortene.

00:44:19 Speaker 2

Hva tenker du på en måte om?

00:44:23 Speaker 2

Om det at de først måtte skrive også ta det muntlig etterpå? Hva syntes du om den måten å bruke kortene på?

00:44:29

00:44:30

00:44:32 Speaker 1

Det tenker jeg er en fint måte å gjøre det på, men at man må være bevisst på hvor mye tid man gir dem. Og det må man nesten se an litt kort for kort.

00:44:34

00:44:39

00:44:41

00:44:46

00:44:47

00:44:48

00:44:56

00:45:01 Speaker 2

Du sa at strukturen var fin..

00:45:07 Speaker 2

Men, men den siste samme tiden var det igjen.

00:45:12 Speaker 1

E hva, hva er det med glidende overgang en lang kort og hatt på slutten av tida, så blir man veldig.

00:45:20 Speaker 1

E ja det er bare slutten av kortene. Nei, nå, tiden begynner å nærme seg 7 minutt, så det blir i hvert fall er veldig stressa på tida, og da rekker jeg opp. Da klarer jeg å få med meg å fange opp det i gruppen sier.

00:45:31 Speaker 1

Fordi jeg blir mer opptatt av tiden. Det da faktisk sier sånn at det kan være at jeg går glipp av viktig informasjon på grunn av det i tillegg til at.

00:45:40 Speaker 1

Det kan spille så glidende overgang da for du.

00:45:43 Speaker 1

Er kanskje plutselig stoppe deg midt i diskusjonen eller et eller annet sånn da.

00:45:48 Speaker 2

Blir på en måte ikke glidende overgang. Hva? Hva \*\*\*\* mener man ikke glidende overgang?

00:45:53 Speaker 1

I dag, fordi nå følte jeg det var veldig sånn, OK?

00:45:57 Speaker 1

7 minutter nå må jeg gå videre uansett, selv om jeg føler at nå kunne jeg diskutert ferdig i tillegg til at jeg ikke nødvendigvis får med meg helt det de diskuterer på slutten på grunn av tiden.

00:46:09 Speaker 1

At det har blitt, og da tida at det går utover. Ja.

00:46:13 Speaker 1

Det andre da?

00:46:17 Speaker 2

Så får man ikke en fin avrunding

00:46:20 Speaker 2

Er det på en måte prøve?

00:46:21 Speaker 1

Å si ja, men det varierer litt fra kort og godt og sånn hvis jeg ser sånn som det ene kortet der.

00:46:26 Speaker 1

Hvor de bare skulle.

00:46:28 Speaker 1

Rundt ett minutt i starten, og da vi så da, kunne jeg reise 6 minutter her til å fasilitere og se på diskusjonen. Da føler jeg det veldig mye bedre tid.

00:46:38 Speaker 1

Til å haste litt her, og det har jeg vel altså, og da slapper jeg mer av.

00:46:43 Speaker 1

A fikk nå mye mer av samtalen, som gjorde det også lettere å passe litt her, fordi de rett og slett brent espresso da, så det kunne jo vært et alternativ å.

00:46:53 Speaker 1

Ikke hatt noe.

00:46:56 Speaker 1 (suggestion for future improvement on practical implementation)

Ikke ha noe ja, tidspress på noen av kortene, men heller ha sånn total tid.

00:47:03 Speaker 1

Og at.

00:47:04 Speaker 1

Man har som sagt en prioriteringsliste på kortene.

00:47:08 Speaker 1

Sånn OK gå gjennom så mange kort du klarer på en halvtime på en måte da, for da slipper det.

00:47:15 Speaker 1

Stresset mellom hvert kort.

00:47:28 Speaker 2

Bare var de hvilke kortvarig du?

00:47:32 Speaker 2

Synes synes de hadde en god tid på å fasilitere.

00:47:36 Speaker 1

Det der hvordan har vårt tempo aktiviteten din kort nummer 3?

00:47:44 Speaker 2

Og det var fordi våre for de gruppene var ferdig før tiden til å.

00:47:47 Speaker 2

Skrive ned mm.

00:47:50 Speaker 1

Ja, det var jo egentlig det, og det er egentlig samme med kort nummer 2 og så var han ferdig ganske tidlig, så det er jo å gjøre det lettere å pusse litt dere er men.

00:47:58 Speaker 1

Da var jeg fortsatt på kort 2 så er jeg fortsatt litt sånn der. Stress av tidsbruk at jeg hadde gjeld roet meg ned nå for kort nummer 3 da for da ble jeg litt vant til det.

00:48:09 Speaker 2

Og det blir husker cirka hvor mye tid vi brukte på.

00:48:12 Speaker 2

Kart nummer.

00:48:13 Speaker 1

3, jeg har satt av ett minutt.

00:48:17 Speaker 1

Så det var det da fikk i hvert fall.

00:48:22 Speaker 1

Men det ikke sykler man trengte heller, men.

00:48:26 Speaker 1

Ja vet ikke helt hva som har vært best, men det funker avtalen.

00:48:30 Speaker 1

Da fikk jeg altså nok tid til å passe lettere etterpå.

00:48:36 Speaker 2

Så med ett menn fikk de nok.

00:48:37 Speaker 2

Tid til å fasilitere.

00:48:41

00:48:53 Speaker 2

Kommer du på noe forbedring til hvordan? Hvordan gjennomføringen kunne blitt gjort til neste gang?

00:49:01 Speaker 1

Det er jo litt jeg egentlig har sagt det. Da er nok summering og alt, men.

00:49:07 Speaker 1

Jeg vet ikke.

00:49:08 Speaker 1

Jeg glemte jo det litt bare.

00:49:15 Speaker 1

Ordentlig innføring i Miro, og kanskje litt mer sånn hva kortene skal enda mer [om] hva kortene skal brukes til, eller det merker jeg alle fall første gangen. Men det er jo kanskje ikke relevant.. men sånn akkurat i forbindelse med

00:49:29 Speaker 1

Siden det her var et forskningsprosjekt at man hadde forklart litt mer.

**00:49:34 Speaker 1 (communicate motivation important) (Respondent 54, Quote 91)**

**Hva? Hvordan skal brukes til og at de også får bruk for det? For det synes det var fint nå at du sa at det her kan være fint for prosess rapporten for det ble jo ikke nevnt til første gruppe og det. Og da tror jeg at de bare følte at du kanskje brukte dem litt for din masteroppgave, uten at de følte at de hadde noe nytte ut av det selv, og det tror jeg. da tror jeg de blir også veldig mye raskere lei også i tillegg til at det var digitalt. Så da tror jeg at det med detaljen du så var veldig viktig for deres motivasjon.**

00:49:46

00:49:50

00:49:53

00:49:57

00:49:59

00:50:00

00:50:17 Speaker 2

Hvordan syntes du at det var å lede prosessen ved å bruke Miro? Har du noe mer innspill der?

00:50:26 Speaker 1

Nei, det var greit egentlig,...

00:50:34 Speaker 1

Til mira baller.

00:50:36 Speaker 1

Så da måtte jeg. Da ble det litt mer.

00:50:39 Speaker 1

Ja jo kronene, men akkurat fysisk så var det veldig i nice egentlig.

00:50:48 Speaker 3

Ja kan.

00:50:48 Speaker 2

Vi si oss ferdig.

## Transcript 06

00:00:02 Speaker 1

Sånn, ja, hvilken verdi fikk du som fasilitator ut av kortene?

00:00:14 Speaker 3 (what value facilitator got out of using the cards and the activity)

Det var veldig fint å høre gruppemedlemmene snakker såpass detaljert da om både dynamikk og tillit, og selve rommet. Så det var ja, verdien lå i det at det ble utdypet.

00:00:34

00:00:35

00:00:42 Speaker 1

Det som synes på en måte kortene hjalp til med å få dem til å utdype litt om de temaene som var presentert?

00:00:54 Speaker 2

Ja, det syntes jeg.

00:01:00 Speaker 1

Var det noen spesifikke kort du likte hvis du husker jeg kan på en måte oppsummere litt hva vi hadde. Vi hadde den her gruppedynamikk kortet og så den der tillitskortet og

00:01:14 Speaker 1

Materialer og rom.

00:01:17 Speaker 2

Og da lurte vi på?

00:01:19 Speaker 1

Var det noen spesifikke kort du likte og hvorfor?

00:01:22

00:01:27 Speaker 1



Fra ditt perspektiv.

00:01:28 Speaker 2

Ja skal vi se?

00:01:32 Speaker 3 (evaluating cards)

Jeg likte i grunnen alle sammen, og dem diskusjonene som fulgte etter at de hadde brukt litt tid på egenhånd da, men jeg tror kanskje at den med gruppedynamikk og den med materialer og rom var litt enklere å snakke rundt fordi det var flere ord på en måte. Og ja. Nå vet jeg ikke om det stemmer med omfanget på diskusjonen etterpå, men jeg opplevde at det var enklere på en måte følge med på det som ble sagt da fordi det stod mer på kortene enn bare et kryss.

00:02:11

00:02:16 Speaker 1

Ja for det her krevde jo litt litt at de snakket utenom kortet.

00:02:20 Speaker 1

Ja, ikke sant? Ja.

00:02:22 Speaker 1

Det med tillitskortet, så så var det hvis du skulle pekt noe du likte minst, ville det vært det her?

00:02:28

00:02:30 Speaker 2

Jeg tror ikke det var noen jeg likte minst

00:02:32

00:02:36

00:02:39 Speaker 2

Nei, jeg synes alle funka greit.

00:02:41 Speaker 1

Ja, hva er det som både gjør at du synes de fungerer?

00:02:48

00:02:49 Speaker 3 (how the tool help facilitation practice)

Det er at man får en knagg til å bygge diskusjonen på.

00:03:00 Speaker 3 (evaluation og practical execution)

Og kanskje også oppsettet. At det var lagt opp sånn at man skulle jobbe individuelt først også tok vi runden rundt bordet etterpå. Det også gjorde at det var en struktur i bruken av kortene da. Som jeg likte.

00:03:03

00:03:04

00:03:09

00:03:13

00:03:18

00:03:21

00:03:22 Speaker 1

Hva var det du likte med den strukturen?

00:03:24

00:03:30 Speaker 2

Det vel kanskje det at man får... jeg tror det blir enklere å utdype når man får muligheten til å tenke på egenhånd først. Og så blir man kanskje litt mindre farget av hva de andre sier når du får muligheten til å fylle ut selv først. Selv om nå skjedde jo det her på samme kort så man blir jo litt sånn.. man ser jo hva de andre skriver. Mens man tenker på egenhånd og. Ja, men det må å liksom få tenkt litt selv først og så tatt i gruppa. Det synes jeg er en fin måte å gjøre det på.

00:04:11 Speaker 1

Hva er det som har vært positivt med å ta runden rundt, hva er det du like med det?Jeg får inntrykk av at du likte det, men hva var det du på en måte liker med det?

00:04:30 Speaker 2

Nei, det er jo kanskje hør mer sånn på gruppenivået om om det er enighet og alle liksom.Observer at folk kommenterer eller nikker eller er enig eller uenig for så vidt. Men det var ikke så mye uenighet tror jeg akkurat i det som vi var gjennom nå da men, det med at man får muligheten til å sammenligne litt med det de andre sier. Det er jo fint med å ta runden rundt. Sånn at det blir en sånn kollektiv enighet eller uenighet eller forståelse kan man si, i gruppen. Når man gjør det gruppevis etterpå.

00:04:53

00:04:54

00:05:02

00:05:03

00:05:07

00:05:09

00:05:19 Speaker 1

Hvilken verdi gir det for deg som fasilitator å kjøre den strukturen der du hører det muntlig? Og ikke bare ha det skriftlig for eksempel?

00:05:29

00:05:30

00:05:33 Speaker 2

Ja, det blir mer levende på et vis, syntes jeg. Jeg tror på en måte at det som ble sagt om rommet, for eksempel. Men også det med gruppedynamikken, det sett seg litt på en annen måte enn når jeg sitter og leser refleksjonsskriv, for kunne sammenligne med det, ikke sant? Da får jeg det jo bare presentert skriftlig mens her blir det gått gjennom muntlig også har man muligheten til å justere litt eller si at "Ja, jeg kommer på sånn og sånn, eller" eller man har muligheten til å bygg litt på det som har blitt sagt da.

Notes: få mer insights fordi deltakere får utdype mer, får bygge videre på svarene sine når det er muntlig runde enn å bare skrive ned det skriftlige å gjøre seg ferdig med refleksjonen på den måten.

00:06:03 Speaker 2

Ja, jeg kommer på sånn og sånn, eller?

00:06:06

00:06:07

00:06:09 Speaker 1

Når du sier man så mener du deltagere? (Bekreftende ja)

00:06:10

00:06:14 Speaker 3 (evaluation on structure of the activity) (how the facilitator can benefit from sharing round)

Mm, men også meg for så vidt som fasilitator da, at det er mulighet til å stille de spørsmål som jeg vanligvis kommenterer i pdf-en. Får stilt dem med en gang og får oppklart det der og da.

00:06:15

00:06:16

00:06:23

00:06:24

00:06:27

00:06:34 Speaker 1

Var det noen utfordringer du opplevde under øvelsen?

00:06:36

00:06:46 Speaker 2

Egentlig ikke. Det var litt sånn å komme i gang på en måte. Nå hadde jeg ikke introdusert kortene i en gruppe før, men vi har jo nevnt den der kortene og din rolle.

00:06:48 Speaker 2

I gang på en måte, nå hadde jo ikke.

00:06:53 Speaker 2

Introdusert kortene i en gruppe før, men vi har jo nevnt de her kortene og din rolle hvert fall 3 ganger for hele klassen.

00:07:01

00:07:08 Speaker 2

Sånn at jeg tenkte jo at det, de vet litt hva det her dreier seg om. Men jeg tenker at.. vi så jo også at de var inne i Miro før vi kom og satt oss så da tenker jeg at de er jo på en måte litt i gang allerede.

00:07:29 Speaker 2

Ja, men det var fint på en måte oppleve at den ble tatt i bruk og at post-it lappene ble fylt ut og sånn da følte jeg at vi var på en måte i gang da, det var jo fint. Men det var jo ikke noe utfordrende som jeg kan komme på egentlig.

00:07:55 Speaker 1

Du snakket litt om at du likte alle kortene. Klarer du å si hva var det du likte med kortene?

00:08:16 Speaker 3 (evaluation on the cards)

Det er jo det at man får en knagg å henge ting på. Så da likte jeg å for eksempel høre hvordan de hadde opplevd å gå gjennom en øvelse tidligere på dagen og hva det hadde å si for opplevd tillit i gruppen. Da likte jeg å høre at det var litt ulike meninger om det. Og det syntes jeg var fint at gruppen som en helhet også fikk hørt. At man ikke tenkte helt likt om ting. Så det likte jeg, at det fikk fram litt nyanser.

00:09:12 Speaker 1

Hvordan tenker du at kortene ble mottatt og denne type evaluering ble mottatt av deltakerne?

00:09:23 Speaker 1

Sånn bare se på hva du har observert, observert.

00:09:26 Speaker 3 (reflection on how the participants perceived the activity and the tool) (The key take away is that clear motivation is important to communicate to get more meaningful evaluation session)

Basert på det jeg har observert så tenker jeg at de var mer positiv

00:09:31

00:09:33 Speaker 2

Til bruk av kortere enn det jeg kanskje hadde inntrykk av på forhånd da. For nå har jeg jo lest litt i refleksjons notatene fra andre gruppen som har brukt kortene og.

00:09:47 Speaker 2

Ikke at det var kortere i seg selv, men det var mer det at de skulle bruke tid på den øvelsen her, i tillegg til andre ting som hadde foregått i løpet av dagen som gjorde at jeg kanskje har tenkt sånn at ja, nå kommer vi i ja kreve å bruke litt mer tid på det her, men jeg synes jo at det virker som at de syntes at det var nyttig. Og kanskje spesielt etter at vi sa det med at det ikke påvirket karakter deres.

Og det følte jeg de var inneforstått med. Men da jeg sa at de kan bruke det i prosessrapporten så syntes jeg at det virket som om de var mer positivt innstilt til sånn at det hadde en ekstra funksjon da sånn sett.

00:10:44 Speaker 1

Basert på det, tror du at det er viktig for deltakerne at de ser hensikten bak disse kortene?

00:10:57 Speaker 2

Ja, det tror jeg er veldig viktig.

00:11:00 Speaker 2

Ja mm og det var jo litt sånn jeg hadde skrevet opp på lappen min her, at å det må jeg huske på å si. Men det glemte jeg å si helt i starten.

00:11:01

Men vi ser.

00:11:04 Speaker 1

Og så på.

00:11:06 Speaker 1

Å prøve å kommunisere nytteverdi til dem? (bekreftende ja)

00:11:19 Speaker 3 (communicating benefits and value it can give to them => gives the participant motivation)

Ja mm og det var jo litt sånn jeg hadde skrevet opp på lappen min her, at å det må jeg huske på å si. Men det glemte jeg å si helt i starten. Også kom jeg på det underveis og da.

00:11:23 Speaker 2

Ja synes jeg det virker som at.

00:11:25 Speaker 2

Jeg må liksom.

00:11:27 Speaker 2

Kanskje mye mer positiv da, eller at dem nikker?

00:11:32 Speaker 2

Det er fint at.

00:11:36 Speaker 2

At, det var verdifullt da

00:11:44 Speaker 1

Skal jeg være litt sånn et spørsmål som går det nesten svart på det i stad.

00:11:51 Speaker 1

Hvor verdifullt var det for deg å høre som fasilitator da og observere deltakernes innspill til kortene?

00:12:01 Speaker 1

Mm både både ser liksom på niro og.

00:12:06 Speaker 1

Høre det i etterkant?

00:12:09 Speaker 2

Hvor viktig det var formel?

00:12:10 Speaker 1

Hvor var verdifullt hvor verdifullt?

00:12:16 Speaker 2

Det var veldig verdifullt fordi det er jo grupper som skal samarbeid gjennom et helt semester. Så det er jo viktig for meg å vite hvordan de opplever stemninga i gruppa om det er trygt om det er effektivt og de andre ulike ordene hvert fall som var nevnt på det første kortet, da. Der syntes jeg de var veldig flinke til å utdype så jeg fikk på en måte en sånn...bekreftelse på, at det her er en gruppe som fungerer godt sammen, og at gjennom den øvelsen som de hadde i morges at dem også fikk.. at det var nyttig og det bidro til enten å opprettholde den tilliten eller å bygge litt mer tillitt enn det var fra før, ja, så jeg syns det var.. det var fint for meg å høre at de snakket både om dynamikken, tillitt og hvordan de opplever rommet for det er jo det rommet som vi bruker fast hele semesteret.

00:13:07

00:13:11

00:13:14

00:13:18

00:13:24

00:13:28

00:13:31

00:13:33

00:13:36

00:13:40

00:13:43 Speaker 2

Em ja, så jeg synes det var.

00:13:49 Speaker 2

Fint egentlig å høre at de satt ord på det i løpet av en halvtime sånn.

00:13:54 Speaker 2

Em og nå går jo ikke jeg rundt og fasiliterer sånn som læringsassistentene heller, så jeg tipper at det her er ting som de får med seg mer hyppig enn jeg får. Så jeg syntes det var veldig fint å høre.

00:13:58

00:13:58

00:13:58

00:14:06

00:14:11 Speaker 2

Både liksom hvordan de oppleve at det er positivt da at det er et velfungerende samarbeid, men.

00:14:18 Speaker 2

Dersom det ikke hadde vært det, så.

00:14:20 Speaker 2

Hadde det også vært veldig viktig.

00:14:22 Speaker 2

Og høre litt mer.

00:14:23 Speaker 2

Da hadde de helt sikkert skrevet om det i refleksjonsnotatene.

00:14:26

00:14:30 Speaker 2

Men det er jo viktig å ja.

00:14:33 Speaker 2

På en måte sett ord på det sånn muntlig og snakke seg gjennom ting og.

00:14:36

00:14:37 Speaker 1

Hvis du skulle sett for deg at du hadde vært en fasilitator for gruppen videre, hvordan kunne du tenkt deg å bruke innspillene?

00:14:39

00:14:43

00:14:48

00:14:50

00:14:54

00:14:59

**00:15:07 Speaker 3 (how tool and activity support facilitation practice) (Respondent 56, Quote 65)**

Dersom det var utfordringer i gruppa, så måtte vi jo ha tatt tak i det for da ville jo det være en rolle som jeg vil ha som fasilitator å skulle hvertfall veilede gruppen ut av noe som ikke fungerer, da. Men også som emneansvarlig og så er det jo sånn det at ting som jeg veldig nyttig.. enten nyttig for meg å vite om eller sånn som jeg er direkte ansvarlig for sånn som ting i rommet, da. Der var det masse konkrete ting som jeg tenker at vi kan gjør noen ting med ganske enkelt.

Og noen av de tingene hadde jeg fått høre fra referansegruppen tidligere. At det var for få bord for eksempel. ....

Så sånne ting er jo på en måte, det er jo ting som vi kan finne en løsning på egentlig ganske kjapt.

00:16:51 Speaker 1

Så slik jeg forstår det så hjelper innspillene deg til å kunne ta tak tak i eventuelle konflikter, det er det du kan ta med deg videre eller sånne enkle konkrete ting som endre på rom og bord og sånt?

00:17:04 Speaker 3

Ja

00:17:20 Speaker 1

Hvordan syntes du at det var å fasilitere denne evalueringsrunden ved å bruke det formatet som ble brukt, Miro i dette tilfellet?

00:17:22

00:17:24

00:17:35 Speaker 2

E ja.

**00:17:37 Speaker 3 (criticism of own practice) (evaluation on practical execution) (Respondent 56, Quote 88)**

Jeg har brukt miro veldig mye selv siste 2 årene så jeg merker at jeg ikke var. Jeg tok nå litt for gitt at de kjente menyene og hvor dem fant sticky notes og alt det der så det skulle jeg nok kanskje ha vært mer tydelig på da i starten. Fordi jeg tenker det er fint å informere om hvilke funksjoner som man skal bruke. Sånn at folk ikke trenger å sitte der og føle seg litt dum eller ikke har lyst til å stille et spørsmål om ting som virker litt sånn åpenbart, men som ikke er det hvis man ikke har brukt det.

00:18:30 Speaker 2

Ja men utenom det. Jeg vet ikke. Det er jo unge folk. Det er jo studenter som er.

00:18:35 Speaker 2

Vant til å bruke.

00:18:37 Speaker 2

Og bruk den type plattform og hjelpemidler. Sånn så ja, jeg tenker at.

00:18:42 Speaker 2

Med den.



00:18:44 Speaker 2

gruppa jeg jobbet med nå så var ikke det et problem. Men til neste gang ville jeg kanskje vært mer bevisst.

00:18:48

00:18:50

00:18:52

00:18:59 Speaker 2

Hvis det hadde vært printet på ark, så hadde jeg jo på en måte ikke. Da hadde jeg tatt det enda mer for.

00:19:04 Speaker 2

Gitt at man vet.

00:19:05 Speaker 2

Hvordan man angir noen ting, men ja.

00:19:11 Speaker 2

Med miro så tenker jeg kanskje at jeg kunne ha sagt litt mer sånn. Ja.

00:19:17 Speaker 2

Sticky note finner du der eller...

00:19:18 Speaker 2

du kan bruke forskjellige

00:19:23 Speaker 2

Figurer liksom fra nye ting og ja.

00:19:27 Speaker 2

Ja, men der fikk jeg jo litt.

00:19:30 Speaker 2

Hjelp fra da så det veldig fint. Ja.

00:19:33

00:19:36 Speaker 1

Er jeg på en måte noe du merket du sånn ved formatet?

00:19:42 Speaker 1

Ved å observerer gruppen når de fylte kortene

00:19:46

00:19:57 Speaker 2

Nei egentlig ikke. Jeg liker jo at det.

00:20:01 Speaker 2

Ikke er sånn.

00:20:02 Speaker 3 (evaluation practical implementation of the activity)

På en måte, så synes jeg det er fint at det ikke overforklares, at det kan være litt rom for å sette et kryss eller lage en liten strek liksom. Eller jeg tenker at det er jo på det nivået vi ønsker å være så presis men. Det med liksom å ta runden rundt bordet, for eksempel. Da tenker jeg ganske viktig å en eller annen... noen forslag da til hvordan man kan sette opp eller gjennomføre den øvelsen kunne være fint. Altså nå, men nå hadde jo vi avtalte det med deg, ikke sant, at det er så mange minutter per kort og først jobber man individuelt, også tar man det i gruppe. Ja, men ja, det hadde jo vært fint. Hvis det her ikke var i ditt prosjekt da, så hadde det vært fint med en sånn noen forslag til hvordan man kan kombinere det med å jobbe individuelt og i gruppe og noen ganger så kan det være at det gir mening å bare ta det hver for seg. Men noen forslag da, til hvordan det kan gjennomføres.

00:21:13 Speaker 1

Er det noe du savner med miro da som plattform i forbindelse med den denne typen øvelse?

00:21:44 Speaker 2

Nei, egentlig ikke nei.

00:21:50 Speaker 3 (evaluation format)

Jeg tenker at de funksjonene som er i Miro er jo veldig godt egnet til å kunne angi ting på de kortene.

00:22:08 Speaker 3 (suggestion improvement on practical implementation)

Ja, nå kommer jeg fra en ting som, men det var kanskje knytta til det tidligere spørsmålet. Jeg synes det kunne ha vært nyttig og hatt på papir for å vise til gruppen. For noe satt jeg med min skjerm, og de satt med hver sin skjerm. Men det hadde jeg faktisk tenkt å gjøre i morges å printe ut sånn at jeg kunne på en måte.. Show and tell. At jeg kunne pekt på arket mens jeg introduserte. Så det kunne ha kanskje vært nyttig.

00:22:24

00:22:25

00:22:26

00:22:30

00:22:31

00:22:33

00:22:34

00:22:43 Speaker 1

Ja, hva, hva? Hva er det ved den måten å gjøre det på tenker du er nyttig?

00:22:45

00:22:47

00:22:49 Speaker 2

Det er vel kanskje det å bare bruke pekefingerne og pek liksom av for eksempel, vis på den linjen. Bare det med å demonstrere at det blir enklere når du har noe felles å se på.

00:22:55

00:22:59

00:23:02

00:23:07 Speaker 3 (elaborates on her suggestion for improvement => why she want printed sheet to show and tell)

Fordi nå satte vi oss så i miro sammen, så vi, men jeg vet jo ikke hvordan andre kikker. Det er litt det tror jeg.

00:23:16 Speaker 2

For det ble jo en sånn, ja en hybrid type gjennomføring da egentlig.

00:23:17

00:23:21

00:23:24 Speaker 2

Så hvis vi, hvis det har vært i et digital møte, så.

00:23:27 Speaker 2

Hadde jeg jo pekt. Hadde brukt musa og pekt.

00:23:29

00:23:31

00:23:34 Speaker 1

Ja du savner litt å få pekt?

00:23:35 Speaker 3

Jeg jeg tror det

00:23:41 Speaker 1

Ja for du fikk ikke pekt med musa på miro.

00:23:46 Speaker 2

Jo, men så tror jeg at det blir litt sånn. Vi sitter jo.

00:23:48 Speaker 2

I et.

00:23:49 Speaker 2

Rom sammen, og så var det jo ikke et digital møte, og da tror jeg.

00:23:53 Speaker 2

At en sånn?

00:23:55 Speaker 2

Da gjør jeg bare. Jeg vet ikke hvorfor jeg ikke gjorde det. Jeg kunne selvfølgelig ha gjort det. Men..

00:23:57

00:24:01 Speaker 3 (practical challenge with digital board => orientation)

Ja, det er noe med at jeg vet ikke hvor de er på Miro boardet, såne ting da.. at det er litt uklart med orientering hvor man er liksom i det digitale. Med mindre alt det digitalt. Ja, jeg tror det er sånn. Jeg vet ikke, ja.

00:24:06

00:24:09

00:24:15

00:24:22 Speaker 1

Så egentlig bare sånn få en slags oppslagstavle.

00:24:25 Speaker 1

Når du introduserer.

00:24:26 Speaker 1

Øvelsen en gang eller kortene?

00:24:29 Speaker 2

Eller ja, sørge for at vi har samme fokus da. Vi ser på den samme tingen.

00:24:30

00:24:32

00:24:46 Speaker 1

Har du mer innspill på hvilken måte du tenker du kan dra nytte av kortene?

00:24:54

00:24:58 Speaker 1

Har du noe?

00:25:00 Speaker 1

Mer tanker der.

00:25:06 Speaker 2

Ja altså. Jeg tenker jo at når de her gruppene skal gjennomføre sine egne workshops, håper jeg jo at verktøyene kunne ha vært et nyttig verktøy for dem. Em men på hvilken måte jeg kan dra nytte av det. Det må jo kanskje være... Hva skal jeg si? Nå er vi jo i EiT og der er det jo mange verktøy fra før, så det er litt sånn der at jeg tenker at de kanskje blir mettet med type refleksjonsøvelser. Så hvis jeg tenker litt utenfor eit så tenker jeg at det er veldig nyttig å bruk det i workshops gjerne. Workshops som skal foregå med samme gruppe over en periode, da. Det er hvert fall det jeg hadde sett for meg.

00:25:49

00:25:56

00:25:59

00:26:05

00:26:15

00:26:17

00:26:22 Speaker 3 (evaluation tool and cards)

Em, jeg tenker det med gruppedynamikk tidligere, i hvert fall de første 2 kortene som vi brukte i dag, gir vel mer mening å ta når det er en gruppe som skal jobbe over litt tid. Fordi at hvis du ja i en workshop som skal ta 3 timer og den er enkeltstående, så er jo den.. Dynamikken er jo interessant der og da, men det er jo veldig kortvarig. Mens når du skal jobbe i team, over en god stund, da tror jeg at det kan være veldig nyttig å ha med seg de her knaggene for å skape et godt samarbeidsklima. Og da tenker jeg at det å sette ord på ting og ta seg tid til å diskutere det kanskje 5 minutter på slutten av hver dag, gjør at man jobber litt sånn forebyggende og da, egentlig. Mens den materiale og rom den tenker jeg kanskje også er ganske bra egnet for litt mer sånn enkeltstående workshop fordi da vil fasilitator teamet kunne ta med seg innspill om rommet for eksempel, eller om materialene som ble brukt til nye grupper. Sånn at det tenker jeg er nyttig for den som fasiliterer, mens de 2 første er kanskje vel så nyttig for teamet selv, da.

00:27:56

00:27:58

00:28:04 Speaker 1

Ser du for deg at det er på noen måte nyttig for fasilitatoren, altså de 2 første kortene.. for du snakket om materialer og rom kan du på en måte bruke som en sånn feedback til forbedring til neste gruppe. Men hva med de 2 første kortene, altså kort som handler litt mer om gruppedynamikk?

00:28:32 Speaker 2

Ja det er jo nyttig for fasilitator det og, bare jeg tror ikke jeg har vært med på å fasilitert gruppa over flere workshops på det viset. Så jeg vet ikke helt.

00:28:37

00:28:40

00:28:50 Speaker 3 (how tool can support facilitation)

Det er vanskelig for meg å se for meg hvordan man skal... utenom at... det er jo verdifullt å vite hva som er stemningen i gruppen. Men da tenker jeg at som fasilitator så må du jo ha noe verktøy for å

kunne enten forbedre en stemning eller opprettholde da. Så det er jo kanskje andre typer verktøy enn kortene i seg selv, men du får nå i hvert fall en..du får jo tatt tempen på en måte. Du får jo et bilde av hvordan ting står til. Så det er jo nyttig, selvfølgelig. Men jeg tror ikke at de i seg selv er nok til å skape en endring hvis det er nødvendig, da. Men det er jeg litt usikker på.

00:29:46 Speaker 1

Det rett og slett gir informasjon som du kan både gjøre noe med, da?

00:29:47 Speaker 3

Ja

00:29:56

00:30:05 Speaker 2

Ja, men litt tilbake til det, så er det kanskje noe med... Kanskje det kunne ha vært nyttig hatt noen sånne aksjonspunkter da, så jeg tenker på elementer som er med i refleksjonsnotater for eksempel sånn at det hadde vært et spørsmål om.. sånn at man kanskje kunne hatt på gruppenivå etterpå, sant? Hva er mulig tiltak? Men det er godt mulig at det blir for omfattende, da. Da blir det mer en sånn øvelse som krever mer tid. Men det kunne kanskje vært noen oppfølgings kort da? Ja, si at gruppedynamikk, det kortet gjorde at man fikk en forståelse av at det var dårlig stemning, at ting ikke fungerte så bra, så kunne det være et sånt oppfølgingskort der som fasilitator kan bruke til neste gang.

00:31:17 Speaker 1

Men slik jeg skjønner det, så prøver jeg på å si at den nytten du får fra kortene i seg selv som fasilitator, er at det gir informasjon, måler temperaturen innenfor gruppene som du eventuelt kan gjøre noe med?

00:31:29 Speaker 3

Ja, det stemmer.

00:31:35

00:31:47 Speaker 1

Kan du si litt mer om hva du tenker om den praktiske gjennomføringen med tanke på tidsbruk strukturen? Du snakket om at du syntes det er fint med å ta det skriftlige at de får tid til å tenke også tar de det muntlig. Hva tenker du om tidsbruken?

00:32:18 Speaker 2 (evaluation time usage)

Ja, nå brukte jeg vel en halvtime da.

00:32:22 Speaker 2

Em det spørs litt hva som er den totale, liksom tidsrammen til.

00:32:29 Speaker 2

Workshopen tenker jeg så det må man nesten bare.

00:32:36 Speaker 2

Planlegge litt ut ifra den totale tiden som som ja sammenlignet skal ta.

00:32:45 Speaker 2

Men jeg synes jo litt sånn. Ja.

00:32:48 Speaker 2

2 minutter per kort mulig at vi bruker litt mer på å komme i gang.

00:32:54 Speaker 2

Og der synes jeg det var et poeng å ikke avbryte når jeg så.

00:32:57 Speaker 2

At folk skrev fortsatt.

00:32:59 Speaker 2

Men hvis jeg har hatt en sånn timer for eksempel på telefonen, så tenker jeg at da har man en sånn.

00:33:06 Speaker 2

Varsel utenfra da, som kanskje virker litt mindre sånn.. Da er det jo bare 2 minutt.

00:33:12 Speaker 2

Og så får alle på en måte.

00:33:15 Speaker 2

Beskjed om at nå har 2 minutter gått

00:33:18 Speaker 2

Det kanskje enklere?

00:33:23 Speaker 2

Og skulle holdt seg akkurat 2 minutt, da selvfølgelig enn når det gjelder litt sånn å sitte og se.

00:33:29 Speaker 2

På at folk blir ferdig med å skrive.

00:33:32 Speaker 2

Men sånn 2 3 minutt på de kortene. Ja, kort 1 og kort 3 synes jeg nå funket greit, og så tok vi runden rundt bordet og det tok vi den tiden det tok på en måte.

00:33:43 Speaker 2

Em ja så.

00:33:47 Speaker 2

Jeg syns det.

00:33:48 Speaker 2

Var greit i dag, men det var jo sikkert fordi vi hadde.

00:33:51 Speaker 2

blitt enige om at det skulle ta den tiden og

00:33:59 Speaker 1

Ja, har du på en måte noe mer tanker innvendinger om det praktiske gjennomførelsen?

00:34:14 Speaker 1

Nei så til å oppsummere. Du snakket litt om det i stad, slik jeg skjønnte det, så likte du strukturen da, fordi du.

00:34:22 Speaker 1

Man kunne ta litt sånn oppfølging i den muntlige runden. (bekreftende ja i bakgrunnen) og var det noe annet du likte ved at det var en muntlig runde?

00:34:38 Speaker 2

Ja, det er jo det at alle får hørt da på hvordan de andre tenker

00:34:45

00:34:53 Speaker 1

Er det noen forbedringspotensiale du eventuelt ser for deg kunne blitt gjort på strukturen eller måten dette ble gjennomført på?

00:35:02 Speaker 2

M nei ikke ja, nei, ikke noe annet enn det jeg har nevnt

## Transcript 07

00:00:02 Speaker 1

Hvilken verdi fikk du som fasilitator ut av disse spørsmåls kortene?

00:00:09 Speaker 2

Ja, det var jo ganske interessante kort. Jeg føler at det gikk mye. At jeg har hadde mye mer å bidra med de 2 første, og så hadde jeg litt utfordringer med det siste fordi jeg hadde problemer med å forstå hva på en måte hva som var målet og hva de skulle få ut av det. Det var vel et spørsmål, husker ikke... men det var et av dem hvor jeg var litt sånn usikker på hvordan de skal svare på det og hva jeg kan gjøre for at de skal få en god diskusjon.

(practical concern/aspect, feedback on the process)

Men generelt sett så synes jeg egentlig det gikk ganske greit. Jeg var jo ikke forberedt, og jeg var.

00:00:58 Speaker 2

Hadde litt sånn.



00:01:00 Speaker 2

Usikker var litt sånn usikker på hvordan jeg skulle bidra med hva hva jeg kunne bidra med II denne prosessen prosessen.

00:01:13 Speaker 2

Men det gikk bedre enn jeg forventet.

00:01:17 Speaker 2 (feedback process/activity, review on how the activity supported reflection)

De hadde gode diskusjoner generelt sett, så vi ikke hadde sånn de hadde på en måte de var sammenstemte, men de hadde jo også på en måte samme problemstillinger.

00:01:30 Speaker 2

De kanskje ikke hadde fått diskutert før vi tok det opp med den.

00:01:38 Speaker 2

Blant annet hvor de snakket om at de var usikre på målet som de hadde satt, og de.. jeg føler at det var bra at de fikk snakket seg om det.

00:01:50 Speaker 2

Og det.

00:01:52 Speaker 2

Så det ikke blir et problem senere da

00:02:08 Speaker 1

Var det på.

00:02:08 Speaker 1

En måte du noe du lærte fra innspillene som kan hjelpe deg med videre. fasilitering?

00:02:13 Speaker 2

Mm jeg føler at.

**00:02:16 Speaker 2 (how the structure of the activity support facilitation practice) (Respondent 55, Quote 61)**

**Jeg fikk på en måte mulighet til å tenke over spørsmålene mine hvert fall fordi jeg fikk 2 minutter mens de på en måte skrev ned, og jeg fikk.. altså, jeg kan jo se hva de skriver, på Miro boardet så jeg fikk tenke litt gjennom det.** Det var tilbake sånn 100% spontant da sånn jeg tenker det er greit fordi jeg synes det er viktig for meg å på en måte tenke litt over det. Hvor nødvendig er det at jeg fasiliterer fordi at

00:02:56 Speaker 2

Man kan ikke. Jeg tror ikke det er så smart og hele tiden pushe på. Jeg føler ikke jeg måtte spørre dem ett eller annet hver gang, fordi noen ganger så er det ikke sånn kjempe..

00:03:10 Speaker 2

Det er ikke noe alvorlig der, og at man trenger nødvendigvis ikke å ha en diskusjon om det

00:03:14

00:03:16 Speaker 2

Og det skal være naturlig at det er det er de selv som på en måte føler at det er noe de bør ta opp. Hva at det er liksom ikke bare mine tanker om hva jeg observerer.

00:03:29 Speaker 2

Men jeg synes det.

00:03:31

Det var greit.

00:03:31 Speaker 2

Å få til få litt tid til å tenke gjennom spørsmålene mine

00:03:43 Speaker 1

Så syntes du på en måte det hjalp deg, hjalp deg med fasilitering, videre fasilitering å se på innspillene deres?

00:03:52

00:03:52

00:03:53 Speaker 2

Ja, jeg synes det var veldig fint å kunne lese gjennom det før vi begynte å diskutere. De hadde jo veldig ganske like tanker, da. Så det var en diskusjon som var veldig relevant for alle fordi jeg føler at de...Ja, de var jo sammenstemte, men det er jo så å si alle grupper. Men de hadde også problemstillinger som var felles for gruppen som de..Ja, jeg tenker de ikke hadde tatt opp før denne øvelsen, og da var det fint å gå gjennom det, og jeg føler at jeg fikk på en måte stilt gode spørsmål, og de fikk svarene som de egentlig trengte.

00:04:48 Speaker 1

Ja så du fikk stilt gode spørsmål

00:04:52 Speaker 2 (facilitation practice) (how the cards and the activity helped inquiry to help the group=> give value to the group)

Mm. som jeg føler var relevant for

00:04:56 Speaker 2

For gruppedynamikken og for deres arbeid videre sammen.

00:05:04 Speaker 1

Har du noen spesifikke kort?

00:05:08 Speaker 1

Du likte.

00:05:09 Speaker 1

Og hvorfor?

00:05:10 Speaker 2

Syns det var.

00:05:13 Speaker 2

Husker ikke helt, men.

00:05:16 Speaker 2 (feedback specific cards; how the facilitator think they supported reflection in the group)

Jeg syns det gikk veldig greit på kort nummer en og 2 hvor det første var jo snakk om hvilke utfordringer de hadde

00:05:25 Speaker 2

Det var ganske greit. Det var veldig rett frem frem på.

00:05:35

00:05:36

00:05:38

00:05:41

00:05:43 Speaker 2

Og det andre var "er vi på rett vei". Var det der de tok opp den problemstillingen hvor de var usikre på... hva målet, altså hva de forventet at resultatet skal være. Og det virket som om det var en problemstilling som var relevant for alle i gruppen. Så jeg syntes det var et veldig viktig spørsmål, for dem hvert fall. For det kan jo påvirke gruppen på mange måter hvis de er uenige om det produktet de leverer inn til slutt at hvis noen er misfornøyde, og de føler at det påvirker karakteren deres. Så kan det bli kanskje litt rar stemning i gruppen.

00:05:54

00:05:55

00:05:58

00:06:07

00:06:28

00:06:30 Speaker 2

00:06:34 Speaker 2

Kort nummer 3, hadde jeg litt sånn, hva skal jeg si? Det gikk litt tregt for meg først, men så kommer vi opp det temaet med at det med tilbakemeldinger, og det er noe folk sliter med vanligvis, og det er det gjelder egentlig alle grupper..Men jeg tenker det var fint at de at de ble klar over det og de selv er klar over at det kan være en utfordring nå som de begynner å skal ferdigstille produktet og skal skrive

ned ting, og man kommer fra mange ulike retninger, og det kan bli uenigheter. Og det er på en måte viktig å være klar over, og det å kunne gi og ta og hvordan man gjør det, er jo viktig for gruppen.

00:07:22 Speaker 1

Så du føler kort nummer 3 bidro til å diskutere om tilbakemeldinger?

00:07:26

00:07:29

00:07:30 Speaker 2

Ja mm.

00:07:31

00:07:34

00:07:36 Speaker 2

Så det var veldig viktig for dem. Og det er jo ganske greit å fasilitere på det og det er jo temaet vi har tatt opp.

00:07:49 Speaker 2

Med med samarbeids indikatorer og tilbakemelding så øvelse.

00:07:55 Speaker 1

Ja for det var.

00:07:55 Speaker 1

Det spørsmål, hvordan kan vi utfordre oss selv videre?

00:07:58 Speaker 1

Det er vel.

00:07:58 Speaker 1

På det. Det er snakk om at jeg hadde tatt opp denne tilbakemeldinger var litt.

00:08:03 Speaker 1

Usikker på hvilke?

00:08:04 Speaker 1

Var ja.

00:08:13 Speaker 1

Så hvis du skulle pekt på noe spesifikke kort du ikke likte, ville det vært kort nummer 3?

00:08:16

00:08:18

00:08:18

00:08:20

00:08:21 Speaker 2

Det var ikke hele kortet jeg ikke likte

00:08:23

00:08:25 Speaker 2 (feedback on specific cards => how it was challenging to facilitate based on the card)

Ja ikke fordi det var noe galt med det, det bare at jeg var litt usikker på hva slags spørsmål jeg bør og kan stille sånn at det ikke blir mine tanker at jeg bare kommer med forslag, for det er ikke det jeg egentlig skal gjøre og det er ikke måten man skal fasilitere på. At jeg skal på en måte være objektiv.

00:08:27

00:08:31

00:08:34

00:08:47

00:08:54

00:08:56 Speaker 2

Det at det kan kunne vært et problem.

00:09:01 Speaker 1

Var det noe spesifikt med kortet som gjorde at du ble usikker på hvilke spørsmål du skal stille?

00:09:05

00:09:05 Speaker 2

Det var.

00:09:08 Speaker 2 (goal of the card a bit unclear => challenges with card 3, feedback specific card)

Og så hvordan kan du utfordre oss selv videre? Så var jeg litt sånn usikker på. Er det på individuelt nivå tenker vi på gruppe, og i så fall tenker vi på arbeidet selv eller hvordan gruppedynamikken er. Jeg var litt usikker på hvordan du skulle håndtere det spørsmålet uten å bli for subjektiv.

00:09:28

00:09:31 Speaker 1

Ok så hvis jeg skjønnte rett så var utfordringen med kortet at det ikke var klart nok på hva det mener med "utfordre oss selv videre" og "hvilke muligheter burde vi fokusere på?". Spørsmålene var ikke tydelig på hvilken kontekst dem mener? (Bekreftende ja)

00:09:33

00:09:34

00:09:38

00:09:40

00:09:46

00:09:47

00:09:50 Speaker 2 (suggestion for improvement; card 3, feedback specific card)

Mmm, jeg tenker at vi kunne dele og ha sånn underspørsmål eller være mer konkret?

00:09:58

00:10:01 Speaker 2

Men det er ikke dårlig spørsmål i seg selv og jeg tror man kan få mye ut av gruppa ved å stille dem.

00:10:03

00:10:07

00:10:09

00:10:10 Speaker 2 (suggestion improvement, feedback on specific card ; card 3)

Det bare kanskje ha underspørsmål at man deler det opp på individ, gruppe, prosjekt/selve arbeidet og så på gruppedynamikken, hvordan kan de utfordre seg gjennom at de kan ha at de kan bli bedre på tilbakemeldinger (hun foreslår egentlig eksempler på ulike innspill som kan utfolde seg når man har underspørsmål som kategoriserer kontekst mer)

00:10:14

00:10:14

00:10:30 Speaker 2

Eller at når det gjelder individuelt nivå at gruppen kan slite med å dra inn den tverrfagligheten

00:10:35

00:10:41 Speaker 2

Jeg føler at.

00:10:41 Speaker 2

Det er åpent spørsmål, men det kan deles.

00:10:43 Speaker 2

Opp i kanskje.

00:10:44 Speaker 2

Litt flere spørsmål.

00:10:51 Speaker 1

Hvordan tenker du at kortene ble mottatt under utføringen av denne typen refleksjon?

00:10:59 Speaker 2 (evaluation of the process)

Det virker som at jeg var ganske gira, og de hadde mye å bidra med og generelt sett, så synes jeg diskusjonen hadde ganske god flyt og alle fikk sagt sin mening. Syntes det gikk ganske greit egentlig.

00:11:01

00:11:04

00:11:08

00:11:10

00:11:12

00:11:15

00:11:17 Speaker 1

Jeg hadde.

00:11:19 Speaker 2

Jeg var litt usikker på hvordan det ville gå, hvordan jeg ville klare å bidra men det gikk veldig bra, syntes jeg.

00:11:20

00:11:25

00:11:32 Speaker 1

Hvor relevant syntes du at kortene var i forhold til konteksten deres og tidspunkt i prosessen deres?

00:11:36

00:11:39

00:11:44 Speaker 2

Jeg synes det var relevant, og jeg synes de.

00:11:49 Speaker 2

Det er altså de diskusjonene vi hadde.

00:11:54 Speaker 2

Var viktige, og det var ting som ble.

00:11:57 Speaker 2

Tatt opp hadde mye relevans for.

00:11:59 Speaker 2

Gruppedynamikken og deres videre arbeid.

00:12:05 Speaker 2 (evaluation on how relevant the cards were and how they support reflection within the group and why the reflection was important)

De snakket om målet, at de var usikre på hva de tenker at målet er. At det er noe de gjerne de i tiden som kommer nå er sikkert viktig og da er de ferdige med å lage en problemstilling og de har vært på intervju at det er gjerne fint å oppsummere. At jeg føler at de fikk oppsummert det de har kommet frem til hittil, men at de ikke nødvendigvis hadde tenkt på det før vi hadde denne øvelsen. Det er jo viktig at gruppen hvor de står hen og ikke bare kommer seg gjennom semesteret.

00:12:06

00:12:09

00:12:14

00:12:16

00:12:18

00:12:22

00:12:43

00:12:53 Speaker 1

Så du syntes alle kortene var relevante eller var det noen kort du ikke synes var relevante?

00:12:58

00:13:00

00:13:00

00:13:01 Speaker 2 (evaluation how the cards support reflection within group, relevance of cards)

Synes ikke det var noe som var urelevant. Jeg synes det i hvert spørsmål bidro til

00:13:08 Speaker 2

At de fikk tenke gjennom sitt arbeid og gruppedynamikken og hvordan de skal liksom se frem til for resten av arbeidet

00:13:17

00:13:26 Speaker 1

Har du noe?

00:13:27 Speaker 1

Å si på.

00:13:28 Speaker 1

Liksom hvor verdifullt var det for deg som fasilitator og observerer innspillene deres hvor du snakket litt om hvor verdifullt det var for deg å se skriftlig.

00:13:39 Speaker 1

Men hvordan var det for deg å observere muntlige?

00:13:44 Speaker 2 (feedback structure on the activity, practical execution; why it was beneficial to participate in the sharing round/during the discussion)



Det var jo det var veldig viktig å på en måte følge med på diskusjonen. For det er ikke bare stille spørsmål også er du ferdig på en måte. Så jeg synes det var veldig viktig for meg å være... ikke sånn ikke at jeg er med i diskusjon, men at jeg følger godt med en diskusjonen fordi det kan jo komme opp ting..Fordi de kommer med mange tanker og noen av de kan være fint å ta opp, mens andre er greit å bare la ligge. Jeg synes det var verdifullt for meg å følge med på den diskusjonen, for jeg fikk kanskje stilt 1 eller 2 spørsmål til som gjorde at de gir ja, det ble mer verdifullt for dem.

00:14:39 Speaker 1 (how the cards can support facilitation)

Så synes på en måte det hjelper fasilitering din altså ikke bare altså det er i dag, men også senere eller ja, planlegge hjelp og planlegge fasilitering videre? (Bekreftende ja)

00:14:44

**00:14:53 Speaker 2 (how support facilitation practice => help to follow up the group later on) (Respondent 55, Quote 66)**

**Ja, jeg kan jo på en måte for eksempel notere det gruppen har sagt og så bare følge opp senere for å se, hvor har vi fått noen endring?**

00:15:20 Speaker 1

Hva synes du om å fasilitere evalueringen ved å bruke miro.

00:15:25 Speaker 2

Ja, jeg synes egentlig, for jeg.

00:15:27 Speaker 2

Hadde egentlig ikke noe spesielle tanker om det,

**00:15:31 Speaker 2 (evaluating the tool) (Respondent 55, Quote 59)**

**Men jeg synes jeg synes egentlig jeg likte egentlig den måten å fasilitere på, for det var konkret spørsmål, for jeg visste hva jeg.. de spørsmålene jeg skulle stille. Og det var ikke bare å gå ut og håpe på at du får noe å fasilitere på fordi det vi lærer er jo bare at det skal være veldig åpent og du skal bare observere, men det er ikke alltid at det er så lett å observere når det ikke er noe diskusjon som foregår. Fordi de bare sitter der og kanskje jobber på egenhånd. Men det å på en måte sette seg og ha noe å vise frem og og at de skriver inn ting på miro og du får observert det før du starter en diskusjonen og på en måte at du får tenkt deg gjennom synes jeg er veldig fint. Jeg likte egentlig den måten å fasilitere på, for jeg synes det er de fikk mer ut av det enn at jeg bare spontant bare hoppet inn og håpet på det bare noe å diskutere, fordi veldig sånn man blir lært opp i EIT.**

00:16:52 Speaker 1

Har du på en måte noen innvendinger på en sånn det å bruke?

00:16:57 Speaker 1

Digitale papir kort da i stedet for i det, som i dette tilfellet bruker sånn miro som et verktøy fremfor å bruke.

00:17:04 Speaker 1

Fysiske ark, sammenligner de måtene.

00:17:09 Speaker 1

Hva synes du om det? Er det ene bedre enn det andre og hvorfor?

00:17:09

00:17:14 Speaker 2

Vi bruker ikke så mye ark egentlig. Det pleier.

00:17:19 Speaker 2

Å være sånn at man bare.

00:17:21 Speaker 2

Sitter der og observerer, hvis man er heldig.

00:17:25 Speaker 2 (how the tool support facilitation practice)

Så får man noe på en måte en napp, og så får du gå inn å spørre. Men her er det enklere fordi de skriver ned ting og du får lest gjennom det. Men jeg synes egentlig, det fungerer bedre. For min del fungerer det bedre med digital digital lapper, som jeg fikk observert før jeg gikk inn i gruppa og tok det opp med dem. Så jeg syns jeg syns det var mer å gå på enn å bare observere dem uten å..Fordi de deler jo sine tanker på miro bordet, og da får jeg på en måte mer innsyn i hva som foregår i gruppen. Jeg syntes at det var mer verdifullt.

00:18:19 Speaker 1

Så bare for å presisere litt. Hva er det du likte med Miro?

00:18:21

00:18:22

00:18:23 Speaker 2 (evaluation on why digital board better than paper format)

Ja at de på en måte.. at de skriver ned på en måte det de svarer på spørsmålene.

00:18:28

00:18:32

00:18:35 Speaker 2

Hvis det hadde vært fysisk uten det, så måtte jeg til de får 2 minutter. Det skrive individuelt og så bare begynner diskusjonen, og da må jeg når mens diskusjonen foregår på en måte formulere både mine subjektive og objektive tanker og bare hoppe ut i det. Mens når jeg får hvert fall 2 min på å analyserende det, så kan jeg komme med bedre spørsmål og stille dem istedenfor å bare hoppe ut i det. Og da er det ikke sikkert at jeg... at jeg føler at jeg har fått det jeg ønsket ut av dem.

Notes: Her sier hun egentlig at individuelle refleksjoner er mer lettere å tilgjengeliggjøre når det er digitalt enn om det er papir-format for da kan deltagere potensielt velge å skrive for seg selv privat før de deler tankene sine (og ikke nødvendigvis plassere alt på en board)

00:19:19 Speaker 1

Synes du det var på en måte?

00:19:22 Speaker 1

Hvor enkelt syntes du at det var å bruke Miro for alternativet kunne også vært A3 ark, fysisk format. Det samme bare på papir. Men nå var det på pc og..

00:19:30

00:19:35

00:19:36

00:19:37

00:19:38 Speaker 2

Jeg syntes Miro fungerte bedre fordi jeg fikk observert det

00:19:43 Speaker 1

Det er lettere å observere, det er det du prøver å si?

00:19:43 Speaker 2

Ja

00:19:46 Speaker 2

På hva som foregår

00:19:47 Speaker 2

Men hvis det hadde vært A3, så ville hver av dem bare sittet med et ark, og jeg får ikke sett det.

00:19:56 Speaker 2

Så jeg. Jeg synes Miro fungerte mye bedre

00:19:59 Speaker 1

Mm og det er tydelig å se det skriftlige ja.

00:20:06 Speaker 1

For ja får med seg.

00:20:08 Speaker 1

Den alltid gjort, så hadde vi kanskje.

00:20:09 Speaker 2

På den det vært vanskelig å hvis jeg kan.

00:20:12 Speaker 2 (why digital better than paper)

Hvis det er A3 ark så må jeg på en måte bare gå rundt. Og det kan jo påvirke dem at de føler seg ukomfortable hvis jeg bare står over og bare "skriver du nå liksom", så jeg synes det var mer komfortabelt sikkert for dem å å gi på den måten der.

00:20:32 Speaker 1

Hvilken måte tenker du at du kan?

00:20:34 Speaker 1

Dra nytte av refleksjonsrom.

00:20:40 Speaker 1

På hvilken måte tenker du kan dra nytte av spørsmåls kortene?

00:20:47 Speaker 2 (evaluation of how tool supported facilitation)

Jeg kunne gjerne tenkt meg at vi fikk mer av det I EiT, for det var enklere å ha.. å fasilitere dem. For nå har nå har jeg hatt den her landsbyen for tredje gang nå. Og jeg har gått rundt og alt det der men for det meste sitter de og bare jobber for seg selv. Og hva skal man fasilitere på?

00:21:18 Speaker 2

Når det ikke er noe når det ikke er noe diskusjon og de bare jobber individuelt, eller så er de på intervju.. hva er det jeg skal liksom fasilitere på? så bortsett fra når de faktisk har øvinger som øvelser, så får du ikke gjort så mye.

Notes: Hun sier egentlig at verktøyet bidrar til å fremme en diskusjon og få frem tankene deres => enklere å fasilitere gruppen

00:21:34

00:21:38 Speaker 2

Og hvis de skal få gode... på en måte å bli fasilitert på en god måte, så er det jo fint å.. at...Jeg synes miro ville fungert godt for alle egentlig, hvis man i hvert fall ønsker å bli fasilitert ikke bare når man har øvelser. Og de skal skrive refleksjonslogg og hvis man har dager hvor det ikke er noe som skjer, hva er det de skal skrive der?

00:22:11 Speaker 1

Ja altså hvis jeg tolker deg rett, så prøver du på en måte si at det som er positivt med å bruke disse refleksjons kortene, var det på en måte dra i gang en diskusjon og dermed ha noe å fasilitere på? (Bekreftende ja)

00:22:23 Speaker 2 (exemplify how tool can support facilitation)

Fordi da kan du også observere mer av denne gruppe dynamikken. Noen snakker mer og noen andre snakker mindre for eksempel. Da kunne jeg neste gang brukt en sosiogram, og da er jeg litt sånn klar over hvordan det er i gruppa, for det er er jeg jo ikke når de sitter bare og jobber individuelt. Hva er det jeg skal tegne, på en måte?

00:22:30

00:22:43

00:22:46 Speaker 1

Hva tenker du om den praktiske gjennomføringen av hvordan øvelsen ble gjort, altså

00:22:56 Speaker 1

Vi snakket litt om.

00:22:58 Speaker 1

Hvorfor du likte at det var skriftlig først, men hva synes du?

00:23:02 Speaker 1

Har noen mer innvendinger på den praktiske gjennomføringen?

00:23:03

00:23:06

00:23:08 Speaker 2

Ja, jeg synes det var.

00:23:09 Speaker 2

Veldig fint at du på en måte hadde en introduksjon.

00:23:12 Speaker 2

For jeg jeg.

00:23:13 Speaker 2

Var litt usikker på hvordan vi skulle. På en måte starte. Det var noe sånn skal vi.

00:23:17 Speaker 2

På det.

00:23:17 Speaker 2

Bare gå rett inn.

00:23:21 Speaker 2

Men jeg synes det var fint å ha.

00:23:23 Speaker 2

En liten introduksjon ja.

00:23:24 Speaker 1

Det er litt sånn hensikt og sånt.

00:23:27 Speaker 2

Og man kan eventuelt hvis man har.

00:23:30 Speaker 2

Hvis man skulle.

00:23:30 Speaker 2

Bruke det igjen, så kunne tenkt.

00:23:34 Speaker 2 (suggestion for improvement on practical execution)

Så tenker jeg at man for eksempel bare hadde ett kort for at det skal at det ikke skal bli sånn en hel øvelse, men sånn bare for å få dem i gang til å diskutere at man på en måte i digitalt.. at gruppene får et kort og dere setter på lapp. Også får jeg på en måte sett gjennom lappene før jeg går inn i gruppa, og da begynner å diskutere når jeg faktisk er der. At man kan liksom si det sånn at det blir sånn kort diskusjon og ikke sånn at vi bruker halvtime på en øvelse.

00:23:53

00:23:55

00:24:06

00:24:12 Speaker 1

OK så du?

00:24:14 Speaker 1

Så du foreslår en forbedring kunne vært.

00:24:16 Speaker 3

Ja ja ja.

00:24:17 Speaker 1

Du sa færre kort, et kort

00:24:18 Speaker 2

Også ber du gruppene om å skrive inn det også mens dagen fortsetter, kan jeg som fasilitator se gjennom kortene deres

00:24:32 Speaker 2

Få et par tanker om hva jeg kan stille, hva slags spørsmål jeg kan stille, og så bare snakke litt med dem slik at løpet av dagen hvert fall at vi har på en måte observert faktisk observert og ikke bare observert at de bare sitter her, så det kunne vært en greie sånn at det blir veldig kort, ikke en helt sånn hel øvelse, men at du blir fasilitert. Og det er enklere, for da har du litt tanker om hva som skjer i gruppen den dagen

00:25:10

Det hadde vært kult

00:25:11 Speaker 1

Ja, så det ville tenkt bedre enn å ha en øvelse.

00:25:15 Speaker 2

Hvis det, for vi har jo noen dager.

00:25:17 Speaker 2

Hvor det ikke er noe?

00:25:18 Speaker 2

Øvelse ja, og da det er vanskelig å fasilitere dem når det ikke er noe som skjer, og du vet ikke hva.. nå har det gått en uke, jeg vet ikke hvor de står hen så kan man stille et eller annet spørsmål om hvordan går det eller hva slags tanker har dere om det? Slik at de får delt dem digitalt også får du sett gjennom det før du går inn i gruppen, og kanskje tar sånn 5-10 minutter samtale.

00:25:23

00:25:25

00:25:28

00:25:30

00:25:39

00:25:45

00:25:47

00:25:58 Speaker 1

Men sett som en øvelse, hvordan synes du om tidsbruken var det passelig? Var det for lenge var det for kort, så hva synes du om antall kort?

00:26:11 Speaker 2 (evaluating practical execution; number of cards, time usage)

Antall kort syntes jeg var greit. Generelt fra min erfaring var det greit tid med tanke på hvor lang tid øvelser faktisk tar. Så jeg syntes det var greit.

00:26:14

00:26:23 Speaker 2

Men hvis man skulle ha kanskje litt kort diskusjon, så synes jeg det forslaget med å ha et spørsmål eller ha et kort for å ha en kort samtale for å kunne fasilitere dem på en sånn veldig kort periode, sånn 5-10 min, så er det greit med et spørsmål.

## Transcript 08

Intervjuren: "Hvilken verdi fikk du som fasilitator av kortene? Og lærte du noe fra disse kortene?"

D: "

**Perceived usefulness; got suggestions for improvement from the first card, learned more about her own practice as facilitator**

Jeg tror spesielt den første med den hva de likte og hva de.. Forslag til forbedringer. Jeg tror det var veldig viktig og veldig nyttig fordi som sagt før at det her var en experimental session og det tema snakker vi ikke så mye om og det var også sånn mer begrensning av tid. Hvordan kan jeg forbedre min fasilitering i neste steg og hva var det egentlig som de ikke forstod? Det kan også være at man kan utvikle den tema med de tipsene man fikk. Fra deltagerne. Det var også fint. Og jeg tror også at det er interessant å høre fra andre designere som fasiliterer og, så det var mer sånn en faglig tilbakemelding.

**More about critic about her own facilitation and challenges that digital environment raises for the facilitator. You can observe groups easily in physical environments. (practical concern)**

Med de andre kortene, de siste to jeg forstår veldig godt hvorfor folk sånn som med "how did we manage to building trust" og den andre med "Contribution" og det er også interessant fordi for meg satt jeg i når vi tenkte på et digitalt miljø hvor deltagerne sitter i breakout session og jeg kan ikke fasilitere deres session, de sitter alene og kanskje det var også en ting jeg kan forbedre å gå inn og ut av de to gruppene og høre litt og prøve å få litt mer innspill på hvordan de egentlig snakker og diskuterer eller hvordan de opplevde spørsmålene eller aktiviteten. Det er en sånn som skiller mellom en fysisk workshop og et digitalt workshop fordi i et fysisk miljø kan du bare gå inn, ikke sant, mellom gruppene og spør og se hvordan tillit ser ut og hvordan deres bidrag er, ikke sant?"

Intervjuer: "Innså du det basert på refleksjonsrunden at det var vanskeligere å fasilitere digitalt?"

D: "Nei, det er ikke vanskelige men det er forskjellig sånn du må justere måte for å fasilitere et digitalt workshop. Det er ikke det samme. Under pandemien ble designere kjent med digitalt workshop."

Intervjuer: "Tenker du det er nyttig å være deltager selv som fasilitator?"

D: "

**Facilitator role during evaluation round, how to use the cards, how to benefit from the cards**

Jeg tror at å være nøytral er viktig. Jeg trenger ikke å være defensiv og å prøve å forklare hvorfor har jeg gjort.. Om jeg tenkt på av forslagene de ga. Det bare en sånn bekreftelse når jeg hører på noe jeg tenkte på før at kanskje jeg måtte gjøre det eller jeg burde gjort det. Være nøytral og få tilbakemeldinger som de er og ta det som gir mening til deg som fasilitator og forbedre med det du tenkte å gjøre og det som ikke passer så kan du også velg på slutten. Man trenger ikke å diskutere så mye."

Intervjuer: "Det passer ikke være selv med på å reflektere hvis man er fasilitator?"

D: "

**Suggest practical concern, how facilitator are supposed to use the cards**

Jeg kan også tenk på det hva jeg kunne gjort bedre. Og det er noe jeg gjør automatisk etter hver workshop som for eksempel tiden var sånn og sånn eller tema var altfor tung. Folk gir tilbakemelding mens de presenterer i en diskusjon i plenum. De alltid sier deres følelser " ja vi klarte ikke å svare på



siste spørsmål”, de kommuniserer alltid sine tanker. Men det er mer offisielt at de sitter og egentlig det er en refleksjon for dem. Men for meg, jeg tar alltid det de sier som tilbakemelding, mennå er de kortene mer samlet og spesifikt til det.”

Intervjuer: “Så det funker mer som tilbakemelding fra deltagerne? (D nikker)”

Intervjuer: “Hvor verdifullt var det for deg som fasilitator å observere deltagerens innspill til kortene?”

D: “

**Practical concern; discusses disadvantage of making the participants share what they have written. Maybe better to just collect the feedback in written format without asking them to share what they have written? Maybe new truth will reveal?**

Jeg tror kanskje å være nøytral var ikke nok. Jeg tror at jeg var der inn i rommet kanskje var ikke riktig måte å gjøre det på. Jeg tror egentlig at de kunne gjort det uten meg og kanskje.. Fordi de skulle ikke bare fyllte ut kortene men at du har også spurt spørsmål rundt dem, at de måtte egentlig si hva de skrev. Så kanskje noen av dem kunne hatt sagt noe om meg for eksempel. Som for eksempel på “tillittsspørsmålet”, har vi tillitt til D? De kunne sagt noe annet om jeg ikke var der. Kanskje være nøytral og få tilbakemelding etterhvert uten at de må si hva de skrev, tror jeg.”

I: “Skjønner jeg det slik at du referer til at du var ikke i breakout rommene så du fikk på en måte ikke mye innspill på deg som fasilitator kanskje på grunn av det?”

D: “Hva sa du nå?”

Intervjuer: “Skjønner jeg det rett at du referer til det med å være nøytral som at du ikke deltok i sessionen og derfor fikk du ikke så mye direkte tilbakemelding til deg som fasilitator?”

D: “

**Practical concern; why not good idea to make them share while facilitator is present**

Nei jeg mente jeg som fasilitator sitter.. Når de sitter og reflekter på hva kunne ha vært bedre i min session kan være litt sånn ukomfortabelt for dem så jeg tenkte kanskje at i fremtiden med kortene at folk kan bare skrive og ikke si hva de skrev. At det kanskje kan være litt ukomfortabelt for dem eller ubehagelig å sitte og når jeg er der med som fasilitator og høre på det de tenkte. At de føler at de kanskje må si fine ting, ikke sant, og ikke så mye negative så..”

Intervjuer: “Du tenker på ærlighet her egentlig? Det er lettere å være ærlig hvis man bare skriver.” (bekreftende ja)

Intervjuer: “Så du føler at det var manglende innspill direkte til fasilitatoren?” (bekreftende ja)

D: “Det kan være en grunn til det. At jeg var der.”

Intervjuer: “Oppdaget du noe overraskende fra innspillene?”

D: “Nei, faktisk ikke det.”

Intervjuer: “Hva syntes du om å fasilitere evalueringen ved å bruke det verktøyet i formatet det ble brukt i?”

D: “

**Practical concern; how facilitator could have led the session to save time**

Jeg tror at det passer om vi bare har et kort, at vi begrenser antall kort vi bruker. Men også kanskje forklare litt bedre hva de skal gjøre og hva egentlig et kort inneholder. Fordi de måtte lese og dokumentere. Men jeg måtte forklare hva egentlig kort betyr. Så det hadde også spart tid for dem å slutte å tenke så mye mens de reflekterer.”(Respondent 64, Quote 89)

D: “Det er viktig å gå gjennom hver kort hva de må gjøre hver kort. Det er ikke alltid given at folk forstår at de må ta en post it på miro og lage en kommentar. Og hva egentlig “what did I like” og “what did I not like”, hva betyr det faktisk for alle?” (Respondent 64, Quote 90)

Intervjuer: “Opplevde du andre spesielle utfordringer?”

D: “

**Practical concern; suggestion for improvement how to use the cards, select card carefully based on what you want to learn from the participants, how many cards to use, sequence of cards**

Kanskje man må tenke litt mer på hvilke kort som passer best for den sesjonen litt mer kanskje. Mer kontinuitet med for eksempel hva likte du og hva kan være bedre og hoppe litt til hvor mye har du bidratt. Det er litt sånn, kanskje litt for forskjellige tema du må tenke på. Om man kan si sånn “hvorfors” eller bare på et spørsmål sånn som “hva likte du og hvorfor?” kan være bedre. Det er nok, tror jeg.”

Intervjuer: “Har du noen kommentarer om utfordringer i forhold til det verktøyet som ble brukt? Altså Miro.”

D: “Jeg er så vant til å bruke Miro jeg tror ikke å kommentere der, nei.”

I: “Noe utfordringer fra deltagerne?”

D: “Kanskje noen av dem hadde utfordringer med å bruke Miro. Kanskje man burde gi dem en annen måte å si deres tanke som er enklere enn Miro? Å gi et valg til dem. “

Intervjuer: “Har du forslag til andre formater dette her kunne blitt presentert i?”

D: “Jeg vil si at kanskje Kahoot kan være mer enkelt og gøy. Men vi se om folk som har litt erfaring med Miro finner det litt vanskelig så jeg vil gjerne teste det og se hvem kan bruke Kahoot og ikke. Om det er enkelt nok for alle.”

Intervjuer: “På hvilken måte tenker du at du kan dra nytte av refleksjonskortene?”

D: “

**How the cards support critical reflections for the facilitator, how to use the tool as facilitator**

Om man velger riktige kort for riktig workshop så kan man... ja hva slags tilbakemelding jeg trenger i dag. Er det min fasilitering eller hva jeg brukte i denne session, selve aktiviteten. Det handler om hva vil jeg få tilbakemelding på. “

Intervjuer: “Gitt innspillene så fikk du noe ut av første kortet kanskje men fikk du noe ut av de andre kortene?”

D: “Den siste jeg forstår veldig godt fordi jeg har også mine tanker rundt den. Jeg forstår ikke helt hva vi driver å henter fra det kortet. Det er veldig vanskelig for meg å forstå hva kan tillitt påvirke, kanskje spørsmål er litt sånn at jeg har en skala hvor jeg kan se hvor tillitt er men om kan spørre om tillitt på en annen måte, hvorfor kan egentlig bidra med noe I stedet for å bare si “ikke noe tillitt” eller “høy tillitt”. For det er grunnen til at vi har sånne type kort at vi har noe mer enn bare sånn “1 eller 5”.

#### **Learned how they used the card**

Med den I midten så tror jeg at jeg fikk god tilbakemelding på hvordan folk bruker den på Miro. Fordi alle egentlig har, sånn hadde på en måte tilbakemelding også på strukturen på det kortet. Mer på hvordan de brukte det faktisk. At de la post its på selve skalaen. Og ikke under “Tell us more why”. Det var interessant.

#### **Learned more about background behind their chosen level of contribution**

De sa det også tror jeg at de kjenner hverandre så det er kanskje andre ting som påvirker deres contribution.”

Intervjuer: “Det du skjønnte fra kortet var at de brukte det feil?”

D: “

#### **Emphasizes why the “Why” question is important in addition to a scale. Facilitator learned more about why the scale was given as it was given. What the facilitator learned from the evaluation given to the cards/using the tool**

Nei, ikke feil. Men at de så andre utfordringer som påvirker deres contribution. At det ikke er at folk I gruppen ikke hører på dem men at de måtte oversette infoen til norsk eller at de var stor og veldig loaded begreper og trenger litt thinking, 10 minutter var ikke nok. Så det var ikke det at de fikk ikke bidratt men at de bare måtte tenke.”

Intervju: “Okei så det du prøver å si er at du fikk nyttig innspill fra sesjonen fra det kortet?”

D: “Ja”

Intervjuer: “Hva tenker du om selve den praktiske gjennomføringen av evalueringen, hvordan dette ble gjort?”

D: “Det hadde vært bedre å introdusere hva de betyr. Men det gikk bra Jeg tror også at vi gikk mye over tid. “ (Kommenterer på at intervju kan påvirke deres opplevelse av evalueringen. Dette er jo noe å ha med I methodological concerns)

D:”

#### **Suggestions for improvement on practical execution**

“Færre kort, mer fokus på hva vil jeg få tilbakemelding på, forklaring av hva kortene betyr slik at de kan svare uten å tenke.”

Intervjuer: “Men å lede prosessen ved å bruke Miro, det syntes du gikk greit?”

D: “ja”

Intervjuer: “Hvordan ble kortene mottatt tenker du av deltagerne?”

D: “Var veldig spesiell måte å gjøre det på om de hadde opplevd på en sånn vanlig situasjon kanskje det kunne ha vært forskjellig. Jeg tror de opplevde at det var okey, men kanskje altfor mye, det var slutten av dagen, de har tenkt på veldig store begreper.”

Intervjuer: "Hvordan tenker du at kortene kan forbedres?"

D: "Det vanskelig for jeg har laget dem. "

## Transcript 09

**Kan dere fortelle litt om hva dere lærte av å bruke refleksjonskortene og hvilken verdi ga kortene til dere?**

S: Jeg er litt inhabil så jeg kommer ikke til å svare.

I: Jeg tenker umiddelbart at første jeg ble presentert for dem så tenkte jeg: ja det her kan gi masse verdifull input og kanskje de som ikke føler de har en stemme har muligheten til å bringe dem på banen og det kan gi gode diskusjoner. Samtidig så blir jeg når jeg selv skal fylle ut så merker jeg umiddelbart blir sånn: hva er riktig og hva er galt å fylle ut? Hvor ærlig og ikke ærlig kan jeg være? For da slår det meg litt tilbake til det jeg sa i stad hva vil egentlig andre grupper som ikke kjenner hverandre eller pasienter eller pårørende eller ulike helseprofesjoner hva ville de ha svart på det? Så da blir jeg litt mer usikker på dem. Så det er litt sånn blanda. (Respondent 10, Quote 11)

C: Jeg tenkte nå er det digitalt. Hvis det hadde vært en workshop med post-its så oppleves det kanskje annerledes.

N: Det var nesten det samme jeg skulle si. Jeg tenker at hvis dem sitter hver for seg i et annet rom og ikke digitalt hvor alle er på nett samtidig så er det litt enklere å fylle ut for da ser dem ikke hverandre også. Så det har litt med settingen å gjøre også tenker jeg.

I: Kan jeg bare ta en kommentar til det? For jeg tenker at det er litt sånn som etter brukertesting hvis man har et brukerskjema hvor bruker skal score så er det det blir litt samme setting. Hvis ikke fasilitator eller den som leder workshopen hadde vært til stedet når man tar diskusjonen så hadde det kanskje gitt litt mer åpenhet.

(mye nikking og enighet i rommet)

I: Ikke det at jeg tror det gjør det i denne settingen men jeg ser for meg dette i pasient settingen.

C: Og det er kanskje og hva som skjer hvis det går litt tid i mellom som for eksempel om det er kaffepause også gå tilbake og få svare på det. Kanskje hvis du hadde hatt en pustepause så hadde det vært annerledes.

**Oppleve dere noen spesielle utfordringer?**

Va: Det var det med å forstå oss om trust kanskje. Det siste kortet det med building trust at det var litt uklart.

Va: Det er bare også det med at jeg skrev direkte på kort nummer 2 at jeg skrev direkte på post-iten hvor jeg plasserte egentlig hvor mye jeg har hvor mye jeg deltok i samtalen også etter det så jeg «tell us more why» også var jeg sånn neinei jeg har gjort det. På en måte ble jeg usikker på om hvorfor spørsmålet var der eller om jeg burde gjort noe annet i spørsmålet som var på toppen. Men det var

bare moment av usikkerhet. Bare det.

M: Jeg tenker litt sånn i møte med i helse har det kanskje ikke fungert så godt med engelsk språk.

**M: Til det første du spurte om, jeg synes at dette her er, det er veldig bra med sånne refleksjonskort i det heletatt å evaluere ulike møter og settinger vi er i for veldig ofte gjøre vi ikke sånt. Så i forhold til det å lære av oss selv underveis og det å forbedre oss heletiden da, sant. Så tenker jeg at disse kortene er enkle gode verktøy til det. I hvert fall sånn som jeg opplevde det. (Respondent 27, Quote 28)**

S: Litt tilbake til det du sa, Va, at du skrev på post-iten og ikke på tell us more, jeg har vært med på å lage disse her, og likevel skrev jeg på post-iten og så ikke at det står «tell us more». Det er jo interessant. Også når flere skal fylle ut samtidig hvis flere skal fylle ut lapper og sette kryss på det samme, også tell us more why, så er det ikke mulig å koble, da vet du ikke hvem som har skrevet hva hvis du, ja.

**Hvilken verdi fikk dere du av å høre andre deltakeres refleksjoner?**

**I: Jeg synes det var veldig kjekt for da kommer man på egne, jeg synes det er fint at man tenker på egenhånd for det øker kreativiteten, også møtes i gruppe og høre hva andre tenker for da kommer man på andre punkter eller kan bygge videre på det og det synes jeg er nyttig. (Respondent 10, Quote 33)**

N: Enig. (alle nikker)

M: Jeg synes at jeg lærer mye av å høre andres refleksjoner. Det blir eye-opening. Jeg synes det er veldig nyttig.

Va: Jeg synes også det er veldig nyttig, jeg vil ikke være negativ, men samtidig så er det noe andre sier som man gjentar og gjentar. Litt usikker på når det er stor gruppe at det plutselig kan bli for mye av det samme. Men nyttig selvfølgelig av med refleksjoner av andre.

**Var det noe overraskende dere oppdaget ved innspillene?**

Alle: Nei (flere rister på hodet)

**Hva tenker dere generelt om formatet refleksjonskortene ble presentert, i dette tilfellet, Miro?**

**C: Det er ulik hvor erfaren de er med miro og hvor lett det er å plassere og å legge til post-it og sånt. Det blir annerledes opplevelse hvis det blir en bunk med post-its og du bare skriver på fort (hun referer til papir-format). (Respondent 51, Quote 53)**

S: Bare for å løfte det på et meta nivå så snakker vi om dominant language og i design sammenheng så kan bruk av miro være dominant language eller dominant tool som påvirker workshopene våre eller informasjonen vi får.

I: Jeg synes kanskje det er litt lavere terskel å skrive på en fysisk posit-it nettopp fordi man

produserer så mye mer bare masse lapper og hva du skriver forsvinner litt mens her så følte jeg litt sånn oi, den her er så synlig.

Va: Også tenker jeg litt på det I sa i begynnelsen at skal folk våge enten på Miro eller fysisk kanskje mer på Miro, skal man våge å si it was hard to contribute eller det var ikke så mye tillit som ble skapt i gruppen. Skal man våge å gi mark på det? Kanskje skal jeg sette meg i midten for å ikke får mer spørsmål om det?

I: Men det er essensielt når man viser lappen. På en fysisk workshop så skriver man først før man henger de opp, gjerne. Mens her så kunne du se de andres svar umiddelbart mens du selv skulle svare på det. Og det er noe helt annet. Så det gjør jo settingen litt annerledes. (Mye bekræftende nikk her).

### **Hvis dere skulle valgt et annet format, hva ville det vært?**

C: Kunne nesten ha en bok uten post-it som du har individuelle som du bare leverte etterpå.

Va: Eller noen form å være ærlig og anonym også. For eksempel om det er kahoot og det blir spurt om tror du det var lett å delta, og da kan jeg bare si nei så blir det ikke synlig hvem som sa nei. Men da man forstår at det var en. Kanskje man kan stille spørsmål som «hva kan ha gjort det vanskelig at folk ikke deltok» det er åpent spørsmål for hele publikum.

### **Hva tenker dere om praktiske gjennomføringen av selve evalueringen?**

**Dere, jeg tar litt annet spørsmål før det. På hvilken måte tenker dere at de som ledet workshopen kan dra nytte av innspillene fra refleksjonene?**

**C: Jeg skulle akkurat til å spørre om at er det tenkt at etter en lang workshop som kanskje varer i flere timer at vi bruker tid til både gi tilbakemelding individuelt også ha en gruppedisksjon i plenum om hvordan det var at det skal skape en slags det har vi oppnådd samme før eller noe sånt? Vet ikke om det alltid vil fungere at folk liksom har dukket veldig dypt i en tematikk og skal diskutere om litt igjen liksom om hvordan det oppleves? Og om det trengs kanskje? (Respondent 51, Quote 86)**

(Mye nikk i salen)

**Va (Respondent 58, Quote 70): Folk som fasiliterer at de blir mye bedre å lage lignende aktiviteter eller samme aktiviteter med andre grupper og man kan iterere på selve workshopen og komme tilbake med eller andre publikum med bedre opplegg. Det er definitivt det.** Den neste ting var at selve kanskje ikke fokus, at selve disse kortene er opplegg i seg selv så jeg vet ikke hvor mye tid man har vanligvis igjen i workshop når man egentlig ikke har tid til selve aktivitetene.

D: Det er bra du sier, kanskje vi brukte altfor mange. At vi valgte 3. Men at man må velge 1 eller 2 maks. Ja, enig.

C: Det blir interessant tenker jeg å bruke dem selv som gruppefasilitator og sånn og høre hva andre sier. Samtidig kan det være samme workshop også kan deltakerne være så annerledes at den workshopen blir annerledes på grunn av de som deltar.

I: Jeg tenkte det kunne være ganske nyttig, vi har jo snakket nå om å bruke det på Støren tannklinikk,

og da skal vi på en måte jobbe med de samme folka over tid i et prosjekt. Og da kan det være nyttig å fange opp at okay, det var kanskje noen som følte at de ikke kunne bidratt så mye med sine ideer og da kunne vi tatt tak i det i veien videre. Da synes jeg det kan være veldig nyttig da. I en sånn setting.

N: Jeg fikk litt det der refleksjoner fra vi har snakket om i forhold til om vi skal bruke Kahoot eller om vi skal bruke kort. Og det og vi jeg litt tanker rundt om hva er det som egentlig er best egnet på Støren da. Jeg satt litt å tenkte på det. Jeg har ikke kommet til noen konklusjon men det var litt tanker rundt det da.

I: Det er jo morsomt digitalt, det er jo det. Jeg bare tror alt til sitt formål. Sånn som her tror jeg det går veldig fint om vi tar det på Miro selv om vi har litt ulik brukererfaringer, jeg for min del kan ikke programmet, så tror jeg det går fint fordi at vi kjenner hverandre og det er åpent og trygt. Men igjen så tror jeg at med det at vi kan se andres svar mens du selv svarer det tror jeg er såpass begrensende hvis du har andre type settinger da. Så det er avhengig av settinger hvilken plattform og metode du bruker.

V: Det er anonymiteten som er største utfordringen med Miro, ja? (Folk nikker bekræftende)

I: Og det samme blir hvor vidt du skal gjøre det uten fasilitator og gruppeleder til stedet eller om du heller skal gjøre det med gruppeleder og ikke de andre i gruppen din til stedet. Er du en pasient som har vært i gruppe med en lege og en sykepleier så vil du heller kanskje snakke med en fasilitator enn å fortelle dine meninger foran legen din og sykepleier. Så alt avhenger av kontekst.

#### **Hva tenker dere om selve den praktiske gjennomføringen av selve evalueringen?**

S: Tenkte du spesifikk til kortan eller arbeidet?

V: Hvordan dere jobbet med kortene og hvordan hele greia ble ledet av fasilitatoren.

S: Jeg tror jeg må prøve å ikke si så mye, jeg er så glad i si masse. Men siden jeg er dypt inn i CSSDI så tror jeg andre må mene noe.

V: Har du noen tanker, N?

N: Jeg synes det var veldig greit og at vi diskuterte men tiden ble knapt. Jeg kjenner litt på tid da. For 3 kort etter hverandre i full fart, det skal litt til for å både få diskutert og få skrevet ned. Så det var tiden jeg synes var det mest utfordrende.

I: Hvis jeg kan si noe helt motsatt, jeg synes ikke at tiden var.. den synes jeg egentlig var helt fin at holdes kort for da tar du det umiddelbare som du tenkte på også kan man heller komme på noen ekstra poeng i den felles diskusjonen som kanskje heller var litt kort. Jeg reagerte kanskje litt på i forhold til det med formålet. Litt sånn som S snakket om hva som kunne vært bedre. Jeg brukte litt tid på å skjønne heletiden hvorfor hadde vi diskusjonene her. Er det for å diskutere for å diskutere, er det for å diskutere for å ha noe å diskutere når vi skal bruke kortene, jeg prøvde å skjønne settingen. Det slet jeg litt med.

N: Når jeg sa tia så gikk det på både diskutere og fylle ut og vi fikk jo ikke diskutert.

#### **Så måten prosessen ble ledet på, kunne det bli gjort noe bedre? Var det noen utfordringer der tenkte dere? Eller var det tiden som var utfordringen?**

**Hvordan vi ledet aktiviteten. Har dere noen kommentarer på det?**

I: Vi var kanskje litt usikker på om vi skulle gjøre begge oppgavene da vi starta på det interne rommet. Men hvis det hadde vært litt tydeligere sånn 5 minutt per oppgave eller litt tydeligere bare en sånn setning så kanskje det hadde hjulpet?

**Var det greit å bruke disse kortene og denne typen evaluering? Er det noe dere savner ved kortene? Er det noe dere likte ved kortene? Noe dere ikke likte?**

C: Den første var veldig lett, forståelig den oppgave. Hva likte du hva likte du ikke. Også ble det litt vanskeligere. Men det var jo greit den andre men den tredje har vi nevnt at den var litt sånn.. at vi ble litt usikker. Eller jeg.

(Mye nikk her)

V: Har du noe, Merete?

M: Kan du gjenta spørsmålet?

(Spørsmålet gjentas)

**M: Nei, jeg synes at selve kortene fungerte helt greit. Jeg synes det var enkle og intuitive. Men var mer det med tiden at jeg sitter her og strever, jeg roter litt med verktøyet så tid har fløyet fra meg. Jeg fikk gjort det første også har jeg så vidt begynt å tenke på det andre og det siste har jeg ikke fått tenkt på i det heletatt. Det er litt sånn mine skills på Miro og stress med det. Men jeg synes at kortene er veldig enkle og intuitive. (Respondent 16, Quote 18)**

**N: Jeg synes også at kortene er veldig enkle. Jeg har jo prøvd dem før i andre settinger. Men de har endret seg litt siden jeg prøvde dem tidligere. Men det er veldig lett og intuitivt å fylle ut. Men settingen gjør at det kan bli verre noen ganger å fylle ut. Det er jo litt avhengig av hvordan.. altså vi har jo en enkel setting i dag. Men det kan være større utfordringer med andre ting og andre folk. Men kortene synes jeg er enkel. Respondent 17, Quote 19)**

Va: Kortene er veldig enkle å forstå. Så ikke noen endringer der. Men jeg vet ikke om jeg er i den riktige målgruppen. Man burde kanskje teste det med helsepersonell eller de som kanskje ikke er vant til å være på workshops hver dag. De kan kanskje gi mer objektive tilbakemeldinger om det er mulig å være objektiv. Men ellers synes jeg at de var veldig gode spørsmål.

**Passet kortene med workshopen?**

(Mye nikk)

N: Ja, jeg synes jo det. Jeg var jo forberedt på det og sånn at vi kjenner til det vi og vi visste jo hva vi gikk til på forhånd. Jeg tenker at når vi skal ha workshop på Støren så vet jeg ikke om de går til dem i det heletatt så det blir en annen setting. Nå har vi både lagt inn tid og tanker rundt det i dag og vi kjenner litt til det fra før. Men i en annen setting så vil det bli et annet svar kanskje.

D: En kommentar til det med building trust. Det har vært en diskusjon fordi vi.. min tanke i hvert fall som designer som fasiliterer workshops jeg trenger ikke din bankid på slutten av en workshop eller din passord. Så hvor mye trust trenger du i en workshop. (Latter)  
Det er bra dere påpeker på det. Jeg har mine tanker rundt det og.



S: Når du spør om kortene passer til settingen, så merker jeg at det med building trust så tenkte jeg «Oia skal vi gjøre det i dag?», der er det et eller annet som ikke.. de første to der tenkte ja.. men jeg kan godt mene noe på building trust men det var litt overraskende at det var noe jeg skulle svare på nå.

## Transcript 10

00:00:12 Speaker 1

Så kan der først fortelle meg hva dere lærte av å bruke disse spørsmåls kortene og og hvilken verdi fikk dere ut av dem?

00:00:24 Speaker 3

Det var noe vanskelig spørsmål.

00:00:25

00:00:32 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1 (hints that they were able to reflect on challenges based on their given cards) Gruppe 1; fikk kortene kan vi forutse noen utfordringer og hvor godt jobbet vi med dagens tema

Nei, jeg vet ikke om jeg riktig forstod hva du mener, men men både første delen her; kan vi forutse noen utfordringer. Det er jo i forhold til den oppgaven vi fikk i stad.

00:00:45 Speaker 4

Og da har du tidsaspektet. Det er jo alltid utfordrende når det gjeld time boken til som er her.

00:01:00 Speaker 4 (svarer i stor grad hva hun svarte på kortet om forutse utfordringer)

Implementeringsproblemer er det ikke det som er skrevet her?

00:01:06 Speaker 1

Nå spør jeg litt mer sånn om hvilken nytteverdi syns dere disse spørsmåls kortene gir dere når dere skal reflektere? Ja så det. Hva får dere ut av å svare på dem?

00:01:22 Speaker 1

Bare evaluerer prosessen.

00:01:23 Speaker 2 Gruppe 1

Vi får ut tankene våres

00:01:30 Speaker 2

Og er det en bra ting? Hvorfor er det en bra ting?

00:01:33 Speaker 1 gruppe 1

Jo det vil jeg jo si. Det gjør at en.. neste utfordringer har litt andre kunnskap kanskje?

(veldig basert på kortet de fikk. Gjør at man kan få ny kunnskap om fremdrift)

00:01:35

00:01:36

00:01:39 Speaker

(Noen sier reflektere i bakgrunnen, at det hjelper dem å reflektere)

00:01:39

00:01:48 Speaker 2

Så det, så det hjelper å få i gang tankene og refleksjonene deres?

00:01:50

00:01:52 Speaker 1 gruppe 1

Ja ja, mmm

00:01:58 Speaker 2

E hva med gruppe 2? Hva? Hvilke nytteverdier fikk dere ut av å bruke disse kortene for å reflektere?

00:02:08 Speaker 1 gruppe 2 (perceived usefulness)

Nei, så da sa det er jo veldig greit å tvinges å tenke gjennom noe man har vært gjennom da. At det å ta seg tid til refleksjon, det er i seg selv en gevinst.

00:02:21 Speaker 2 gruppe 2

For du går jo samme trakten hele tiden, helt til du blir...Du må vri hjernen på noe annet, fordi at du har fått et sånt input.

00:02:33 Speaker 1 gruppe 2 (perceived usefulness) (Gruppen fikk kortene tidsbruk, tempo og materialer og rom)

Det å tvinges til å ta tid til å tenke etter hva det egentlig var det en fordel da. Og så ble vi veldig bevisst i forhold til det med tid et eksempel (feedback specific cards). Notes: Diskusjonspoeng er bevisstgjøring om noe, i dette tilfellet var det tid.

**00:02:48 Speaker 2 gruppe 2 (Respondent 20, Quote 22)**

**Ja, det er noe med det å få sine tanker og følelser og få skrevet det ned, da er jo veldig viktig syntes jeg da for da... noen ganger kan det være enklere å ordlegge seg når man skriver det ned enn når man sitter og prater**

00:03:06 Speaker 2

Ja så du liker jo på en måte få det ned på papiret.

**00:03:08 Speaker 2 gruppe 2 (practical concern) (Respondent 20, Quote 42)**

**Ja, det var veldig godt da. Man kan skrive i gruppevis at man ikke bare sitter alene med sine tanker liksom.**

Diskusjonspoeng: sosialt aspektet refleksjonsverktøyet tilbyr. Sitte i gruppevis gjør at man bygger på hverandre?

00:03:14 Speaker 2

Så det er både godt å få kunne skrevet det ned og samtidig diskutere..?

00:03:19 Speaker 2 gruppe 2

Ja samtidig diskutere det sånn sånn.

00:03:22

00:03:23 Speaker 3 gruppe 3 (practical concern) (verdien av å kunne høre hverandres refleksjoner)

Spesielt det med å diskutere hvis man er to eller tre stykker fordi at man... jeg syntes... jeg er dårlig på sånt selv. Så hvis man får snakket sammen "Oia, mm, akkurat.."

00:03:35 Speaker 2 gruppe 2 (practical concern)

Ja, man får jo en slags idé formidling eller man får høre og hva andre tenker. Det syntes jeg var gøy :->

00:03:43 Speaker 2

Ja så på en måte får dere lære litt av andre da på en måte ja.

00:03:48 Speaker 2 gruppe 2 (practical concern)

Når man er i mindre grupper, og det er sånn.

(hvis at strukturen med snakke sammen og skrive ned samtidig i gruppene fungerer bra når man er i mindre gruppen)

00:03:51

00:03:52 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern)

At vi er trygg på den gruppen vi er i og kan og kan tørre å å komme våre synspunkt.

Diskusjonspoeng: Trygghet viktig for å kunne lettere ytre meninger

00:04:02 Speaker 4

Mm uten å være redd for at jeg skal bli noe sånn, veldig.. tatt opp litt sånn...

00:04:05 Speaker 2 gruppe 2 (perceived usefulness)

Også får man jo reflektert når man leser de spørsmålene, da av ting som man har gjennomgått i stad for eksempel.

00:04:16 Speaker 2

Er det noe spesifikke kort dere likte?

00:04:20 Speaker 2

Og hvorfor? da kan vi starte

00:04:22 Speaker 2

med den gruppen her igjen. (Gruppe 2)

00:04:33 Speaker 2

Dere likte den med sirkelen? (tidsbruk) Gruppe 2

00:04:35 Speaker 3 gruppe 2

Fordi dem er så vanskelig å svare på. (tror hun referer til de andre kortene)

00:04:37 Speaker 2 gruppe 1

ja de var vanskelige (latter)

00:04:37 Speaker 2

Fordi den var enkel?

00:04:40 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1

Det, men da likte vi den der da. \*latter\* (pekte på hvor godt vi jobbet med tema kortet, figuren)

00:04:40 Speaker 3 gruppe 2

For den er enkelt å svare på?

00:04:43 Speaker 4

Ja

00:04:44

00:04:46

00:04:50

00:04:55

00:04:57

00:04:58 Speaker 2 gruppe 1

Den her. (peker på isbre kortet, hvor godt jobbet vi med dagens tema)

00:05:02 Speaker 2 gruppe 1(feedback specific card, hvor godt jobbet vi med dagens tema kortet)

Den er enkel å svare på, og måten den figuren står på (hinter til liker visuell inntrykk)

00:05:06 Speaker 1 gruppe 1(feedback specific cards)

Ja måten figurene og tegna på også er det enkelt å svare på. (Hinter til at deltagere liker enkle "rating" oppgaver og visuelle inntrykk, vel å merke at de ikke gir feedback på hvorfor spørsmålet som er på samme kort)

00:05:14 Speaker 2

Er det grafen dere likte? (bekreftende ja i bakgrunnen) Hva syns dere på en måte om den andre side spørsmålet ved siden av for det var litt flere den her

00:05:21

00:05:22 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern)

Utfordringen min egentlig at det var så liten skrift at jeg må få hjelp til å skrive (latter)

00:05:30

00:05:34 Speaker 2

Var det noen kort dere likte mindre og hvorfor?

00:05:38

00:05:40 Speaker 2 gruppe 1 (practical concern)

Jeg føler det skrevet veldig smått, det er vanskelig å se.

00:05:44 Speaker 2

Ja, det er bare litt sånn dumt av meg, men bortsett fra at det er skrevet lite, altså når du skjønnte hva hva som stod der, hva tenker dere om... Er det noen spørsmål skort dere likte mindre? Var det noe dere ikke likte?

00:06:03 Speaker 2 gruppe 1 (feedback specific cards)

Nei, det var passelig.

00:06:05 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1 (feedback specific cards)

Nei ikke noe spesielt, nei

00:06:09 Speaker 3 gruppe 2 (feedback specific cards, materialer og rom kortet)

Stusset litt på den her, da. Traff man riktig på å svare liksom.

00:06:11 Interviewer

Ja, materialer, rom...

00:06:11 Speaker 6

For det at.

00:06:14 Speaker 3 gruppe 2 (feedback specific cards, challenging, materialer og rom)

Om man forsto spørsmålet riktig?

00:06:18 Speaker 2

Så usikker på hva spørsmålet egentlig spør etter?

00:06:20

(bekreftende ja fra speaker 2 og speaker 3 gruppe 2)

00:06:21 Speaker 2 gruppe 2 (feedback specific card)

Ja, og så er det litt lite hjelp å hente fra figuren og

00:06:30 Speaker 3 gruppe 2

Jeg skjønner for såvidt figuren, men ja.

00:06:35 Speaker 2

Men dere da (gruppe 1)? Dere sier dere likte dette kortet best (hvor godt jobbet vi med dagens tema), men hva tenker dere om det kortet der? Det som spør "kan vi forutse noen utfordringer"?

00:06:48 Speaker 6

Var på syns.

00:06:48 Speaker 1

Og ja.

00:06:48 Speaker 2

Du var jo full fart.

00:06:52 Speaker 6

Ja, neste gang tror jeg vi må sette opp for fra 12 til 3, altså jeg tror ikke det går med 2.

00:06:55 Speaker 4

Nei nei tror jeg heller ikke når vi gjengen her begynner å prate, så går det. Kan du?

00:06:55 Speaker 6

Timer vil ha så pasientene.

00:06:59 Speaker 1

Nei litt jeg.

00:07:02 Speaker 1 gruppe 1

Nei, altså...Om vi kan forutse noen utfordringer ja, altså det vi kan jo det. Tidsperspektivet jo alltid er utfordring.

00:07:28 Speaker 2

Men hvis du tenker på selve spørsmålet, altså selve kortet likte du spørsmålet i seg selv. Fikk det deg til å lære noe nytt, eller?

00:07:36 Speaker 4

Ja altså når du spør om det er det selve kortet med med bilde, altså med.

00:07:40 Speaker 2

Ja det er.

00:07:43 Speaker 4

Eller selve spørsmålene du tenker på?

00:07:45 Speaker 2

Ja, nei, jeg tenker. Jeg tenker på at selve kortet i seg selv, da om det på en måte en.

00:07:53 Speaker 2

Om det... i forhold til å det å reflektere.

00:07:57 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1

Så når du altså når det er tegnet inn en båt her.

00:08:01 Speaker 4 (feedback specific cards) (suggesting she does not understand the figure)

Jeg regner med det den seilbåten som er tegna inn ja, og da tenker jeg er vi er vi så langt ut til havs at vi har problemer... er det sånn.. tenker du sånn er derfor det laget det? nei..

00:08:02 Speaker 2

Ja, det er sant.

00:08:09 Speaker 5

Nei da da.

00:08:11 Speaker 2

Da nei forresten ikke jeg som har laget.

00:08:13 Speaker 2

Det, men det var.

00:08:13 Speaker 4

Å nei.

00:08:14 Speaker 2

Det jeg så av?

00:08:15 Speaker 2

Jeg tenker mer sånn likte du på en måte spørsmålet eller var det uklart, altså med tanke på bare gjennomføringen.

00:08:23 Speaker 2 gruppe 1 (feedback specific cards, forutse utfordringer)

Det var litt uklart hva det spør om. Faktisk i vår i første (forutse utfordringer kortet), så forstår vi ikke hva vi skal svare eller hva det spør om. (latter)

00:08:25 Speaker 1 gruppe 1

Ja, nei, nei, nei.

00:08:28

00:08:29

00:08:29 Speaker 3 gruppe 2

Jeg tenker at det kan hende at vi tenker for vanskelig

00:08:33 Speaker 1 gruppe 1 (challenges with cards) (perceived usefulness)

Ja at vi tenker litt for komplisert. Ja jeg og tenker det.

Diskusjonspoeng: Fasilitering viktig for å sette "direction" for refleksjonen, spesielt når de overtenker rundt spørsmålene som gjerne kan være åpne

00:08:42 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern) (experience using cards independently)

For vi må ha alt inn med teskje. (need clear instructions, need a facilitator possibly?)

00:08:45 Speaker 6 Speaker 3 gruppe 2

Vi vant til det

00:08:45 Speaker 2 gruppe 1

Vi er litt vant til det (sier det samtidig som Speaker 3 gruppe 2)

00:08:46

00:08:51 Speaker 2

Nei så ut ifra svarene deres var ikke noe feil det der bare eller ja.

00:08:54 Speaker 2 gruppe 1

Det neida det var ikke feil bare at vi ikke oppfatter hva det...

00:08:58 Speaker 3 gruppe 2

Vi vant til sånn konkrete spørsmål. (hinter til at spørsmålet om forutse utfordringer ikke konkret nok)

00:09:02 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1

I forhold til forholde oss til sånn konkrete..

00:09:04 Speaker 2 gruppe 1 (feedback specific cards)

Ja og det var litt utfordrende i første kortet

00:09:05

00:09:07 Speaker 6 Speaker 3 gruppe 2 (feedback on the questions in general)

Sånn derre flytende... nei vi må ha det konkret.

00:09:10 Speaker 6

Nei vi er vanskelige (latter)

00:09:12

00:09:12 Speaker 2

Synes dere at de var litt lite konkret?

00:09:14 Speaker 6

Vi vi.



00:09:14 Speaker 1 gruppe 1 (perceived usefulness)

Og ja dem er litt vanskelige å forholde oss til for vi er ikke vant til sånne type spørsmål, da. Nei. (bekreftende nei også fra Speaker 2 i gruppe 1)

00:09:25 Speaker 3 gruppe 2 (perceived usefulness)

Ja, men jeg kan godt hende at andre yrkesgrupper kanskje tenker litt annerledes enn oss?

00:09:32 Speaker 1 gruppe 1

Det kan godt hende, det.

00:09:37 Speaker 3 gruppe 2

Det meste av det vi holder på med er veldig konkret

00:09:42 Speaker 3 gruppe 2

Bortsett fra sånne vanskelige pasienter eller vanskelige foreldre.

00:09:47

00:09:48 Speaker 2

Jeg må spørre...

00:09:49 Speaker 2

Hvilken verdi fikk dere ut av å høre hverandres refleksjoner, mens dere satt de 5 minuttene og leste spørsmålene, diskutert sammen, skrev ned..

00:09:58 Speaker 2 gruppe 1 (practical concern)

Det var litt for kort i tiden, faktisk for det det.

00:10:08 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern)

Men det er jo alltid, men det er alltid positivt å kunne jobbe sammen og få andre sin sine meninger. Sånn som det som var sagt her i stad. Det er alltid veldig greit det

00:10:19

00:10:25 Speaker 2

Ja og er det fordi hva er det som er på en måte bra med å få?

00:10:29 Speaker 2

Høre andre sine meninger?

00:10:32 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern) (value behind listening to each others reflections)

Bekrefter det en tenker selv eller å få nye... [ideer til refleksjonspunkter, ble sagt tidligere]

00:10:34 Speaker 3 gruppe 2

[fullfører setningen til forrige person]Ja, eller å få å få noe input. Så ja, refleksjoner. "Det var kanskje en sånn ja, det var lurt"

00:10:39

00:10:42 Speaker 1 gruppe 1

[Legger til mer på forrige innspill]"Hvorfor har jeg tenkt på det før jeg?" Mmm, ja (bekreftende ja fra Speaker 2 gruppe 1)

00:10:49 Speaker 2

E nå jobba dere i papirformat og a3 så så bortsett fra at det var lite skrift, hvordan syntes dere det var å jobbe på papir? Det å skrive det på papir. Du kan på en måte sammenligne det med om det her skulle være digitalt i stedet for.

00:11:14 Speaker 1 gruppe 1 (feedback format)

For min del syntes jeg at papirformat er mye bedre, men vi er jo den generasjonen som er vant med papirformat og da enn digitalt.

00:11:16 Speaker 3 gruppe 2

\*Snakker litt i munnen på Speaker 1 gruppe 1] Jeg syntes det er mye bedre på papir. Ja ja ja det ja.

00:11:22 Speaker 2

Hva er det som er bra med papirformat?

**00:11:27 Speaker 3 gruppe 2 (practical concern) (feedback on format) (Respondent 59, Quote 73)**

**For da kan du skrive rett på papiret, også kan du lage noen kruseduller mens du sitter og tenker**

00:11:33 Speaker 2 gruppe 1 (mindre overhead med papir)

Da slipper du å gå inn og ut, og logge ut og... (mindre overhead)

00:11:35 Speaker 3 gruppe 2 (feedback on paper format)

Så jeg syntes det var greit

00:11:37 Speaker 2

For å ha sammenlikningsgrunnlag så kan dere sammenligne med Kahoot. Hvis jeg hadde vært det samme bare i stedet brukt kahoot

00:11:42

\*Folk blir kalt inn for de får pasienter, litt ulempe med metoden er at jeg mistet deltagere grunner dårlig planlegging av tid\*

**00:11:45 Speaker 2 gruppe 1 (practical concern) (Respondent 61, Quote 75)**

**Da må vi bruke ressursene våres for eksempel. Hvis jeg ikke har wifi å må jeg bruke 4G, og må bruke mye tid på å logge inn og ut, skrive navn og alt sånt.**

00:11:55 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern)

At det er kostbart med det.

00:12:00 Speaker 2 gruppe 1 (format feedback, practical concern)

Det sparer tid, vil jeg si (papirformat sparer tid)

00:12:04 Speaker 2

Synes dere å jobbe på papir påvirker.. eller at det er positivt av noe slag da for gruppearbeid og refleksjon i gruppe.

00:12:14 Speaker 1 gruppe 1

Jeg tenker det, men nå er jeg nå litt annen generasjon

00:12:22 Speaker

\*Da kom Speaker 1 gruppe 2 inn og fikk gjentatt spørsmålet på nytt; hvordan er det å jobbe på papir kontra digitalt? Speaker 2 forsvant, hun blir intervjuet individuelt, i en annen transkripsjon.\*

00:12:23 Speaker 1 gruppe 2

Jeg liker også papir.

00:12:26 Speaker 3 gruppe 2

Hun er kong.. dronningen av papir (latter)

00:12:27 Speaker 2

Og hvorfor liker du papir?

00:12:29 Speaker 2

Ha oppgaven skal starte.

**00:12:29 Speaker 1 gruppe 2 (feedback why paper format better) (no worries for technical issues, focus on writing stuff down) (Respondent 60, Quote 74)**

**Ja jeg synes at det er fordi at du kan liksom kladde det, og du ser som sagt direkte behøver ikke å være redd at det begynner å bli lagringsproblemer eller hvor du skal skrive inn.**

00:12:39 Speaker 1 gruppe 1

Også husker hvor du har lagret hen..

00:12:39 Speaker 2

Ikke tekniske problemer..

00:12:40 Speaker 1 gruppe 2

Ja

00:12:42

00:12:42 Speaker 3

For jeg synes også at det her på papir... og gjøre det for hånd...

00:12:47

00:12:48

00:12:53 Speaker 2

Og det er enkelt, da..? (Bekreftende ja fra Speaker 1 gruppe 2)

00:12:55

00:12:56 Speaker 1 gruppe 2 (reflecting on potential challenges with digital format)

Og hvor du skal skrive også..her kan du skrive hvor du vil hen men inne der, så må du først titte hvor hen i det hele tatt det er lov å skrive der det går å skrive og så skal du få lagre det.

00:13:07 Speaker 1 gruppe 2 (potential drawback for digital format, why she does not prefer digital format) (practical concern) (potential usability/UX issues raised here)

Og det er sånn som jeg synes mange ganger kan se så lett ut, så skal du faktisk skrive og så "nei der fikk du ikke skrive" eller så slette noe dette nå eller så flyttes altså en figur i stedet.. også skal du lagre det også nei det gikk ikke an å lagre også.. også vil man tilbake og nei, da var det forrige svaret borte. Altså sånne tekniske ting...

Diskusjonspoeng: Går jo inn på potensielle usability issues. Fremmer viktigheten med at verktøyet i så fall tydelig kommuniserer actions (hvor man skal skrive, hvordan lagre, gir brukeren kontroll over tilstand)

00:13:36 Speaker 3 gruppe 1 [C] (practical concern)

Vi har mer herredømme på papir enn vi har på pcen.

00:13:39 Speaker 1 gruppe 2

Ja! Der står det hva jeg har skrevet, eller så klusser jeg over det og skriver på nytt

00:13:43

00:13:43 Speaker 2

Er det også litt mindre formelt når man har det på papir?

00:13:48 Speaker 1 gruppe 2

Ja ja.

00:13:52 Speaker 3 gruppe 2

Det er bare å brenne papiret

00:13:54 Speaker 3 gruppe 2

Ligger det på nettet så.. da er det jo der..

(expressing concern for GDPR)

00:13:57

00:13:59

00:14:00 Speaker 3 gruppe 2

Hvis du har levert no digitalt skjema noe sted så ligger det jo der. (loose of control)

00:14:03 Speaker 2

Hvis du sammenligner med Kahoot?

00:14:03 Speaker 1

Steder du det.

00:14:06 Speaker 1 gruppe 2 (practical concern)

Og du kan si en ulempe for dem som skal sammenstille det kan være at det ikke er så leselig alt sånn noen har skrevet (diskuterer ulempe med papirformat), det kan være en utfordring [med papirformat]

00:14:19 Speaker 1 gruppe 2

Skal lese gjennom det, så kan jo det bare en utfordring i da.

00:14:24

00:14:26 Speaker 2

Ja jeg, hva synes dere om den praktiske gjennomføringen av denne øvelsen? Her nå tenker jeg kun på refleksjonen.

00:14:36

00:14:36 Speaker 1 gruppe 2 (practical concern)

Tidseffektiv, det syntes jeg.

00:14:39 Speaker 2

Det var noen som nevnte at det var litt for kort tid..?

00:14:40

00:14:42

00:14:42 Speaker 1 gruppe 1

Ja det er jo.. alt det er jo..

00:14:42 Speaker 3 gruppe 2

Vi prater mye i det her huset (latter)

00:14:45

00:14:45 Speaker 3 gruppe 2

Så det kan ta litt tid å gå gjennom, altså det er veldig enkelt med sånne greie spørsmål som det her, for det er veldig konkret [vet dessverre ikke hva hun peker på, antar det med tidsbruk spørsmålet og tempoet i dagens workshop gitt notatene, svakhet i metode]

00:14:55 Speaker 1 gruppe 2

der du skal skrive lite

00:14:56 Speaker 3 gruppe 2 (practical concern, tidsbruk)

Der skal du sette pil. Der når du må begynne å vri hjernen din litt mer. Det tar litt lengre tid, så da prater vi litt mye.

00:15:05 Speaker 3 gruppe 2

Så enkle korte spørsmål, veldig effektiv. Vi er ikke så god på de der litt lengre.

00:15:11 Speaker 1 gruppe 2 (practical concern, feedback cards)

Det er veldig greit med sånn der sett kryss, hvert fall hvis det også fins vet ikke.

00:15:18 Speaker 3 gruppe 1

Eller alternativt

00:15:18 Speaker 1 gruppe 2 (generell feedback på "RATING" type spørsmål)

Ja ja, med noen så har du.. Hvis du ikke passer på noen av dem, så har du en utfordring for at iblant finnes det ikke noe alternativ. Det må alltid finnes en vei ut fra et veldig låst spørsmål.

00:15:32

00:15:33

00:15:34 Speaker 6

Jeg vet ikke husker.

00:15:35 Speaker 1 gruppe 2 (poengterer hvorfor "annet" eller "vet ikke" alternativ er viktig å ha i avkrysningsspørsmål)

Noen sånne klassiske er sånn der: "likte du maten veldig godt", og så kanskje hadde du ikke spist maten, så kan du ikke si om det likte den. Og da, så må du ha "vet ikke, har ikke spist" for eksempel. Altså du må ha en veit ut eller "annet" så kan du skriver "spiste ikke", "var mett" eller "super allergisk", "jeg har vegansk dag". Ja altså at der du kan skrive om noe annet, for ellers så for noen ganger, så får du ikke levert det uten å ha svart på alle spørsmål. Det finnes ikke et svar på passer.

00:15:48

00:15:50

00:15:56

00:16:07

00:16:10

00:16:13 Speaker 2

Hvor relevante syntes dere at disse spørsmålene var i forhold til workshopen i dag? Og fremdriften deres i prosjektet?

00:16:24 Speaker 2

Synes dere at det var litt off eller var det passelig?

00:16:28 Speaker 1 gruppe 2

Den vi så på, synes jeg var veldig bra.

00:16:28 Speaker 3 gruppe 2 (relevanse)

Jeg og syntes det var veldig bra.

00:16:31 Speaker 3 Speaker 1 gruppe 2 (relevanse)

For det gikk egentlig både på tiden på innholdet, og det gikk på.

00:16:37 Speaker 3

Rom eller stedet man hadde det da

00:16:40 Speaker 3

Det synes jeg var veldig bra.

00:16:42 Speaker 1 gruppe 2

Enn deres spørsmål da? (referer til gruppe 1)

00:16:43 Speaker 1 gruppe 1

Joda, det var jo litt utfordrende spørsmålene for oss da, men det var...

00:16:47 Speaker 2 gruppe 1 (practical concern, feedback on cards, relevanse)

Jeg var ikke selve spørsmålene som var vanskelige bare oppfatningen. Men ellers var de passende.

00:16:49

00:16:51

00:16:52

00:16:58 Speaker 2

Men vanskelig å tolke?

00:16:59 Speaker 1 gruppe 1

Vanskelig å tolke, ja

00:17:01

00:17:02 Speaker 3 gruppe 1

Det kommer jeg tilbake på det det vi sa. Vi tror vi tenker litt komplisert

00:17:04

(slett til speaker 2 snakker igjen)

00:17:05 Speaker 3

Spørsmål jeg.

00:17:07 Speaker 3

Men dere fikk hva dere fikk på?

00:17:08 Speaker 5

Spørsmål hvor svarene da?

00:17:10 Speaker 4

Da får jeg se på se på svarer at.

00:17:11

Jeg, så var det litt sånn?

00:17:14 Speaker 5

Som vist.

00:17:14

På lista det.

00:17:15 Speaker 4

Det har ikke sjans for å lese.

00:17:17 Speaker 6

Er vi der vi snakket?

00:17:18

Synes jeg.

00:17:19 Speaker 2

Det er mye, så kan jeg ta på.

00:17:19 Speaker 4

Ja for du som var grilla det liten tekst da ja.

00:17:20 Speaker 6

Min kappe jeg litt forstyrrende på dette.

00:17:23 Speaker 3

Jeg må gjøre det på.

00:17:24 Speaker 3

Der ønsket, ellers er det bare grønn.

00:17:26 Speaker 5

Da er det ikke så?

00:17:28 Speaker 4

Rart der enkle spørsmål om hvor fargelagt solen?

00:17:29 Speaker 3

Ja, jeg trodde jeg.



00:17:32 Speaker 1

Var gutt, bodde ja jeg.

00:17:33 Speaker 5

Det er ikke svært spørsmålet.

00:17:35 Speaker 4

Tok nå bare fargelagt solen sett ring.

00:17:36 Speaker 5

Ja så står tiden sa trener hvorfor?

00:17:40 Speaker 4

Å herremin for noe spørsmål?

00:17:40

Ble det her ikke det?

00:17:43 Speaker 2

Det høres litt ut som at hvis jeg, hvis jeg på en måte.

00:17:45 Speaker 2

Har skjønt det.

00:17:46 Speaker 2

Det da så det er litt sånn litt forskjellige svar hva jeg hører fra deres gruppe gruppe 1 her og gruppe 2.

00:17:55 Speaker 2

Er det fordi det var litt

00:17:57 Speaker 2

Åpne spørsmål mens dere hadde litt mer sånn konkrete..? [gruppe 2]

00:18:00 Speaker 1 gruppe 2

Konkrete, ja ja. Våres var bare sånn sett et kryss

00:18:01

00:18:02

Jeg holdt meg med.

00:18:04 Speaker 3 gruppe 2

Men vi har ikke fylt ut alt, svarte ikke på "hvorfor". (ser fra papiret at langsvarene ikke er fylt ut)

00:18:05

00:18:07

00:18:07

00:18:11 Speaker 1 gruppe 2

Hvorfor? Nei det så vi ikke

00:18:12

00:18:13 Speaker 3 gruppe 2 (feedback cards)

Det var så liten skrift så det så vi ikke

00:18:14

00:18:15

00:18:15

00:18:16

00:18:17

00:18:19 Speaker 1 gruppe 2 (feedback specific cards?) (snakker om tempo kortet)

Ja vi likte jo det her og her gjør her velger du jo det som passer best, og vi ser jo her vi kommer jo ut fra høyt opp, ikke maks at.

00:18:27

00:18:28 Speaker 1 gruppe 1

Hva er det her da?

00:18:31 Speaker 1 gruppe 2

Det her var jo et kryss på hvor hektisk var det

00:18:33 Speaker 1 gruppe 2

Det gikk ikke for sakte, det var litt hektisk

00:18:36 Speaker 3 gruppe 2

Og vi syntes det var litt travelt for at vi hadde hun der NM mester i prating i våres rom

00:18:36

00:18:42

00:18:44

00:18:47

00:18:49

00:18:50

00:18:57

00:18:59

00:18:59

00:19:04

00:19:07

00:19:10

00:19:11

00:19:12

00:19:14

00:19:15

00:19:16 Speaker 2 gruppe 1

Her var det lettere spørsmål, våres var vanskelige (peker til gruppe 2 sine spørsmål)

00:19:17

00:19:20 Speaker 2

Men ok så bare for å spørre fordi det var litt sånn du synes var tidseffektiv, så det virker ikke som du på en.

00:19:26 Speaker 2

Måte synes var noe.

00:19:27 Speaker 4

Nei, men det var jo den her.

00:19:29

00:19:29

00:19:30

00:19:31 Speaker 1 gruppe 2

Her var det tidseffektivt

00:19:32 Speaker 2

Det er ikke noe galt i det men jeg vil bare høre..

00:19:33

00:19:35 Speaker 1 gruppe 2 (feedback cards)

Den her var tidseffektiv, utspørringen.

00:19:38 Speaker 3 gruppe 2

De to første spørsmålene

00:19:38

00:19:39

00:19:41 Speaker 1 gruppe 2

Men derimot så har vi kun pratet i to uker om temaet i workshopen. Ikke jeg som ikke sier noe

00:19:44

00:19:50

00:19:52 Speaker 2

Men, men det var litt sånn kort tid, og på en måte gjennomføre selve refleksjonen.

00:19:56 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 2 (practical concern)

Ja i hvert fall på et sånt..

00:19:58 Speaker 4

Altså, hva skal jeg skal ikke si vanskelige spørsmål med litt mer sånn utfordrende spørsmål. Sånn som den der der (forutse utfordringer) har vi nå kunne...

00:20:06 Speaker 4

Brukt lenger tid sånn at liksom vi har fått fordøyd spørsmålene før vi skulle liksom begynne å skrive. Altså plutselig så var det.

00:20:13 Speaker 4

Over, det er sånn ja.

00:20:14 Speaker 4

I forhold til å bare å sitte og tegne

00:20:16

00:20:16 Speaker 3 Speaker 1 gruppe 2 (practical concern)

For du ser at

00:20:17 Speaker 3

Vi har jo valgt bort det vi.

00:20:18 Speaker 3

Skulle skrive noe.

00:20:20 Speaker 3

Vi svarte ikke på hvorfor?

00:20:21 Speaker 2

Nei, jeg er akkurat.

00:20:23 Speaker 1 gruppe 2 (feedback on cards)

Vi tenkte "3 enkle figurer, det klarer vi"

00:20:28

00:20:29 Speaker 2

Har dere noen tanker om? På hvilken måte kan de som er vi fasilitatorer da dra nytte av disse kortene? Hvordan tror dere at vi kan bruke dette med innspillene deres og?

00:20:44 Speaker 2

Presentere kortene det er et stort spørsmål, så det er ikke noe feil svar her. Jeg er bare nysgjerrig på hva hva dere tror.

00:20:47

00:20:50 Speaker 1 gruppe 2

Tenker du på den der du setter opp tiden, på hvor lang tid man tenker å bruke?

00:20:56 Speaker 2

Jeg tenker på hvis du tenker mer generelt nå på kortene eller mer metaperspektiv. Ikke basert på innhold på kortene. Hvordan kan

00:21:05 Speaker 2

Den som leder workshopen da hvor hvilken nytteverdi tror dere at de kan få av dem og det at dere svarer på dem

00:21:11

00:21:11

00:21:13

00:21:15 Speaker 1 gruppe 2 (how facilitator can benefit)(perceived usefulness)

Da tenker jeg at det vil si noe om kanskje om hvor lang tid en skal sette opp neste gang det er workshop. [Feedback fra kortene som spør om tidsbruk, planlegge workshop]

00:21:22 Speaker 2

Få feedback på det? (Bekreftende ja)

00:21:23 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern, time usage)

For jeg forstod det at du hadde sikkert planlagt

00:21:27 Speaker 4

Få litt lenger tid enn.

00:21:28 Speaker 4

Det du fikk

00:21:29

00:21:30 Speaker 4

Ja og det det, det har jo litt å si hvor mye vi har fått gått inn i spørsmålene og sant for det ble veldig kort.

00:21:41 Speaker 4

Kort tid.

00:21:43 Speaker 1 gruppe 2 (how facilitator can benefit from the cards) (referring to how beneficial the card about material and space is)

Så og så selvfølgelig. Hvis man har fått noen tilbake mening på at "veldig dårlig luft i rommet" for eksempel

00:21:48

00:21:51

00:21:51

00:21:53 Speaker 2

Så få tilbakemeldinger på workshopen basert på innholdet i kortene? (Bekreftende ja)

00:21:54

00:21:54

00:21:59

00:22:02 Speaker 1 gruppe 2 (perceived usefulness)

Ja og så tenker jeg at en positiv gevinst for oss som svarer på det, det er, at vi tvinges tenker etter.

00:22:16

00:22:17 Speaker 2

Jeg ja tenke over ting da eller over temaene som presenteres. (bekreftende ja)

00:22:23 Speaker 2

Og alt sånn leder av spørsmål man tenker bare sånn, hvordan tenker dere at en fasilitator kan bruke det her videre da det det det å få det til å reflektere og det å bruke ta utgangspunkt i kortene?

00:22:38 Speaker 2

Så sånne typer kort, fordi man kunne også tatt sånn åpen diskusjon. Spørsmålene her var det på med konkrete spørsmålskort.

00:22:47 Speaker 2

Og øvelse.

00:22:49

00:22:53 Speaker 3

Si det en gang til

00:22:55 Speaker 2

Hva dere tror at den fasilitator kan på en måte få ut av det og bruke disse kortene, og det å både få dere til å reflektere.

00:23:03 Speaker 2

Altså hvilke verdier?

00:23:04 Speaker 2

Det på måte den som leder workshopen tror dere da?

00:23:08 Speaker 2 gruppe 1 (how facilitator can benefit) (perceived usefulness, facilitator perspective)

Det er jo en måte å få tilbakemelding på. Ja.

00:23:15 Speaker 2

Jeg vil dele med på det spørsmålet.

00:23:17 Speaker 2

Hva er det som siden du forsvant litt?

00:23:19 Speaker 2

Før jeg må bare.

00:23:24 Speaker 2

Ja har det måtte en noe mer tilbakemelding på de kortene. Vi skal bare se på kortene dere fikk er jo på en måte kort.

00:23:35 Speaker 2

Det er at du ikke likte så godt og eventuelt hvorfor?

**00:23:43 Speaker 3 Speaker 1 gruppe 2 (feedback cards) (Respondent 1, Quote 1)**

**Nei, jeg synes vel egentlig stort sett det var bra, jeg. Det som er, det er jo alltid... Ja, materiale for eksempel du kan alltid problematisere om hvilke materiale mener man liksom. Sånn da, så noe kan jo det er mer rom for... for her, så er det veldig tydelig figur, liksom godt kjent egentlig da bra dårlig (tidsbruk kortet med smileyene). Ja ja, det er vel om den vurdering som ligger i den. Og den med tiden (tempo sirkel), så er vel enkelt sånn, balansert og hektisk.. Den her kan jo. Hva legger du inn i materialer og sånt altså det har større rom for både og personlig vurdering her og misoppfatning av hva som egentlig, hva ønsket å få svar på da?**

00:24:44 Speaker 3

For vi veier inn mat og alt annet hyggelig her også. Men nå kan jeg tenke jeg bare papirene. Eller er det noen bilder av det? Ja.

00:24:51 Speaker 2

Det var nøyaktig er.

00:24:54 Speaker 3

Vi tar hele opplevelsen. Vi legger inn mat og godteri selskapet.

00:25:00

00:25:01 Speaker 6

For å gjort noe annet, og ja, en stund.

00:25:05 Speaker 4

Jeg ja.

00:25:07 Speaker 6

Ja avbrudd i fra hverdagen.

00:25:09 Speaker 5

Det er jo.

00:25:10 Speaker 6

Nei deilig ja jeg godt.

00:25:12 Speaker 2

Bare for å.

00:25:12 Speaker 2

Spørre for det, ja, dere har snakket mye om at kortene var litt deres, var jo mye mer sånn.

00:25:20 Speaker 2

Det skulle utdype litt mer da skrive litt mer. Men er det, og så snakker jeg litt om at det var litt vanskelig å tolke dem. Disse spørsmålene, har noe både forbedringsforslag til.

00:25:35 Speaker 2

Kortene sånn at de kan tas imot bedre, eventuelt i neste gang.

00:25:41 Speaker 2

Eller er det bare?

00:25:41 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1 (feedback practical execution) (practical concern) (detail context)

Presisere hva dem handler om, og liksom vi forstod først at det var ikke om dagens workshop, men på de siste oppgavene så plutselig oppfatter vi at det var generelt om dagen, så det var litt utfordrende der. (Hun refererer til kontrabeskjed, jeg ba dem ta utgangspunkt i case-løsningen mens spørsmålet ber dem om å ta utgangspunkt i hele dagen)

00:26:04 Speaker 2

Ville det også vært bedre om det blir presisert mer hva spørsmålet betyr ja.

00:26:07 Speaker 2 gruppe 1

Eller handler om. (tenker på kontekst)



Diskusjonspoeng: Når fasilitere utover kortene => viktig å definere kontekst. Kortene setter generelle føringer på kontekst (tenk på hele dagen i dag).

00:26:12 Speaker 2

Men når du sier hva de handler om..

00:26:13 Speaker 2 gruppe 1

Hva dem spør om liksom..

00:26:19 Speaker 2

Prøvde å si ta utgangspunkt i case og case oppgaver, fordi da er det enklere å forholde seg til liksom den konkrete situasjonen.

00:26:28 Speaker 1

Mm ja.

00:26:32 Speaker 2 gruppe 1

Ellers det var veldig fint

00:26:36 Speaker 2

Ellers så har.

00:26:36 Speaker 2

Du på en måte ikke noe sånn?

00:26:38 Speaker 2

Mer å kritisere dem eller altså noe mer å?

00:26:41 Speaker 2

Kritisere kortene for da.

00:26:43 Speaker 3 Speaker 1 gruppe 2 (feedback specific cards)

Ja altså det. Det er jo helt ulike kort. Du kan si det som jeg tenker at dem her, dem går fort og enkelt å sette en kryss på (tempo og tidsbruk kortene) og de her gir en viss refleksjon (tidsbruk og tempo kortene) og de er mye enklere å sammenstille, men den her selvfølgelig. Den krever enda mer refleksjon, og den vil vara mer utfordrende å sammenstille (I følge notater pekte hun på gruppe 1 sine spørsmål, hvor godt jobbet vi med dagens tema og hvilke utfordringer kan vi forutse). Men den vil gi mer hvis du vil ha mer innspill. (Bekreftende ja det er sant fra Speaker 2 gruppe 1)

00:27:18 Speaker 3 Speaker 1 gruppe 2 (perceived usefulness, facilitators perspective)

Når den som får kortene skal jobbe videre med det som kommer av tilbakemeldingene, så vil vil jeg forvente at tilbakemeldingene her (materialer og rom) er mer mer mer forklarende da

00:27:35 Speaker 2

Ja, mens det der er enkelt for dere, men ikke forklarende (bekreftende ja fra Speaker 1 gruppe 2)

00:27:41 Speaker 1 gruppe 2

Så det kommer an på hva man ønsker selvfølgelig

## Transcript 11

00:00:02 Speaker 1

Ja, kan dere fortelle litt om hvilken verdi fikk dere ut av å bruke disse refleksjons kortene til å reflektere over workshopen?

00:00:14 Speaker 5 (perceived usefulness)

Ærlighet?

00:00:18 Speaker 4

Ja, altså du fikk ærlighet.

00:00:19 Speaker 5

Nei, altså i hvilken verdier vi har brukt for å fylle ut de kortene der det har.

00:00:23

00:00:23 Speaker 5

Jeg har vært ærlig etter det jeg fikk...

00:00:25 Speaker 3

Men du mener hva fikk vi ut av å fylle ut

00:00:27 Speaker 4

At det var kort, der. Det er et hjelpemiddel som fokuserer svarene i hvert fall da.

00:00:32

00:00:36 Speaker 1

Men du snakket med at de fikk være ærlig om workshopen, hva mener du med det?

00:00:40

00:00:43 Speaker 5

Jeg mener jeg bruker liksom å..

00:00:44 Speaker 4

Det er gevinsten, skulle jeg til å si

00:00:49 Speaker 3

Men er det bare de her fysiske kortene, vi skal ville evaluere, eller er det prosessen det å drive med evaluering?

00:00:55 Speaker 1

Det er begge deler, men vi diskuterer prosessen etterpå.

00:00:59 Speaker 3 (perceived usefulness)

OK for nå var det på bra om han spurte om den fysiske kortene. Ja, det var nok forsåvidt greit nok for da kan man liksom gå tilbake og se hva sto det egentlig? Ja det, ja.

00:01:09 Speaker 4 (perceived usefulness)

Litt sånn fokus lettere å.. Litt mer konkret, konkretiserer det.

00:01:13 Speaker 3 (perceived usefulness)

Ja, når vi først skal evaluere, så var det fint å ha kort synes jeg.

00:01:17 Speaker 4

Ja litt konkretiserende, kanskje da.

00:01:24 Speaker 1

Konkretisere hva? Hva dere skal reflektere over eller konkretisere svarende deres?

00:01:27

00:01:29

**00:01:29 Speaker 4 (perceived usefulness) clarification on "konkretisere" (Respondent 19, Quote 21)**

**Ja både og da, at det er lettere å på en måte.. "Hva synes du om refleksjons prosessen?" Blir litt sånn vidt og litt sånn... ja, men det er lettere å svare hvis du får et mer direkte spørsmål da. Konkrete spørsmål. Notes: Her trekker hun litt mer inn at åpne spørsmål er vanskeligere, så dette er verdien refleksjonskortene gir kontra "refleksjonsrammeverk". Kan være et diskusjonspoeng?**

00:01:48 Speaker 1

Hva har du noe mer innspill?

00:01:50 Speaker 5

Nei, jeg er enig

00:01:53 Speaker 1

Var det på en måte noen spesifikke kort dere likte, og hva likte dere med dem?

00:02:00 Speaker 5

Jeg likte den siste jeg (kortet om hva likte de og forslag til forbedringer)

00:02:03

00:02:03 Speaker 3

Forslag til forbedringer, det. (latter)

00:02:05

00:02:06 Speaker 5 (feedback specific card) (tror hun likte spørsmålet mest)

Men fordi at der fikk vi noe i hvert fall spurt om hva likte du hva du ikke likte? Og jeg svarer jo.

00:02:12 Speaker 4

Du ser dem satt av mye stor plass over hva du likte enn hva du ikke likte (latter)

**00:02:17 Speaker 3 (feedback cards) (referer til infotekst) (Respondent 18, Quote 20)**

**Også var det greit med den forklarende linjene under da ja ja, for eksempel er det noe mer du ønsker å dele. Noen ganger kan det være vanskelig å få delt egne perspektiv. Dele gjerne tanker. Det kunne være greit**

00:02:29

00:02:32 Speaker 4 (Feedback specific card, language)

Mm, her var det litt hvis man skal pirke på selve norsken da skulle jeg til å si: er det noe man ønsker å DELE, noen ganger kan det være vanskelig å DELE egne perspektiv, DEL gjerne tankene dine her... Det ble litt mye dele.

00:02:42 Speaker 4

Sånn rett? Ja, men ja, sånn.

00:02:44 Speaker 4

Så litt.

00:02:45 Speaker 3

Ja det er det.

00:02:46 Speaker 4

Sånn ja, bruk noen andre ord, kanskje da, finn noen synonymmer.

00:02:49

00:02:51 Speaker 4

For jeg kjenner at det ble for mye dele, med akkurat det også

00:02:54

00:03:00 Speaker 3 (feedback tillitskortet)

Herren, her er jo litt. Jeg synes jo den første hvor stor grad har workshopen bidratt til å etablere tillit, den er litt...For i våres grad, der vi har stor tillit fra før av, så vil det jo bli ikke eksisterende, men det blir jo litt misvisende, for da kan det jo virke som at: "oi vi hadde ikke noe tillit, og vi har fortsatt ikke noe tillit". Det er jo ikke det som vi mener, så måtte vi selvfølgelig forklare etterpå. Men..Det kan jo misforstås hvis vi bare skal bare trekke opp en linje, for hvis vi ikke hadde hatt noen tillit fra før av, hvis vi ikke hadde kjent hverandre for eksempel..

00:03:35 Speaker 3

Mens nå har vi hatt en workshop sammen, jeg og [Speaker 5] kjenner ikke hverandre, har en workshop sammen. Da kan det godt være at man hadde etablert høyt tillitt.

00:03:42 Speaker 5

Eller at det har ikke forandret noen ting og kommer ikke til å stole på deg i det heletatt (eksemplifiserer hva motsatt scenarie kunne vært)

00:03:47 Speaker 3

Så her burde det kanskje vært litt mer alternativer for ellers så kan det være veldig misvisende svar. Vi har jo ikke eksisterende, men det betyr jo ikke at det...

00:03:51 Speaker 4 (feedback specific cards, tillitskortet, respons til Speaker 3)

Ja, klassiker på sånn multiple choice, du..

00:03:58 Speaker 4

"Ja, jeg vil svare det her, men jeg

00:03:59 Speaker 4

Vil gjerne fylle ut litt mer

00:04:00 Speaker 3

For til oss så var det ikke eksisterende fordi vi allerede hadde høy tillitt

00:04:01

00:04:04 Speaker 3

Men vi vet ikke hvordan situasjonen ville hatt vært hvis vi ikke hadde kjent hverandre fra før av, da.

00:04:07 Speaker 4

Nei sant.

00:04:09 Speaker 1

Altså det var det det er 2 ting her da det.

00:04:11 Speaker 1

Det var ikke så givende på en måte fordi dere kjenner hverandre fra før av (bekreftende ja fra Speaker 3), men en annen ting er også sånn at det kan gi feil inntrykk (bekreftende ja fra alle)

00:04:19 Speaker 4 (Feedback specific cards, tillitskortet)

Sånn hvor stor grad at workshop har bidratt til å etablere; tillit ikke eksisterende det er ikke for at det ikke er tillit. Notat: Hinner til at tillitskortet har et upresist spørsmål og tillater ikke utfyllende begrunnelser. hvorfor ikke ha oppfølgingsspørsmål her og?

00:04:19 Speaker 3

Gjør ikke at vi fortsatt hater hverandre.

00:04:24 Speaker 5

Ja vi.

00:04:30 Speaker 3

Det var ikke noe dårlig workshop for det (svar til Speaker 4 om hvis man setter ikke eksisterende på tillitt)

00:04:31 Speaker 4

Nei, det er bare for at tilliten var der fra før, og det er jo litt viktig. For hvis du ser det her nå, så ser det ut som den workshoppen gjorde ingenting, sånn som

00:04:39

00:04:40 Speaker 5

Nei, vi må dele den timen her. De har jo ingen tillit til hverandre. Det må..

00:04:42 Speaker 4 (feedback specific cards)

Ja, så det er viktig å enten gjøre om på det der, eller at det er rom for å skrive på en forklaring da det er viktig da.

00:04:50 Speaker 3 (forslag til forbedring) (feedback specific cards)

Det burde kanskje vært sånn: hva er høy tillit, er fortsatt høy tillit, hva er høy tillit og nå er det ikke tillitt. Eller det var ikke tillit og nå er det tillit. Altså det burde ha vært lagt opp litt annerledes sånn at man...Hadde alternativer ut ifra om det var tillit der eller ikke tillit der fra før av.

Notes: In short; burde kanskje måle "endring" i tillitt fordi det er mer interessant sammenliknet med UTGANGSPUNKTET man har i tillit. Fikk du eksisterende tillitt etter workshopen? Fikk du høyere tillitt etter workshopen?

00:05:03 Speaker 4

Ja for det har jo det er jo.

00:05:06 Speaker 4

Veldig relevant, tenker jeg.

00:05:09 Speaker 1

Ja ikke.

00:05:10 Speaker 3 (feedback specific cards)

Veldig relevant hvis en workshopen gjør at det gikk fra kjempe masse tillit til ingen tillit (latter)

00:05:14 Speaker 4

Ja ja, det er sant.

00:05:18 Speaker 1

Eller om det snakka litt?

00:05:18

00:05:19 Speaker 1

Om at du likte best en likte likte ikke kortet. Var det noe noe med det du?

00:05:26 Speaker 1

Likte bedre enn de andre.

**00:05:26 Speaker 5 (feedback specific card, likte og forslag til forbedringer kortet) (Respondent 3, Quote 17)**

**Ja fordi der kan du si rett ut hva du ikke likte og hva du kan forbedres. Da har du en egen, altså din din oppfatning av ting kan komme mer direkte ut her istedenfor å sitte og analysere noe som dere her er jo mer konkret, så jeg liker jo konkrete spørsmål.**

00:05:48 Speaker 5

Det er jo kanskje noe som jeg er jo litt vanskelig sånn fra før, så jeg. Jeg må ha litt konkret tiden, ja.

00:05:52 Speaker 1

Ja, de som på en måte er lettere å tolke den enn de to andre?

00:05:54

00:05:55

00:05:56 Speaker 5 (fordel med konkrete spørsmål)

Fordi her kan vi egentlig med korte, konkrete spørsmål, så får du korte konkrete svar eller lange, men konkrete svar i stedet for å bruke en hel en halv time på å analysere noe.

00:06:10 Speaker 5

Og kanskje når vi slutter, så har vi kommet til det samme poeng. Så til begynnelsen igjen har vi ikke fått noe konkret ut av det.

00:06:21 Speaker 5

Hvis hvis det forklarer litt?

00:06:24 Speaker 1

Ja ja, men jeg synes det var veldig bra.

00:06:26 Speaker 4

Eller det er litt dumt.

00:06:28 Speaker 4

Nei da nei, det er.

00:06:29 Speaker 1

Bra altså fra.

00:06:29 Speaker 3 (bekrefter Speaker 5)

Så det er veldig bra hvis det som refleksjons ark som skal komme til på har konkrete spørsmål, sånn at vi slipper analyser. Hva mener de egentlig med det her spørsmålet?

00:06:37 Speaker 5 (feedback tillitskortet)

De her for eksempel? Jeg hadde jo stilt et annet spørsmål. Har den forbedret din tillit til til hverandre. Det hadde vært litt mer konkret ja.

00:06:51 Speaker 5

Og da hvis du ikke hadde...

00:06:54 Speaker 5

Nei, det har jeg ikke forbedret fordi den var

00:06:56 Speaker 5

Bra fra før.

00:06:58 Speaker 3

Da kunne det vært et annet spørsmål, har den forverra.

00:06:58 Speaker 1

Ja ja fordi det er litt sånn. Jeg fikk inntrykk av at denne også noen andre også sagt før den er litt utydelig. Hva? Hva er på en måte poenget med spørsmålet?

00:07:07 Speaker 5 (feedback specific cards)

Men det samme med den her og (har du noe mer å dele), er det noe mer du ønsker å dele.

00:07:16 Speaker 5

Da er det liksom e kanskje det spørsmål der ligner veldig mye på den her, men jeg likte bedre den her forslag til forbedring.

00:07:24 Speaker 1

A der er det noe du ikke likte med det spørsmålet? (har du noe mer å dele)

**00:07:30 Speaker 5**

**Det blir for for mye i spekteret, for vidt (Respondent 3, Quote 3)**

**00:07:40 Speaker 4 (feedback card; har du noe mer å dele)**

**Selv om det er helt åpent, så blir det vanskelig ofte å svare likevel, det blir for stort. (Respondent 4, Quote 4)**

**00:07:45 Speaker 5 (sammenlikner andre og tredje kortet)**

**Hva skal vi dele? Positiv negativ spørsmål fortvilelse, mens her så har du i hvert fall hva du likte og hva du ikke likte, som kanskje er det samme som er borti der, men litt mer konkret, litt ryddigere i hvert fall. (Respondent 3, Quote 5)**

00:08:03 Speaker 5

Til oss som trenger litt sånn... [konkrete spørsmål]



00:08:06 Speaker 1

Mm ja er. Hva tenker dere om?

00:08:10 Speaker 1

Om hvilke dere liker best og hvilken dere likte minst?

00:08:15 Speaker 3

Sånn som de utfordrer meg nå, eller sånn som vi skulle.

00:08:17 Speaker 4

Ønske at dem ut det.

00:08:19 Speaker 1

Jeg må gjerne forslag til forbedringer, gjerne.

00:08:22 Speaker 3

Ja, nei, da har vi nå kommet?

00:08:23 Speaker 3

Til på den første her da?

00:08:24 Speaker 4 (dele perspektiv kortet)

Ja og det her den bare rett og slett hvordan det er formulert, for det var litt sånn knotet formulering.

00:08:27 Speaker 1

Ja, det er mye. Det er det er.

00:08:34 Speaker 4

For her skal komme etter en workshop. Ja.

00:08:40 Speaker 4 (feedback specific card, dele perspektiv kortet)

Nei, det er jo altså det er åpent og stort, men det er jo samtidig så du kan jo ikke spørre konkrete spørsmål om alt heller fordi at det er lite poenget så det er vanskelig.. og det bør kanskje være et åpent, og fordi at du du kan jo spørre folk om alt heller..

**00:08:52 Speaker 3**

**Men burde det kanskje ha kommet til slutt? at man får. Hva likte du? Hva likte du ikke eller de to: Hva likte du i dag og forslag til forbedringer. De burde kommet først også til slutt der; er det noe mer du ønsker å dele? (Respondent 11, Quote 92)**

00:09:07 Speaker 4

Er litt enig (bekreftende ja fra Speaker 5)

00:09:08

00:09:08 Speaker 3 (feedback specific cards)

For det er på en måte en oppsummering, hvis du ikke har fått skrevet deg ferdig på de 3 forrige punktene, så kan du få dele til slutt.

00:09:12 Speaker 5

Kanskje vi skulle også kanskje vi skulle også skrive der at forslag til forbedring og stiller litt...

00:09:22 Speaker 5

Ikke bedre spørsmål, men bedre formulert

00:09:24 Speaker 3

Ja men det er forbedre til workshopen

00:09:27 Speaker 5

Til workshopen, ja ja ja

00:09:34 Speaker 3

Ja den husker jeg akkurat hvordan var.

00:09:38 Speaker 3

På med poteter spørsmål som ja, nei, men.

00:09:40 Speaker 3

Hvor analyserer.

00:09:41 Speaker 5

Vi, vi er jo jeg.

00:09:42 Speaker 4

Ja yes, det er etter, men.

00:09:45 Speaker 1

Synes det var på en måte.

00:09:48 Speaker 1

Hva synes dere? Hvordan synes du dere var å bruke denne type evaluering? Det denne måten å reflektere på der dere må svare på spørsmåls kort mot mot ha det mer åpen refleksjon søk da. Der du har konkrete spørsmål i stedet for.

00:10:06 Speaker 1

Men hvis du bare bruker verktøyet til å reflektere.

00:10:10 Speaker 4 (perceived usefulness)

Sikkert lettere å komme på svar, da da er det nå den som skal ha den her vurderingen sikker på at den får svar på den lure på. (ser mer verdi for workshop leder/fasilitator)

00:10:21 Speaker 4

For det er.

00:10:21 Speaker 4

Ikke sikkert man.

00:10:23 Speaker 4

Kommer på alt hvis det bare er åpent, så den som skal bruke det her etterpå..

00:10:27 Speaker 1

Etterpå? Ja.

00:10:28 Speaker 1

Etterpå er jo ikke eller så leder workshop.

00:10:31 Speaker 3

Ja for dem er det jo nyttig

00:10:32 Speaker 4 (perceived usefulness, facilitator's perspective)

For dem er det jo kjempeviktig, at for da er du sikret i hvert fall at du får svar på det du lurer på.

00:10:37 Speaker 4

Hvis det er åpent, så kanskje å nei.

00:10:38 Speaker 4

Søren, nå glemte vi å spørre om ja.

00:10:39 Speaker 3 (innspill til forrige svar)

Og; hva var det dem sa, egentlig?

00:10:41 Speaker 3 (perceived usefulness)

Ja, men sånn for egen del så synes jeg ofte at det blir sånn. Ja, hva skal vi egentlig skrive da hvor altså, men bruke mer tid på hvordan man egentlig skal formulere seg enn at det nødvendigvis svaret blir helt sånn at det blir sånn vi føler at vi..ikke bare om den her, men sånn. Generelt der du blir tvunget til å skrive noe om, noe som du kanskje synes er vanskelig å svare på eller ikke helt relevant for deg, så blir du på en tvunget til å skrive noe som høres riktig ut.

00:11:08 Speaker 4

Skriv nå, og så er jeg kanskje litt sånn.

00:11:12 Speaker 3

Ja, det er sikkert det.

00:11:13 Speaker 3

Dem synes jeg høres ut som en bra svar men så.. ja..

00:11:18 Speaker 3

Ja, det er litt.

00:11:18 Speaker 4

Vi får skrive bare for å ha noe å skrive

00:11:22 Speaker 5

Høres litt intellektuell ut

00:11:24 Speaker 3 (perceived usefulness)

Men, men det kommer jo helt an på spørsmålet, for hvis man føler at man har noe konkret å svar, så er det jo greit da du enkelt å skrive noen ting, men noen ganger så er det ikke så konkret.. eller noen ganger føler man at man har noe svar og da blir det bare å skrive noen ting bare for å skrive

Notes: Må være tydelig kontekst og motivasjon. Denne gjengen manglet dette da de måtte tenke tilbake til en workshop som skjedde for lenge siden og de har enda ikke skjønt helt poenget med en workshop og at de er i en samarbeidssituasjon ift workshopen. Viser at kortene bør introduseres når de har kommet i gang med et gruppearbeid eller flere co-design workshop. Kan ta med dette i diskusjonsdelen.

00:11:37 Speaker 4 (bekrefter mine notes lenger oppe)

Men det er kanskje mer tilbake på workshop eller oppgaven? Hva man har å komme med etterpå

00:11:44 Speaker 3

Ja ja.

00:11:45 Speaker 4

Ikke arkene (mener vel kortene)

00:11:47 Speaker 4

Eller jo, kanskje dem og..

00:11:47 Speaker 3

Nei, men sånn

00:11:48 Speaker 3

"Hva likte du i dag?"

00:11:49 Speaker 3

Jeg likte det ikke men jeg hatet det heller ikke.. Var helt nøytral

Notes: henter til at kortet ga henne veldig lite. Kanskje sånne kort hadde vært bedre hvis de fokuserte på action points? Poengtert ut i EiT landsbyen, der de faktisk fokuserte mer å snakke om det under muntlig runde

00:11:51

00:11:53

00:11:55 Speaker 1

Du føler det blir trang til å liksom svare nøyaktig ja. (Bekreftende ja i bakgrunnen)

00:11:56

00:11:58 Speaker 3 (perceived usefulness)

Ja ja jeg får en trang til å skrive noe som de vil høre.

00:12:05

00:12:05 Speaker 5

Tilfredsstille andre.

00:12:08

00:12:08 Speaker 3

Og det trenger ikke å være riktig (ler)

00:12:09 Speaker 4 (perceived usefulness, feeling forced to always answer)

Nei, for når du får spørsmålene så føler du, nå må jeg svare på spørsmålene

Notes: Dette er et spesielt problem med åpne spørsmål som "dele mer" spørsmålet. For det skal egentlig være frivillig og man skal kunne skrive mer utfyllende svar ved behov men man føler man likevel må svare selv om man ikke har noe å svare..

00:12:18 Speaker 1

Du tenker på en måte, ikke jeg.

00:12:19 Speaker 5

Fordi du må jo liksom alle sammen må jo tilfredstilles (latter)

00:12:21

**00:12:21 Speaker 3 (perceived usefulness)**

**Jeg tenker at det ikke gir meg noe ting, jeg tenker at det gir noen andre.. de som har laget kortene**

**Formålet med.. motivasjonen min for å gjøre det her er for at noen andre trenger det. Ikke fordi at jeg trenger det. (Respondent 11, Quote 12)**

00:12:47

00:12:49 Speaker 3

For meg personlig er det helt unyttig, men jeg skal selvfølgelig prøve å bidra til forskning da.

00:12:58 Speaker 4

Da, men det er mulig at vi har et yrke som er konkret at det herre her er...

00:13:00

00:13:02

00:13:04

00:13:06 Speaker 4

Det kan være derfor mulig at det har vært mye nyttig i en barnehage, liksom. Ja, fordi at vi.

00:13:12 Speaker 4

E ja du ser jo vi sitter jo.

00:13:14 Speaker 4

Her og helt sånn, ja, men vet ikke hva.... vi er litt for konkrete, tror jeg.

00:13:16

00:13:18

00:13:18

00:13:20 Speaker 4 (perceived usefulness; utdyper litt mer hvorfor det er vanskelig å se nyttigheten til kortene, spesielt fordi kortene fokuserer på å evaluere workshop)

Og for meg og for oss å vurdere en workshop på. Vi skjønner ikke poenget med det og vi gjør det hele tiden, og på en måte det er en...

00:13:30 Speaker 4

Ja, det er ikke så mye mer. Vi kan ikke finne opp kruttet. Vi gjør det som funker.

00:13:36 Speaker 4

Og da ja.

00:13:39 Speaker 3 (svakhet metode, konteksten litt kunstig i dette tilfellet)

For meg så blir det å evaluere en evaluering av en workshop som jeg ikke skjønner helt poenget med...

00:13:45 Speaker 4

Ja den er litt vanskelig

00:13:46

00:13:46 Speaker 5

som skjedde for 14 dager siden.

00:13:53 Speaker 3

Det blir litt... en annerledes arbeidsoppgave en er vant til

00:13:58 Speaker 3

Og som jeg ikke er så veldig begeistret for i utgangspunktet

00:14:00

00:14:02

00:14:03 Speaker 4 (informing perceived usefulness)

Vi jobber ikke så mye med sånn type evaluering.

Notes: Sier noe om utgangspunktet deres og derav forklarer motivasjonen deres for å gjennomføre refleksjonsøkten

00:14:05

00:14:10 Speaker 4

Og så er det på en måte.

00:14:12 Speaker 4

Ja, det er ikke sånn og det. Det er på en måte litt mer sånn.

00:14:18 Speaker 4

Har du et hull, så gjør vi det her. Det er ikke mye eva evaluerer om det var sånn vi skulle gjort det.

00:14:22 Speaker 4

Det er nå hull, og det må bores. Vi kan jo selvfølgelig velge forskjellige type fyllingsmateriale, men det er på en måte, og det er vel

00:14:28 Speaker 4

Også ganske gitt.. veldig konkret, ja.

00:14:28 Speaker 1

Det er veldig konkrete hverdager dere har?

00:14:32 Speaker 3

Ja, vi velger fyllingsmateriale ut ifra estetikk og styrke.

00:14:37 Speaker 4

Og som arbeidsevne. Ja, veldig rett frem egentlig når du sitter så det å evaluere seg selv i hvorfor..

00:14:39

00:14:45 Speaker 1

Og sammen med andre og sånn. (Speaker 4 Ja.)

00:14:46 Speaker 4 (perceived usefulness) (viser trening i refleksjon er key, må ha tydelig kontekst, må skjønne at det er nyttig med reflektere når de må samarbeide om å lage en løsning, passer bedre workshop scenarie)

Det blir så det blir så rart fordi at det er på en måte.

00:14:51 Speaker 4

Det er en oppskrift her vi følger. Det er ikke så mye rom for vurdering

00:14:55

00:14:56 Speaker 5

Som å si til en unge som skal få bedøvelse

00:14:58 Speaker 5

Vet du, du skal få bedøvelse, men du kan velge skal du sitte på fanget til mamma eller skal du sitte alene?

00:15:05 Speaker 5

Du skal jo få bedøvelse. Det er ikke.

00:15:07 Speaker 5

Sånn at du kan velge?

00:15:08 Speaker 5

Det ut, ja, det er det her skal.

00:15:10 Speaker 5

Du få men.

00:15:10 Speaker 5

Du kan velge hvordan du skal få gjort det.

00:15:11 Speaker 1

Men hvis vi tar utgangspunkt i.

00:15:15 Speaker 1

Situasjoner der det er må på en måte må reflektere litt mer over arbeidet samarbeidet sammen. Hva tenker dere i den konteksten? Syntes dere at refleksjonskortene funker da eller er det noe dere ville gjerne hatt annerledes med dem?

00:15:31 Speaker 5

Jeg tror, vi allerede har sagt at vi vil har det annerledes

00:15:35 Speaker 4

ja ja vi har allerede kommer med noen forbedringer til kortene

00:15:36

00:15:41 Speaker 1

Med stort sett konseptet.

00:15:44 Speaker 1

Å ha refleksjons kort



00:15:47 Speaker 4

Jeg tror ikke det er noe for vår yrkesgrupper. Nei, det tror ikke.

00:15:50 Speaker 3

Jeg kan det være, hvis man har for eksempel en arbeidskonflikt da, men jeg vet ikke om det blir aktuelt å diskutere, altså.

00:15:59 Speaker 3

Hvis man har.

00:15:59 Speaker 5

På forskning? Ja, nei.

00:16:00 Speaker 3

Vi sier at man har en arbeidskonflikt mellom 2 på en klinikk vi hvorav man er enig om at OK, vi må prøve å finne ut av det her og skal prøve å løse det kun da kanskje det kan være ok med kort sånn at man får.

00:16:15 Speaker 3

Da skriver man det selv og da kanskje blir lettere ok, men da skal jeg jobbe med det. Jeg skal ikke hvis jeg vet at kamera sitter i telefonen og snakker, så skal jeg opp ta med lapp amraam lapp amla sånn at.

00:16:25 Speaker 3

Hun blir.

00:16:25 Speaker 3

Stressa, sånn er vindtett har kanskje da måtte hvis det.

00:16:30 Speaker 3

Hvis det er det konflikten går på, at jeg er for eksempel med altså masse, hun blir stressa, så hvis jeg skriver ned det da da skal jeg ikke gjøre det.

00:16:37 Speaker 3

Jeg skal ikke gjøre det da. Kanskje jeg føler meg mer forpliktet til å jobbe med det, men jeg vet ikke om det her om det var et relevant eksempel for deg i det hele tatt, for det blir jo en helt annen situasjon.

00:16:49 Speaker 1

Ja, det er meningen at jeg skal tenke.

00:16:51 Speaker 1

Sånn nå hvis dere?

00:16:52 Speaker 1

Det er meningen å tenke workshop messig da, når dere jobber sammen i workshop setting

00:16:54 Speaker 3

Oia, workshop, ja.

00:16:56 Speaker 3

Nei da syntes jeg de er unyttige

00:16:57

00:17:02 Speaker 5

Du må si, det var jo der. Nei.

00:17:03 Speaker 3

Men du mener meg?

00:17:03 Speaker 5

Nei, jeg skulle si nei. Nei.

00:17:05 Speaker 3

Du kan være uenig med meg.

00:17:06 Speaker 5

Nei, jeg er enig.

00:17:08 Speaker 3

Jeg er bare uttrykk for min personlig mening.

00:17:10 Speaker 3

Ikke deres.

00:17:12 Speaker 5

Nei, men det det er jo sant. Det er jo bare at.

00:17:15 Speaker 5

Jeg var liksom.

00:17:17 Speaker 5

Jeg var jo der

00:17:18 Speaker 1

Et par spørsmål til, hvilken verdi fikk dere ut av å høre hverandres refleksjoner mens dere satt og jobbet med disse kortene?

00:17:31 Speaker 5 (value from hearing each others reflections) (practical concern)

Vi er ganske enig.

00:17:33 Speaker 3 (practical concern)

Jeg syntes det var greit å sitte sammen om det

00:17:34 Speaker 4 (practical concern, hearing each others reflections)

Ja, det tenker det er veldig nyttig, altså mye bedre å sitte sammen om det enn å sitte alene, for da blir man litt tilbake til det her "hva skal man skrive her, hva skal jeg skrive nå?"

00:17:40 Speaker 5 (practical concern, value hearing each others reflections)

Det bekrefter bare mer at vi er jo så lik at det at det er nesten så sånn som..

00:17:48 Speaker 5

Det er nesten som å sitte og høre på en som snakker til seg selv, og svarer til seg selv. Vi er veldig enige.

00:17:54

00:17:56 Speaker 1

Lærer dere noe mer av å høre hverandres refleksjoner? Er det noe mer dere får ut av det?

00:17:56

00:18:01

00:18:01 Speaker 5

Ja ja absolutt.

00:18:02 Speaker 4

Ja ja, det gjør man, vil man alltid gjøre, hvis man, altså man...

00:18:06 Speaker 4 (practical concern, perceived usefulness of hearing each others reflections)

2-3 hjerner tenker jo mer enn en så så det å få litt sånn. "Ja, det kan vi kanskje ha med her sånn sånn og sånn"

Notes: Man utfyller hverandres svar, man får inn nye innsikt man ikke ville tenkt på selv

00:18:12 Speaker 3 (practical concern, hearing each others reflections)

Så kan man jo sitte med samme oppfattelsen, men så er det kanskje noen som er bedre på å sette ord på det

00:18:20 Speaker 5

Jeg setter alltid bedre ord på alt.

00:18:23 Speaker 3

Det kan være nyttig for da kan det være...

00:18:24

00:18:26 Speaker 3

[Speaker 4] finner på; "Ja, men da må vi skrive sånn" og så bare "ja, det er akkurat det jeg mener. du satte ord på det"

00:18:30 Speaker 3

Det tror jeg kan være nyttig, at man sitter sammen (Speaker 4 sier absolutt)

00:18:43 Speaker 1

Hva tenker dere om formatet? Kortene ble presentert i og brukt som er papir da i deres tilfelle (Elsker papir sies det i bakgrunnen av Speaker 4, Speaker 3 sier at det er helt greit)

00:18:55 Speaker 1

Nå leder jeg til å sammenlikne med digitalt som dere kanskje skjønner? Hva tenker du om? Hva er det du gjør? Hva er det som gjør at dere liker papir?

00:18:56 Speaker 3 (feedback format)

Kort og greit

00:19:05 Speaker 4 (feedback format)

Mm ingen rom for

00:19:08 Speaker 1

Enkelt å bruke?

00:19:08 Speaker 4

Ja enkelte bruk, ingen rom for tekniske trøbbel. (Ja, det er det aller viktigste sier Speaker 3 i bakgrunnen)

00:19:12

00:19:15 Speaker 4

Nei og og det at man kan skrive...Skrive på og føy til. Altså litt lettere enn en sånn så.

00:19:23 Speaker 3 (mindre formelt, opplevelse av å bruke papir kontra digitalt)

Så føles det kanskje litt mindre alvorlig?

00:19:29

00:19:30 Speaker 3

At det på en måte er sånn: ja vi noterer ned igjen, og så er det altså stryker vi ut og sånn

00:19:32 Speaker 4

Ja litt mer lavterskel.

00:19:32 Speaker 3

Men hvis det blir digitalt så blir det mer sånn: "Oi ja, ja" Det blir litt mer høy terskel litt sånn oi.. nå sitter vi og skriver noen ting på data, ja. Det blir litt mer voldsomt.

00:19:44 Speaker 4

Det blir litt mer sånn lavere terskel, litt mer sånn...

00:19:46 Speaker 3

Kladdeformat (bekreftende ja fra Speaker 4)

00:19:48 Speaker 4

Og det tenker jeg kan være bra

00:19:51 Speaker 1

Nå er jeg på en måte kanskje ikke så mye å hente i det spørsmålet her da, men hva tenker dere selve den praktiske gjennomføringen av sesjonen nå? Altså aktiviteten med å reflektere basert på kortene.

00:20:05 Speaker 1

Hva har du noen tanker der hvor hvordan dette ble gjort? Er det noe mer jeg kunne gjort?

00:20:11 Speaker 1

For å forbedre den praktiske gjennomføringen.

00:20:14 Speaker 5

Og stille bedre spørsmål

00:20:16 Speaker 5

Altså mer.

00:20:17 Speaker 1

Ja si litt sånne bare sånne.

00:20:19 Speaker 1

Spørsmål at de skulle vært bedre, eller?

00:20:20 Speaker 5 (suggestion for improving practical execution)

At litt bedre forklart at kortene er bedre forklart

00:20:29 Speaker 5

Jeg synes det er jo jeg synes det.

00:20:31 Speaker 5

Jo det.

00:20:32 Speaker 5

Spesielt i her tilfellet og ja.

00:20:35 Speaker 1

Dere fikk sånn cirka et kvarter nå totalt på gjennomføre, syntes dere at det var grei mengde med tid?

00:20:40 Alle

Ja

00:20:48 Speaker 1

Så introduserte forklart kortene litt bedre er dere?

00:20:52 Speaker 1

Er det enig i at det ville vært bedre.. er dere enig i at det ville vært bedre fra min side?

00:20:56 Speaker 4 (feedback on activity, practical concern)

Nei altså kortene er ganske. Jeg synes jo kortene er ganske selvforklarende. Det står jo der jeg tenker du mener mer hele opplegget du.

00:21:04 Speaker 5

Ja, det er liksom at.

00:21:08 Speaker 5

Det er så vidt.

00:21:10 Speaker 4

Ja, du vil ha den mer konkretiserende spørsmål ja.

00:21:15 Speaker 4

Nei så rent Teknisk rundt det her. Vi fikk et ark svar der og der nei, det tenker jeg nå er ok

00:21:22 Speaker 5

Men kanskje hvis vi hadde tatt det her med en gang vi var ferdig så hadde det vært andre svar og. (refererer til workshop)

00:21:25

00:21:27 Speaker 5

Ja for da hadde vi liksom hatt et veldig fersk, og det hadde ikke trengt å blande sammen.

00:21:32 Speaker 5

Oppgaven og workshop sant?

00:21:35 Speaker 1

Det er vanskelig å huske tilbake i tid

00:21:36 Speaker 5 (methodological concern)

Ja så det kanskje de er helt perfekte de kortene dine, men det er jo bare at hukommelsen min er jo ikke helt god.

00:21:36

00:21:44 Speaker 5

Så det er liksom blander litt sammen.

00:21:48 Speaker 5

I hvert fall blir det sånn for deg også som ikke var her (Speaker 4)

00:21:53 Speaker 4

Ja ja, men nå har jeg prøvd.

00:21:54 Speaker 4

Å bare jeg vil.

00:21:55 Speaker 4

Evaluere kortene da, for det var det vi skulle gjøre nå

00:21:55 Speaker 2

Ja ja mm.

00:21:56 Speaker 4

Gjøre i nå.

00:21:56 Speaker 4

Hadde ikke noe mål.

00:21:57 Speaker 1

Har du noen tanker om det praktiske gjennomføringen? Hvordan det ble gjort?

00:22:04 Speaker 3

Nei, nei.

00:22:06 Speaker 1

Da jeg var.

00:22:06 Speaker 1

Ikke så veldig involvert, kunne jeg ha vært mer involvert eller? Nei, bare greit å bare sitte.

00:22:11 Speaker 1

Med kortene for seg selv, kortene for seg.

00:22:13 Speaker 3

Ja nei det tror jeg var greit (altså å sitte med kortene for seg selv)

00:22:18 Speaker 3

På en måte den ulempen at.

00:22:19 Speaker 3

Vi ikke rakk å

00:22:21 Speaker 3

Gjør selve kortene sist det hadde vært en fordel, men det var ikke det.

00:22:23

00:22:25 Speaker 3

Egentlig du spurte om

00:22:31 Speaker 5

Er vi.

00:22:32 Speaker 1

Ferdig, ja, synes det ting. Har dere noen ideer om hvordan vi da som leder sånne workshop kan dra nytte ut av?

00:22:41 Speaker 1

Deres innspill på kortene?

00:22:44 Speaker 1

Det er jeg ikke, sint?

00:22:45 Speaker 4

Dansukker skal bruke svarene på hvordan.

00:22:48 Speaker 1

Ja ja det det ja deres svar da hvordan kan vi på en måte dra nytte av?

00:22:53 Speaker 1

Å bruke spørsmåls.

00:22:54 Speaker 1

Kortene for å få innspill fra dere?

00:22:57 Speaker 1

Hva kan vi?

00:22:58 Speaker 1

På en måte gjøre med det.

00:22:58 Speaker 3

For dere altså målet med sånne kort må jo være å lage den ultimate workshopen, da?

00:23:04 Speaker 3

Er det det som er målet med sånn evaluerings kort etter en workshop?

00:23:07 Speaker 4

Ja for at neste workshop skal bli bedre?

**00:23:09 Speaker 3 (Respondent 19, Quote 69)**



## Sånne evalueringskort etter en workshop må jo være for å forbedre workshopen på en måte

00:23:18 Speaker 3 (viser tydelig at hun tror dette bare er for fasilitatorer)

Er ikke det som er poenget med sånne kort?

Notes: Diskusjonspoeng er at kortene kanskje kan virke som feedback kort heller enn refleksjonskort basert på tema de tar opp, formuleringer. Spesielt kortene de fikk utdelt som er mye mer "Rating". Må være noe spørsmål som får dem til å bruke refleksjonen videre for dem selv og?

00:23:19 Speaker 4

Jo, sikkert...

00:23:22 Speaker 1

Blant annet ja.

00:23:23

00:23:27 Speaker 4

Da dere skal hva dere da må dere også se på det som står.

00:23:30 Speaker 4

Å gjør det.

00:23:31 Speaker 4

Da men selvfølgelig. Det må jo være litt.

00:23:35

00:23:36 Speaker 4 (bruk feedback med omhu) (how facilitator can use the cards) (perceived usefulness the facilitator perspective)

Det må jo være... Det er jo ikke sikkert at det alt alle kommer med vil gjøre til en forbedring, selv om en person synes at det vil være forbedring, så da må jo dere lese med et kritisk blikk da. Og hver den som... det er jo som sagt dere som leder og har jo sikker sett hva som fungerer og ikke fungerer. Det som kommer inn av forslag må jo evalueres i ledelsen og de som gjennomfører det og se om de har faktisk noe for seg.

00:23:50

00:23:51

00:23:52

00:23:54

00:23:57 Speaker 4

Eller om dere tenker sånn: Nei, men det vet vi at det ikke funker selv om du R synes at det ville vært bedre, så vet vi at for 90% så vil det være ikke bedre

00:24:14

00:24:15 Speaker 4

Det må jo prosesseres og vurderes. Neste ledd av vurderes igjen da

00:24:20

00:24:21

00:24:23

(Fikk kortene “Bygget tillitt”, “Hva likte du og forslag til forbedringer” og “Noe mer du ønsker å dele”)

## Transcript 12

00:00:01 Speaker 1

At vi fikk gjøre noe annerledes da, enn det vi pleide å gjøre vanligvis. Og så synes jeg det er veldig kjekt at vi kunne sitte sammen.

00:00:09 Speaker 1

Å diskutere noen caser sammen, fordi å kunne ta det muntlige synes jeg var veldig viktig, for da får man jo høre hva den andre.

00:00:21 Speaker 1

Har hva slags synspunkt de har, og om man tenker likt, og i så fall man lærer av andre. Ja, ja.

00:00:25 Speaker 2

Nå snakker du om selve workshopen, ikke sant? Ikke refleksjonen.

00:00:30 Speaker 1

Og når det gjelder.

00:00:32 Speaker 1

Når det gjelder de casene vi skulle ha hatt mer tid. Det synes jeg var knapt med tid

00:00:40 Speaker 1

Særlig det var jo.

00:00:41 Speaker 1

Gode caser som man vil gjøre reflektere rundt.

00:00:46 Speaker 1

Så det var litt sånn?

00:00:48 Speaker 2

Ja, hva syns du på en måte om fordi etter at dere jobbet med workshopen, så måtte dere samarbeide dere måtte være i gruppe. Og poenget med refleksjonskortene er at dere skal reflektere over gruppen, samarbeid og og workshop. Hvordan synes du det var å ha en refleksjonsøkt da? Hvis du kan snakke litt om det?

**00:01:07 Speaker 1 (perceived usefulness of reflection using cards)**

**Det synes jeg var nødvendig. Ja, det var veldig bra, for da kunne vi se tilbake ting som vi hadde gjennomgått og så husker man jo det og bedre, når man reflekterer tilbake sånn at det ikke blir noe som man bare har gjennomgått også bare bli ferdig med det. (Respondent 28, Quote 29)**

00:01:24 Speaker 1 (practical concern, benefit of writing reflections)

Så synes jeg det var veldig bra at vi kunne skrive det ned også, og man husker jo bedre når man skriver ned og man diskuterer sammen. Og så synes jeg vi var veldig heldig med disse punktene vi fikk da, for det synes jeg var veldig enkelt å svare ut i fra det da

00:01:41

00:01:47 Speaker 2

Hvilken verdi kan du si liksom? Noe om? Hva lærte du av å bruke disse kortene? Hvilken verdi fikk du ut av å bruke dem?

00:01:59 Speaker 1

Ja har jo lært å å

00:02:03 Speaker 1 (perceived usefulness) (learn to concretize your reflections)

Å bruke gode stikkord da da kan jeg ikke, for vi er så vant til å alltid skrive fullstendig å skrive masse, men jeg oppdaget at det var veldig viktig å være konkret når man svarer på disse kortene her da.

00:02:18

00:02:20 Speaker 1

Det synes jeg var veldig nyttig, så likte jeg rekkefølgen på dem på spørsmålene. Det synes jeg var bra.

00:02:31 Speaker 2

Fikk du noe mer verdi ut av å bruke kortene til å reflektere, ser du noen større nytteverdi ut av dem?

00:02:40 Speaker 1 (practical concern) (benefit of reflecting in groups)

Det var jo en annerledes måte å gjøre det på for for det jeg er vant med er at man bare gjennomgår ting i plenum, og så er det en person, så jeg vet ikke hvordan jeg skal oppsummere hvordan jeg skal formulere meg...Men når man reflekterer ting, så er det gjerne en som skal få si noe, men når man gjør det gruppevis så så får man jo sagt mye mer og man får jo reflektert mer syntes jeg da

00:03:12 Speaker 2

Hva med på en måte? Og ja, for nå snakker du, liksom om...

00:03:18 Speaker 2

Vanligvis så sier man bare noen ord individuelt, men nå gjorde dere det i grupper og da

00:03:22

00:03:25 Speaker 2

Da får du på en måte reflektert eller sorry får reflektert mer.

00:03:29 Speaker 2

Når dere er i grupper sammen?

00:03:29 Speaker 1

Ja ja

00:03:30 Speaker 1

I hvert fall jeg personlig synes det da. Folk er jo forskjellig. Men jeg synes det passer meg, for det er sånn når man er i gruppevis så kan man jo, særlig i små grupper, så så synes jeg jo man får...

00:03:46 Speaker 1 (perceived usefulness)

Man får jo reflektert bedre, og særlig når man har spørsmål som man kan gå ut i fra, sånn at det ikke står bare: "Hva har dere lært av det som har blitt gjennomgått?" men at det var spesifikke spørsmål som vi fikk, det synes jeg var bra.

00:03:59 Speaker 2

Ja, så det hjalp på en måte.. var det enklere å reflektere syntes du av å ha mer konkrete spørsmål å reflektere fra? (Speaker 1 svarer Jaja, absolutt)

00:04:10 Speaker 2

Men hva du snakket litt om at du liker bedre å reflektere gruppe? Hva er det du liker bedre med det? Hvorfor synes du at det er bedre?

**00:04:17 Speaker 1 (Respondent 28, Quote 43)**

**Det jeg liker best ved det det er at...Det er noe med den tryggheten da du du føler at du kan si eller jeg føler at jeg kan si mye mer når man er i sånn små grupper, så kan man heller... så får jo du og hørt at andre og tenker som deg så da...Ja det det er av den grunn da, så kan man jo etterhvert ta det felles, men at man først reflekterer i gruppevis syntes jeg var bra**

00:04:47

00:04:51 Speaker 1 (perceived usefulness, rød tråd) (practical concern; man tar det mer seriøst når man må reflektere sammen med andre i grupper)

Altså tar man det og kanskje mer seriøst og da for da vet du at du må snakke med de andre om det tema som gjelder og med de spørsmålene her så synes jeg det var veldig...Det var en veldig rød tråd, så det var veldig vanskelig å spore av også, og det var sånn hele tiden du hadde noe som...Du kan forholde deg til.

00:05:19 Speaker 2

Var det noen spesifikke kort du likte bedre og hvorfor? Hvis du tenker innholdet?

**00:05:28 Speaker 1 (feedback specific cards; tempo kortet) (metaforen funker) (Respondent 15, Quote 16)**

**Jeg likte den her bedre fordi den var enkel å forstå (Tempo kortet). Bare av å se den klokken, så forstår man jo hva spørsmålet går ut ifra.**

00:05:40 Speaker 1

Så den synes jeg var veldig enkel å forstå, men den her var litt litt vanskelig, men vi fikk nå forklart det så det var jo greit, da. (Det var materialer og rom kortet hun pekte på som vanskelig)

00:05:47

00:05:56 Speaker 2

Du likte den mindre, den var vanskelig å forstå men det gikk fint..?

00:05:59

00:05:59 Speaker 2

00:06:00 Speaker 1

Ja sånn med en gang.

00:06:02 Speaker 2

Materialer og rom.

00:06:05 Speaker 2

Var den på en måte.

00:06:09 Speaker 2

Du fikk noe ut av kortene? Du gjorde det?

00:06:13 Speaker 1

Jo, jeg gjorde det, ja, absolutt.

00:06:16 Speaker 2

Mm. Hva fikk du ut av det?

00:06:17 Speaker 1

Jo det vi fikk ut av det det var jo...Det samsvarte jo så spørsmålene var veldig enkle å forstå, og det har sammenheng med tegningen å gjøre, så det var så det hang jo sammen. Det var ikke sånn det, så de hadde jo noe med det spørsmålet og bildene er jo knyttet med hverandre så det var ikke noe som var veldig forvirrende å forstå

00:06:50 Speaker 2

Ja, så det er bare sånn.

00:06:53 Speaker 2

For å oppsummere

00:06:56 Speaker 2

Synes du?

00:06:58 Speaker 2

Det det.

00:07:00 Speaker 2

Hjalp dere da å reflektere mer når dere har et så konkret verktøy som dette kontra ikke ha noe konkret?

00:07:09 Speaker 1

Ja, jeg syntes det var veldig spennende å gjøre på den måten her. Det syntes jeg absolutt

00:07:18 Speaker 2

Har du på en måte noe mer innvendinger om..

00:07:24 Speaker 2

Om å bruke denne type.

00:07:26 Speaker 2

Refleksjon da med sånn aktivitet og spørsmåls kort?

00:07:30 Speaker 1 (practical concern)

Jo jo bare så lenge man får mer tid.

00:07:33 Speaker 2

Ja, man har mer tid.

00:07:35 Speaker 1

Ja ja så.

00:07:39 Speaker 2

Har du noe mer sånn kritikk, eller?

00:07:43 Speaker 1

Nei, det er bare det med at det var litt av.

00:07:44 Speaker 2

På selve aktiviteten.

00:07:47 Speaker 1 (practical concern; short on time)

Det var litt hektisk.

00:07:51 Speaker 1 (practical concern)

Så hvis vi hadde satt mere tid av, for jeg... jeg synes det ble for mye av workshop delen og for lite til refleksjon, så..

00:08:01 Speaker 1

Og jeg synes jo refleksjonen er veldig viktig, så hvis vi kunne hatt mer tid til å reflektere, så hadde det vært bra.

00:08:18 Speaker 2

Du var litt inne på det, men hvilken verdi fikk du ut av å høre andre andre grupped medlemmene sine refleksjoner?

00:08:27 Speaker 1 (practical concern)

Jeg for meg at vi tenkte jo likt stort sett da så det å ja, altså det å vite at vi har forstått spørsmålene på samme måte det... det var jo viktig da

00:08:31 Speaker 2

Så du fikk det bare bekreftet på nytt (at de tenker likt)? Speaker 1 sier ja

00:08:32

00:08:39

00:08:42 Speaker 1

Det gjorde også enklere at vi kunne samarbeide

00:08:47 Speaker 2

Så det var egentlig bare en.

00:08:50 Speaker 2

Bare en måte å liksom, skjønt så du skjønte egentlig bare, ja, vi er på samme side eller samme bølgene. Ja.

00:08:56 Speaker 1

Og det er jo det gjorde du enda mer spennende.

00:08:58 Speaker 1

Å reflektere mer som gruppe og da

00:09:01 Speaker 2

Synes du det er noe negativt med det at man bare bekrefter at man tenker likt?

00:09:08 Speaker 1

Ja, det synes jeg var positivt da, men hvis det skulle ha vært sånn at vi ikke hadde reflektert på samme måte.

00:09:14 Speaker 1

Så kunne det jo ha vært vanskeligere å.

00:09:18 Speaker 1

Og og ikke akkurat vanskeligere...

00:09:21 Speaker 1

Men litt mer utfordrende, kanskje?

00:09:27 Speaker 2

Tenker du at det er noe mer?

00:09:29 Speaker 2

Andre nytteverdi ved å høre hverandres refleksjoner, for det kunne også vært sånn at du bare gjorde det her individuelt også tok dere det ikke muntlig i det hele tatt.

00:09:37 Speaker 1

Ja ja ja.

00:09:39 Speaker 1

Nei som sagt det å kunne kommunisere med hverandre. Det å å reflektere sammen. Man lærer jo av hverandre.

00:09:53 Speaker 1 (practical concern)

Jeg opplever at man reflekterer.. det blir mer morsommere å reflektere.. Og man tar jo det mer sånn seriøst når du vet at det er gruppevis og

00:10:06 Speaker 2

Det du snakker om, man lærer av hverandre, tenker du spesifikt.

00:10:10 Speaker 2

Hva, hva, hva? Hva lærere av dem?

00:10:12 Speaker 1

La oss si da hvis hvis jeg...

00:10:17 Speaker 1

Hvis vi tar ut i fra...

00:10:20 Speaker 1 (practical concern) (value of listening to others reflections; social value)

Den her da, hvis her har vi skrevet fornøyd med oppsettet, hvis jeg hvis jeg kunne ha opplevd som at jeg var fornøyd med oppsettet, men hvis jeg ikke vet hvordan de andre hadde opplevd det, så så kunne det vært noe jeg bare satt alene og følte, men i og med de andre også følte det, så blir man jo du man får en slags...Positiv boost så man tenker; ja, det her var faktisk noe nyttig for alle, så man får jo vi man er...Jo, jeg mener man alltid alltid nysgjerrig på hva andre tenker og hva alle de andre og syntes om hvordan workshopen gikk og det å få høre hvordan de andre og følte det synes jeg var veldig nyttig da og veldig lærerikt

00:11:08 Speaker 1

Ja, og man føler jo at man gjør noe sammen, det syntes jeg var bra

00:11:13

00:11:18 Speaker 2

Er det noen tanker du har om hva du kan og?

00:11:22 Speaker 2



Hvordan du kan ta med deg det videre da det du hører fra andres refleksjoner.

00:11:28 Speaker 1

Jeg altså jeg er jo tannpleier, så vi driver jo med mye utenom arbeid, vi pleier å dra til barneskolen og ungdomsskolen så jeg tenker at neste gang, istedet for å bare ha med bilde med kun smiley som de kan sette ring rundt så kan vi heller kanskje utarbeide mer sånn konkrete spørsmål som barna kan få gjøre sammen da, så det tenker jeg og hadde vært veldig lurt da, så fikk jo noen ideer av av det her, så det var jo bra

00:11:35

00:11:36

00:11:43

00:11:59 Speaker 2

Hva tenker du om formatet kortene ble presentert i, altså papirformat?

00:12:07 Speaker 1

Det syns jeg var veldig, veldig bra for som sagt. Jeg skriver for det meste på PC, så det å kunne bruke penn og å kunne skrive det ned synes jeg var bra.

00:12:20

00:12:21 Speaker 2

Hva er det som er bra med det?

00:12:23 Speaker 1

Det som er bra med det, det er...

00:12:26 Speaker 1 (practical concern, papirformat: fint å ha et sted å notere på)

Først og fremst man får jo man får jo skrevet det ned også får man jo hørt om de andre og er enig i det du skal skrive, også synes jeg det var veldig fint at vi hadde space som vi kunne notere det ned på.

00:12:48 Speaker 2

Hvis du sammenligner med digital versjon da. Hva er det som gjør at du liker papir versus... (digital)

00:12:49

00:12:51

00:12:54

00:12:56

**00:12:57 Speaker 1 (practical concern, why paper based better) (Respondent 28, Quote 77)**

**I sånne settinger så synes jeg papir er bedre fordi hadde det vært på mobil så.. det er masse andre ting man kan bli distraheret av siden vi ikke har mobil tilgang i jobb så... særlig når vi har pasient så kan vi ikke bruke mobil.. men..Hadde vi brukt mobil, nå snakker jeg for meg selv, så er det fort**

**gjort å bli distraherert av enten meldinger eller sosiale medier eller ja, alt annet. Men på papir så er det kun det du fokuserer på, da.**

00:13:24

00:13:26 Speaker 2

Hjelper fokuset, da. Er det noen andre ting du liker ved papir?

00:13:30

00:13:32 Speaker 1

Jeg, og så er det jo litt sånn. Vi bruker ikke så mye papirarbeid nå. Så jeg synes jo det var veldig fint å kunne gjøre det på den måten også siden vi gjør ikke det nå lenger.

00:13:42 Speaker 1

Alt er jo digitalt, så det var veldig, veldig, veldig greit da.

00:13:54 Speaker 2

Har du noen tanker om hvordan?

00:13:57 Speaker 2

Oss som leder workshopen kan dra nytte av deres innspill på disse refleksjons kortene?

00:14:04 Speaker 1 (perceived usefulness; reflecting how facilitator can benefit from this)

Jo, dere kan jo ta med våres tilbakemeldinger videre med min neste prosjekt eller, og det kan og hjelpe dere ved å gjøre den bra jobben dere gjør, og også gjøre det bedre, når vi gir dere ærlige tilbakemeldinger da.

00:14:32 Speaker 2

Hva tenker du om selve den praktisk du snakker om? Ja, praktiske gjennomføringen av den refleksjons økten du har nevnt tidsbruk. Har du snakket litt?

00:14:40 Speaker 2

Om at det var for.

00:14:41 Speaker 2

Kort er det noe andre tilbakemeldinger du har på?

00:14:47 Speaker 2

Selve gjennomføringen av økten nå tenker jeg kun refleksjons økten, ikke hele workshopen.

00:14:53 Speaker 1

Nei ikke mer enn det jeg har sagt, men.

00:15:03 Speaker 2

Er det noe du på en?

00:15:04 Speaker 2

Er det noe du savner ved spørsmålskortene? Har du noen forbedringer du vil peke ut?

00:15:10

00:15:14 Speaker 1

Nei ikke egentlig, ikke som jeg kommer på

00:15:15

00:15:19 Speaker 1

Ja ja, det synes jeg.

00:15:22 Speaker 2

For å stille litt sånn sånn rett fram, så synes jeg det hjalp dere å reflektere, syns det hjalp dere med å komme med noe ting dere ikke ville tenkt over?

00:15:32 Speaker 1

Ja det vil jeg si jeg ja, absolutt ja.

00:15:33

00:15:40 Speaker 2

Ja, jeg tror egentlig, det var.

00:15:45 Speaker 2

Vi var raske det.

00:15:46 Speaker 2

Var egentlig var bare det med mindre du.

00:15:48 Speaker 2

Har noe avsluttende.

00:15:50 Speaker 1

Nei ikke noe mer. Jeg kommer på egentlig jeg. Jeg synes jo det var veldig bra at vi hadde intervjuer for sist. Jeg synes jeg synes det gikk.

00:15:50 Speaker 3

Jeg har ikke.

00:15:59 Speaker 1

Jo for fort.

00:16:01 Speaker 1

Når vi drev med.

00:16:03 Speaker 1

Så det er veldig bra at vi kunne.

00:16:05 Speaker 1

Ha en til UI dag da.

00:16:06 Speaker 2

Ja, men jeg hører også litt om at fordi dette her.

00:16:10 Speaker 2

Er jo også noe som er sånn.

00:16:12 Speaker 2

Man kan sitte og skrive bare gjøre det skriftlig og så gi det til fasilitator, men man kan også gjøre det i gruppe sånn som dere gjorde sist, så du som jeg skjønnte, så synes jeg det var mye bedre å ha det i sånn gruppe å kunne snakke sammen og høre andres tanker.

00:16:19 Speaker 3

Ja ja ja.

00:16:25

Ja ja.

00:16:29 Speaker 1

Absolutt det fineste jeg, ja jeg.

00:16:33 Speaker 2

Hva gjør at du liker å høre andres tanker har noe mer ideer om hvorfor du liker det?

00:16:38

00:16:40

00:16:43

00:16:44 Speaker 1 (value of hearing others reflections, bli kjent med hverandre, practical concern)

Jeg føler jo at man blir bedre kjent med vedkommende og da, av å høre deres tanker og refleksjoner så...Det sier jo det kan jo si noe om hvordan de oppfatter ting på og. Det synes jeg er gøy da å få med seg.

00:17:09 Speaker 1

For vanligvis så hører man bare ja reflekterer over det her reflekterer, men det er sånn. Det er ingen.

00:17:16 Speaker 1

Du reflekterer det jo ikke muntlig. Det er det ikke skriftlig heller det når det er gruppearbeid det.

00:17:26 Speaker 1

Mer, så er det refleksjonsnotat, eller at du skriver annerledes at det blir nesten en case refleksjon da. Men men denne gangen så synes jeg det var reflektere selv økt enn det det var bra.

00:17:29 Speaker 2

Litt fritt auto ja.

00:17:42 Speaker 2

Så noe konkret var på en måte.

00:17:44 Speaker 2

Bra da.

00:17:46 Speaker 2

Ja så da da har jeg det. Du sier på en måte er jo at hvis jeg skjønnte rett da du synes det er veldig interessant å både kunne bekrefte eller avkrefte at man er enig, finner enighet når man hører hverandres refleksjoner, men det er også det at du blir kjent med hverandre (Jaja av Speaker 1)

## Transcript 13

00:00:00 Speaker 1

Ok ja så kan du fortelle litt om hva du lærte av å bruke disse refleksjons kortene.

**00:00:11 Speaker 3 (highlights importance of setting the stage by facilitator) (practical concern, suggestion for improvement, best practice)**

Hva jeg lærte av det. Det jeg lærte at det var en ja, en ny måte å jobbe på. At vi kanskje skulle ha, ja har sett sett det litt i forkant, kanskje da? For å vite litt hva vi gikk til i og med at det var altså det er helt annet enn det tannhelsepersonell gjør i hverdagen, så det å på en måte skal stille om hodet da, kan du si, og og skal gjøre noe, noe som ikke vi har gjort før, så er det det å ja vite hva man.. (Respondent 5, Quote 6)

00:00:57 Speaker 1

Hva man går til?

00:00:58 Speaker 3

Ja det det var men men og så lærte jeg at vi.

**00:01:07 Speaker 3**

**Ja når vi satt og pratet, så... man merker jo at ikke vi hadde gjort det før, fordi at sånn gruppearbeid er ikke noe vi er vant til. Ja jeg hvertfall ikke i stor grad da. (Respondent 5, Quote 6)**

00:01:23 Speaker 1

Synes du det var nå synes kortene var utfordrende i seg selv og bruke som et verktøy til å reflektere?

00:01:32

00:01:34

**00:01:34 Speaker 3 (practical concern) (point out kontekst) (Respondent 5, Quote 87)**

Ja, skulle kanskje hatt noe stikkord eller en sånn tekst med selve oppgaven knyttet til de spørsmålene først. For når vi sitter og prater og jobber i en workshop, så så kan det fort være..

**bare det å ha casen foran seg kan du si da kan være en ide. Det var på en måte en utfordring, og husk hva var det vi skulle... Hva var det vi skulle svare på? Det husker jeg var hva, hva skal vi skrive ned?**

00:02:16 Speaker 1

Var det noe mer med..

00:02:17 Speaker 1

Selve innholdet på disse kortene som gjorde det vanskelig å bruke dem. Eller var det?

00:02:24 Speaker 1

Greie altså hva? Hva tenker du på at innholdet på selve kortene?

00:02:32 Speaker 3 (feedback cards)

Jeg skjønnte ikke hvorfor det for eksempel var.. altså det var ikke samme skrift, så det var litt sånn. Ok, hvorfor er det noen som er større og noen som er litt mindre? Det var..

00:02:44 Speaker 3

Sånn at...

00:02:47 Speaker 3

Men spørsmålene var jo var jo ok.

00:02:55 Speaker 3

Eller så kanskje vi skulle ha altså ha? Altså kan vi forutse noen utfordringer? Men det står ikke i forbindelse med akkurat det vi skal på en måte sånn at kanskje det å... Ha tydelig hva vi skal svare på utfordringene på da når man hvertfall vi som ikke er vant til å jobbe sånn, så så tror jeg at det å ha enda mer tydeliggjort hva vi skal svare på. Sånn som jeg sa innledningsvis med den teksten over, så vi kan hele tiden ok gå tilbake til gå tilbake til det da.

00:03:33 Speaker 1

Ville ha hjulpet å.

00:03:35 Speaker 1

Ha den med aktiv fasilitator som svarer på praktiske spørsmål som det der under aktiviteten?

00:03:45 Speaker 3

Nei ikke nødvendigvis. Det er klart å ha noen vi kan spørre hvis vi lurer på noe, men man trenger ikke å ha noen som på en måte står og aktivt setter seg i gang det. Det tror jeg kanskje ikke er nødvendig, men men.. Men hvis vi blir usikker på hva det vi skal spørre om, så er det selvfølgelig ok å ha noen å spørre.

00:04:09 Speaker 1

Du snakker litt om skrift at du skjønnte ikke at det

00:04:12 Speaker 1

Var noen som

00:04:12 Speaker 1

Var litt sånn større skrift og noe

00:04:15 Speaker 3

Ja ja.

00:04:15 Speaker 1

Som var mindre skrift.

00:04:17 Speaker 1

Hvilke hva? Hva gjorde det med din opplevelse å bruke kortene?

00:04:24 Speaker 3

Ja, jeg liker at det er litt ryddig da sånn at sånn at det kan bli vanskeligere sånn som jeg har nå for eksempel godt syn, men det var ganske liten skrift, for eksempel på det ene kortet her. Hva sånn at det står med mindre skrift det fort

00:04:41 Speaker 3

00:04:43 Speaker 3 (feedback hvor godt jobbet vi med dagens tema) (helptext easily ignored)

At hoppe over jeg ser jo her. Jeg har jo ikke fargelagt det står jeg skal fargelegge områdene. Jeg har satt en stjerne ved siden av sant sånn at det blir ikke lest det, men det er kanskje og litt på grunn av at vi ikke vant med med sånn type sånn type illustrasjon, kanskje da?

00:05:04 Speaker 3

For det er jo det er jo. Det er jo ikke noe i veien med å fargelegge det, men i og med at kanskje det står med mindre skrift

00:05:14 Speaker 3 (practical concern)

Og så at det var 2 bokser kan du si.. ja skjønnte ikke helt hvor vi kanskje hvor vi skulle skrive

Notater: Leaving space for writing important, high resolution important. Awkward line included when printed out that should have not been there

00:05:24 Speaker 3

Det hen

00:05:26 Speaker 3 (feedback card; kan vi forutse noen utfordringer) (feedback on structure, how to split answers? Where to write?)

Samme sånn som utformingen her oppe og er, kan vi forutsette her kan du vet ikke hvem du kan skille, for eksempel mellom hva som er utfordringene og hvordan vi kan unngå det. Der har vi skrevet alt nedover, og det er jo bare glemme det.. jeg har ordnet det for deg for jeg har skrevet unngå (latter)

00:05:48 Speaker 3

Men sånn at det på en måte ha en, altså en akkurat vite hvor du skal skrive hva vil kanskje gjøre det å få få få tydelige svar da hvis man ikke har tenkt på det da, de som sitter i gruppearbeid.

00:06:01 Speaker 3

Hvis man ikke har tenkt på det, de som sitter.

00:06:04 Speaker 3

I sånn gruppearbeid da?

00:06:05 Speaker 1

Ja så det var vanskelig å vite hvor på kortet dere skal skrive?

00:06:06

00:06:07

00:06:07 Speaker 3

Ja hvor skal vi skrive hen hen? Altså svar på en måte det manglet sånn svar rute da, kan du si. Altså i og med at det er flere spørsmål, så må vi ha på en måte, hvor skal vi skrive de ulike svarene?

00:06:25 Speaker 1

Var det noe spesifikke kort du ikke likte og hvorfor?

00:06:34 Speaker 1

Og hva likte du ikke med dem?

00:06:39 Speaker 3 (feedback specific cards)

Jeg mislikte ingen av dem, nei. Men jeg men, men i og med at du hadde kanskje litt knapt med tid og sånn, så tror jeg ikke at jeg skjønnte sånn som den her med

00:06:51 Speaker 3

den her isfjell greia der, ja. At den kan kan kanskje bli for dypt for oss? Nei jeg vet ikke jeg

00:06:58

00:07:00 Speaker 3

Men, men det var ikke noe veien for å jobbe med med sånne kort. Men det var å ikke vite hvor du skal skrive hen, i hvert fall hvor du skal svare på de ulike spørsmålene hen.

00:07:16 Speaker 1

Var den illustrasjonen med isfjellene forvirrende? Eller er det bare at du må bare få tid til å se hva du skal gjøre?

00:07:29 Speaker 3 (need time to digest the content of the card, think about them)

Ja det må jo reflektere litt sjøl da kan du si. Ikke at den var så forvirrende liksom, men men når du skal besvare hvor godt vi jobbet med dagens tema, så måtte jo kanskje du må tenke litt. Før man svarer ja. At det ikke fargelegger feil da kan du si fordi da må du på en måte på en.

00:08:01 Speaker 3



Krysse av istedenfor å skrive selv.

00:08:03 Speaker 3

Jeg synes, vi har gjort det, og det her må du på en måte. Også må du tenke litt ok i for dypt for å ja der ja.

00:08:13 Speaker 3

Kanskje litt?

00:08:16 Speaker 3

Det er bare en uvant, altså i og med at det kom en annen type ting, her skulle du skrive, så skulle du gjøre noe annet. Det er jo vi klarer å omstille oss. Men men det er klart..

00:08:29 Speaker 3

At den kunne.

00:08:31 Speaker 3

Ja, jeg har jo ikke fargelagt, som det stod med liten.

00:08:33 Speaker 3

Skrift så så ja.

00:08:36 Speaker 1

Var det noe?

00:08:39 Speaker 1

Så bare noe du på en måte likte bedre.

00:08:43 Speaker 1

Av disse 2 kortene.

00:08:45 Speaker 1

Og hva var det du likte med med det kortet?

00:08:48 Speaker 3 (feedback on the cards)

Jeg likte at det var at det var egentlig i sånne bokser de spørsmålene da for så vidt.

00:08:53 Speaker 3

Jeg også er det jo alltid gøy når det er noe litt sånn.

00:08:57 Speaker 3

Ja det er jo det ser jo litt finere ut når det er noen illustrasjoner kan du si på på dem uten at de tar hele fokuset da.

00:09:08 Speaker 3

Men e.

00:09:11 Speaker 3

Men, men når det samtidig, så er det jo når du ser en illustrasjon, så lurer vi på, okei har det noe med casen å gjøre? Eller har det ikke det?

00:09:22

00:09:24 Speaker 3

Sånn det var en båt på den.

00:09:25 Speaker 3

Ene her ja det.

00:09:28 Speaker 3

Og det er jo når man bør tenker etter, så kan man jo selvfølgelig styre unna

00:09:32 Speaker 3

Så det er jo kanskje en tanke bak bak den illustrasjonen, men men.

00:09:40 Speaker 3

Men den kan jo kanskje vippe oss litt av pinnen da? Ja.

00:09:42 Speaker 1

Ja ja, så det dere var usikker på illustrasjonene har noe med aktiviteten å gjøre?

00:09:48 Speaker 3

Ja når jeg nå ser på den nå så lurer jeg på det

00:09:50 Speaker 3

På det det.

00:09:58

00:10:05 Speaker 1

Hvor relevant synes du at det var å bruke

00:10:11 Speaker 1

Disse kortene i etterkant av en av den workshoppen dere gikk gjennom?

00:10:17 Speaker 3 (perceived usefulness)

Det er jo relevant å snakke om utfordringen vi kan møte på på, for det vil jo på en måte synliggjøre ulike perspektiver når vi sitter og snakker sammen i etterkant av en ting. Å jobbe aktivt med det der og da, men hvis man ikke ikke på en måte snakker om det, erfaringene om det etterpå og ser på en måte både muligheter men og utfordringer til å ja, så det er jo viktig å jobbe med videre med det vi har utrettet under under en workshop. Da, hvis ikke så har du ikke en workshop en hensikt tenker jeg.

00:11:06 Speaker 1

Så det hjelper liksom på en måte å tenke litt over hva dere har gjort?

**00:11:10 Speaker 3 (practical concern; benefit and learn from hearing each others reflections)  
(Respondent 5, Quote 34)**

**Ja, også hjelper det jo også å sitte sammen i team kanskje og for det er en ting at en person kanskje sitter igjen med med noen refleksjoner.**

**Men, men det kan jo hende at de andre sitter med andre, så hvis man ikke snakker sammen i etterkant, så får man jo heller ikke delt sine tanker og kanskje på en måte utvida horisonten littegrann, så som man lærer av hverandre av hverandre sine sine tanker når vi er i et sånt refleksjonsarbeid.**

00:11:51 Speaker 1

Og det vil på en måte hjelpe videre arbeid..?

00:11:54 Speaker 3

Ja, når vi skal vi fortsette, ja, vi hjelpe videre når vi skal når vi skal når vi skal implementere ting da, så må man jo på en måte ta høyde for de utfordringene og kanskje gjør noe med dem i forkant, og da må man jo ha reflektert og forutsette noe av det i forkant.

00:12:19 Speaker 2

Ja ja.

00:12:26 Speaker 1

Hva tenker du om rekkefølgen disse spørsmålene ble stilt i fordi dere fikk jo på den "forutse utfordringer" og så "hvor godt jobbet vi med dagens tema"?

00:12:35

00:12:39 Speaker 3

Ja, du må jobbe med et tema først for å kunne vite hvor godt vi jobber med det, så det var jo fin rekkefølge ja.

00:12:46 Speaker 3

Motsatte av det har blitt til rekkefølge ja.

00:12:52 Speaker 2

E ja.

00:12:55 Speaker 1

Har du på deg noe mer å si på hvilken verdi du fikk av å høre andre sine refleksjoner?

00:13:03 Speaker 1

For dere gjorde det muntlig samtidig som dere skrev ned

**00:13:05 Speaker 3 (practical concern) (Respondent 5, Quote 34)**

**Man lærer jo hverandre å kjenne littegranne mer. Og så får man jo utvidet sin egen forståelse, for det er jo en ting er jo utfordringene som jeg har opplever eller eventuelt ikke opplever. Men det**

**kan hende at andre har en annen terskel enn meg selv. Vi er jo forskjellige individer som jobber sammen og med samme ting og en ting jeg synes utfordrinende og vanskelig er ikke sikkert at min kollega synes er, sånn at man man ja rett og slett utvider forståelsen av både temaet og hverandre som som personer da.**

00:13:57 Speaker 3

Og det har jo igjen med.

00:14:01 Speaker 3

Ja hvordan? Altså det kan jo hjelpe arbeidsmiljøet igjen, altså når du på en måte vet hva hverandre styrker og svakheter kan du si, så kan man jo støtte og hjelpe hverandre.

00:14:14 Speaker 3

På en annen måte når man jobber med sånn her type refleksjon i etterkant, og så får man diskutert temaet.

00:14:27 Speaker 1

Ja få bedre forståelse for temaet.

00:14:29 Speaker 3

Ja ja ja ja absolutt.

00:14:30

00:14:37 Speaker 1

Hva tenker du om formatet refleksjonskortene ble presentert i som var papirformat i deres tilfelle?

00:14:47 Speaker 1

Fordi det du snakker litt om. Ja liten skrift. Det var jo ulempen hvis du ser bort ifra det.

00:14:53 Speaker 1

Hva tenker du om?

00:14:54 Speaker 1

Å jobbe på papir når du skal jobbe med.

00:14:57 Speaker 1

Refleksjonskort kortene her.

00:15:01 Speaker 3 (Feedback on format) (practical concern)

Ja, det gjør meg ingenting. Det er jo det er jo enklere. Vi er jo ikke en spesielt digital tjeneste, så det å skulle gjort det på pc hadde kanskje vært

00:15:14 Speaker 3

Ja, det hadde kanskje vært

00:15:15 Speaker 3

Mye utfordrende for noen da?

00:15:19 Speaker 3

Kan du si sånn at det er ikke noe i veien for å bruke papir, papir kort? Det er det synes jeg er helt.

00:15:27 Speaker 3

Helt problemfritt.

00:15:29 Speaker 1

Mm er noe mer du på måte liker ved å bruke papir format?

00:15:37 Speaker 1

Noe aspekter ved ved det som gjør at du liker bedre eller foretrekker det?

00:15:45 Speaker 3 (digital works fine for her, she discusses what are the benefits for using paper format)

Nei, egentlig nei, jeg vet ikke hva?

00:15:46 Speaker 3

Jeg skal svare på det. Jeg jeg.

00:15:49 Speaker 3

Vet du? Jeg foretrekker det fremfor det andre. Jeg kunne ha godt da jeg for min del kan jeg godt ha gjort det på.

00:15:55 Speaker 3

På PC, for da hadde det kanskje vært.

00:15:58 Speaker 3

Da hadde jeg jo kanskje skrevet det i gjort litt mer ryddig selv. Her skriver man bare litt i hytt og gevær, kanskje.

00:16:10 Speaker 3

Nei, jeg har ikke noe godt svar.

00:16:11 Speaker 3

På det spørsmålet.

00:16:13 Speaker 1

Så det er litt det.

00:16:14 Speaker 1

Samme da OK.

00:16:14 Speaker 3

Ja for meg hadde det hadde jeg ikke gjort noe, men jeg hadde hverken eller.

**00:16:20 Speaker 3 (Respondent 5, Quote 72)**

**Ja, men hvis du skal forutse noen utfordringer der, så kunne det ha vært det tekniske, og ikke minst at ikke vi kanskje alle har en pc å jobbe på. Ikke alle har like høy digital kompetanse, så derfor er det en fordel at penn og papir er noe alle kan bruke. Ja, uavhengig av alder og, uavhengig av ja bakgrunn.**

00:16:56 Speaker 1

Ja ja.

00:17:02 Speaker 1

På den litt sånn?

00:17:04 Speaker 1

På hvilken måte tror du vi som fasilitatorer kan dra nytte av å bruke disse kortene eller få deres innspill på kortene?

00:17:11

00:17:13

00:17:17 Speaker 1

Har du en tanker om det?

00:17:17 Speaker 3

Er spørsmålet hva du skal bruke dem til?

00:17:20 Speaker 1

Ja det, men er det nå, har du noen tanker selv?

00:17:24 Speaker 3

Hva du kan bruke?

00:17:24 Speaker 3

Til dette ja.

00:17:27 Speaker 1

Som fasilitator rollen da.

00:17:32 Speaker 3

Hva var spørsmålet en gang?

00:17:33 Speaker 1

På hvilken måte tenker du at de som leder workshopen kan bruke innspillene deres på disse kortene?

**00:17:49 Speaker 3 (how facilitator can use the cards, perceive usefulness; facilitator perspective)  
(Respondent 5, Quote 62)**

**Ja altså, jeg ville forventet en oppfølging på en måte å kunne samle inn dem der også gi oss en tilbakemelding på her er det dere svarte å ha en oppfølging fordi det er en ting å ha en workshop, men hvis man ikke på en måte da får får vite noe i ettertid hva det her eventuelt gjaldt eller hva? Hva whats in it for me liksom. hva? For det er en. Det er jo en ting at vi sitter og reflekterer om det i ettertid, og vi tar det jo med oss kanskje litt i hverdagen når vi bruker det. Men, men det er på en måte få det ned på papiret. Dere tok jo med dere svarene deres. Kan du si sånn at det på en måte få dem tilbake i det her var det dere som svarte, det her er utfordringen dere så, og så er det på en måte opp til dere fasilitatorer å sett oss kanskje i gang videre igjen til hva vi kan gjøre fremover sånn at vi på en måte kan bruk det i hverdagen da etterpå. Det kan jeg kanskje en sånn viktig fasilitatoroppgave.**

00:19:06 Speaker 1

E vet ikke om du husker hvordan.

00:19:10 Speaker 1

Det praktiske gjennomføringen av aktiviteten ble gjort. Kan du si noen ord om hva du tenker om den praktiske gjennomføringen av selve aktiviteten på å svare på disse refleksjons kortene?

00:19:25 Speaker 3

Praktiske gjennomføringen er vi satt bare på.

00:19:29 Speaker 3

Vi satt bare her inne. Jeg husker noe der vi satt. Vi delte vel oss litt opp, for vi hadde vel litt forskjellige kort og jobbet med så vi..

00:19:40 Speaker 3 (practical concern) (great with small groups)

Det var fint, at gruppen ikke var så stor.

00:19:42 Speaker 3

fordi ja da blir det ikke til at man snakker i munnen på hverandre

00:19:47 Speaker 3

Snakker i munnen på hverandre.

00:19:57 Speaker 1

Hva tenker du om tiden? For dere fikk bare 5 minutter.

00:20:01 Speaker 3 (practical concern) (feedback on time)

Ja, det var. Det var jo litt kort tid for det. Altså vi trenger nok.. i og med at det her er ikke noe som veldig mange er vant til å jobbe med

00:20:11 Speaker 3

Det er ikke vet ikke hvor mange som har vært med på så.

00:20:13 Speaker 3

Mange workshops.

00:20:15 Speaker 3

bortsett fra det vi har hatt her

00:20:17

00:20:18 Speaker 3

Sånn at det er klart at det tar av og til litt tid å få tenkt igjennom fordi nå jobbet vi ganske intenst

00:20:27 Speaker 3

Og så brukte de litt lengre tid i andre, og så.

00:20:32 Speaker 3

Ja, så hadde vi kanskje litt liten tid til å vite hva hva vi skulle gjøre i etterkant. Kanskje at det var litt.

00:20:43 Speaker 3

Det var litt i.

00:20:46 Speaker 3

Hva skal man si uten ikke utydelig, men det er jo litt vanskelig å ja.

00:20:54 Speaker 1

Ja for dere hadde dere i motsetning til mange andre hadde jo veldig sånn langsvars-spørsmål.

00:21:02 Speaker 1

spørsmål som krever lange svar. Syntes det er på tide å bidra til å gjøre det på en måte litt mer utfordrende å svare på disse i den korte tiden dere fikk?

00:21:15 Speaker 3 (practical concern) (time usage)

Ja, du må jo tenke litt, men når du skal altså når du skal svare på litt sånn utfordringer, så så krever det det koble på hjernen og tenke litt og så må vi jo tenke litt hver for oss, sånn at, og så er det alltid noen som kanskje har mer tanker enn andre noen ganger, så så er det noen som ikke har noe, eller kanskje ikke klarer å se for seg det. Så er det jo litt ut altså. Det er det man er jo forskjellige yrkesgrupper, og så det er klart at det er jo kanskje mer. Vi som er tann behandlere som bruker for eksempel videokonsultasjoner mer enn tannhelsesekretæren igjen. Sånn at de vil jo kanskje ha noen andre tanker og utfordringer som synliggjør deres..De kan jo ha, men de kan jo vie våres perspektiv for de kan jo se utfordringer som vi som er behandlere ikke ser igjen

00:22:21 Speaker 3

Jeg må si meg.

00:22:21 Speaker 3

Svart akkurat på det spørsmålet da?

00:22:24 Speaker 1

Jeg, jeg tror spørsmålet var på en måte om det det.

00:22:28 Speaker 3



Det er fint med med sånne type spørsmål. Det er bare bare... man må.. man trenger nok mer tid på langvarsspørsmål da enn korte spørsmål.

00:22:53 Speaker 1

Var det noe?

00:22:55 Speaker 1

Jeg vet ikke om du husker. Jeg var jo på en måte fasilitator for den.

00:22:59 Speaker 1

aktiviteten, men var det noe? Har du noen tanker om hvordan fasilitatorene kunne lede den aktiviteten på en bedre måte?

00:23:09 Speaker 1

Eller var det helt greit?

00:23:12 Speaker 3

Nå kunne jeg kanskje ha. Det er jo kanskje litt vanskelig, men sånn ser det, så kunne man jo ha.

00:23:18 Speaker 3 (practical concern) (suggestion for improvement)

Kunne kanskje ha fått en info om hva vi skulle gjøre i forkant, kanskje litt mer tydelig fordi de andre skulle jo ha en workshop sånn at vi prøver jo bare å henge med i svingene, men sånn at det å på en måte helt i starten at alle sammen på en måte bare går gjennom. OK, det her skal vi gjøre da og etterpå, så skal dere svare på så skal vi ha en workshop når det gjelder.. altså at det på en måte enda litt tydeligere da i forkant av dagen, har en slags kjøreplan, kan du si.

00:23:41

00:23:47

00:23:53

00:23:58 Speaker 3

Da vet man litt mer hva man går til.

00:24:00

00:24:02 Speaker 1

Jeg får ikke tydelig at det.

00:24:05 Speaker 1

Som var i tide? Ja.

00:24:05 Speaker 3

Jo for meg var det tydelig, men jeg har jo maila med deg. Men de andre som var med fordi at jeg i og med at jeg også har hatt en annen rolle, så hadde jeg vært like mye på klinikken, så det er jo ikke.

00:24:07 Speaker 2

Ja gang.

00:24:14 Speaker 3

Jeg har ikke.

00:24:15 Speaker 3

Vært rom for å prate om Dagen i forkant kan du si den bare kommer Dagen. Vi følger en timebok, ikke sant? Og så plutselig kommer en dag som vi skal gjøre noe helt annet.

00:24:25 Speaker 3

Og da er vi vant til. Vi er vant til å forholde oss til en bok. Det her er det vi skal gjøre sånn at for oss så.

00:24:30 Speaker 3

Er det på en måte det å ha på?

00:24:32 Speaker 3

Å ha en kjøreplan ja, å vite hva hva er på Dagen i dag sammen som vi har møta. Og så har vi jo en en sakliste eller en en.

00:24:43 Speaker 3

Vi vet hva vi skal når vi skal på kurs. Altså du har en sånn, og det gjør det kanskje litt mer forutsigbart da.

00:24:52 Speaker 3

Noe som er kjent, og det er kanskje lettere å å ha det i bakhodet.

00:25:01 Speaker 3

Når vi jobber med den ene workshopen, når vi skal gli over den.

00:25:05 Speaker 3

Andre, så gjør det det kanskje?

00:25:07 Speaker 3

Lettere for deg å få bedre svar.

00:25:10 Speaker 3

Og utfyllende svar da. Ja ja.

00:25:17 Speaker 1

Bare sånn litt sånn. Avslutningsvis

00:25:22 Speaker 1

Hva syns du egentlig generelt om å bruke reflektere på den måten her, bruke sånne spørsmåls kort til å få i gang.

00:25:31 Speaker 1

En unnskyld.

00:25:31 Speaker 3 (perceived usefulness)

Det er hvertfall lettere enn å skal drive å sitte og snakke om refleksjon uten å ha noe kort, fordi da må du begynne, og da må du tenke på spørsmålene selv, så her får du ihvertfall presentert noe som du kan diskutere.

00:25:55 Speaker 1

Noe konkret å snakke om da? Ja.

00:25:57 Speaker 3 (perceived usefulness)

Ja rett og slett noe konkret å snakke om, og så kan jo man jo selvfølgelig komme på andre ting i ut fra de spørsmålene som står der og. Men men bare det å skal sitte og.

00:26:10 Speaker 3

Å reflektere sånn, det kan gjøre at du får mindre svar, så det å ha kort sånn at du skal svare på de spørsmålene skriftlig tenker jeg er mye mer.. Ja, du får nok mer svar da enn hvis du skulle bare tatt det mulig? Ja. Det er noe med, og det er kanskje lettere å skrive den ned enn å si det høyt for mange si det høyt for mange.

00:26:40 Speaker 3

Men det var min tanke da.

00:26:44 Speaker 1

Dere hadde en slags blanding dere snakker sammen og skrevet, skrev det ned.

00:26:49 Speaker 3

Ja, men når du sittende i grupper, det er en ting å ta ordet i en forsamling

00:26:49 Speaker 1

Hva du tenker om det?

**00:26:57 Speaker 3 (practical concern) (smaller groups; safer, get more time to write, having to write makes it more clear than just openly speaking) (Respondent 5, Quote 44)**

**Ja, men når du sitter i grupper, det er en ting og å ta ordet i en forsamling. Og det har med trygghet til de andre å gjøre, men når du sitter i mindre grupper, så er det kanskje litt tryggere å sitte og prate sammen, og da får du tid til å skrive ned alle sine refleksjoner og, og når du får det ned på papiret, så er det på en måte mer tydeligere kanskje enn hvis man bare snakker om det.**

00:27:22 Speaker 1

Så dere du likte jeg at man har det bare skriftlige i gruppen sin på en måte da å ikke ta det i plenum?

00:27:27

00:27:27 Speaker 3 (practical concern)

Jo jo det kan godt ta i plenum etterpå, men det er sånn. Det er jo en fin metode som jeg liker er jo den her IGP at du på en måte sitter litt individuelt og reflekterer selv, og så sitter man i grupper, for da utvider man horisonten litt og man deler litt erfaringer og får sagt sine tanker og får hørt andre

sine tanker, og da må man eventuelt ta det i plenum etterpå så har du på en måte litt mer tanker om kanskje hva noen av de andre har snakket om og tenkt.

00:27:51

00:27:57

00:27:59 Speaker 3

Og så i tillegg har du det skriftlige foran deg.

00:28:00

00:28:02 Speaker 3

Det er noe som jeg liker meg.

00:28:06 Speaker 1

Ja fordi dere manglet den dagen å snakke i plenum.

00:28:10 Speaker 3

Ja, da hadde vi litt liten tid, men men men de hadde jo andre spørsmål sånn at det er klart at det for meg som ikke visste hva de jobbet med, så var ikke det noe spesielt relevant.

00:28:10

00:28:12

00:28:20 Speaker 3

Det hadde vært relevant hvis de hadde jobbet med samme spørsmålene... og så jo selvfølgelig, det er det jo relevant å vite hva de jobbet med, men da måtte jeg ha fått presentert spørsmålene deres, sånn at jeg kunne vite hva det var de hadde diskutert.

00:28:37 Speaker 3

Og samme til dem, hvis jeg skulle ha sagt de her utfordringene og alle de tingene som vi snakket om her, så må jo de og vite hva vi, hva jeg svarer på.

00:28:48 Speaker 3

For hvis de sitter med andre kort og tror at det er det jeg svarer på, så inne ikke noe samsvar da nei, så.

00:28:57 Speaker 1

Så det det bare å?

00:28:59 Speaker 1

Si at, det er veldig bra feedback for meg.

00:29:02 Speaker 1

Ville, du ville du tenkt at det hadde vært bedre å tatt det i den rekkefølge; individuell, skrive ned ta det gruppe mindre gruppe, og så ta det plenum etterpå?

00:29:16 Speaker 3 (practical concern)

Da får de andre hørt mine tanker for nå aner ikke de andre jeg har snakket eller hva vi har snakket om. Sånn at du mangler den avslutningsfasen da kan du si. Og det får man jo når man tar det i plenum eller eventuelt får feedback i etterkant fra fasilitatorer. OK, det her var det dere her var spørsmålene gruppen fikk, det her var de svarene samme med de andre her var den.

00:29:42 Speaker 3

Og så er det opp til dere å...

00:29:43

00:29:44

00:29:44 Speaker 3

Gjør det selv, ta det å implementere det selv og snakke litt rundt det videre her.

00:29:51 Speaker 3

Det trenger man ikke en fasilitator til, men men for det her er jo ting som er relevant for jobben.

00:29:57 Speaker 3

Men, men hvis men hvis man skulle ha tatt det i plenum, så burde vi kanskje hatt samme oppgave.

00:29:57

00:30:05 Speaker 3

Ellers så måtte de ha fått altså hatt oppgaven oppe på på video. Nei videoer på på skjerm sånn at vi kunne sett hva den andre gruppen jobbet med. Da kunne vi tatt det i plenum.

## Transcript 14

00:00:07 Speaker 1

Og da kan jeg da. Kan vi gjøre det sånn at vi tar runden rundt, altså hver gruppe svarer. så først kan dere fortelle litt om hva dere lærte av å bruke refleksjon, refleksjonskortene. skal vi starte med dere og også

00:00:23 Speaker 1

Tar vi runden.

00:00:26 Speaker 1

Hva lærte dere av å

00:00:28 Speaker 1

Bruke disse kortene.

00:00:36 Speaker 1

Ikke tenke så mye på ut i fra det dere

00:00:37 Speaker 1

Har skrevet men.

00:00:38 Speaker 1

Liksom hva fikk dere ut av det?

00:00:43 Speaker 4

Altså mener du det herre eller mener du det her?

00:00:46 Speaker 4

Lappe system ja.

00:00:46 Speaker 1

Det det her er det vi har her nå.

**00:00:53 Speaker 4 (perceived usefulness) Speaker 1 gruppe 1 (Respondent 25, Quote 26)**

**Det er kanskje at de i hvert fall "var det noen som manglet" at det kanskje...Jeg måtte tenke litt mer på det. Det tenkte jeg ikke over tidligere før vi fikk spørsmål her.**

00:01:11 Speaker 1

(Det er en som sier refleksjon i bakgrunnen av Speaker 2 gruppe 1)

Du sa refleksjon?

00:01:13 Speaker 1

Hva, hva? Hva med refleksjon?

00:01:17 Speaker 5 (perceived usefulness) Speaker 2 gruppe 1

At du reflekterer over dagen og hva det er som er....hva som har vært nyttig og.

00:01:27 Speaker 1

Ja, er det noen på det spesifikke kort dere likte likte godt å var det noen andre dere eventuelt ikke likte.

00:01:37 Speaker 5 (feedback på gruppedynamikk kortet) Speaker 2 gruppe 1

Glad i ting å sett en sirkel. Det er enkelt.

00:01:42 Speaker 4

Samarbeidene og trygg.

00:01:46 Speaker 5 (feedback spesific card) Speaker 1 gruppe 1

Jeg synes det er lettere å på en måte ha masse ord og så på en måte ta hvilket ord men synes passer enn nødvendigvis å komme på selv når du har dårlig tid.

00:01:56 Speaker 1

Så det var det kortet dere likte best

00:01:59

00:02:07

00:02:12 Speaker 5

Ja, er du mest glad i å skrive

00:02:13 Speaker 5

eller å

00:02:14 Speaker 4 (feedback gruppedynamikk kortet) Speaker 2 gruppe 1

Nei, mest glad i sånn ja. Det er kjapt.

00:02:19 Speaker 1

Dere liker den.

00:02:19 Speaker 1

Her, fordi den er litt raskere.

00:02:21 Speaker 1

Er det det som er?

00:02:22 Speaker 4 (feedback specific card) (bekrefter) Speaker 2 gruppe 1

Ja det er sant

00:02:28 Speaker 1

Ok kan bare gå videre til gruppe 2. Jeg kaller dere gruppe 2 jeg.

00:02:37 Speaker 1

Hva lærte dere av disse kortene her ved å bruke disse kortene?

00:02:37

00:02:43 Speaker 6 (perceived usefulness) Speaker 1 gruppe 2

(Kontekst: de har kortene utforske muligheter og er vi på rett vei spørsmål)

Nei, det var nesten som et lite sammendrag da. Av det vi har pratet om i dag. Vi få plukket ut det vi sitter igjen med etter dagen.

00:02:59 Speaker 6

Men det er vanskelig å svare på da for at det er. Jeg og kunne tenkt meg et sånt kort der det stod masse ord som jeg kan plukke ut i fra.

00:03:08 Speaker 1

Syntes dere at det var litt vanskelige å svare på de kortene?

00:03:11 Speaker 6 (tror hun referer til at det er vanskelig å konkretisere alt de har snakket om i løpet av dagen og oppsummere)

Ja litt så. Det blir litt sånn. Ja, det er jo så mye av det som vi har pratet om, så det å på en måte sette seg ned og plukke ut og hva man da faktisk skal håndfast skrive ned.

00:03:26 Speaker 1

Kan man spille hva, hva? Hva gjør? Hva gjorde den vanskelig var det at?

00:03:30 Speaker 1

Det var åpne spørsmål? Ja.

00:03:32 Speaker 6 (feedback specific cards) Speaker 2 gruppe 2

Ja, egentlig. Veldig åpne spørsmål.

00:03:35 Speaker 1

Vanskelig å skrive om noe håndfast.

00:03:37 Speaker 6

Ja samle liksom essensen i det.

00:03:42 Speaker 6 (tidsbruk gjorde det utfordrende, practical concern) Speaker 1 gruppe 2

Mye tenking på den tiden vi hadde

00:03:43 Speaker 8 (practical concern) Speaker 2 gruppe 2

Vi har jo ikke noe erfaring til å bruke det enda så...

00:03:43

00:03:44

**00:03:48 Speaker 6 (experience with reflecting) (perceived usefulness) Speaker 1 gruppe 2**

**Nei, vi har jo vært litt sånn låst fast i det vi allerede det vi har drevet med i alle år så. Det å på en måte da begynne å tenke utenfor boksen at å gå for nye muligheter det sitter langt inne.(Respondent 6, Quote 7)**

00:04:07 Speaker 8 (tror hun refererer til mer fokuset på temaet til kortene, prøve frem løsninger og se hva som fungerer for dem) Speaker 2 gruppe 2

Så må vi bare prøve oss frem og se hva det er som fungerer for oss.

00:04:16 Speaker 1

For dere har jo på en måte hatt en litt sånn idemyldring i dag. Syntes dere at de kortene hjalp dere til å reflektere litt over prosessen deres? (begge sier ja)

00:04:31 Speaker 1

Det er bare rett og slett at det var litt

00:04:32 Speaker 1

For åpent? Og

00:04:34 Speaker 1

Litt for uvant?



00:04:36 Speaker 6 Speaker 1 gruppe 2

Ja det er kanskje heller det at det er uvant

00:04:37 Speaker 8 Speaker 2 gruppe 2

(latter) Ja

00:04:40

00:04:41 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1 (bekrefter enda en gang at de fikk for kort tid)

Ja og på så kort tid.

00:04:47 Speaker 1

Hva lærte dere av å bruke disse kortene til å reflektere over dagen i dag? (ny gruppe)

00:04:56 Speaker 1

Syntes dere at det var verdifullt?

00:04:58 Speaker 1 gruppe 3

Ja den der syntes jeg var bra (peker på hva har du gitt og hva har du fått) for at. Hva du har gitt og hva du har fått? Da må du liksom tenke. Da fikk jeg liksom tenkt litt.

00:05:05 Speaker 2 gruppe 3

Da var det litt konkret.

00:05:08 Speaker 1 gruppe 3 (perceived usefulness), her også tolker jeg svaret litt som at hun likte kortet for hun fikk oppsummert hva de fikk ut av dagen

Da ble det mer sånn konkret ja, av hva vi fikk ut av det vi har gått gjennom i dag.

00:05:13 Speaker 1

Hva er det dere likte med det kortet?

00:05:17 Speaker 1 gruppe 3

Hva? Hva du likt?

00:05:18 Speaker 1

Hva er det som gjorde at du likte deg kortet best?

00:05:19 Speaker 1 gruppe 3

Det var spørsmålet

00:05:28 Speaker 1

Dere pekte automatisk på den (hva har du gitt hva har du fått) og ikke på den (bidrag). Hva var bedre med denne i forhold til den andre?

00:05:32 Speaker 2 gruppe 3 (feedback specific cards)

Her blir sånn svevende. (bidrag kortet)

00:05:37 Speaker 1 gruppe 3

Kanskje vi likte å skrive å ikke bare sette et punkt? (latter i bakgrunnen)

00:05:40 Speaker 2 gruppe 2 (reaksjon på kortet om bidrag)

Hvor skal vi sette hen?

00:05:42

00:05:46 Speaker 1

Så det er rett og slett

00:05:48 Speaker 1

Det at dere liker å skrive litt ord som gjør at dere foretrekker denne

00:05:51 Speaker 2 gruppe 3

Liker at ting er mer konkret tror jeg. (Ja fra speaker 1)

00:05:54 Speaker 1 gruppe 3

Ja det tror jeg og

00:05:56

00:05:57

00:05:59 Speaker 1

Så dere syntes at det kortet her er mer konkret enn den andre (hva har du gitt hva har du fått)?

00:05:59 Speaker 2 gruppe 3

Ja

00:06:03 Speaker 1 gruppe 3

Ja, kanskje?

00:06:13 Speaker 1

Har dere på en måte noe?

00:06:14 Speaker 1

Mer og mer har dere noe kort dere

00:06:16 Speaker 1

på en måte

00:06:19 Speaker 1

Ikke likte så godt, og hvorfor. Nå spør jeg åpent til alle.

00:06:26 Speaker 1

Bare noe som hadde var veldig utfordrende i dag.

00:06:36 Speaker 1

For dere så var det kanskje med den linjen her?

00:06:39 Speaker 2 gruppe 3

Ja det var den linjen her

00:06:41

00:06:44

00:06:45

00:06:47

00:06:53

00:06:55

00:06:58 Speaker 1

Skalaen var litt rart for dere på en måte?

00:07:02 Speaker 7 Speaker 2 gruppe 3 (feedback bidragskortet)

Ja, jeg tror at. For det blir litt mer sånn tilfeldig da. Svaret blir mer tilfeldig.

(Hinter til at den ikke er så presis)

Note: I diskusjonsdelen kan jeg foreslår fordelen men å kvantisere skalaen => gjør mer presis.

Studenter i eit uttrykkte det motsatte at de faktisk likte det. Funker kanskje for å få et visuelt inntrykk men fungerer ikke hvis man er ute etter presise svar (kan ta med som diskusjonspoeng)

00:07:23 Speaker 1

Har dere noen på en måte noe dere likte minst og noe dere likte best, og hvorfor?

00:07:32 Speaker 6 Speaker 1 gruppe 2 (opplevelse med å bruke kort)(perceived usefulness ish, kommenterer at hun liker ikke å svare "skjemaer", da betyr det at hun opplevde kortene som skjema)

Liker ikke sånn skjemaer jeg, sånn generelt. Er litt allergisk. Nå er jeg brutalt ærlig, men ja.

00:07:40 Speaker 1

Det er veldig greit å være ærlig

00:07:42 Speaker 6(perceived usefulness) Speaker 1 gruppe 2

Det er bare det at en blir liksom trigget til å tenke litt enn kanskje en selv er vant til

00:07:45

00:07:48 Speaker 1 gruppe 3

Men er ikke det bra?

00:07:50 Speaker 1 gruppe 2

Men jeg liker ikke det (latter)

00:07:53

00:07:54 Speaker 1 gruppe 2 (argue that it is still good to be forced to reflect)

Nei det er sikkert kjempebra og sikkert supert nødvendig selv om jeg ikke liker det.

Notater: Diskusjonspoeng kan være her at å trene folk til refleksjon er viktig slik at de etter hvert blir vant til konseptet og det ikke er like skummelt lenger å svare på "skjema". Må eksponeres => Kan teori støtte opp dette?

Diskutere hvordan motivasjon styrer nyttighet av refleksjon?

00:07:54

00:07:57

00:07:59 Speaker 1

Men ja jeg basert på litt sånn.

00:08:03 Speaker 1

U ja med utgangspunkt i det du fikk, da eller du hvis begge kan svare på hva dere på en måte synes var best og hvorfor og.

00:08:12 Speaker 2

Vi kunne jo mindre.

00:08:12 Speaker 7

Det er.

00:08:12 Speaker 1 gruppe 2 (feedback specific cards, hvor godt utforsket vi muligheter)

Klart, at her var det kanskje litt lettere å svare for hva man skulle svare. Hva vi burde fokusere på.

00:08:21

00:08:23 Speaker 1 gruppe 2

Mens her, så var det sånn, er vi.

00:08:25 Speaker 1 gruppe 2

På rett vei hvorfor? Hvorfor ikke, og.

00:08:27 Speaker 1 gruppe 2

Det blir veldig flytende

00:08:33 Speaker 2 gruppe 2

Vi liker oss jo best i komfortsone

00:08:36 Speaker 6 Speaker 1 gruppe 2

Å veldig glad i komfortsone

00:08:38 Speaker 1

Så for dere handler også om på en måte den der var litt mer konkret på en måte. (referer til har vi utforsket muligheter)

00:08:47 Speaker 1

Og hva med dere? Hvilken var det dere hvis du sammenligner hvilken dere synes var best og hvorfor?

00:08:53 Speaker 1 gruppe 1

Nå ja, gikk vel greit begge veier hva man skulle gjøre

00:08:56

00:08:56

00:08:58

00:09:00 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1

Jeg likt den der da (tror hun peker på gruppedynamikk kortet)

00:09:01 Speaker 1 gruppe 1 (begrunnelse for hvorfor de likte gruppedynamikk kortet best) gruppe 1

Det er litt som du sier da på en måte det og i hvert fall på veldig kort tid å skulle prøve å finne fram formuleringer, det er lettere å på en måte bare være litt sånn sånn sånn, så.

00:09:10 Speaker 2 gruppe 1

Ja, jeg tror at det blir mer rett om man gjøre det sånn i stedet for å fundere litt og å bruke tiden på å ikke klare å formulere seg

00:09:20 Speaker 1

Nettopp, så den krever på en måte dere formulerer mer og å skrive mer. Ja, det som det er litt utfordringer da.

00:09:20 Speaker 5

ja jeg tror det, ja

00:09:22 Speaker 5

Side vi høres ikke.

00:09:25

00:09:27

00:09:27

00:09:27 Speaker 6 Speaker 1 gruppe 2(experience with using the cards)

Ja men alle disse teamene

00:09:29 Speaker 6

her nå dette er sikker sånn som vi

00:09:30 Speaker 6

Sitter og prater om

00:09:31 Speaker 6

I lunsjpausene, vet du.

00:09:32 Speaker 6

men da er det så uoffisielt

00:09:34 Speaker 6

Når vi sitter.

00:09:35 Speaker 6

Og diskuterer sånne her ting over til kaffen, men når den plutselig får et skjema når du skal skrive det ned, da blir du sånn der. (lager kvelelyd)

00:09:38 Speaker 1 gruppe 1

Og alt blir tatt opp og sånn (referer til lydopptak)

00:09:43

00:09:44

00:09:49

00:09:49 Speaker 2 gruppe 2 (experience with using cards) (practical concern)

Det blir litt mer forpliktende å sette det på papir.

00:09:52 Speaker 6 Speaker 1 gruppe 2 (experience using cards)

Ja, jeg blir plutselig veldig sånn. formelt, når det skal på et ark, og da kommer jernteppet. For at du tenker at den må svare bare bra, høres litt klok ut (latter)

00:10:07 Speaker 1

For det glider fort over til neste spørsmål.

00:10:11 Speaker 1

som er hva synes

00:10:12 Speaker 1

Dere om denne type evaluering

00:10:14 Speaker 1

dere har på en måte begynt å svare litt på det. Jeg hører liksom dere sier at blir så formelt og det og det som gjør.

00:10:21 Speaker 1

Det litt sånn skummelt, kanskje, eller?

00:10:25 Speaker 1 gruppe 2

Ja, på et vis

00:10:28 Speaker 1 gruppe 3

Hadde du likt å bare bli spurt, da?

00:10:29

00:10:30

00:10:30 Speaker 1 gruppe 2

Ja som du ser så har jeg kaklet masse men så lenge jeg slipper å skrive det så går det bra, vet du.

00:10:32

00:10:33

00:10:34 Speaker 1

Så da er det det at du må skrive det som gjør at det stopper opp? (mye latter i bakgrunnen)

00:10:36

00:10:38

00:10:41 Speaker 1 gruppe 3

Så du kunne blitt spurt om det i stedet (latter) (latter)

(Speaker 1 gruppe 2 svarer ja)

00:10:44

00:10:46

00:10:49

00:10:53

00:10:56

00:11:01 Speaker 1

Hva tenker dere andre? Hvordan synes dere denne type evaluering fungerte?

00:11:07 Speaker 1

Hva synes dere om det?

00:11:10 Speaker 1

Her er det veldig lov å si mye negativt fordi, ja, det er bare bra for meg å høre

00:11:16

00:11:16 Speaker 1 gruppe 1

Veldig god måte å jobbe på. For meg hvert fall. Det blir litt sånn.. det er kanskje du kan bare tenke sånn grubler på tingene du vil, men at du liksom skal få det papiret som du sier og litt sånn... jeg vet ikke. Hva tenker du (ser til partneren sin)

00:11:19

00:11:22

00:11:32 Speaker 2 grupp1

Jeg trenger mer tid til å tenke. Det blir så uvant å skulle få ned alt på papir på kort tid, da står det stille.

00:11:33

00:11:33

00:11:34

00:11:35

00:11:36

00:11:36

00:11:38 Speaker 1 gruppe 2 (bekrefter at det er kort tid)

Det skal ned ganske mye fort på ei ganske liten stund

00:11:42 Speaker 1 gruppe 1

Det er litt uvant måte å jobbe på

00:11:44 Speaker 1

Men da er det på en måte er uvant er på tide å skrive ned eller er tiden.

00:11:47 Speaker 1

Eller er det begge?

00:11:48 Speaker 1 gruppe 1 (tid og å skrive ned refleksjoner uvant)

Litt begge deler, tror jeg.

00:11:52 Speaker 2 gruppe 2

Vi er vant til å få litt tid til å tenke, vet du

00:12:05 Speaker 1

Hva tenker dere dere som ikke har sagt noe? Hva synes dere om denne type evaluering?

00:12:16 Speaker 2 gruppe 3



Du jeg vet ikke hvis jeg skal være ærlig. Hvis vi hadde hatt en annen type også sammenlignet med her, og nå tror jeg hvis at hvis du skal få et reelt svar fra meg hvert fall.

**00:12:28 Speaker 2 gruppe 3 (opplevelse med å bruke kortene, practical concern) (Respondent 37, Quote 38)**

**Men vi er kanskje en muntlig gjeng da som kanskje kommer lettere hvis vi har fått sagt noe muntlig.**

**00:12:34 Speaker 1 gruppe 3 (Respondent 38, Quote 39)**

**Hvis vi har fått spurt og sagt det muntlig så hadde vi kanskje kunne formulert bedre. For her blir det mer sånn stikkord. (ja fra partner)**

00:12:44 Speaker 2 gruppe 3

Vi vil gjerne forklare hvorfor vi skriver hva, vet du.

00:12:48 Speaker 1 gruppe 2

Ja forsvare det, vi har skrevet

00:12:56 Speaker 1

Men, hvor relevante synes dere om spørsmålene var i forhold til workshopen i dag?

00:13:03 Speaker 2 gruppe 1

Våres var relevante

00:13:04 Speaker 1 gruppe 2

Ja, det var det var det egentlig vår også det

00:13:12 Speaker 1 (slett alle svar på dette spm)

Ja det svaret også relevant i forhold til tids.

00:13:16 Speaker 1

For jeg har hørt at det.

00:13:17 Speaker 1

Her er et prosjekt som har vart i lengre tid. Så synes dere at det var relevant å få disse kortene presentert i forhold til tidspunkt i prosjektet.

00:13:29 Speaker 1

I forhold til fremdriften deres

00:13:30 Speaker 5

Alle har kommet inn.

00:13:33 Speaker 5

Så forskjellig tidspunkt.

00:13:35 Speaker 7

Ja, vi har det

00:13:36 Speaker 4

Jeg har bare vært med på en runde

00:13:38 Speaker 8

Her ganger hører på at.

00:13:38

00:13:39

00:13:39

00:13:41 Speaker 6

Det var jo egentlig, men det kjennes ikke.

00:13:43 Speaker 8

Ja, det gjør.

00:13:44 Speaker 2

Sånn? Ja, veldig.

00:13:45 Speaker 8

det er så lenge siden første gangen. Det var vel pandemi også første gangen dere var her

00:13:47 Speaker 3

Ja ja ja.

00:14:00 Speaker 4

Ja vel du må.

00:14:01 Speaker 4

Nå hyllet.

00:14:32 Speaker 1

E hvordan syns dere at det var på en måte fordi dere gjorde her litt sånn, både litt muntlig i grupper og deres og skriftlig.

00:14:41 Speaker 1

Hvordan var det på en måte høre hverandres eller på en måte reflektere sammen da for å si det sånn hører hverandres innspill.

00:14:59 Speaker 7

Jo altså det er.

00:14:59 Speaker 1 gruppe 1

Det er jo greit å høre hverandre... vi er jo litt forskjellig.

00:15:04 Speaker 2 gruppe 3

Bra, det men vi prater jo mye likevel har jeg inntrykk av

00:15:07 Speaker 2 gruppe 3

Kommer jo dette av heletiden, og det syntes jeg er supert, det.

00:15:11

00:15:15 Speaker 4 (speaker 1 gruppe 1) (verdi av å høre andre sine refleksjoner)

Hører litt hvordan andre ser ting også

00:15:16

00:15:18 Speaker 7 Speaker 2 gruppe 3 (var ikke overraskende innspill)

Det var ikke noe bombe som datt ned her i forsamlingen

00:15:25 Speaker 1

Ikke så mye overraskende innspill? Nei.

00:15:29 Speaker 2 gruppe 2 (hva de lærte av muntlig runde)

Ja vi er egentlig ganske samkjørt.

00:15:31 Speaker 2 gruppe 1

Great minds think alike (latter)

00:15:36 Speaker 1

Ellers da, hva er nyttighet da med å høre andres refleksjoner på den måten her?

00:15:44 Speaker 1

Sånn som dere gjorde nå?

00:15:47 Speaker 1 gruppe 2 (practical concern, hva er bra med å høre hverandres refleksjoner)

Det trigget litt da til å tenke videre.

00:15:50 Speaker 8

Hvis du ikke ser hvilke spørsmål de har fått, så vet vi egentlig

00:15:53 Speaker 8

Ikke hva de har svart på.

00:15:55 Speaker 1

Nå tenker jeg mer på i tilfellet i gruppen deres.

00:16:02

00:16:02

00:16:03 Speaker 7

Ja det var nyttig selvsagt.

00:16:08 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1 (verdi av å høre andres refleksjoner)

Ja, for en kommer på hva den andre kommer på noe annet. Bli jo litt sånn variert. Det man selv ikke kommer på kan en annen komme på og motsatt.

00:16:18 Speaker 2 gruppe 3

Også ser vi jo på litt forskjellige måter sammen og det er jo bra

00:16:18 Speaker 4 (se andres perspektiver, lærer av nye innspill) (perceived usefulness)

Også ser vi jo på ting på litt forskjellig vis og.

00:16:21 Speaker 2

Det er bra.

00:16:21 Speaker 6 Speaker 1 gruppe 2

Også er det sånn

00:16:22 Speaker 6 (tar opp forskjellige bakgrunn, forskjellige synspunkt. verdigheten med å høre hverandres refleksjoner)

Også er det jo sånn at dere som er sekretær ser ifra sin vinkel. Det kan jo kanskje se helt annerledes ut i fra tannlegen sin synspunkt

00:16:30 Speaker 1 gruppe 1 (bekrefter)

Vi har jo ikke like syn på ting

00:16:30

00:16:32

00:16:32

00:16:33

00:16:33 Speaker 2 gruppe 2(bekrefter)

Vi har jo forskjellige ståsted

00:16:38 Speaker 1

Så dere syntes at det er nyttig i forhold til å høre forskjellige perspektiver?

00:16:43 Speaker 1 gruppe 1

Ja, det betyr det, ja.

00:16:45 Speaker 1

Hva er det som er på en måte nyttig med å høre forskjellige perspektiver bare for å stille oppfølgingsspørsmålet?

00:16:53

00:16:54 Speaker 2 gruppe 2

Du kan jo lære mye ut av det da

00:16:58 Speaker 2 gruppe 2

Ja, så tror jeg at vi kanskje.

00:17:03 Speaker 2 gruppe 2(hvorfor nyttig å høre hverandres perspektiver)

Ser mer helhetlig på ting da.

00:17:05

00:17:08 Speaker 1 gruppe 2 (hvorfor forskjellige perspektiver viktig å høre, teamarbeid refererer hun til her, viktig å se hverandres ståsted)

Ja vi er jo et team selv om vi har forskjellige roller.

00:17:09

00:17:11 Speaker 1 gruppe 2

Samme mål

00:17:18

00:17:19 Speaker 1

Så det er noe dere tenker dere kan ta med dere videre hva dere høres fra andre?

00:17:20

00:17:23 Alle

Ja ja, absolutt

00:17:28 Speaker 4

Lærer noe nytt hver dag.

00:17:30 Speaker 1

E hva tenker dere? Dere har jo på det nesten sagt det, men det tar bare veldig kort. Hva tenker dere om formatet som refleksjonskortene ble presentert i og måten dere jobbet på, nå var det jo på papir.

00:17:44 Speaker 1

Og hvilken tanker har dere om det?

00:17:49 Speaker 1

Skal ta litt sånn runden rundt igjen.

00:17:51 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1 (practical concern)

Er litt gammeldags men jeg liker litt papir jeg da.

00:17:52

00:17:55 Speaker 4

Litt greit å holde det litt foran oss. Ja, kan notere litt og.

00:18:05

00:18:06 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1

Nei jeg er vant med papir jeg da

00:18:07

**00:18:10 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1(foretrekker papir framfor kahoot, lettere å tenke) (practical concern) (Respondent 63, Quote 78)**

**Greit å tenke uten den her kahoot musikken, så.**

00:18:14 [Andre i bakgrunnen]

Å ja ja ja (uttrykker enighet)

Det er alltid litt sånn uuu

00:18:18

00:18:21

00:18:23

00:18:24 Speaker 1

Så det er rett og slett.. Dere opplever det som enkelt eller..?

00:18:29 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1(practical concern) (tidsbruk)

Ja, kanskje vi kunne kanskje hatt noen flere minutter for å greie å faktisk komme på noe.

00:18:34 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1(bekrefter speaker 5)

Ja, vi skulle hatt litt lengre tid, kanskje.

00:18:40 Speaker 4

Eller så var det greit

00:18:50 Speaker 1

Har dere noe innvendinger på formatet? Det å ha det på papir og ikke digitalt for eksempel?

00:18:55

00:18:58

00:18:58 Speaker 1 gruppe 2

Nei da jeg foretrekker nok heller papir jeg og

00:18:59

00:19:04

00:19:07 Speaker 1

Hva er det dere liker med papirformat?

00:19:12 Speaker 6 Speaker 1 gruppe 2

Det er heller bare vanen det tenker jeg

00:19:13

00:19:14 Speaker 2 gruppe 1

Ja enkelt.

00:19:18 Speaker 1

Hva med dere?

00:19:20 Speaker 1 gruppe 3

Samme for min del, egentlig

(speaker 2 gruppe 3 bekrefter)

00:19:23 Speaker 1

Så dere hadde hatt?

00:19:25 Speaker 1

Er det likegyldig hvilket format det ville vært?

00:19:27 Speaker 1 gruppe 3

Nei (her prøver hun nok å si at hun er enig i at hun foretrekker papir pga vane)

00:19:28 Speaker 2 gruppe 3

Ja egentlig.

00:19:34

00:19:35 Speaker 1

Hvis det hadde vært kahoot, hva ville dere tenkt?

**00:19:39 Speaker 1 gruppe 3 (Respondent 38, Quote 79)**

**Det har vært stress.**

00:19:42 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1

Angst fra studietiden.

00:20:07 Speaker 1 gruppe 3

Fint å ha det på papir

00:20:10 Speaker 1

Fordi det er bare vane eller at det er enkelt?

**00:20:16 Speaker 1 gruppe 3 (Respondent 38, Quote 84)**

**Ja du har det rett foran deg. Du kan se på det sånn som [Respondent 25] sa i stad, fram og tilbake, se på det igjen. At det ikke forsvinner fra kahooten**

00:20:23 Speaker 2

Akkurat når den fikk da.

00:20:23 Speaker 2 gruppe 3

Ja, ikke sant. Og så er det det at hvis det skal være samarbeid, så det greit at det er på papir, da. (bekreftende ja i bakgrunnen)

00:20:26

00:20:27 Speaker 2

Ja ja ja.

00:20:30 Speaker 1 gruppe 3

Notere ned og litt sånt

00:20:43 Speaker 1

Hva tenker dere om den praktiske gjennomføringen av denne refleksjonsøvelsen i seg selv? Dere snakket om at det var litt kort tid for eksempel.

00:20:56 Speaker 1

Tenk på de 5 minuttene våre.

00:20:57 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1 (kommentar om tidsbruk) (practical concern)

Ikke nødvendigvis at man må bruke mer tid, men bare så fort noen sier sånn, "nå er det 5 minutter" Da blir det litt sånn uhh... (uttrykker stresselyd)

00:21:08 Speaker 5

Du slitt litt med å tenke når du vet at det er litt sånn der... (refererer til tidspress)

Notater: Diskusjonspoeng kan være at "enabling safe environment vital to foster reflective thinking"

00:21:10

00:21:10 Speaker 1 gruppe 1

Det går ikke rundt så fort

00:21:14 Speaker 1

Så det handler mer om at dere visste at det var tidspress?

00:21:15 Speaker 6

Må liksom starte maskineriet først (latter)

00:21:18 Speaker 5 (vanskelig å tenke under tidspress) (practical concern)



Ja når man vet at det er sånn 1 minutt igjen så bli man litt sånn... da står det litt stille

00:21:20

00:21:20

00:21:23 Speaker 1

Men syntes dere at 5 minutter var passe tid, eller kunne dere gjerne hatt litt mer tid?

00:21:32 Speaker 4

På akkurat den her?

00:21:34 Speaker 4 Speaker 1 gruppe 1

Ja, kanskje litt mer. Jeg tror nok det.

00:21:39 Speaker 4

Det stopper litt opp når vi er så på kort tid

00:21:40

00:21:43 Speaker 5 Speaker 2 gruppe 1 (practical concern, samarbeid)

Men det er veldig fint å ha det sånn i par for det tror jeg fint husker mer når vi kan diskutere litt enn hvis jeg hadde fått dette arket helt alene (bekreftende ja i bakgrunnen)

00:21:49

00:21:51

00:21:52

00:21:55 Speaker 1

Ja, så det var fint å være i par? (bekreftende ja fra i bakgrunnen fra flere)

00:22:11 Speaker 1

Har dere andre noen innvendinger på den praktiske gjennomføringen?

00:22:17

00:22:19 Speaker 1 gruppe 2

Nei, jeg er enig med flere her jo.

00:22:20 Speaker 2 gruppe 3 (litt positiv feedback på tidsbruk) (practical concern)

Vi blir tvunget til å tenke fort og det er kanskje bra en gang i blant

00:22:27

00:22:30

00:22:31

00:22:32 Speaker 2 gruppe 2

Jeg hadde prøvd på mer hvis jeg hadde hatt lenger tid men...

00:22:35 Speaker 1 gruppe 1

Det er så lenge siden vi har studert så har mer trening å gjøre

## Appendix 6: Transcribed interviews from Iteration 2

### Transcription 01

**Intervjuer:** *Kan dere si noen ord om, ta en runde rundt og si hva dere syntes om å bruke mentimeter til å svare på spørsmålene på det formatet dere måtte svare de på.*

**D:** **Jeg tror det er veldig interessant faktisk og veldig lett og enkelt å bruke. Jeg lurer på om man kan teste det også I et fysisk rom, hvor man kan se på det I en stor skjerm. Nå er vi sånn bare vi 4 så så jeg kan lese og vite hvem sa hva. Og det var mer en hypotese om det var ikke, bare tenkt på det siste møtet jeg var i nå, det var ikke noe konkret å tenke på. Så kanskje ja, det var ikke mening her sant men ja..**

**Om det var en stor workshop, at det blir sikkert mer anonym og det kan være fint at folk kan dele sine tanker med low threshold. (IT2-56)**

**S:** **Bare bygge videre på det, jeg er enig det. Også jeg tenker og at det er masse bra med Mentimeter, men det som jeg kanskje tenkte det er litt sånn, dette er jo preget av at vi har vært med å og utforma den andre toolkiten, men jeg syntes det er gøy når det er ting som på en måte kan trigge mer enn bare ord. Sånn at det er noe mer sånn som om det er visualiseringen eller.. Så kanskje liksom at det er noe mer enn tekst som kan trigge responsen, på en måte, tenkte jeg litt på. Også kanskje og litt det der med at settingen er litt viktig for jeg tenker at I noen sammenhenger så tror jeg at mentimeter er veldig bra, men hvis det er sensitive ting eller ting som du liksom "Å men vi fikk ikke egentlig diskutert det og det og det" eller "Var ikke så fornøyd med gruppedynamikken" eller sånn, så ville jeg kanskje tenkt, hvis vi 5 hadde vært I liksom.. Hadde gjort et arbeid sammen nå, så hadde jeg nok syntes at det hadde vært ubehagelig å si at "Nei, jeg synes at gruppedynamikken var forferdelig." for eksempel. Hvis jeg syntes det så hadde jeg nok syntes at det var vanskelig å skrive det bare inn på Mentimeter også får du opp I skjermen at "Oo, en person syntes at det var kjempedårlig samarbeid". Sånn at det da ja... det kommer an på kontekst liksom. Hva du bruker det til eller hva.. Også så blir man så hvis det er mange så blir det mer anonymt og da, ja. (IT2-60)**

**Intervjuer:** *Ja, fordi du var inne på kontekst. Hvordan kontekst tror du det passer bedre I og hvorfor?*

**S:** Godt spørsmål, kanskje... Kanskje ting som kan være litt morsomme? Nå drar jeg det litt opp fra hatten her. Men hvis det er ting som har litt med humor å gjøre så er det kanskje lettere? Kanskje vanskeligere hvis det er mer seriøse ting. Eller hvis du skulle tatt opp noe som er vanskelig så... men der kommer det kanskje an på spørsmålsstillinger og ordbruken og liksom hva svaralternativer er. Hvis det liksom er "dårlig", at hvis man sier at "Å nei men dette var fælt å være med på" på en måte, så er ikke det så lett, men hvis det hadde vært, hvis svaralternativet hadde vært "Å, vi må jobbe mer med dette her.", så ja. Så det har med ordbruk og I tillegg til kontekst kanskje?

**Intervjuer:** *Ordbruken på spørsmålene I seg selv tenker du på?*

S: Ja, både på spørsmålet og svaralternativene preger hvor...Kommer liksom ikke på... andre noen andre som har innspill så skal jeg tenke litt mer på det?

**M: Jeg syntes det var ganske enkelt å bruke. Men jeg er enig med det som har blitt sagt tidligere at jeg savner noe mer visuelt. Jeg synes det blir liksom så spørreskjema. Og jeg er I utgangspunktet ikke glad I spørreskjema for da føler jeg at jeg blir testet. Også føler jeg at jeg må jobbe innenfor boksen og da bruker jeg lang tid. Også var jeg forvirra eller det var utydelig med at du kan gi flere svar på et spørsmål. For det husker jeg ikke helt "Åh, hvilket spørsmål var det nå?" for nå sitter jeg på en ganske liten skjerm også har jeg dere på den siden [gestikulerer] og tusen faner og mentimeteret også, så det blir så mye informasjon for meg. Og da greier jeg ikke å huske liksom "Hva svarte jeg på det forrige?" hvis jeg bladd liksom til den andre boksen som kan besvares for samme spørsmål. Hvis det gir mening? Så det hadde vært fint med et eller annet sånn, kanskje man bare kunne hatt ubegrenset med antall karakterer for folk vil ikke skrive en hel roman inni her. Så da hadde det vært tydeligere for meg hvert fall at jeg jobbet med et svar på samme spørsmål. (IT2-61)**

**Intervjuer:** *Okei så det var utydelig hvor mange svar du skulle jobbe med?*

M: Nei, eller jeg tror jeg ville foretrukket å bare ha en tekstboks for å besvare et spørsmål. Og ikke få mulighet til å bla videre. Men det er mulig at jeg har misforstått det her da.

At det var mulig å svar på flere tekstbokser I samme spørsmål var sånn jeg oppdattet det I hvert fall. For jeg sitter jo ikke med planen på hvor mange spørsmål som skal komme og sånn. Så da blir jeg litt lost. Jeg tror det er det.

**Intervjuer:** *Så det holder på en måte med å kunne begrense antall forsøk, for det er det man kan gjøre I Mentimeter? (Bekreftende nikk)*

M: For meg så tror jeg at det hadde funket å bare ha en mulighet til å svare da.

N: Jeg gledet meg egentlig til å se Mentimeter, jeg for at jeg tenkte at jeg hadde så dårlig samvittighet ovenfor deg, V, I forhold til testing av det her etter at vi har hatt workshop. Også har jeg tenkt at mentimeter må jo være flott for da har du fått gjennomført og da har vi som regel veldig dårlig tid på slutten av sånne sesjoner, da. Men så er jeg enig med dere andre at hvis vi er få, så er det vanskelig I og med at det vises hva som kommer opp, da. Nå så vi ikke hvem som sa hva sånn at det er jo.. Det er litt avhengig av settingen og hvem som er med og om de kjenner hverandre godt og temaet selvsfølgelig sånn som dere har snakket om. Men selve sånn, jeg tror eksempelvis Støren hadde vært veldig kjekt å gjennomført det, da. Fordi de kjenner hverandre og de har ikke vært redd for hverandre. Og de, ja det hadde passet I den settingen sånn at det.. Men det jeg har tenkt på på forhånd var en del av de illustrasjonene for at det krever litt, noen av dem, hvis du skal skrive noe... Jeg vet ikke om du har nå prøvd det på alle? Har du det? (Får bekreftende ja). (Antar at hun så for seg at det er vanskelig å oversette noen av kortene digitalt fordi de krever interaksjon med figurer)

Men jeg synes det funket sånn overordnet veldig bra hvert fall hvis du skal gjennomføre det på veldig kort tid, men da må du tenk deg om I forhold til settingen og folket og tema tenker jeg.

**Intervjuer:** *Når er det dere ser for dere at dette funker for det ble nevnt det med ja hvis folk kjenner hverandre så funker det kanskje litt bedre for da er terskelen litt lavere for å*

*kunne se andre sine svar. Men hvilke andre scenarier tenker dere at dette her ville fungert bedre I enn papirkort?*

S: Kanskje hvis du har konkrete spørsmål? Og du er ute etter tall kanskje? Konkrete spørsmål der du er ute etter å liksom å stemme på ting eller.. Kanskje litt mindre for refleksjon? Jeg tenker etter at jeg snakka nå så det er ikke så sikkert at det henger helt på grep. Men kanskje hvis du har veldig konkrete ting du lurer på? Mens de store spørsmålene hadde jeg kanskje heller ville tatt på papir? Eller hvis du skulle åpne opp mulighetsrommet, så ville jeg kanskje, ja..

M: Jeg tenkt at hvis det er en fysisk workshop så er det kanskje veldig greit å holde seg til papir format. Hvis det er digitalt så kan det jo være at det her er enkelt å få bakt inn. Nå har det vært litt ulike erfaringer med å dele en lenke til Miro og at alle sammen skal inn der og holde på. Noen syntes at det går kjempes fint og andre syntes at det blir styrete og utfordrende og masse ting som skjer og sånn. Så kan jo være at det blir mer oversiktlig for enkelte som syntes at Miro blir visuelt støyete og at det skjer mye ting.

**Intervjuer:** *Har du noe mer å si på det, D?*

**D: Jeg tenkte at spørsmål som har med sånn ord for eksempel, ord kollasj som alle kan se, om det var enkelt spørsmål som brukes for at du kan se impression og ikke sånn kommentarer som kan ta veldig lang tid, jeg tror folk kommer ikke til å lese dem. Så med ord for eksempel, det kan være interessant. Men kanskje med "Hvorfor" kan være man ikke trenger å dele I storskjerm. At det kan være til selve fasilitatoren, ikke sant? (IT2-SI-38)**

**Intervjuer:** *Det var også en annen type statistikk enn ordsky, som fordeling og gjennomsnitt med den kurven. Hva tenker du om det?*

D: Ja, det er fint. Alt som også S pekt på at noe som visuelt også men statistikk kan være også fint. Ikke bare fra illustrasjoner som lagres inn, ikke sant. Men det kan også være interessant på statistikk hvor mange sa hva. Og samme med den ord kollasj. Men kanskje ikke på videre kommentarer eller lang svar.

S: Det er viktig å tenke på hva trenger du det til? Fordi at det kan gi en falsk trygghet å få statistikk på noe at men hvis du vil vise en kurve eller at det er tydelig at det har et formål, for deg som fasilitator, at det skal hjelpe deg eller hjelpe deltagerne eller.. Så hvorfor viser du det du vil vise? At det har et formål. Også tenkte jeg litt på det M sa at og egentlig D og at det er veldig bra poeng at Miro kan bli veldig sånn stort og rotete, og hvis tanken er egentlig at du bare skal kunne skrive fritekst om din opplevelse fra workshopen eller et tema med workshopen, så kunne du skrevet det inn og det går rett til fasilitatoren. Sånn som D sa at du.. Da er det fint å ha en boks og at du skriver den ene boksen og fasilitatoren får det direkte. At det kan være en bra I stedet for Miro hvis folk ikke er vant til Miro.

D: Men det som var interessant var at jeg var ikke på workshop så jeg hadde bare møtet jeg var I sist, men jeg tenkte når jeg så at flest var fornøyd basert på det vi tenkte på. Men når M skrev litt fornøyd så tenkte jeg " Oh wow, det er folk som sier at de ikke er

fornøyd eller nøytral". Jeg tenkte at man kan si det og, det gir meg en følelse at jeg kan dele ting som er ikke bra om du skjønner? Fordi når du skriver samtidig med de andre på Miro så begynner du å lese på hva folk sier og tenker at du kan noen ganger være også sånn affected av det de sier. Men også samtidig når man deler noe som man kan si ikke alltid "positiv", andre folk kan også tenke at "Ja, jeg kan også. Det kan også hjelpe å si ting ikke fungerer. "

N: Det er egentlig personvernet vi snakker om her nå? Det er det vi tenker på?

## Transcription 02

**Intervjuer:** Dette er en enkel prototype for å vise konseptet, egentlig og jeg bruker noen av de samme spørsmålene som fra Menti.

Nå skal jeg late som om jeg er en deltaker, dette er skjermen som deltageren ser, så skal deltageren da svare på spørsmålene. Det først spørsmålet går på grad av bidrag også kan man gi et langsvar men man kan også velge å ikke gi det. [Typing in, submit] Også får du opp gjennomsnitt, gjennomsnittet er basert på falske data. Også går du litt ned så kan du velge å se hva alle har svart av langsvar. Her ser dere at supert samarbeid dukket opp fordi jeg skrevet det nå nettopp. Så kan man velge å skjule det hvis man vil. Så går vi til neste spørsmål [switching to next question – time usage] som er om tidsbruken, [filling out and submit]. Så får du opp det samme her, gjennomsnittet [pointing] også kan du gjøre det samme her da at du kan se hva alle har svart på samme spørsmål [pointing]. [Navigating to last question], her er det også laget som ordsky [filling out, submit]. På alle spørsmålene som har tilhørende langsvar har jeg lagt inn sånn at man kan legge inn en tekstboks også får man se alle svar hvis man vil. Det var egentlig veldig fort om det.

[Going through the app once again, getting feedback for each question/page]

### Question 1

**Intervjuer:** Hvis vi nå begynner med den [første spørsmål], hva tenker dere om den første?

**Evaluation functionality of prototype – concept of having ranking and follow up question in one place, evaluation of UI – eye pleasing to see icons, Reaction to UI**

**M:** Jeg synes det var veldig fint å få det samlet. Og det hjalp veldig med et ikon bare for at det er mer hyggelig å se på. Også likte jeg det veldig godt å ha de samlet.

**S:** Jeg er veldig enig men jeg er veldig biased, detter er jo D som har tegna også bare "JA, det var det jeg ventet med å se" eller altså sånn at det, jeg er jo biased når jeg sier det, men at det jeg og likte illustrasjon og det samme som M sa at det er samla syntes jeg og er fint. Også lurte jeg litt på fordi her var verdien I utgangspunktet 1, også lurte jeg på altså uanset hvor du plasserer I den linjen om du starter med 3 eller 6 eller 1 som default, om det på en måte kan påvirke svaret? Men det er mer en sånn kanskje gjøre det det kanskje gjør det ikke det. (IT2-62)

**Intervjuer:** At default verdi kan påvirke hva brukeren sender inn som svar?

**Evaluation UI, first question – not clear the new slider was representing mean value, confusing. Location did not make sense.. Suggest to relocate the mean value representation and represent it visually in a different way**

S: Kanskje, eller det er et spørsmål mer. Også lurte jeg litt på fordi når det kommer opp følgende gjennomsnittsverdi så kommer den mellom det du selv svarer [ranking og tekstboks]. Så kanskje liksom å plassere det på siden eller å skille det og mer visuelt fra der du skriver inn svaret. Kanskje måten det er illustrert på og plasseringen at det.. Sånn som når du så hva de andre hadde svart så var det ganske sånn tydelig at "her var det jeg som hadde svart" (gestikulerer oppe) og "her kom det noe nytt der jeg ser hvor andre har svart" (gestikulerer nede). Så der var det tydeligere for meg hva som skjedde der. Mens når den gjennomsnittsgreien dukket opp i midten, så ble jeg litt forvirra av det

at liksom.. Visuelt sett. Så å flytte det ned eller på siden og kanskje gjøre det annerledes visuelt. Et eller annet som gjør det tydeligere skille mellom mine svar og gjennomsnittssvarene.

**Intervjuer** Hva tenker du om at du ser gjennomsnittet på en ny slider og ikke på samme slider?

**S:** For min del så var det mest det at det var forvirrende for da får du jo opp to slidere eller at jeg gjerne ville sett det på en annen måte. Eller et annet sted fordi det ble forvirrende for meg å få opp to slidere, at jeg ser ikke visuelt forskjell på den som jeg skal interagere med og det som andre har svart på. (IT2-SI-25)

**D:** Jeg tenker to ting faktisk. Jeg er veldig enig med S, men også med illustrasjoner. Jeg vet at det var bare en prototype, men når vi sier det var vanskelig å bidra med en større speaker og på illustrasjonen så har vi mute med at det var vanskelig å bidra. Nå ser det ut som det bare var rosa som er "negativ". Og at grønn er sånn fin men det er bare I min tanke, men jeg tror det kan være forvirrende å ikke vise kryss på er vanskelig å bidra. Samtidig, når vi får gjennomsnittsverdien opp så får vi også en kommentarboks som virker som om jeg kan fortsatt skrive her eller endre mitt svar.

**Intervjuer:** Oia, du tenker på den her at nå som det er sendt inn svar så er den her fortsatt her [peker på tekstboksen].

D: Ja. Og at sånn man skiller mellom deactivated og activated felter, hva er det jeg kan egentlig endre nå. Det ser ut som om vi har to... ja (deactivated og activated input rett ved hverandre). Kanskje man kan fremheve gjennomsnitt mer og vise at det ikke er ditt svar men det er de andre sine svar I stedet for å vise dobbel som også S nevnte.

**Intervjuer:** Altså vis på en måte gjennomsnittet på en annen måte enn vise som slider under?

**Evaluation UI – highlight mean value as a word**

**D:** Ja. Og fremheve gjennomsnitt som et ord, det at gjennomsnitt ikke noe annet.. Fordi noen ganger leser ikke folk sånn "Oia, det skjedde feil her" også føler man at man må refresh. (IT2-SI-32)

**Intervjuer:** Ikke sant, for den her hjalp jo ikke (markerer hjelpeteksten)

S: Kanskje det hadde vært gøy med den normalfordelingen eller og på en måte at kanskje ikke gjennomsnittet er det mest spennende men å se kanskje litt sånn som på Mentimeter der du så at mange hadde svart fornøyd og en hadde svart misfornøyd [stolpediagram] så gir det kanskje mer interessant informasjon?

**Intervjuer:** Kan gå tilbake til den også og se bare for å sammenlikne. Tenker du på den her? (Viser normalfordelingskurven med gjennomsnitt)

**S:** Ja at det der var det mer men den men og den som to søyler på en måte på den med fornøyd og ikke fornøyd at du på en måte kan se.. Det er mer spennende å se at noen var fornøyd og noen var ikke fornøyd enn å se at det var ca. på midten. (IT2-SI-20)

**Intervjuer:** Du syntes på en måte at fordeling er litt mer interessant å se enn gjennomsnitt bare?

S: Ja. For da kan det fort bli.. Gjennomsnitt er jo.. Ja, er bare.. Gjennomsnitt (latter). Da blir det fort på midten eller, ja.



**Intervjuer: Har dere andre noen mer innvendinger på den her?**

M: Nei, jeg er enig med det som har blitt sagt.

N: Jeg og er enig. Det første som slo meg var at jeg og blanda begge to [slidere] så jeg måtte se en gang til. Også var det gjennomsnittsverdien så jeg måtte tenk meg litt om hva det her var for noe. Så jeg støtter meg til det de andre har sagt.

**DEMONSTRATING QUESTION 2 – TIME USAGE**

**Intervjuer: Nå kan dere egentlig bare si noen ord om det, denne er egentlig ganske lik, det er bare et annet spørsmål, og annet visuelt inntrykk på hva du kan velge. [Demonstrating by filling out, submit]**

***Evaluation UI – stars not best metaphor for describing time usage***

D: Som metafor er jeg mer vant til å bruke stjerne som google butikk. Jeg vet ikke om jeg tenkte på tidsbruk stjerner om du skjønner? Og kanskje vi mister mer sånn forklaring på hva betyr god tidsbruk og dårlig tidsbruk.

S: Nei, enig I det. Jeg tenker kanskje at det er litt samme som på den forrige at for her dukker det på en måte opp I midten [gjennomsnittsverdien]. Så det gjelder for begge disse her med at du får opp andre sine svar mellom dine egne spørsmål.

***Evaluation toolkit – other type of questions that supplement scoring***

S: Men jeg tenkte litt på den med, eller I hvertfall når vi snakket om utviklingen av toolkiten så snakket vi en del om å.. for vi har jo flere spørsmål som er score på en linje. Men så er det litt sånn jeg og kjenner på det M sa at jeg er ikke så glad I spørreundersøkelser å score fra.. Så det å få liksom, men det er en utfordring da hvordan få til dette på en god måte, men å stille et spørsmål der du kan svare på en annen måte enn å rangere. Men det er en utfordring fordi at det er ikke nødvendigvis så lett. Men noe vi gikk for I toolkiten var en slags kombinasjon at noen spørsmål er å rangere men å prøve å ha andre spørsmålsstillinger innemellom som er noe annet enn variasjoner av noe å rangere. Så det ville jeg kanskje og tenkt inne I denne her, at en kan ha noen spørsmål der du virkelig rangerer og gjør det men om du kan lete etter måter å uttrykke mening uten at det er liksom en linje fra 1-7 på en måte. At det er et fint supplement og kanskje appellere på en litt annen måte til å gi andre type innspill eller ja. Men det er en mer generell tilbakemelding ikke egentlig knyttet til dette spørsmålet men konseptet. Men jeg og syntes det var vanskelig når vi gikk gjennom det med toolkiten. Notes: Kanskje et diskusjonspunkt. I tookiten så interagerer man mye mer med en kontinuerlig linje ofte framfor rangere med kvantitet, mister denne muligheten digitalt.

M: Jeg kan bare legge til kjapt der at det med å liksom ha alle stjerner er fylt ut da, sånn som det er på den nederste der da blir jeg usikker på er det maks på dårlig eller er den på god? Det blir forvirrende, syntes jeg.

**Intervjuer: Den teksten her [markerer labelene] hjalp ikke på det?**

M: Nei. Ikke sånn som jeg ser på det på den nederste hvert fall men på den øverste greier jeg å se på en måte.. Eller jeg syntes det er vanskelig for da tenker jeg det er mer på en måte hovedtyngde mot dårlig. Nei, jeg syntes det var litt uklart faktisk.

S: Er det mer det visuelle som gjør deg forvirra enn ordsbruken? Eller er det ordbruken?

M: Nei det er kanskje plasseringen av stjerne rekken og ordene. Sånn som på den nederste linjen så ser jeg ikke om det.. Er det maks dårlig eller er det maks god?

**Intervjuer: At du ser ikke hva referer dårlig tidsbruk til og hva referer god tidsbruk til?**

M: Ja

**Intervjuer: Hvilken stjerne tilhører det på en måte?**

M: Ja, hvordan skal jeg lese det her? Er det god eller er det dårlig? For det var gjennomsnittsverdien av alle mottatte svar? Er det da, er gjennomsnittsverdien 5 stjerner og det betyr godt?

**Intervjuer: Det er forvirrende måte å presentere gjennomsnittsverdi på muligens?**

M: Mmm.

**Intervjuer: Er det det som var vanskelig eller bare mer.. Var det labelen som var vanskelig eller var det på en måte en unaturlig måte å se gjennomsnittsverdi på?**

M: Nei, det er ikke labelen.

**Intervjuer: Det er gjennomsnittsverdien eller hva betyr gjennomsnittet her? Var det det som var vanskelig? Representasjon av gjennomsnittsverdien?**

***Evaluation UI – Seeing mean value stars alone – does not clearly show what “max filled” stars means, bad time usage or good time usage? Which way is filled stars going towards?***

M: Jeg greier bare ikke å se om det står at det er maksimalt dårlig tidsbruk eller om det er maksimalt god tidsbruk på den linja som er nedenfor der. Jeg ser at det er noen ting som er fylt opp så det er på en måte I en ende av skalaen, men jeg greier ikke å se om den tilhører god eller dårlig.

Notes: Når hun ikke interagerer med stjerner så er det ikke lett å se hva “mer fylte” stjerner indikerer, mot god eller dårlig? Vet ikke av å se kun den nederste isolert sett- ville avhenge av å kunne interagere med stjerner for å få forståelse. Skjønner ikke automatisk om alle fylte stjerner betyr mot god eller mot dårlig når man får det bare servert uten å “se bevegelsen når man interagerer”.

**Intervjuer: Flere som har noen flere innvendinger?**

N: Innvendingen min er at den er litt samme som den forrige I forhold til gjennomsnittsverdi. Men jeg har fylt ut så mye sånne stjerner så jeg så det med en gang. Men det var jo fylte og ikke fylte stjerner men jeg skjønner hva M sier. Men det var ikke mitt problem da. Men gjennomsnittsverdien er litt forvirrende her.

**Intervjuer: Hva tenker dere om at midtre verdier ikke har labels?**

S: Jeg tenker mer på den ene oppgaven på Menti så tenkte jeg på det der at der var det enten fornøyd eller så var du nøytral, mens jeg var kanskje litt fornøyd men ikke skikkelig. Så det var mer positivt enn nøytralt så der.. Men dette veit jeg som jobber med spørreundersøkelser, eller det er mange på SINTEF som jobber masse med spørreundersøkelser og det har fått meg til å skjønne at det er egen vitenskap det å rangere og et om spørsmålsformulering og svaralternativer er eget forskningsfelt faktisk hva er det som er gode.. Så det er en utfordring.

M: Jeg vet bare ut I fra min egen opplevelse av å fylle ut spørreskjema at jeg kan få litt noia. Og det har jeg vært med på flere ganger også blir jeg ringt opp etterpå også har jeg så lyst å bare si at jeg har lyst til å fortelle svaret mitt på en annen måte enn det jeg fikk lov til. Og det ønsker dem ikke å motta og da blir jeg bare så frustrert. For jeg føler ikke at det blir representert godt. Men det er en egen vitenskap.

Men det der syntes jeg er fint å få mulighet til å legge inn fritekst, da. Sånn at folk kan bruke rikheten I språket til å få formidlet det man ønsker å si og at det ikke skal reduseres ned til et tall. Men en kombinasjon er også fint men da må det på en måte være tydelig den skalaen man opererer etter da.

S: Jeg merker at jeg liker dette konseptet bedre enn Mentimeter. Nå har jeg bare gitt tilbakemeldinger på hva jeg syntes bør bli bedre men hovedtingen min er at jeg syntes at det er riktig retning, eller kanskje ut I fra brukskontekst fordi dette er også noe som er kanskje vanskeligere for folk enn å skrive inn, ha en boks også skrive inn mine tanker og innspill. Men jeg synes dette blir riktig retning men at det er noe justeringer på å gjøre det mer tydeligere hva en mener som er kanskje mer krevende I dette konseptet enn I mentimeter. Men at dette her kanskje gir mer muligheter for å uttrykke et rikere perspektiv på hva en mener enn det jeg opplevde I mentimeter. Det med at det er ulike farger at det er nok illustrasjoner at det hjelper meg å svare og få en mer positiv opplevelse av å svare også, men så er den utfordringen med å prøve å at det ikke alltid er en spørreundersøkelse fra 1-7 men at den kan ha andre opplevelser med å svare.

**Intervjuer: Du opplever at det her var riktigere retning. Hvilken forskjell er det du ser fra Mentimeter som gjør at du likte det her konseptet litt bedre?**

S: Det er nok det M var inne på tidligere at du får det her visuelle elementet I større grad. Særlig på det første spørsmålet ble det tydeligere. Også var det flere andre her som sa at du har både muligheten for å svare på det mer visuelle også skrive en utdypende tekst at det er samla. For min del så syntes jeg det er litt mer gøyere visuelt.

**Intervjuer: Hva tenker dere om at man kan se alle sine svar? Du kan ikke langsvar uten å skru dem på men statistikkvar ser du med en gang. Hva tenker dere om det?**

***Evaluation functionality – comment section not interesting to show among participants, more for facilitator***

D: For min del vet jeg ikke om det er interessant for folk om vi tenker på et enkelt verktøy sånn som du kan bare svare raskt. Min tanke er at på slutten av prosessen sin så kan folk godt se svarene etter workshopen for eksempel om de er interessert. Hovedsakelig var det kanskje mest ment for fasilitatoren. Og det er veldig langt ned.. Vår tanke er at det kanskje var et spørsmål eller to spørsmål som kan være enkelt å svare på og gi det som option på slutten kan være litt enklere, (å vise svarene). Og mer optional faktisk om de kan lese eller ikke.

**Intervjuer: Snakket du om langsvar eller alle typer svar? Både statistikk og langsvar**

D: Jeg snakker mer om langsvar. Sånn kommentarer og alt det der. På stor skjerm kan det ta lang tid for oss å lese gjennom som deltagere.

**Intervjuer: Hva tenker du om at du kan se ordsky og du kan se gjennomsnittsverdi, er det noe som kan være interessant for deltagere å se?**

D: Den kan være fin men uten animasjon (ordskyen).

***Evaluation UI – Metaphor for paper sheet yields improved experience with using the tool***

M: Hvis jeg kan legge til en ting som jeg liker, jeg liker at vi får et hvitt stort felt for jeg er veldig glad I hvite store ark. Og det minner meg om det. Også det er jeg veldig glad I med Miro at jeg føler at jeg har rom selv om jeg kanskje ikke har det og selv om kanskje svarene må inn I den boksen her sånn at vi ikke kan skrive på et ark, at det ikke er det

det er, får jeg likevel følelsen av det er det. Hvis jeg sammenligner med den første, den Menti, føler jeg at jeg må innenfor et trangt skjema både i det visuelle uttrykket og i plassen man har og det gjør noe med opplevelsen min. Så da syntes jeg det er mer lysbetont å svare på noe som minner mer om et A3 ark som er hvit eller som har en farge. Eller noe white space er vel kanskje det jeg egentlig snakker om.

Notater: Metafor => design guidelines kan forklare det her

### ***Practical concern raised with showing everybody's answer***

**N:** Jeg tenker her og at vi snakker om setting og hvem som er med og hvilke folk som er med, i forhold til om hvis du kan gjemme kommentarene sånn at du har noe for deg selv som presentør..Sånn som hvis det her er siste sliden du viser og folk er på vei ut så er det nå bare hyggelig å grei tenker jeg selv om det er noe som er negativt og noe som er positivt, jeg syntes det er artig å se på som en avslutning når du pakker sammen tingene og sånn. Det var artig med farger og illustrasjoner. Men så er det det med personvernet som kanskje som vi kommer tilbake til noen ganger at kanskje ikke alle skal se alt til enhver tid. Men jeg tenker forskjellige settinger for vi har jo sykehjem for eksempel, personalet der tenker helt annerledes enn høyt utdanna professor. Hvem skal du vise kommentarene frem til og hvor og hvilken setting. Det er kanskje noe en må tenke litt før en planlegger neste aktivitet.

**Tenker du på at statistikken for eksempel ville det også vært at man kan velge selv om man vil se det eller ikke? I stedet for at det dukker opp?**

N: Jeg tenker statistikken er grei men der du skriver litt personlig.

**Intervjuer: Så fjerne funksjonaliteten for å kunne se kommentarene til folk, er det det du legger opp til?**

N: Eller ikke sånn likt hver gang. Om det er mulig å gjøre det litt mot settingen vi er i om en tar hensyn, da.

### ***Evaluation functionality, suggestion for improvement on functionality***

**M:** Jeg er kjempeenig. Det gikk jo kanskje an å ha 3 varianter der en er veldig streng på personvern og der det ikke skal være valg å kunne dele andre sine svar. Mens en som er helt åpen at på en måte ja, der man ikke ser noe utfordringer i det tematiske for eksempel som er helt opplagt at man ikke skal kunne dele. At man kan gradere det, kanskje.

### ***Evaluation functionality – choose to show comments (control should be moved to facilitator's interface and away from participants)***

**S:** Vi representerer på en måte som deltakere og fasilitatorer. Så fra et fasilitatorbruktarperspektiv så vil jeg ha kunne styrt om gruppen skulle få se andre sine svar eller ikke, om det bare gikk rett til meg. Også tenker jeg det er viktig for deg som fyller ut at de vet at ditt svar vil vises til alle eller ditt svar vil bare vises til fasilitator. At det er informasjon som må bli tydelig kommunisert hvem som får se svaret ditt. Også ville jeg kanskje ikke valgt å velge selv om jeg vil se hva andre har svart eller ikke. Men at jeg enten får det opp fordi fasilitatorer har bestemt det eller at jeg ikke får det opp. At du ikke velger aktivt "jeg vil se hva andre har svart" eller ikke.

**Intervjuer: Så burde vært en funksjonalitet der fasilitator i systemet kan kan skru på om deltakere kan se andre sine svar eller ikke? (S nikker)**

S: og at det er tydeligere for brukeren når de svarer om det kommer til å være offentlig eller bare til fasilitator.

**Intervjuer: Konseptet som jeg har forsøkt å få frem her er at man ser alle sine svar både med mentimeter og prototypen. Forskjellen er bare at I Mentimeter så blir det presentasjonsformat også går brukeren inn I en annen nettside for å svare, mens her er alt mye mer samla var på en måte ideen og få fram litt det visuelle inntrykket. Kan dere sammenligne litt om hva dere syntes om denne prototypen vs mentimeter? Hva syntes dere om å ha presentasjonbasert fremstilling av spørsmålene sånn som det ble gjort I mentimeter vs å ha mer sånn individuell svar på hvert spørsmål I et eget interface?**

S: Min opplevelse av det er at hovedforskjellen er at spørsmålet for meg er annerledes presentert visuelt, så det er viktigere for meg enn for å vurdere de to prototypene mot hverandre. Også har jeg ikke like sterke meninger når det gjelder presentere I plenum eller her men det er kanskje mer praktisk her?

M: Syntes det er litt vanskelig å se for meg. Det hadde vært enklere å ta en sammenlikning av prototypene I en mer større gruppe. Jeg syntes denne er bedre på grunn av ting jeg sa I stad fordi den gir meg en bedre opplevelse når jeg fyller ut fordi ting er mer samla og at det ikke er så skjemaaktig.

D: Enig med M den gir meg bedre inntrykk. Det var mer visuelt.

**Intervjuer: Hva er det som gjør at dette gir deg bedre inntrykk?**

D: Det er mer visuelt og mindre spørreskjema som M nevnte og. Det føles mer designed.

# Transcription 03

**Intervjuer Kan bare starte med å si noen ord om hvilken opplevelse dere fikk, generelt inntrykk dere fikk av å jobbe med verktøyet I det formatet det ble presentert i?**

A: Det var veldig kort og greit. Lett forståelig

B: Intuitivt

**Intervjuer: Var det spørsmålene som var intuitive eller var det mer det at verktøyet var enkel å bruke og intuitiv å bruke?**

A: Litt sånn velkjent å bruke Menti systemet.

C: Jeg har brukt det en eller annen gang på forelesning.

A: Bruk det her på foredrag og konferanser før, virker som om det er ganske mye brukt.

D: Det er også fint å bruk det.. Man ser hva andre svarer, det er veldig gøy sånn sett da.

A: Er litt som Kahoot

B: Du får umiddelbar feedback

**Intervjuer: Og det er positiv, negativt, nøytralt?**

B: Ja det er positivt

**Intervjuer: For det ville jeg også spørre om, er situasjonen dere måtte reflektere I der det var en presentasjonsformat der svarene bare genererte underveis samtidig som dere sitter på skjermen deres og skriver svarene deres. Hvordan synes dere at det var å se deres svar på skjermen og alle andre sine svar på skjermen?**

*Evaluation of the toolkit in Menti format*

**A: Du kan jo begynne å tenke litt om noen finner ut hva jeg har svart hvis du er negativt. (IT2-46)**

C: Det var ingen som var negative.

A: Nei det var jo ikke det. At du kan bli bevisst på det [at noen svarer negativt]

Kanskje ikke det første for da tenkte jeg ikke på det for jeg visste ikke at det kom til å komme opp.

C: Man vil kanskje tenke gjennom en gang til det man skriver for man vet at det komme opp.

A: Gjør det kanskje mer åpent hvis det er enda flere og som sitter I rommet.

C: Ja, for det blir mer sårbart jo færre man er.

**Intervjuer: Føler dere at det var et problem I dette scenariet her med det antallet som var I rommet her?**

A: Nei, vi var mange.

**Intervjuer: Føler dere at dere fikk noe nytte av å bruke verktøyet til etterrefleksjon av samarbeidet deres?**

B: Ja, man tenker gjennom hva som har vært.

D: Jeg tenker jeg tok jo den undersøkelsen her sammen med de som jeg satt på gruppen og jobba med så blir kanskje vanskeligere å svare negativt? (Ja av flere i bakgrunnen)

B: Ja det er sant

A: Ble du sånn da du skrev?

D: Ikke nødvendigvis, men jeg ville ha følt på det.

**Intervjuer: Fordi du sitter med gruppen din?**

D: Ja

***Experience using the tool in Menti format***

**D: Også var det en av, hva heter det, en av siste spørsmålene der du skal svare kort, der du har gitt noen eksempler på hva du kan svare, da tar jeg det. (C uttrykker enighet)**

**Da tenker jeg ikke selv, da tar jeg eksemplene som står der.(IT2-59)**

***Experience with using the tool in Menti format***

**B: For man blir veldig opptatt på at det man skriver skal virke positivt og du er redd for skrivefeil.**

**Det er mye faktorer som kommer inn når det vises sånn, da. (IT2-47)**

D: Mm

**Intervjuer: Er det noe dere savnet ved selve den praktiske gjennomføringen av den måten å reflektere på?**

A: Jeg ble litt nysgjerrig på noen av de vi skulle hoppe over, da. Om vi hadde brukt så mye mer tid om vi hadde tatt de i tillegg.

***Practical concern***

B: Hvis man har så kort tid så blir det jo spontane refleksjoner og man får ikke reflektert så nøye over ting.

**Intervjuer: Så du tenker på hvis det er begrenset med tid så blir det ikke så nøye refleksjon?**

B: Nei det blir kanskje mer overfladisk da.

***Practical concern***

D: Også litt timinga, for nå var det 5 minutter før vi skulle gå i lunsj. Så da er det ikke sikkert at det ble sånn kjempegrundig refleksjon rundt det hele.

**Intervjuer: Ville dere brukt den måten å reflektere på senere?**

A: Jeg synes det kan være veldig greit å bruke sånn type verktøy. Vi har jo sånn type evaluere inn møter på jobben.

D: Det er kanskje en kjapp måte å gjøre på det her da

C: Mm

A: Ja.

D: Da får du hvert fall littegranne Da kan du hvert fall gi rom for å starte en diskusjon, da.

E: Det er mye bedre det enn at du score fra 0-5 og det er 100 spørsmål. Da gidder du ikke å svare engang.

A: Nei, eller at du skal begynne å diskutere åpent når det er 5 minutter igjen. Du har kanskje hatt et møte i 4 timer eller noe sånt, det blir helt "Nei det var kjempebra" liksom. (Mange uttrykker enighet i bakgrunnen)

**Intervjuer: Slik jeg skjønner så var det greit å bare skriftlig fordi det gikk fort?**

E: Ja

A: Ja

C: Ja

B: Da blir det ikke diskusjon

**Intervjuer: Får dere noe som deltagere ut av bare sitte skriftlig med det her uten å ha diskusjon etterpå?**

**D: Man ser litt hva de andre svarer da så du får jo litt feedback der. (IT2-72)**

**C: Ja, hvis det er positivt så er det på en måte greit å la det ligge uten en diskusjon, men er det negativt så må man kanskje ta det videre da? Men det blir jo sånn hva er det som evalueres? Sånn som er det møter du synes er dårlig så kan man jo si det. (IT2-85)**

Notes: Tror hun refererer til ikke sensitiv evaluering går fint

A: Men her var det mye rart i dag liksom, da er det noen som kan si noe om det.

C: Ja. Men nå var vi jo alle sikkert fornøyde med gruppearbeidet.

**Intervjuer: Føler dere at dere ble påvirket av se andre sine svar?**

B: Ja

C: Ja

A: Det er veldig fort gjort å kunne titte på skjermen før du svarer da, men jeg tror jeg svarte før. Men det.. Du kunne liksom ha endt opp med å se svarene også også svart ut i fra svarene.

C: For det å komme på ord. Er det noen som har skrevet det, er du enig i at godt samarbeid da. Det var veldig mye av det.

**Intervjuer: Har dere noe mer å si om hvilken nytteverdi dere fikk av denne økten? Eventuell hva dere ikke fikk ut av det.**

*Experience with using the toolkit (really not dependent on the format, more general experience)*

**A: Fikk jo bare bekreftet at det er god samarbeid i gruppen. Eller hvert fall virker som om de fleste gruppene fungerer greit. (IT2-78)**

**Har dere andre noe mer å si på det?**

**(alle sier de er enige)**



# Transcription 04

## DEMO FIRST QUESTION

**[Showing the interface, typing in answers, submit answers] Har dere noen umiddelbare tanker her?**

C: For her får du begge på et sted?

**Ja**

C: Mm.. Assa sorry ass, jeg ser ikke

(methodological issues)

**[Brings computer closer]**

A: Da får du opp det som kommer under I snitt.. Mm.

C: Du ser ikke hva de andre skriver men hvilken scoring de gir? Mm.

A: Og kommentarene ser du bare din egen?

C: Da blir man ikke så påvirket...

**Også kan man jo velge å skru på hva andre har svart.**

A: Oiaa

***Evaluation UI – show others comments***

C: Ja. Det ble litt for gjemt, da. Man blir ikke så påvirket kanskje av hva de andre svarer. Det er kanskje.. Ja

**En annen forskjell er også at du ser ikke den gjennomsnittsverdien før du har trykket inn send inn svar**

C: A, nei.

A: Ja, ikke sant. Ja. For ellers kan det gi deg... hvis noen er rask til å svare noe negativt så...

C: Det var smart.

**Hva tenker dere om det, er det litt bedre eller nøytralt?**

***Evaluation functionality – seeing answers after submit***

**D: Du sikrer at det ikke blir ekkokammer. (IT2-50)**

C: Ja

**Sikra å ikke blir påvirket av andre sine svar er det det dere prøver å si?**

C: Mmm.

D: Ja

B: Ja

**Vær gjerne ærlige her. Har dere noen feedback på selve interfacet? Var det noe her som var forvirrende? Er det noe som kunne blitt bedre?**

### ***Evaluation UI – first question***

E: Det var jo litt smått.

F: Er fargene på disse megafonene ment å være positiv eller negativ ladet?

#### **Det er et godt spørsmål.**

E: Da ville jeg trodd at det hadde vært rød, kanskje hvis det hadde vært negativt og ikke rosa.

#### **Dere stiller spørsmål ved fargen og positiv og negativ ende da?**

E: mm

F: Ja

C: Ja

E: Jeg tenker grønt er positivt rød er negativt.

#### **Ga det mening for dere eller synes dere det var feil fargekombo?**

F: Nei det var mer refleksjon at noen kan tolke det dit hen, da.

A: Ellers så var det veldig enkelt.

D: Veldig forståelig det der.

E: Fungerer det greit på mobil og?

#### **Det skal funke men det kan være at, det er en prototype så det kan være at det ikke passer akkurat skjermen på telefonen.**

#### **Hva tenker dere om formatet gjennomsnittsverdien ble presentert på?**

### ***Evaluation UI – first question, format of the mean value***

B: Jeg tenker det er lurt at det er samme format som der du gir input.

F: Det er en fordel og ulempe. Jeg ser du har ikke skala, det står ikke listet ut, men det står der du setter markøren, da. Noen vil jo sikker like at det står under så du ikke må prøve deg fram mens for andre er det sikker cleanere at det ikke står under. Sikker fordeler og ulemper med begge variantene.

#### **Så dere reagerer ikke [på formatet til gjennomsittsverdien], det er helt okei?**

C: Ja, lett å skjønne.

#### **Har dere noen invendinger om hvor knappen som åpner andre sine svar er plassert?**

C: Det kan være dumt at du må scrolle ned

E: At den ikke er synlig

C: Men det vil jo også gjøre at du svarer før du.. At du ikke så lett ser sine andre svar før du skriver inn selv. (Ops, her har hun misforstått. Denne dukker ikke opp før du har sendt inn svar)

C: Eller du kan se alle sine svar, eller må du sende inn først?

#### **Du må sende inn først**

C: Ja men da er det.. Da burde den kanskje være høyere opp sånn at det den blir mer synlig.

(Flere uttrykker enighet)

### **Er det interessant å se gjennomsnittsverdi og kunne se andre sine svar?**

C: Ja

E: Ja

E: Hvert fall se andre sine svar kanskje.

C: Fordi det gjør jo også litt sånn når vi var inne på Menti at det er morsom å se hva andre har svart. Det kommer jo litt an på hvordan man skal bruke det, da. Men å se hva andre tenker.

### **Hvorfor tenker dere at det er interessant å se hva andre tenker?**

F: Kommer litt an på konteksten. Men sånn som for oss I dag så er det interessant å lodde stemningen I gruppen. Mens hvis du bare svarer på noe tilfeldig som ikke angår deg så veldig så er det jo mindre interessant.

E: Hvis du har egenverdi ut av de svarene som kommer, altså hvis de svarene du du skal gi får betydning for deg, så kan det være greit å se hva andre har svart.

F: Hver gang du går gjennom sikkerhetskontrollen og du trykker på hvor fornøyd er du, så driter jeg egentlig I scoren deres. Fordi det angår ikke meg.

### **Hva er forskjellen mellom sikkerhetskontroll scenariet og nå som gjør at det her er mer interessant?**

A: Her er det jo gruppa di som du skal fortsette å jobbe I da.

F: Og her har du aktive deltakere du har investert I å være med.

### **Så det er fordi det krever aktiv deltagelse og bidrar til deg personlig..?**

A: Eller så er du avhengig av det er bra samarbeid. Hvis det er bra samarbeid så går det jo som regel bedre på..

E: Men hvilken verdi du får I sikkerhetskontrollen, det shitter du I egentlig. For din egen del.

C: Ja, det har ikke en påvirkning på deg.

E: Nei. Det er bare min verdi.

### **Hvilken påvirkning har det på dere å se andre sine refleksjoner? I deres scenarie.**

#### ***Evaluation of the toolkit (generally)***

B: Det er jo litt kjipt at hvis alle sier det er kjipt og du skal fortsette I samme gruppe. Så det er jo positivt innvirkning om alle andre svarer positivt.

### **C: Også hvis det på en måte er en annen som svarer negativt så vet man jo ikke hvem, men da må kanskje gruppene ta en runde. (IT2-76)**

A: Kunne jo vært en indikasjon til læreren, da. Eller ansvarlige. Hvis det var veldig dårlig score så kunne det være rom for læreren å ta opp sammen med gruppen.

C: Det hadde vært fint etter at man er ferdig med fag, for eksempel. Da er det jo, for da har du spørreskjemaer men det kan bli mye. Men hvis du [deltager] hadde hatt sånn så kan du også se hva andre har tenkt.

**Det er interessant å se, hører jeg, andre sine svar hvis det er positiv lada men hvis det er negativ lada er det fortsatt interessant? (Flere ja I bakgrunnen)**

C: Ja ja.

B: Ja

E: Ja

C: Så lenge det påvirker ditt bidrag.

B: Ja, hvis du kan gjøre noe med det.

**A: Det er jo spørsmål hvor negativt det er, hvis det er litt negativt så får du kanskje litt sånn "Okei, nå må vi skjerpe oss eller gjøre et eller annet." Men hvis det er veldig kan det bli konflikt. (IT2-77)**

B: Hvis du selv sitter med et godt inntrykk men som er det noen andre som sier noe negativt..

A: Men nå var det jo hele [klassen].

B: Ja nå var det alle grupper. Så

A: Da kan du jo si at nei det er ikke min gruppe, det er din.

B: Hvis noe har sagt noe negativt så er det ikke sikkert det er din gruppe.

C: Men det var jo ikke alle som svarte full score. Det var jo noen som tok skalaen ned. Så noen er ikke så fornøyde.

B: Men var det din gruppe?

(Latter)

#### **DEMONSTRERER TIDSBRUK**

**[Demonstrer] Litt sånn annen format. Nå er det stjeranerangering. [Fyller ut]**

**Også sender man inn svar [sender inn]. [Viser hva som dukker opp]**

**Har dere noen feedback på dette spørsmålet?**

***Relevant question for cases when ineffective – Evaluation of the question itself***

B: Det er et fint spørsmål å stille etter mye ineffektive møter og dårlige tidsbruk.

***Evaluation of the UI- ranking with stars***

C: Stjernene er noe man kjenner igjen og.

**Det gir menng selv om det er tidsbruk det er snakk om? (Ja I bakgrunnen)**

**Har dere noe kritikk på interfacet? Sånn som den står nå? Dette er etter at du har sendt inn svar.**

***Evaluation UI-second question***

E: Jeg synes jo fortsatt at det er litt lite da, men.

A: Den kommentarbiten ser jo ut som om du er I ferd med å sende at det ikke er sendt.

At det kunne kanskje vært markert mer hvis den hadde vært lysebrå inne i firkanten eller et eller annet.

E: Markert hva som er sendt:

A: Ja. For det ser litt ut som om du ikke har trykket.

**Det er egentlig et godt poeng for man kan skrive videre selv om svaret er avgitt.**

E: Men kan du sende flere svar?

**Ja du skal kunne det. Men hva tenker dere om det? At man kan sende inn svaret på nytt? For det kan du ikke på kortsvaret**

A: Det kan jo være litt dumt da for da kan du gå ned og tittle og justere etterpå (jeg tror han tolker som at man kan endre på svaret sitt men det kan man egentlig ikke, man kan bare sende et nytt svar)

C: Men da vil du legge til og ikke erstatte?

**Ja**

***Evaluation of functionalities – limiting number of answers (time usage question)***

**C: Nei det kommer jo an på hvis noen er veldig ivrige da, så blir det jo ujevnt, hvis noen legger 5 kommentarer og en annen legger en, så kan jo noen styre veldig kommentarfeltet. På Menti så er det sånn at noen ganger kan du oppgi flere, men da er satt hvor mange ganger du kan. (IT2-B-16)**

E: På akkurat det spørsmålet, så ville jeg kanskje ikke brukt muligheten for å svare mange ganger.

C: Nei. At det burde vært definert på forhånd.

E: Ja, at her kan du bare svare en gang. Her kan du svare mange ganger.

C: Hvis det er flere ganger så er det flere felt.

**Hva med forrige spørsmål som gikk på graden av bidrag? Fordi det var også det samme.**

***Evaluation of functionalities – limiting number og answers (level of contribution question)***

A: Det ville ikke vært naturlig å komme med flere der heller

E: Nei. Egentlig ikke.

C: Nei. Det kommer litt an på åpenheten på spørsmålet.

E: Ja

**Nei til at det bør være mulig å gi flere svare?**

E: At du kun kan svare et svar.

A: At det holder med et svar.

C: Ja

C: Og hvis du skal kunne ha flere svar så må du vise det tydeligere at du kan gjøre det. Ved at det er flere felt.

### **Være mer tydelige på det for her var det ikke så tydelig?**

C: Nei, ja.

### ***Evaluation of functionalities – limiting number of answers***

F: Kan jo skille på hvis det er type måling så er det et svar men hvis du skal ha en liste med innspill så er det jo kanskje greiere med flere tilbakemeldinger. (Bekreftende enighet I bakgrunnen)

A: Kan jo være synd hvis det er noen som er ivrig og har mange meninger og begrense dem til bare en.

C: Ja, men da kan du skrive flere ord da, I samme.

A: Ja

### **Svarene man gir er knyttet til rangeringen man gir og rangeringen gir man bare en gang. Hva tenker dere om det?**

C: Nei ja det er sant det.

**C: Jeg syntes det kommer veldig an på spørsmålet. Hvis man spør hva synes du om kantina, eller ranger kantina, også hva er bra med kantina, så vil du ha kanskje flere ting. Så det er veldig spørsmålspreget. Burde nesten velge det de som oppretter, spørsmålet burde kunne definere det, de da hva de ønsker input på. Og hvor mye input. At det er litt viktig. (IT2-B-18)**

### **Hva ved spørsmålet er det som gjør at det gir mer mening å begrense det til et svar?**

E: Det kommer jo helt an på hvilket spørsmål om du kan ha flere alternativer eller kan svare flere ganger. Men det var det du og sa at det må være definert.

C: Den som oppretter det burde kunne definere det.

E: Her kan du svare flere ganger. Her kun en gang.

### **DEMONSTRATING LAST QUESTION**

F: Nå hadde du ikke forslag på ordet heller.

### **[Demonstrating, filling out, submit]**

### **Hva tenker dere om det dere ser her? Hva synes dere om dette spørsmålet og..?**

### ***Evaluation UI - wordcloud***

B: Jeg synes det er litt rotete.

C: Det at den beveger på seg.

B: Også at det er helt skjevt. Den må enten være helt vanrett eller lodrett.

E: Ja, det er helt sant.

A: Jeg er litt enig.

B: Nei, det der klarer ikke jeg å... (latter)

C: Siden den beveger på seg så er det vanskelig å se hva det står.

E: Ja

D: Hvis du skal ha at den skifter seg så bør det være et langt tidsintervall I mellom.

E: Ja. Det går litt fort også går det I alle retninger.

C: Mm.

A: Hvis det blir veldig mange så blir det veldig fort uoversiktlig. Nå er det ikke så mange.

F: Eller er det simulert at folk enda svarer? For da vil den jo hoppe litt rundt.

### **Oppdaterer seg når det tikker inn flere svar**

F: Ja da gir det mer mening.

E: Nei men fortsatt ha det vannrett og lodrett.

C: Nei men vanrett eller lodrett. Ikke noe skrå.

### **Hva synes dere om det å bruke ordsky til det spørsmålet her?**

#### ***Evaluation on functionality - wordcloud***

B: Det er gøy

E: Jeg liker det

C: Ordsky er gøy.

B: Også er det veldig gøy når de blir litt sånn..

C: Store

B: Som I Menti så blir de større når det er flere som sender inn.

A: Når det samme ordet blir brukt flere ganger.

B: Det er gøy

### **Har dere noen siste ord å si om spørsmålssiden her? Interfacet? Er det forståelig?**

#### ***Evaluation UI – input fields***

F: Det eneste til størrelsen på feltet du har gir en forvetning til hvor mye du skal skrive,

E: Det tenkte jeg og på

F: hvorfor er det forskjellige størrelser på de? Men altså jeg hadde klart den.

E: Jeg ser du kan skrive en lang setning

F: Et helt avsnitt på den nederste

D: Det gir forvetninger om å skrive mer.

(De klarte ikke å se labelen)

#### **[Peker på labelen I inputfeltene]**

(Får ja I bakgrunnen)

## **Transcript 05**

00:00:00 Speaker 1

Hvordan syntes dere det var å reflektere ved å bruke digital format og gjøre det skriftlig? Hvordan synes dere om oppsettet? Bare si fritt ord? Hva dere tenker om det? Hva tenker dere om verktøyet i det heletatt?

00:00:16 Speaker 2 (experience with using the tool on Menti)

Altså, det er veldig kanskje quick and dirty da i form av at man veldig lett får ja skrevet ned litt ting litt fort og sendte det inn det er en veldig raskt prosess, samtidig så poengterte jeg så vidt her at det man kan kanskje føle på en eller annen peer pressure greie, eller liksom sånn bli litt påvirket av å se det andre svarer. Hvert fall når du ser det live før du har avgitt svaret ditt. (bekreftende ja fra Speaker 4)

00:00:27

00:00:42 Speaker 4

Jeg lurer på om vi så det fordi vi hadde presenter-skjermen synlig, fordi vi så jo ikke det på deltakers siden.

00:00:49 Speaker 1

Ja nei.

00:00:52 Speaker 2

Ja det vet kanskje arrangøren svaret på. Hvert fall hvis det er det som er caset så da er det jo fair. Men ja det kan være forstyrrende å se andre sine svar.

00:00:54

00:00:56 Speaker 2

Ja for.

00:01:05 Speaker 3

Ja, det kan påvirke hverandre litt, da.

00:01:06 Speaker 2 (evaluation on the tool in digital format/presenter format)

Ja, det er kanskje litt sånn hvis man har en høy grad av trust da nå tenker liksom på deltagende design, så er det ikke så mye problem.

00:01:13 Speaker 2

Siden da svarer man, svarer man bare det man gjør uansett da, men kan være at du får en liten sånn baktanke.

00:01:21 Speaker 4 (evaluation of the tool in digital format)

Man burde ikke vært utsatt for hverandres tanker før at man er ferdig.

00:01:23

00:01:25 Speaker 2 (evaluation menti)

Men verktøyet var ellers raskt og smooth virker det som da liksom i form av at ja, du kan se når du for eksempel bytter slide da.

00:01:35 Speaker 3

Ja, vi fikk melding når du byttet slide, ja. Det var greit.



00:01:37 Speaker 2

Ja når du hopper over da, for det vil man alltid gjøre, sant.

00:01:41

00:01:44 Speaker 4 (usability concern)

Hmmm ja det var lett å navigere siden også for tydelig hvor man skulle trykke og skrive og og veldig veldig minimalistisk og fokusert interface. Det er oppsider da.

00:02:00 Speaker 3

Det kan være litt sånn at.

00:02:04 Speaker 4 (usability)

Jeg kjente på at man kanskje ønsker anledning for å endre det man har skrevet

00:02:07

00:02:10 Speaker 3

At det ikke var ikke umiddelbart klart at man har det?

00:02:11

00:02:16 Speaker 2

Du kunne også sende flere responser. Hva det det du tenkte på? For jeg la ikke merke til at man kunne endre etterpå.

00:02:16

00:02:22 Speaker 3

Hvis du har skrivefeil for eksempel ja, så så jeg ikke noen mulighet så jeg ikke mulighet for å [endre svaret]

00:02:23

00:02:25

00:02:26

00:02:26 Speaker 2

Ja, etter at du har postet det, ja (ja i bakgrunnen av Speaker 4).

00:02:31

00:02:34 Speaker 1

Vil dere si noe om digital versjon fungerer eller ikke?

00:02:37 Speaker 1

Det, det er det som er temaet her

00:02:38

00:02:38 Speaker 1

Funker det å reflektere ved å bruke digital flate?

00:02:39 Speaker 2 (evaluation on reflection digital format)

Ja ja nei, det vil jeg jo si det gjorde, da. Det fungerer.. som sagt så er veldig raskt og enkelt å sende inn noe, liksom du får jo ja diktert fort og gæli da hva du tenker

00:02:53

00:02:55 Speaker 1

Så på deres PC, så funker det greit, men det som er kanskje litt nedsiden er at man ser presenterer mode. Presenter moden er det som kanskje ikke er det som var interessant da, å se andre sine svar?

00:03:05

00:03:07 Speaker 3

Ja vi så jo bare på maskinene din, sant? Så jeg regner med at i en annen kontekst, så sitter vi på oss selv, uten at vi ser din skjerm?

00:03:13

00:03:13 Speaker 1

Det kan det kan det kan være, men nå vil jeg teste det her

00:03:15 Speaker 2

Ok ja ok, så det kan også være at man skal se det ja ja og det da føler at man må reflektere sterkt rundt hvorfor man vil det fordi det er ja..

00:03:16

00:03:25 Speaker 3

Ja det bør argumenteres for.

00:03:28 Speaker 2

Fordi det er kan lett være en forstyrrelse, men det kan også være, at det er et eller annet som jeg ikke ser som er årsaken til at du skal se det da.

**00:03:37 Speaker 2 (evaluation on the format)**

**Men men det jeg er redd for at det kan bli en gruppentallitet i feedback, da. At du får en mindre diverse feedback (mindre individuell feedback), hvis du rett og slett gløtter bort og "Oia han der tenker sånn og sånn, ja". (IT2-48)**

00:03:51 Speaker 4 (practical concern)

Ja, hvis folk ikke er klar over at det.... jeg vet ikke jeg, jeg trodde det her var anonymt.

00:03:57

00:03:57 Speaker 2

Ja, du trodde det på forhånd, ja? Ja, det er sant..

00:03:58

00:03:59 Speaker 1

Ja, selve interfacet ditt er jo egentlig anonymt. Det eneste som på en måte er mindre anonymt.. du ser ikke navn men du ser svar.

00:04:02 Speaker 3

Ja, det er jo sånn.

00:04:05 Speaker 2 (practical concern/potential challenges with the format)

Nei, nei, men i en liten gruppe så vil du jo også lett trykke enter også "poop" liksom. [tydeligere å merke hvem sitt svar har blitt sendt]

00:04:07

00:04:09

00:04:13 Speaker 4 (potential challenges with the format)

Det kunne jo også være en edge case, hvor jeg hadde skrevet at det var utrolig vanskelig å delta og bidra og F lar meg ikke snakke, ikke sant? Så kommer det opp da (latter) foran alle. Det kan være et case, da.

00:04:38 Speaker 2 (usability)

Ja ja, men jeg hadde en nitpick også på på liksom selve det visuelle i verktøyet da det det var veldig bra at det kom en sånn popup når du bytter slide, men det kunne også kanskje vært litt større? Etter min mening. Den var litt liten i forhold til resten av [actionene]. Litt fordi den må grabbe attentionen din også. Jeg så jo den da men liksom, ja.. Noe å vurdere.

# Transcript 06

Gruppeintervju-Deltagende design del prototype.m4a

00:00:02 Speaker 1

Dere kan bruke det hvis dere vil, men det er.

00:00:04 Speaker 1

Kanskje enklere å bare demonstrere det. Ja.

00:00:06 Speaker 1

For det er.

00:00:06 Speaker 2

Ja du kan jo at.

00:00:06 Speaker 1

En link ja.

00:00:09 Speaker 1

OK, så her er jeg litt av det samme spørsmålet, bare annet interface og annen måte å svare på..

00:00:15 Speaker 2

Vil du at vi skal gi feedback live?

00:00:18 Speaker 1

Ja feedback live gjerne gjør.

00:00:21 Speaker 2 (usability/comment on interface/aesthetics) (evaluation on level of contribution "page")

Det første som er legg merke til at den der roper talene [megafonene] er liksom twisted, dem så jævlig rar ut også fargene var litt sånn... det er altfor vibrant. Dagens design føler jeg har litt mer sånn..

00:00:27 Speaker 3

Ja, ja, hva skjer med dem, liksom?

00:00:31

00:00:36 Speaker 3

Også har de forskjellige størrelser

00:00:36 Speaker 2

Ja det er dem ja, faktisk.

00:00:46 Speaker 2 (suggestion for improvement level of contribution page)

Penere ikoner da litt sånn softere [mykere] farger og litt mer ikke så skeiv og sånn

00:00:52

00:00:53

00:00:53 Speaker 1

For du syntes at ikonet var penere, bortsett fra størrelsen?

00:00:56 Speaker 2

Nei, nei, nei, nei, jeg ha penere ikoner, sier jeg.

00:00:57

Var det liksom?

00:01:02 Speaker 1

Men hva, hva på hva? Hvordan kunne det blitt penere? Tenker du på fargen? Hvis du ser bort i fra størrelse for det er faktisk en feil [med prototypen].

00:01:06

00:01:07

00:01:08 Speaker 2

Ja ja farge fargen er en ting, det er for sterk grønn for eksempel.

00:01:17 Speaker 3

For knæsje

00:01:17 Speaker 2

Knæsje veldig knæsje, og det er sånn det. Det jeg føler at pent design har litt litt mer pleasing, på en måte kanskje mørkere grønnfarge da litt det samme med det fargen der [rosa]

00:01:32 Speaker 2

Og de er så skeive, det ser ut som om bildet har blitt forvridd. Jeg vet ikke hva som skjedde, men.

00:01:46 Speaker 2

Ellers så liker jeg den progressbaren [slider] veldig godt

00:01:47 Speaker 1

Den slideren? (Ja fra Speaker 2)

00:01:52 Speaker 2 (usability level of contribution page, evaluation on the interface)

Ja personlig synes jeg litt det er intuitivt at den er farget til venstre og ikke til høyre da

00:01:55

00:01:59 Speaker 1

At det er forskjellig farge som viser hvor du har gått.. ? (Bekreftende ja av Speaker 2)

00:02:03 Speaker 3 (usability concern - evaluation on the interface)

Synes denne tekstboksen, der.. det som er uheldig med den er at teksten som hjelper deg inn i tekstboksen vil forsvinne med en gang du begynner å skrive.

00:02:10 Speaker 3

(Demonstrates that he can see it as a label when clicking on the textbox)

Nei, den er der ja

Notes: Clearly shows that the label/help text was not visible enough for the subject. He suggest he wants the help text while writing.

00:02:11 Speaker 2

Uuu mind blown

00:02:20 Speaker 2 (feedback on label)

Ja, det fungerer.. fungerte jo bra da.

00:02:31 Speaker 1

Label på tekstboks dere likte den da for fordi den ja hvorfor liker dere den?

00:02:35 Speaker 2

Ja ja.

00:02:38 Speaker 1

For det kunne også vært en tekst.. i stedet for å ha det i tekstboksen, så kunne også hatt en tekst over som forklarer hva du skal skrive.

00:02:43

00:02:45

00:02:47 Speaker 2 (Usability: Evaluation interface - label in textbox)

Når det er sånn inline der så er det veldig tydelig hva den er assosiert med og det er en del andre linjer med tekst fra før av, så det er greit at den er tydelig hva den tilhører, da. Så personlig er jeg ganske enig i valget om å ha den der, da.

00:03:05 Speaker 2 (evaluation on interface - level of contribution)

Kanskje en annen nitpick er liksom om... jeg er litt usikker på den feedbacken her da, men om det hadde vært bedre å hatt.. prøvd å ha en på hver linje. Liksom hver av de der to, da. [Referer til label på slider]

00:03:10

00:03:17

00:03:18 Speaker 2

Fordi ja, det var vanskelig.. Å bidra (virker oppdelt). Det var lett. Å ..ja, og det er også en sånn litt inkonsistens at å er på den øverste linjen mens her er den på den nederste linjen [Referer til vanskelig å bidra deler teksten seg etter vanskelig men lett å bidra så

er å i linjen over men linjeskift kommer på bidra, han refererer nok til at han ikke er fan av linjebryt, label burde være på en linje]

00:03:26

00:03:27

00:03:28

00:03:29 Speaker 2

For eksempel, da. Jeg tenker liksom på hvordan inntrykket blir da det det er veldig nitpick da, men det man kunne ha testet [det].

00:03:37 Speaker 3

Ja, det bryter opp litt, ja.

00:03:39 Speaker 3

Også det spørsmålet der... det bør stå oppgi hvordan det opplevdes å bidra.

00:03:45 Speaker 3 (evaluation concept; the question and the scale - level of contribution) (fortsatt på usability)

Fordi det er på en måte svaret på vanskelig og lett. Hvis det skal være faktisk bidrag, så bør det være et annet.. mye.. det var.. Jeg bidro mye jeg bidro lite.

00:03:54

00:03:55 Speaker 1

Kunne du gjenta da?

00:03:55

00:03:57 Speaker 3 (usability - language. Evaluation on level of contribution)

Jeg tenker på slideren der, spørsmålet som blir stilt. Det er et spørsmål mens de to ytterpunktene er svaret på noe helt annet spørsmål.

00:04:07 Speaker 2 (following on thread: language - evaluation on level of contribution page) (usability)

Det er det samme som det var på Menti, da (Ja i bakgrunnen, Speaker 3). Du skjønner hva du mener fordi, det er snakk om at det kan være vanskelig å bidra, men du kan ha fått bidratt mye.

00:04:21 Speaker 2

Det er kanskje litt edge case siden det er en. Det er en det er en svak sammenheng mellom hvor vanskelig og hvor lett det er og hvor mye du fikk bidratt, men det er ikke nødvendigvis en til en.

00:04:29

00:04:34 Speaker 1

Ok så du syntes...

00:04:34 Speaker 2

Det virker som om det er det som er poenget til [Speaker 3]

00:04:35 Speaker 1

Ordbruken var litt litt litt litt forvirrende, fordi ytterpunktet sier noe om lett vanskelig mens den [spørsmålet] sier mye?

00:04:37

00:04:41

00:04:42 Speaker 2

Ja akkurat så.

**00:04:43 Speaker 3 (Evaluation on language -level of contribution page)**

**Ja ja, det er jo spørsmålet spør jo hvor mye fikk du bidratt. Det kan være at det bidro lite eller bidro mye. Mens de ytterpunktene på slideren, hvis de skal gi mening, så bør spørsmålet være: "Hvordan opplevde du det å bidra?". (IT2-67)**

00:05:03 Speaker 2

Så det er litt to forskjellige ting, så spørsmålet vil du enten spør faktisk i hvor stor grad? Og da burde det kanskje stått. Jeg fikk bidratt i liten grad jeg fikk bidratt i veldig stor grad.

00:05:14 Speaker 1

Ja akkurat. mer sammenheng mellom ordbruken på spørsmålet..

00:05:14

00:05:17 Speaker 2

Ja fordi her her kan man faktisk være litt usikker på nøyaktig hva man fiske etter fordi det er 2 litt forskjellige spørsmål med hvor vanskelig det var og hvor mye du fikk bidratt, sant?

00:05:30 Speaker 1

Ok, hvis vi sender inn noen sender inn svaret. Wow, her skjer det noen ting. Hva ser dere her?

00:05:37 Speaker 3

I alle dager sammen?

**00:05:43 Speaker 2 (evaluation interface)**

**Jeg skjønner... gjennomsnittet kommer opp. Den første reaksjonen jeg har er at det er ikke det virker nesten bare som et spørsmål til (Speaker 3 sier ja)**

**00:05:52 Speaker 3**

**Det virker som om det er noe galt med interfacet. At det er noe bugs. (IT2-D-28)**

00:05:55 Speaker 2

Ja, ja nesten ja.

**00:05:58 Speaker 2 (suggestion for improvement)**



**Så jeg er litt usikker på akkurat, hvordan du ville gjort det? Men der må man prøve å tenke litt sånn smart for å få visualisert et gjennomsnitt da ja. Kanskje for eksempel det er på samme bar, men at det er en ny dott eller.. som har også en annen farge da, gjerne. Man kan emphasize sånne ting med en annen farge. (IT2-D-34)**

00:06:22 Speaker 3

Skille mellom å ha en strek mellom eller et eller annet.

00:06:24 Speaker 2

Ja for eksempel.

00:06:26 Speaker 3

Eller bare fjerne det som er gammelt.

00:06:28 Speaker 2

Det kan man og..

00:06:31 Speaker 3

Fordi at nå dukket det nye opp mellom det gamle.

00:06:35 Speaker 2

Ja ja, det dukker opp mellom den boksen du svarte i og den [slideren] du svarte i.

00:06:38 Speaker 1

Ja, fordi den gamle er ditt svar, ikke sant? Ville du på en måte fjerne og fjerne og ditt svar eller fjerne, og helst ikke sett ditt svar og heller bare sett gjennomsnitt?

00:06:39

00:06:48 Speaker 3

Ja, for eksempel. For, jeg har ikke noe.. Jeg skal ikke gjøre noe mer med de 2 tingene [gamle svar] der.

Notes: Brings up not interested in having access to answers you have given. Suggest for a functionality that gives the user control over showing your answer or not? Gives the control to the user without "ambushing" them with having old answer popped up. Could argue it makes sense to see your answer if you are allowed to edit it?

00:06:49

00:06:53 Speaker 2

Spørsmålet om noen har lyst til å fortsatt se sitt svar i forhold til gjennomsnittet? Det kan jo hende. Det er noe å reflektere rundt.

00:07:01 Speaker 2 (evaluation interface - level of contribution)

Men det den prototype i hvert fall det feedback på prototypen her er at nå er det litt forvirrende da initielt, og det er sikkert mange måter man kan teste det på. Men det å prøve å highlighte litt mer hva som er gjennomsnitt og hva som er din der, tror jeg er viktig da.

00:07:26 Speaker 1

Har dere noen mer feedback på det å se gjennomsnitt. Synes dere at det er interessant? Eller vil dere se noe annet, eller er dere ikke interessert i å se hva alle andre har svart?

00:07:37

00:07:38 Speaker 3 (Experience with concept/the format, perceived usefulness?/utility?)

Litt sånn vet ikke. Jeg vet ikke hva det gir meg, egentlig.

00:07:44 Speaker 3 (Experience with the concept, perceived usefulness, evaluating utility)

Det kan være interessant hvis man er veldig på avvik fra gjennomsnittet. [Så tenker man] ok, kanskje man skal gå i seg selv, da? Okei, hvorfor er jeg så langt vekke? Kanskje det er noe problem med meg?

00:07:48

00:07:51

00:07:52 Speaker 2 (User experience with the concept, evaluation on the utility)

Ja, jeg tror det kan være interessant, men kanskje gjennomsnittet er liksom? Å ja, her er for eksempel en forskjellig fra det vi svarte, så det er ikke... det er ikke så sjokkerende eller så intruiging. Kanskje det er, i hvert fall i store grupper der anonymitet ikke er et problem, så er det litt morsommere å se kanskje en slags distribusjon.

00:08:16 Speaker 3

Distribusjon er alltid bra. Det gir mye mer informasjon og antallet som har stemt og..

**00:08:20 Speaker 2 (suggestion for improvement)**

**Også kan du visualisere det litt fancy da med at særlig hvis det er... her er bare likert da med bare ulike options, så kan istedenfor at du liksom har en stolpe diagram som er en måte å gjøre det på, grei nok, så kan du også ha forskjellige størrelse på hver kule liksom, da. Vise litt sånn prosentvis fordeling. Eller ja, det er mange måter å leke seg med og få det til å se snassy ut.**

00:08:47 Speaker 1

Men det jeg tenker, kanskje en annen visualisering av statistikken hadde vært mer interessant enn gjennomsnitt?

**00:08:54 Speaker 2**

**Jeg tenker litt mer distribusjon enn gjennomsnittet.**

00:08:57 Speaker 3

Distribusjon er at du kan plasserer mye mer hvor langt.. det kan være sånn spredning og sånn spredning enn gjennomsnitt.

**00:09:07 Speaker 2**

**Du kan jo ha gjennomsnitt også, men liksom ja kulere å se liksom alle svarene på en måte. (IT2-D-18)**

00:09:13 Speaker 1

Det er også noe som er en option og kunne se alle langsvarene. [Demonstrerer]

00:09:25 Speaker 1

I det andre formatet, så dukket jo bare langs svarene opp på skjermen. Og hva tenker dere om det? At man kan skru av og på og og? Og kan ha en option å se..[langsvarene]

00:09:34 Speaker 3 (Usability - reaction on interface?)

Jeg så ikke at det var en option engang først, jeg.

00:09:37 Speaker 2 (evaluation on interface)

Den [knappen som viser langsvar] var jo veldig, veldig skjult akkurat nå, så den kunne ha kanskje vært litt større... eller...[hesitating grunt] Den var jo veldig langt ned og, liksom. Og avhengige av skjerm.. her ser du ikke bunnen av boksen engang. [Tror jeg scrollet litt opp til tekstboksen og resten blir synlig]

00:09:58 Speaker 2 (evaluation interface)

Ser ikke de tingene her. Så kanskje du til og med bare scrolle ned dit også ser du aldri optionen. Den må plasseres smart, da.

00:10:09 Speaker 2 (suggestion for improvement => placement of the show more answers button)

Det her er bare en ide og det kan være at det clutterer interfacet, men man må ikke putte ting over og under sånn som du har gjort nå. Du kan jo også liksom ha ha det clean til å starte med og så kommer ting opp på siden da, så stille liksom her er gruppen her er individet da [peker på hver del av skjermen, individet til venstre og gruppen til høyre] Det er en ide da og man må se om det liksom ser bra ut in the end for det kan blir mer cluttered, men da får du enklere sett alt da uten at du må liksom skrolle ned og finne den boksen [knappen] der som er helt på bunnen.

Notes: Bygge ting i bredden for å gjøre det mer synlig.

00:10:39

**00:10:41 Speaker 3 (usability - reaction to the UI)**

**Ja, jeg har en sånn trang nå til å fortsette å skrive i den boksen fordi den er der. Men hvorfor skal jeg revidere mine tanker nå, nå som jeg har lest andres tanker?**

Notes: affordance/feedback/visibility? Det at den er synlig gjør at man får en forventning om at man skal interagere med det. Affordance; henter til at du kan interagere med det fordi det fortsatt er en tekstboks. Feedback; ikke nøye feedback om du har avgitt svar, at det er meningen å avgi mer svar.

Notes: en forventning at man ikke skal kunne endre svarene sine. Kanskje en design guideline som kan si noe om hva som har gått galt her. Ikke intuitiv brukerflyt, gir ikke mening å endre når du har skiftet "state"?

00:10:50 Speaker 3

Ja, og hva skjer når jeg trykker på neste spørsmål? Kommer alt til å bli borte? Kommer jeg fortsatt til å se andres [svar]?

00:11:11 Speaker 2 (suggestion for improvement)

En ide er at etter at du har sendt inn svar, så er det sånn: "takk for at du sendte inn svar" og så er det sånn: "send inn et nytt"

00:11:15 Speaker 1

Bedre feedback

00:11:16 Speaker 2

Ja "send inn et nytt svar" eller "et ekstra svar", liksom du har en knapp for det.

00:11:22 Speaker 2

Ja et eller annet der da. Så da kan du fortsatt sende inn mer da hvis du ønsker.

00:11:34 Speaker 1

Men hva tenker dere om det konseptet å kunne se langsvaret er det noe dere snakket litt om statistikk? Men synes dere at det er interessant å kunne se langsvarene til folk [Bekreftende ja fra Speaker 2] men at dere velger det selv? fordi i stad så merket at det var sjokk at oi man kan se langsvarene plutselig dukke opp på skjermen? (sammenlikner med menti)

mens her kan du velge?

00:11:42

00:11:52

00:11:54 Speaker 3

Ja for det var... [respons til langsvaret popper opp plutselig]

00:11:54 Speaker 2 (comparing to menti) (UX)

Det er kanskje en benefit da faktisk, i form av at hvert fall ja, for det i stad var jo liksom et ferdig verktøy, og der virket det som at, ja at det var litt sånn disruption da at det kommer opp svar mens jeg driver å skriver.

00:12:07

00:12:09

00:12:10 Speaker 3

Yes, det er det. Mens du skriver.

00:12:11 Speaker 2

Ja mhm.

**00:12:15 Speaker 3**

**Kanskje det burde vært et menyvalg på boksen, første gang du skal skrive inn der: ikke vis min tekst til andre enn gruppeleder eller den personen som trenger å vite det, da.(IT2-53)**

**00:12:25 Speaker 2**

**Ikke sant? Ja ja, det kunne du ja du kunne særlig hatt det hvis det er sensitiv ting da særlig da. (IT2-54)**

00:12:39 Speaker 1

Ok.

00:12:44 Speaker 1

Ja altså man at det kan være funksjonalitet, at man kan velge at det ikke blir public?

00:12:50 Speaker 3

Mhm

00:12:54 Speaker 1 [Spørsmål 2]

Vi trenger ikke bruke veldig mye tid på dette, for det er veldig mye av det samme

00:12:57 Speaker 1

Det er bare en litt annen rangeringsform for den: Hvor hvor godt har vi brukt tiden vår i dag? Mentimeter hadde jo.

00:13:09 Speaker 1

Distribution her har du mer enn ranking. [Demonstrer bruken]

00:13:14 Speaker 1

Ja la oss si at supert tidsbruk.

00:13:18 Speaker 2

Jeg har en feedback der, da.

00:13:19 Speaker 2 (evaluation on UI - Time usage page)

Stjernene er veldig mye mer nærmere "dårlig tidsbruk" enn "god tidsbruk"

00:13:22 Speaker 3

Ja, det er litt biast.

00:13:27 Speaker 2

Det er bare snakk om sentrering og litt sånn grafisk manipulering som fisker det da.

00:13:30

00:13:32

00:13:34 Speaker 3

Kanskje det er et eller annen noe med at stjernene er positiv ladet i utgangspunktet og man har lyst til å gi flere av dem, jeg vet ikke?

00:13:39 Speaker 2

Ja tror du, det påvirker det? Ja.

00:13:42 Speaker 3 (reaction UI)

Kanskje for det å gi stjerner det er litt sånn.. kanskje det er litt mer dyrbart så jeg vil ikke gi bort stjerner billig holdt jeg på å si (latter)

00:13:53 Speaker 1

Det er litt interessant at du sier det, fordi originalt så var det smileyer med forskjellige fjes

00:13:58 Speaker 3

Det er enda værre.

00:14:01 Speaker 1

Og noen har sagt at det gir negativ assosiasjon da, hvis du ikke er fornøyd. (Ja fra Speaker 2)

00:14:06 Speaker 1

Men hva tenker dere om den måten å rangere på tidsbruk på da?

00:14:13 Speaker 3 (evaluation of UI)

Ja en til 5 er bra, men tidligere var det en til 6? Så det er litt sånn inkonsekvent

00:14:19 Speaker 2 (evaluation UI)

Man liker konsistent eller nei? Ja likhet konsistens. Ja, det med stjerner er helt greit, jeg har liksom ikke noe bedre forslag. Youtube brukte jo stjerner på sine videoer i mange år så switcha det til likes. Men det funker ikke like bra her nødvendigvis. Du kan ha likes men det er veldig lite kvantitativ info da så det er litt sånn dårlig.

Notes: Proves a point with familiarity is desirable here.

00:14:46 Speaker 1

Hva syntes dere om det å bruke stjerner til å snakke om tidsbruk?

00:14:52 Speaker 2

Til å snakke om tidsbruk, ja..

00:14:55 Speaker 2 (evaluation of the content/question)

Kanskje det føles litt sånn intetsigende. Det er ikke en veldig konkret feedback, men bare liksom var det god eller dårlig tidsbruk? det er litt sånn..Ja for sånn 5 I guess? bra..?

Notes: Spørsmålet gir ikke mening, hva betyr godt og dårlig tidsbruk? Med en 1 til 5 skala?

00:15:05 Speaker 3

Ja, det er et godt poeng.

**00:15:08 Speaker 3 (evaluation question)**

**For la oss nå si at man skulle bruke 30 minutter da, så brukte man 40 minutter. Så kan man si at det er dårlig tidsbruk, men så kan man si at det var viktig å bruke den tiden vi trengte for å komme til bunns med noe. Sånn at det er sånn... hva er egentlig god og dårlig da?(IT2-65)**

Notes: Hva definerer god hva definerer dårlig tidsbruk? Skjønner ikke helt hva det betyr, ikke kjent med den type rangering av tidsbruk.

00:15:23 Speaker 2

Så ja, så det er sånn spørsmålet om om du får noe særlig bra data da det er mer metode eller scientific spørsmål, da.

**00:15:30 Speaker 2 (suggestion for improvement)**

**Hvorfor vil du ha data, om det var god eller dårlig tidsbruk, kvalitativ data på det kan jo være interessant da for da kan du jo fortelle hvordan du brukte tiden i dag(IT2-66)**

00:15:47 Speaker 1

Så nå snakker du om ranking på tidsbruk er kanskje... eller ikke nødvendigvis.. gir så mye da? For gruppelederen/fasilitatoren?

00:15:48 Speaker 2

Ja

00:15:49

00:15:54

00:15:54 Speaker 2

Ja, jeg stiller spørsmål ved det i hvert fall med det noe man det er noe man kanskje har erfaring om det etter å ha prøvd det som et verktøy, fordi det det er vanskelig å si sånn for oss kanskje da om det er et bra mål eller ikke.

00:16:10 Speaker 2 (evaluation on content/question)

Jeg tror jeg bare hadde kommet til å svare høyt, bare for at jeg vet ikke helt hva jeg skulle ha svart. Det er litt det som er problemet, da.

00:16:14 Speaker 3

Ja eller bare midten liksom.

00:16:16 Speaker 1

Ranking av tidsbruk er litt vanskelig?

00:16:18

00:16:19 Speaker 2

Ja, jeg tror det.

00:16:21 Speaker 3

Udefinert for udefinert.

00:16:25 Speaker 1

Det gir mer mening med langsvar..? og det med stjerner bruke stjerner for å ranke tidsbruk funker nøytralt? Eller litt rart?

00:16:32 Speaker 1

Funker nøytralt eller litt?

00:16:36 Speaker 2

Helt greit

00:16:36

00:16:37 Speaker 3 (evaluation UI)

Stjerner er jo positivt ladet da, så kanskje radioknapper i seg selv bare hadde vært sånn.. likert skala bare. Helt nøytralt.

00:16:49 Speaker 3 (evaluation, UI)

Jeg vet ikke, er det åpenbart for alle at man skal faktisk trykke på de stjernene for å rangere?

00:16:57 Speaker 2

Nei jeg vet ikke altså, det er jeg litt usikker på det med stjerner.

00:17:04 Speaker 1

Så det er det dere ser når man sender inn svaret [demonstrer]. Da har dere sikkert veldig mye lik feedback siden det er samme konsept.

00:17:08 Speaker 3 (evaluation UI)

Det er i tråd med forventningene da det er tråd med forventninger fra tidligere greia. Når du har svart, så får de de andres. Så det er konsekvent da.

Notes: Familiarity, consistency

00:17:20 Speaker 3

Også er det interessant å se hva andre gir. Du gitt du har gitt 5 stjerner og så er snittet på én så er det sånn "ok, hva skjer?".

Notes: May be explained by seeing others reflections will make you compare your answer with the rest and while doing so, you start reflecting on your team work. Maybe a wake up call something is wrong and action points needs to be taken? Could be discussion point

00:17:29 Speaker 2

Ja akkurat.

**00:17:32 Speaker 2 (evaluation UI)**

**Her er også feedbacken litt det samme som tidligere at det er litt sånn et eller annet sånn interface messig som eller interaksjonsmessig da som er litt forvirrende at det popper opp under i mellom boksen din og der du har avgitt rangering (IT2-D-26)**

00:17:45 Speaker 1

Ja de de skjønner ikke. Du skjønner ikke at det der gjennomsnitt



00:17:46

00:17:50 Speaker 2

Jeg skjønner det, men jeg må liksom tenke..

00:17:50 Speaker 1

med en gang før du ser at det står det?

00:17:51 Speaker 2

Ja

00:17:58 Speaker 2 (suggestion for improvement)

Det jeg hadde digget og sett et eller annet sånn visuelle måte å representere det på da det krever vel litt mer kreativitet, så det er mer utfordrende. Men det kan ofte bli ganske snassy da hvis du får noe kul visualisering.

00:18:09

00:18:12 Speaker 1

Så har jeg sikkert sa det samme da sånn type. [Demonstrerer langsvar]

00:18:15

00:18:16 Speaker 3 (reaction UI)

En ting jeg vet ikke i stad... er det sånn autolagring når du trykker på en stjerne, eller må du trykke på stjernen også må du trykke på en knapp for å sende inn?

Notes: Expectation that your answer should be saved?

00:18:25 Speaker 1

Du må trykke på en knapp for å sende inn, ja.

00:18:25

00:18:29

00:18:35 Speaker 1 (Spørsmål 3)

Sånn, og her kommer en sånn spenstig. Hvordan synes? [Demonstrating question 3]

00:18:39 Speaker 1

Hvordan syntes dere at gruppedynamikken var, lätiss? (latter)

00:18:40

00:18:51 Speaker 1

Bare for å demonstrere.

00:18:54 Speaker 1

[Svarer er sendt inn]

Hva tenker dere?

(Umiddelbar latter)

00:18:57 Speaker 2 (Evaluation wordcloud)

Morsom måte å avslutte på da, kanskje.

00:19:01 Speaker 1

Den er veldig annerledes fra resten. Det er ordsky i stedet for ranking og likert skala

00:19:09 Speaker 2

Ja, der er med der avslutningen da den.

00:19:12 Speaker 2

Nei, jeg liker det. Ja ja.

00:19:13 Speaker 3 (reaction UI)

Jeg liker at den er livlig

00:19:15 Speaker 1

Liker du faktisk animasjonen?

00:19:17 Speaker 3

Ja ja, det var god stemning.

00:19:21 Speaker 1

Hva syntes dere om å kunne beskrivende ord dukket opp som en ordsky? Det blir jo også litt samme greia at du ser andre sine svar og..

**00:19:30 Speaker 3 (reaction)**

**Litt sånn tankevekkende at både ord som lættiss og kjedelig går igjen. (IT2-43)**

Notes: Motsattlada ord går igjen

00:19:38 Speaker 2

Og trygg

00:19:40 Speaker 2 (evaluation concept/presentation of the data)

Men nei altså, jeg synes det egentlig er ganske innafor her. Jeg tror ikke jeg hadde følt meg noe dårlig overfor det, siden det er liksom ett ord du beskriver workshopen med så det [ordet som beskriver workshopen] er ikke veldig, anonymt kanskje?

00:19:52

00:19:55 Speaker 3

Ja, det er uproblematisk og interessant egentlig.

00:20:04 Speaker 1

Da, så det er på en måte.

00:20:08 Speaker 1

Em, hvis jeg nå skjønner det rett, så er det på en måte litt bedre å se en ordsky i stedet for å se disse langsvarene dukke opp. Det er langsvarene som er..

00:20:19 Speaker 3

Jeg syntes det er bedre, de supplerer hverandre

**00:20:22 Speaker 3 (evaluation concept) (IT2-41)**

**Det er en rask måte å få et inntrykk på også er langsvarene mer deep dive, da.**

00:20:25 Speaker 2

Ja, enig.

00:20:30 Speaker 1

Ja, synes dere det?

00:20:32 Speaker 1

På en måte om de samme spørsmålene.

00:20:33 Speaker 1

Der du ser?

00:20:34 Speaker 1

I gjennomsnitt at det er greit å se det.

00:20:38 Speaker 2

Det føler jeg er greit?

00:20:40 Speaker 1

Gjennomsnittelig, eventuell distribution.

00:20:42 Speaker 3

Distribution (bekreftende)

(Speaker 2 sier ja i bakgrunnen)

00:20:45 Speaker 1

Selv om det an du ser?

00:20:47 Speaker 1

Selv om svaret ditt bidrar i fordelingen?

00:20:48

00:20:49 Speaker 2 (evaluation concept)

Ja, der er igjen spørsmålet om det skal komme opp underveis live sånn som det gjorde på menti, eller etterpå da som er mye mindre forstyrrende, egentlig.

00:21:00 Speaker 1

Så konseptet å.

00:21:01 Speaker 1

Få det etterpå. Liker dere litt bedre enn å få det live mens dere skriver?

00:21:05 Speaker 2 (evaluation concept)

Ja, det er mye mer i tråd med mine forventninger da egentlig, selv om det er jo kult å få det live, så er det litt sånn... Ja, jeg tror kanskje det ikke er fordelaktig.

00:21:07 Speaker 3

Ja det påvirker for mye fordi.. vi må være objektiv, og da blir man litt sånn...

00:21:22 Speaker 1

For det er generell gjennomgående her at.

00:21:23 Speaker 1

Vi ser svarene etterpå.

00:21:27 Speaker 1

Og det, det var bedre enn menti?

00:21:28 Speaker 2 (evaluation concept)

Ja, jeg tror jeg tror faktisk det da. Ja ja som sagt det mer fancy og kanskje mer imponerende med å vise live, men jeg tror egentlig ikke det er bedre, for liksom designprosessen da og feedbacken [aktiviteten]

00:21:44 Speaker 1

Har du noe feedback på noen sånn interface her?

00:21:47 Speaker 3 (evaluation UI)

Veldig veldig nysgjerrig på hvordan det her vil oppleves for folk med dysleksi.

Notes: Universal design...

00:21:53 Speaker 3

Universell tilgang og alt det det. For det der må være vondt. (latter)

00:21:59

00:21:59

00:22:03 Speaker 2

Nei, jeg synes interface var for det meste bra. Vi har jo gitt en del kommentarer, om det.

00:22:12 Speaker 2

Hvorfor det.. Det er kanskje en logikk ved det, men her er det liksom strek rundt, og her er det ikke? [Knappene, mente outline rundt send inn svar knappen og neste spørsmål knappen, feil med prototypen men kommuniserer at det er forventet med consistency]

00:22:20 Speaker 2 (evaluation UI)

Men det er det som hvis vi har sagt med at ting skjer vertikalt da, så du må liksom scrolle til det, og det kan være litt vanskelig å finne av og til. Så man klarer å liksom jobbe rundt det på et vis, så er det en improvement da.

00:22:38 Speaker 1

Nå representerer jeg på en måte datamaskinen til en deltaker, så her sitter du mye mer på din maskin, skriver, også ser du svarene etterpå når du har trykket på send inn i stedet for å skrive mens du ser en presentasjon live.

00:23:01 Speaker 1

Synes dere det var bedre å jobbe mer individuelt med spørsmålene? Fordi det er den forskjellen jeg prøver å avdekke her.

**00:23:10 Speaker 3 (Evaluation on the concept)**

**En om gangen er jo ofte bedre, da. Da kan man fokusere uten å være nesten strategisk og taktisk på hva du svarer hvor. En ting om gangen, ærlig svar, også neste. (IT2-52)**

00:23:19 Speaker 2 (evaluation concept)

Ja mm.. Jeg er litt sånn divided på hva jeg synes der, fordi det er litt kult å kunne svare noe selv, også se det liksom på storskjerm, men i tillegg da og litt engaging der alle er med på en måte da.

00:23:36 Speaker 2

Men jeg følte kanskje at problemet med Menti var det der med at det er forstyrrende når ting kommer opp på storskjermen mens du driver på.

00:23:43 Speaker 2

Så hvis man skal ha det, så føler jeg at da bør du liksom ha en sånn time... Ja vis det etterpå, ha en time frame så er det liksom: "Ja OK supert nå har alle sendt inn" eller man får så mye tid. I sånn design thinking er det ganske vanlig at du setter av hvor mye tid du skal få til å svare da og tenke og så og så er liksom da er du ferdig og da skal vi gå videre da.

00:24:07 Speaker 2

Det er en måte å gjøre det på, for det kan være litt engaging å ha ting felles og liksom se det noe alle ser.

Notes: Calls for future implementation/maybe test in Kahoot that solves som of the issues brought up?

00:24:18 Speaker 2

Så er jeg litt divide der altså merker jeg fordi, men det er jo også chill å gjøre det på sin egen pc, men det kan være at det er litt mindre enn engaging, kanskje?

00:24:30 Speaker 1

Har dere noen siste ord dere vil si om?

00:24:34 Speaker 1

Sammenligne både den her prototypen med.

00:24:38 Speaker 1

Mentimeter som et verktøy?

00:24:40 Speaker 3

Mye artigere med det her, da.

Det var mer good feel

00:24:48 Speaker 1

Er det noe konkret vil vi peke til som gir deg good feel?

00:24:48 Speaker 3

Ordskyen her var kjempeartig

00:24:56 Speaker 2

Ja, den var morsom da.

00:24:58 Speaker 3 (impression of prototype)

Litt mer sånn fargete inntrykk?

00:25:07 Speaker 1

Så kan vi gå tilbake?

00:25:08 Speaker 5

Til den.

00:25:09 Speaker 2

Og jeg kan ikke gå tilbake igjen.

00:25:09

Nei, det er litt rart.

00:25:11 Speaker 1

Men tenker på at den her mentimeter.

00:25:13 Speaker 4

Ja, her hadde det.

00:25:13 Speaker 5

Så det faktisk.

00:25:17 Speaker 1

Også en ordsky.

00:25:20 Speaker 2

Ja greit.

00:25:21 Speaker 3

Og den ordsky ja.

00:25:24 Speaker 2

Ja, det virker meg bare som det var. Ja, det.

00:25:27 Speaker 2

Var jo en ordsky, I guess

00:25:28 Speaker 2

posta noen ord

00:25:29 Speaker 2

Ord, men den er litt morsommere den.

00:25:32 Speaker 2

Den der jo kanskje penere på et vis, men den var morsommere den din prototype

00:25:39 Speaker 2

med at ordene bare hopper litt random rundt og

00:25:45 Speaker 2

Kanskje fontvalget kunne hadde ikke så mye serif og sånne ting, for jeg liker fontene de har brukt her [menti], sans serif. Serif blir seriøst

00:26:09 Speaker 1

Hva syntes dere på en måte om at det at det er altså en forskjell at du har tekstboks og type statistikk delen eller ranking delen i samme interface, mens på menti så måtte vi bytte slide for å komme til langsvareoppgaven, så da starter det med for eksempel grader også gi et langt svar. Syntes, hva syntes dere funket best og hvorfor?

00:26:36 Speaker 2

Godt spørsmål.

**00:26:41 Speaker 2 (evaluation concept - comparing with menti)**

**På den ene siden, så er det kanskje litt sånn at hvis du splitter sånn som menti gjør da, så blir du, du svarer, og så blir du tvunget til å reflektere over hvorfor du svarer det etterpå, mens kanskje II din versjon, så reflekterer du litt mer rundt det først, også kanskje endrer du svaret basert på det (IT2-D-04)**

00:26:57 Speaker 3

Ja ja, kanskje du bør har begge tilgjengelig hele tiden.

**00:27:00 Speaker 2**

**Ja så ja, jeg føler jeg lener mot at det er bedre (IT2-D-04)**

00:27:05 Speaker 3 (evaluation concept)

Ja ser den for da kan du du på en måte bare svarer en rangering, førsteinntrykk. Så føler du deg forplikta til å forsvare det senere. I stedet for at du gjør det klokt og "å kanskje det ikke var sånn?". Ja det er mye bedre å ha dem sammen.

00:27:19 Speaker 1

Ja at du må tenke over svaret ditt samtidig? (Bekreftende ja)

00:27:21

00:27:22 Speaker 2

Ja kommer litt an på om man helst har lyst på førsteinntrykket, eller om man har lyst på et mer. Reflektert svar.

00:27:31 Speaker 1

Det får deg til å tenke litt mer over hvorfor du gir det tallet du gir? (Mmm fra Speaker 2)

00:27:36 Speaker 3

Ja. Gir deg anledning til å faktisk dra nytt av tenkingen og, da.

00:27:44 Speaker 1

Har dere noe mer avsluttende feedback?

00:27:48 Speaker 2

Nei, egentlig ikke.

00:27:51 Speaker 3 (evaluation UI, suggestion for improvement)

Kanskje ha noen pekepinn på hvor mye man skal skrive? du er forventet liksom lengde og teknisk mulig og alt det der?

Notes: Better feedback

00:28:05 Speaker 1

Tenker du på tekstboksene generelt? (Ja fra Speaker 3)



# Transcript 07

00:00:09 Speaker 3

Hvordan synes du det var å bruke mentimeter for å skrive dine refleksjoner?

00:00:10

00:00:17 Speaker 2 (subject's experience with using the tool in Menti / evaluation on the concept)

Det er jo ganske lett, siden det er på mobilen og det går jo ganske fort, og så er det veldig lett å se liksom resultatet med en gang.

**00:00:27 Speaker 2**

**Så det synes jeg var bra. Det er på en måte litt sånn fordi når man skulle svare på hva synes du om det forrige, så føler jeg at hvis man for eksempel hadde flere ting, da har man liksom allerede glemt hva man hadde skrevet, og du mister jo svarene mellom hver gang. Så det er jo litt dumt at man mister den oversikten når man bytter spørsmål, i hvert fall når det var liksom oppfølgingsspørsmål. (IT2-D-01)**

00:00:47 Speaker 2

Så var det litt dumt

00:00:53 Speaker 1

Ja ellers så går.

00:00:57 Speaker 2

Ellers så går det jo ganske fort da så det er nice, at man ikke bruker sykt mye tid på bare å tenke over hvordan noe var.

00:01:03 Speaker 3

Og hvordan synes du det var å på en måte se.

00:01:07 Speaker 3

Andre sine svar.

00:01:09 Speaker 2

Samtidig som du skrev?

00:01:14 Speaker 2

Ja, det er det er jo ganske... Man får jo veldig fort liksom inntrykk av hva andre gjør, men det kan jo.

**Speaker 2:**

**Man man si at det vil jo forme dine svar, spesielt med sånn der når man kan svare flere ting, så blir man jo litt sånn: "Ja, det var det andre tenkte... ja nei så kanskje det jeg tenkte var litt feil?" Er litt lett å tenke. Hvor liksom alle mann bare svarte en ting, man kan jo på en måte tenke da at hvis alle skal svare en ting, så burde ikke resultatene komme opp egentlig før alle har svart...Fordi da er det mer selvstendig tenking da. (IT2-49)**

**00:01:46 Speaker 2**

**Mens jeg vet ikke, men sånn når man kan svare flere ting, så er det på en måte også litt... du blir litt styrt av det, men samtidig så åpner det på en måte opp for mer refleksjon for deg selv for du får mer input. Og det føler jeg er ganske viktig når man reflekterer at man må liksom prosessere hva man egentlig tenker, og det er ofte mye lettere når man får input fra andre? (IT2-79)**

00:02:06 Speaker 2

Synes ja synes jeg det blir liksom mer dynamisk, så blir på en måte at man får litt den viben... Det er liksom litt den samme greia med at det er litt gruppa, ikke gruppearbeid da, men sånn at man diskuterer uten at man faktisk må diskutere, men på en måte liksom enkel... at man jobber sammen da. Så det er jo egentlig bra, så kanskje mest sånn når man bare skal velge en ting sånn: "hvor fornøyd er du" så er det litt nice å egentlig gjør det uten å se andre sine svar, for da tenker du kanskje.

00:02:32 Speaker 3

Ja når du sier en ting, tenker du på ikke langsvar, tenker du på sånn bare tall?

00:02:34 Speaker 2

Ja da mener jeg når du bare skal svare et tall. Eller trykke på et flervalgsspørsmål eller noe sånt.

00:02:36

00:02:37

00:02:43

00:02:45 Speaker 3

Men på langsvar, syntes du at det er bedre å se andres svar samtidig som du svarer?

00:02:47

00:02:48

00:02:50

**00:02:51 Speaker 2**

**Altså, det blir jo veldig spesifikk da. Men det kan jo kanskje være nice å liksom at man alle skriver liksom en ting, og så når alle har gjort det, så liksom blir det publisert. Også kan man tenke videre, da. Så liksom alle har fått en egen refleksjon før man da blir sånn "Oia det tenker andre" også kan du tenke videre på det. For det går liksom litt begge veier. (IT2-81)**

00:02:53

00:03:00

00:03:07

00:03:09

00:03:11 Speaker 3

Ja, så det vil være bedre å ha egen refleksjon før det blir synlig..?

00:03:15 Speaker 2

Ja, men at du fortsatt kan ha den at du fortsetter å kunne reflektere etter at du har sett de andre sine, da. Så det blir på en måte at man kombinerer begge deler for det er liksom positive og negative sider med funksjonen.

00:03:26 Speaker 3

Ja, så når du sier fortsette å reflektere etter at man har sett andre sine tenker du tenker på at individuelt for deg selv, eller mer sånn sammen med gruppen?

00:03:34

00:03:36 Speaker 2 (suggestion how to use the tool/practical concern)

Hvis du liksom tenker på menti sitt interface da, så føler jeg at det at man bare kan fortsette å bare skrive selv ordet liksom, så det er på en måte samme format. Det er bare når du ser det og så fortsetter å reflektere selv.

00:03:48

**00:03:49 Speaker 2 (perceived goal of using menti?/utility)**

**For jeg føler at poenget med det er liksom å gjøre det raskt og få statistikk og sånt. Da er det greit å ikke ha lange diskusjoner fordi de ofte blir ikke så konkrete. Så da er det fint med ja...så det var egentlig mer individuell refleksjon men med bittelitt input fra andre. (IT2-74)**

00:03:50

00:03:52

00:03:55

00:03:56

00:04:02

00:04:05

00:04:13 Speaker 3

Ja, men det hadde vært på en måte bedre å vente med å se svarene?

00:04:15

00:04:18 Speaker 2

Ja, kanskje.

00:04:19 Speaker 3

Etter første var det det du sa?

00:04:20 Speaker 2

Ja, det blir på en måte litt sånn kronglete, skal jeg si måte?

00:04:25 Speaker 2

Å gjøre det på, kanskje?

00:04:26 Speaker 2

Men ja altså det altså. Nei, nå tenker jeg implementasjon detaljer. Det var sånn der ja, men da tenker hvis en ikke skriver noe og så må vente på alle andre liksom.

00:04:36 Speaker 2

Det er jo.

00:04:36 Speaker 2

Også litt dumt.

00:04:38 Speaker 2

Så det var bare sånn det.

00:04:39 Speaker 2

Hadde vært kult hvis det hadde.

00:04:40 Speaker 2

Vært mulig å liksom at man alle får tenkt litt selv for det, men det kan nesten hende at de allerede har.

00:04:45 Speaker 2

Gjort sine så lang tid før det kom opp.

00:04:48 Speaker 2

Om det liksom.

00:04:49 Speaker 3

Og det.

00:04:49 Speaker 2

Er at det var en tanke fra menti til liksom at det tok lang tid.

00:04:53 Speaker 3

At det ja det, det kan nok det var det var.

00:04:53 Speaker 2

Men, eller kanskje bare?

00:04:55 Speaker 2

Ja ja, det var en ordsky hvor du var.

00:04:55 Speaker 3

På en ordskyen.

00:04:58 Speaker 2

Litt tviler egentlig på det, men.

00:05:01 Speaker 2

Ja, det går an å tenke da at det kanskje er grunnen.

00:05:03 Speaker 2

Siden alt annet ikke så fort.

00:05:05 Speaker 2

Om det er.

00:05:07 Speaker 3

Ja jøss.

00:05:09 Speaker 3

Vi kan egentlig.

00:05:12 Speaker 3

Hadde du mer input på det med menti?

00:05:18 Speaker 2 (evaluation UI)

Nei, det er veldig enkelt og bra interface da, så jeg synes jo det er veldig enkelt å bruke. Ja, enkelt å bruke og lettvin.

00:05:20

00:05:21

00:05:23

00:05:24 Speaker 3

Hva er det som var bra med interfacet?

**00:05:30 Speaker 2**

**Det er på en måte veldig....Sånn clean, det er liksom.. det er veldig lett å se hva du skal gjøre. Så får du tilbakemelding på at, nå kan du skrive inn til en ting til, eller så kan du gå på neste spørsmål. Det er veldig mye bra tilbakemelding til deg som bruker da. Det er jo ganske bra.**

**00:05:47 Speaker 2**

**Og så er det jo veldig sånn responsivt på måte med at du skriver noe, og så ser du det med en gang på liksom skjermen, så det er jo også gjør jo også at du er litt sånn... du ser at det funker da.**

Notes: Toucher mye på design guidelines. Her kan man gi anbefalinger til en neste iterasjon prototype kanskje? :)

Feedback (responsivt, brukeren er sikker på at svarene gikk gjennom, pop ups med beskjeder var positivt mottatt), aesthetic (clean interface)

00:05:54

00:05:59 Speaker 3

Ja, for du skjønnte at man kunne legge inn flere svar?

00:06:00

00:06:02 Speaker 2

Ja, for det altså første gang så stod det "submit", og så når du trykker "submit" en gang, så var det på en måte fikk du: nå kan du svare gjøre det en gang til. Det var kanskje sånn små tekst og sånn da, men det. Men det var ganske tydelig at nå kan du submitte på nytt, hvis ikke så kan du gå til neste spørsmål. At du må ikke liksom submitte på nytt, da.

# Transcript 08

00:00:01 Speaker 2 (demonstrating first question - level of contribution)

K, så dette skal simulere det første spørsmålet i menti men i menti, så var det jo delt i to der du må gi tall også langsvar etterpå.

00:00:15 Speaker 2

Jeg kan bare vise hvordan det fungerer. [Demonstrating by simulating a user, typing in the textbox and choose a ranking]

00:00:24 Speaker 2

Ja, og så er det dette du ser, da.

00:00:27 Speaker 3

Ja, okei.

00:00:30 Speaker 2

Har du noen umiddelbare feedback på det du ser her?

00:00:34 Speaker 3 (evaluation concept / functionalities/ using the tool)

Det første jeg tenkte på, det var akkurat det jeg nevnte med at jeg synes det var litt vanskelig med at man fikk det der med Menti fikk man masse sånn "Hva tenker du om det forrige" også husker man ikke det forrige også er det sånn.. så det var det jo her, da. Så det var det første jeg tenkte på fordi det snakket vi om i stad.

00:00:56 Speaker 3

Dette er på en måte hva du ser? Eller er det sånn fellesgreie? Eller er det liksom bare..

00:00:58

00:01:00 Speaker 2

Hva tror du?

00:01:02 Speaker 3

Ja altså det virker.. jeg vil jo anta at det er jeg som har det for meg selv da.

00:01:10 Speaker 3 (Evaluation UI)

At alle har liksom hva de har svart. Det var jo lettere det ble lettere å sammenligne, men jeg tror vel kanskje. Ja, nå sammenligner jeg veldig med Menti da det blir veldig lett. Men for da hadde man liksom.. da var det på en graf hvor det liksom man så gjennomsnittet liksom, men også her har du valgt det, det var kanskje litt lettere å... det blir litt sånn mye å se på med to helt like grafer så blir det litt sånn.. bare litt mye støy kanskje?

00:01:40 Speaker 2

Fordi her var tanken at det øverste var ditt svar også ser du det samme interfacet, bare gjennomsnittet. Skjønte du at det var det eller syntes du at det var forvirrende?

00:01:58 Speaker 3 (Evaluation UI)

Det står jo, da. Så jeg skjønnte det jo, men det er kanskje ikke sykt intuitivt.

**00:02:05 Speaker 3 (Evaluation UI)**

**Hvis man skal.. hvis man.. si at man liksom at det skal snakke for seg selv da, så det er kanskje noe med at liksom fargene er det samme, og det ser helt likt ut at det nesten gjør at det blir litt sånn derre.... er det en feil liksom? Det skaper en forvirring at de ser helt like ut. Ikke at jeg har sykt bra forslag til hvordan man kan gjøre det i stedet for, men.. (IT2-D-27)**

00:02:26 Speaker 2

Hvis jeg skjønnte det rett, så var det.. det som ikke var intuitivt var at det der eller måten den er representert på, måten gjennomsnittet er representert på, er det det som på en måte ikke var intuitivt?

00:02:42 Speaker 3 (suggestion for improvement)

Eller ja, jeg vet ikke om jeg føler at jeg kanskje hadde syns det hadde vært lettere om det bare er en graf, og så er det mer sånn...Og så står det helt tydelig en strek eller hvor det er sånn ditt svar og så gjennomsnittlige svar også får du det på samme graf, tror jeg kanskje kunne vært litt lettere.

Notes: Gestaltprinsipp; nærhet.

00:02:58 Speaker 3 (reaction UI)

Og sånn jeg føler jeg skjønnte jo at det var min egen fordi hva annet skulle det vært liksom, men det står jo på en måte ikke noe om det..

00:03:07 Speaker 3

Men samtidig det er derfor jeg kanskje føler at det hadde vært bedre med en graf, fordi det er jo dum eller sånn. Jeg synes det er dårlig løsning å adde sykt mye skrift for å forklare alt, liksom fordi det betyr jo ofte at det ikke er bra nok... eller snakker ikke godt nok for seg selv, da. Så jeg tror kanskje det kunne vært litt lettere.

00:03:22 Speaker 2

Hvis du ser bort i fra den teksten da [hjelpeteksten til her er gjennomsnitt], hvis den ikke hadde vært der, ville du skjønt hva som hadde skjedd der?

00:03:32 Speaker 3 (evaluation UI)

Det tror jeg kanskje.

00:03:32 Speaker 1

Ikke? Nei, jeg tror.

00:03:34 Speaker 3

Jeg kunne klart å resonnerte meg fram til det, men ikke sånn intuitivt.

00:03:39 Speaker 3

Da tror jeg kanskje jeg trodd det hadde vært en glitch eller noe sånt. Men hvertfall siden det er det samme tallet.

00:03:54 Speaker 3 (reaction/impression UI)



Og kanskje også noe liksom at når man først du var der og så la du til og så liksom når du sendte inn svaret, så på en måte bare dukket den opp på nytt. Det virker som at det bare var liksom et ekstra element på samme siden da istedenfor at man liksom var sånn, og nå er vi ferdig. Dette er svaret, liksom.

00:04:19 Speaker 3

Men ellers synes jeg at det var [greit].

00:04:23 Speaker 2

Ville du ja fordi det kommer en sånn et knappen lenger nede. Ville jo på en måte kunne funnet den da, hvis du på en måte interagererte med den selv?

00:04:37 Speaker 3 (Reaction UI, Evaluation UI)

Siden er det i tillegg til gjennomsnittsverdien? (Får ja som svar) Ja, for da tror jeg ville tenkt at det ikke var noe mer å vite.

00:04:48 Speaker 3

Kan jeg klikke?

00:04:49 Speaker 2

På den ja.

00:04:53 Speaker 2

Du skulle.

00:04:57 Speaker 2

Nei, det er noe.

00:04:59 Speaker 3

Ja OK, nå var det bugg der?

00:05:04 Speaker 1

Ja ja så fint.

00:05:04 Speaker 1

Ja gjerne med.

00:05:08 Speaker 2

Det var litt begge der.

00:05:10 Speaker 3

Ja, men jeg tror nei, og så er det sånn. Skal jeg liksom si noe på sånn brukergrensesnitt og.

00:05:16 Speaker 3

Hvordan liksom?

00:05:17 Speaker 3 (suggestion for improvement - UI) (show more answers button)

Fargen på den knappen var litt sånn.. jeg ville kanskje hatt den et annet sted og kanskje en annen farge. Litt tydeligere.

00:05:18 Speaker 3

At fargen på.

00:05:20 Speaker 3

Produktet og sånn er litt sånn.

00:05:23 Speaker 3

Vel, kanskje hatt et annet sted og.

00:05:24 Speaker 3

Så kanskje en annen farge?

00:05:26 Speaker 3

Litt tydeligere fordi jeg er litt sånn er at det er sånn man bare skal sjekke sånn der informasjon om siden eller noe sånn.

00:05:33 Speaker 3

Kanskje det ville trodd?

00:05:39 Speaker 3

Og så føler jeg på en måte at det er jo en del av dette svaret så jeg føler jo det gir litt mening å ha den liksom over der hvor det er neste spørsmål og sånn.

00:05:48 Speaker 2

Kan se meg.

00:05:49 Speaker 2

Fra en prøve å gå inn på den på nytt.

00:05:50 Speaker 2

Og se om det funker da det var litt sånn.

00:05:53 Speaker 3

Derfor kjente problemer siden.

00:05:58 Speaker 2

Nei, det var litt sånn det har.

00:05:59 Speaker 2

Jo ikke skjedd før.

00:06:01 Speaker 1

Og fisk.

00:06:08 Speaker 3 (reaction long answers)

Ja ja ja ja OKOK ja da gir det mer mening at man fikk den ned ja.

00:06:14 Speaker 2

Det var langsvarene som var på en måte poenget.

00:06:16 Speaker 3 (Evaluation functionality/concept)

Ja OK ja jo, men det er jo veldig mening å ha funksjonen fordi det er jo faktisk det folk har skrevet. Ja, ikke sant. Fordi det sier jo litt lite å bare får den der [gjennomsnittsverdi].

00:06:27 Speaker 3

Det gir jo veldig mening

00:06:29 Speaker 3 (Evaluation UI - Long answers button)

Og da gir det mening å ha den lenger ned. Men jeg ville hatt litt mindre luft her bare sånn.. men det er bare fordi at man liksom man må scrolle ned bare for å se den. Og det gjør at folk kanskje ikke får det med med seg. Hvertfall når man føler liksom at dette er sånn, ja dette er det som er, liksom. [Not seeking for more information]

Notes: Bryter med visibility prinsippet.

00:06:42 Speaker 3 (Reaction - UI, show more answers functionality)

Jeg tenkte liksom ikke at det er noe som mangler da. Men når jeg så den så den så var jeg jo "Oia ja, jo, det var jo ganske nice å se, egentlig."

Neste spørsmål? Ja.

00:07:00 Speaker 2 [Demonstrating question 2: time usage]

Her, det skal simulere det med tidsbruken.

00:07:06 Speaker 3

Hvis jeg trykker nå.

00:07:08 Speaker 3

Og så.

00:07:14 Speaker 2

Ikke noe sånn der ordentlig greie.

00:07:18 Speaker 3

Nå vet jeg at.

00:07:18 Speaker 3

Minner litt på sånn det var før. Ja.

00:07:23 Speaker 2

Ja, har du noen møte noen mer? Har du noe feedback på den? Det spørsmålssiden her?

00:07:31 Speaker 3

Jeg føler liksom alle.

00:07:33 Speaker 3 (Evaluation UI/impression of UI)

Det var kanskje det der med at jeg følte det var fint å ha litt sånn forskjellige liksom design greier, men det ble liksom veldig mye bare sånn tekst tekst tekst. Det var liksom vanskelig å skjønne at liksom den [gjennomsnittsrangen] følger med den [hjelpeteksten], så bare sånn det ble veldig sånn tekstlig, og da er det liksom vanskeligere å liksom få med seg informasjon sånn? Ja, jeg tror det jeg likte å ha sånn her at du hadde liksom en sånn ting i hver ende som var en figur eller noe sånn så man også får liksom en assosiasjon til det. [snakker om labels til første spørsmålet med de megafonene]

00:08:07 Speaker 3

Til det, selv om man har en assosiasjon til den her.

00:08:09 Speaker 3

Da, så det er jo på en måte ikke et problem.

00:08:11 Speaker 2

Ja til stjerne?

00:08:12 Speaker 3

Ja til stjernene

00:08:15 Speaker 3

Det er bare at det er veldig mye tekst når man fikk liksom alle disse tingene med ja gjennomsnittsverdien og sånn

00:08:24 Speaker 2

Ja, vil du, er det noen på en måte?

00:08:29 Speaker 2

Noen annen måte du ville tenkt ville gitt mening og se andre sine svar på da når det.

00:08:34 Speaker 2

Kommer til disse tallsvarene?

00:08:35

00:08:36 Speaker 2

Eller statistikk?

00:08:38 Speaker 3

Ja, jeg tenkte på at det det blir jo litt vanskelig å putte inn i samme.

00:08:43 Speaker 3

Det er jeg litt enig med.. hmm..

### **00:08:50 Speaker 3 (Suggestion for improvement)**

**Jeg ville kanskje gjort stjernene større? Sånn at de blir en større, liksom større del av det siden det er på en måte det viktigste. Og så bare liksom hatt kanskje litt mindre tekst og bare sånn. Kanskje fjerne "følgende ble" og bare hatt "gjennomsnittsverdien av alle [mottatte svar]" bare sånn for å liksom korte ned tekstene. (IT2-68)**

00:09:14 Speaker 3

Og så igjen, her ble det liksom litt mindre tydelig at dette er din da, for den kommer litt sånn. Det blir litt sånn random.

00:09:23

Ja den sto der.

00:09:24 Speaker 2

Men også.

00:09:26 Speaker 2

Ville du også her tenkt at det ville vært bedre å ha en markør på samme ranksted [graf] som svaret ditt?

00:09:31

00:09:35 Speaker 2

Tenker at du på forrige spørsmål da sa at det ga ikke mening å to på en måte.

00:09:41

00:09:42

00:09:45 Speaker 2

For nå dukker det opp 2 der det ene er gjennomsnittet og det andre er ditt svar. Altså når det blir fremstilt på den stjernenmåten, så er det litt vanskelig å ha 2 stykker. Ja, så jeg vet liksom ikke helt hvordan man skulle gjort det i samme graf [rating element], i så fall. I så fall, så kanskje man bare kunne brukt noe samme måten [slider] som man brukte på på det første spørsmålet, er jo også mulig for å liksom holde et konsistent brukergrensesnitt på alt da. Det kunne vært en mulighet. Ja, jeg tror jeg likte den forrige bedre enn denne.

00:10:23 Speaker 3

Hvert fall, hvis jeg skulle valgt.

00:10:27 Speaker 2

Kunne de utdype et litt hva du likte bedre med den forrige enn [den her]

**00:10:32 Speaker 3**

**Jeg føler at da tok liksom bildene tok mer plass symbolene og det med en gang blir mer visuelt pleasing. Det var veldig tydelig liksom sånn "her er grønn, det er bra" også liksom "den er ikke grønn, det er ikke bra". De fargene forbinder man jo veldig mye med det, så det gjør at man med en gang er sånn "oia, den streken er mye mer nærmere det grønne, det er bra liksom". Og man skjønner på en måte det, hvis nå er begge 2 på topp da så det veldig dumt. Men hvis den har vært litt lenger ned, det er liksom ikke like obvious at liksom..At den nederste er dårlig og..? (IT2-63)**

00:11:12 Speaker 3

Ja ja det er ja den den blir ikke like tydelig formidlet. Men det at det er få stjerner det er på en måte greit da, men.. Altså sånn sett så kunne man nesten liksom hvis du tenker på at det er på en måte stjernene som formidler det, så kan man nesten liksom droppe...

00:11:18

00:11:18

00:11:26

00:11:28 Speaker 2

Labelen ved siden av?

00:11:28 Speaker 3 (Evaluation UI)

Ja fordi det er på en måte obvious at hvis det er veldig få stjerner så er det en dårlig ting.

00:11:31

00:11:34 Speaker 3

Og hvis det er liksom spørsmålet er jo, hvor godt har vi brukt tiden vår i dag og det er liksom her [peker på 1 stjerne] så skjønner du jo på en måte at det er dårlig. Så jeg føler nesten at det blir litt redundant informasjon. Som tar mye mer plass enn den faktiske informasjonen, da.

Notes: Suggest for removing label. Stars speaks for itself.

00:11:37

00:11:38

00:11:44

00:11:48 Speaker 3 (Suggestion for improvement - UI)

Hvis du tenker liksom at dette [gjennomsnittsverdi/stjernene] er jo den verdifulle informasjonen. Og det er bare på en måte brøkdeler av siden. Så det blir på en måte at det blir litt lite, kanskje? Så jeg tror bare at hvis du kunne gjort den større kunne på en måte vært en løsning.

00:11:49

00:11:51

00:11:53

00:11:54

00:11:54

00:11:57

00:11:58

00:12:05 Speaker 3

Ellers så tror jeg ikke at jeg har så mye tanker fordi resten er bare..

00:12:08 Speaker 2

Resten er lik

00:12:08

00:12:09 Speaker 3

Ja

00:12:10 Speaker 2

Hva synes du om at man kan skru på langsvarene hvis man vil se dem?

00:12:12

00:12:15

00:12:15

00:12:19 Speaker 3 (evaluation UI and functionality - justifications)

Ja, jeg synes egentlig det var ganske bra når jeg liksom fikk sett greia fordi det hadde blitt litt dumt å skulle putte det oppå her [ved rating seksjonen] fordi igjen, så er det på en måte..

00:12:28 Speaker 3

Dette er det viktigste, og da er det jo, og så kan det være sånn at hvis du har lyst på mer informasjon, så har du muligheten til det i stedet for å måtte bruke tid på.. det hadde kommet til å bli veldig rotete.

00:12:33

00:12:36

00:12:36

00:12:38

00:12:41 Speaker 3

Så jeg synes det er sånn det var bedre.

00:12:43 Speaker 2

Er det interessant å både ha ting presentert langsvar både kommentar og presentert og og gjennomsnitt?

00:12:54 Speaker 3 (evaluation functionality/concept)

Ja, jeg føler langsvarene er egentlig ganske relevante fordi det er sånn hvis ikke så vet du ikke hvorfor.

Ja altså på en måte. Hvis tanken er at du skal reflektere rundt ting, da så må du jo se hva folk tenker og.

Ikke bare hva de rater da, fordi en rating sier jo, det sier jo litt men det sier jo veldig lite om hva som faktisk har skjedd.

00:13:07

00:13:10

**00:13:14 Speaker 3 (Suggestion for improvement)**

**Også kan du på en måte.. Ja, jeg vet ikke.. en mulighet liksom også er jo at man kunne i langsvarene sett hva de har ratet [rangert]? For å få mer informasjon. Også skjønner man jo ofte liksom OK hva når hvis de sier noe skikkelig negativt,**

**så skjønner du at de har ratet [rangert] det negativt liksom. Men du kan si at sånn hvis det er liksom denne [pointing at one comment] som svarer da og så har den personen svart 6 så er det noe veldig annet enn hvis den personen hadde svart 2. Så det vil kanskje gi litt mer kontekst i svarene. (IT2-D-37)**

00:13:43 Speaker 2

Hva synes du om på en måte? Det er altså en litt annen forskjell fra mebtu er at du ser ikke noe resultater, før du har skrevet inn og tenker du om det?

00:13:53 Speaker 3

Ja, jeg hadde jo litt sånn.

00:13:54 Speaker 3

Ulike refleksjon på nystad? Ja.

00:13:56 Speaker 3

Men litt begge deler, men det er jo som.

00:13:57 Speaker 3

Jeg nevnte da.

**00:13:58 Speaker 3 (evaluation concept, suggestion for improvement)**

**Det er jo litt bra at man får tid til egenrefleksjon og ikke blir påvirket av andre folk. Men igjen så hadde det jo vært fint å liksom. (IT2-51)**

00:14:07 Speaker 3

Det som kun som jeg synes kanskje kunne vært nice, er jo at du rater på egenhånd, og så sender du inn svar og så dukker denne pagen [med resultater] opp, og så kan du fortsette å sende inn svar kunne vært en mulighet.

00:14:16

00:14:17 Speaker 3

Det kan jo bli litt rotete, da og folk kan jo spamme veldig.. det har jo du jo alltid et problem med på menti og.

00:14:18

00:14:20

00:14:23

00:14:24 Speaker 2

Fordi du mener det ville vært fint å kunne gi flere svar, på en måte?

00:14:27

00:14:28 Speaker 3

Ja ja.

00:14:30 Speaker 2



Og er det fordi det du snakket om at da kan du på en måte få litt mer input fra å se andre sine svar?

00:14:31

00:14:35

00:14:36

00:14:41 Speaker 3 (Evaluating concept - User's need kind of surfaced here?)

Altså jeg merker det veldig godt selv når jeg liksom skal reflektere at jeg på en måte kommer på så mye mer når jeg hører hva andre har å si, og det er liksom starter min egen refleksjon, men når man bare sitter i sitt eget hode, så blir man så sykt fast i ett spor. Så det er veldig fint å kunne se hva andre sier.

Notes: Føler den quoten her også understreker viktigheten med å kunne dele refleksjoner med hverandre i en muntlig runde. Kanskje discuss bør være en oblig aktivitet hver gang??

00:14:54

00:14:56

00:14:59 Speaker 2 [Demonstrating last question: group dynamic]

Yes da kan vi prøve.

00:15:02 Speaker 2

Siste spørsmål.

00:15:03 Speaker 2

da kan du bare skrive noe tull her, da.

00:15:08 Speaker 3

Ja kjempebra.

00:15:18 Speaker 3 (Reaction on UI)

Det var litt gøy (latter)

00:15:24 Speaker 2

Hva syntes du var gøy med ordskyen?

00:15:27 Speaker 3

Det beveger litt på seg. Det er jo litt gøy. Er det meningen at det skal gjøre det selv om det ikke skjer noe?

00:15:37 Speaker 2

Ja, det var egentlig.

00:15:38 Speaker 2

Egentlig ikke meningen, men.

00:15:40

Det var det ikke, men.

00:15:42 Speaker 2

Hva tenker du om det? Fordi det som skjer er jo at den oppdaterer seg.

00:15:45 Speaker 3

Ja, så det er ikke for moro skyld, på en måte?

00:15:47

00:15:47

00:15:49

00:15:50 Speaker 2

Nei, det at den begynner i forskjellige plasser er litt uheldig. Men det er det den gjør da, den oppdaterer stadig vekk, da.

00:15:52

00:15:53

00:15:59 Speaker 2

Og så ble animasjonen litt med

00:16:03 Speaker 3

Ja, det synes jeg var... Ja jeg synes det er bra.

00:16:06 Speaker 3

Altså. Jeg føler jo sånn den funksjonen som ligner på menti synes jeg kanskje en av de.

00:16:12 Speaker 3

Beste funksjoner til menti noen ganger da, og så er det noen ganger noe folk bare fucker det til å liksom.

00:16:18 Speaker 3

Det blir bare sånn kødder greie

00:16:20 Speaker 2

På ordsky?

00:16:21 Speaker 3 (evaluation concept)

Ja, den ordsky greia. Men det er på en måte en veldig lett måte å se hva mange tenker.. eller sånn..

00:16:24

**00:16:26 Speaker 3**

**Jeg synes det er sykt effektivt å bare se sånn man ser veldig fort at veldig mange tenker på det samme, så veldig lett å liksom. Så det er veldig lett å finne ut av hva som er liksom "the common" tanke, liksom. Ja, så jeg synes jo egentlig det er ganske bra funksjon. (IT2-42)**

00:16:49 Speaker 3

Og så er det igjen sånn der at det er litt sånn uheldig på en måte det at to folk kan skrive noen veldig likt, og så betyr det egentlig det samme og så blir på en måte 2 forskjellige ting, men det handler mer om liksom sånn gjenkjenning av ordene.. det kan være litt dumt noen ganger.

00:16:56

00:16:56

00:16:58

00:17:00 Speaker 3

Men jeg synes det er veldig bra med at det blir litt større, også er det litt sånn morsom og estetisk og kult. Men jeg syntes jo at det er bra at man kan skrive flere ting...

00:17:03

00:17:05

00:17:09

00:17:12

00:17:15 Speaker 3

Selv om det er jo... ja igjen så må man ta høyde for at folk ikke fucker til ting liksom. og sånn skriver bare det samme om og om igjen for å få opp sine ting. Så det er jo det som er litt farlig om man...

00:17:25 Speaker 3

Ja, i så fall så måtte man hatt sjekk om liksom. Har du skrevet dette før? Eller ja, noe sånt.

**00:17:32 Speaker 3**

**Men jeg synes jo generelt det er bra at folk kan skrive flere ting, fordi man har jo ofte flere tanker enn bare en. (IT2-D-15)**

00:17:38

00:17:44

00:17:45 Speaker 2

Jeg vet ikke om du skjønnte at svaret oppdaterte seg hvis jeg ikke hadde sagt det?

00:17:48

00:17:53 Speaker 3 (evaluation UI - wordcloud)

Nei, men det er fordi at det ikke er noen nye ting som kommer, da.

00:17:54

00:17:55

00:17:55 Speaker 3

Men sånn siden jeg var kjent med Menti, så vet jeg jo at den endrer på seg hver gang den oppdateres. Så det er på en måte mer det at jeg vet at det er sånn i Menti.

00:18:01

**00:18:06 Speaker 3 (Suggestion for improvement - functionality)**

**Men ja og så samme her jeg føler kanskje nesten at det er enda viktigere... egentlig mye viktigere enn på den stjernegreia å ha med hva de har skrevet. For å få kontekst. [Mapping mellom skrevet ord og langsvar]**

00:18:08

00:18:13

00:18:18

00:18:22 Speaker 3

Jeg skjønner på en måte litt at det her er om trygg [pointing at one of the comments]. Jeg føler generelt at jeg er veldig glad i underoverskrifter og sånn også som er litt samme greia at når du vet hva det handler om, så er det mye lettere å prosessere informasjonen for da vet du hva du forventer også er du innstilt på det istedenfor å bruke mye tid på å liksom være sånn. Hva er det egentlig de snakker om nå? Så jeg føler det er en veldig lett måte å liksom å forstå informasjonen fortere på, da.

## Transcript 09

00:00:00 Speaker 2

Hvordan synes du det var å bruke menti til å reflektere?

00:00:09 Speaker 1 (Evaluation concept)

Synes Menti er et ganske bra verktøy.

00:00:14 Speaker 1

Det er jo lett å si hva man mener for det.

00:00:16 Speaker 1

Er jo, det er anonymt.

00:00:19 Speaker 1

Så det er liksom.

00:00:22 Speaker 1

Ikke pinlig hvis du synes noe er dårlig eller noe sånt da du kan faktisk få fram meningene. Mot å bruke en chat for eksempel.

00:00:31

00:00:33

00:00:38 Speaker 1

Vi har faktisk brukt det i forelesning i PU, og det har vært bra.

00:00:41

00:00:43

00:00:47 Speaker 2

Har du på en måte noen tanker om hva du synes om at man kan se svarene mens man skriver i presentasjonsmodus fordi nå sto den og for eksempel endret seg dynamisk mens det tikker inn svar fra flere.

00:00:59

00:01:02 Speaker 3

Ja ja.

00:01:02 Speaker 2

Det er jo.

00:01:03 Speaker 2

Bare 2 da men.

00:01:06 Speaker 2

I det tilfellet var 2 menn kunne vært flere da.

**00:01:09 Speaker 1 (Evaluation concept, experience with using the tool)**

**Nei, det er jo egentlig bra, synes jeg. Fordi hvis det kommer inn svar, du er enig i mens du egentlig ikke tenkt over med en gang, så kan du svare det samme for å få det mer frem da sånn at hvis du er enig i det. Så jeg mener det bare er bra. (IT2-80)**

00:01:30 Speaker 2

Ja, så du på en måte lærer?

00:01:31 Speaker 2

Av altså andres refleksjoner?

00:01:33 Speaker 1

Absolutt.

00:01:36 Speaker 1

Det er veldig lærerikt å se andres tanker.

00:01:39 Speaker 2

Ja og.

00:01:43 Speaker 2

Jeg synes har det på en måte noe kritikk ved å bruke ved å bruke det verktøyet.

00:01:49 Speaker 2

Er det noe kritikk på spørsmålene...

00:01:51 Speaker 2

Eller måten det formatet var på?

00:02:00 Speaker 1

Nei, jeg vet ikke. Altså når man ser svarene, så er det lett å bare.

00:02:04 Speaker 1 (Evaluation concept, critic)

Skrive det som allerede står der uten å egentlig ha peiling på hva som skjer.

00:02:07

00:02:10 Speaker 1

Men det er ikke sånn at man må svare heller på Menti så det er.. føler bare det fungerer egentlig. Syntes Menti virker som et bra verktøy, egentlig.

00:02:17

00:02:23

00:02:29 Speaker 2

Hva synes du om det var oppfølgingsspørsmål i på en måte forskjellig deler da sånn at du måtte først svare et tall da, og så måtte du svare sånn. Hvorfor etterpå?

00:02:41 Speaker 1 (Experience using the tool, evaluation on the concept) (the sequence of the question - having to justify after giving a rank)

Ja det syntes jeg var egentlig litt litt utfordrende. Og det får man jo.... Man må jo tenke litt mer, da. For det å bare å si et sånn tall. Det kan være sånn.

**00:02:51 Speaker 1**

**Ja sikkert sånn cirka det jeg tenker, og så etterpå så må du faktisk sånn: "å, men hvorfor mente du det?", da må du virkelig reflektere, da. Og det er bra. (IT2-70)**

00:02:59

00:03:02

00:03:04 Speaker 2

Var det noe vanskelig at vanskelig på en måte. Det kom etterpå at det ikke er samlet på samme.

00:03:10 Speaker 2

Samme side.

00:03:12 Speaker 2

For det første så.

00:03:14 Speaker 2

I en ranking også svarer langsvar etterpå.

00:03:18 Speaker 2

På neste spørsmål.

00:03:20 Speaker 1 (Experience with using the tool) (Evaluation on the user flow)  
(Sequence of questions)

Ja det ja, det kunne jo kanskje vært på samme side mm. For det var på en måte litt sånn  
overraskende på en måte når det kom etterpå.

00:03:37 Speaker 2

Men det var på en måte ikke noe.

00:03:38 Speaker 2

Utfordrende for deg.

00:03:39 Speaker 1

Nei, det var ikke problematisk, nei. Det var det ikke.

00:03:44 Speaker 2

E føler du er litt sånn. Har du noen mer tanker om det å du ser ting poppe opp live  
samtidig som du skriver ned på din skjerm?

00:03:46

00:03:47

00:03:50

00:03:57 Speaker 1 (Evaluation on concept/experience with using the tool) (Evaluation  
of seeing answers live)

Nei, jeg synes det er litt gøy å se når svarene mine popper opp. Det er som å se navnet  
sitt poppe opp på Kahoot, det er spennende.

00:03:58

00:03:59

00:04:03

00:04:04

00:04:13 Speaker 2

Har du noe på en måte kritikk eller andre tilbakemeldinger på formatet?

00:04:17

00:04:20

00:04:22

00:04:23

00:04:23 Speaker 1

Nei, egentlig ikke.

00:04:27 Speaker 2

Var det noen spørsmål du likte bedre enn andre?

00:04:29

00:04:30

00:04:37 Speaker 1 (Evaluation concept) (visualization of data)

Nei, egentlig ikke som jeg tenkte på der og da bare sånn der "Det her likte jeg mye bedre". Det var bare forskjellige måter å presentere dataene på. Jeg syntes det egentlig virker ganske logisk, da, hvordan dataene ble presentert.

00:04:44

00:04:47

00:04:48

00:04:50

00:04:59 Speaker 2

Syntes du det var interessant å se statistikk? Der det var ranking.

00:05:03

00:05:05 Speaker 1 (Evaluation on the concept/ experience with using the tool) (evaluation on perceived usefulness for seeing statistics)

Ja det er... Jeg liker å se statistikk på ting, ja.

00:05:08

00:05:13 Speaker 2

Det gjelder det samme med de langsvarsoppgavene synes det er interessant å se alle sine langsvar?

00:05:19

00:05:19

00:05:22 Speaker 1

Sånn? Ja det.

00:05:27 Speaker 1

blir på en måte

**00:05:27 Speaker 1 (evaluation seeing longer comments)**

**Litt mer sånn for å se alle, så må du lese mye mer da det er litt mer tungvint, kanskje enn bare å se en en graf eller noen ord som popper opp og blir større når det blir flere svar, så litt litt mer kronglete der det er langsvar, da. (IT2-D-39)**

00:05:40

00:05:45 Speaker 2

Så det er på en måte litt mindre interessant?

00:05:49 Speaker 1

Ja, man mister kanskje interessen litt kjappere når du må sitte og lese alle boksene.

00:05:58 Speaker 2



Har du noe mer?

00:06:00 Speaker 1

Ja, jeg kom på en ting til med med det der ett ord og skrive ett ord, så er det ofte at.

00:06:01 Speaker 3

Å si.

00:06:08 Speaker 1 (evaluation word cloud)

Jeg har opplevd at man skal skrive liksom det samme. Man skriver litt forskjellig. Kanskje man skriver to ord eller et ord, og da forsterker ikke de hverandre, ikke sant? Da blir det 2 besvarelser selv om de mener det samme. Da kan noen bra svar forbli små når de egentlig skulle være store.

00:06:23

00:06:26

00:06:32 Speaker 2

Så for synonymer så kan det være et problem og fordi det regnes ikke som samme ord. Men det er egentlig samme innhold (Bekreftende Ja fra Speaker 3)

## Transcript 10

00:00:10 Speaker 2

Dette skal reflektere samme spørsmål som det første.

00:00:15 Speaker 2

Bare du har lang svar tidligere oppfølgingsspørsmål.

00:00:17 Speaker 2

På samme side da?

00:00:26 Speaker 2

Sånn OK, så hva tenker du om?

00:00:31 Speaker 2

Om det første spørsmål, bare si masse om hva du tenker om interface og.

00:00:37 Speaker 2

Formatet dette her presentert i.

00:00:40 Speaker 3 (Evaluation on concept)

Jeg likte å faktisk veldig godt at det var på samme side. Og gjennomsnitts svar var fint.

00:00:49 Speaker 3

Og så, men så lurte jeg på.

00:00:53 Speaker 3 (Reaction UI - can't see the long answer given, expecting that)

Og du skrev inn test ja, men den kommer vel ikke opp noe som liksom. Dette var en av grunnene på en måte, men det ble kanskje litt rotete igjen da.

Notes: Expecting to see comment and it is not visible for him.

00:00:55

00:01:00

00:01:04 Speaker 2

[Demonstrating that you can switch on to see all long answers]

Det var den her som ikke var så synlig.

00:01:06 Speaker 3

Oia, så der kommer alle sammen opp ja.

00:01:14 Speaker 3 (Utility? Evaluation on concept? Evaluation long answer functionality)

Ja, men da funker det jo bra når man har alle svarene og alt mulig tilgjengelig.

00:01:21 Speaker 3 (Suggestion for improvement for UI- long answer area)

Vet ikke om du kunne vært mer samlet, men det blir kanskje veldig rotete, da.

00:01:27 Speaker 2

Så på en måte at den her [knappen som viser langsvarene] kunne vært mer synligere. En annen plassering. (Speaker 1 sier ja)

00:01:30 Speaker 3

Ja ja.

00:01:33 Speaker 2

For nå er det på en måte det her du ser, også må du scrolle ned [Speaker 3 sier: Også må du scrolle ned, ja] da for å kunne se den knappen her.

00:01:34

00:01:35

00:01:36

00:01:40 Speaker 2

Og dette er jo det vi egentlig ser.

00:01:43 Speaker 3

Ja da vil jeg ja du må se den knappen som kan.

00:01:49 Speaker 3

Bare prøve å trykke.

00:01:51 Speaker 3

Ja, og så trykker der så.

00:01:56 Speaker 3

Ja da er det jo veldig.

00:01:58 Speaker 3

Tydelig egentlig

00:02:01 Speaker 3

Når man trykker på så dukker det opp.

00:02:04 Speaker 3

Ja, men det er kult det.

00:02:06 Speaker 2

Hva synes du om at man kan fordi på menti så kommer ting opp på default, men her så kan det skru av og på da om du vil se langsvarene. Hva tenker du om det?

00:02:23 Speaker 3 (Evaluation concept/functionality) (Evaluation on the fact that you can switch on and off comment section)

Det har ikke sånn kjempemye å si, kanskje, men det vil jo kanskje også være greit da? At man kan velge å se eller ikke hvis man bare vil se statistikken, så kan man det. Og hvis man vil se andres tanker, så kan man også det. For det er ikke alle som er interessert i det.

00:02:53 Speaker 2

Men hva tenker?

00:02:54 Speaker 2

Du om at statistikken dukker jo opp da gjennomsnittsverdien dukker opp.

00:02:58 Speaker 3 (Evaluation concept - evaluation on seeing statistic)

Ja det synes jeg er bra, for det er relevant for alle uansett.

00:03:05 Speaker 2

Hva synes du om formatet..

00:03:11 Speaker 2

Liksom bare for å spørre om det, da skjønner du hva som skjønte hva som skjedde her etter at svaret ble sendt.

00:03:19 Speaker 2

Skjønner du interfacet, hva som er hva?

00:03:20

00:03:23

00:03:26 Speaker 3 (Evaluation UI)

Ja, jeg skjønner det... Det øverste er det du selv har sendt inn, og den nederste er gjennomsnittet. Var det ikke det?

Notes: The humble inquiry at the end suggest that he is not quite sure...

00:03:34

00:03:34

**00:03:39 Speaker 3 (Reaction to UI)**

**Den der det er boks hvor det man skrev inn står er det bare for å vise hva man selv har skrevet inn? Eller kan man da skrive..**

Notes: Unsure why the textbox is still there.

00:03:49

00:03:51 Speaker 2

Den er litt forvirrende.. ja, det er bra feedback bare si det så du på en måte føler...

00:03:57

**00:03:59 Speaker 3**

**Betyr det at man kan sende inn nytt svar?**

00:04:14 Speaker 2

Egentlig så var det en feil med det.

00:04:19 Speaker 2

Men sånn er bra for feedback på det.

00:04:22 Speaker 3

Ja for en den, den kan ikke redigere, eller?

00:04:25 Speaker 2

Jo, man kan egentlig redigere det, men jeg har ikke egentlig tatt høyde for hva som skjer når.

00:04:29 Speaker 2

Man sender den på nytt.

00:04:30 Speaker 3

OK ja.

00:04:32 Speaker 2

Så ja det er 2 jeg tror.

00:04:35 Speaker 2

Sender inn et nytt.

00:04:40 Speaker 2

Hun gjør det, så man kan sende inn flere

00:04:40 Speaker 1

Ja svar på lang svar på synes du om?

00:04:42 Speaker 2

Inn flere.

00:04:43 Speaker 2

Men hva, hva? Hva tenker du?

00:04:46

00:04:47

00:04:48

00:04:49 Speaker 2

Så er er sånn det er egentlig satt opp da, at her kan man jo egentlig ikke endre på tallet, men man kan sende inn flere langsvaer. Hva syntes du om det? Gir det mening?

00:04:51

00:04:55

00:04:57 Speaker 3 (Evaluation concept/functionality/utility)

Nei jeg skjønner ikke helt hvorfor man skal kunne sende inn flere langsvaer. For da burde man også kunne få sendt inn flere tallsvaer da?

00:05:14 Speaker 2

Synes du på en måte at det skulle vært mulighet for å kunne både sende inn flere tallsvaer og flere langsvaer eller synes du det gir mer mening med begrensning?

00:05:27 Speaker 3

Det kommer an på type spørsmålet akkurat i.

00:05:31 Speaker 3 (Spørsmålet er i hvor stor grad man har bidratt)

Akkurat i den det på det spørsmålet her, så vil jeg mene at et svar holder.

00:05:37 Speaker 3 (Evaluation concept/Utility)

Sånn som for eksempel langsvaer eller et og et ord, så skal man kunne sende inn flere, da.

00:05:53 Speaker 3 (Suggestion for adding functionality)

Kunne kanskje vært en mulighet til å trekke svaret sitt hvis man ombestemmer seg. Ja hvis man... La oss si man først tenker at ja det var en firer også skriver du også sender inn og så tenker sånn at det var egentlig en treer. At man kan endre svaret sitt. Det er jo ikke ofte det skjer sikkert, men det er fint å ha muligheten.

00:06:20 Speaker 2

Ja, har du noe mer feedback på formatet gjennomsnittet ble presentert på hva hva synes du om det, og format formatet på det andre siden var blitt presentert på en måte gjennomsnitt bare i dette tilfellet.

**00:06:40 Speaker 3 (evaluation concept)**

**Ja jeg syntes egentlig det var veldig naturlig at man ser sitt eget svar også gjennomsnittet av alle svar. Og så kan man jo se skrift svaret til alle da, men det... men ikke tallsvar. Det er egentlig...Å bare se tallsvaret til folk er liksom ikke så så spennende. Da er det mer spennende å se gjennomsnittet på alle, også tekstsvaret til alle. For det er mer beskrivende. (IT2-D-36)**

Notes: Interesting contradicting result from the others. While the other students stated they think distribution provides more interesting information, this subject lean against the fact that he finds it more interesting to see average value. This calls for giving the user more choice maybe? Maybe they should be given several options where they can choose to visualize data in the way they would like to see it?

00:07:12 Speaker 2

Jeg synes som det er på en måte presentert på den egen slider.

00:07:16

00:07:17 Speaker 3 (evaluation UI)

Å ja det, det er veldig logisk siden man sender inn svar på slider, så..

00:07:23 Speaker 3

Er det mulig å komme inn på den traileren på enhetsnivå?

00:07:26 Speaker 2

Nei det hele.

00:07:27 Speaker 3

Helt annet ja.

00:07:29 Speaker 2

Det er umma.

00:07:30 Speaker 2

Runa opp eller ned?

00:07:36 Speaker 2

Ja så du synes det var en logisk å få presentert gjennomsnittet på en egen slider.

00:07:40 Speaker 3 (evaluation on ui/reaction?)

Ja da blir det samme samme format. Da skjønner man på en måte hva man ser da.

00:07:47 Speaker 3

Siden man sendte inn?

00:07:52 Speaker 3

Det hadde jo sikkert gått an å.

00:07:56 Speaker 3

Presentert på andre formater også, men.

00:07:59 Speaker 3

Ja tenkte ikke over at det var dumt da jeg så det.

00:08:05 Speaker 2

Hvis vi her ikke hadde hatt hjelpetekst, ville du på en måte skjønt at dette er ditt svar, og dette er statistikken?

00:08:06

00:08:12

00:08:17 Speaker 3 (Evaluation UI)

Hvis vi ikke har vært noe hjelpetekst, så tror jeg kanskje hadde slitt litt fordi de ser jo helt like ut.

Notes: Could discuss that this is bad UI regardless of if he initially said he understood it. He was relying on finding information from the text.

00:08:23 Speaker 3 (evaluation ui - presentation of mean value)

Jeg vil jo husket hvilket tall jeg sendte inn, selvfølgelig. Så ville jeg kanskje lurt på hva er det andre tallet her hvis det ikke står noe, men at det at det står noe gjør at jeg skjønner at det er gjennomsnittsverdien, da.

00:08:33

00:08:37 Speaker 2

Synes jeg på det interessant og se gjennomsnittsverdi, eller synes du det er på en måte bedre å se mer sann annen statistikk sann som du gjorde i menti da at du kunne se graf og fordeling?

00:08:48

00:08:51 Speaker 3 (Evaluation concept)

Jeg synes gjennomsnittsverdi er ganske fint egentlig. Og så begge deler er også fint.

00:09:03 Speaker 2

Ja, er det noen grunn til at du syntes at gjennomsnittsverdi er fint?

00:09:13 Speaker 2

Hvordan nå graver jeg her da?

00:09:21 Speaker 3 (justification- why he likes mean value)

Jeg vet ikke jeg, det representerer på en måte...Hva folk mener da, som en gruppe. Det gir meg mer et klart svar enn å bare se på en graf. For når jeg ser på en graf så ser jeg på en måte etter gjennomsnittet, og hvor det er mest.

Notes: More concrete, less information kind of is deemed nice for him, probably?

00:09:25

00:09:26

00:09:32

00:09:34

00:09:36

00:09:39

00:09:41

00:09:47 Speaker 3

Da tar jeg på en måte ikke i betraktning liksom.. hvis tre stykker svarte en, så ser jeg liksom ikke på det fordi det er en såpass liten... hvis det er søyler, da. Så er den liten i forhold til kanskje 20 på 4. Men så ser jeg bare på den store. Mens på gjennomsnitt så får du på en måte alle inkludert da.

Notes: I think he might say that distribution provides a lot of non interesting fact for him, quantification of small data not interesting which he will see in a distribution graph.

00:09:49

00:09:53

00:09:57

00:09:58

00:10:01

00:10:03

00:10:17 Speaker 2 [Demonstrating question 2]

Ja, og dette skal på en måte simulere tidsbruken.

00:10:23 Speaker 3

På på testingen. Ja da ja han er en.



00:10:25 Speaker 2

Dette er det samme som.

00:10:27 Speaker 2

På en måte spørsmål nummer nummer 2.

00:10:33 Speaker 2

Du kan ikke.

00:10:33 Speaker 2

Godt teste den selv.

00:10:35 Speaker 3

Ja skal jeg bare?

00:10:37

Jeg har sett.

00:10:37 Speaker 3

Trykker på god tidsbruk da sånn?

00:10:42 Speaker 3

Skal jeg skrive?

00:10:42 Speaker 2

Ja altså ja, jeg kan skrive hva?

00:10:44 Speaker 2

Hva som helst?

00:11:00 Speaker 2

Det er ikke så viktig.

00:11:02 Speaker 3

Og send inn.

00:11:07 Speaker 2

Hva tenker du? Hva er dine umiddelbare tanker om?

00:11:12 Speaker 2

Spørsmål nummer 2.

00:11:16 Speaker 3 (Reaction question 2)

Det er jo veldig likt som som forrige.

00:11:19

00:11:34 Speaker 3

Tenkte kanskje umiddelbart at jeg vet ikke.

00:11:39 Speaker 3 (Evaluation UI)

Hvor hva jeg tenkte om å bruke stjerner som gjennomsnitt.

00:11:45 Speaker 3

Vet ikke om det bare fordi det tilfeldigvis var likt som den jeg sendte inn?

00:11:50 Speaker 3

At det kanskje er litt sånn?

00:11:55 Speaker 2

Ja så på en måte bruke stjerner som for å markere eller vise gjennomsnittlig ga ikke nødvendigvis mye mening?

00:12:03 Speaker 3

De de gir jo mening. Når jo jeg vil, jeg vet ikke e kanskje ikke.

00:12:11 Speaker 3 (UI)

Jeg følte kanskje ikke at det var den beste måten å vise gjennomsnitt på.

00:12:20 Speaker 2

Hva syns du på en måte om å rangere tidsbruk ved å bruke sånn stjerner? Synes du at det gir mening?

00:12:21

00:12:22

00:12:26

00:12:31 Speaker 2

Hva tenker du om at det ble presentert sånn stjerne format, eller at du gir mengder med stjerner?

00:12:37 Speaker 3 (UI)

Nei, det synes jeg egentlig gir mening, at man selv rangerer med stjerner.

For det er jo altså et kjent format for å rangere ting.. gi det stjerner.

Så jeg tenker at det er logisk

Notes: Familiarity

00:12:44

00:12:46

00:12:48

00:12:53

00:13:00 Speaker 2

Så du synes på en måte fordi?

00:13:03 Speaker 2

Det her er på en måte veldig mye av det samme som forrige, at bare at i stedet for en slider, så har du stjerner, da. Så du har gjennomsnittlig stjerner.

00:13:08

00:13:09 Speaker 2

Du syntes på en måte at det ga ikke så mye mening med å vise gjennomsnitt i formatet med en ny sånn ranking av stjerner?

00:13:11

00:13:14

00:13:19 Speaker 3 (Evaluation UI)

Ja for forrige spørsmål, så så så jeg jo at det var bra fordi det var samme format..

00:13:22

00:13:24 Speaker 3

Men nå trakk jeg meg på en på en måte på det.

00:13:30 Speaker 3

Og jeg er veldig på vippepunktet fordi det gir jo mening og og gir det som stjerner, men jeg bare...

00:13:36 Speaker 3

Der sa det først, så er det liksom litt.

00:13:38 Speaker 3

Sånn littegrann rart på en måte, men det gir jo mening.

00:13:42 Speaker 3

Man kan jo.

00:13:44 Speaker 3

fylle ut halve stjerner etterhvert også hvis man vil det, altså som i gjennomsnitt mener jeg.

00:13:49

00:13:53 Speaker 3

Ja, jeg vet ikke.

00:13:57 Speaker 2

Er det?

00:13:59 Speaker 2

Det gir mening, men det var unaturlig å se det kanskje.

00:14:03 Speaker 3

Ja, men første første første gang så så følte jeg at det var unaturlig. Men når jeg tenker gjennom det så gir det jo veldig mening å bruke stjerner.

Notes: Not familiar, unnatural seeing mean value this way. But still think it makes sense, note that he still had to process it. Maybe a bit inexperience with design of UI so he just accepts this? If given a chance to test another format he would change his mind?

00:14:11

00:14:14

00:14:19 Speaker 2

Er det noe du savner ved måten gjennomsnittet blir presentert på?

00:14:21

00:14:26 Speaker 2

Har du forslag til noe.. om det kunne vært presentert på en annen måte?

00:14:31

00:14:41 Speaker 3 (Suggestion for improvement - UI)

Kunne vært hvis det hvis man holder seg til stjerner da.

00:14:47 Speaker 3

Så kunne det vært en mer tydelig skille på hva som er ditt svar og hva som er gjennomsnittts svare.

00:14:54 Speaker 3

Så man ikke liksom?

00:14:57 Speaker 3

Nødvendigvis må lese hele den teksten for å skjønne hva som er hva.

00:14:59

00:15:14 Speaker 2

Hva tenker du på en måte om at det dukker opp som en egen sånn...

00:15:16

00:15:20 Speaker 2

At gjennomsnittsverdien dukker opp på en egen sett med stjerner da i stedet for å være på samme interface som der du har gitt ditt svar?

00:15:27

00:15:30 Speaker 3

Og venter vi nå?

00:15:30 Speaker 2

Nei altså at gjennomsnittet er presentert.

00:15:35 Speaker 2

Under da, men med egne egne rangering eller med egen.

00:15:40 Speaker 2 [Demonstrating alternative suggestion for presenting mean value]

Stjernerangering hva skal kalle den den biten der da men, for eksempel tenke gjennomsnittet kunne blitt plassert her på samme interface som der du har avgitt ditt svar på en eller annen måte. Som for eksempel en markør

00:15:53 Speaker 3

Oia, sånn ja.

00:15:54

00:15:58 Speaker 3

Nei, jeg synes det var fint at den hadde en egen interace.

00:16:01

00:16:07 Speaker 2

Bare for å spørre om det da, hva er det som er fint med at det er i sitt eget interface?

00:16:17 Speaker 3 (Evaluation UI)

Det er mer adskilt da, altså hvis de hadde vært liksom rett i hverandre, så hadde det vært enda lettere å blande.

00:16:24 Speaker 3 [demonstrating long answer section on question 2]

Ja jeg vet ikke om du har mer tanker.. det her er egentlig det samme da. Langsvargreia.

00:16:35

00:16:38

00:16:38 Speaker 3

Ja, det er det samme.

00:16:41 Speaker 2

Hva tenker du om at knappen er plassert der den er? Kunne du sett for deg at den kunne vært plassert et annet sted?

00:16:45

00:16:49 Speaker 2

Ville du på en måte funnet den hvis jeg ikke hadde vist det?

00:16:49

00:16:51

00:16:54 Speaker 3 [interacting]

Kan jeg bare scrolle litt ned?hvis man skjuler.. oia.for da kommer man.. hit kommer man på siden.

00:17:02 Speaker 3 [Evaluation on UI - show long answers button]

Så da må man jo scrolle ned for å se den.

00:17:06

00:17:07 Speaker 3 (Evaluation UI - placement of the button)

Man scroller altså... Det er ikke sikkert man alltid kommer til å scrolle helt ned dit. Fordi kanskje man scroller litt ned også ser man neste spørsmål, så går man til neste spørsmål. Og ikke helt ned dit. Så kanskje...

00:17:19

00:17:23 Speaker 3 (Suggestion for improvement - UI)

Jeg vet ikke, hvis det hadde vært en knapp som bare fulgte med ned da, på en måte. For å se langsvare. Det hadde vært mulig. Da er det lettere å finne fram.

00:17:34 Speaker 2

Kunne du gjentatt det du sa?

00:17:36

00:17:36 Speaker 3

Ja nei, for eksempel bare en knapp.

00:17:40 Speaker 3

På siden her.

00:17:40 Speaker 2

Mer ved siden av sende inn svaret og neste?

00:17:42 Speaker 3

Som følger med scrolling for eksempel. Jeg vet ikke bare sånn at jeg alltid lett å finne fram da til langssvarene

00:17:43

00:18:01 Speaker 2

Så bare gjort den på en måte mer synlig? Så den ikke krevet at man må scrolle helt ned?  
(Bekreftende Ja fra Speaker 3)

00:18:02

00:18:09 Speaker 2 [Demonstrating last question]

Siste spørsmål.

00:18:12 Speaker 3 [Interacting]

Ja det var den. (Reaction is laughter when he submits his answers)

00:18:31 Speaker 2

Hva tenker du om det du ser?

00:18:35 Speaker 3 (Reaction UI- wordcloud)

Det er morsomt

00:18:38 Speaker 2

Ja morsomt med, hva da?

00:18:41 Speaker 3

At det beveger seg og er litt sånn kaos.

00:18:46 Speaker 3 (Evaluation UI - wordcloud)

Men kan også se for meg at det kan bli litt for mye kaos hvis det er veldig mange ord på skjermen. Og når det begynner å bli mindre at det kanskje blir vanskelig å lese dem, da.

00:18:48

00:18:49

00:18:54

00:18:58

00:19:01 Speaker 2

Ja, hvis ordet er på en måte lite så kan det være vanskelig å lese dem?

00:19:02

00:19:03 Speaker 3 (Evaluation UI - wordcloud)

Ja, fordi du må liksom inn for å lese dem også boom, så bytter de plass.

00:19:08 Speaker 3

Men ja det er jo morsomt da, å se sånn.

00:19:14

00:19:20 Speaker 2

Forstår du på en måte hva? Hva sier det deg at den her har en animasjon? Hva er?

00:19:25 Speaker 2

Det forteller deg?

00:19:33 Speaker 3 (Reaction, experience with wordcloud)

Det gir meg på en måte litt sånn.

00:19:35 Speaker 3

Følelse av at

00:19:38 Speaker 3

Ikke er så seriøst da.

00:19:40 Speaker 3

At det er litt mer sånn..

00:19:41 Speaker 3

Litt sånn avslappet miljø hvor man kan.

00:19:45 Speaker 3

Hvor man ikke er sånn helt uptight da og

00:19:50 Speaker 3

Kan være litt med seg selv fordi det var litt sånn litt personlighet ved at de hoppet rundt og.

00:19:54 Speaker 3

Stod på skrått og sånt.

00:19:58 Speaker 3

Så det var egentlig litt litt koselig på en måte.

00:20:04 Speaker 2

Egentlig så skjer jo det her også litt av en annen grunn og det den oppdaterer jo svar hele tiden.

00:20:11 Speaker 2

Men, men skjønnte du det basert på animasjonen?

00:20:16 Speaker 3 (usability- evaluation on UI/understandability behind the animation of the wordcloud)

At det var fordi siden oppdaterte seg? Nei. Så tror det var lagt inn random plassering eller noe.

00:20:39 Speaker 2 (Evaluation UI - wordcloud)

Ville på en måte skjønt at det er mer at den oppdateres hvis du hadde sett at noen ord hadde blitt dynamisk større mens noen skriver inn?

00:20:44

00:20:45 Speaker 3



Ja, hadde det dukket inn nye ord, mens jeg hadde sett på den, så hadde jeg antageligvis skjønt det, ja.

00:20:51

00:20:52 Speaker 3

At her flytter bytter de plass hver gang noe kommer inn. Så fordi det ikke kommer inn nye ord så virket det bare som om det [bare]er en animasjon, da.

00:21:10 Speaker 2

Vet ikke om du på en måte

00:21:15 Speaker 2

Feedback for du ser på en måte fortsatt det samme

00:21:19 Speaker 2

Tekstfeltene, selv om du sendte inn svar, har du.

00:21:22 Speaker 2

Har du noen tanker om det?

00:21:24 Speaker 3 (Evaluation on UI)

Ja, for da virker det som man kan sende inn svar på nytt.

00:21:30 Speaker 3 (Evaluation UI- textbox shown after submit. Suggestion for Improvement)

Og det hvis det er meningen, så er jo det veldig bra, men hvis det ikke er meningen at du skal kunne sende inn flere svar da, så burde det jo ikke være der. Det hadde vært fint å kunne se sine svar da, så kanskje bare noen bokser som man ikke kan redigere, da med sine svar oppi. For da ser man alltid sitt svar.

00:21:58 Speaker 3

Så det er fint det.

00:22:00 Speaker 2

Hva synes du på det spørsmålet her? Synes du det gir mening

00:22:05 Speaker 2

Em og ha muligheten til å sende inn flere. Eller synes du det er bedre å begrense det til et?

00:22:13 Speaker 3

På akkurat det spørsmålet der?

00:22:14

00:22:23 Speaker 3

Ja det kan jo..

00:22:26 Speaker 3 (Evaluation concept/functionality)

Jeg kunne tenkt meg at det egentlig kunne vært best med et svar.

00:22:28

00:22:37 Speaker 2

Jeg vet ikke på en måte om du la merke til det, men

00:22:40 Speaker 2

Spørsmålet var på en måte inni labels, var det noe du la merke til eller synes du det var for utydelig?

**00:22:48 Speaker 3 (Evaluation UI - question as label in textbox)**

**At spørsmålet var inn på boksen på en måte?**

**Jeg scrolla jo nå opp for å lete etter spørsmålet, så, ja, kanskje det var litt liten skrift for å... "se på meg, jeg er et spørsmål". At man overså det ganske lett, da. (IT2-69)**

00:23:13 Speaker 2

Hva synes du? Fordi på alle alle disse tekstene langs svarene, så har jeg vært en label som sier fortelle litt mer om hvorfor du har gitt det svaret du har gitt da. Hva synes du om det? Det har også blitt gjort på de andre.

00:23:26 Speaker 2

At du har det mer ikke som en tekst, men mer inni tekstboksen.

00:23:30 Speaker 3 (Evaluation UI - sensible to have follow up questions as labels)

Ja på hvis det har vært

00:23:32 Speaker 3

Oppfølgingsspørsmål så synes jeg det er helt rimelig å ha det bare.

00:23:37 Speaker 3

I boksen fordi da er det på en måte ikke hovedspørsmålet, da er det bare sånn du svarer på spørsmålet først, og så ser du boksen under også er det sånn: "Ok, nå skal jeg fortelle mer." Mens hovedspørsmålet burde kanskje være enda tydeligere å se.

00:23:44

00:23:45

00:23:57 Speaker 2

Men det var egentlig, that's it.

00:24:03 Speaker 2

Har du noen mer tanker om hele det konseptet her, prototypen sammenlignet med Menti?

00:24:06

00:24:07

00:24:16 Speaker 3

Nei må tenke litt.

00:24:32 Speaker 3 (Comparing to menti- evaluation on functionality)

Synes det var fint å kunne hatt skrive inn 2 svar på en side.

00:24:35

00:24:48 Speaker 3 (Evaluation concept/functionality)

Det funket jo også på menti når man skulle skrive på neste side, men det var litt sånn. Da skrev du inn svaret, og så la du det på en måte litt i fra deg var klar til å se statistikk, og så var det sånn: "Åh, nytt spørsmål" om samme greia. Mens her [prototypen] var det litt mer sånn bare.. her har du to spørsmål så svarer du på de. Også ser du statistikken etterpå. Det var litt mer ryddig, egentlig.

00:25:00

00:25:01

00:25:02

00:25:05

00:25:16 Speaker 2

Mm, har du på en måte noe feedback på interface og visuelle inntrykk på prototypen [showing the prototype again]

00:25:25

00:25:28

00:25:31 Speaker 2

Gå inn og ut.

00:25:35 Speaker 2

Da oppførselen vet jeg ikke hvor den gjør.

00:25:38 Speaker 2

Skal vi se der det er et prototype sånn.

00:25:41 Speaker 2

Vært gjennom det en gang, vil ikke åpne seg igjen.

00:25:44 Speaker 3

Det eneste var jo.

00:25:48 Speaker 3 (Evaluation, UI)

Etter å ha sendt inn svar, så så det ut som om du kunne sende inn nytt svar. At det så ut som en tekstboks.

00:25:51

00:25:54 Speaker 3

Også det med med knappen som for å se tekstsvarene til andre at den var litt gjemt på en måte da.

00:26:01 Speaker 3

Ja da er vel egentlig.

00:26:07 Speaker 3

Og kanskje litt tydeligere skille mellom ditt svar og gjennomsnittsvar, på statistikk på stjernene og slideren og sånt.

00:26:18 Speaker 3

Det er alt jeg klarer å legge merke til, altså.

00:26:21 Speaker 3

Skjønte altså at alt som var knapper skjønnte jeg var knapper og visste hvor alt var egentlig.

00:26:31 Speaker 2

Når vi ser tydelige skiller, mener du luft?

**00:26:36 Speaker 3 (Suggestion for improvement UI)**

**Nei, det var nok med med spacing. Der følte jeg det var bare. Vet ikke altså det sto sånn. En liten setning om at neste er gjennomsnitt. Når det kunne vært enklere å bare, bare skrevet "Gjennomsnitt"? Og da ser det sånn gjennomsnitt, så er det neste liksom, og da er det mindre å lese, så det går mye fortere for brukeren da, og bare se ordet gjennomsnitt. (IT2-D-33)**

00:27:05 Speaker 2

Så egentlig bare tydeligere får fram at dette er gjennomsnitt?

00:27:11 Speaker 3

Mm, på en en effektiv måte da.

00:27:14 Speaker 2

Kunne være med for eksempel hjulpet av teksten større.

00:27:17 Speaker 3

Ja, det kan godt hende. Ja.

00:27:21 Speaker 3

For da fanger den øynene mer.

00:27:24 Speaker 2

Hva tenker du om? Ville det vært bedre å bare se gjennomsnitt som et tall som dukker opp, eller var det greit at det var på måte på samme grafiske formatet?

00:27:34 Speaker 3 (Evaluation UI- how mean value is presented)

Jeg syntes at det var greit at det var på samme grafiske formatet, ja.

00:27:37 Speaker 3

Jeg hadde nok reagert enda mer hvis det var plutselig tall som gjennomsnitt når jeg hadde skrevet inn stjerner.

00:27:42

00:27:49 Speaker 3

Jeg holder meg til det. Jeg syntes det gir mening å vise gjennomsnitt på samme format, ja.

## Transcript 11

**Fortell litt om hva du syntes om å bruke det verktøyet her for å reflektere etter en samarbeidende situasjon**

### *Experience with using the toolkit in Menti*

A: Jeg synes jo at det virket litt sånn morsomt på et vis fordi at du får litt sånn der.. Eller måten det blir presentert på, basically det visuelle du får etterpå så det blir nesten sånn der.. Ja sånn som I [Fibbich?] nesten sånn som gaming... ikke det at du gamifiserer det men da, det var litt morsomt å se instant feedback. Du har jo for eksempel litt sånn som Miro hvor man legger på post-its og sånn [så kommer de jo]mens dette er mer sånn... jeg vet ikke for denne spesifikke [hensikten] så kan det jo sikkert...

### **Kunne du fullført setningen?**

A: Ehh.. Ja. For dette er et verktøy som er laget for spesifikt for å få reflektert om ting, så er det bygd litt mer rundt om å faktisk vise.. Eller presentere på den måten enn for eksempel Miro som bare er en whiteboard der mange kan [samarbeide] samtidig og legge inn post-its på samme måte, mens her får du jo på en måte presentert mer samla og instant.

### **Så du prøver å si at det gir mer mening å få presentert svarene når det er refleksjonssetting?**

A: Ja, jeg tror det egentlig. Hvert fall sånn litt sånn som vi kan bruke Miro til på retrospektive møter, tror jeg.

### *Experience with using the toolkit in Menti*

B: Jeg synes og at det kanskje hadde vært kult om man ikke fikk det med en gang men at alle hadde fått svart også kommer resultatene sånn at man ikke i samme grad blir påvirket av andre sine...

A: Ja, for så vidt. Kanskje det kunne vært en random delay for når det popper opp? Så hvis jeg slapper enter så ser du ikke at nå kommer det men.. Det kommer jo an på kanskje litt..la oss si hvordan dynamikk det er i gruppen ellers. Kan man alle være helt ærlige eller noen som er litt sånn kvia... eller skal det være helt anonymt eller få ut sine meninger kommer jo litt an på innad..

Men er det sånn at man kan endre på spørsmålene for å tilpasse sin situasjon, eller?

### **[Praktiske spørsmål rundt menti blir besvart]**

### *Evaluation of the format/how data visualized*

**B: Jeg syntes at ordsky er artigere når man er sånn mange hunder folk. For da får du noe av det samme. (IT2-45)**

C: Ja det her ble nesten ikke ordsky.. Det er bare hulter til bulter... (latter)

D: Også var de like store. Det er litt morsomt når de blir blåst opp litt.

C: Det kunne jo vært at hvis du har ordsky også er det mange hundre i et rom, også skriver flere det samme ordet også blir det ordet større. Mens ord som bare en person sa bare forblir mindre og..

**Hva tenker dere om måten statistikken ble presentert på i forhold til spørsmålene? Ga det mening? [Går gjennom hvilke datafremstillingsmetoder det ble valgt for hvert spørsmål]**

B:

#### ***Evaluation on the toolkit***

Jeg syntes egentlig det var lurt med sånn, først et sånn med valgmuligheter også tvinge folk til å si litt mer. For da har du kanskje svart også er det litt lettere å få folk til å..[utdype mer?]

Så likte jeg at de hadde et begrenset valg. Vi ble jo enige om hvor mange dager vi skulle være på kontoret, og alle utenom en klarte jo dette fint, men han begynte å lage sånn søylediagram og sannsynlighet så her kunne man tvunget han til å ikke være så kreativ.

**For dere hadde ordsky på den der dere skulle beskrive gruppedynamikken. Syntes dere at det ga mening å bruke ordsky?**

C: Ikke når vi er så få. Fordi det blir ikke sky.

**D: Og kanskje ferdig bestemte ord, sånn at du kan ikke velge selv, men kan velge mellom hva som passer best. (IT2-58)**

#### ***Evaluation of format/menti***

**C: Jeg tror litt av poenget med Menti er at å kanskje være anonym? Men hvis man er fire personer i et rom, også ser man at en er ferdig, også dukker det opp på skjermen så er man ikke anonym av likevel.**

**For det er lett å se hvem som akkurat trykket på enter, hvem som akkurat sa seg ferdig med å skrive. (IT2-55)**

#### ***Evaluation on practical implementation/suggestion for practical implementation?***

A: Også kommer det jo litt an på hvis det skal være litt mer anonymt eller at man skal føle at man har frihet til å si det man vil.. Men man må jo også kunen diskutere det etterpå. Jeg mener hvis du skal skrive noe og du ikke kan diskutere det med folkene ellers det ... [suggest that she thinks it is better to share thoughts after individual reflection]

C: Men det kan du jo for her fikk du mulighet til å diskutere som med et nytt svar [Diskutert mer skriftlig med langsvar]

A: Men hvis noen sier alt var dritt og ingenting også..

Jeg tror det er både og det med anonymt og ikke. Det kan fortsatt fungere for små grupper, men da har du mest sannsynlig en... Enten så vil du ikke si at alt var dritt hvis du ikke kan si det til...

B: Nei, jeg skulle til å si det at hvis du har en subjektiv anonymitet i en liten gruppe så har du et problem etterhvert innad i gruppen

**Tenker du at det kunne vært bedre å ha en muntlig sesjon der man har diskutert det man har svart i tillegg til å ha det skriftlig?**

### ***Suggestion how the tool should be used***

**A:** Ja, det var det jeg tenkte. Sånn som vi kjører for eksempel på sånn sprint retrospektiv så kanskje man ville ha brukt dette [verktøyet] å få ut disse meningene også kan vi liksom diskutere litt det som har kommet ut eller noen ting som vi vil ta med oss videre eller jobbe med eller fokusere på de positive tingene. Hvert fall sånn, vi trenger ikke å gå til neste steg etterpå eller vi kunne. Vet ikke om det her gir mening å stoppe midt i eller å ta det helt til slutt men gi i hvert fall sånn rom til å diskutere ting som kommer frem. (IT2-83)

C: Jeg tror det er forskjellig fra gruppe til gruppe. Jeg tror det hadde vært lett i gruppen her fordi vi er ikke awkward people. Mens hvis du hadde tatt en gruppe med folk i tredje etasjen så (latter) Så kan det hende folk ikke vil prate og foretrekker å heller være stille og da kan det være greit å ha en sånn anonymisert.

A: Jojo men du kan også bruke det til å.. det virker som om det er mange flere use cases så det kommer an på hva slags.

### ***Raised concern with using the tool***

**B:** Jeg tenker at hvis det er en liten gruppe så bør du jo kanskje kunne diskutere eller så bidrar verktøyet til å fortsette å ha den "vi trenger anonymitet" dynamikken. Mens hvis du har 50 folk så får du jo sikkert mye mer ut av det her enn hvis skal vent på at folk skal ta ordet [bedre å holde det skriftlig]. (IT2-86)

A: Og da er det ikke sikkert at du får en diskusjon om det men da får du i hvert fall masse input eller meninger eller tanker, så... Det kunne jo for eksempel vært noe etter, kanskje man kunne hatt noe sånn som på "all hands" altså hele trondheim kontoret, så kan det jo være noen sånn spørsmål. Men det er ikke sikkert vi skulle stått der der og da og skrevet for da kan man se. Men det kunne uansett funket på en sånn for å refletkere over hvordan syntes vi om kontoret eller whatever, enn bare en vanlig form. Det her blir mer interaktivt.

**B:** Ja så kan du se hva alle andre har svart og den generelle stemningen. (IT2-73)

**Men generelt, hva syntes dere om konseptet at man kan se hverandres svar, hvilken verdi gir det dere? Eventuelt, er det negativt? Hvorfor?**

### ***Evaluation on the toolkit in Menti format / possible concerns discussed around using the tool***

B: Hvis det er i en stor gruppe så får du jo litt ideer om hva som er den generelle meningen da. Mens i sånn her mindre grupper så tenker jeg at det er en mer en sånn diskusjonsstarter.

D: Da blir det kanskje mer sånn "Hvem er det som sa det?" Ville jeg tenkte på i mindre grupper i hvert fall.

Notes: You get conscious about your team member's reflections in smaller groups

C: Det kan være greit om du ikke kommer på noe å skrive selv at du kan se hva andre skrev også kanskje bygd på det.

A: Ja, du får litt ideer fra [andre]. Sånn okei, hvordan var det siste/ forrige ukene vært og sånn der også er du litt sånn hmm. Også ser du noe av det de andre skriver også "oia ja det var det som skjedde."

C: Eller kanskje du ser noe du er direkte uenig i så..

A: Det er jo egentlig et godt poeng.

### **Og hva tenker du om det?**

C: Jeg tror det kan være sånn forskjellig fra gruppe til gruppe om det er bra eller ikke. Det kan være vanskelig på forhånd å si om det kommer til å være bra for den gruppen her, mens i andre tilfeller kan det være greit å bare ikke vise det til hele gruppen.

### **Hvorfor er det bra å kunne se ting du er enig i eller uenig i?**

C: Det jeg prøvde å si var at set at noen andre sier at "Okei, det her var en fin atmosfære å jobbe i". Også kunne tenkt at jeg er uenig i det. Og jeg vil ikke at det skal være det eneste svaret, jeg vil at det også skal være et svar jeg er uenig i. For jeg vil ikke at de som har stelt i stand dette skal tro at det er det som er det eneste svaret. Så da kan det være greit å se at noen andre skriver det.

Notes: Seeing others input might surface interesting opposing input might surface

### **A: Hvis jeg er ser at to sier fantastisk også ser jeg at mange andre som sier at det ikke var det, så da kan man få en sånn "Hmm". Kan få reflektere. (IT2-75)**

B: Mens du kan få motsatt effekt hvis du ser at 5 syntes det er fantastisk også syntes ikke du det, så er det ikke sikkert at du har lyst til å fremme det.

C: Men siden du er anonym så vil du kanskje si det likevel.

B: Men det kommer jo litt an på gruppestørrelsen.

A: Men jeg tenker også at det kan gi en rom for litt sånn selvreflekterende at altså basically du: "Hva er egentlig stemningen?" Eller at du er den odd one out. Enten om det har gått bra eller dårlig, men hvis du ser ellers så bare "hmm" så prøve å.. Men man, hvis. Hvism an er den positive og ser masse negative så blir du sånn "Hmm". Blir det unødvendig negativt? For jeg trodde alt var ok men så bare tydeligvis var det ikke ok likevel.

C: Kanskje du kan reflektere litt over deg selv og?

A: Ja men bare det kan hende folk har gått og bært på masse ting. Men da kan det jo også.. La oss si at dette er noe som skjer ofte da, så kan det være sånn insentiv til å liksom forbedre oss og på et tidspunkt må man jo bare rive av plasteret. Men jeg synes, jeg tror det blir bra for da blir det ikke i neste svaret. Men det kan jo være lett at folk begynner å trolle å ikke svare genuint. Men da må man jo liksom men det kan jo alltid være det i alle typer spørreundersøkelser. Så det er ikke unikt for dette da.

### **Har dere noe mer dere vil si om spørsmålene i seg selv?**

#### ***Reaction raised***

B: Jeg var litt uforberedt på at jeg måtte argumentere for svaret mitt på det første.

C: Jeg likte veldig godt den slideren da også likte jeg ikke så godt den tekstboksen som kom etterpå (latter).

### **B: Men jeg tror det å ha det på det oppsettet kan bidra til at folk faktisk... at du har noe å ta utgangspunkt i når du skal argumentere for [svaret ditt] (IT2-SPG-11)**

C: Også kanskje du blir bedt om å tenke over hvorfor du akkurat ga det tallet også kanskje du egentlig har et svar. Hvis du bare fikk den tekstboksen først, så kanskje du ikke ville ha tenkt så



**mye over det men hvis du har allerede gitt en sånn kvalitativt svar [han mener egentlig kvantiativ] så kanskje du kan ordlegge deg etterpå. (IT2-SPG-12)**

Notes: Setter retning for refleksjonene dine å måtte gi tallsvar først

**Mente du kvantiativt nå? Fordi det var først med tall også var det langsvar.**

C: Ja vi snakker jo om kvanitet på.. For vi beskriver kvaliteten med [det som spørres om]. (Han bare forstår kvalitativt som noe annet)

B: Men sånn teori I data så er kvantiativt.

C: Selv om det bare er..

B: Siden det er tall så er det kvantiativ data.

**Men syntes du at rekkefølgen var grei med å først gi et tallsvar også etterpå må reflektere mer med kommentar, da?**

C: Ja

B: Jeg vurderer nesten å teste ut selv med tall også på neste retrospektiv møte (latter)

A: Nå har du jo litt den der.. Jeg tror

B: Den agile majority er jo litt sånn

**Har dere noen siste kommentarer på hele oppsettet? Spørsmålene?**

***Evaluation on toolkit (why both quantification and qualification of reflections is beneficial)- comeplements each other***

D: Jeg syntes det var bra det der med at det er tall og tekst jeg også da. Fordi du tenker litt i tall hvert fall sånn jeg gjør det da. Da kommer det hvert fall klarere fram hva jeg syntes. Men hvis jeg skriver et eller annet så bare.. Jeg syntes det egentlig bare bedre beskrives med tall.

A: Ja, noen er kanskje mer interessert I den generelle statistikken mens noen er kanskje interessert I å se på meninger

C: Kanskje ikke alle er så flink til å ordlegge seg heller. Så et sånt slider kanskje funker bedre.

D: Ja, men jeg syntes også tall.. Det er ikke alle som syntes det er like beskrivende heller. Men jeg syntes at tall ofte beskriver bra.

**A: Men hvis du er sånn som skal prøve å løse eller prøve å forbedre eller ta noe ut, så vil du jo sikkert gjerne ha dette da I sammenhengen med tallene, da. (IT2-SPG-35)**

D: Ja, jo jo. Men jeg syntes begge deler gir mening, da.

**Syntes dere at det var interessant å både få se langsvarene og statistikk?**

A: Ja

D: Ja

**Har dere andre noen grunner til hvorfor dere synes det er interessant å se både statistikk og langsvar?**

A: Hvis jeg er en person som, la oss si eier dette greia her, også ser jeg alle disse svarene også tenker jeg "Hmm". En ting er hvis det er dårlig, si hvis tallene er mer I den negative retningen, så er det ikke

nødvendigvis at det er så negativt. Teksten vil jo hjelpe å gi mer kontekst til tallene og kanskje ikke så negativt men det hadde en stor impact på å la oss se i arbeidsmiljøet at den her trondheimlukta kommer inn heletiden. Så det er ikke nødvendigvis, la oss se at det er om arbeidsmiljø, hvordan det er på kontoret men denne tingen har en stor innflytelse på rating. Da kan det hende man ser enkle løsninger og.

Notes: Tekst gir mer kontekst til tallene, gjør det enkelt å se løsninger for en fasilitator.

D: Ja, jeg har et godt eksempel. Hvis du siste min med det her litt tungvint med ark og lapper. Jeg ga det jo en 5-er, så jeg syntes det var veldig bra. Men det er det som jeg trakk fra en 6-er da. Men så kanskje det ser ut som om det er en 3-er [I langsvær].

#### **Utfyller på en måte tallsvaret ditt?**

D: Ja dem hører egentlig sammen, så der ser det ut som om det er midt på treet, kanskje til og med litt dårlig, men så er det egentlig veldig bra.

#### ***Suggestion for improvement (functionality, shortcomings from Menti that could be later on added in another tool)***

C: Men dem hører sammen men ser du at det var en person som ga 5 og det svaret?

Notes: Calling out for a functionality that could be added.

#### **Nei, det gjør du ikke.**

C: For det kan jo være.. Kanskje du egentlig tenker at det der var sikkert den personen som ga en 2-er, men så er det egentlig en person som ga det en 5-er.

Notes: Kan mistolkes

D: Fordi det er trekt fra 6 i stedet for å gå ut i fra 3, for eksempel. Det er utgangspunktet for svaret, da.

**C: Det tror jeg hadde vært nyttig for verten å se hvem som ga en serie med svar og ikke bare hvert enkelt svar. Så du ser hvilken tekst som hører til hvilken kvantitet.**

# Transcript 12

## DEMONSTRATING FIRST QUESTION (LEVEL OF CONTRIBUTION)

**Nå skal jeg egentlig gå gjennom de samme spørsmålene som på menti. Dette spørsmålet hører til det samme som det første spørsmålet og det oppfølgingsspørsmålet. [Demonstrerer slider og langsvar, demonstrerer ved å sende inn svar] Har dere noen umiddelbare tanker om interfacet her og måten det ble brukt på?**

*Evaluation functionality (impression of the interface), they are actually talking about optional questions are rather skipped. But they get the impression that the prototypes kind of tells them it is optional (no indication about that the fields are required)*

**A: Først så tenkte jeg er det optional å skrive I den tekstboksen? Hvis ja så kan det hende at man bare.. Veldig ofte så er det sånn der på slutten av kanskje spørsmålsting så er det sånn der "Utdyp", veldig lett å bare skippe det. I forhold til den andre questionnairen bare mer sånn du først skal gradere også skal du fylle ut mer i en ny skjerm. Det kan jo hende at det er greit å samle det opp.. (IT2-SPG-07)**

**B: Det er en fordel hvert fall å ha det samlet, men det er en ulempe med at det er lett å hoppe over når den er samla. (IT2-SPG-08)**

D: Hvis den er valgfri, så blir den hoppet over. Hvertfall når det er meg.

**A: Det kan jo hende det forrige var valgfritt, det la jeg ikke merke til. (IT2-SPG-09)**

**B: Men det føltes mindre valgfri. (IT2-SPG-09)**

A: Også, jeg syntes det var greit at den var, det kan godt være at det er det her og jeg vet ikke men, at man kunne legge inn flere svar. Men kanskje denne virket som om det var mer tekst som du må skrive utfyllende enn at du slenger ut litt stikkord, for eksempel. Hvis det er mulig å slenge inn flere ting så kanskje..? (klarte ikke å fullføre setningen)

### **Evaluation UI**

**D: Jeg syntes det var litt mye på en skjerm. Hvis det her er på en mobil, kanskje. Jeg synted et var fint med den forrige at det var en ting om gangen. (IT2-SPG-06)**

**Bare for å sirkulere tilbake til det du sa [A], du snakket om at tekstboksen, at er det på en måte feltet du reagerer over eller er det at du føler du må skrive så mye?**

### **Reaction to UI**

**A: Ja, på den andre [prototypen i Mentimeter] så begynte jeg jo litt på den aller første vi ble presentert med å skrive mye, men så stod det at man kunne sende**

**inn flere svar og da tok jeg mer sånn, litt kortere setninger og stikkord. Mens når jeg ser dette så føler jeg at "Åh, nå må jeg elaborate mer" og da kanskje bare skipper jeg det. Det var hvert fall den umiddelbare reaksjonen. (IT2-SPG-13)**

***Touch upon utility/thoughts about what she needs***

Hvis jeg skal.. Vi har hatt et par sånne forms eller spørreundersøkelser om noe sånn.. La oss si noe amazon greier I firmaet om hva vi synes om eller evaluere at vi hadde noe kurs og sånt. Så vi har drevet med noen sånn der enkle spørsmål greier sånn "Yes, no" eller tall, også kommer det sånn der "Please, elaborate" og da bare gidder jeg ikke. Fordi det er sånn da føles der mer sånn at det er tidsbruk.

**Så dere den labelen her forresten [tekstboks label]?**

A: Jeg la merke til den hvert fall. Men vi bruker jo lignende på våres interface og da. Men spør da, hvis du ville hatt mer, hvis det skal være mer info eller tekst da gir det kanskje ikke mening å ha det der. Men sånn I utgangspunktet så.. Det kan jo være mer utfyllende under hvis det skal være noe.. Her tror jeg det er greit. Jeg vet ikke hvordan ser på ut på mobil.

D: Kommer an på spørsmålet. Det skal ikke være mye lenger enn det der før det blir rart.

**Tenker dere at det hadde vært bedre med en litt mindre tekstboks og at man får beskjed om at man må fylle ut? Altså man er restirected til å fylle ut?**

A: Ja

B: Ja, da tror jeg det er større sjanse for å få input. Hvis det er målet. Hvis det er målet at bare de som har en A4 side å skrive så kan jo den her funke.

***Evaluation functionality, suggestion for possible improvement.***

A: Det kan jo hende at for eksempel tips om stikkord er ok eller, hvis det er ok da, sånn type info kan være behjelpelig for da får du ned terskelen for at folk faktisk skriver noe. Men det kommer an på hva man ønsker og. Eller hva er formålet med undersøkelsen.

**Hva ser dere egentlig her på første del av spørsmålssiden? [Peker mot ranking delen]**

***Evaluation UI- format of mean value***

A: Første jeg tenkte er at nummer 2 er.. At det er mer man skal fylle inn siden de er helt like. Jeg ser jo at teksten står det er gjennomsnittet, men kanskje det kunne vært fremhevet på en annen måte? Det kan jo hende at det blir mer obvious når det er flere som har svart for da er det ikke akkurat det samme tallet.

***Evaluation functionality/utility***

B: Også kan det jo hende at det.. Det er ikke sikkert at man trenger egne svar lenger eller at man kan gå tilbake til de eller hvis man vil svare mer. Jeg vet ikke om det er meningen at man skal svare flere ganger eller.. **(meninger å bare gi et svar blir det svart I bakgrunnen)**. Ja, det er det ikke sikkert at man trenger å se sitt eget.

A: Ja

***Evaluation UI***

D: Jeg skjønner ikke helt symbolene, da. [labels]

## De der megafonene?

D: Ja

A: Kanskje mer sånn smilefjes?

D: Det er kanskje fordi jeg ikke er vant til det. Det sier meg ikke noe. De skal hjelpe meg på en måte tenker jeg men..Og fargene er en ting. Men jeg er fargeblind.

Notes: Accessibility/concern with universal design raised here

**Hvis jeg skjønnte hva du sa [A] så syntes du ikke det var en naturlig måte å fremstille gjennomsnittsverdi på? Hvis teksten ikke hadde vært der så ville du kanskje ikke skjönt at det er gjennomsnittet?**

### ***Suggestion for improvement on UI – visualizing the mean value***

A: Ja. Nå har vi jo bare hatt et svar da så det ser jo ut som om jeg skal legge inn på nytt igjen. Men [B] sa jo at man kanskje ikke trenger å se sine egne svar etter at man har sendt inn, så da kan man gjerne se at dette er [gjennomsnittet] hvis du får bort en. Men spørsmålet da er jo hvordan får du det.. Eller må jo kanskje fremheves at dette er svarene og dette er ikke noe mer du skal [fylle ut].

B: Kanskje det mangla noe om å ha I den derre resultatgreia at du har gjennomsnittet også din egen I samme slider?

A: Så alt I alt kanskje fremheve.. Eller få frem større [tydeligere] forskjellen mellom der du har input og når resultatet blir presentert kanskje? For uansett hvordan løsning man velger så får du kanskje litt vanskelig å skille de fra hverandre eller.. [hun mener få det til å ikke virke som om det er input]

### **Har du noen tanker? [C]**

**C: Hvis jeg skulle representert gjennomsnittsverdien, så ville jeg gjort det i form av den grafen som du viste i menti [normal distribusjon]. Fordi det gjør det også veldig åpenbart at det er ikke noe jeg skal fylle inn der. Mens på den skjermen her så ser det ut som om jeg skal fylle inn noe to ganger. (IT2-SPG-29)**

**Så det ville vært bedre å bruke den grafen fra Menti, det er det du snakker om?**

C: Ja.

**Syntes du på en måte det er interessant å få opp gjennomsnitt? Her får du ikke fordeling. Får bare gjennomsnittsverdi.**

A: Jeg tror fordeling kan være greit fordi da får du få fram at... la oss si

B: Her var det en ener som trakk det ned

A: Ja, det er liksom basically få det litt mer nyansert kanskje enn bare [gjennomsnitt]

C: Det kan jo være greit å vite om du var utstikkeren fra statistikken og.

B: Her og kommer det jo litt an på antallet som er med. Hvis du har 100 000, så er jo gjennomsnittet en bedre verdi enn hvis du er 4.

D: Men du må ha med standardavvik og sånt hvis du skal ha [mange]

B: Jojo, men det er på en måte.. Da har ikke outliers like stor påvirkning som I en mindre gruppe, da. Uansett.

D: Hvis du har landsby også er det en som tjener 10 millioner også er det en som tjener 20 kr hver. Men poenget mitt er at jeg liker å se fordeling mer da. Så stolpediagram eller noe sånt.

**Hva er grunnen til at du liker å se fordeling mer?**

**D: Fordeling gir meg mye mer enn tall, da. Enn gjennomsnittsverdi. For da ser jeg jo..(IT2-D-19)**

B: Sånn enkel hoderegning å regne ut gjennomsnittet (latter)

D: Du kan jo legge på det under, da. Gjennomsnittet her. Men da kan du, da ser du hva tallet er basert på.

**Du får på en måte sett litt mer hvor folk ligger enn at du får se bare tallsvar som er bare kalkulert?**

***Evaluation on desired functionality- more arguments why distribution is preferred***

**C: Ja, pluss at hvis ditt svar er ganske langt unna gjennomsnittet, så kan det være greit å se at også andre var på din side og at det ikke var bare du som er utstikkeren. Eller hvis at det bare er du som er utstikkeren så kan det være greit å vite det og. (IT-SPG-23)**

**D: Også har du sånn polariserte ting da hvor det er alle har enten 1 og resten har 5. Så har du ingen som har 3 for eksempel. Så ser du det mye klarere hvis du har en fordeling. (IT2-SPG-24)**

**C: Ja. Greit å vite hvor snittet kommer fra om det er fra masse 6-ere og masse 1-ere eller om det er fra 3-ere. For det kan gi det samme gjennomsnittet. (IT2-SPG-22)**

**Hva tenker dere om at her kunne man skru av og på kommentarene? Hva syntes dere om den løsningen?**

C: Jeg synes det er greit hvis du skal bruke det I for eksempel et klasserom. Der det er mulig å få masse useriøse svar. Så kan det være greit for.. Jeg tenkte først og fremst for den som er verten for den spørreundersøkelsen og da tenker jeg at "Ok. Kanskje jeg ikke skal vis det på skjermen foran alle fordi da oppfordrer det til trolling" på en måte.

***Evaluation UI***

B: Sånn for, på min egen skjerm så er det så langt ned på siden at det har ikke så mye å si for du kan la være å scrolle ned dit.

A: Det kom ikke helt frem at... jeg ville kanskje fremhevet sånn at "Se andres svar her" ned sånn at jeg faktisk går ned og ser. Eller noe som gjør meg interessert I å se de.

**Ja for du snakker om at du kan ikke se det her [der slider, tekstboks er med neste spørsmål knappen og send inn svar] men at du må scrolle helt ned hit [demonstrer]for å se det? Så det skulle heller vært litt mer synligere lenger oppe?**

A: Ja. At det er noe lenger ned [hun mener synlige området etter at du har sendt inn svar] eller "Press her for navigere til andre svar" eller "Se andres svar". Bare sånn highlighte at det er en feature. Men sikkert greit å kunne skjule og

### **At det kan være med scrollingen din eller være mer plassert litt lenger oppe?**

A: Det blir litt rart om det plutselig kommer opp på siden men jeg vet ikke, her må du sikkert ha en UX designer...

B: Hvis du faktisk må gå ned for å finne det, så er det ikke sikkert at du gjør det når det på en måte ser ut som om du har alt. At "send in svar" kunne jo godt vært neders på siden. At det var logisk på en måte.

A: Kan jo bare være sånn "Klikk her for å se andres meninger" så kan det være at du scroller ned sånn at du blir mer aware, så da er du jo kanskje kjent med det på neste spørsmål.

### **DEMONSTRATING QUESTION 2: TIME UASGE**

#### **[Demonstrating] Har dere noen feedback på spørsmålet eller siden her?**

C: Tror du kan bruke bredden mer effektivt. Fordi nå er det jo sånn at hver eneste ting er under hverandre, og da blir det veldig mye scrolling. Men alt som er på skjermen nå kunne jo vært på en skjerm (han mener uten å måtte scrolle ned, uten overflow).

A: Jeg likte denne bedre enn den forrige. På et eller annet vis så var presentasjonen av ditt svar og andre sine svar bedre. Sikkert fordi det er flere svar her? Fordi gjennomsnittet er annerledes enn ditt svar. Ja, det er sikkert det, når jeg tenker meg om. [False positive]

#### **Ja, ikke sant? For når det er samme gjennomsnitt som svaret du har gitt så er det ikke like tydelig.**

A: Ja.

#### **C: Ja. Og igjen så ser det ut som om man skal svare to ganger fordi.. Men det kan være greit å ha "her er ditt svar på venste side" og "her er gjennomsnittssvaret på høyre side." (IT2-SPG-31)**

#### **Syntes du fortsatt at gjennomsnittet kan være representert på stjerneformatet?**

B: Jeg tror jeg hadde foretrukket graf.

C: Jeg står ved det jeg sa I stad om at jeg tror det er greit å se gjennomsnittet på en annen måte sånn at det ikke ser ut som enda et inputfelt som skal fylles ut.

D: Det er sikkert veldig avhengig av hvilke folk du jobber med, da. Vi er mer opptatt av sånt enn fleste andre.. Så det er spørs hvilken brukergruppe.

### **DEMONSTRATING LAST QUESTION**

#### **[Demonstrating] Hva tenker dere om siste spørsmålet?**

A: [Analyserer interfacet]. Det tror jeg nå er greit.

#### ***Evaluation language- content of the question. Evaluation UI***

C: Det er ikke noe indikasjon på at du får lov til å skrive flere enn et ord. Det la jeg merke til på menti og at jeg trodde du skulle beskrive med et ord, men hvis du uansett får bruke flere ord etterpå så er det ikke noe vits I å skriv beskriv med et ord fordi du kan bruke så mange ord du vil, egentlig.

Notes: Ikke nok støttetekst?

#### **Så her ville det gitt mer mening å begrense til et ord egentlig?**

C: Ja, eller hvert fall hvis du skal tillatte flere ord så hvert fall indiker at du kan skrive flere ord etterpå. Eller bare "beskriv med flere ord".

**Hva synes dere gir mer mening på spørsmålene tilsammen? Synes dere at det gir mer mening å begrense det til et svar både tallsvaret og langsvaret, eller gir det mening med flere svar?**

B: Kommer an på hva du vil oppnå med langsvaret. Hvis du vil ha stikkord så gir det mening å ha flere. Vi bruker å ha post-its med stikkord på I retro for eksempel. Men da er det gjerne en ting per lapp da så jeg tenker hvis du vil ha flere korte ting mens hvis du vil ha et langt essay så gir det mer mening med bare et. Men jeg tror at hvis du vil ha mest mulig info, så.. Min erfaring er at hvis du krever kortere ting så får du mye mer input enn hvis du forventer veldig langt svar.

C: Ja, jeg er enig i det.

D: Enig.

**Hva tenker dere om der du skal beskrive gruppedynamikken med et ord? Gir det mer mening at man skal kunne beskrive med flere ord?**

C: På sånn gruppedynamikk så synes jeg man kan gå bruke flere ord.

A: For hvis ikke så får du sikkert bare god.

C: Jeg synes også at det langspørsmålet er litt rart i forhold til når du har blitt bedt om et ord. At du kunne kanskje omformulert det til å ikke nødvendigvis være så koblet til det ordet men mer "vil du si noe mer om gruppedynamikken" eller et eller annet. Eller bare hatt ordet.[Jeg tror hun er litt forvirret her fordi beskrivelse med ord er allerede stikkordformat som de forbinder "langsvar" med, eller typ måten de svarer "utdyp/forklar mer" spørsmål er i form av stikkord]

**Der dere må gi ranking på grad av bidrag og ranking på tidsbruk, synes dere det gir mer mening med begrensning der eller at man kan avgi flere svar?**

B: Det jeg sa gjelder vel egentlig alle spørsmålene.

C: Jeg ser ikke nødvendigheten med flere tallsvar.

B: Nei, ikke flere tallsvar, nei. Flere langsvar.

D: Nei, tallsvaret bør være et, ja.

C: Men flere forskjellige type svar [langsvar]?

D: Men der du må fylle inn det er sånn [jeg tror han referer til langsvar]. Når jeg får en sånn oppgave, hvert fall, da vil jeg gjerne skrive et svar, prøve å få det. Men veldig mange andre skriver flere svar. Jeg tror det er mye mer verdifullt at du får den der muligheten å få flere svar.

### ***Evaluation UI - menti***

C: Men det bør indikeres tidligere at du får muligheten til å skrive inn flere ord. Fordi, ja, sånn som jeg sa på den Mentiappen så var det sånn "okei beskriv med et ord" også beskrev jeg med et ord også fant jeg ut at andre fikk lov til å skrive flere også la jeg ikke merke til det. Så det var ikke tydelig indikert.

### ***Evaluation functionality***

**C: Med tekstsvaret så er det enkelt å tenke "Åh, jeg skulle skrevet det", da er det greit å få muligheten til å skrive flere. (IT2-SPG-14)**



**Hva tenker dere om at man ikke kan se andre sine svar før man har sendt inn sine egne?**

***Evaluation concept/functionality***

B: Egentlig veldig bra. Du får gjort opp dine egne meninger før du ser hva andre tenker.

D: Det er spørst litt hva vi ønsker å få ut av det og. Det e sånn.. Hvis jeg ser masse svar. Da vil jeg prøve å finne ut av noe som ikke er sagt allerede. Men hvis alle får bare skrive først så vil det bli veldig mye som er samme.

B: Jeg oppfordrer jo folk til å skrive selv om de er enige med andre fordi da får du et inntrykk av at her er det enighet om noe at det ikke bare en person som mener det.

***Suggestion for improvement to tool: actually an unintended feature that is there already. But maybe indicate more clearly***

Men så kan man jo, hvis man først leverer sine svar også få se andre sine, så kan man legge på ting man kommer på. Altså, du kan jo på en måte få begge deler, da. Men så får du først tenkt selv.

D: Men vurder det også kanskje at du kan bare ha, at du kan legge inn noe først også før de andre dukker opp. At det er mulighet for å legge inn mer etterpå. At du blir tvunget til å tenke littegran selv først før du får se de andre men da kommer det sikkert nye ting?

**Man ser fortsatt "send inn inn svar" etter at man har sendt inn et svar. Gir det indikasjon på at du kan avgi flere svar?**

B: Du kunne kanskje fjernet den teksten da [I tekstboksen] for nå står jo den teksten du sendte inn I stad igjen etter at du har sendt den inn.

C: Jeg vet ikke om bare det å fjerne det ville vært en god indikasjon? Jeg ville ha liksom tenkt på at "okei, det her har jeg fylt inn, nå skal jeg ikke fylle ut noe mer." Hvis du skal oppfordre til flere svar så tror jeg bør gjøres mer eksplesitt.

D: Det er en utfordring fordi du har forvetninger. Mine forvetninger er at når jeg har fylt ut det her så er jeg ferdig. Da må det være noe virkelig god indikasjon på at det er noe mer jeg skal gjøre. Eller at jeg skal gjøre det. En tom tekstboks vil ikke hjelpe. Da ville jeg bare uansett gått videre eller trykket på neste spørsmål.

C: Det virker bare mer som en bug hvis tekstboksen er tom etterpå.

D: Ja ja. Da hadde jeg sikkert bare skrevet det samme på nytt igjen også forsvinner det en gang til.

C: Ja.

**Hva synes dere om refleksjonsverktøyet generelt? Da tenker jeg mer sånn spørsmålene og at dere har konkrete spørsmål å ta utgangspunkt I når dere gjennomfører refleksjon kontra å ha mer åpen diskusjon.**

***Evaluation tool/concept***

**C: Jeg tror det er greit å liksom lag en sånn pekepinn hvor du vil at diskusjonen skal gå først også kan man heller ha en sånn åpen diskusjon etterpå. (IT2-82)**

B: Det og tror jeg kan være til veldig hjelp I å få I gang diskusjon.

C: For det er ikke alle som er sånn.. Det er ikke alle som begynne å prate om hva som helst så det kan være veldig greit å få en pekepinn.

B: Nå vet jeg ikke hvor ofte det skal brukes da men hvis det skal brukes I samme gruppe ofte, så kan det være lurt å ha en spørsmålsbank sånn at du kan bytte ut litt.

**Fordi da er det sånn at du kan legge litt mer retning I starten når du har konkrete spørsmål så kan diskusjonen utarte seg etter det?**

B: Ja

C: Ja

B: Og hvis det blir samme spørsmål hver gang på gruppedynamikk og sånne ting så får du jo kanskje bare det samme. Det oppdaget hvert fall vi på vår retro at når vi hadde det samme hver gang så kom det ikke så mye nytt.

C: Nei. Man slutter å tenke over og man bare begynner å huske hva man har skrevet før.

B: Ja

D: Resirkulerer gamle

**Synes dere at det er bedre å kombinere med muntlig diskusjon etter at man har tatt det skriftlig?**

B: Ja

C: Ja, defintivt.

**Fordi?**

B: Gitt ei lite gruppe

D: Ja det er det jeg skulle til så si at det er spørs på størrelsen til gruppen, ja.

***Suggestion how to use the tool***

B: Men det er jo fint at det kan brukes I ulike situasjoner, da. Både på en mindre gruppe som en utgangspunkt og på en større gruppe som mer datainnsamling.

**Hva er grunnen til at det er bra å ha en muntlig diskusjon?**

B: Du får jo litt mer nyanser og kan diskutere fram til noen løsninger for å forbedre hvis det var ting som ikke var bra og sånne ting.

C: Særlig hvis det er mer spontanitet I svarene. Som er ting man ikke ville skrevet men som er ting man ville sagt fordi nå har man begynt å si det.

B: Ja

**Så kan komme på mer ting underveis på en måte?**

C: Ja

# Transcript 13

**Intervjuer: Kan du si dine umiddelbare tanker om å bruke denne plattformen for å reflektere?**

*Experience with using the tool in menti*

S: Det fungerte ok, det var veldig rart at.. Jeg skjønnte ikke helt I starten at jeg kunne hoppe til neste slide. For du kunne gi flere svar. Det var ikke helt klart for meg I starten men det kom nå kjapt.

**Intervjuer: Hvordan synes du at det er på en måte.. Hvis du på en måte later som om dette var en situasjon der vi hadde vært flere, da som hadde sendt inn svar. Hva tenker du om oppsettet og se svarene dine I presentasjonsformat mens du skriver dine refleksjoner individuelt?**

S: Jeg så ikke presentasjonen (challenge with digital format). **[Demonstrerer presentasjonen på nytt]**

*Evaluation toolkit in Menti format*

S: Et poeng der er kanskje at det er, jeg vet ikke om det er poenget eller ikke poenget men da får du ikke helt koble opp din poengsum opp mot det du sier på neste slide [han mener langsvar]. Hvis jeg sier at jeg bidrar 5 [slide 1 grad av bidrag] også har jeg en kommentar som når du da går til neste slide nå [går til neste slide], så vet jeg ikke om det...

**Intervjuer: Om hvilket svar det er relatert til, nei det vet du ikke.**

**S: For min del så hadde det vært bedre når jeg skriver å hatt det og mulighet for å rangere på en plass. Fordi jeg kan kanskje reflektere litt mer mens jeg skriver og "Å nei, kanskje det ikke var 5. Det var en 4." Mens jeg skriver langsåret. (IT2-SP-02)**

**Intervjuer: Så på en måte ha den muligheten å gi input og tallsvar på samme side?**

S: Ja. Og da I hvertall jeg ville ha sett det tallsvaret I kombinasjon med feedbacken, det skriftlige feedbacken. For her og ser du nytten av at hvis du vil ha det anonymisert altså at en tilfeldig score var 5 og her [peker på skjermen] er det feedback mens folk ikke vil si "Jeg ga 1 fordi.." så er jo det herre fint [menti formatet, delt opp]. Ja det kommer litt an på scenario. Jeg hadde hvert fall likt å se inputet samtidig.

Notes: Sier egentlig at det kan være cases der folk ikke vil få svaret sitt tracket til tallsvar

**Intervjuer: Og det er fordi du kan da tenke deg litt mer om samtidig? Når du først blir tvunget til å reflektere over tallsvaret ditt?**

S: Ja. Da blir det sånn "Ok nå gir jeg et tall, okei 5." Også "hvorfor ga du 5". Også: "Oia.." Så hvis jeg reflekterer først så tror jeg det tallet blir mer ekte.

**Intervjuer: Hva tenker du om presentasjonen av statistikken slik som de blir presentert? Er det interessant? Er det interessant å se statistikk? Eller nøytralt?**

S: Interessant

**Intervjuer: Hvorfor synes du det er interessant å se statistikk?**

### ***Evaluation on concept – seeing statistic***

**S:** For eksempel på det første lysbildet når du får se gjennomsnittet og hvordan teamet føler at de fikk bidratt, så får du ganske god innblikk i hva teamet føler.. Hvor mange føler at de har fått bidratt også, ja hvis du går til søylediagrammet [spørsmål 2], når du får se data i søyleformat så er det så lett å ta det innover seg. Sånn sett synes jeg det er fint med tall og den hvor du skriver hvorfor fordi når du har tallene så kan du presentere det på en måte som er litt mer konkret å ta inn over seg. Så I eksempelet her [lysark 1] hvis du bare har tekst, så må du lese over hver eneste tekst "ok, jeg føler ikke jeg får bidratt pga blablabla." Mens her hvis en person skriver 1, så ser du det veldig tydelig på de grafene og sånt. (IT2-SP-21)

**At det gir mer inntrykk på en måte?**

S: Ja, gir mer inntrykk med statistikk og tall.

**Mens du må lese litt mer når det er langsvar?**

S: Ja. Men det er jo greit å ha de langsvarene for å utdype, så fin kombinasjon.

**Så du synes det er interessant å kunne se langsvarene likevel? Så lenge se er sett I sammenheng med hverandre [tallsvar]**

S: Ja.

**Hva liker du best av å se statistikk som en kombo av gjennomsnitt og fordelingskurve vs å se stolpediagram format og ikke noe gjennomsnitt?**

### ***Evaluation about format statistic***

S: Det er vel litt opp til hva det spørres om, føler jeg. Kanskje individuelt fordi det kan hende at hvis det er mange på teamet så forvinner du hvis du gir en dårlig score men alle andre gir en bra score eller gjennomsnittsscore så kan det hende det forsvinner litt. Så kanskje I hovedsak ikke gjennomsnitt men søyle eller sånn for da får du frem enkeltpersoner litt mer.

**Så søyle får med alle sammen?**

S: Ja, mens det kan bli litt skjult hvis du har gjennomsnitt. Eller begge deler, det er jo og en mulighet. Det kan være litt mye informasjon å se på her [referer til søyle].

**Har du noen kommentarer til det spørsmålet der du skulle beskrive med et ord? Det ble presentert som ordsky**

**S:** Jeg er ikke så fan av det. Det er vanskelig å komme på.. som regel så blir det bare fluffy ord, det blir lite beskrivende. Men det tror jeg er litt sånn personlig preferanse. Jeg har et eksempel på det her [peker på siste spørsmål om gruppedynamikk, sliden] "beskriv med et ord hvordan gruppedynamikken var.", for meg så kunne det liksom godt være var gruppedynamikken god eller dårlig. Det ordet beskriver like mye som om det var...[et annet ord?] (IT2-57)

**Intervjuer: Det er vanskelig å komme på beskrivende ord når du skal gi et ord?**

S: Ja, det er vanskelig å.. eller jeg klarer ikke å komme på ord.. Enten så var det bra eller så var det dårlig. Men hva skal jeg beskrive det hvis det var "det var bra, men det var litt dårlig."? Da ville jeg heller hatt på en skala fra 1-5, hvordan var gruppedynamikken? Det hadde gitt meg mye mer innblikk enn beskrive et ord. Fordi at jeg klarer ikke å komme på hva ordet hadde vært hvis gruppedynamikken hadde vært 3 av 5.

**Intervjuer: Så du foretrekker ranking og kvantisering fremfor å beskrive noe med ord?**

S: Ja.

**Intervjuer: Men hva tenker du om langsvaer, det å beskrive noe med lenger svar?**

S: Det syntes jeg er fint. For da kan du si hvorfor du svart det du svarte og det er lettere å uttrykke seg enn bare med ett ord.

**Intervjuer: Har du noen mer tanker om det at ting dukker opp live samtidig som man skriver svarene sine?**

S: Jeg syntes det er fint å se andre sine svar. Hvis du ser scenarioet at du sitter i gruppen og reflekterer sammen, så skaper du en samtale om det temaet og man tar refleksjoner som man ikke hadde hatt mens man ser det men hvis poenget er at du skal bare komme deg gjennom også skal du diskutere alt etterpå, så er det kanskje bedre å ikke se andre sine svar sånn at du ikke blir påvirket. Så det er litt opp til hvordan den refleksjonen skal foregår om man skal.. Jeg vet ikke. Hvis man ser andre sine svar mens man skriver så blir man kanskje litt påvirket? Jeg synes det er bedre at man viser det etter at alle er ferdige med å skrive så man ikke blir eventuelt påvirket.

**Intervjuer: Så det er på en måte fint å se andre sine svar, for å oppsummere det du sa, hvis jeg skjønnte det rett da? Fint å se andre sine svar live gitt at man reflekterer muntlig underveis eller deler svarene sine underveis i presentasjonen?**

***Suggestion for how to use the tool when in digital format***

S: Ja, nei jeg snudde. Jeg synes ikke at man skal se det live før man har skrevet sine egne svar også etterpå, også kan man eventuelt ha en diskusjon slik at det svaret man skriver ikke blir [påvirket av andre]. Hvis man ser at andre har skrevet "alt er bra", da er det vanskeligere for deg å skrive at "Alt er ikke bra." fordi at du ser at andre har skrevet "alt er bra". Så ikke se svarene før alle har skrevet svar. Men få dem når alle har skrevet også eventuelt reflektere og diskutere i gruppe etterpå.

**Intervjuer: Jeg hører også at du ville ha en muntlig sesjon ut av det her for å få mer ut av det?**

**S: Ja, Jeg hadde sett for meg det at man gir score og skriver svarene individuelt, får opp resultatet også kan man da reflektere litt over det som en gruppe sånn "Oia, du mente det. Er det noe grunn til det?" og sånt. Ofte så synes jeg det er lettere å uttrykke seg muntlig når man har fått frem hvor folk er da [refleksjonene]. (IT2-84)**

**Intervjuer: Er det noen andre grunner til at du foretrekker å ha en muntlig sesjon i tillegg?**

***Evaluation of the toolkit/evaluation of how to use the toolkit (why use it in a discussion)***

S: Jeg synes det er lettere å reflektere muntlig og.. Føler den dynamikken er bedre for å gjøre refleksjon at man kan sitte og diskutere. Men som sagt, jeg syntes at det er fint at man har et sånt input først, at man har et utgangspunkt.

**Intervjuer: Hensikten med verktøyet er å gi konkrete ting å reflektere over. Hva tenker du om det kontra å ha åpne diskusjoer og åpne spørsmål?**

***Evaluation of the toolkit / utilitywise => surface that user really wants this type of tool!***

**S: Jeg er mer fan av konkrete ting. Da får du litt mer hjelp til å starte refleksjonen din. I stedet for åpent så er det.. Av erfaring så er det ofte "Nei, alt gikk fint". Men hvis du får litt mer konkrete spørsmål så er det lettere å starte en refleksjon. (IT2-71)**

Notes: Kanskje I diskusjonen snakke om at det er mange som trekker frem at de liker at verktøyet tilbyr konkrete spørsmål som gir et godt utgangspunkt. Har jeg kanskje en teori som kan hjelpe meg å støtte dette funnet??

**Intervjuer: Har du noe kritikk på innholdet på spørsmålene eller formatet på verktøyet?**

S: Det ene jeg la merke til var at jeg var usikker på når jeg skulle gå videre eller ikke men det lærte man seg etter et spørsmål. Jeg likte ikke en ord beskrivelse spørsmålet. Kanskje som et verktøyet hvis man har sittet sånn som vi sitter er at du har et verktøy der du kan se presentasjonen og inputen sånn at jeg hadde sluppet å ha to tabs åpen sånn som nå, at det hadde vært fint I et verktøy mens man sitter helt spredt.

Notes: Practical concern raised here regarding digital presentation. Should the user probably have access to the "hos screen"?

**[Spør om å oppklare hva han mente på slutten]**

***Practical concern raised – suggestion for improvement on the digital format/evaluation of the toolkit in digital format***

S: At verktøyet hadde vist meg både det jeg skulle svare, altså inputen, og presentasjonen I ei nettside. Siden nå fikk jeg ikke med meg presentasjonen siden jeg hadde nettsiden åpen mens presentasjonsdelen var på din skjerm. Hvis man gjør det her over nett så har man en plass der man kan ha både input svar og se uten at man må bytte tabs.

**Intervjuer: Ja, for det her ville fungert bedre I et scenarie der det er klasserom-host based. Altså en fysisk forsmaling, da nå du sette det her på storskjerm.**

S: Ja, da funker det bra.

# Transcript 14

## DEMONSTRASJON FØRSTE SPØRSMÅL (LEVEL OF CONTRIBUTION)

[Demonstrerer som en bruker]

Da tenker jeg gi live feedback mens vi går gjennom prototypen. Så nå skal jeg teste det samme, altså refleksjonsverktøy I digitalt format. Det er bare nå litt mer annerledes fra menti. Også er det veldig lov å komme med sine ærlige tilbakemeldinger. Det første du ser her nå er det samme som første spørsmålet på Menti, bare at I stedet for at du har oppfølgingsspørsmål på neste slide så har du det I samme side. [Interagerer med slider]

### *Evaluation functionality*

S: Det er jeg veldig fan av. For nå setter jeg 3 her nå [tenkt scenario fordi I demoen så valgte jeg 3], så begynner jeg å reflektere over hvorfor var det 3 også mens jeg skriver så skjønner jeg kanskje at det var faktisk en 4 eller et eller annet. (IT2-SP-05)

### *Evaluation UI – first question*

S: Jeg ville hatt min og max her sånn at jeg ser hva som er max her for det vet jeg ikke. \*Squints\* Oia, det er sånn prikker for hva som er steg her, det var bare litt vanskelig å se.

**Men når du sier min og max så mener du tallet, ikke forklaringen [labelen] hva som er minimum og hva som er maksimum?**

S: Ja. Sånn at jeg ser hvor stor er skalaen. Går den fra 1-10 eller 1-2. Bare for å se det lett.

**Har du noen feedback på den tekstboksen?**

S: Nei.

**Er det noen feedback på interfacet generelt sånn som den står nå? [Før jeg har trykket inn send svar]**

S: Nei, egentlig ikke.

**Da kan jeg demonstrere hva som skjer når du sender inn svar [demonstrerer ved å trykke send inn svar]. Så dukker det her opp. Hva er dine tanker om det du ser på skjermen nå?**

### *Evaluation UI – first question*

S: Ehh... ja så det er gjennomsnittet av alle det der, ja?

Notes: Needed to think for a while.

Det var litt vanskelig å skjønne at det var noe annet enn mitt eget svar det neste som kommer opp fordi det var veldig likt mitt input. Så kanskje skilt ut mer at det her er gjennomsnitt. Hatt en boks med en annen farge eller et eller annet vis at.. Det var bare to veldig like ting som sier forskjellige ting. UI-messig ser dem veldig like ut, man må lese øverst [hjelpeteksten] for å finne ut at det er noe annet.

### *Reaction to UI-first question*

S: Du ser ikke tekstbidraget fra andre folk?

**Jo. [Demonstrerer dette ved å scrolle ned til knappen som åpner tekstbidraget fra folk og trykket på det, viset at teksten som ble skrevet dukket opp i oversikten] Hva tenker du om det at man kan skru av og på svar framfor å få det automatisk?**

***Evaluation functionality – first question***

**S: Jeg synes at det [å kunne gjemme kommentarer] er fint. Fordi det kommer an på størrelsen på gruppen og hvis gjennomsnittet er 5 og alle syntes det er bra så er det ikke vits i å lese og bare se at alt er det samme. (IT2-40)**

**Har du noen kommentarer på plasseringen av knappen (som viser langsvarene til folk)?**

***Evaluation UI – first question***

**S: Jeg ville hatt den mer tydelig... UI-messig så ville jeg hatt ditt bidrag og din tekstboks en plass også gjennomsnittet og den "Se andre" knappen sammen en eller annen plass. For nå har du jo din tallverdi input også gjennomsnitt tallverdi også er det din tekst input også... så jeg ville samlet din input i en boks en eller annen plass også da når du har sendt inn svar så får du svarene sammen tallverdi og åpen for å se andre sine tekst i en plass. (IT2-SP-30)**

Notes: Gestaltprinsipp; nærhet.

**Hva tenker du om formatet statistikken blir presentert på her? Det er bare gjennomsnitt og det er på slider format.**

S: Akkurat det spørsmålet her ville jeg har sett i en bar format eller noe sånt. Fordi da er det lettere å se outliers.

Notes: Can discuss that even though he says that "akkurat på det spørsmålet", this could be applied generally to questions asking for ranking (applicable to other cards from the toolkit) since what he justifies is the fact that outliers are more visible when distribution is presented which holds true for the other questions as well demanding ranking on a scale.

**Du hadde på en måte ikke bar format i menti men du hadde gjennomsnitt med den kurven [viser sliden på nytt]. Syntes du det kunne vært et alternativ eller synes du fortsatt det ville vært bedre å se stolpediagram?**

S: Stolpediagram.

**Ville det vært interessant å fortsatt se gjennomsnittet?**

***Suggestion for improvement - functionality***

S: Ja. Du kunne hatt en knapp som er "Vis på diagram, bytt til gjennomsnittdiagram" eller.. La brukeren få velge.

**DEMONSTRASJON SPØRSMÅL 2 – TIME USAGE**

**Da kan vi gå til neste spørsmål som skal simulere samme spørsmål som det her [viser menti tilhørende spørsmål], "Hvor fornøyd er du med tidsbruken i dag?" sammen med oppfølgingsspørsmålet, da. I stedet så har du ranking med stjerner.**

***Evaluation UI – second question***

S: Jeg er fan av samme type input heletiden. Nå er det plutselig stjerner så er det "betyr det og 1-5 eller er det..?" ja, det er noe nytt å forholde seg til. Jeg er fan av det er konsekvent. Jeg kan godt ha stjerner men da må det være stjerner på alle, at det er



konsekvent input format. Hvert fall når det er rangering fordi det her er jo basically 1-5 bare at det er presentert på en annen måte, som stjerner. Så da ville jeg heller hatt det som slider input.

Notes: Familiarity, consistency

### **Er det noe grunn til at du vil ha det konsekvent?**

S: Ja, da er det lettere å gi input for nå må man begynne å tenke sånn "Oia, nå er det stjerner. Betyr det noe annet eller betyr det 1-5? Eller.. Hva betyr inputen her nå?"

Notes: New information, new impression

### **Type å bli overrasket over hva inputet betyr?**

S: Ja. Også bare det å ha lik UI på all input. Hvis vi nå på neste spørsmål skal være 1-5 men du skal trykke opp og ned på tekst input som øker tallet eller senker det så er det noe nytt igjen. Så bare det å være konsekvent på inputen er jeg fan av.

S: Og resten er vel ganske lik som andre.

### **Har du noe mer feedback på at du ser tekstboksen fremdeles etter at du har sendt inn svar?**

***Evaluation UI – second question (on textbox still there after submitting answers) this quote suggest that he expects that you are limited to only give one text based answer***

S: Ja, det kunne du kanskje disabled eller noe sånt. Men jeg liker å se det for da er det lett å se hva som var mitt svar. Men du kunne gjort den grå sånn disabled eller noe sånt etter at man har sendt inn.

### ***Suggestion for improvement – UI***

S: Unngå scrolling ville jeg ha gjort. Og sånn som jeg sa å samle din input vs ka svar som har kommet inn på mer tydelig måte.

### **Gruppere mer ut I fra hvor de hører til?**

S: Ja. For det er veldig mye luft mellom alt her nå så kunne like gjerne samlet alt litt og unngått scrolling.

### **Hvis du tenker på det spørsmålet her og for så vidt forrige spørsmål, ville du forventa at man skal kunne legge inn et svar eller flere svar? Hva syntes du gir mest mening?**

#### ***Evaluation functionality - general***

S: Jeg syntes det gir mer mening med et svar. For det svaret kan være så langt du vil. Eller sånn som her så kan du skrive kjapt da "Kjapp og effektiv gruppe", punktum også enter også neste linje en eller annen ting bare at det er et svar. Ja for det liker jeg på menti at jeg kunne ha et svar, enter, også skriv et svar til, enter. Jeg liker å inputte alt på en gang. (IT2-SP-17)

[Han referer forresten ikke til skrive inn flere svar, men flere "temaer" I samme input].

#### **[Opplarende spørsmål]**

S: nei jeg syntes det gir mer mening med et svar også ikke noe mer etter det.

### **Har du noe grunn til hvorfor du syntes det?**

S: [Verten scroller ned til å se alle andre sine svar.]

Hvis du har flere svar, for eksempel "Vi er raske" og "treig", det kunne vært fra samma person, det her da. Eller "Vi er raske" og "effektiv bruk av tid" kunne vært fra samme person. Nei hva er det jeg vil fram til? Jeg syntes det blir mer rot da, og det er vanskelige å vite hva folk vil I stedet for å bare skriv litt lenger setning på et svar.

### **Ja, at du legger mindre opp til korte svar på en måte og veldig mange korte svar?**

S: Ja. Også er det jo at hvis du har veldig forskjellige personer på teamet så er det en som pøser ut 10 svar også er det en som har et svar, mens du egentlig er interessert I han ene fordi han har noe å si, så er det må du scrolle nedover 10 forskjellige der han sier at det er bra.

Notes: You have to scroll a lot to find evaluation from a single person among the spam. Will fail to probably raise everybody's voice.

### **Hva synes du om rankingen det med at man kan bare oppgi et svar?**

S: Bra. Jeg skjønner ikke helt hvordan man kan gi forskjellige svar der. "Hvordan synes du tidsbruken er? -4" et sekund senere, 5?

### **DEMONSTRATING LAST QUESTION – GROUP DYNAMIC**

**Også var det her siste spørsmålet som er det med et ord igjen da. Og du har allerede sagt at du ikke liker å oppgi noe med et ord bare så det vil jo kanskje gjelde her også. [Demonstrating how to use by writing in the input fields]**

#### ***Evaluation on presentation of data/ functionality***

**S: Ja, også her er jo da, når du har det samme gjorde det veldig... altså jeg kan skjønne ideen med at oia du får opp en ordsky som veldig godt ved et ord beskriver alle sammen, men den ordskyen, jeg er ikke verdien av å se dem... man vil gå dypere inn I ordene som regel. Okei, du ser ordsky med "trygg, bra" også en som er dårlig så, jeg vil alltid se grunnene bak det ordet fordi det ordet gir meg ikke nok informasjon.(IT2-44)**

### **Har du noe feedback på interfacet sånn som du ser den nå? [Før svarene er sendt inn]**

S: Ja, her mangler det veldig.. Eller jeg ville hatt en overskrift som litt mer beskriver hva jeg skal ha som input.

### **Det er forvirrende å vite hva egentlig spørsmålet er, da?**

#### ***Evaluation UI – last question***

S: Ja. På de andre så har du hatt ei overskrift. Så her så er det.. Plutselig er UI-en annerledes igjen her. Og da blir du sånn "Oi hva er det som skjer her nå?" og da må du lese småe gråe skriftene I input feltene. Oppsettet bør være det samme på hver eneste spørsmål her med her er det du gjør input og, eller her er overskriften som forklarer hva du skal ha som input og her er det inputen din og her får du ut svarene etterpå [sidedestille].

S: Og den appen her er jo I forhold til Menti, det med at her får du jo svarene I samme nett. Det tenker jeg er kjempebra. For da får man svarene opp og kan se litt selv I tillegg til at hvis det hadde vært I en presentasjonsform så har du jo også sett det der men jeg synes det er fint å ha det på sin egen nettleser. Og da gjør det jo mulig å gjøre hvis det er en ekstern en en eller annen plass, gjøre det lettere for den som er ekstern [ikke fysisk til stedet, snakker om når man er pålogget digitalt].

**[Sender inn svar] Så dette dukker opp. Hva tenker du om det? Hva forteller dette deg og hvilket inntrykk gir det deg? [Han ser ordskyen]**

S: Rotete.

**Er det animasjonen som gjør det eller er det måten det plasseres på?**

S: Ja, begge deler. Eller måten [de plasseres på]er grei, bare at det forrandres.

**Er det noe mer du tenker når du ser at det er en animasjon?**

S: Nei, egentlig ikke.

**Også har vi rett og slett det samme her da, langsvarene dukker opp under [demonstrerer funksjonaliteten på nytt]**

S: Hvis man skulle hatt flere svar, så ville jeg hatt samme farge på hver boks som er fra samme person, under.

**Tenker du på de boksene her? [Viser tekstboksene]**

***Evaluation UI- suggestion for improvement***

**S: Nei, lenger ned, på de kortene. Hvis det er mulig å gi fler input per person, så hadde vært greit å sett "lilla input har de 3 her [peker på 3 eksempler, 3 langsvaer]"**

Notes: Han nevnte under evalueringen av menti at han savner mapping mellom tallsvaer og langsvaer. Jeg vil tro det gjelder det samme her I prototypen og. Kan ha det med I diskusjonsdelen?? Han hintet litt til det her når han foreslår fargekode langsvarene I siste spørsmål.

**Har du noe mer feedback på det å bruke digital verktøy for å gjennomføre refleksjoner?**

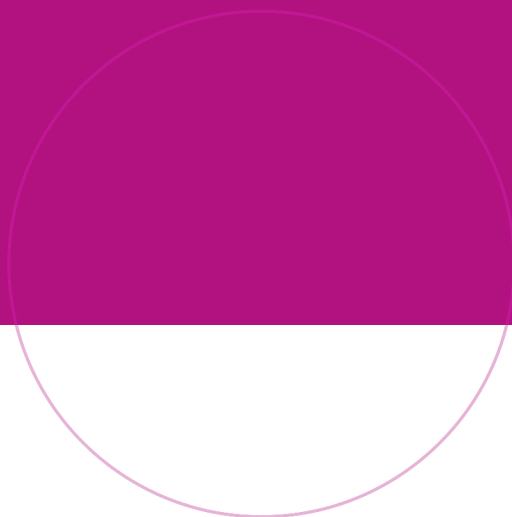
***Evaluation of the toolkit/ usage of the toolkit/ utility of the toolkit/ process***

S: Jeg syntes det er fint.. Det kickstarter litt den refleksjonen at du bruker et sånt verktøy. Så det er en fin måte å start en refleksjon på og få noen konkrete tall og ord. Som da du kan videre reflektere over som en gruppe senere når du har de tallene. Så det er en god kickstarter for å gjøre den refleksjonen.

Det du spør om er mer konkret enn åpent, da føler jeg det er lettere å start den [refleksjonen].

**Har du noe mer feedback på prototypen?**

S: Nei, ikke I forhold til det jeg har sagt foreløpig, nei.



**NTNU**

Norwegian University of  
Science and Technology