

Vilde Rabben Vaagø  
Camilla Sunde  
Mari Tronstad Elnan  
Ingeborg Aure

## Lønnsomhetsanalyse av Åsen & Øvrelid AS

Profitability analysis of Åsen & Øvrelid AS

Semesteroppgave i Økonomi og administrasjon

Veileder: Tor-Eirik Olsen

Medveileder: Morten Kringstad

April 2022



Vilde Rabben Vaagø  
Camilla Sunde  
Mari Tronstad Elnan  
Ingeborg Aure

## **Lønnsomhetsanalyse av Åsen & Øvrelid AS**

Profitability analysis of Åsen & Øvrelid AS

Semesteroppgave i Økonomi og administrasjon  
Veileder: Tor-Eirik Olsen  
Medveileder: Morten Kringstad  
April 2022

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet  
Fakultet for økonomi  
NTNU Handelshøyskolen



## Forord

Dette er en oppgave skrevet av fire studenter som studerer Økonomi og Administrasjon ved NTNU Handelshøyskolen i Trondheim. Oppgaven bygger på den kunnskapen vi har opparbeidet oss gjennom tre år som studenter, og vi har alle valgt profilering innen økonomisk styring.

Det å skrive bachelor har vært krevende, da ingen av oss har gjort noe lignende tidligere, men også lærerikt. Gjennom prosessen har vi fått tilegnet oss kunnskap innen en rekke fagområder, samt fått utfordret vår evne til å samarbeide.

Bacheloroppgaven vil ta for seg en lønnsomhetsanalyse av Åsen & Øvrelid AS, som er en entreprenørbedrift med hovedfokus på utvikling og produksjon av bygg. Siden ingen av oss har noe spesiell erfaring innenfor entreprenørnæringen så vi på dette som en gylden mulighet til å bli bedre kjent med bransjen. Åsen & Øvrelid AS har i senere tid ekspandert til Ålesund, men for å konkretisere oppgaven har vi valgt å ta for oss Åsen & Øvrelid AS i Førde, som er datterselskapet til Åsen & Øvrelid Holding AS.

Vi vil rette en stor takk til vår veileder Tor-Eirik Olsen for godt samarbeid underveis i arbeidet med bacheloroppgaven. Vi vil også takke daglig leder i Åsen & Øvrelid AS, Finn Ove Øen, for nyttig og nødvendig informasjon til prosjektet.

Trondheim, april 2022.

Vilde R. Vaagø

Vilde Rabben Vaagø

Camilla Sunde

Camilla Sunde

Ingeborg Aure

Ingeborg Aure

Mari T. Elnan

Mari Tronstad Elnan

## Sammendrag

Hensikten med denne bacheloroppgaven er å gjennomføre en lønnsomhetsanalyse av entreprenørselskapet Åsen & Øvrelid AS, med hovedfokus på perioden 2016-2020. Innhenting av data er basert på offentlige tall som er hentet fra Proff.no, samt at vi har gjennomført et intervju med Finn Ove Øen som er daglig leder i selskapet. Vi har også foretatt to strategiske analyser i form av en SWOT-analyse og en VRIO-analyse. I tillegg har vi en benchmark hvor vi sammenligner Åsen & Øvrelid AS med et aktuelt og konkurrerende entreprenørselskap: Veidekke Entreprenør AS.

I første del av oppgaven gir vi et innblikk i bedriften og bransjen Åsen & Øvrelid AS opererer i, samt at vi vil presentere problemstillingen. Videre vil vi legge frem teorien for regnskapsanalysen, benchmarkingen og de strategiske analysene før vi diskuterer og reflekterer over metodiske valg vi har foretatt underveis i skrivingen av oppgaven.

I analysedelen har vi tatt for oss nøkkeltallene for perioden 2016-2020. Disse har vi kommet frem til ved hjelp av formlene fra teoridelen. Videre tar vi for oss benchmarkingen med Veidekke Entreprenør AS og sammenligner lønnsomheten til de to bedriftene.

Helt til slutt vil vi presentere konklusjonen av lønnsomhetsutviklingen for Åsen & Øvrelid AS i tidsrommet 2016-2020. Her er målet å knytte sammen faktorer fra regnskapsanalysen og de to strategiske analysene for å besvare problemstillingen på best mulig måte. Her kommer vi frem til at lønnsomheten til Åsen & Øvrelid AS har vært svært god foruten om året 2017 hvor de hadde en stor nedgang. I tillegg kan vi ut ifra den stigende produksjonsindeksen for bygg- og anlegg se at de opererer i et svært lønnsomt marked.

## **Abstract**

The purpose of this bachelor thesis is to perform a profitability analysis of the company Åsen & Øvrelid AS, with the main focus on the period 2016-2020. The bachelor thesis is based on public accounting figures collected from official records ([www.proff.no](http://www.proff.no)), as well as we did an interview with the CEO of Åsen & Øvrelid AS, Finn Ove Øen. We have also performed two strategic analysis, namely a SWOT-analysis and VRIO-analysis. In addition, we have a benchmark where we compare Åsen & Øvrelid AS with a current and competing construction company: Veidekke Entreprenør AS.

In the first part of the bachelor thesis, we provide an insight into the company and the industry in which Åsen & Øvrelid AS operates, before the research question is presented. Furthermore, we will present the theory for the profitability analysis, the benchmark and the strategic analysis before we discuss and reflect on methodological choices we have made during the writing of the thesis.

In the analysis chapter, we review key financial figures for the period 2016-2020 using the formulas from the theory part. Furthermore, we perform the benchmark with Veidekke Entreprenør AS and compare the profitability of the two companies.

During our conclusion, we present the profitability development for Åsen & Øvrelid AS during the study period. Here, the goal is to link factors from the profitability analysis and the two strategic analysis in order to answer the research question in the best possible manner. We come to the conclusion that the profitability of Åsen & Øvrelid AS has been very good except in the year 2017 where they had a large decline. In addition, based on the rising production index for construction, we can see that they operate in a very profitable market.

# Innholdsfortegnelse

<b>1 Innledning</b> .....	<b>1</b>
<i>1.1 Problemstillingen</i> .....	1
<i>1.2 Om bedriften</i> .....	2
<i>1.3 Om bransjen</i> .....	3
<b>2 Teori</b> .....	<b>5</b>
2.1 Regnskapsanalyse .....	5
2.1.1 Finansiering.....	5
2.1.2 Likviditet.....	6
2.1.3 Soliditet .....	6
2.1.4 Lønnsomhet.....	7
2.2 Benchmarking.....	9
2.3 Strategisk analyse.....	10
2.3.1 VRIO .....	10
2.3.2 SWOT.....	11
<b>3 Metode</b> .....	<b>12</b>
3.1 Problemstilling.....	12
3.2 Undersøkellesdesign .....	13
3.3 Valg av metode .....	13
3.4 Innsamling av data.....	14
3.5 Utvalg av enheter .....	14
3.6 Validitet og reliabilitet.....	14
<b>4 Analyse</b> .....	<b>16</b>
4.1 Regnskapsanalyse .....	16
4.1.1 Finansiering.....	16
4.1.2 Likviditet.....	17
4.1.3 Soliditet .....	18
4.1.4 Lønnsomhet.....	20
4.3.1 VRIO .....	27
4.3.2 SWOT.....	29
<b>5 Konklusjon</b> .....	<b>32</b>
<b>6 Referanseliste</b> .....	<b>34</b>
<b>7 Spørsmål fra intervju med Finn Ove Øen</b> .....	<b>35</b>
<b>8 Vedlegg</b> .....	<b>37</b>
<i>Vedlegg 1: Årsregnskap Åsen &amp; Øvrelid AS</i> .....	37
<i>Vedlegg 2: Årsregnskap Veidekke Entreprenør AS</i> .....	38



## Tabell- og figurliste

Figur 1: Oversikt over konsern.....	2
Figur 2: Produksjonsindeks - bygge og anleggsbransjen 2016-2020 .....	3
Figur 3: Undersøkelsesprosessens åtte faser	Kilde: (Jacobsen, 2018)
.....	12
Figur 4: Utviklingen i finansieringsgrad 1 fra 2016-2020 .....	16
Figur 5: Utviklingen i likviditetsgrad 1 fra 2016-2020.....	18
Figur 6: Utviklingen i egenkapitalandel fra 2016-2020.....	19
Figur 7: Utvikling i gjeldsgrad fra 2016-2020 .....	20
Figur 8: Utvikling i total kapitalrentabilitet fra 2016-2020 .....	21
Figur 9: Utvikling i total kapitalens omløpshastighet fra 2016-2020.....	22
Figur 10: Utvikling i resultatgrad fra 2016-2020 .....	22
Figur 11: Utvikling i egenkapitalrentabilitet fra 2016-2020 .....	23
Figur 12: Total kapitalrentabilitet benchmark.....	24
Figur 13: Total kapitalens omløpshastighet benchmark .....	25
Figur 14: Resultatgrad benchmark.....	26
Figur 15: Egenkapitalrentabilitet benchmark.....	27
Figur 16: SWOT-analyse .....	29
Tabell 1: Utvikling i finansieringsgrad 1 fra 2016-2020 .....	16
Tabell 2: Utviklingen i likviditetsgrad 1 fra 2016-2020 .....	17
Tabell 3: Utviklingen i egenkapitalandel fra 2016-2020 .....	19
Tabell 4: Utvikling i gjeldsgrad fra 2016-2020.....	19
Tabell 5: Utvikling i total kapitalrentabilitet fra 2016-2020 .....	20
Tabell 6: Utvikling i total kapitalens omløpshastighet fra 2016-2020 .....	21
Tabell 7: Utvikling i resultatgrad fra 2016-2020.....	22
Tabell 8: Utvikling i egenkapitalrentabilitet fra 2016-2020.....	23
Tabell 9: Total kapitalrentabilitet benchmark .....	24
Tabell 10: Total kapitalens omløpshastighet benchmark.....	25
Tabell 11: Resultatgrad benchmark .....	25
Tabell 12: Egenkapitalrentabilitet benchmark.....	26
Tabell 13: VRIO ressursanalyse .....	27

# 1 Innledning

I forbindelse med det avsluttende semesteret vårt i en bachelorgrad ved NTNU Handelshøyskolen i Trondheim, skal vi skrive en bacheloroppgave hvor man går nærmere inn på et tema og en bedrift. I denne oppgaven har vi valgt å se på lønnsomheten til bedriften Åsen & Øvrelid AS og hvordan den har utviklet seg over en fireårsperiode fra 2016 – 2020.

Valget om å skrive en lønnsomhetsanalyse kommer i stor grad av vår spesialisering innen økonomisk styring. Innenfor vår retning hadde vi også muligheten til å gjennomføre en avviksanalyse hos en bedrift, men valget falt på lønnsomhetsanalyse da vi syntes dette virket mer spennende og aktuelt for vår bedrift. En slik analyse gjør det mulig for oss å benytte oss av ulike elementer vi har lært gjennom de tre årene i studiet som blant annet strategi, regnskap, økonomistyring og mer. Vi ser også på denne oppgaven som en mulighet å få lære mer om bedriften vår Åsen & Øvrelid AS, samt entreprenørbransjen.

Ettersom vi i løpet av studietiden har jobbet med større nasjonale bedrifter i forbindelse med arbeidskrav og lignende, ønsket vi nå å se nærmere på lønnsomheten i en mindre lokal bedrift. Årsaken til at vi valgte Åsen & Øvrelid AS skyldes at vi allerede hadde noe kjennskap til bedriften og kontakter vi enkelt kunne få informasjon og hjelp av. Videre har Åsen & Øvrelid AS også hatt en god utvikling over de siste årene, og de har gitt uttrykk for at de har et ønske om å være blant de beste i bransjen på både kvalitet, lønnsomhet, bærekraft og digitalisering. Dette er noe av det som skapte interesse for å skrive om akkurat Åsen & Øvrelid AS.

## 1.1 Problemstillingen

Med bakgrunn i dette har vi utarbeidet følgende problemstilling:

*«Hvordan har lønnsomheten i Åsen & Øvrelid AS utviklet seg fra perioden 2016 – 2020? Hva kan mulige årsaker til denne utviklingen være?»*

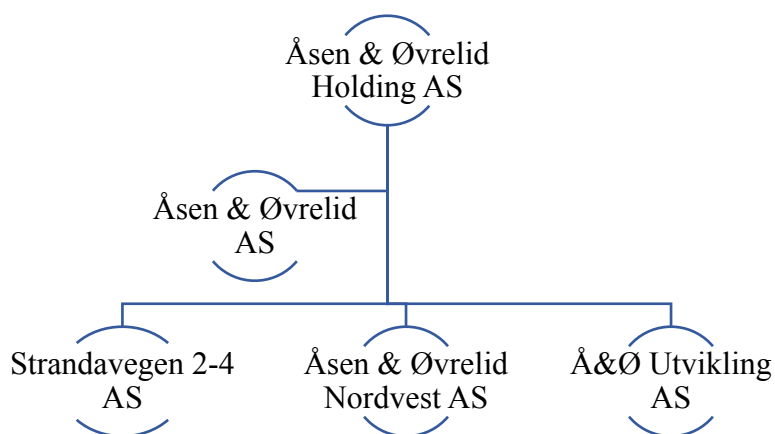
Vi skal altså studere lønnsomhetsutviklingen for bedriften i perioden 2016 – 2020 hvor vi benytter nøkkeltall vi får fra deres årsregnskap. Deretter supplerer vi med to strategiske analyser som vil hjelpe oss med å besvare den andre delen av vår problemstilling; mulige årsaker til utviklingen i lønnsomheten i Åsen og Øvrelid AS.

I tillegg har vi gjennomført en benchmarking mot en aktuell og konkurrerende bedrift i samme bransje. Her ser vi på utviklingen i lønnsomheten for de to ulike bedriftene i forhold til hverandre.

## 1.2 Om bedriften

Åsen & Øvrelid AS er en ledende byggtreprenør på Nord-Vestlandet. Bedriften arbeider med alle typer byggeoppdrag, også store og omfattende totalentrepriser. Selskapet har et bredt spekter av personale som er spesifisert på sitt fagfelt, enten det er tømmer, betong, mur/flis, gartner og grunnarbeid. Åsen & Øvrelid AS har i dag en årsomsetning på ca. 400 millioner kroner, der 350 millioner er knyttet til entreprenørdrift. Resten kommer fra eiendom, hovedsakelig knyttet til utvikling av salg av boliger. Bedriften har i dag en jevn fordeling av både offentlige og private kunder. Åsen & Øvrelid AS har stort fokus på å levere rett kvalitet, til rett tid og avtalt pris. Videre er bedriften svært opptatt av trygge arbeidsplasser med fokus på helse, miljø og sikkerhet (Åsen og Øvrelid, 2022).

I 1988 ble Åsen & Øvrelid AS grunnlagt som et tømmerfirma av Leif Arne Åsen og Helge Øvrelid. I 1996 slo firmaet seg sammen med betongfirmaet Brødrene Sunde AS. I dag er den daglige driften styrt av fire likestilte eiere, som også er med på den daglige driften. Disse er også representanter i styret til bedriften. Åsen & Øvrelid AS er datterselskapet til Åsen & Øvrelid Holding AS, og har selv tre datterselskap; Strandavegen 2-4 AS, Åsen & Øvrelid Nordvest AS og Å&Ø Utvikling AS. Konsernets oppbygging er illustrert følgende:



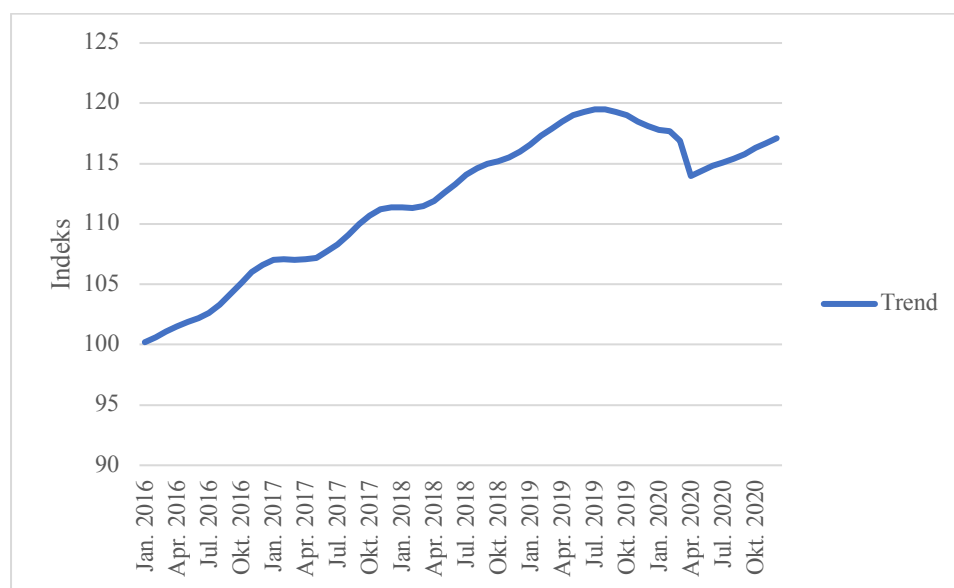
Figur 1: Oversikt over konsern

### 1.3 Om bransjen

Åsen & Øvrelid AS er et entreprenørselskap i bygg- og anleggsbransjen. I følge BNL – byggenæringens landsforening, er bygg- og anleggsbransjen Norges største distriktsnæring og nest største fastlandsnæring (Bnl, 2022). Totalt er det over 260 000 ansatte i bygg- og næringsbransjen og hele 57 000 bedrifter. Bygg- og anleggsbedriftene er lokalisert over hele landet. Dette bidrar til å sikre arbeidsplasser i bygg- og anleggsbransjen langt frem i tid, uavhengig av hvor i landet man er bosatt.

Utviklingen for bygge- og anleggsbransjen gjennom perioden 2016-2020 har vært god. Totalt sett har årlig indeks for bygg- og anleggsbransjen økt kontinuerlig, sett bort fra perioden i 2020 når pandemien inntraff (Vegsund, 2022).

#### *Produksjonsindeks – bygge og anleggsbransjen 2016-2020*



Figur 2: Produksjonsindeks - bygge og anleggsbransjen 2016-2020

I takt med utviklingen i bygg- og anleggsbransjen har konkurransebildet i bransjen tilspisset seg kraftig de siste årene. I tillegg til at det etableres nye bygg- og anleggsbedrifter hvert år, vokser de etablerte selskapene og flere utenlandske bedrifter prøver seg på det norske markedet (Bnl, 2022). Som en konsekvens av dette har flere bedrifter sett behovet for å satse i nye markeder. Lokale bedrifter utvider horisonten og konkurrerer om prosjekter i andre fylker / byer og de større nasjonale selskapene prøver seg på prosjekter utenfor landegrensene. Konkurransen i bransjen har gått fra å være lokalt til nasjonalt og fra nasjonalt til globalt.

Åsen & Øvrelid AS har i løpet av de siste årene vært med på denne utviklingen. Bedriften har gått fra å konkurrere om prosjekter lokalt til å etter hvert ta på seg flere prosjekter og etablere nye avdelinger utenfor fylket. I dag er Åsen & Øvrelid AS et av de største selskapene på Nordvestlandet og har som mål å være den beste bedriften i sin bransje når det kommer til kvalitet, lønnsomhet, bærekraft og digitalisering (Åsen og Øvrelid, 2022).

## 2 Teori

I dette kapittelet skal vi gjennomgå relevant teori for å besvare problemstillingen vår før vi tar fatt på analysen. Vi gjør først rede for de fire områdene innenfor regnskapsanalyse og nøkkeltallene tilknyttet dette. Deretter tar vi for oss teori i forbindelse med den strategiske analysen som gjennomføres senere i oppgaven. Avslutningsvis har vi gjennomført en benchmarking mot en tilsvarende bedrift.

### 2.1 Regnskapsanalyse

Hoveddelen i denne oppgaven er regnskapsanalysen. En regnskapsanalyse er et verktøy som benyttes for å kartlegge en bedrifts økonomiske utvikling og stilling (Kristoffersen, 2019). Hovedformålet med en regnskapsanalyse er at den skal gi et helhetsbilde av den økonomiske situasjonen i en bedrift. Innenfor regnskapsanalyse kan det blant annet gjennomføres beregninger av ulike nøkkeltall og analyser av de resultatene som kommer frem. Regnskapsanalysen vil videre gi et bilde av bedriftens finansielle situasjon og hva som eventuelt kan forbedres. Dersom regnskapsanalysen viser negative nøkkeltall kan man iverksette tiltak for å bedre situasjonen i bedriften.

Metoden som skal benyttes for å analysere regnskapsdata er *nøkkeltallsanalyser*. I denne analysen benyttes en horisontal regnskapsanalyse ettersom vi skal vurdere lønnsomhetsutviklingen i en bedrift over tid. Nøkkeltallene i denne oppgaven beregnes ut fra årsregnskapet til bedriften. Forholdene som skal analyseres i nøkkeltallsanalysen er bedriftens *finansiering, likviditet, soliditet og lønnsomhet*.

#### 2.1.1 Finansiering

Bedriftens finansieringsevne forteller oss hvordan forholdet mellom egenkapital og gjeld er innad i bedriften. En analyse av finansieringsevnen til bedriften gjennomføres med utgangspunkt i balansen på et gitt tidspunkt (Kristoffersen, 2019). I finansieringsanalysen tar vi utgangspunkt i *finansieringsgrad 1, likviditetsgrad* (kalles også for finansieringsgrad 2), *arbeidskapital og langsiktig lagerfinansiering*.

### ***Finansieringsgrad 1***

Finansieringsgrad 1 forteller oss hvor stor andel av anleggsmidler som finansieres av langsiktig kapital. Egenkapital og langsiktig gjeld inngår som langsiktig kapital. Finansieringsgrad 1 bør være mindre eller lik 1. Dette fordi anleggsmidler ideelt sett bør finansieres med langsiktig kapital. «En sunn finansieringsstruktur tilsier at den kapitalen som er bundet i anleggsmidler er langsiktig finansiert» (Kristoffersen, 2019). Dette forklares med at anleggsmidler som regel er anskaffet til langsiktig bruk og derfor bør være langsiktig finansiert. Det bør i tillegg nevnes at dersom finansieringsgrad 1 er lavere enn 1, så betyr det også at deler av omløpsmidlene er langsiktig finansiert.

$$\text{Finansieringsgrad 1} = \frac{\text{Anleggsmidler}}{\text{Langsiktig kapital}}$$

### **2.1.2 Likviditet**

Gjennom en analyse av bedriftens likviditet får vi et innblikk i bedriftens betalingsevne. Ut fra analysen vil vi få et bilde av bedriftens evne til å kunne betale sine forpliktelser ved forfall (Kristoffersen, 2019). Sentrale begreper ved analyse av likviditeten i bedriften er *Likviditetsgrad 1* og *Likviditetsgrad 2*, men vi har i dette tilfellet kun tatt i bruk nøkkeltallet *likviditetsgrad 1* da vi ikke har varelager i bedriften vår.

### ***Likviditetsgrad 1***

Dette nøkkeltallet viser bedriftens evne til å betale kortsiktig gjeld. Omløpsmidler er midler som blant annet kundefordringer, varelager, verdipapirer o.l. Likviditetsgrad 1 forteller i hvilken grad omløpsmidlene er finansiert med kortsiktig gjeld. Likviditetsgrad 1 bør ikke være lavere enn 2 for å vise at omløpsmidlene dekker kortsiktig gjeld for å møte betalingsforpliktelser (Kristoffersen, 2019).

$$\text{Likviditetsgrad 1} = \frac{\text{Omløpsmidler}}{\text{Kortsiktig gjeld}}$$

### **2.1.3 Soliditet**

Gjennom en analyse av bedriftens soliditet ser man på hvilken evne bedriften har til å tåle tap. Forholdet mellom egenkapital og samlet kapital i bedriften er et sentralt element i

soliditetsvurderingen (Kristoffersen, 2019). Vi skal i analysen av soliditeten se nærmere på *egenkapitalandel* og *gjeldsgrad*.

### ***Egenkapitalandel***

Dette nøkkeltallet forteller oss i prosent hvor mye av eiendelene som er finansiert med egenkapital. Egenkapitalandelen forteller også hvor mye bedriften kan tape før fremmedkapitalen (gjelden) også blir påført et tap. Jo større egenkapitalandelen er, desto bedre er soliditeten i bedriften (Kristoffersen, 2019).

$$\text{Egenkapitalandel} = \frac{\text{Egenkapital}}{\text{Totalkapital}} \cdot 100 \%$$

### ***Gjeldsgrad***

Gjeldsgraden forteller oss i prosent hvor mye av eiendelene som er finansiert med gjeld. Jo lavere gjeldsgraden er, desto mer solid er bedriften. Ettersom gjeldsgraden øker avtar egenkapitalandelen. Mer gjeld betyr at bedriften har større krav til å betale renter og avdrag (Kristoffersen, 2019).

$$\text{Gjeldsgrad} = \frac{\text{Gjeld}}{\text{Egenkapital}}$$

## **2.1.4 Lønnsomhet**

Hovedfokuset i denne oppgaven er lønnsomhetsanalysen. Gjennom en analyse av bedriftens lønnsomhet får vi et innblikk i bedriftens evne til å skape overskudd. Det er nødvendig å vurdere bedriftens lønnsomhet for å ha kontroll på hvordan bedriften vil klare seg på sikt. De ulike nøkkeltallene gir en pekepinn for hvorvidt bedriften er å regne med videre eller ikke (Kristoffersen, 2019). Vi skal i denne analysen ta for oss *totalkapitalrentabilitet*, *dekomponere totalkapitalrentabilitet* til *TK omløpshastighet* og *resultatgrad* og tilslutt *egenkapitalrentabilitet*.

### ***Totalkapitalrentabilitet***

Dette nøkkeltallet forteller oss i prosent om bedriftens lønnsomhets sett i forhold til gjennomsnittlig totalkapital. Totalkapitalrentabiliteten, også kjent som «Return on investment» (ROI), viser hva avkastningen til bedriften er. Investert kapital kan være enten totalkapital,



sysselsatt kapital eller gjennomsnittlig total kapital. Ettersom vi skal se på lønnsomhetsutviklingen til bedriften over en tidsperiode har vi valgt å benytte gjennomsnittlig total kapital som investert kapital. Målet for en bedrift er god utnyttelse av ressursene, derfor bør total kapitalrentabiliteten være så høy som mulig.

$$\text{Total kapitalrentabilitet} = \frac{\text{Driftsresultat} + \text{finansinntekter}}{\text{Gjennomsnittlig total kapital}} \cdot 100 \%$$

### ***Dekomponering av total kapitalrentabiliteten (DuPont-metoden)***

Disse nøkkeltallene forklarer hvorfor total kapitalrentabiliteten er som den er. DuPont metoden for lønnsomhetsanalyse er en dekomponering av total kapitalrentabiliteten. Total kapitalrentabiliteten = resultatgraden \* total kapitalens omløpshastighet. Resultatgraden forteller hvor mye hver krone omsatt kaster av seg av resultatet, mens total kapitalens omløpshastighet forteller hvordan kapitalen sirkulerer i bedriften (Kristoffersen, 2019). Total kapitalens omløpshastighet vil ikke alene si noe om lønnsomheten i bedriften, men gir sammen med resultatgraden viktig innsikt i hva som driver endringer i total kapitalrentabiliteten.

$$\text{TK omløpshastighet} = \frac{\text{Driftsinntekter}}{\text{Gjennomsnittlig total kapital}}$$

$$\text{Resultatgrad} = \frac{(\text{Driftsresultat} + \text{finansinntekter})}{\text{Driftsinntekter}} \cdot 100 \%$$

### ***Egen kapitalrentabilitet***

Egen kapitalrentabiliteten forteller hvordan tidligere investeringer utvikler seg. Egen kapitalrentabiliteten viser avkastningen på eiernes investering i bedriften (Kristoffersen, 2019). Det er en sammenheng mellom egen kapitalrentabiliteten og total kapitalrentabiliteten. Denne sammenhengen henger sammen med nivået på lånefinansieringen. Dersom total kapitalrentabiliteten er større enn lånerenten, vil dette føre til økt avkastning på

egenkapitalen. Egenkapitalrentabiliteten bør være større enn total kapitalrentabiliteten (Kristoffersen, 2019).

$$\text{Egenkapitalrentabilitet etter skatt} = \frac{\text{Ordinært resultat}}{\text{Gjennomsnittlig egenkapital}} \cdot 100 \%$$

## 2.2 Benchmarking

Benchmarking er en metode hvor man sammenligner resultatet mellom ulike bedrifter eksternt eller sammenligner resultatet i bedriften internt. Vi skiller normalt mellom fire typer benchmarking (Hoff & Helbæk, 2015):

1. *Intern benchmarking*, som sammenligner fabrikker, datterselskaper og avdelinger i egen virksomhet.
2. *Ekstern benchmarking*, som er en sammenligning med likeartet ekstern virksomhet blant kunder og leverandører.
3. *Konkurrent-benchmarking*, som sammenligner virksomheten med konkurrentenes funksjoner.
4. *Generisk (=som bestemmer etter sin art) benchmarking*, som sammenligner likeartede funksjoner og prosesser med virksomheter i helt andre bransjer. Enkelte kaller også den typen for «best practice benchmarking»

Hvilken type benchmarking man velger vil avhenge av hva man skal prestasjonsmålet. En god benchmarkingsprosess vil forgå på følgende måte:

1. Hva skal benchmarkes?
2. Identifisering av benchmarkingspartnere
3. Informasjonsinnsamling
4. Analyse
5. Gjennomføring

Det som avgjør hvordan benchmarkingsprosessen blir avhenger av oppgavens størrelse og viktighet (Hoff & Helbæk, 2015). Vi skal i denne oppgaven gjennomføre en ekstern benchmarking. Ved å gjennomføre denne benchmarkingen vil vi få et bedre bilde av hvordan lønnsomhetsutviklingen i bedriften er sammenlignet med en likeartet bedrift.

## 2.3 Strategisk analyse

Strategisk analyse er et effektivt og nyttig verktøy for å få en oversikt over eksterne og interne styrker og svakheter hos en bedrift. Vi har valgt å gjennomføre to ulike strategiske analyser; VRIO og SWOT, da vi så på disse som mest relevant til å besvare den andre delen av problemstillingen, som tar for seg mulige årsaker til utviklingen i lønnsomheten til Åsen og Øvrelid AS.

### 2.3.1 VRIO

VRIO er en bedriftsintern, strategisk analyse som kan benyttes som et verktøy for å finne ut hvor konkurransedyktig bedriften er ut fra dens ressurser. Ordet VRIO står for;

- *Valuable* (er ressursen verdifull?)
- *Rare* (er ressursen sjelden?)
- *Imitable* (er ressursen kopierbar?)
- *Organized* (at organisasjonen er forberedt på utnyttelse av ressursen).

Desto flere av punktene over bedriften tilfredsstillende, desto større konkurransefortrinn har bedriften. Konkurranse basert på interne ressurser i bedriften er som oftest knyttet til kompetanse og erfaring blant de ansatte, også kalt taus kunnskap. Jay Barney som var med på å utvikle denne analysen mente at det var mye mer lønnsomt for en bedrift å bruke eksisterende ressurser på nye måter enn å tilegne seg nye ferdigheter hver gang det oppsto nye muligheter.

Noen former for kompetanse er mer sentral hos en bedrift og er dermed knyttet til bedriftens konkurransefortrinn. Dette er en bedrifts kjernekompetanse (Erichsen, et al., 2018). VRIO-modellen handler om å identifisere og etablere konkurransefortrinn med et langvarig potensial. Det sies at det er de immaterielle ressursene som har størst mulighet til å bli relativt varige. Dette fordi konkurrentene opplever dette som krevende å gjennomskue, forstå og etterligne. Utviklingen hos en virksomhet er viktig og nødvendig da en stans i utviklingen kan føre til at man til slutt sitter igjen med kompetanse som ikke lenger etterspørres i markedet. En virksomhets strategi må endres fordi kunder og markedet stadig endrer seg hurtigere enn noen gang (Erichsen, et al., 2018).

### 2.3.2 SWOT

SWOT er en metode for strategisk analyse som kan benyttes for å finne en bedrifts styrker, svakheter, muligheter og trusler. En slik analyse kan være et nyttig verktøy for å kartlegge bedriftens positive og negative sider internt, samt å avdekke eksterne forhold. De fire bokstavene i SWOT står for;

- *Strengths* (styrker)
- *Weaknesses* (svakheter)
- *Opportunities* (muligheter)
- *Threats* (trusler)

De fire nevnte punktene gir til sammen et grunnlag for å ta beslutninger innad i bedriften (Jacobsen & Thorsvik, 2013). Målet med en SWOT-analyse er å avdekke faktorer både internt og eksternt, som er avgjørende for å nå bedriftens mål. Det kan også avdekke mulige årsaker til lønnsomhetsutviklingen til Åsen & Øvrelid AS. Dette kan gi en pekepinn på hvor godt bedriften utnytter sine ressurser. De interne faktorene omhandler styrkene og svakhetene innad i bedriften. Dette er faktorer bedriften kan påvirke. På den andre siden finner vi de eksterne faktorene som omhandler muligheter og trusler fra omgivelsene rundt. Disse faktorene er vanskelig for bedriften å påvirke, også vanskelig å forutse (Brudvik, u.d.).

Gjennom å foreta en SWOT-analyse vil bedriften bli oppmerksomme på sine styrker, som igjen gjør at man enkelt kan arbeide med å opprettholde disse. Videre vil man kunne avdekke svakheter som bedriften bør forsøke å endre på. På eksternt nivå vil en analyse av mulighetene i markedet til bedriften kunne skaffe konkurransefortrinn, noe som er nyttig i et marked med konkurrerende bedrifter. Likeså vil det være av stor fordel å kunne oppdage trusler i markedet kjapt, slik at man unngår for store skade på bedriften.

## 3 Metode

I dette kapittelet redegjøres det for metoden som er benyttet for å belyse problemstillingen. Vi vil beskrive hvordan vi rent praktisk kom frem til vår problemstilling, undersøkelsesdesignet, valg av metode, datainnsamling, utvalg av enheter og avslutningsvis reflektere rundt oppgavens validitet og reliabilitet. Her tar vi utgangspunkt i undersøkelsesprosessens åtte faser (Jacobsen, 2018).

Fase 1: Utvikling av en problemstilling

Fase 2: Valg av undersøkelsesopplegg

Fase 3: Valg av metode

Fase 4: Hvordan samle inn data?

Fase 5: Utvalg av enheter

Fase 6: Hvordan analysere data?

Fase 7: Hvor gode er funnen og konklusjonene?

Fase 8: Tolkning av resultater

Figur 3: Undersøkelsesprosessens åtte faser

Kilde: (Jacobsen, 2018)

### 3.1 Problemstilling

Enhver undersøkelse starter ofte med at noen er interessert i å finne ut mer om et avgrenset tema. Utgangspunktet for en empirisk undersøkelse er altså et tema hvor vi deretter stiller oss spørsmål som følges av spekulasjoner (Jacobsen, 2018). Å utforme en problemstilling er noe av det første man gjør i undersøkelsesprosessen, og dette kan også sees på som noe av det mest krevende da denne vil i stor grad vil bestemme for opplegget videre i undersøkelsen.

I denne oppgaven er problemstillingen vår: «*Hvordan har lønnsomheten i Åsen & Øvrelid AS utviklet seg fra perioden 2016 – 2020? Hva kan mulige årsaker til denne utviklingen være?*». Som vist i problemstillingen har vi også supplert problemstillingen vår med et forskningsspørsmål som skal hjelpe med å forklare utviklingen i lønnsomheten til bedriften.

Vår problemstilling er både spennende, enkel og fruktbar (Jacobsen, 2018). Vi hadde lite informasjon om bedriften og bransjen før vi startet med oppgaven, og dermed ikke visste resultatet av undersøkelsen. Tidsperioden vi studere lønnsomhetsutviklingen i går fra 2016-2020 og gir oss et klart svar på en del av virkeligheten. Vi kan også undersøke temaet empirisk

og tilnærme oss ny kunnskap. Ettersom vi undersøker utviklingstrenden til Åsen & Øvrelid AS har vi en klar og i hovedsak beskrivende problemstilling, hvor det ikke er mulig å generalisere.

### **3.2 Undersøkellesdesign**

Akkurat som det eksisterer flere ulike typer problemstillinger, finnes det ulike typer design som passer til disse. I valget om undersøkelsesdesign er det viktig at vi velger et design som er godt egnet til vår problemstilling, og dette er helt avgjørende for undersøkelsens gyldighet. Den interne gyldigheten innebærer i hvor stor grad undersøkelsen gir en beskrivelse som er sann og om det finnes kausalitet. Ekstern gyldighet vil handler om muligheten til å kunne generalisere (Jacobsen, 2018).

I bacheloroppgaven vår går vi i dybden på en enhet hvor det er avgrensing i tid og rom for å skaffe oss en detaljert og grundig forståelse. Dette danner et grunnlag for et intensivt undersøkelsesopplegg, som vil gi oss en mer «virkelighetsnær» beskrivelse. Det legges ikke vekt på å generalisere da dette er en undersøkelse med unike tall fra regnskapsanalysen og strategisk analyse ment for Åsen & Øvrelid AS.

På bakgrunn av dette har vi derfor valgt å gjennomføre et enkeltcase-studie.

### **3.3 Valg av metode**

Litteraturen skiller gjerne mellom kvantitative og kvalitative fremgangsmåter ved valg av metode. Kvantitativ data er data som kan tallfestes, mens kvalitativ data er data som ofte er mer utdypende og gir en grundigere forståelse av den innhentede informasjonen.

Gitt den problemstillingen vi har valgt, ønsker vi en kombinasjon av kvantitativ og kvalitativ metode. De kvantitative dataene kommer hovedsakelig fra årsregnskapene til bedriften og i form av nøkkeltallene innenfor finansiering, likviditet, soliditet og lønnsomhet i regnskapsanalysen. Videre har vi gjennomført et kvalitativt intervju som skal gi oss et mer helhetlig bilde av Åsen & Øvrelid AS sin lønnsomhet fra den utvalgte tidsperioden og mulige årsaker til denne utviklingen. Vi har også basert de to strategiske analysene på det kvalitative intervjuet.

Vi har i benchmarkingen tatt for oss en av Skandinavias ledende entreprenørbedrifter, Veidekke AS. Vi har sammenlignet nøkkeltallene til Åsen & Øvrelid AS med Veidekke

Entreprenør AS, og ved å sammenligne Åsen & Øvrelid AS med en stor nasjonal aktør kan vi lettere se om lønnsomhetsutviklingen gjenspeiler seg generelt i bransjen, eller om det kun er for Åsen & Øvrelid AS (Grønmo, 2021).

### **3.4 Innsamling av data**

I denne oppgaven har vi som sagt valgt å benytte oss av metode triangulering hvor vi har kombinert kvalitativ og kvantitativ data, altså primær- og sekundærdata. Disse dataene har vi brukt på en måte som gjør at de utfyller hverandre godt og vil gi oss et bedre svar på problemstillingen vår. Primærdataene er innhentet gjennom videointervju med daglig leder; Finn Ove Øen, der det ble stilt spørsmål vi hadde forberedt i forkant av intervjuet. Sekundærdataene vi bruker er regnskapstallene til Åsen & Øvrelid AS i perioden 2016-2020, hentet fra Proff.no. Dette er opplysninger vi videre bruker til å besvare lønnsomhetsutviklingen til bedriften.

### **3.5 Utvalg av enheter**

I forbindelse med denne oppgaven har vi som tidligere nevnt valgt å gjennomføre et intervju med daglig leder for Åsen & Øvrelid AS, Finn Ove Øen. Vi valgte han som informant av den grunn at han har god kjennskap til hele virksomhetens historie og dens aktiviteter. Videre har vi også valgt en bedrift i forbindelse med benchmarkingen; Veidekke Entreprenør AS.

### **3.6 Validitet og reliabilitet**

Det er viktig å være kritisk til hvor og hvordan oppgavens datamateriale samles inn. For å sikre ett godt undersøkelsesdesign må det vurderes om målene som vurderes er valide og reliable. Validitet (gyldighet) er en betegnelse på hvor godt man klarer å måle det man har som hensikt å måle (Dahlum, 2021). Å være kritisk til kildene og måten datamaterialet er samlet inn på er essensielt for å sikre datamaterialets gyldighet. Det grunnleggende spørsmålet i alle dokumentundersøkelser er knyttet til i hvilken grad kildene er til å stole på (Jacobsen, 2018). Analysen i oppgaven er basert på regnskapstall hentet fra Proff® og årsregnskap bestilt fra Proff® forvalt. Både regnskapstall og årsregnskap er sekundærdata, og det generelle problemet knyttet til sekundærdata er at disse er samlet inn til andre formål enn til våres formål. I vårt tilfelle kan det argumenteres for at formålene er de samme, ettersom dataene er samlet inn for

å gi en oversikt over den økonomiske utviklingen i bedriften. Det må konkluderes med at både regnskapstall hentet fra Proff.no og årsregnskapene hentet fra Proff® forvalt er å regne som troverdige kilder og som gjenspeiler den virkelige situasjonen i bedriftene.

Reliabilitet (pålitelighet) benyttes om konsistent eller stabilitet i målinger (Svartdal, 2020). For sikre reliabiliteten i analysen har vi tatt grep ved å kvalitetssikre beregninger. I tillegg til regnskapstallene har vi også gjennomført et intervju med daglig leder i Åsen & Øvrelid AS (primærdata). Intervjuet ble gjennomført for å få større innsikt i og forståelse for lønnsomhetsutviklingen i bedriften. For å sikre intervjuets reliabilitet valgte vi å ikke sende spørsmålene til daglig leder på forhånd. På den måten vil responsen være mer virkelighetsnær og mindre «behandlet» enn hva den kunne blitt med forberedelsestid. Ved innhenting av kvalitative kan reliabiliteten svekkes da intervjuobjektet kan velge å legge frem en annen sannhet en det som er faktum.



## 4 Analyse

I denne delen av oppgaven skal vi se på utviklingen i perioden 2016 – 2020 for Åsen & Øvrelid AS gjennom de ulike nøkkeltallene tilknyttet regnskapsanalysen. For å sette funnene i en kontekst vil vi også gjennomføre en benchmarking hvor vi sammenligner Åsen & Øvrelid AS med Veidekke Entreprenør AS. Til slutt tar vi for oss en strategisk analyse som kan gi en klarere oppfatning av lønnsomhetsutviklingen og deres vei videre.

### 4.1 Regnskapsanalyse

I det følgende kapitlet skal vi analysere Åsen & Øvrelid AS sine nøkkeltall. Nøkkeltallene har blitt utregnet av forfatterne med hjelp av formler fra teorikapitlet og tall fra bedriftens årsregnskap hentet fra Proff®.

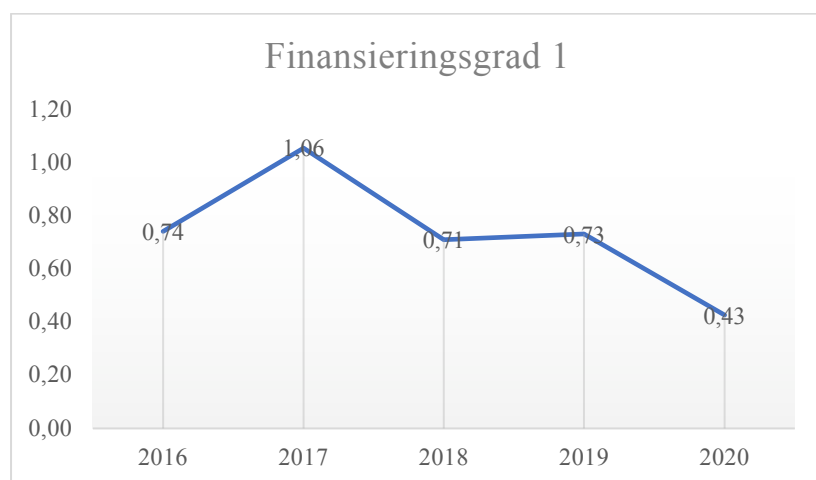
#### 4.1.1 Finansiering

I denne delen av regnskapsanalysen ser vi på nøkkeltallene som sier noe om finansieringen i bedriften. Aktuelle nøkkeltall for finansiering er finansieringsgrad 1.

##### *Finansieringsgrad 1*

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Anleggsmidler	50 856 833	64 543 165	48 924 402	52 094 072	30 734 844
Langsiktig gjeld	2 282 742	3 676 570	4 168 008	5 113 130	6 564 422
Egenkapital	66 186 743	57 435 229	64 572 530	66 096 378	65 391 236
Langsiktig kapital	68 469 485	61 111 799	68 740 538	71 209 508	71 955 658
Finansieringsgrad 1	0,74	1,06	0,71	0,73	0,43

Tabell 1: Utvikling i finansieringsgrad 1 fra 2016-2020



Figur 4: Utviklingen i finansieringsgrad 1 fra 2016-2020

Det er ønskelig at anleggsmidlene skal være finansiert med så mye langsiktig kapital som mulig, samt at deler av omløpsmidlene er langsiktig finansiert. Vi har derfor tommelfingerregelen som sier at finansieringsgrad 1 bør være mindre enn 1 (Kristoffersen, 2019).

For Åsen & Øvrelid AS har finansieringsgrad 1 vært tilfredsstillende for alle årene i perioden med unntak av året 2017 hvor den lå på 1,06. Vi kan se i balansen at det er høyere verdier på anleggsmidler samt en reduksjon i langsiktig kapital i forhold til de resterende årene i perioden. Dette forteller oss at anleggsmidlene i denne årsperioden har blitt finansiert med kortsiktig gjeld, noe som ikke er positivt for bedriften da dette isolert sett indikerer usunn finansiering. For øvrige år har bedriften en god finansieringsgrad 1 med forbedring og et lavere tall i 2020 som gir oss en indikasjon på at anleggsmidlene hos Åsen & Øvrelid AS er langsiktig finansiert og at finansiering er å anse som sunn.

#### 4.1.2 Likviditet

Videre i regnskapsanalysen har vi nøkkeltall som omhandler likviditeten til Åsen & Øvrelid AS. Her vil vi kun se på likviditetsgrad 1 da vi ikke har noe tall i regnskapet som forteller oss om varelager, noe som benyttes i likviditetsgrad 2.

##### *Likviditetsgrad 1*

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Omløpsmidler	98 050 613	74 218 501	89 754 356	188 583 915	202 424 035
Kortsiktig gjeld	80 438 961	77 649 867	69 938 219	169 468 478	161 203 222
Likviditetsgrad 1	1,22	0,96	1,28	1,11	1,26

Tabell 2: Utviklingen i likviditetsgrad 1 fra 2016-2020



Figur 5: Utviklingen i likviditetsgrad 1 fra 2016-2020

Likviditetsgrad 1 viser til bedriftens betalingsevne, og gradens størrelse bestemmes ut i fra sum omløpsmidler og gjeld.

Gjennom fireårsperioden vi studerer ligger likviditetsgrad 1 under 2 for alle årene, som historisk sett har vært normaltallet. Kristoffersen (2019) hevder likevel at kravene til likviditet i praksis sjelden er så høye som normaltallet og at man må se på flere andre forhold som ikke kommer frem i balansetallene. Dette kan for eksempel være kredittider på omløpsmidler og kortsiktig gjeld, nedbetalingsterminer for langsiktig gjeld, investeringsplaner og eventuelt ubenyttet kassakreditt (Kristoffersen, 2019).

Som vi ser i figur 5 har Åsen & Øvrelid AS opplevd en nedgang i 2017 som følger av lavere verdier for omløpsmidler. Fra 2017 til 2018 økte likviditetsgraden med 0,32 som i all hovedsak både skyldes en økning i omløpsmidler og en reduksjon i kortsiktig gjeld. Tross en betydelig økning i omløpsmidler i 2019 og 2020, holder likviditetsgraden seg på rundt samme nivå ettersom den kortsiktige gjelden har økt i takt. Åsen & Øvrelid AS har gjennom de fire årene en generelt god likviditetsgrad 1.

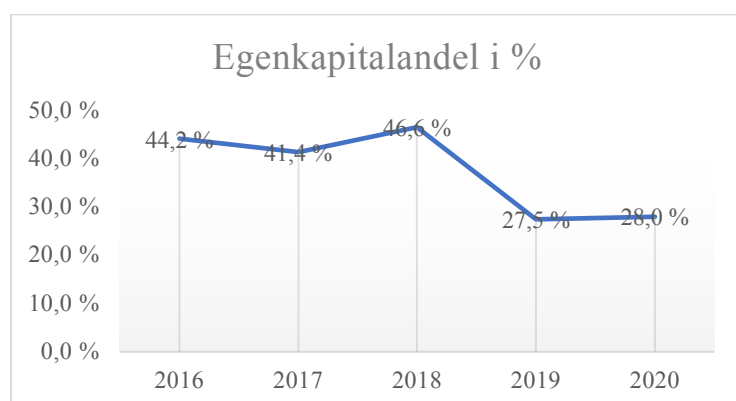
#### 4.1.3 Soliditet

I denne delen av regnskapsanalysen ser vi på nøkkeltall som omhandler soliditeten til bedriften. De aktuelle nøkkeltallene her er egenkapitalandel og gjeldsgrad.

##### *Egenkapitalandel i %*

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Egenkapital	66 186 743	57 435 229	64 572 530	66 096 378	65 391 236
Totalkapital	149 908 446	138 761 666	138 678 758	240 677 987	233 158 879
Egenkapitalandel	44,2 %	41,4 %	46,6 %	27,5 %	28,0 %

Tabell 3: Utviklingen i egenkapitalandel fra 2016-2020



Figur 6: Utviklingen i egenkapitalandel fra 2016-2020

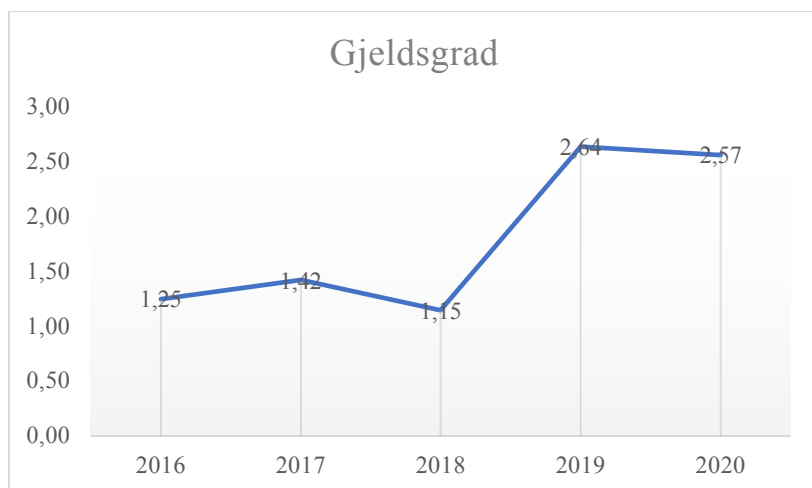
Egenkapitalandel er det viktigste soliditetsmålet og viser hvor godt Åsen & Øvrelid AS er rustet for eventuelle fremtidige tap. Det er ikke noe normtall vedrørende hvor stor egenkapitalen bør være, men det ble tidligere antydnet at denne burde være på minst 50 prosent. I dag vil en egenkapital tilsvarende 30-35 prosent være tilfredsstillende (Kristoffersen, 2019).

Som vi ser i figur 6 har Åsen & Øvrelid AS gjennom tidsperioden en tilfredsstillende egenkapitalandel kun fra 2016 – 2018. I 2019 og 2020 reduseres egenkapitalandelen og ligger på rundt 27-28 prosent, noe som antyder at bedriften ikke har opparbeidet seg nok egenkapital i forhold til totalkapitalen. Vi ser at egenkapitalen holder seg stabilt gjennom hele tidsperioden og vi har en betydelig økning i totalkapitalen de to siste årene som uttrykkes i den reduserte egenkapitalandelen. Dette forekommer i all hovedsak av høyere gjeld i form av utbytte til eierne og store prosjekt som ble avsluttet.

### Gjeldsgrad

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Gjeld	82 721 703	81 721 703	74 106 227	174 581 608	167 767 644
Egenkapital	66 186 743	57 435 229	64 572 530	66 096 378	65 391 236
Gjeldsgrad	1,25	1,42	1,15	2,64	2,57

Tabell 4: Utvikling i gjeldsgrad fra 2016-2020



Figur 7: Utvikling i gjeldsgrad fra 2016-2020

Gjeldsgraden viser forholdet mellom kapital som er finansiert av utenforstående, og kapital som er finansiert av eierne. Jo lavere dette forholdstallet er, desto mer solid vil bedriften fremstå. Egenkapitalandelen avtar med en økende gjeldsgrad og vi kan se en tydelig sammenheng mellom disse nøkkeltallene. Gjeldsgraden kan uttrykkes i prosent eller i forholdstall som vi ser i figur 7. Når denne graden er 1 vil det si at egenkapital og gjeld er lik (Kristoffersen, 2019).

Fra figur 7 ser vi at det i perioden 2016-2018 er en lavere gjeldsgrad i forhold til de neste årene. Denne øker de to påfølgende årene i tidsperioden til gjeldsgrad som er godt over 2. Fra 2018 til 2019 har vi den største økningen i gjeldsgraden på 1,49 som følger av økningen i gjelden til Åsen & Øvrelid AS i dette og det påfølgende året. Diskusjonen over knyttet til den avtakende egenkapitalandelen vil derfor være beskrivende også for den økende gjeldsgraden.

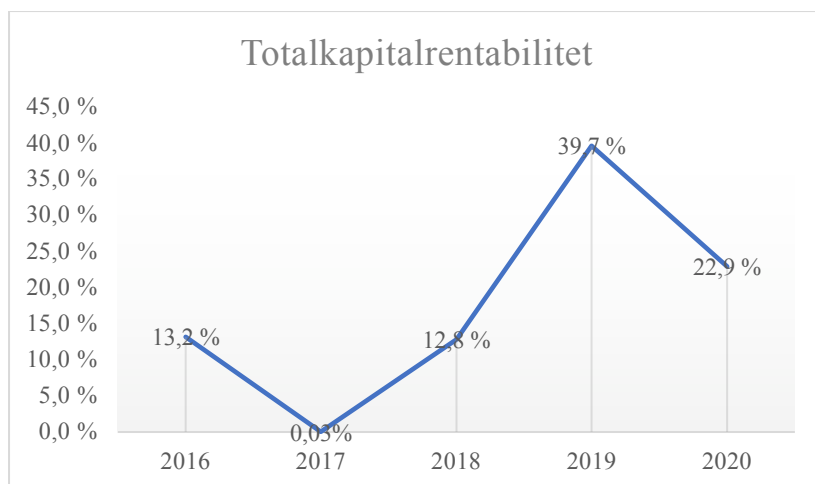
#### 4.1.4 Lønnsomhet

I den siste delen av regnskapsanalysen ser vi på nøkkeltall som omhandler lønnsomheten til Åsen & Øvrelid AS. Nøkkeltallene vi har valgt å ta for oss er totalkapitalrentabilitet, dekomponering av denne og egenkapitalrentabilitet etter skatt.

##### **Totalkapitalrentabilitet**

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Driftsresultat	17 829 070	-792 947	9 438 648	13 967 568	38 156 211
Finansinntekter	2 270 576	839 570	8 368 562	61 267 285	16 165 764
Gjennomsnittlig TK	152 034 405	143 835 056	138 720 212	189 678 373	236 918 433
Totalkapitalrentabilitet	13,2 %	0,03 %	12,8 %	39,7 %	22,9 %

Tabell 5: Utvikling i totalkapitalrentabilitet fra 2016-2020



Figur 8: Utvikling i total kapitalrentabilitet fra 2016-2020

Totalkapitalrentabiliteten måler en bedrifts avkastning på den samlede kapitalen som er bundet i bedriften, i dette tilfellet Åsen & Øvrelid AS (Kristoffersen, 2019).

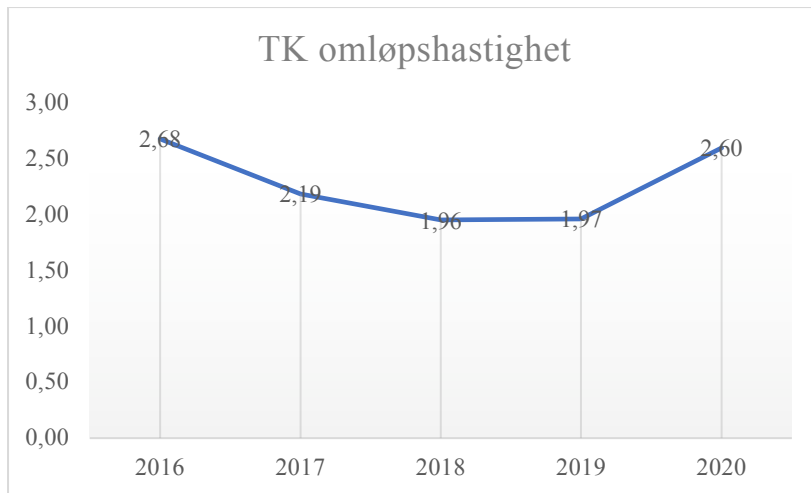
Som vist i figur 8 ser vi at Åsen & Øvrelid AS har hatt en total kapitalrentabilitet som har variert veldig i perioden. I 2016 – 2018 har det i alle årene vært en noe lavere ROI hvor det i 2017 var på det laveste med kun 0,03%. Årsaken til dette årets nedgang skyldes et driftsresultat i minus og mindre finansinntekter sett opp mot de resterende årene i perioden. Videre kommer det frem i årsmeldingen at omsetningen dette året ble flyttet til deres datterselskap Å&Ø Utvikling AS. Daglig leder, Finn Ove Øen, nevnte også motbakker i markedet dette året. Likevel skriver Kristoffersen (2019) at en total kapitalrentabilitet på over 10% regnes som god. Videre i de to neste årene ser vi en lang mer positiv total kapitalrentabilitet. Denne er i 2019 på sitt høyeste for hele perioden og ligger på 39,7%. En årsak til denne store økningen ligger hovedsakelig i en kraftig økning i finansinntektene som kan knyttes til inntekter på investering i datterselskap og tilknyttet selskaper.

Videre vil vi dekomponere total kapitalrentabiliteten til total kapitalens omløpshastighet og resultatgrad. Dette gjør vi for å få en bedre forståelse for hvilke faktorer som påvirker total kapitalrentabiliteten til å endre seg og generelt lønnsomhetsutviklingen.

### **TK Omløpshastighet**

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Driftsinntekter	407 628 999	314 679 696	271 244 292	373 065 924	616 479 672
Gjennomsnittlig TK	152 034 405	143 835 056	138 720 212	189 678 373	236 918 433
TK omløpshastighet	2,68	2,19	1,96	1,97	2,60

Tabell 6: Utvikling i total kapitalens omløpshastighet fra 2016-2020



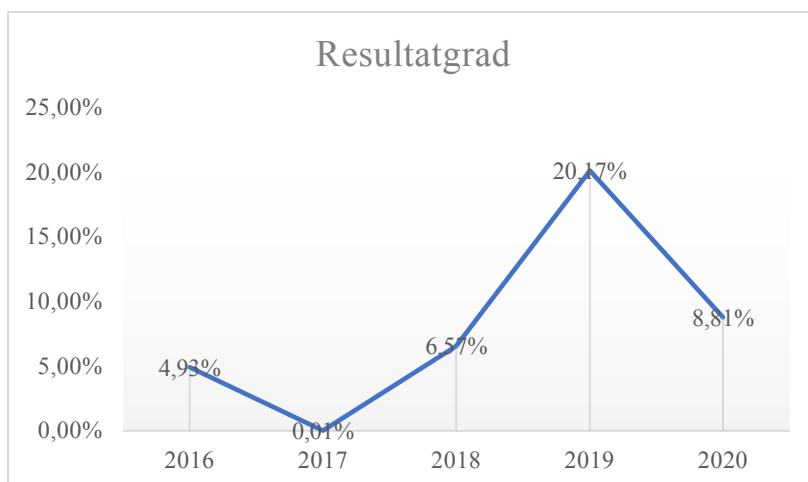
Figur 9: Utvikling i totalkapitalens omløpshastighet fra 2016-2020

Kapitalens omløpshastighet bestemmes av bedriftens driftsinntekter og gjennomsnittlig total kapital. For Åsen & Øvrelid AS varierer kapitalens omløpshastighet fra 1,96 – 2,68 gjennom perioden. Fra 2016 til 2018 reduseres denne omløpshastigheten ned til det laveste som er 1,96 før den i 2019 og 2020 øker igjen til 2,60. Reduksjonen kan forklares hovedsakelig ut ifra en nedgang i driftsinntektene. Endringen fra 2019 til 2020 skyldes en omtrent fordobling i driftsinntektene til bedriften.

### Resultatgrad

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Driftsresultat	17 829 070	-792 947	9 438 648	13 967 568	38 156 211
Finansinntekter	2 270 576	839 570	8 368 562	61 267 285	16 165 764
Driftsinntekter	407 628 999	314 679 696	271 244 292	373 065 924	616 479 672
Resultatgrad	4,93 %	0,01 %	6,57 %	20,17 %	8,81 %

Tabell 7: Utvikling i resultatgrad fra 2016-2020



Figur 10: Utvikling i resultatgrad fra 2016-2020

Resultatgraden (ROS) varierer med driftsresultat, finansinntekter og driftsinntekter. Jo høyere resultatgrad bedriften har, desto mer vil de sitte igjen med fra driften. Som vi ser i figur 10 er denne utviklingen i resultatgraden omtrent helt lik som for total kapitalrentabiliteten. I perioden 2016 – 2018 ligger resultatgraden noe lavt hvor det i 2017 lå på det laveste med 0,01%. Dette skyldes i stor grad et driftsresultat i minus og mye lavere finansinntekter sett opp mot de resterende årene i perioden. Videre fra 2018 til 2019 tredobles denne resultatgraden og den når en topp med hele 20,17%. Året etter faller resultatgraden til 8,81. Årsaken til nedgangen fra 2019 til 2020 skyldes i all hovedsak fordoblingen i driftsinntektene sett opp mot driftsresultatet og finansinntektene.

### **Egenkapitalrentabilitet etter skatt**

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Ordinært resultat	15 134 491	-751 515	15 137 301	71 523 848	39 294 858
Gjennomsnittlig EK	62 619 498	61 810 986	61 003 880	65 334 454	65 743 807
Egenkapitalrentabilitet	24,17 %	-1,22 %	24,81 %	109,47 %	59,77 %

Tabell 8: Utvikling i egenkapitalrentabilitet fra 2016-2020



Figur 11: Utvikling i egenkapitalrentabilitet fra 2016-2020

Figur 11 viser avkastningen på eiernes investering i Åsen & Øvrelid AS. Utviklingen i egenkapitalrentabiliteten er tilsvarende den vi ser for total kapitalrentabiliteten og resultatgraden. Som for ROI har vi en ujevn utvikling hvor det de tre første årene i perioden er en noe lav egenkapitalrentabilitet. I de to neste årene øker denne betydelig, spesielt i 2019. Åsen & Øvrelid AS har lavest egenkapitalrentabilitet i 2017 på -1,22% og har høyest i 2019 med hele 109,47%. Den store økningen i 2019 skyldes en kraftig økning i ordinært resultat. Som ved total kapitalrentabiliteten kan vi se at dette er knyttet til inntekter på investering i datterselskap og tilknyttet selskaper. Vi ser at det totalt sett i perioden er en svært god egenkapitalrentabilitet med unntak av året 2017.



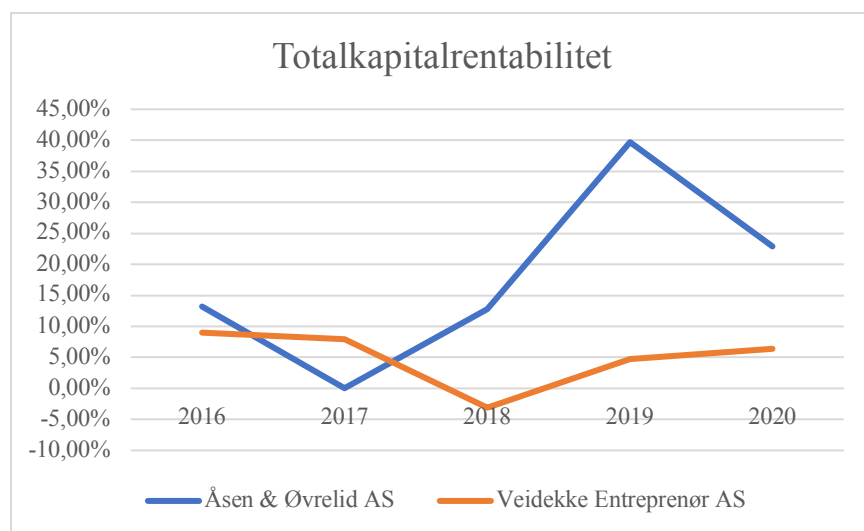
## 4.2 Benchmarking

For å få et bedre bilde av lønnsomheten i Åsen & Øvrelid har vi valgt å sammenligne bedriften med en annen bedrift i samme bransje. Bedriften vi har valgt å sammenligne Åsen & Øvrelid med er Veidekke Entreprenør AS. Veidekke er en tilsvarende bedrift og konkurrent på nasjonalt nivå. Hovedfokus i benchmarkingen er nøkkeltallene knyttet til lønnsomheten i bedriftene.

### **Totalkapitalrentabilitet (ROI)**

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Åsen & Øvrelid AS	13,20 %	0,03 %	12,80 %	39,70 %	22,90 %
Veidekke Entrepr. AS	8,99 %	7,96 %	-3,11 %	4,76 %	6,38 %

Tabell 9: Totalkapitalrentabilitet benchmark



Figur 12: Totalkapitalrentabilitet benchmark

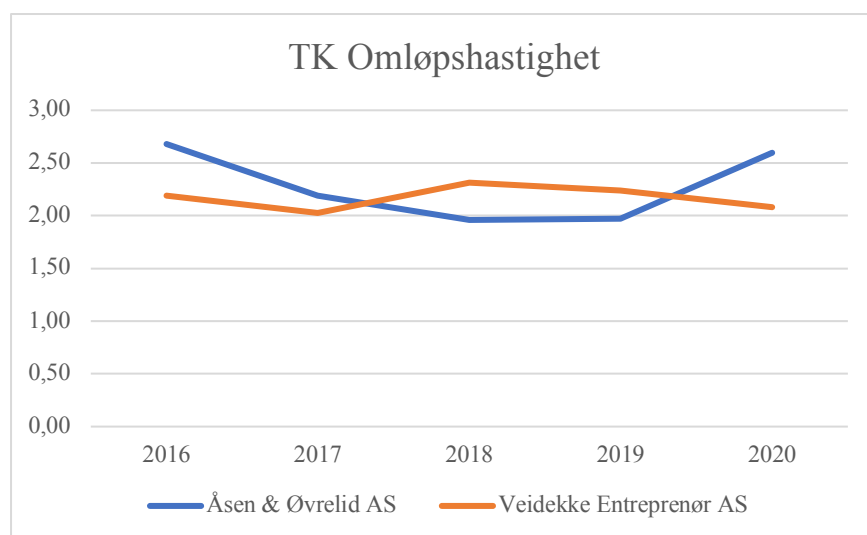
Figur 12 viser totalkapitalrentabiliteten til bedriftene Åsen & Øvrelid AS og Veidekke. Ut fra både tabellen og grafen ser vi at det er stor variasjon i totalkapitalrentabiliteten, både innad i bedriftene fra år til år, men også mellom bedriftene. Som tidligere nevnt er en totalkapitalrentabilitet høyere enn 10% å regne som god. Åsen & Øvrelid AS har i 2017 sin laveste totalkapitalrentabilitet for perioden. Videre har bedriftens totalkapitalrentabilitet en solid økning frem til 2019. Veidekke har en mer stabil totalkapitalrentabilitet som ligger mellom 4% og 9% gjennom hele perioden, sett bort i 2018 hvor den var negativ. De to bedriftene har i starten av perioden relativt lik totalkapitalrentabilitet. Utover i perioden blir totalkapitalrentabiliteten mer ulik for de to bedriftene, før den i 2020 går nærmere tilbake til slik den var i starten av perioden. Årsaken til at utviklingen i totalkapitalrentabiliteten er som

den er skal vi se nærmere på når vi dekomponerer total kapitalrentabiliteten til TK Omløpshastighet og resultatgrad.

### TK Omløpshastighet

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Åsen & Øvrelid AS	2,68	2,19	1,96	1,97	2,60
Veidekke Entrepr. AS	2,19	2,03	2,31	2,24	2,08

Tabell 10: Total kapitalens omløpshastighet benchmark



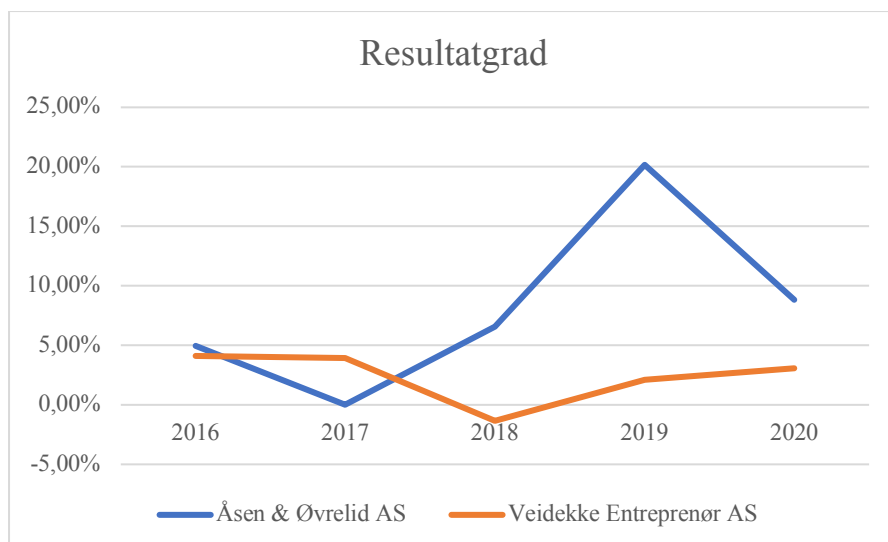
Figur 13: Total kapitalens omløpshastighet benchmark

For Åsen & Øvrelid AS og Veidekke holder kapitalens omløpshastighet seg noenlunde stabil gjennom hele perioden. For begge bedriftene varierer kapitalens omløpshastighet mellom 1,96 - 2,8 gjennom hele perioden. Årsaken til endringer i kapitalens omløpshastighet skyldes hovedsakelig endringer i driftsinntektene.

### Resultatgrad

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Åsen & Øvrelid AS	4,93 %	0,01 %	6,57 %	20,17 %	8,81 %
Veidekke Entrepr. AS	4,11 %	3,93 %	-1,34 %	2,12 %	3,07 %

Tabell 11: Resultatgrad benchmark



Figur 14: Resultatgrad benchmark

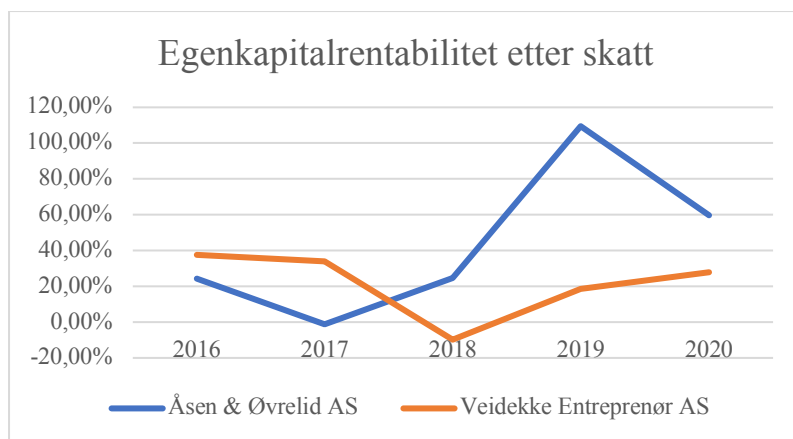
Figur 14 illustrerer at resultatgraden til Åsen & Øvrelid AS gikk ned fra 2016 til 2017, men økte deretter betraktelig frem til 2019. Veidekke hadde nedgang i resultatgraden frem til 2018, men en stabil økning etter det. Årsaken til nedgang i resultatgraden frem til 2018 skyldes hovedsakelig økning i driftsinntektene i kombinasjon med kraftig reduksjon i driftsresultat. Driftsresultatet forbedrer seg betraktelig de senere årene og bidrar til økt resultatgrad for bedriften.

Etter å ha dekomponert total kapitalrentabiliteten til TK Omløpshastighet og resultatgrad har vi en bedre forståelse for hvorfor total kapitalens rentabilitet er som den er for de to bedriftene. I tillegg har vi fått økt innsikt rundt lønnsomheten i bedriften gjennom å sammenligne med Veidekke.

### **Egenkapitalrentabilitet etter skatt**

Årstall	2016	2017	2018	2019	2020
Åsen & Øvrelid AS	24,17 %	-1,22 %	24,81 %	109,47 %	59,77 %
Veidekke Entrepr. AS	37,58 %	33,81 %	-9,82 %	18,44 %	27,76 %

Tabell 12: Egenkapitalrentabilitet benchmark



Figur 15: Egenkapitalrentabilitet benchmark

Figur 15 viser avkastning på eiernes investering i Åsen & Øvrelid AS og Veidekke. Utviklingen i egenkapitalrentabilitet er tilsvarende den vi ser for total kapitalrentabiliteten. Egenkapitalen for perioden aller høyest i 2019. Sett bort i fra egenkapitalrentabiliteten i 2017 for Åsen & Øvrelid AS og 2018 for Veidekke, er egenkapitalrentabiliteten for de to bedriftene er svært god.

### 4.3 Strategisk analyse

Vi har i delen over sett på tall som forklarer utviklingen i lønnsomheten til Åsen & Øvrelid AS. Vi skal videre ta for oss to strategiske analyser som kan gi oss svar på mulige årsaker til lønnsomhetsutviklingen.

#### 4.3.1 VRIO

Vi har valgt å gjennomføre en VRIO-analyse med fokus på fire ulike ressurser; lokalisering, fysisk kapital, human kapital og markedsføring. Funnene vi gjorde oss i VRIO-analysen er blitt listet opp i tabellen nedenfor.

Ressurs	(V) Verdifull	(R) Sjelden	(I) Vanskelig å kopiere	(O) Godt organisert
Lokalisering	JA	NEI	NEI	-
Fysisk kapital	JA	JA	JA/NEI	JA
Human kapital (ansatte)	JA	NEI	JA/NEI	JA/NEI
Markedsføring	JA	NEI	NEI	NEI

Tabell 13: VRIO ressursanalyse

Med *lokalisering* mener vi beliggenheten til entreprenørselskapet. Åsen & Øvrelid AS holder til på Nord-Vestlandet, og hoveddelen oppdrag de tar på seg ligger i nærmiljøet. Denne ressursen er verdifull for Åsen & Øvrelid AS da de har god kjennskap til lokalmiljøet og omvendt. Kjenslen i lokalmiljøet kan skape lojalitet til lokale arbeidsgivere, som kan gi de et konkurransefortrinn. Sjelden vil vi derimot ikke si at ressursen er, da det finnes flere små lokale entreprenørselskaper. Vi vil heller ikke si at denne ressursen er vanskelig å kopiere.

*Fysisk kapital* er blant annet verktøy, maskiner osv. Vi mener at den fysiske kapitalen til Åsen & Øvrelid AS er svært verdifull. Bedriften har i motsetning til mange andre entreprenørselskaper investert i eget utstyr. Vi vil med det også si at ressursen er sjelden da de fleste konkurrerende bedriftene leier utstyr fra eksterne bedrifter når arbeid skal utføres. Om ressursen er vanskelig å kopiere er vi både enig og uenig i. Ressursen i seg selv er ikke vanskelig å kopiere, men det krever store investeringer, og det er det ikke alle bedrifter som har muligheten til. Den fysiske kapitalen i Åsen & Øvrelid AS er godt organisert.

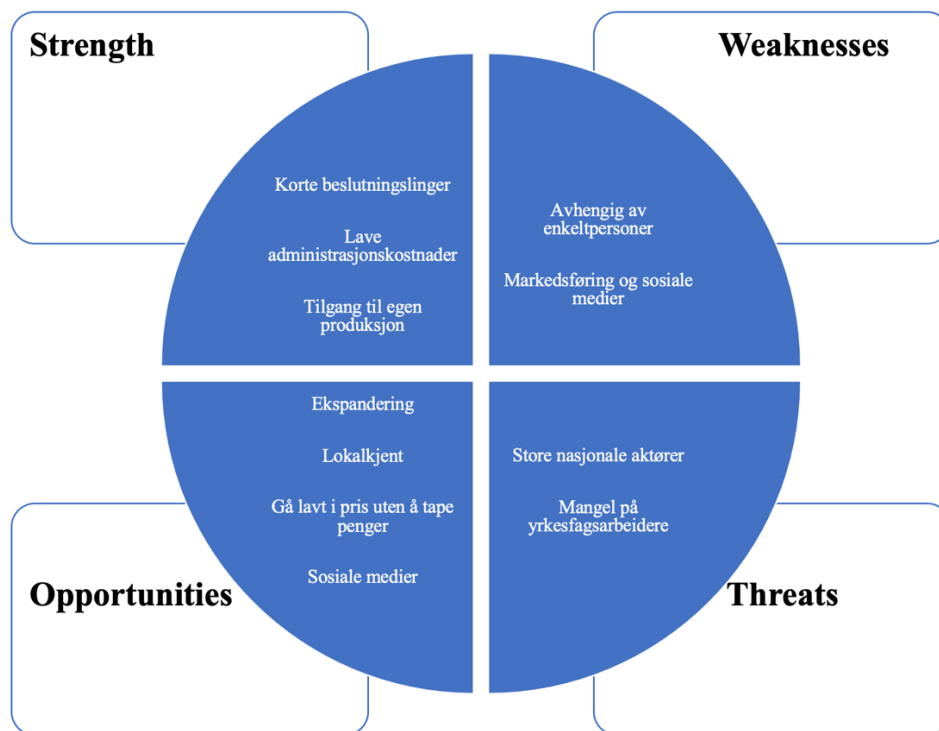
Åsen & Øvrelid AS sin *humane kapital* ser vi på som en verdifull ressurs. Bedriften har i stor grad valgt å ansette egne håndverkere, noe som kan være med på å skape en økt fellesskapsfølelse innad i bedriften. Med en liten administrasjon er hver eneste ansatt viktig for den daglige driften. Bedriften har en liten administrasjon med korte beslutningslinjer. Dette kan igjen føre til at det bli mye jobb fordelt på få personer. Vi vil si at den humane kapitalen i Åsen & Øvrelid AS er en sjelden ressurs med tanke på at bedriften har egne håndverkere til å utføre prosjektene, samt at administrasjonen er forholdsvis liten. De fleste større entreprenørselskapene som Åsen & Øvrelid AS konkurrerer mot har nesten ikke ansatte ut over administrasjonen, og de kjøper tjenester eksternt. Om ressursen er vanskelig å kopiere vil vi si er todelt. I utgangspunktet skal det ikke være vanskelig å kopiere strukturen til Åsen & Øvrelid AS, men om andre bedrifter får det til å fungere i praksis er derimot en helt annen sak. Per dags dato fungerer organiseringen av administrasjonen godt. Selv om det ligger mye ansvar på få personer ser det ut til at de ansatte håndterer dette fint. Men dette kan også gjøre de sårbare. Dersom noen i administrasjonen blir sykmeldte eller sier opp kan det påvirke den daglige driften i stor grad.

I Intervjuet kom det fram at Åsen & Øvrelid AS har et stort forbedringspotensial når det kommer til å markedsføre seg via sosiale medier. Daglig leder, Finn Ove, la spesielt vekt på at de ønsker å nå ut til nyutdannede yrkesfagsarbeidere. Denne målgruppen er gjerne unge

mennesker som er aktive på sosiale medier, og gjennom disse kanalene kan man rekruttere eventuelle nye arbeidstakere. I dagens samfunn er bruk av markedsføring via sosiale medier en verdifull ressurs, men også relativt utbredt. Markedsføringen til Åsen & Øvrelid AS er per dags dato så og si ikke-eksisterende, og derav dårlig organisert.

### 4.3.2 SWOT

Etter å ha gjennomført en SWOT-analyse av Åsen & Øvrelid AS, er funnene vi har gjort oss presentert i figuren nedenfor. Figuren er delt inn i bedriftens styrker, svakheter, muligheter og trusler.



Figur 16: SWOT-analyse

#### Styrker

Åsen & Øvrelid AS er i dag et ledende entreprenørselskap på Nord-Vestlandet. Bedriften har få administrativt ansatte per arbeider ute i produksjonen. Det at de har få ansatte i administrasjonen kombinert med en flat organisasjonsstruktur gir de mulighet til å ta på seg oppdrag uten lange beslutningsprosesser. Dette er en av de store konkurransefortrinnene til Åsen & Øvrelid AS. Andre styrker bedriften har er lave administrasjonskostnader og tilgang til egen produksjon. For de fleste entreprenørselskaper er det vanlig å leie inn eksterne

arbeidere til hvert enkelt prosjekt. Åsen & Øvrelid AS er derimot opptatt av å tilby egne tømrere og betongarbeidere. Dette blir sett på som en stor styrke da de slipper fordyrende mellomledd, som kan være en stor kostnad. I tillegg skiller de seg fra konkurrerende bedrifter ved at Åsen & Øvrelid AS har investert i eget utstyr, noe som er uvanlig for entreprenørselskaper i den størrelsen.

### **Svakheter**

Selv om få ansatte med korte beslutningsprosesser kan sies å være en styrke hos Åsen & Øvrelid AS, kan det på den andre siden by på utfordringer. Få ansatte gjør at de i større grad blir avhengig av enkeltpersoner, og at det er noen få som blir nødt til å dra relativt tunge lass. Det vil være svært kritisk dersom noen i administrasjonen blir sykmeldt, sier opp eller skal ut i permisjon, men enn så lenge virker det ikke som at dette er et problem hos Åsen & Øvrelid AS. En annen svakhet som er verdt å merke seg er deres kunnskap innen markedsføring via sosiale medier. Nettsiden deres har et stort forbedringspotensial, og det legges for lite vekt på markedsføringen på sosiale medier som for eksempel Facebook og Instagram.

### **Muligheter**

Som det kommer frem i intervjuet har Åsen & Øvrelid AS etablert seg i Ålesund, og etableringen har vært vellykket. Dette tyder på at de har gode muligheter for videre ekspansjon utover Nord-Vestlandet. På den andre siden sier Åsen & Øvrelid AS at en av styrkene deres er at de er lokalkjente, og ved en eventuell ekspansjon vil denne styrken forsvinne. De sier også at en av deres svakheter er markedsføring gjennom sosiale medier. Dette kan man vende på og heller se på det som en mulighet. Gjennom å benytte seg av sosiale medier for å nå ut til publikum kan de øke sjansen for å tiltrekke seg både kunder og arbeidstakere. Daglig leder nevnte også under intervjuet at han tror det vil bli en generell prisstigning i markedet fremover, noe som vil medføre mindre bygging. Han sier at de som vil kunne gå lengst ned i kjelleren vil være de som vil komme vinnende ut, og han mener at de vil kunne være en av de i markedet som kan gå lavest på pris uten å tape penger.

### **Trusler**

Åsen & Øvrelid AS er som nevnt en totalentreprenør som er lokalkjent i Førde, og som har ekspandert til flere steder på Nord-Vestlandet. Noe som kan være en trussel for bedriften er at store nasjonale aktører fra Oslo og Bergen blant annet, stadig flytter seg lengre nordover i landet. Åsen & Øvrelid AS har vært i flere anbudskriger med for eksempel Veidekke som

regnes som en av Skandinavias største aktører. Åsen & Øvrelid AS har blant annet lagt inn et anbud på et prosjekt i Molde, hvor de konkurrerer mot andre entreprenørselskap fra hele Sør-Norge. En annen trussel som Åsen & Øvrelid AS møter er mangelen på yrkesfagsarbeidere. Det er stadig færre som tar utdanning innen tømring og betong, noe som vil føre til at konkurransen om de som har fagbrev vil bli svært høy.

For å koble de strategiske analysene opp mot problemstillingen har vi valgt å fokusere på de faktorene og ressursene som vi mener kan ha hatt størst innvirkning på utviklingen i lønnsomheten hos Åsen & Øvrelid AS i perioden 2016-2020. Det første vi vil trekke frem er ekspanderingen til Ålesund. Åsen & Øvrelid Nordvest AS ble stiftet i 2019, og man kan se en stor økning i driftsresultatet fra 9 438 648 i 2018 til 13 967 568 i 2019. Totalkapitalrentabiliteten økte fra 12,8% i 2018 til 39,7% i 2019. Vi mener blant annet at de lave administrasjonskostnadene og deres humane kapital er med på å øke lønnsomheten i bedriften, men det er vanskelig å koble dette opp mot lønnsomheten i perioden 2016-2020. Årsaken til at dette er vanskelig er fordi vi ikke fikk noe informasjon om at disse ressursene var nye ressurser i perioden, og vi fikk inntrykk av at dette er en praksis som er gammel og innarbeidet i Åsen & Øvrelid AS.



## 5 Konklusjon

Vi har i denne oppgaven gjennomført en lønnsomhetsanalyse av Åsen & Øvrelid AS. Ut fra regnskapsanalysen og de to strategiske analysene har vi forsøkt å svare på oppgavens problemstilling; *Hvordan har lønnsomheten i Åsen & Øvrelid AS utviklet seg i perioden 2016-2020. Hva kan mulige årsaker til denne utviklingen være?* Vi har en todelt problemstilling hvor vi i den første delen har sett på hvordan lønnsomheten har utviklet seg ved å beregne nøkkeltallene med tall hentet fra deres årsregnskap. I den neste delen benyttet vi de strategiske analysene for å se på de mulige årsakene til utviklingen. I dette kapittelet skal vi oppsummere de viktigste momentene fra oppgavens analysedel.

På bakgrunn av regnskapsanalysen ser vi at Åsen & Øvrelid AS totalt sett har hatt en god lønnsomhetsutvikling i perioden 2016-2020, med unntak av 2017. Årsaken til årets nedgang skyldes driftsresultat i minus og mindre finansinntekter sett opp mot de resterende årene. Ut ifra årsregnskapet kunne vi også lese at omsetningen deres ble flyttet til datterselskapet Å&Ø Utvikling AS, samt at daglig leder påpekte motbakker i markedet dette året. De neste årene i tidsperioden har vi en langt bedre lønnsomhet som kan forklares ut ifra en kraftig økning i finansinntektene. Denne økningen kan knyttes til inntekter på investering Åsen & Øvrelid AS har gjort i sine datterselskap og tilknyttede selskaper.

Setter vi utviklingen i lønnsomheten til Åsen & Øvrelid AS i kontekst ved å sammenligne med Veidekke Entreprenør AS så ser vi at Åsen og Øvrelid AS i perioden 2016-2020 klarer seg godt. Åsen & Øvrelid AS og Veidekke leverer begge tilfredsstillende tall gjennom hele perioden, med unntak av noen litt dårligere år i 2017 og 2018. Dette skyldes hovedsakelig lavere resultatgrad.

I de strategiske analysene har vi sett på ulike faktorer som kan ha påvirket utviklingen i lønnsomheten til Åsen & Øvrelid AS i perioden 2016-2020. I de strategiske analysene fremkommer det at Åsen & Øvrelid AS sin fysiske kapital er svært verdifull og sjelden. Det at de har investert i eget utstyr har over tid trolig vært mer lønnsomt enn å leie eksternt. Videre vil trekke frem Åsen & Øvrelid AS sin humane kapital som en mulig faktor i lønnsomhetsutviklingen. Med få administrativt ansatte medfører dette lave administrasjonskostnader, noe som igjen kan ha vært med på å øke lønnsomheten. En annen ting å bemerke seg er Åsen & Øvrelids AS sin evne til å ta raske avgjørelser. Med korte beslutningslinjer kan Åsen & Øvrelid AS raskt ta på seg nye prosjekter og unngår lange og kostbare avgjørelsesprosesser.

Ut ifra tallene vi leser fra årsregnskapene, intervjuet med daglig leder og de strategiske analysene, er vi kommet frem til en konklusjon på lønnsomhetsanalysen til Åsen & Øvrelid AS. Oppsummert vil vi si at lønnsomheten gjennom tidsperioden 2016 - 2020, med unntak av 2017, har vært tilfredsstillende. Resultatene fra analysene vi har foretatt indikerer lovende framtidsutsikter.

## 6 Referanseliste

- Åsen og Øvrelid, 2022. *aasen-ovrelid.no*. [Internett]  
Available at: <https://www.aasen-ovrelid.no/om-oss>  
[Funnet 15 Mars 2022].
- B., 2022. *bnl.no*. [Internett]  
Available at: <https://www.bnl.no/vi-bygger-norge/om-bygg--og-anlegg/om-oss/>  
[Funnet 02 April 2022].
- Bnl, 2022. *Bnl*. [Internett]  
Available at: <https://www.bnl.no/om-oss/om-byggenaringen/>  
[Funnet 5 April 2022].
- Brudvik, M., u.d. *Regjeringen.no*. [Internett]  
Available at: <https://www.regjeringen.no/globalassets/upload/krd/kampanjer/ry/swot-analyse.pdf>  
[Funnet 17 mars 2022].
- Dahlum, S., 2021. *snl*. [Internett]  
Available at: <https://snl.no/validitet>  
[Funnet 5 April 2022].
- Erichsen, M., Solberg, F. & Stiklestad, T., 2018. *Ledelse i små og mellomstore virksomheter*. 2. utgave red. Bergen: Fagbokforlaget.
- Grønmo, S., 2021. *snl*. [Internett]  
Available at: [http://snl.no/kvantitativ\\_metode](http://snl.no/kvantitativ_metode)  
[Funnet 6 April 2022].
- Hoff, K. G. & Helbæk, M., 2015. *Økonomistyring 2*. 6nd Edition red. s.l.:Universitetsforlaget.
- Jacobsen, D. I. & Thorsvik, J., 2013. *Hvordan organisasjoner fungerer*. 4. utgave red. Bergen: Fagbokforlaget.
- Jacobsen, D. I., 2018. *Hvordan gjennomføre undersøkelser?*. 3. utgave red. Oslo: Cappelen Damm Akademisk.
- Kristoffersen, T., 2019. *Årsregnskapet -en grunnleggende innføring*. 6.utgave red. Oslo: Fagbokforlaget.
- Svartdal, F., 2020. *snl*. [Internett]  
Available at: <https://snl.no/reliabilitet>  
[Funnet 5 April 2022].
- Vegsund, H., 2022. *Statistisk sentralbyrå*. [Internett]  
Available at: <https://www.ssb.no/bygg-bolig-og-eiendom/bygg-og-anlegg/statistikk/produksjonsindeks-for-bygge-og-anleggsvirksomhet/artikler/oppgang-i-bygge-og-anleggsaktiviteten-i-januar-2022>  
[Funnet 4 April 2022].
- Veidekke, 2022. *Veidekke*. [Internett]  
Available at: <http://veidekke.no/om-oss/>  
[Funnet 15 March 2022].

## **7 Spørsmål fra intervju med Finn Ove Øen**

1. *Hvordan vil du beskrive Åsen og Øvrelid AS med dine egne ord?*

2. *Hvordan fungerer administrasjonen i selskapet?*

*Så du vil si at administrasjonen er en del av suksessen?*

3. *Hvordan vil du si at helheten fungerer?*

4. *Kan du utpeke noen av de viktigste hendelsene eller faktorene som har påvirket veksten fra 2016-2020?*

5. *Det har vært en kraftig økning fra 2019 til 2020, og vi lurer på om du vet hva som kan være årsaken til det?*

6. *Det var en nedgang fra 2016 til 2017, hva var årsaken til det?*

7. *Hva ser dere på som deres største styrke i markedet, og eventuelle svakheter?*

8. *Hvor ligger deres største forbedringspotensialer?*

9. *Hva ser dere på som den største utfordringen eller trusselen fremover?*

10. *hvordan stiller dere dere til bærekraft, og hvordan grep har dere tatt for å være en mer grønn bedrift?*

11. *Så det er krav som skal til for å klare å produsere grønnere?*

*12. Hvordan har korona påvirket dere?*

*13. Så dere har klart å opprettholde inntektene i perioden?*

*14. Hva ser dere på som deres største muligheter fremover?*

*15. Hvem ser dere på som deres største konkurrent i markedet, og hvorfor?*

*16. Hvilke konkurransefortrinn mener dere at dere har, og hvilke konkurransefortrinn mener dere at konkurrentene har som dere gjerne skulle hatt?*

*17. Har dere noe mål om å være mer synlig i sosiale medier? Er det viktig for å nå ut til flere?*

*18. Er det ellers noe du vil tilføye?*

## 8 Vedlegg

### Vedlegg 1: Årsregnskap Åsen & Øvrelid AS

<b>RESULTATREGNSKAP</b> (tall i hele 1000)	<b>2020</b>	<b>2019</b>	<b>2018</b>	<b>2017</b>	<b>2016</b>
Valutakode	NOK	NOK	NOK	NOK	NOK
Sum salgsinntekter	616 477	373 063	271 236	314 123	407 615
Annen driftsinntekt	2	3	8	557	14
<b>Sum driftsinntekter</b>	<b>616 480</b>	<b>373 066</b>	<b>271 244</b>	<b>314 680</b>	<b>407 629</b>
Varekostnad	468 250	263 710	165 476	218 214	298 314
Beholdningsendringer	-	-	-	0	0
Lønnskostnader	84 487	72 000	71 808	67 983	65 745
Herav kun lønn	67 798	57 109	57 902	55 199	53 722
Ordinære avskrivninger	1 742	1 771	1 831	1 657	1 479
Nedskrivning	-	-	-	-	-
Andre driftskostnader	23 845	21 618	22 692	27 619	24 262
<b>Driftsresultat</b>	<b>38 156</b>	<b>13 968</b>	<b>9 439</b>	<b>-793</b>	<b>17 829</b>
Inntekt på invest. annet foretak i sm konsern	-	-	-	0	0
Inntekt på investering i datterselskap	-	-	-	0	0
Sum annen renteinntekt	1 468	1 077	692	261	626
Inntekt på invest. i tilknyttet selskap	-	-	-	0	0
Sum annen finansinntekt	14 465	60 190	7 661	79	1 186
Sum finansinntekter	16 166	61 267	8 369	840	2 271
Nedskrivning fin. anleggsmidler	-	-	-	-	-
Sum annen rentekostnad	42	39	34	42	8
Andre finanskostnader	0	50	15	483	-
Sum annen finanskostnad	5 870	50	15	483	0
Sum finanskostnader	5 912	89	49	525	8
<b>Resultat før skatt</b>	<b>48 410</b>	<b>75 146</b>	<b>17 759</b>	<b>-478</b>	<b>20 092</b>
Sum skatt	9 115	3 622	2 621	273	4 957
<b>Ordinært resultat</b>	<b>39 295</b>	<b>71 524</b>	<b>15 137</b>	<b>-752</b>	<b>15 134</b>
Ekstraordinære inntekter	-	-	-	-	-
Ekstraordinære kostnader	-	-	-	-	-
Skatt ekstraordinært	-	-	-	0	0
<b>Årsresultat</b>	<b>39 295</b>	<b>71 524</b>	<b>15 137</b>	<b>-752</b>	<b>15 134</b>
Ordinært utbytte	40 000	70 000	8 000	8 000	8 000
Ekstraordinært utbytte	-	-	-	-	-
Tilleggsutbytte	-	-	-	-	-
<b>Sum utbytte</b>	<b>40 000</b>	<b>70 000</b>	<b>8 000</b>	<b>8 000</b>	<b>8 000</b>
Konsernbidrag	-	-	-	-	-

## Vedlegg 2: Årsregnskap Veidekke Entreprenør AS

RESULTATREGNSKAP i hele 1000	2020	2019	2018	2017	2016
Valutakode	NOK	NOK	NOK	NOK	NOK
Sum salgsinntekter	16 180 391	15 881 525	14 581 168	12 318 455	12 288 483
Annen driftsinntekt	65 115	46 231	59 042	36 846	29 470
<b>Sum driftsinntekter</b>	<b>16 245 506</b>	<b>15 927 756</b>	<b>14 640 210</b>	<b>12 355 301</b>	<b>12 317 953</b>
Varekostnad	11 170 343	10 974 003	10 169 342	1 778 136	8 179 662
Beholdningsendringer	-	-	-	0	0
Lønnskostnader	3 224 812	3 452 648	3 365 590	2 852 506	2 639 353
Herav kun lønn	2 352 756	2 505 741	2 501 226	2 170 045	2 048 910
Ordinære avskrivninger	274 368	272 884	168 286	161 363	142 954
Nedskrivning	-	-	-	-	-
Andre driftskostnader	1 315 884	1 061 935	1 345 758	7 248 448	978 799
<b>Driftsresultat</b>	<b>260 099</b>	<b>166 286</b>	<b>-408 766</b>	<b>314 848</b>	<b>377 185</b>
Inntekt på invest. annet foretak i sm konsern	-	-	-	0	0
Inntekt på investering i datterselskap	-	-	-	0	0
Sum annen renteinntekt	40 550	30 483	61 563	27 131	29 707
Inntekt på invest. i tilknyttet selskap	-	-	-	0	0
Sum annen finansinntekt	197 936	141 279	150 245	143 472	98 971
Sum finansinntekter	238 625	172 041	211 997	170 741	128 990
Nedskrivning fin. anleggsmidler	-	-	-	-	-
Sum annen rentekostnad	1 857	1 486	745	1 206	1 102
Andre finanskostnader	18 364	20 524	7 636	1 529	8 190
Sum annen finanskostnad	18 364	39 685	7 636	3 419	8 190
Sum finanskostnader	21 921	44 955	11 890	7 042	24 108
<b>Resultat før skatt</b>	<b>476 803</b>	<b>293 372</b>	<b>-208 659</b>	<b>478 547</b>	<b>482 067</b>
Sum skatt	74 113	50 345	-84 223	86 065	88 777
<b>Ordinært resultat</b>	<b>402 690</b>	<b>243 027</b>	<b>-124 436</b>	<b>392 482</b>	<b>393 290</b>
Ekstraordinære inntekter	-	-	-	-	-
Ekstraordinære kostnader	-	-	-	-	-
Skatt ekstraordinært	-	-	-	0	0
<b>Årsresultat</b>	<b>402 690</b>	<b>243 027</b>	<b>-124 436</b>	<b>392 482</b>	<b>393 290</b>
Ordinært utbytte	205 600	-	0	250 000	0
Ekstraordinært utbytte	-	-	-	-	-
Tilleggsutbytte	-	-	-	-	-
<b>Sum utbytte</b>	<b>205 600</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>250 000</b>	<b>0</b>
Konsernbidrag	-109 200	-	-400 000	0	

