

## D. Scenarioplan

Scenario	Hva skal endres?	Hvordan?	Forventet resultat
1. Ingen TUE. Alle UE-ene har separat prosjektering og utførelse.	Organisasjon	Alle rådgivere under prosjekteringsleder. Endre navn fra TUE til UE. RIV lagt til 3FTE, UE Vent: 20FTE	Forventet at mengden koordinasjonstid går opp som følge av flere koblinger. Kostnaden kan gå noe ned, men avhenger av økning av varighet eller ikke. Mengden decision wait forventes å gå opp siden det er forventet en større belastning på prosjektgruppen.
	Møter	Kun rådgivere i prosjekteringsmøter og detaljprosjektering. Legg til rådgivere i kontraktsmøter.	
	Oppgaver	Utvide design-oppgaver for gjeldende fag. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Betongelementer: konstant</li> <li>- RIB: +8 dager per oppgave (ca. 20%)</li> <li>- RIE, RIVVS, RIV: konstant</li> <li>- ARK: +10%</li> <li>- Baderom: konstant</li> </ul>	
	Kostnader	Minke kostnader for tidligere TUE, risikopremie. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Betongelementer -15% (ca. 10.000 per aktivitet)</li> <li>- Teknisk: -10% per aktivitet</li> <li>- Tekking: - 20% per aktivitet</li> <li>- Heis: -10% per aktivitet</li> <li>- Baderom: -15% per aktivitet</li> </ul> Lønn: <ul style="list-style-type: none"> <li>- UE tekking: 500kr/h, kostnad trukket fra i aktiviteter</li> </ul>	
	Rework/ Kommunikasjon	Kommunikasjonskobling: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mellom teknisk prosjektering.</li> </ul> Rework-kobling: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Baderom-detaljtegning (2h)</li> </ul>	
2. Kun TUE, uten rådgivere i møter.	Organisasjon	LARK under anleggsgartner, RIG under UE grunn.	Prosjektet kan muligens kortes ned pga. mindre koord og decision wait. Antar at kostnaden blir høyere pga dyrere kontrakter, men
	Møter	Ingen av TUEs rådgivere i møter, bortsett fra teknisk særmøte. <ul style="list-style-type: none"> <li>- TUE grunn og TUE gartner på detaljprosjektering: 2%</li> </ul>	

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- TUE grunn med på prosjekteringsmøte 5%</li> <li>- TUE gartner med på prosjekteringsmøte 10%</li> </ul>	usikker på om dette går opp i opp med minket tidsbruk. Mindre belastning på prosjektledelsen.
	Oppgaver	Endring av ansvar <ul style="list-style-type: none"> <li>- RIG ansvarlig for pæleplan. 5FTE, 20% pæleplan, 60% geoteknisk design</li> </ul>	
	Kostnader	Øk kostnad pga. risikopremie. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Risikopremie på 20% for grunn</li> <li>- Risikopremie på 15% for utomhusarbeidet</li> </ul>	
	Rework/kommunikasjon	Mindre kommunikasjon, endre rework-koblinger <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fjern kommunikasjonskobling mellom geoteknisk design og pæleplan</li> <li>- Rework-kobling geoteknisk design og graving, spunt og peling = 0.5h</li> <li>- Rework-kobling utomhusarbeid og overvann til utomhus = 0.25h</li> </ul>	
3. TUEs prosjekterende deltar på prosjekteringsmøter	Samme som 3, men legg til TUEs rådgivere i prosjekteringsmøter	Samme som 3, men legg til TUEs rådgivere i prosjekteringsmøter	Mindre koordinasjons- og beslutningstid. Minimal økning i prosjektets varighet.
4. Kun TUEs prosjekterende deltar på prosjekteringsmøter	Samme som 4, men fjern TUE fra prosjekteringsmøtene	Samme som 4, men fjern TUE fra detaljprosjektering og prosjekteringsmøter	Usikkert. Forventet liten effekt.
5. Fjern teknisk koordineringsmøter. (Utgangspunkt i grunnmodell).	Møter	Fjern møtet, og se hvordan dette påvirker de tekniske oppgavens arbeidsmengde.	Usikkert. Forventes mer koordinasjon- og beslutningstid.
6. Høy UE-deltakelse på møter (Grunnmodell)	Møter	Øk UEs deltagelse på møter til 20%	Økning i prosjektets varighet, møter. Mindre rework og koordineringstid.