

Eirik Engen Forbord
Jørn Erik Norangshol

Lønnsomhetsanalyse av Aktiv Stillas AS

Semesteroppgave i økonomisk styring

Bacheloroppgave i Økonomi og administrasjon
Veileder: Denis M. Becker

April 2021

Eirik Engen Forbord
Jørn Erik Norangshol

Lønnsomhetsanalyse av Aktiv Stillas AS

Semesteroppgave i økonomisk styring

Bacheloroppgave i Økonomi og administrasjon
Veileder: Denis M. Becker
April 2021

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Fakultet for økonomi
NTNU Handelshøyskolen



Kunnskap for en bedre verden

Eirik Engen Forbord
Jørn Erik Norangshol

Lønnsomhetsanalyse av Aktiv Stillas AS

Semesteroppgave i økonomisk styring

Semesteroppgave i Økonomi og administrasjon

Veileder: Denis M Becker

April 2021

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Fakultet for økonomi

NTNU Handelshøyskolen



NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Sammendrag

Denne semesteroppgaven er skrevet i forbindelse med vår bachelorgrad ved NTNU Handelshøyskolen i Trondheim under studiespesialisering økonomisk styring. Oppgaven fokuserer på gjennomføring av lønnsomhetsanalyse av selskapet Aktiv Stillas AS, med fokus på perioden 2015-2019, men der vi også har tatt med bakgrunnstall fra og med 2006. Vi har i tillegg gjennomført en benchmarking mot tilsvarende bedrifter. Semesteroppgaven er basert på offentlige regnskapstall fra Brønnøysundregisteret samt et intervju med Mads Larsen, eier og daglig leder hos Aktiv Stillas AS.

Opgaven er bygt opp med en innledende del om problemstilling, bakgrunn og kort presentasjon av bedriften. Videre har vi presentert ulike teoretiske rammer for regnskapsanalysen, samt skrevet metoden for forskningsdesignet.

I analysekapitlet har vi gjennomgått resultatene basert på formlene fra teorien, som også beskriver nøkkeltall for heleperioden fra 2006-2019, men hovedfokuset har vært på 2015-2019. Videre har vi i dette kapitlet sammenlignet selskapet mot fire andre selskaper, Master Stillas og CG Stillas.

Avslutningsvis har vi kommet med en konklusjon på lønnsomhetsutviklingen for selskapet i perioden 2015-2019, som viser sterk utvikling og at bedriften ved utgangen av 2019 er meget solid.

Abstract

This thesis is written in connection with our bachelor's degree at NTNU Business School in Trondheim, related to the specialization financial management.

The thesis focuses on a profitability analysis of the company Aktiv Stillas AS, with focus on the period 2015-2019, but where we have included background figures starting from 2006. We have also conducted a benchmarking against similar companies.

The thesis is based on public accounting figures from the Brønnøysund Register Center as well as an interview with Mads Larsen, Managing Director at Aktiv Stillas AS.

The thesis is built up with an introductory part about the problem, background and short presentation of the company. Furthermore, we have presented different theory for accounting analysis, and written the method for the research design.

In the analysis chapter, we have reviewed the results based on the formulas from the theory, which also describe key figures for the entire period from 2006-2019, but the main focus has been on 2015-2019. Furthermore, in this chapter we have merged the company against two other companies, Master Stillas AS and CG Stillas AS.

In a concise manner, we have come to a conclusion on the profitability development for the company in the period 2015-2019, which shows strong development and that the company is very solid at the end of 2019.

Forord

Vi har skrevet denne semesteroppgaven i forbindelse med bachelor i økonomi og administrasjon ved NTNU Handelshøyskolen, studiespesialisering økonomisk styring. I oppgaven har vi gjennomført økonomisk / regnskapsanalyse av bedriften Aktiv Stillas i perioden 2015-2019.

Vi har videre hentet ut regnskapstall fra 2006, som vi også vil benytte i analyser for å belyse utvikling over tid. Hovedfokuset vil være på de 5 siste årene.

Oppgaven har fokus på en lønnsomhetsanalyse av en lokal virksomhet, Aktiv Stillas AS, som en av oss jobber for.

Vi ønsker å rette en stor takk til vår veileder Denis M.Becker for god veiledning og støtte under skriveprosessen. Vi ønsker også å takke Mads Larsen for god informasjon om Aktiv Stillas AS.

Innhold

Figurer.....	8
Tabeller	8
1 Innledning.....	9
1.1 Problemstillingen.....	9
1.2 Om bedriften.....	9
1.3 Oppgavens struktur.....	10
2 Teori.....	11
2.1 Regnskapsanalyse.....	11
2.2 Lønnsomhet	11
2.2.1 Driftsmargin	12
2.2.2 Resultatgrad.....	12
2.2.3 Bruttofortjeneste.....	12
2.2.4 Totalkapitalrentabilitet (ROI).....	12
2.2.5 Egenkapital rentabilitet	13
2.2.6 Kapitalens omløpshastighet.....	13
2.3 Likviditet	14
2.3.1 Likviditetsgrad 1	14
2.3.2 Likviditetsgrad 2	14
2.4 Finansiering	15
2.4.1 Finansieringsgrad 1	15
2.5 Soliditet.....	15
2.5.1 Egenkapitalandel	15
2.5.2 Gjeldsgrad	15
2.6 Benchmarking.....	16
3 Metode.....	17
3.1 Metode.....	17

3.2	Problemstilling.....	17
3.3	Undersøkellesdesign	18
3.4	Valg av metode.....	18
3.5	Datainnsamling.....	18
3.6	Utvalg av enheter.....	19
3.7	Validitet og reliabilitet.....	19
4	Empiri / Analyse.....	20
4.1	Regnskapsanalyse.....	20
4.2	Lønnsomhetanalyse	21
4.2.1	Driftsmargin	21
4.2.2	Resultatgrad.....	22
4.2.3	Bruttofortjeneste.....	22
4.2.4	Totalrentabilitet	23
4.2.5	Egenkapital rentabilitet	23
4.2.6	Kapitalens omløpshastighet.....	24
4.3	Likviditetsanalyse.....	24
4.3.1	Likviditetsgrad	25
4.4	Finansieringsanalyse.....	25
4.4.1	Finansieringsgrad 1	26
4.5	Soliditetsanalyse	26
4.5.1	Egenkapital andel	27
4.5.2	Gjeldsgrad	27
4.6	Benchmarking.....	28
4.6.1	Omsetning	29
4.6.2	Driftsresultat og Drifts margin.....	30
4.6.3	Likviditetgrad 2	31
4.6.4	Soliditet	32

4.7	Intervju.....	34
5	Konklusjon.....	36
6	Referanseliste.....	38
6.1	Litteraturliste	38
6.2	Nettsider.....	38
	Vedlegg	39

Figurer

Figur 1 - Metode prosess.....	17
Figur 2 - Graf regnskapsanalyse.....	20
Figur 3 - Graf Driftsmargin.....	21
Figur 4 - Graf Resultatgrad	22
Figur 5 - Graf Totalkapitalrentabilitet.....	23
Figur 6 - Graf Egenkapital rentabilitet	23
Figur 7 - Graf Kapitalens omløpshastighet	24
Figur 8 - Graf Likvidetsgrad	25
Figur 9 - Graf Finansieringsgrad.....	26
Figur 10 - Graf Egenkapital andel.....	27
Figur 11 - Graf Gjeldsgrad	27
Figur 12 - Graf Benchmark omsetning	29
Figur 13 - Graf Benchmark Driftsresultat	30
Figur 14 - Graf Benchmark Driftsmargin	30
Figur 15 - Graf Benchmark Likviditetsgrad.....	31
Figur 16 – Graf Soliditet / egenkapital.....	32
Figur 17 - Grafisk fremstilling Lønnsomhet, likviditets og Soliditet (Hentet frå Proff.no).....	37

Tabeller

Tabell 1 - Lønnsomhetsanalyse resultat	21
Tabell 2 - Likviditetsanalyse resultat	24
Tabell 3 - Finansieringsanalyse resultat	25
Tabell 4 - Soliditetsanalyse resultat	26
Tabell 5 - Nøkkeltall Benchmark	33
Tabell 6 – Resultatregnskap Aktiv Stillas AS.....	39
Tabell 7 – Balanseregnskap Aktiv Stillas AS	40

1 Innledning

Stillasbransjen er sterkt påvirket av hvordan det går i bygningsbransjen for øvrig, da den er avhengig av at det investeres i eiendom. Stillaser blir som hovedregel brukt som en arbeidsplattform ved for eksempel reising av nybygg og vedlikehold og renovering av bygninger. Oljebransjen er også avhengig av stillaser. Det er mest vanlig å benytte stillaser laget av stål eller aluminium. Det er mulig å ta fagbrev i stillasmontering, men det er nok å ta stillaskurs for å jobbe som stillasmontør. Det stilles i dag store krav til HMS. Stillasene skal være godt sikret, trygge i bruk og brukervennlige. Stillasbransjen kan møte konkurranse i et nytt produkt som kalles «Roofbarrier», som kan brukes til taksikring, men det er tenkelig at dette er et produkt stillasbransjen selv vil ta i bruk som et alternativ til å sette opp hele stillas som taksikring.

1.1 Problemstillingen

I denne oppgaven har vi valgt å se på hvordan lønnsomheten for bedriften Aktiv Stillas AS har utviklet seg over en femårsperiode, problemstillingen er dermed definert som følger:

«Hvordan har lønnsomheten til Aktiv Stillas AS utviklet seg i perioden 2015-2019»

Samtidig vil vi gjennomføre en benchmarking-analyse mot aktuelle, konkurrerende bedrifter i regionen.

1.2 Om bedriften

Selskapet Aktiv Stillas AS ble stiftet av Mads Larsen i 2005. Aktiv Stillas AS er et mellomstort firma som holder til på Øvre Flatåsveg 2c, på Flatåsen i Trondheim. Selskapet har per i dag 12 ansatte. Arbeidet går ut på stillasutleie, med montering av stillaser. Utleieparken består av ca. 30 000 m² murerstillas (haki) og ca. 4 000 m² fasadestillas (alfix). I tillegg har selskapet tak-over-tak-stillas, rullestillaser, trappetårn, el-heis, søppelsjakter og alt som hører til faget. Av kjøretøy har bedriften én kranbil, fire biler for transport av stillas, to varebiler, samt én motvekttruck. Oppdrag utføres hovedsakelig i Trondheim og nærliggende kommuner.

<https://aktivstillas.no/>

1.3 Oppgavens struktur

Denne oppgaven har vi bygt opp etter standard som er anbefalt av veiledere, der vi etter innledning presenterer teori som vi benyttet i forbindelse med analysen av data. Deretter presenterer vi metoden for undersøkelsen som vi har benyttet, som beskriver mer grundig hvordan vi har arbeidet med oppgaven. Så kommer vi til kapitlet der vi har presenterer analysen og nøkkeltall vi har utarbeidet i oppgaven, som da også inneholder tolkning av tallene, før vi til slutt presenterer en benchmark av selskapet mot andre tilsvarende selskap. I analysedelen presenterer vi også intervjuet som vart gjennomført med daglig leder / eiger av bedriften.

Avslutningsvis gir vi en presenterer vi en konklusjon på problemstillingen i oppgaven vår, baser på funnene i analyse delen.

2 Teori

I dette kapitlet skal vi presentere teori som vi har benyttet for å gjennomføre oppgaven, med fokus på generell regnskapsanalyse med bakgrunn i årsregnskap. Vi har i utgangspunktet fokus på de fire områdene innen regnskapsanalyse, lønnsomhet, likviditet, finansiering, soliditet og benchmarking.

Alle analyser vil vurderes på utviklingen over perioden på fem år. Videre er det hentet ut regnskapsdata fra Brønnøysundregistrene fra og med 2006, og i analysen vil vi eventuelt inkludere lenger tidshorisont der vi ser nytten av dette.

2.1 Regnskapsanalyse

Regnskapsanalysens generelle målsetting er å komme bak tallene i regnskapet for bedre å forstå bedriftens resultat og utvikling. Forholdstall er en viktig del av regnskapsanalysen og bidrar til å øke informasjonsverdien av årsregnskapet for regnskapsbrukerne. (dib.no)

Det er flere aktører som er interessert i en regnskapsanalyse av en gitt bedrift, blant annet vil leverandører ha interesse av dette for å kunne vurdere betalingsevnen, og kunder vil kunne ha interesse av en regnskapsanalyse for å kunne vurdere bedriftens gjennomføringsevne av f.eks tjenester.

Regnskapsanalyse er kort sagt: *«alle teknikker som benyttes for å kartlegge og belyse en bedrifts økonomiske utvikling og stilling»* (Årsregnskapet – Trond Kristoffersen)

2.2 Lønnsomhet

Lønnsomhet er et begrep som forteller om bedriftens evne til å tjene penger, og forteller om bedriftens marginer og evne til å dekke inn faste og variable utgifter. Det eksisterer en rekke nøkkeltall når man vurderer en bedrifts lønnsomhet, og vi skal gå nærmere inn på driftsmargin, resultatgrad, bruttofortjeneste, total kapitalrentabilitet, egenkapital og omløpshastighet på kapitalen.

2.2.1 Driftsmargin

Driftsmargin er forholdet mellom bedriftens omsetning og driftsresultat, som vanligvis blir presentert i prosent. Driftsresultat blir normalt definert som resultatet til bedriften før finanskostnader, finansinntekter og skatt.

Hva er en god driftsmargin? Dette vil normalt variere fra bransje til bransje og hvordan konjunktorene er i markedet.

$$\text{Driftsmargin} = \frac{\text{Driftsresultat} * 100\%}{\text{Driftsinntekter}}$$

2.2.2 Resultatgrad

Resultatgraden viser forholdet mellom nettoresultatet og driftsinntektene (Kristoffersen, 2018), og dermed viser hvor mye av inntektene som blir igjen som resultat.

$$\text{Resultatgrad} = \frac{(\text{Driftsresultat} + \text{finansinntekter}) * 100\%}{\text{Driftsinntekter}}$$

Ved å beregne resultatgraden så finner man ut hvor stor bunnlinje (ekskl. Skatt) blir i forhold til inntektene. Dette gir et uttrykk for hvor mye man tjener pr omsatte krone.

2.2.3 Bruttofortjeneste

Bruttofortjenesten viser hvor mye en bedrift tjener på videresalg av handelsvarer, eller egenproduserte varer, og er definert som salgsinntekter – varekostnad, denne blir ofte oppgitt i % og da er formelen.

$$\text{Bruttofortjeneste i \%} = \frac{\text{Bruttofortjeneste i kr} * 100\%}{\text{Salgsinntekter}}$$

Etter at regnskapstall er innhentet og analyser arbeid gjennomført, viser det seg at firmaet ikke driver handelsvirksomhet, men salg av tjenester ved bruk av eget anleggsmiddel.

2.2.4 Totalkapitalrentabilitet (ROI)

Et annet mål på lønnsomhet er Totalkapitalrentabilitet (ROI), som viser lønnsomheten i bedrift i forhold til den totale kapitalen i bedriften.

$$ROI = \frac{(\text{Ordinært resultat før skatt} + \text{Finanskostander}) * 100\%}{\text{Gjennomsnittlig total kapital: (Total kapital IB} + \text{Total kapital UB})/2}$$

Dette vil si at den uttrykker hvor mye hver krone som er investert i virksomheten, gir i avkastning uavhengig av hvor finansieringen kommer fra (Berg, 2018)

Dette tallet vil vi da kunne bruke til å sammenligne avkastningen av investert kapital, inkludert tilbakehold resultat, i bedriften mot avkastning av kapital investert eller plassert andre steder som i aksjer, bank o.l.

Jo høyere rentabilitet, desto bedre utnyttelse av ressursene. (Visma.net)

2.2.5 Egenkapital rentabilitet

Tilsvarende som ROI, men måler avkastning for aksjonærene i bedriften.

Egenkapital rentabilitet

$$= \frac{\text{Ordinært resultat før skatt} * 100\%}{\text{Gjennomsnittlig egenkapital: (Egenkapital IB} + \text{Egenkapital UB})/2}$$

Dette nøkkeltallet er av interesse for aksjonærer, da det viser hvor stor avkastning man får av investert kapital, og således kan nøkkeltallet være av interesse for aktører som investerer i andre selskap.

2.2.6 Kapitalens omløpshastighet

De fleste bedrifter har bundet kapital i virksomheten. Kapitalens omløpshastighet er da et forholdstall på bedriftsinntekter i forhold til gjennomsnittlig total kapital. Nøkkeltallet vil variere fra bransje til bransje, men et høyt nøkkeltall vil bety at bedriften utnytter total kapitalen til å generere inntekter.

$$\text{Kapitalens omløpshastighet} = \frac{\text{Driftsinntekter}}{\text{Gjennomsnittlig total kapital (IB} + \text{UB})/2}$$

Tolkning: Dette nøkkeltallet måler hvor effektivt bedriften utnytter kapitalen som er bundet i bedriften. Jo høyere omløpshastigheten er, desto bedre utnyttelse av kapitalen. (Visma.net)

2.3 Likviditet

Likviditet er et uttrykk for hvor god betalingsevne en bedrift har, eller evne til å kunne betale løpende utgifter i forbindelse med normal drift. I dette kapitlet vil vi se på nøkkeltall som likviditetsgrad 1 og likviditetsgrad 2. Det er videre ikke nødvendigvis sammenheng mellom god lønnsomhet og god likviditet.

2.3.1 Likviditetsgrad 1

Kort oppsummert er likviditetsgrad 1, omløpsmidler inkludert varelager og varer i arbeid i forhold til kortsiktig gjeld.

$$\text{Likviditetsgrad 1} = \frac{\text{Omløpsmidler}}{\text{Kortsiktig gjeld}}$$

Omløpsmiddel er kort sagt eiendeler som kan gjøres likvide relativt raskt. Normalt er dette varer anskaffet for videresalg, kundefordringer, bankinnskudd eller andre verdipapirer.

Kortsiktig gjeld er gjeld med kort løpetid, typisk mindre enn ett år, og er normalt leverandørgjeld, offentlig avgifter, påløpte feriepengene eller evt. kassekreditt.

Nøkkeltallet beskriver bedriften sin evne til å betale løpende utgifter, og normal vurderingsregel tilsier at denne bør være større enn 2.

2.3.2 Likviditetsgrad 2

Likviditetsgrad 2 ekskluderer varelager, og sammenlignes også imot forholdet til kortsiktig gjeld. Normal vurderingsregel tilsier at denne bør være rundt 1.

$$\text{Likviditetsgrad 2} = \frac{(\text{Omløpsmidler} - \text{Varelager})}{\text{Kortsiktig gjeld}}$$

Etter at regnskapstall er innhentet og analyser arbeid gjennomført, viser det seg at firmaet ikke driver handelsvirksomhet, men salg av tjenester ved bruk av eget anleggsmiddel.

2.4 Finansiering

2.4.1 Finansieringsgrad 1

Finansieringsgrad 1 ser på hvordan anleggsmidler er finansiert med langsiktig gjeld.

«En sunn finansieringsstruktur tilsier at den kapitalen som er bundet i anleggsmidler, skal være finansiert med egenkapital og langsiktig gjeld, Nøkkeltallet bør være mindre enn 1» (Kristoffersen, 2018).

$$\text{Finansieringsgrad 1} = \frac{\text{Anleggsmidler}}{\text{Langsiktig gjeld} + \text{Egenkapital}}$$

2.5 Soliditet

Soliditet er et begrep som viser hvor mye en bedrift kan tåle å tape, hvor «solid» bedriften er. Det som kjennetegner en bedriftens soliditet er hvor høy egenkapitalprosenten er, som ofte henger sammen med hvor stor gjeldsgraden er. Øker gjeldsgraden vil egenkapitalandel normalt synke.

2.5.1 Egenkapitalandel

En bedrift finansierer ofte eiendeler ved hjelp av egenkapital; egenkapitalandelen viser nettopp hvor stor del som er finansiert av egenkapital. En høy egenkapitalandel viser at bedriften finansierer sine eiendeler internt isteden for eksternt via gjeld.

$$\text{Egenkapital andel} = \frac{\text{Egenkapital} * 100\%}{\text{Totalkapital}}$$

2.5.2 Gjeldsgrad

Gjeldsgraden viser hvor mye av eiendelene som er finansiert eksternt via gjeld

$$\text{Gjelds grad} = \frac{\text{Sum gjeld}}{\text{Egenkapital}}$$

Et høyt forholdstall vil vise at bedriften bruker mye gjeld til å finansiere bedriften og kan dermed antas å ha en høyere risiko, og motsatt, lavere forholdstall viser hvor solid bedriften

kan være.

2.6 Benchmarking

Etter at vi har gjennomført regnskapsanalysen av Aktiv Stillas AS kan det være nyttig å gjennomføre en analyse / sammenligning av tallene mot et annet selskap i samme bransje.

Siden Aktiv Stillas er spesialisert innen rene stillastjenester er utvalget av andre selskap delvis redusert, men vi har valgt å gjennomføre analyse mot Midt-Norsk Stillas AS, som i dag er omtrent dobbel størrelse av Aktiv Stillas. Dette vil alternativt kunne si noe om størrelsen på bedriften har vesentlig betydning i bedriftspresentasjonen.

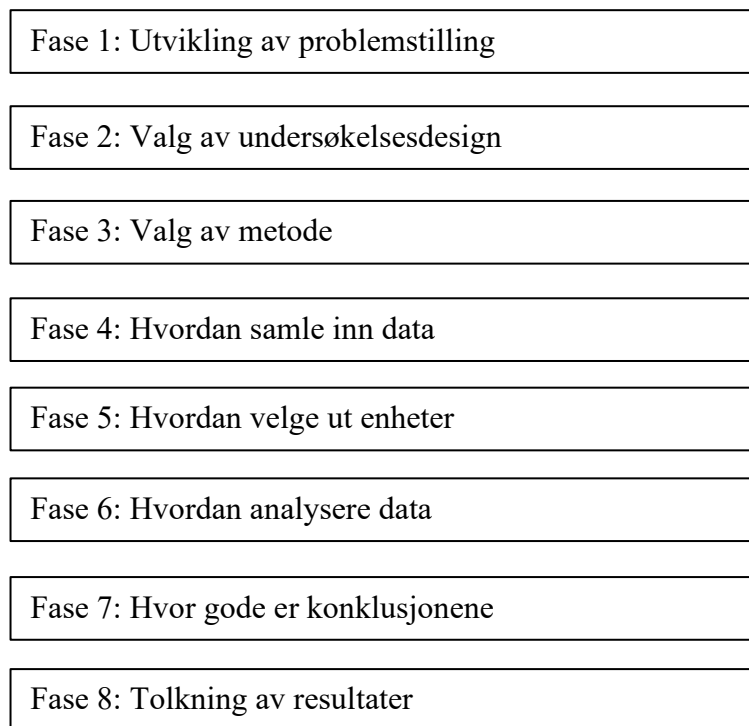
Vi har valgt å sammenligne nøkkeltall på Lønnsomhet, Likviditet og Soliditet (ref. Standard vurdering hos Proff.no)

- Omsetning
- Driftsmargin
- Resultatgrad
- Likviditetsgrad
- Egenkapitalandel

3 Metode

3.1 Metode

I dette kapitlet redegjør vi for hvordan vi har gått frem i oppgaven når det kommer til de metodiske valgene og hvilke konsekvenser disse har medført. Det er tatt utgangspunkt i undersøkelsesprosessens åtte faser (Kilde: Jacobsen (2015)).



Figur 1 - Metode prosess

3.2 Problemstilling

Hvordan har lønnsomheten til Aktiv Stillas AS utviklet seg i perioden 2015-2019?

Problemstillingen suppleres med to forskningsspørsmål som skal hjelpe med å forklare problemstillingen:

Hva kan forklare utviklingen i lønnsomheten?

Hvordan har lønnsomhetsutviklingen i Aktiv Stillas AS vært i forhold til sammenlignbare bedrifter i samme periode?

Å utforme en problemstilling er noe av det første man gjør i undersøkelsesprosessen og er noe av det mest krevende i undersøkelsesprosessen, og problemstillingen vil i stor grad bestemme det videre undersøkelsesopplegget og hvilken metode som skal benyttes. Vår problemstilling er klar, i hovedsak beskrivende, og det vil ikke være mulig å generalisere resultatet. Sentrale komponenter som dekkes av vår problemstilling er undersøkelsens variabel, fysiske ramme og avgrensning i tid. Variabelen er lønnsomhetsutviklingen, den fysiske rammen er Aktiv Stillas AS og avgrensningen i tid er tidsrommet 2015-2019.

3.3 Undersøkelsesdesign

Vår problemstilling handler om lønnsomhetsutviklingen i selskapet Aktiv Stillas AS i perioden 2015-2019, og den danner grunnlaget for valget av undersøkelsesdesign. Valget av undersøkelsesdesign vil påvirke oppgavens gyldighet (validitet) og pålitelighet (reliabilitet). Vi gjennomfører en dyptgående undersøkelse av kun én undersøkelsesenhet, hvor målet er å gi et riktig bilde av virkeligheten. Dette er et intensivt undersøkelsesdesign og resultatet lar seg ikke generalisere. Undersøkelsen vil ligne en enkeltcasestudie. I hovedsak vil undersøkelsen være et dokumentstudie med fokus på sekundærdata i form av offentlige data (finansregnskap) hentet fra Brønnøysundregisteret, som vi bruker til å analysere lønnsomhetsutviklingen til selskapet. Dette er tidsseriedata. I tillegg gjennomfører vi et kvalitativt intervju for å forsøke å finne forklaringer på utviklingen i lønnsomheten

3.4 Valg av metode

Gitt problemstillingen, så ønsket vi en kombinasjon av kvantitativ og kvalitativ metode, altså metodetriangulering. Hovedsakelig vil vi benytte offentlige data i form av finansregnskap for å beregne nøkkeltall for selskapets lønnsomhet, likviditet, soliditet og finansiering, mens vi gjennomfører et kvalitativt intervju for å forsøke å gi et helhetlig bilde av selskapets lønnsomhetsutvikling og finne årsaker til denne utviklingen.

3.5 Datainnsamling

Dataene vi har samlet inn vil være både primærdata og sekundærdata. Sekundærdataene vil være finansregnskaper til Aktiv Stillas AS som er hentet fra Brønnøysundregisteret for

perioden 2015-2019. Disse dataene vil legge føringer på hva vi kan beregne når det kommer til lønnsomhetsutviklingen. I tillegg har vi primærdata som er samlet inn gjennom et kvalitative intervju. Spørsmålene ble sendt til bedriften per epost i forkant av intervjuet.

3.6 Utvalg av enheter

Det ble gjennomført et kvalitativt intervju med eier og daglig leder av Aktiv Stillas AS, Mads Larsen. Grunnen for at han ble valgt som intervjuobjekt er fordi han har inngående kjennskap til hele selskapets historie og aktiviteter, da det er han som startet og driver selskapet. Til benchmarking er selskapene Aborda AS, Aluhak AS, CG Stillas AS og Masterstillas AS valgt.

3.7 Validitet og reliabilitet

Det er viktig å vurdere undersøkelsens validitet og reliabilitet. Validitet vil si noe om undersøkelsens gyldighet og relevans, om den måler det vi har som formål å måle. Ytre validitet er ikke relevant i denne undersøkelsen, da vi har å gjøre med en enkeltcasestudie hvor resultatet ikke lar seg generalisere. Intern validitet kan vi vurdere, og da bør vi se på om undersøkelsen gjenspeiler virkeligheten. Reliabilitet eller pålitelighet til undersøkelsen går på om undersøkelsen kan etterprøves og gir det samme resultatet, gitt samme forutsetninger.

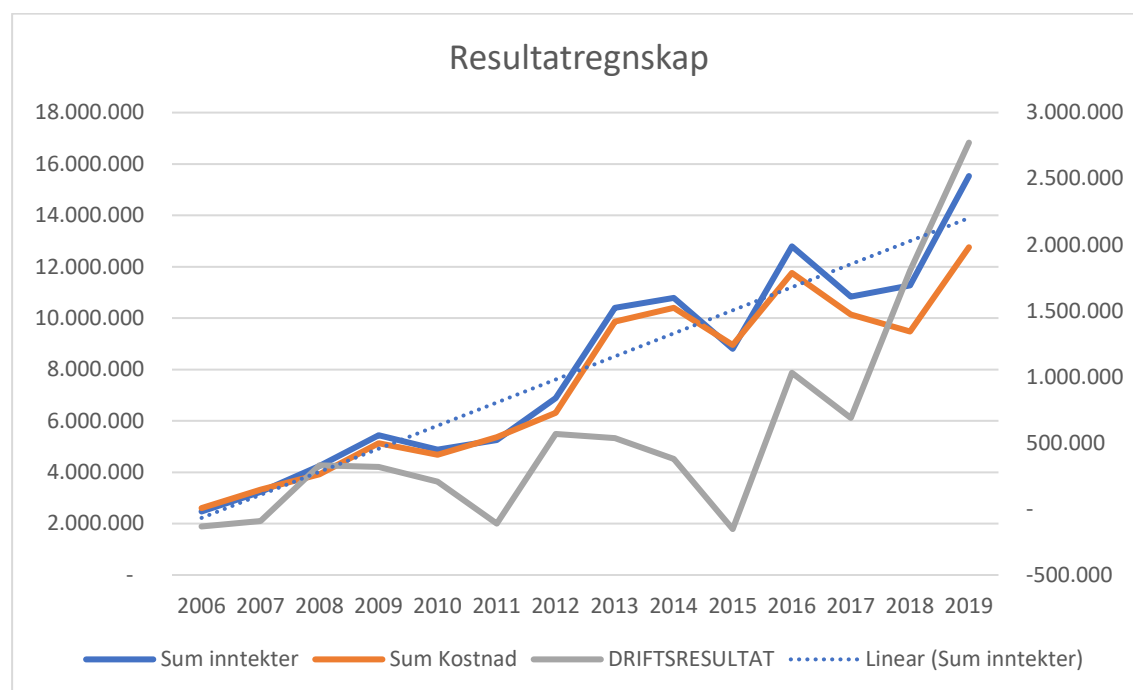
Vi må vurdere kildene vi har brukt, funnene som er gjort og om disse beskriver virkeligheten. Sekundærdataene (finansregnskapene) har vi hentet fra Brønnøysundregisteret, og dette er ansett for å være en seriøs aktør, så denne kilden er gyldig og troverdig. Feilregistreringer kan likevel ha forekommet og dette kan påvirke påliteligheten. Primærdataene vi har fra det kvalitative intervjuet kan være upålitelige i den grad intervjuobjektet kan ha valgt å fremstille selskapet i et bedre lys enn hva som er virkeligheten, eller det faktum at det er subjektive meninger som fremlegges. I beregningene av nøkkeltall kan regnefeil eller inntastingsfeil forekomme, men disse er det dobbeltsjekket for og burde ikke påvirke resultatet av undersøkelsen.

4 Empiri / Analyse

I dette kapitlet skal vi presentere nøkkeltallene vi har utarbeidet, med både tabeller og grafiske fremstillinger for å presentere regnskapsanalysen med fokus på lønnsomhet, likviditet, finansiering, soliditet. I tillegg vil vi presentere en benchmarking av selskapet mot tilsvarende selskap.

Selv om oppgaven har fokus på perioden 2015-2019, vil vi i den grafiske fremstillingen ta med data fra og med 2006 (oppstarten av selskapet) fremt til 2019. Vi vil fokusere kommentarene på perioden 2015-2019, men også ta med kommentarer fra og med 2006.

4.1 Regnskapsanalyse



Figur 2 - Graf regnskapsanalyse

Aktiv Stillas har en stigendes utvikling på driftsinntekter fra dag 1. I analyseperioden 2015-2019 startet utviklingen med en nedgang i inntektene på 18%, etterfulgt av en solid vekst på 45% i 2016. Deretter fulgte igjen en nedgang på 15% i 2017, før en flat utvikling i 2018 og deretter en kraftig vekst på 35% i 2019. I perioden så steg **omsetningen** med cirka 73%, fra ca 8,8 millioner til 15.5 millioner i 2019.

Driftskostndene har i perioden fulgt driftsinntektene i perioden 2006-2014. I analyseperioden har driftskostnaden hatt enn lavere utvikling enn driftsinntektene, fra ca 9 millioner i 2015 til 12,8 millioner i 2019, som da har medført at driftsresultatet har utviklet seg sterkt positivt fra et tap på 152k i 2015 til en fortjeneste på cirka 2.8 millioner i 2019.

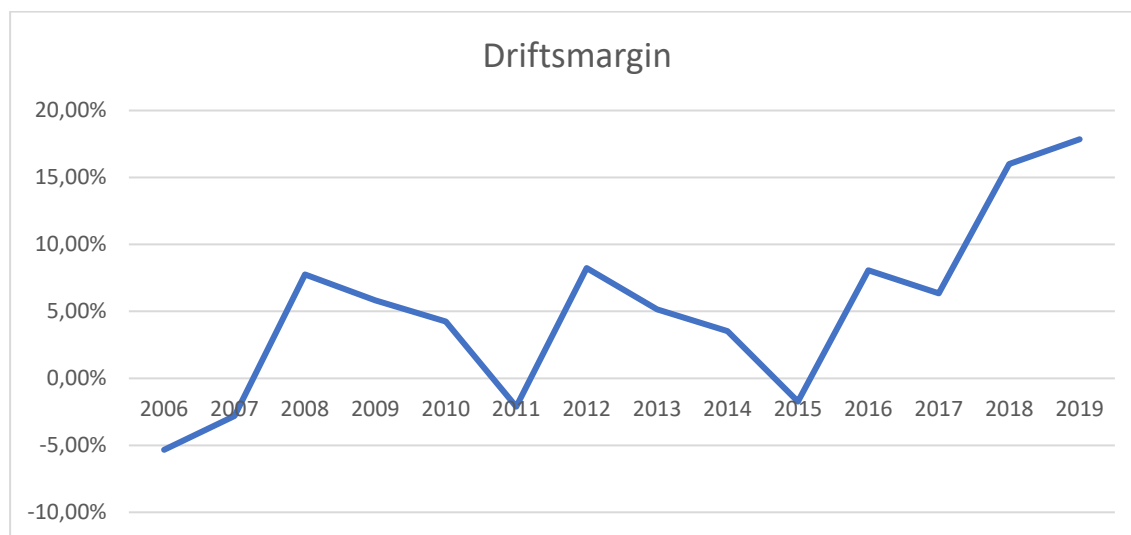
4.2 Lønnsomhetanalyse

I dette kapitlet vil vi se nærmere på driftsmargin samt avkastning på kapitalen, som ofte blir brukt som nøkkeltall på god lønnsomhet.

Tabell 1 - Lønnsomhetsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.2.1	Driftsmargin	-1,73 %	8,06 %	6,36 %	15,99 %	17,85 %
2.2.2	Resultatgrad	-1,69 %	8,07 %	6,35 %	16,01 %	17,89 %
2.2.3	Bruttofortjeneste					
2.2.4	Totalkapitalrentabilitet	-4,15 %	21,46 %	12,84 %	27,67 %	33,09 %
2.2.5	Egenkapital rentabilitet	-31,42 %	86,19 %	42,77 %	95,07 %	100,81 %
2.2.6	Kapitalens omløpshastighet	2,46	2,66	2,02	1,73	1,85

4.2.1 Driftsmargin

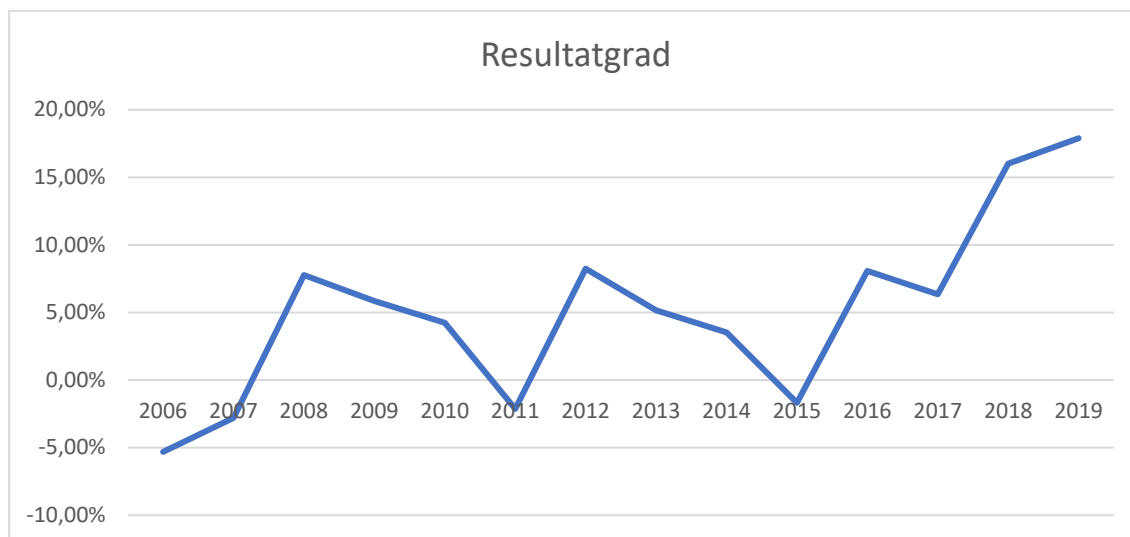


Figur 3 - Graf Driftsmargin

Bedriften startet med et negativt resultat i 2006, som ikke er uventet for et nyoppstartet selskap, i perioden fram 2014 hadde selskapet et gjennomsnittleg resultatsnitt på 2,7%, i spennet fra tap på 5,3% til fortjeneste 8,2%. I analyseperioden startet bedriften med et

negativt resultat på 1,7%, men deretter har bedriften hatt en svært gunstig utvikling i driftsmarginen. Nedgangen i driftsinntekter i 2017 vises også igjen på driftsmarginen, med en nedgang fra 8,1 til 6,3%. Deretter har 2018 og 2019 gitt en betydeleg vekst og et resultat på henholdsvis 16% og 17,8%.

4.2.2 Resultatgrad



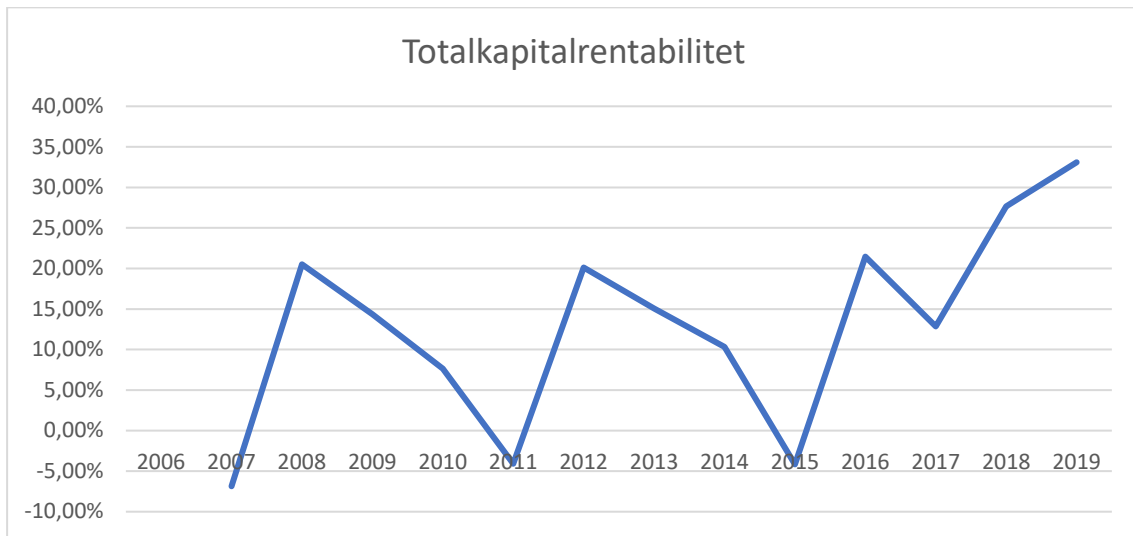
Figur 4 - Graf Resultatgrad

Resultatgraden følger driftsmargin i hele perioden fra 2006, da finansinntektene har vært ubetydelege for driften.

4.2.3 Bruttofortjeneste

Ikke aktuell da selskapet ikke omsetter varer.

4.2.4 Totalrentabilitet

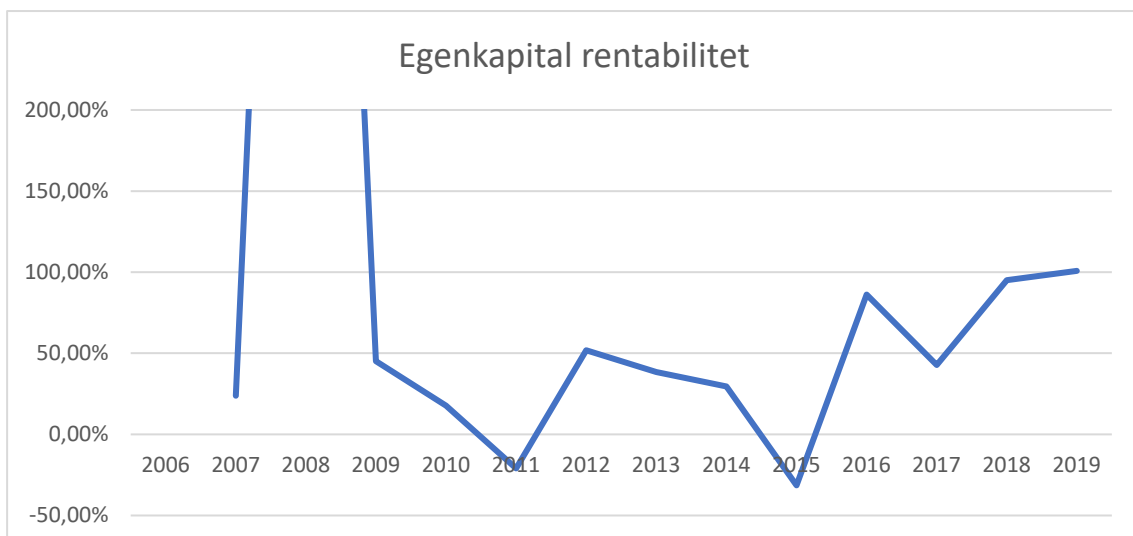


Figur 5 - Graf Totalkapitalrentabilitet

Totalrentabiliteten (ROI) gir oss informasjon om avkastningen bedriften har hatt på den samlede bundne kapitalen i bedriften. «Den viser hvor godt bedriften har vært drevet og gir et uttrykk for nivået på inntjeningen i perioden» (Kristoffersen, 2019).

I analyseperioden ser vi at i 2015 var ROI negativ med 4,5%, noe som ikke er tilfredsstillende for en bedrift. Deretter har ROI hatt en voldsom utvikling i perioden fram til 2019, og er ved periodeslutt så sterk som 33,09%, noe som må betegnes som en ekstrem sterk ROI.

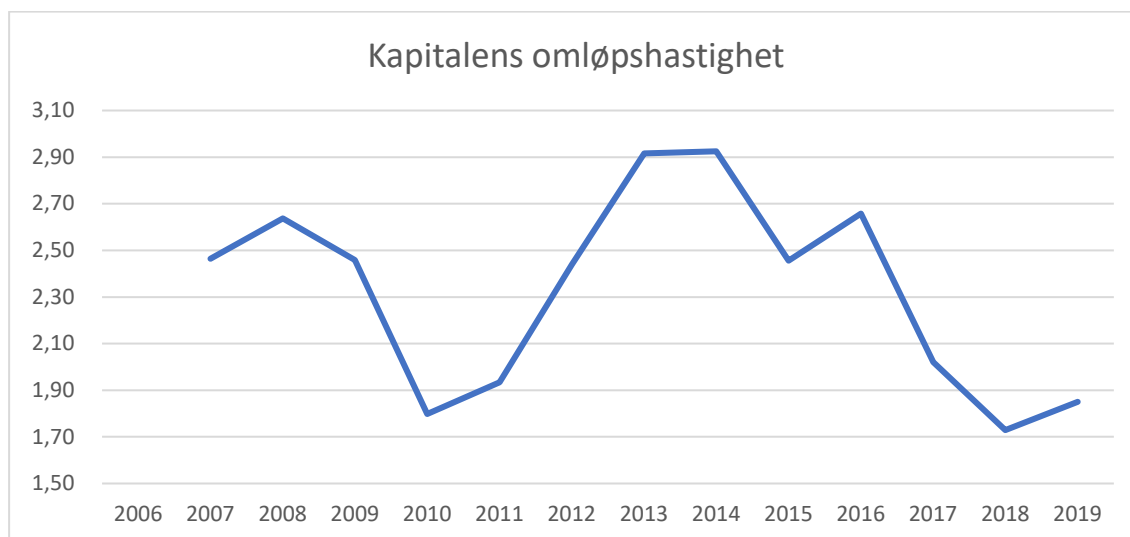
4.2.5 Egenkapital rentabilitet



Figur 6 - Graf Egenkapital rentabilitet

Som for ROI startet Egenkapitalrentabiliteten negativt i 2015, men etter positiv utvikling i resultat, øker denne ganske sterkt i perioden fram til 2019, og ender på 100%, som viser at hele resultatet før skatt i 2019 tilfaller egenkapitalen til selskapet.

4.2.6 Kapitalens omløpshastighet



Figur 7 - Graf Kapitalens omløpshastighet

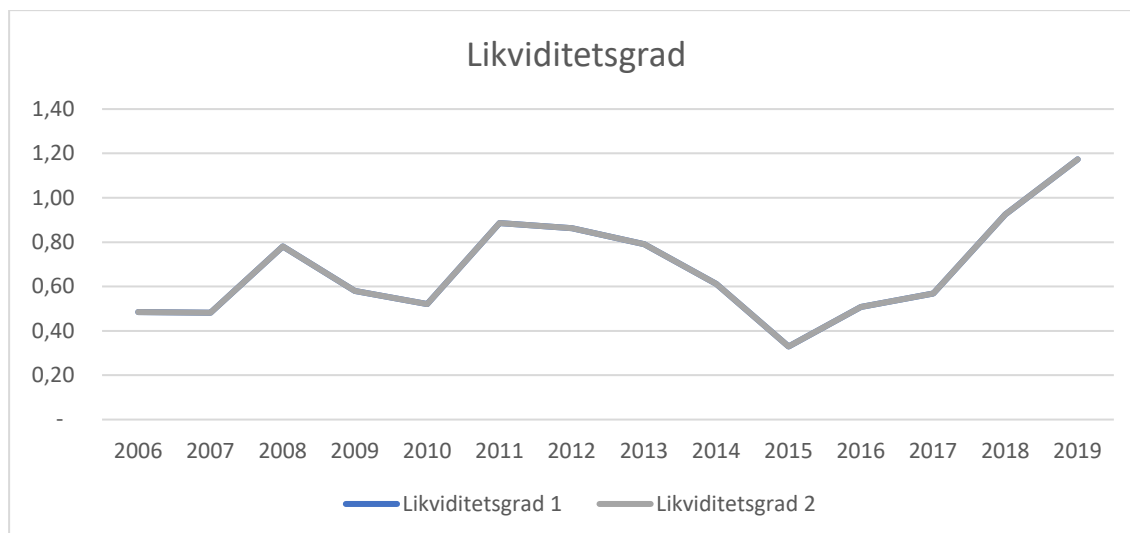
For hele perioden var kapitalens omløpshastighet (KO) var på topp i 2013/2014, men i analyse perioden var KO på topp i 2016. KO er forholdstall mellom driftsinntekter og totalkapital, og sier ingen ting om lønnsomhet.

I forhold til tidligere tall ser man at toppen kom i forbindelse med inntektsvekst før analyseperioden mens driftsmarginen var dalende. Vi ser og at KO reduseres igjennom analyseperioden som kan sees i sammenheng med økte investeringer i bedriften.

4.3 Likviditetsanalyse

Tabell 2 - Likviditetsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.3.1	Likviditetsgrad 1	0,33	0,51	0,57	0,92	1,17
2.3.2	Likviditetsgrad 2	0,33	0,51	0,57	0,92	1,17



Figur 8 - Graf Likviditetsgrad

4.3.1 Likviditetsgrad

Vil være lik likviditetsgrad 2 da selskapet ikke omsetter varer, og dermed vil vi kommentere denne videre. I henhold historiske normer, bør likviditetsgrad 2 være større enn 1. I analysen vår av perioden 2015-2019, ser vi at LG2 startet på 0,33. Dette er ut fra normer ikke tilfredsstillende for en bedrift. I perioden framover vokser LG2 hvert år, en svak grad i perioden 2016-2018, men i 2019 er LG2 på 1,17 som dermed må kunne kategoriseres som tilfredsstillende.

En likviditetsgrad 2 på 1,17 forteller oss at bedriften skal kunne møte sine kortsiktige forpliktelser via normal drift uten ekstra låneopptak. Dette underbygges også ved økt kassabeholding, samt positiv utvikling av driftsresultatet i perioden.

4.4 Finansieringsanalyse

Tabell 3 - Finansieringsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.4.1	Finansieringsgrad 1	2,93	2,36	1,98	1,09	0,85

4.4.1 Finansieringsgrad 1



Figur 9 - Graf Finansieringsgrad

I hele perioden ser man finansieringsgraden har vært veldig høy, og praktisk talt vært over 1 hele tiden. Dette forteller oss at anleggsmidlene har vært finansiert av kortsiktig gjeld, som ikke er positivt for en bedrift. Dette underbygges også av gjeldsgraden i neste kapittel.

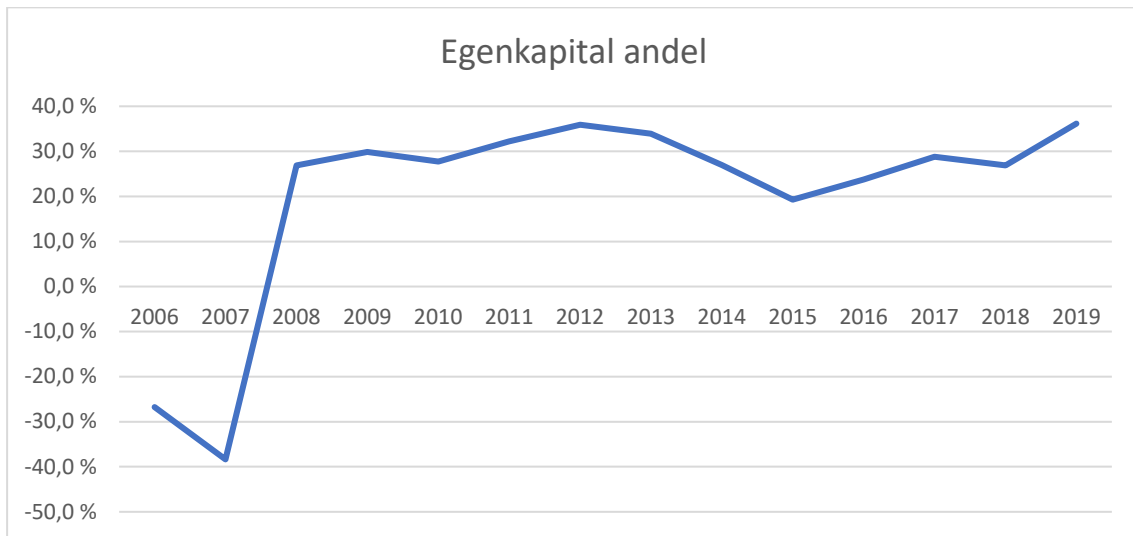
I 2019 er Finansieringsgraden under 1 for første gang i 2019, noko som vi og ser igjen i analysetallene, da investeringene in 2018/19 er finansist hovedsaklig med langsiktig gjeld. Vil denne trenden forsette, vil dette være positivt for bedriften.

4.5 Soliditetsanalyse

Tabell 4 - Soliditetsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.5.1	Egenkapital andel	19,3 %	23,7 %	28,8 %	26,9 %	36,2 %
2.5.2	Gjeldsgrad	4,19	3,21	2,47	2,72	1,77

4.5.1 Egenkapital andel

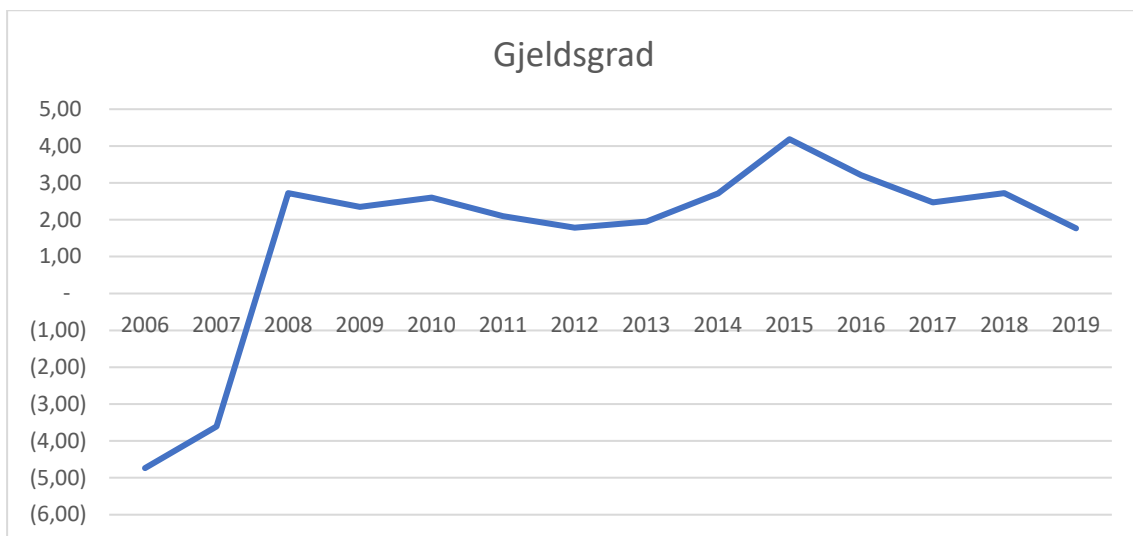


Figur 10 - Graf Egenkapital andel

I starte av selskapets levetid viser nøkkeltallene lav margin som sansynligvis er grunnet oppstartskostnader og således hadde selskapet en dårlig egenkapitalandel. Etter et par års drift og ekstra kapital innskudd har selskapet utviklet seg stabilt med en god egenkapital på rundt 30 %.

I starten av analyseperioden hadde selskapet en større reduksjon av egenkapitalen, noe som henger sammen med lavere resultat og et tap i 2015. Fra 2015 har egenkapitalen økt, og i 2019 til det høyeste (36,2%) i selskapets levetid, som kan betegnes som en god egenkapital.

4.5.2 Gjeldsgrad



Figur 11 - Graf Gjeldsgrad

Selskapet har i hele perioden hatt høy gjeldsgrad, som kan være en risiko for selskapet. I 2015, starten av analyseperioden, var gjeldsgraden på sitt høyeste, med 4,19, noe som vi ut fra regnskapstall ser ut til å henge sammen med større investeringer i stillas. Normalt bør gjeldsgraden være under 2, og en høyere gjeldsgrad vil kunne ansees som en risiko. Derimot har stillas en lang levetid, og således kan det være en akseptabel risiko gitt at markedet utvikler seg i positiv retning, som det har gjort.

Selskapet har i perioden siden 2019 hatt en positiv utvikling på resultat, økt egenkapital og redusert gjeldsgrad, og ved utgang av analyseperioden til sitt lavest (1,77) i selskapets levetid.

4.6 Benchmarking

I denne oppgaven har vi også gjennomført en benchmarking av Aktiv Stillas mot flere tilsvarende selskaper.

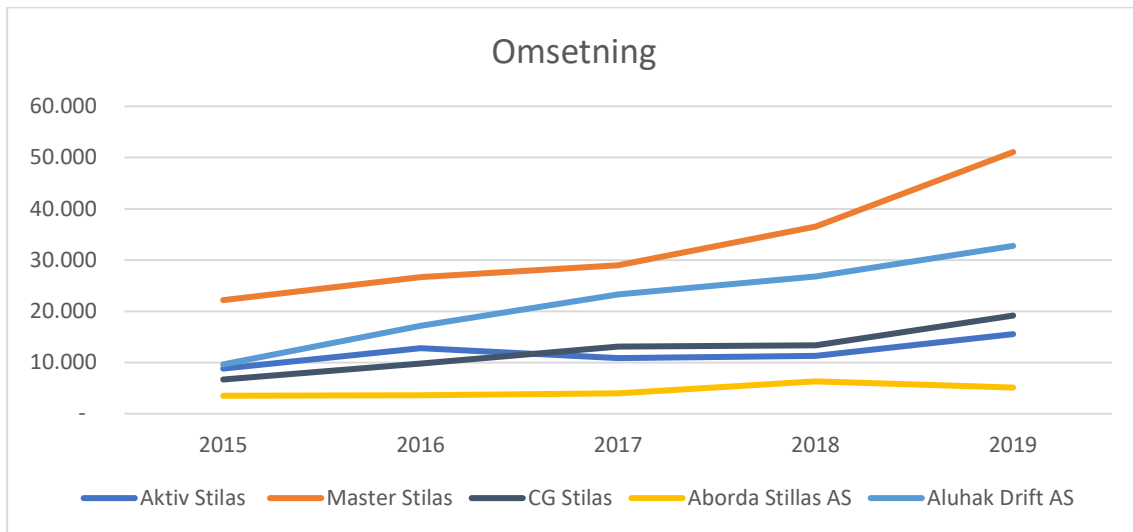
Selskap 1 er Master Stillas som har hovedsete i Verdal, dette selskapet har en del større omsetning enn Aktiv Stillas AS, men leier inn stillas for jobber.

Selskap 2 er CG Stillas AS i Bergen, som har tidligere Hordaland som nedslagsfelt. Dette selskapet er nyoppstartet i 2014 og er pr 2019 på samme størrelse som Aktiv Stillas AS. CG stillas eier en del stillas selv, men leier også inn ved behov.

Selskap 3 er et lokalt selskap, Aborba, som er et konsern som både selger, leier ut og utfører arbeid i forskjellige datterselskaper. I benchmarkanalysen har vi tatt utgangspunkt i utleieselskapet. Selskapet har ingen ansatte.

Selskap 4 er også et delvis lokalt selskap i Aluhakgruppen, som leier ut og monterer stillas via Aluhak Drift Avd. Trondheim, som leier stillas fra eget merke.

4.6.1 Omsetning



Figur 12 - Graf Benchmark omsetning

Som grafen viser har alle selskapene hatt stigende omsetning i perioden 2015-2019,

Aktiv Stillas AS har i perioden hatt en økning på 73%

Master Stillas AS har i perioden hatt en økning på 130%

CG Stillas AS har i perioden hatt en økning på 187%

Aborba Stillas har i perioden hatt en økning på 45%

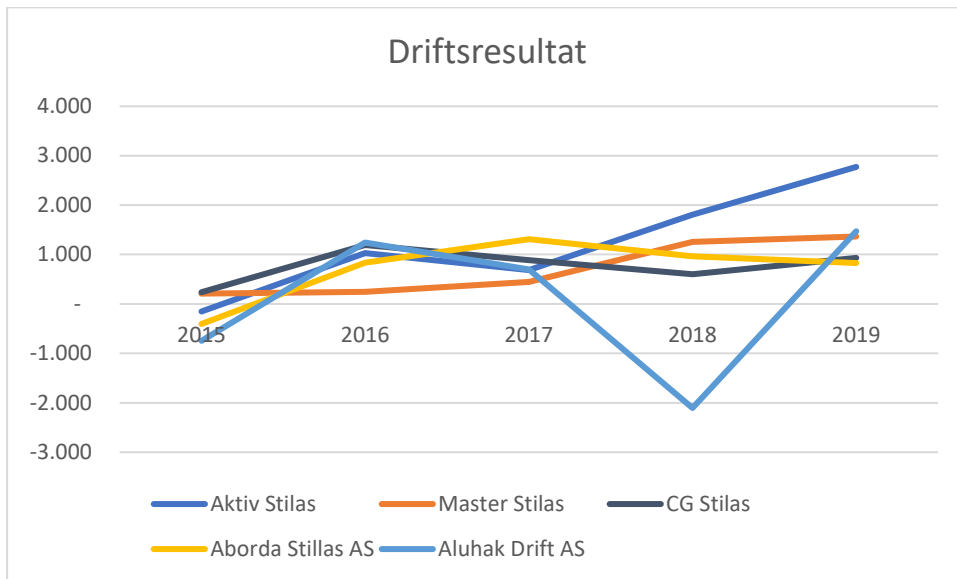
Aluhak Drift Avd. Trondheim har i perioden hatt en økning på 245%.

Det er tydelig at markedet har hatt vekst i perioden siden 2015, både på direkte utleie av stillas, men også kombinert med stillastjenester. Dessverre så representerer selskapene 3 forskjellige geografiske områder, så det er litt vanskelig å antyde markedsandeler.

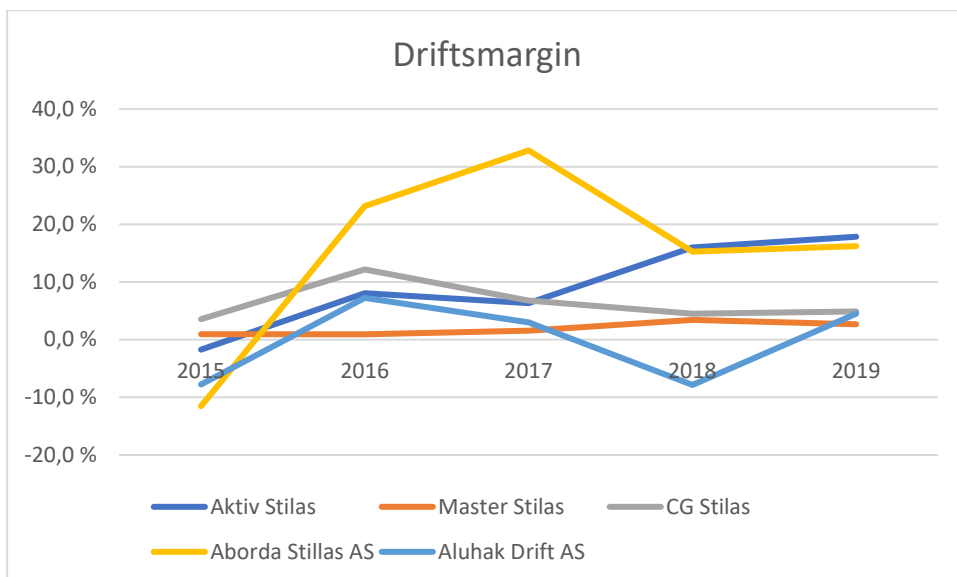
De to selskapene som hovedsakelig leier inn stillas, har hatt en større vekst enn Aktiv Stillas, derimot ser vi at selskapet i Hordaland, som også har investert i stillas, har hatt tilsvarende utvikling som Aktiv Stillas.

Aborda Stillas som driver med utleie har hatt en stabil omsetning, men en lavere utvikling.

4.6.2 Driftsresultat og Drifts margin



Figur 13 - Graf Benchmark Driftsresultat



Figur 14 - Graf Benchmark Driftsmargin

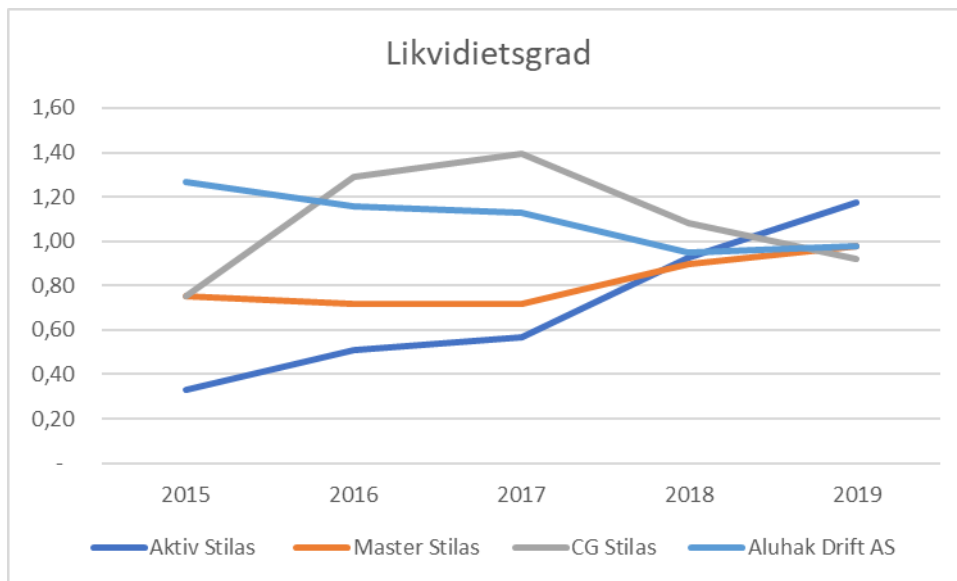
Benchmarkanalysen viser stor forskjell i driftsmarginen til de ulike selskapene, men en fellesnevner er at alle selskapene hadde det dårligste resultat i starten av analyseperioden. Vi ser også at omsetning var lavest i 2015. Ut fra tallene i 2014 / 2015 kan det virke som markedet var inne i en lavkonjunktur i 2014/ 2015 (spekulasjon oljekrisen ?), og deretter har tatt seg opp igjennom perioden.

Ut fra tallene virker det som selskapene med størst omsetning har hatt dårligest resultatutvikling i perioden, og ligger i enden av perioden lavest i driftsmargin.

Analysen viser at utleie av stillas har vært god forretning med høy driftsmargin, men vi har for lite bakgrunnsdata til å konkludere forholdene i denne utviklingen.

Når det gjelder Aktiv Stillas, ser vi at dette selskapet har hatt den mest stabile utviklingen av driftsmargin, og en årsak til dette kan være at selskapet har investert i egne aktiva i perioden, men mindre innleie av driftsmiddel.

4.6.3 Likviditetgrad 2



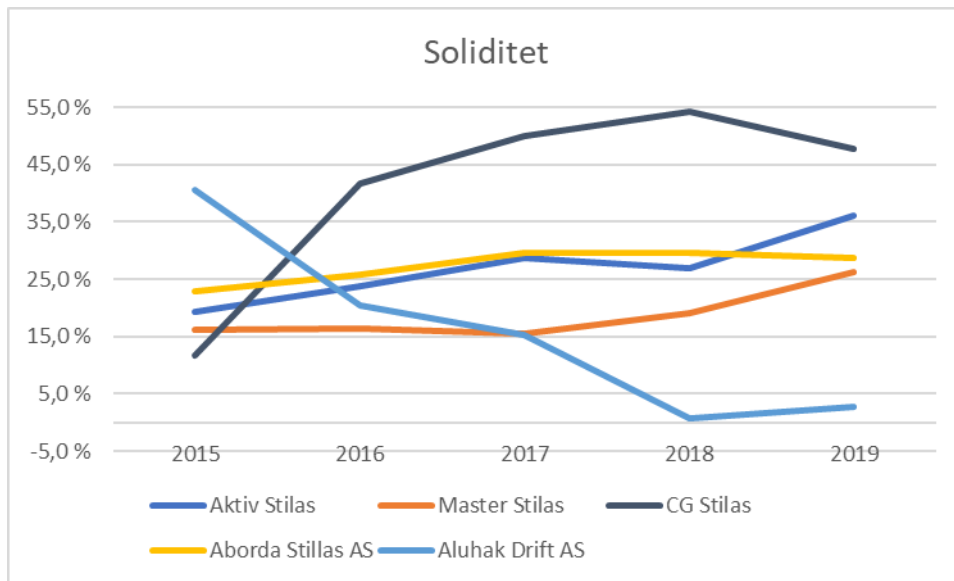
Figur 15 - Graf Benchmark Likviditetsgrad

- Aborda Stillas AS er tatt ut av likviditetsgrad 2-analysen, da disse tallene er vesentlig høyere enn de andre selskapene, uten av vi har nøyaktig forklaring på dette.

I benchmarkanalysen er det stor spredning i likviditetsgrad 2 i starten av analyseperioden, fra meget dårlig likviditetsgrad hos Aktiv Stillas til tilfredsstillende hos Aluhak Drift AS. I analyseperioden har selskapene utviklet seg forskjellig, men felles er at de alle ligger rundt 1 i slutten av perioden, som etter normvurdering er tilfredsstillende for alle selskapene.

Vårt selskap har den beste totale utviklingen gjennom perioden.

4.6.4 Soliditet



Figur 16 – Graf Soliditet / egenkapital

I analyseperioden har 4 av 5 selskap hatt positiv utvikling av soliditeten (egenkapitalandelen), der disse har >25% egenkapital ved utløpet av perioden. Det ene selskapet har hatt særdeles dårlig utvikling der ikke alt henger sammen med resultatutviklingen.

Vårt selskap har økt fra 19% til 36% i perioden, og har i dag en god egenkapitalprosent.

Benchmarksselskapet i Hordaland har hatt en større positiv utvikling og har i dag en meget god egenkapital på 48%.

Tabell 5 - Nøkkeltall Benchmark

Omsetning	2015	2016	2017	2018	2019
Aktiv Stilas	8.804	12.790	10.832	11.275	15.530
Master Stilas	22.169	26.679	28.995	36.547	51.062
CG Stilas	6.675	9.793	13.072	13.348	19.157
Aborda Stillas AS	3.509	3.599	3.993	6.312	5.101
Aluhak Drift AS	9.626	17.172	23.293	26.805	32.752
Driftsresultat					
Aktiv Stilas	-152	1.031	689	1.803	2.773
Master Stilas	209	248	446	1.253	1.365
CG Stilas	237	1.193	885	602	932
Aborda Stillas AS	-405	834	1.311	963	826
Aluhak Drift AS	-748	1.245	700	-2.106	1.471
Driftsmargin					
Aktiv Stilas	-1,7 %	8,1 %	6,4 %	16,0 %	17,9 %
Master Stilas	0,9 %	0,9 %	1,5 %	3,4 %	2,7 %
CG Stilas	3,6 %	12,2 %	6,8 %	4,5 %	4,9 %
Aborda Stillas AS	-11,53 %	23,16 %	32,82 %	15,26 %	16,19 %
Aluhak Drift AS	-7,77 %	7,25 %	3,01 %	-7,86 %	4,49 %
Egenkapital andel					
Aktiv Stilas	19 %	24 %	29 %	27 %	36 %
Master Stilas	16 %	16 %	16 %	19 %	26 %
CG Stilas	12 %	42 %	50 %	54 %	48 %
Aborda Stillas AS	23 %	26 %	30 %	30 %	29 %
Aluhak Drift AS	40 %	20 %	15 %	1 %	3 %
Likviditetsgrad					
Aktiv Stilas	0,33	0,51	0,57	0,92	1,17
Master Stilas	0,75	0,72	0,72	0,90	0,98
CG Stilas	0,75	1,29	1,39	1,08	0,92
Aborda Stillas AS	10,76	6,39	4,17	20,40	4,13
Aluhak Drift AS	1,27	1,16	1,13	0,95	0,98
Vurderingsskala (Proff.no)	Ikke tilfredsstillende	Svak	Tilfredsstillende	God	Meget God
Likviditetsgrad	<0,5	0,5-0,99	1-1,49	1,5-2,0	>2,0
Lønnsomhet	<1%	1-5,99%	6-9,99%	10-15%	>15%
Soliditet	<3%	3-9%	10-17%	18-40%	>40%

4.7 Intervju

Det ble gjennomført et intervju med eier og daglig leder av Aktiv Stillas AS, Mads Larsen, den 19. april. Dette for å få en bedre forståelse av selskapet og forsøke å få svar på noen årsaker bak regnskapstallenes utvikling.

Disse spørsmålene eller ønske om kommentar ble stilt i intervjuet:

1. Si litt om Aktiv Stillas AS (hensikt, hvorfor man startet).
2. Aktiv Stillas AS har hatt en stor omsetningsutvikling de siste fem år årene. Hva skyldes dette?
3. Si litt om investeringsutviklingen, da særlig mellom 2015-2018
4. Tanker bak finansiering av investeringene?
5. Hva skyldes nedgangen i driftsmargin 2010/2011 og 2014/2015.
6. Forslag til konkurrenter til benchmarking

Aktiv stillas AS ble startet i 2005. Dette var med bakgrunn i at eier av Aktiv Stillas AS sluttet i firmaet han jobbet for på grunn av at han var utilfreds med måten firmaet ble drevet på. Han så muligheter i Trondheim, hvor man var vant til å bygge sitt eget stillas, og mente han hadde noe å tilføre markedet. De første to årene etter oppstart bestod firmaet av to ansatte, mens det i dag består av tolv ansatte.

Omsetningsutviklingen skyldes at det har blitt flere kunder og kundene har blitt større. Begynte å tilby tak over tak stillas, noe som har økt omsetningen. Det var vanskelig de første 8-9 år å drive butikk, da det har krevd mye kapital å kunne levere den mengden stillas som krevdes. Aktiv Stillas AS har flere faste kunder som har vokst, og da har firmaet måtte vokse i takt med dem for å kunne levere og ikke miste disse kundene. Flere ansatte har gjort at firmaet kan ta på seg flere og større oppdrag.

Siden 2005 er det blitt investert 22 millioner i rent stillas, og i tillegg kommer investeringer til kjøretøy mm. Eiendommen eies av Aktiv Stillas Eiendom AS. Det tok lang tid før man begynte å tjene penger. Det har blitt gjennomført store investeringer i tak over tak stillas, som blir ansett som fremtidsrettet. Firmaet er største tilbyder av tak over tak stillas i Trondheim og nordover. Større og flere kunder betyr at det har måttet blitt gjennomført investeringer i mer mengde stillas. Aktiv Stillas AS kjøper inn stillas når lageret begynner å bli tomt, da det ikke er ønskelig å holde et overdrevent lager.

Nedgangen i driftsmarginen skyldes at kundene ikke har drevet så mye med utvendig arbeid og ikke hatt samme behov for stillas. Konkurrenten Aluhak startet i Trondheim rundt 2010/2011, og de stjal litt kunder i oppstartsfasen ved å tilby løsninger til lavere priser. Prosjektene faller litt forskjellig fra år til år, men årene 2010/2011 og 2014/2015 er litt mer normalår med lite aktivitet om vinteren. Aktiv Stillas AS og konkurrenter har ikke så stort rom for bestemme prisene. Montering og demontering er stort sett bestemt av faste priser som er lik for alle. Prisene blir presset og bestemt av entreprenørene. Det Aktiv Stillas AS tjener mest på er å tilby tak over tak stillas.

Har ikke tall på hvor stort markedet er. Det finnes fem stillasfirma i Trondheim, og det har blitt slik at hvert firma gjerne har sine faste kunder (når det kommer til større kunder). Det ble foreslått å gjennomføre benchmarking mot firmaene Aborda og Aluhak.

5 Konklusjon

Denne oppgaven er basert på en regnskapsanalysen av bedriften Aktiv Stillas AS, med fokus på lønnsomhet, likviditet, finansiering og soliditet. Basert på tallene fra disse områdene har vi forsøkt å svare på problemstillingen:

«Hvordan har lønnsomheten til Aktiv Stillas AS utviklet seg i perioden 2015-2019»

I regnskapsanalysen ser vi at bedriften har hatt positiv utvikling over tid, riktignok med enkelte år med tilbakegang, men i analyseperioden sett under ett har omsetningen øket med 73% og resultatet med nesten 20%, fra negativt resultat i 2015, til særdeles godt resultat i 2019.

Ut fra tallene i regnskapsanalysen, noko som også eiger bekrefter, har det vært store investeringer fra 2006, men også i utvalgsperioden, dette er med å forklare gjeldsgrad med også likviditetsgrad. I utvalgsperioden ser vi at gjeldsgraden var på topp i 2015 (etter et normalår / lav aktivitets år), og at dette har i takt med økt omsetning blitt forbedret igjennom perioden. I samme periode ser vi og klart at likviditetsgraden utviklet seg fra «ikke tilfredsstillende» til en status som «tilfredsstillende», som medfører at bedriften har økt sin evne til å betale løpende utgifter igjennom perioden, som da er en positiv utvikling.

Soliditeten til selskapet har siden 2008 blitt kategorisert som god, men med en forverring fram mot 2015. I analyse perioden ser vi at økt resultatmargin er blitt tilført egenkapitalen og dermed har egenkapitalandelen utviklet seg positivt til den høyeste andelen den har vært sidan oppstarten i 2006.

Tatt i betraktning tallene som vi leser ut av regnskapsanalysen, og intervjuet med daglig leder, så mener vi at konklusjonen på lønnsomhetsanalysen av Aktiv Stillas AS, blir at bedriften har utviklet seg positivt i perioden, til en meget god lønnsomhet i 2019, som også gir eierne mulighet til å ta ut utbytte fra selskapet.



Figur 17 - Grafisk fremstilling Lønnsomhet, likviditets og Soliditet (Hentet frå Proff.no)

6 Referanseliste

6.1 Litteraturliste

- Kjell Gunnar Hoff og Morten Helbæk, med bidrag av Trond Bjørnenak «Økonomistyring 2 – Driftsregnskap og budsjettering» 6. Utgave – Universitetsforlaget
- Trond Kristoffersen «Årsregnskapet - en grunnleggende innføring» 6. Utgave – Fagbokforlaget
- Dag Ingvar Jacobsen «Hvordan gjennomføre undersøkelser?» 3. Utgave – Cappelen Damm Akademisk
- Morten Erichsen, Frodesolberg og Trond Stiklestad «Ledelse i små og mellomstore virksomheter» - 2 utgave – Fagbokforlaget

6.2 Nettsider

- Regnskapsanalyse - nøkkeltallsbegreper | dib (29.11.2020)
<https://app.dib.no/tema/regnskapsanalyse-nokkeltallsbegreper/%7B73C5166B-2F30-4427-AC92-E19C414548F3%7D> (krever bruker og innlogging)
- Årsregnskap 2007 til og med 2019: Årsrapporter fra disse periodene er hentet fra Brønnøysundregistrene, fra tjenesten Bestilling av utskrifter, attester og kopier
- Aktiv Stillas AS - Flatåsen - Analyse (proff.no) <https://proff.no/nokkeltall/aktiv-stillas-as/flat%C3%A5sen/stiger-og-stillaser/IGC890W01LT/>
Inkluderer vurderingsskala

Vedlegg

Tabell 6 – Resultatregnskap Aktiv Stillas AS

	2015	2016	2017	2018	2019
Inntekter					
Salgsinntekt	8.803.705	12.788.116	10.832.069	11.275.063	15.542.242
Annen driftsinntekt		1.386	-		-12.068
Sum inntekter	8.803.705	12.789.502	10.832.069	11.275.063	15.530.174
Kostnader					
Varekostnad	422.591	1.363.067	442.081	257.318	1.404.353
Lønnskostnad	5.357.968	6.166.698	6.214.393	5.489.954	5.987.987
Avskrivning	791.915	832.277	844.842	803.502	937.964
Annen driftskostnad	2.383.616	3.396.848	2.642.247	2.920.958	4.427.232
Sum Kostnad	8.956.090	11.758.890	10.143.563	9.471.732	12.757.536
DRIFTSRESULTAT	-152.385	1.030.612	688.506	1.803.331	2.772.638
Finansinntekter	3.586	2.026	-167	1.268	5.828
Finanskostnad	109.748	119.425	91.598	94.982	102.906
SUM Finans	-106.162	-117.399	-91.765	-93.714	-97.078
Resultat før skatt	-258.547	913.213	596.741	1.709.617	2.675.560
SKATT	-52.247	233.404	145.464	394.658	588.774
Årsresultat	-206.300	679.809	451.277	1.314.959	2.086.786
Utbytte				200.000	1.000.000

Tabell 7 – Balanseregnskap Aktiv Stillas AS

	2015	2016	2017	2018	2019
BALANSE - Eiendeler					
Utsatt skattefordel	204.085	19.388	51.018	-	-
Sum Immaterielle eiendeler	204.085	19.388	51.018	-	-
Maskiner og utstyr	2.455.350	3.578.600	2.812.167	3.948.757	3.302.713
Driftsløsøyre, inventer,	159.875	98.375	61.486	148.194	537.636
Sum varige driftsmidler	2.615.225	3.676.975	2.873.653	4.096.951	3.840.349
Sum finansielle anleggsmidler					
Sum anleggsmidler	2.819.310	3.696.363	2.924.671	4.096.951	3.840.349
Omløpsmidler					
Varer					
Kundefordringer	663.680	1.668.456	1.412.725	3.567.922	2.607.258
Andre fordringer	58.832	465.720	463.617	430.527	428.356
Som fordringer	722.512	2.134.176	1.876.342	3.998.449	3.035.614
Bank	190.110	63.102	30.077	115.489	1.704.788
Sum omløpsmidler	912.622	2.197.278	1.906.419	4.113.938	4.740.402
Sum eiendeler	3.731.932	5.893.641	4.831.090	8.210.889	8.580.751
Sum innskutt kapital	300.000	300.000	300.000	300.000	300.000
Annen egenkapital	419.662	1.099.469	1.090.745	1.905.705	2.802.491
Sum egenkapital	719.662	1.399.469	1.390.745	2.205.705	3.102.491
Utsatt Skatt				268	12.916
Gjeld til kredittinstitusjoner	242.502	166.891	86.153	1.555.342	1.425.410
Sum langsiktig gjeld	242.502	166.891	86.153	1.555.610	1.438.326
Gjeld til kredittinstitusjoner	327.403	949.514	511.293	673.060	-
Leverandørgjeld	618.671	1.118.426	428.144	904.225	545.390
Betalbar skatt	-	46.145	177.094	343.372	576.126
Skyldig offentlige avgifter	1.022.617	955.134	740.224	863.247	858.489
Utbytte				200.000	1.000.000
Annen kortsiktig gjeld	801.078	1.258.062	1.497.436	1.465.671	1.059.928
SUM kortsiktig gjeld	2.769.769	4.327.281	3.354.191	4.449.575	4.039.933
SUM GJELD	3.012.271	4.494.172	3.440.344	6.005.185	5.478.259
SUM EK OG GJELD	3.731.933	5.893.641	4.831.089	8.210.890	8.580.750

Eirik Engen Forbord
Jørn Erik Norangshol

Lønnsomhetsanalyse av Aktiv Stillas AS

Semesteroppgave i økonomisk styring

Semesteroppgave i Økonomi og administrasjon

Veileder: Denis M Becker

April 2021

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Fakultet for økonomi

NTNU Handelshøyskolen



NTNU

Kunnskap for en bedre verden

Sammendrag

Denne semesteroppgaven er skrevet i forbindelse med vår bachelorgrad ved NTNU Handelshøyskolen i Trondheim under studiespesialisering økonomisk styring. Oppgaven fokuserer på gjennomføring av lønnsomhetsanalyse av selskapet Aktiv Stillas AS, med fokus på perioden 2015-2019, men der vi også har tatt med bakgrunnstall fra og med 2006. Vi har i tillegg gjennomført en benchmarking mot tilsvarende bedrifter. Semesteroppgaven er basert på offentlige regnskapstall fra Brønnøysundregisteret samt et intervju med Mads Larsen, eier og daglig leder hos Aktiv Stillas AS.

Opgaven er bygt opp med en innledende del om problemstilling, bakgrunn og kort presentasjon av bedriften. Videre har vi presentert ulike teoretiske rammer for regnskapsanalysen, samt skrevet metoden for forskningsdesignet.

I analysekapitlet har vi gjennomgått resultatene basert på formlene fra teorien, som også beskriver nøkkeltall for heleperioden fra 2006-2019, men hovedfokuset har vært på 2015-2019. Videre har vi i dette kapitlet sammenlignet selskapet mot fire andre selskaper, Master Stillas, Aluhak Drift Avd. Trondheim, Aborba Stillas og CG Stillas.

Avslutningsvis har vi kommet med en konklusjon på lønnsomhetsutviklingen for selskapet i perioden 2015-2019, som viser sterk utvikling og at bedriften ved utgangen av 2019 er meget solid.

Abstract

This thesis is written in connection with our bachelor's degree at NTNU Business School in Trondheim, related to the specialization financial management.

The thesis focuses on a profitability analysis of the company Aktiv Stillas AS, with focus on the period 2015-2019, but where we have included background figures starting from 2006. We have also conducted a benchmarking against similar companies.

The thesis is based on public accounting figures from the Brønnøysund Register Center as well as an interview with Mads Larsen, Managing Director at Aktiv Stillas AS.

The thesis is built up with an introductory part about the problem, background and short presentation of the company. Furthermore, we have presented different theory for accounting analysis, and written the method for the research design.

In the analysis chapter, we have reviewed the results based on the formulas from the theory, which also describe key figures for the entire period from 2006-2019, but the main focus has been on 2015-2019. Furthermore, in this chapter we have merged the company against two other companies, Master Stillas Aluhak Drift Avd. Trondheim, Aborba Stillas and CG Stillas.

In a concise manner, we have come to a conclusion on the profitability development for the company in the period 2015-2019, which shows strong development and that the company is very solid at the end of 2019.

Forord

Vi har skrevet denne semesteroppgaven i forbindelse med bachelor i økonomi og administrasjon ved NTNU Handelshøyskolen, studiespesialisering økonomisk styring. I oppgaven har vi gjennomført økonomisk / regnskapsanalyse av bedriften Aktiv Stillas i perioden 2015-2019.

Vi har videre hentet ut regnskapstall fra 2006, som vi også vil benytte i analyser for å belyse utvikling over tid. Hovedfokuset vil være på de 5 siste årene.

Oppgaven har fokus på en lønnsomhetsanalyse av en lokal virksomhet, Aktiv Stillas AS, som en av oss jobber for.

Vi ønsker å rette en stor takk til vår veileder Denis M.Becker for god veiledning og støtte under skriveprosessen. Vi ønsker også å takke Mads Larsen for god informasjon om Aktiv Stillas AS.

Innhold

Figurer.....	8
Tabeller	8
1 Innledning.....	9
1.1 Problemstillingen.....	9
1.2 Om bedriften.....	9
1.3 Oppgavens struktur.....	10
2 Teori.....	11
2.1 Regnskapsanalyse.....	11
2.2 Lønnsomhet	11
2.2.1 Driftsmargin	12
2.2.2 Resultatgrad.....	12
2.2.3 Bruttofortjeneste.....	12
2.2.4 Totalkapitalrentabilitet (ROI).....	12
2.2.5 Egenkapital rentabilitet	13
2.2.6 Kapitalens omløpshastighet.....	13
2.3 Likviditet	14
2.3.1 Likviditetsgrad 1	14
2.3.2 Likviditetsgrad 2	14
2.4 Finansiering	15
2.4.1 Finansieringsgrad 1	15
2.5 Soliditet.....	15
2.5.1 Egenkapitalandel	15
2.5.2 Gjeldsgrad	15
2.6 Benchmarking.....	16
3 Metode.....	17
3.1 Metode.....	17

3.2	Problemstilling.....	17
3.3	Undersøkellesdesign	18
3.4	Valg av metode.....	18
3.5	Datainnsamling.....	18
3.6	Utvalg av enheter.....	19
3.7	Validitet og reliabilitet.....	19
4	Empiri / Analyse.....	20
4.1	Regnskapsanalyse.....	20
4.2	Lønnsomhetanalyse	21
4.2.1	Driftsmargin	21
4.2.2	Resultatgrad.....	22
4.2.3	Bruttofortjeneste.....	22
4.2.4	Totalrentabilitet	23
4.2.5	Egenkapital rentabilitet	23
4.2.6	Kapitalens omløpshastighet.....	24
4.3	Likviditetsanalyse.....	24
4.3.1	Likviditetsgrad	25
4.4	Finansieringsanalyse.....	25
4.4.1	Finansieringsgrad 1	26
4.5	Soliditetsanalyse	26
4.5.1	Egenkapital andel	27
4.5.2	Gjeldsgrad	27
4.6	Benchmarking.....	28
4.6.1	Omsetning	29
4.6.2	Driftsresultat og Drifts margin.....	30
4.6.3	Likviditetgrad 2	31
4.6.4	Soliditet	32

4.7	Intervju.....	34
5	Konklusjon.....	36
6	Referanseliste.....	38
6.1	Litteraturliste	38
6.2	Nettsider.....	38
	Vedlegg	39

Figurer

Figur 1 - Metode prosess.....	17
Figur 2 - Graf regnskapsanalyse.....	20
Figur 3 - Graf Driftsmargin.....	21
Figur 4 - Graf Resultatgrad	22
Figur 5 - Graf Totalkapitalrentabilitet.....	23
Figur 6 - Graf Egenkapital rentabilitet	23
Figur 7 - Graf Kapitalens omløpshastighet	24
Figur 8 - Graf Likvidetsgrad	25
Figur 9 - Graf Finansieringsgrad.....	26
Figur 10 - Graf Egenkapital andel.....	27
Figur 11 - Graf Gjeldsgrad	27
Figur 12 - Graf Benchmark omsetning	29
Figur 13 - Graf Benchmark Driftsresultat	30
Figur 14 - Graf Benchmark Driftsmargin	30
Figur 15 - Graf Benchmark Likviditetsgrad.....	31
Figur 16 – Graf Soliditet / egenkapital.....	32
Figur 17 - Grafisk fremstilling Lønnsomhet, likviditets og Soliditet (Hentet frå Proff.no).....	37

Tabeller

Tabell 1 - Lønnsomhetsanalyse resultat	21
Tabell 2 - Likviditetsanalyse resultat	24
Tabell 3 - Finansieringsanalyse resultat	25
Tabell 4 - Soliditetsanalyse resultat	26
Tabell 5 - Nøkkeltall Benchmark	33
Tabell 6 – Resultatregnskap Aktiv Stillas AS.....	39
Tabell 7 – Balanseregnskap Aktiv Stillas AS	40

1 Innledning

Stillasbransjen er sterkt påvirket av hvordan det går i bygningsbransjen for øvrig, da den er avhengig av at det investeres i eiendom. Stillaser blir som hovedregel brukt som en arbeidsplattform ved for eksempel reising av nybygg og vedlikehold og renovering av bygninger. Oljebransjen er også avhengig av stillaser. Det er mest vanlig å benytte stillaser laget av stål eller aluminium. Det er mulig å ta fagbrev i stillasmontering, men det er nok å ta stillaskurs for å jobbe som stillasmontør. Det stilles i dag store krav til HMS. Stillasene skal være godt sikret, trygge i bruk og brukervennlige. Stillasbransjen kan møte konkurranse i et nytt produkt som kalles «Roofbarrier», som kan brukes til taksikring, men det er tenkelig at dette er et produkt stillasbransjen selv vil ta i bruk som et alternativ til å sette opp hele stillas som taksikring.

1.1 Problemstillingen

I denne oppgaven har vi valgt å se på hvordan lønnsomheten for bedriften Aktiv Stillas AS har utviklet seg over en femårsperiode, problemstillingen er dermed definert som følger:

«Hvordan har lønnsomheten til Aktiv Stillas AS utviklet seg i perioden 2015-2019»

Samtidig vil vi gjennomføre en benchmarking-analyse mot aktuelle, konkurrerende bedrifter i regionen.

1.2 Om bedriften

Selskapet Aktiv Stillas AS ble stiftet av Mads Larsen i 2005. Aktiv Stillas AS er et mellomstort firma som holder til på Øvre Flatåsveg 2c, på Flatåsen i Trondheim. Selskapet har per i dag 12 ansatte. Arbeidet går ut på stillasutleie, med montering av stillaser. Utleieparken består av ca. 30 000 m² murerstillas (haki) og ca. 4 000 m² fasadestillas (alfix). I tillegg har selskapet tak-over-tak-stillas, rullestillaser, trappetårn, el-heis, søppelsjakter og alt som hører til faget. Av kjøretøy har bedriften én kranbil, fire biler for transport av stillas, to varebiler, samt én motvekttruck. Oppdrag utføres hovedsakelig i Trondheim og nærliggende kommuner.

<https://aktivstillas.no/>

1.3 Oppgavens struktur

Denne oppgaven har vi bygt opp etter standard som er anbefalt av veiledere, der vi etter innledning presenterer teori som vi benyttet i forbindelse med analysen av data. Deretter presenterer vi metoden for undersøkelsen som vi har benyttet, som beskriver mer grundig hvordan vi har arbeidet med oppgaven. Så kommer vi til kapitlet der vi har presenterer analysen og nøkkeltall vi har utarbeidet i oppgaven, som da også inneholder tolkning av tallene, før vi til slutt presenterer en benchmark av selskapet mot andre tilsvarende selskap. I analysedelen presenterer vi også intervjuet som vart gjennomført med daglig leder / eiger av bedriften.

Avslutningsvis gir vi en presenterer vi en konklusjon på problemstillingen i oppgaven vår, baser på funnene i analyse delen.

2 Teori

I dette kapitlet skal vi presentere teori som vi har benyttet for å gjennomføre oppgaven, med fokus på generell regnskapsanalyse med bakgrunn i årsregnskap. Vi har i utgangspunktet fokus på de fire områdene innen regnskapsanalyse, lønnsomhet, likviditet, finansiering, soliditet og benchmarking.

Alle analyser vil vurderes på utviklingen over perioden på fem år. Videre er det hentet ut regnskapsdata fra Brønnøysundregistrene fra og med 2006, og i analysen vil vi eventuelt inkludere lenger tidshorisont der vi ser nytten av dette.

2.1 Regnskapsanalyse

Regnskapsanalysens generelle målsetting er å komme bak tallene i regnskapet for bedre å forstå bedriftens resultat og utvikling. Forholdstall er en viktig del av regnskapsanalysen og bidrar til å øke informasjonsverdien av årsregnskapet for regnskapsbrukerne. (dib.no)

Det er flere aktører som er interessert i en regnskapsanalyse av en gitt bedrift, blant annet vil leverandører ha interesse av dette for å kunne vurdere betalingsevnen, og kunder vil kunne ha interesse av en regnskapsanalyse for å kunne vurdere bedriftens gjennomføringsevne av f.eks tjenester.

Regnskapsanalyse er kort sagt: *«alle teknikker som benyttes for å kartlegge og belyse en bedrifts økonomiske utvikling og stilling»* (Årsregnskapet – Trond Kristoffersen)

2.2 Lønnsomhet

Lønnsomhet er et begrep som forteller om bedriftens evne til å tjene penger, og forteller om bedriftens marginer og evne til å dekke inn faste og variable utgifter. Det eksisterer en rekke nøkkeltall når man vurderer en bedrifts lønnsomhet, og vi skal gå nærmere inn på driftsmargin, resultatgrad, bruttofortjeneste, total kapitalrentabilitet, egenkapital og omløpshastighet på kapitalen.

2.2.1 Driftsmargin

Driftsmargin er forholdet mellom bedriftens omsetning og driftsresultat, som vanligvis blir presentert i prosent. Driftsresultat blir normalt definert som resultatet til bedriften før finanskostnader, finansinntekter og skatt.

Hva er en god driftsmargin? Dette vil normalt variere fra bransje til bransje og hvordan konjunktorene er i markedet.

$$\text{Driftsmargin} = \frac{\text{Driftsresultat} * 100\%}{\text{Driftsinntekter}}$$

2.2.2 Resultatgrad

Resultatgraden viser forholdet mellom nettoresultatet og driftsinntektene (Kristoffersen, 2018), og dermed viser hvor mye av inntektene som blir igjen som resultat.

$$\text{Resultatgrad} = \frac{(\text{Driftsresultat} + \text{finansinntekter}) * 100\%}{\text{Driftsinntekter}}$$

Ved å beregne resultatgraden så finner man ut hvor stor bunnlinje (ekskl. Skatt) blir i forhold til inntektene. Dette gir et uttrykk for hvor mye man tjener pr omsatte krone.

2.2.3 Bruttofortjeneste

Bruttofortjenesten viser hvor mye en bedrift tjener på videresalg av handelsvarer, eller egenproduserte varer, og er definert som salgsinntekter – varekostnad, denne blir ofte oppgitt i % og da er formelen.

$$\text{Bruttofortjeneste i \%} = \frac{\text{Bruttofortjeneste i kr} * 100\%}{\text{Salgsinntekter}}$$

Etter at regnskapstall er innhentet og analyser arbeid gjennomført, viser det seg at firmaet ikke driver handelsvirksomhet, men salg av tjenester ved bruk av eget anleggsmiddel.

2.2.4 Totalkapitalrentabilitet (ROI)

Et annet mål på lønnsomhet er Totalkapitalrentabilitet (ROI), som viser lønnsomheten i bedrift i forhold til den totale kapitalen i bedriften.

$$ROI = \frac{(\text{Ordinært resultat før skatt} + \text{Finanskostander}) * 100\%}{\text{Gjennomsnittlig total kapital: (Total kapital IB} + \text{Total kapital UB})/2}$$

Dette vil si at den uttrykker hvor mye hver krone som er investert i virksomheten, gir i avkastning uavhengig av hvor finansieringen kommer fra (Berg, 2018)

Dette tallet vil vi da kunne bruke til å sammenligne avkastningen av investert kapital, inkludert tilbakehold resultat, i bedriften mot avkastning av kapital investert eller plassert andre steder som i aksjer, bank o.l.

Jo høyere rentabilitet, desto bedre utnyttelse av ressursene. (Visma.net)

2.2.5 Egenkapital rentabilitet

Tilsvarende som ROI, men måler avkastning for aksjonærene i bedriften.

Egenkapital rentabilitet

$$= \frac{\text{Ordinært resultat før skatt} * 100\%}{\text{Gjennomsnittlig egenkapital: (Egenkapital IB} + \text{Egenkapital UB})/2}$$

Dette nøkkeltallet er av interesse for aksjonærer, da det viser hvor stor avkastning man får av investert kapital, og således kan nøkkeltallet være av interesse for aktører som investerer i andre selskap.

2.2.6 Kapitalens omløpshastighet

De fleste bedrifter har bundet kapital i virksomheten. Kapitalens omløpshastighet er da et forholdstall på bedriftsinntekter i forhold til gjennomsnittlig total kapital. Nøkkeltallet vil variere fra bransje til bransje, men et høyt nøkkeltall vil bety at bedriften utnytter total kapitalen til å generere inntekter.

$$\text{Kapitalens omløpshastighet} = \frac{\text{Driftsinntekter}}{\text{Gjennomsnittlig total kapital (IB} + \text{UB})/2}$$

Tolkning: Dette nøkkeltallet måler hvor effektivt bedriften utnytter kapitalen som er bundet i bedriften. Jo høyere omløpshastigheten er, desto bedre utnyttelse av kapitalen. (Visma.net)

2.3 Likviditet

Likviditet er et uttrykk for hvor god betalingsevne en bedrift har, eller evne til å kunne betale løpende utgifter i forbindelse med normal drift. I dette kapitlet vil vi se på nøkkeltall som likviditetsgrad 1 og likviditetsgrad 2. Det er videre ikke nødvendigvis sammenheng mellom god lønnsomhet og god likviditet.

2.3.1 Likviditetsgrad 1

Kort oppsummert er likviditetsgrad 1, omløpsmidler inkludert varelager og varer i arbeid i forhold til kortsiktig gjeld.

$$\text{Likviditetsgrad 1} = \frac{\text{Omløpsmidler}}{\text{Kortsiktig gjeld}}$$

Omløpsmiddel er kort sagt eiendeler som kan gjøres likvide relativt raskt. Normalt er dette varer anskaffet for videresalg, kundefordringer, bankinnskudd eller andre verdipapirer.

Kortsiktig gjeld er gjeld med kort løpetid, typisk mindre enn ett år, og er normalt leverandørgjeld, offentlig avgifter, påløpte feriepenger eller evt. kassekreditt.

Nøkkeltallet beskriver bedriften sin evne til å betale løpende utgifter, og normal vurderingsregel tilsier at denne bør være større enn 2.

2.3.2 Likviditetsgrad 2

Likviditetsgrad 2 ekskluderer varelager, og sammenlignes også imot forholdet til kortsiktig gjeld. Normal vurderingsregel tilsier at denne bør være rundt 1.

$$\text{Likviditetsgrad 2} = \frac{(\text{Omløpsmidler} - \text{Varelager})}{\text{Kortsiktig gjeld}}$$

Etter at regnskapstall er innhentet og analyser arbeid gjennomført, viser det seg at firmaet ikke driver handelsvirksomhet, men salg av tjenester ved bruk av eget anleggsmiddel.

2.4 Finansiering

2.4.1 Finansieringsgrad 1

Finansieringsgrad 1 ser på hvordan anleggsmidler er finansiert med langsiktig gjeld.

«En sunn finansieringsstruktur tilsier at den kapitalen som er bundet i anleggsmidler, skal være finansiert med egenkapital og langsiktig gjeld, Nøkkeltallet bør være mindre enn 1» (Kristoffersen, 2018).

$$\text{Finansieringsgrad 1} = \frac{\text{Anleggsmidler}}{\text{Langsiktig gjeld} + \text{Egenkapital}}$$

2.5 Soliditet

Soliditet er et begrep som viser hvor mye en bedrift kan tåle å tape, hvor «solid» bedriften er. Det som kjennetegner en bedriftens soliditet er hvor høy egenkapitalprosenten er, som ofte henger sammen med hvor stor gjeldsgraden er. Øker gjeldsgraden vil egenkapitalandel normalt synke.

2.5.1 Egenkapitalandel

En bedrift finansierer ofte eiendeler ved hjelp av egenkapital; egenkapitalandelen viser nettopp hvor stor del som er finansiert av egenkapital. En høy egenkapitalandel viser at bedriften finansierer sine eiendeler internt isteden for eksternt via gjeld.

$$\text{Egenkapital andel} = \frac{\text{Egenkapital} * 100\%}{\text{Totalkapital}}$$

2.5.2 Gjeldsgrad

Gjeldsgraden viser hvor mye av eiendelene som er finansiert eksternt via gjeld

$$\text{Gjelds grad} = \frac{\text{Sum gjeld}}{\text{Egenkapital}}$$

Et høyt forholdstall vil vise at bedriften bruker mye gjeld til å finansiere bedriften og kan dermed antas å ha en høyere risiko, og motsatt, lavere forholdstall viser hvor solid bedriften

kan være.

2.6 Benchmarking

Etter at vi har gjennomført regnskapsanalysen av Aktiv Stillas AS kan det være nyttig å gjennomføre en analyse / sammenligning av tallene mot et annet selskap i samme bransje.

Siden Aktiv Stillas er spesialisert innen rene stillastjenester er utvalget av andre selskap delvis redusert, men vi har valgt å gjennomføre analyse mot Midt-Norsk Stillas AS, som i dag er omtrent dobbel størrelse av Aktiv Stillas. Dette vil alternativt kunne si noe om størrelsen på bedriften har vesentlig betydning i bedriftspresentasjonen.

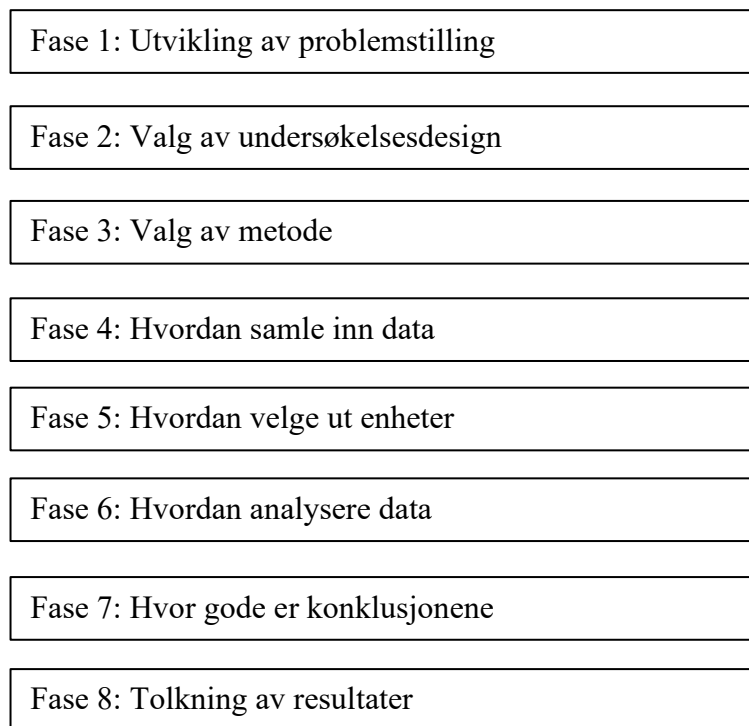
Vi har valgt å sammenligne nøkkeltall på Lønnsomhet, Likviditet og Soliditet (ref. Standard vurdering hos Proff.no)

- Omsetning
- Driftsmargin
- Resultatgrad
- Likviditetsgrad
- Egenkapitalandel

3 Metode

3.1 Metode

I dette kapitlet redegjør vi for hvordan vi har gått frem i oppgaven når det kommer til de metodiske valgene og hvilke konsekvenser disse har medført. Det er tatt utgangspunkt i undersøkelsesprosessens åtte faser (Kilde: Jacobsen (2015)).



Figur 1 - Metode prosess

3.2 Problemstilling

Hvordan har lønnsomheten til Aktiv Stillas AS utviklet seg i perioden 2015-2019?

Problemstillingen suppleres med to forskningsspørsmål som skal hjelpe med å forklare problemstillingen:

Hva kan forklare utviklingen i lønnsomheten?

Hvordan har lønnsomhetsutviklingen i Aktiv Stillas AS vært i forhold til sammenlignbare bedrifter i samme periode?

Å utforme en problemstilling er noe av det første man gjør i undersøkelsesprosessen og er noe av det mest krevende i undersøkelsesprosessen, og problemstillingen vil i stor grad bestemme det videre undersøkelsesopplegget og hvilken metode som skal benyttes. Vår problemstilling er klar, i hovedsak beskrivende, og det vil ikke være mulig å generalisere resultatet. Sentrale komponenter som dekkes av vår problemstilling er undersøkelsens variabel, fysiske ramme og avgrensning i tid. Variabelen er lønnsomhetsutviklingen, den fysiske rammen er Aktiv Stillas AS og avgrensningen i tid er tidsrommet 2015-2019.

3.3 Undersøkelsesdesign

Vår problemstilling handler om lønnsomhetsutviklingen i selskapet Aktiv Stillas AS i perioden 2015-2019, og den danner grunnlaget for valget av undersøkelsesdesign. Valget av undersøkelsesdesign vil påvirke oppgavens gyldighet (validitet) og pålitelighet (reliabilitet). Vi gjennomfører en dyptgående undersøkelse av kun én undersøkelsesenhet, hvor målet er å gi et riktig bilde av virkeligheten. Dette er et intensivt undersøkelsesdesign og resultatet lar seg ikke generalisere. Undersøkelsen vil ligne en enkeltcasestudie. I hovedsak vil undersøkelsen være et dokumentstudie med fokus på sekundærdata i form av offentlige data (finansregnskap) hentet fra Brønnøysundregisteret, som vi bruker til å analysere lønnsomhetsutviklingen til selskapet. Dette er tidsseriedata. I tillegg gjennomfører vi et kvalitativt intervju for å forsøke å finne forklaringer på utviklingen i lønnsomheten

3.4 Valg av metode

Gitt problemstillingen, så ønsket vi en kombinasjon av kvantitativ og kvalitativ metode, altså metodetriangulering. Hovedsakelig vil vi benytte offentlige data i form av finansregnskap for å beregne nøkkeltall for selskapets lønnsomhet, likviditet, soliditet og finansiering, mens vi gjennomfører et kvalitativt intervju for å forsøke å gi et helhetlig bilde av selskapets lønnsomhetsutvikling og finne årsaker til denne utviklingen.

3.5 Datainnsamling

Dataene vi har samlet inn vil være både primærdata og sekundærdata. Sekundærdataene vil være finansregnskaper til Aktiv Stillas AS som er hentet fra Brønnøysundregisteret for

perioden 2015-2019. Disse dataene vil legge føringer på hva vi kan beregne når det kommer til lønnsomhetsutviklingen. I tillegg har vi primærdata som er samlet inn gjennom et kvalitative intervju. Spørsmålene ble sendt til bedriften per epost i forkant av intervjuet.

3.6 Utvalg av enheter

Det ble gjennomført et kvalitativt intervju med eier og daglig leder av Aktiv Stillas AS, Mads Larsen. Grunnen for at han ble valgt som intervjuobjekt er fordi han har inngående kjennskap til hele selskapets historie og aktiviteter, da det er han som startet og driver selskapet. Til benchmarking er selskapene Aborda AS, Aluhak AS, CG Stillas AS og Masterstillas AS valgt.

3.7 Validitet og reliabilitet

Det er viktig å vurdere undersøkelsens validitet og reliabilitet. Validitet vil si noe om undersøkelsens gyldighet og relevans, om den måler det vi har som formål å måle. Ytre validitet er ikke relevant i denne undersøkelsen, da vi har å gjøre med en enkeltcasestudie hvor resultatet ikke lar seg generalisere. Intern validitet kan vi vurdere, og da bør vi se på om undersøkelsen gjenspeiler virkeligheten. Reliabilitet eller pålitelighet til undersøkelsen går på om undersøkelsen kan etterprøves og gir det samme resultatet, gitt samme forutsetninger.

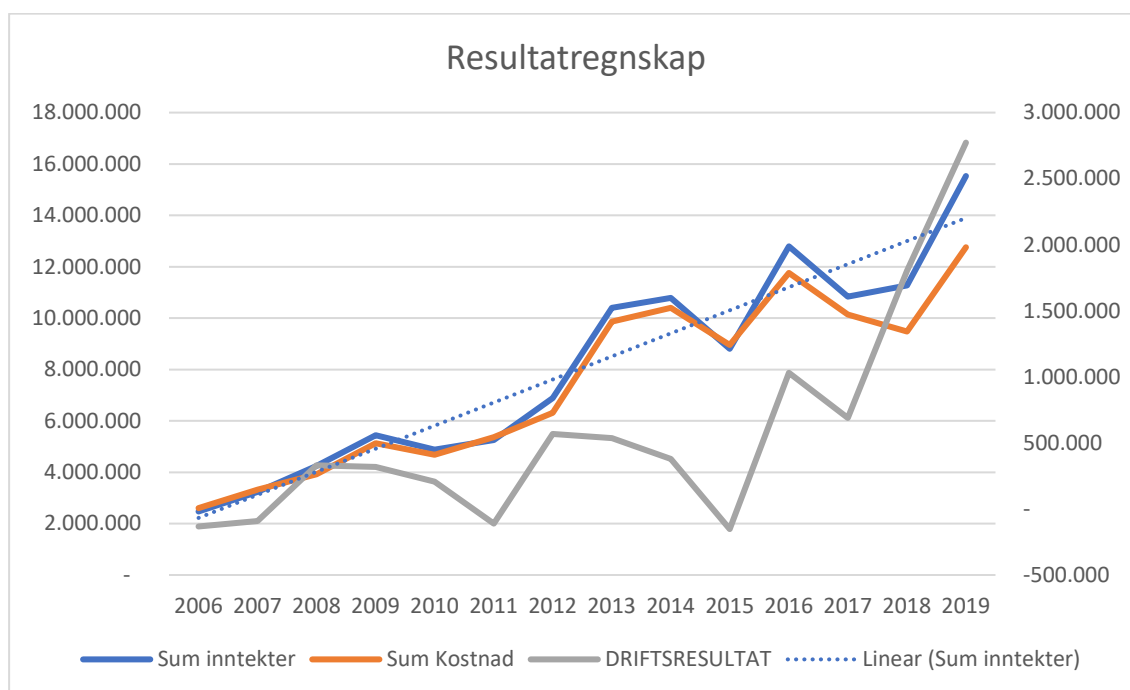
Vi må vurdere kildene vi har brukt, funnene som er gjort og om disse beskriver virkeligheten. Sekundærdataene (finansregnskapene) har vi hentet fra Brønnøysundregisteret, og dette er ansett for å være en seriøs aktør, så denne kilden er gyldig og troverdig. Feilregistreringer kan likevel ha forekommet og dette kan påvirke påliteligheten. Primærdataene vi har fra det kvalitative intervjuet kan være upålitelige i den grad intervjuobjektet kan ha valgt å fremstille selskapet i et bedre lys enn hva som er virkeligheten, eller det faktum at det er subjektive meninger som fremlegges. I beregningene av nøkkeltall kan regnefeil eller inntastingsfeil forekomme, men disse er det dobbeltsjekket for og burde ikke påvirke resultatet av undersøkelsen.

4 Empiri / Analyse

I dette kapitlet skal vi presentere nøkkeltallene vi har utarbeidet, med både tabeller og grafiske fremstillinger for å presentere regnskapsanalysen med fokus på lønnsomhet, likviditet, finansiering, soliditet. I tillegg vil vi presentere en benchmarking av selskapet mot tilsvarende selskap.

Selv om oppgaven har fokus på perioden 2015-2019, vil vi i den grafiske fremstillingen ta med data fra og med 2006 (oppstarten av selskapet) fremt til 2019. Vi vil fokusere kommentarene på perioden 2015-2019, men også ta med kommentarer fra og med 2006.

4.1 Regnskapsanalyse



Figur 2 - Graf regnskapsanalyse

Aktiv Stillas har en stigendes utvikling på driftsinntekter fra dag 1. I analyseperioden 2015-2019 startet utviklingen med en nedgang i inntektene på 18%, etterfulgt av en solid vekst på 45% i 2016. Deretter fulgte igjen en nedgang på 15% i 2017, før en flat utvikling i 2018 og deretter en kraftig vekst på 35% i 2019. I perioden så steg **omsetningen** med cirka 73%, fra ca 8,8 millioner til 15.5 millioner i 2019.

Driftskostndene har i perioden fulgt driftsinntektene i perioden 2006-2014. I analyseperioden har driftskostnaden hatt enn lavere utvikling enn driftsinntektene, fra ca 9 millioner i 2015 til 12,8 millioner i 2019, som da har medført at driftsresultatet har utviklet seg sterkt positivt fra et tap på 152k i 2015 til en fortjeneste på cirka 2.8 millioner i 2019.

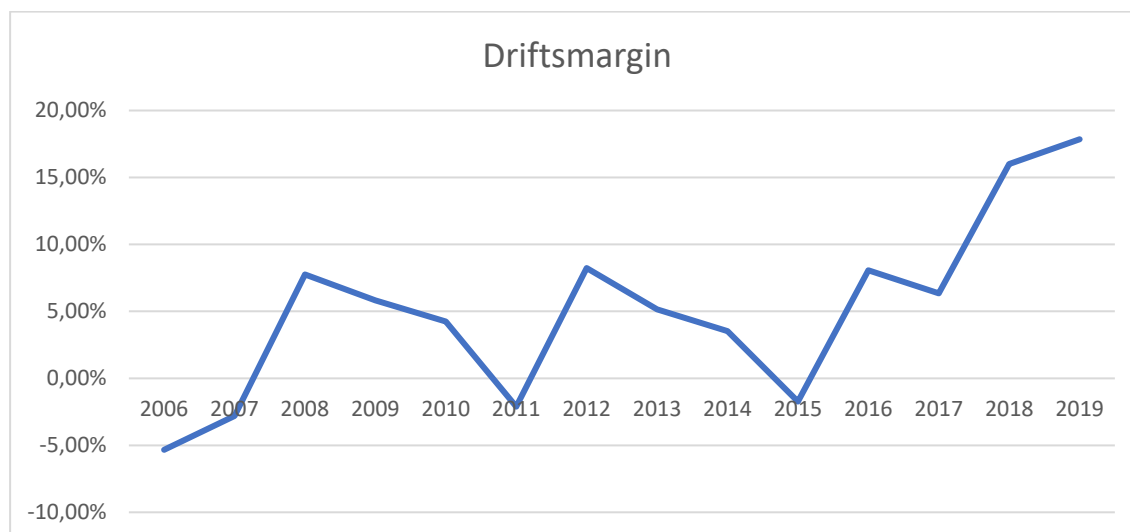
4.2 Lønnsomhetanalyse

I dette kapitlet vil vi se nærmere på driftsmargin samt avkastning på kapitalen, som ofte blir brukt som nøkkeltall på god lønnsomhet.

Tabell 1 - Lønnsomhetsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.2.1	Driftsmargin	-1,73 %	8,06 %	6,36 %	15,99 %	17,85 %
2.2.2	Resultatgrad	-1,69 %	8,07 %	6,35 %	16,01 %	17,89 %
2.2.3	Bruttofortjeneste					
2.2.4	Totalkapitalrentabilitet	-4,15 %	21,46 %	12,84 %	27,67 %	33,09 %
2.2.5	Egenkapital rentabilitet	-31,42 %	86,19 %	42,77 %	95,07 %	100,81 %
2.2.6	Kapitalens omløpshastighet	2,46	2,66	2,02	1,73	1,85

4.2.1 Driftsmargin

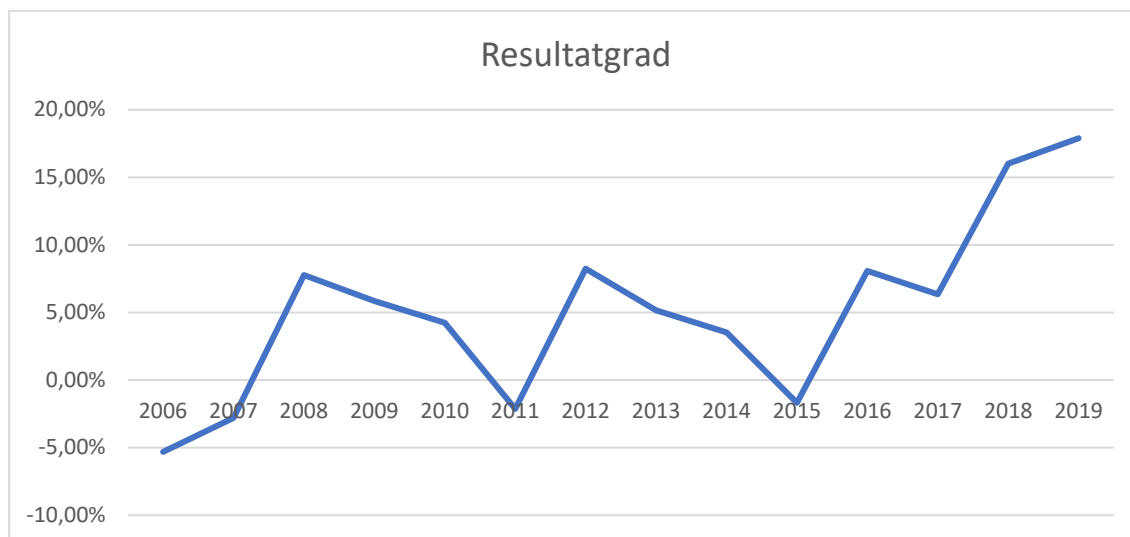


Figur 3 - Graf Driftsmargin

Bedriften startet med et negativt resultat i 2006, som ikke er uventet for et nyoppstartet selskap, i perioden fram 2014 hadde selskapet et gjennomsnittleg resultatsnitt på 2,7%, i spennet fra tap på 5,3% til fortjeneste 8,2%. I analyseperioden startet bedriften med et

negativt resultat på 1,7%, men deretter har bedriften hatt en svært gunstig utvikling i driftsmarginen. Nedgangen i driftsinntekter i 2017 vises også igjen på driftsmarginen, med en nedgang fra 8,1 til 6,3%. Deretter har 2018 og 2019 gitt en betydeleg vekst og et resultat på henholdsvis 16% og 17,8%.

4.2.2 Resultatgrad



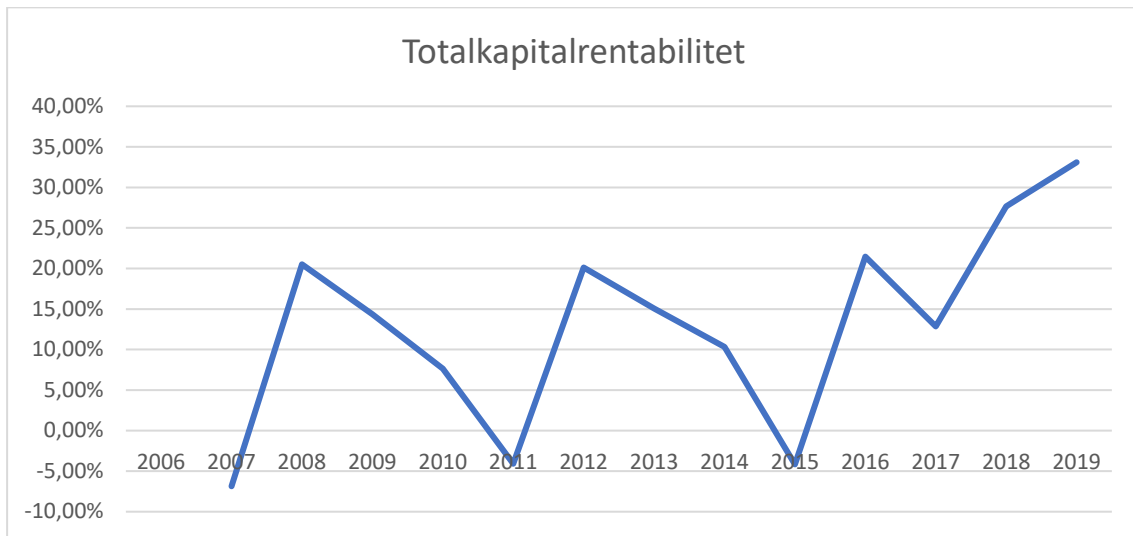
Figur 4 - Graf Resultatgrad

Resultatgraden følger driftsmargin i hele perioden fra 2006, da finansinntektene har vært ubetydelege for driften.

4.2.3 Bruttofortjeneste

Ikke aktuell da selskapet ikke omsetter varer.

4.2.4 Totalrentabilitet

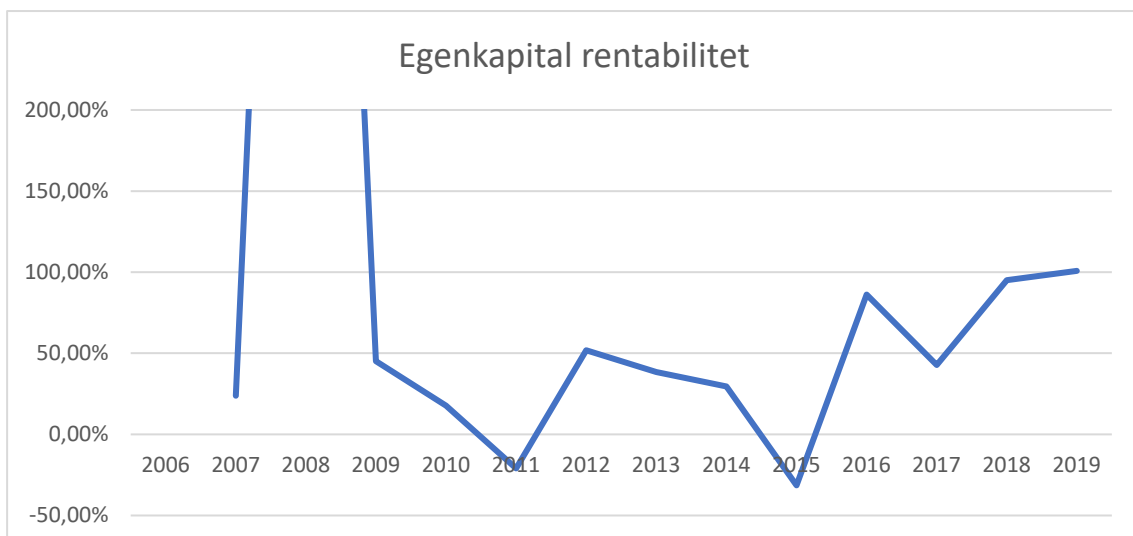


Figur 5 - Graf Totalkapitalrentabilitet

Totalrentabiliteten (ROI) gir oss informasjon om avkastningen bedriften har hatt på den samlede bundne kapitalen i bedriften. «Den viser hvor godt bedriften har vært drevet og gir et uttrykk for nivået på inntjeningen i perioden» (Kristoffersen, 2019).

I analyseperioden ser vi at i 2015 var ROI negativ med 4,5%, noe som ikke er tilfredsstillende for en bedrift. Deretter har ROI hatt en voldsom utvikling i perioden fram til 2019, og er ved periodeslutt så sterk som 33,09%, noe som må betegnes som en ekstrem sterk ROI.

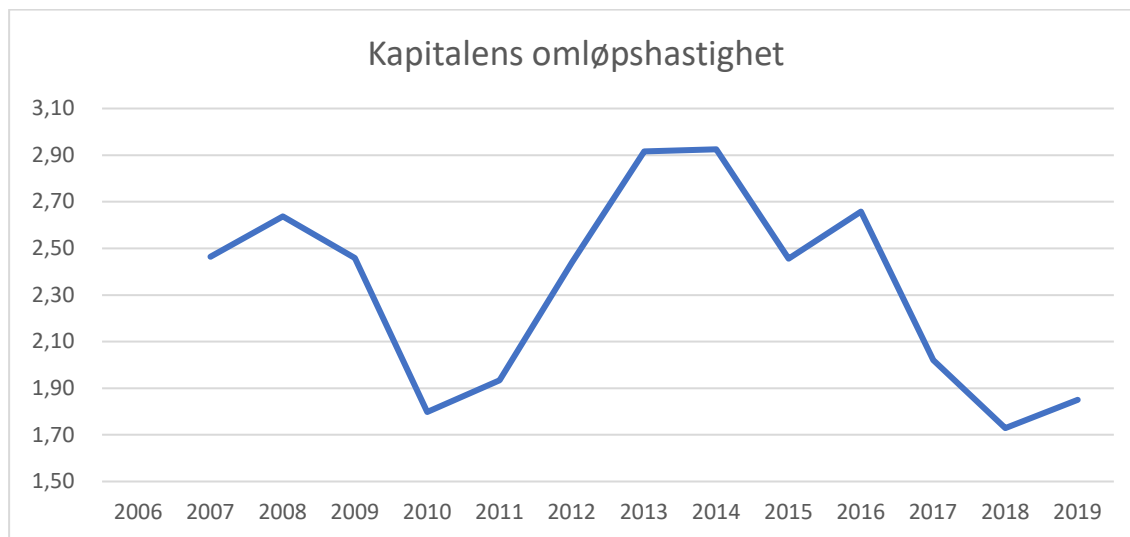
4.2.5 Egenkapital rentabilitet



Figur 6 - Graf Egenkapital rentabilitet

Som for ROI startet Egenkapitalrentabiliteten negativt i 2015, men etter positiv utvikling i resultat, øker denne ganske sterkt i perioden fram til 2019, og ender på 100%, som viser at hele resultatet før skatt i 2019 tilfaller egenkapitalen til selskapet.

4.2.6 Kapitalens omløpshastighet



Figur 7 - Graf Kapitalens omløpshastighet

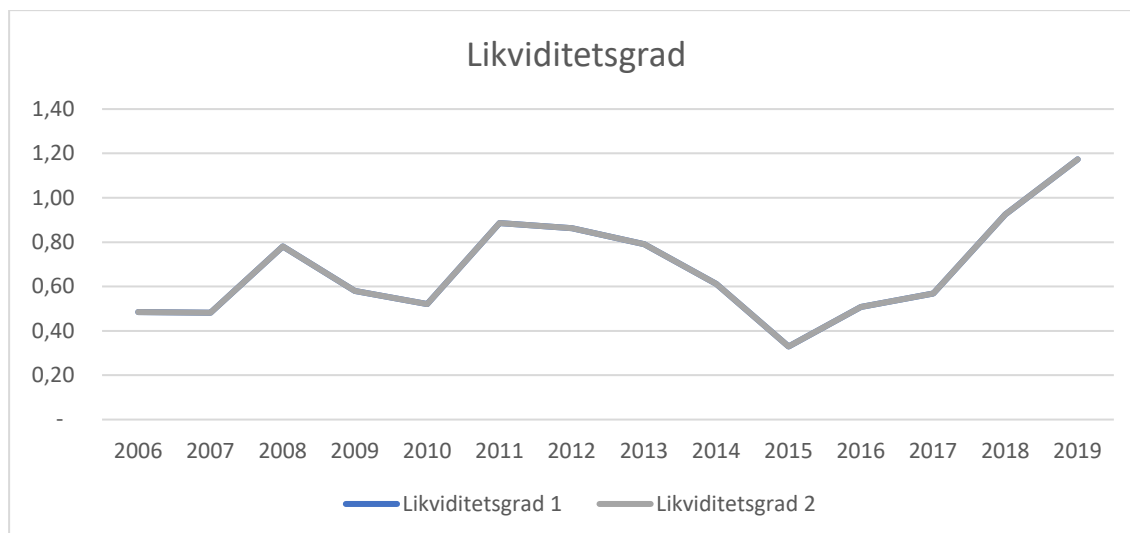
For hele perioden var kapitalens omløpshastighet (KO) var på topp i 2013/2014, men i analyse perioden var KO på topp i 2016. KO er forholdstall mellom driftsinntekter og totalkapital, og sier ingen ting om lønnsomhet.

I forhold til tidligere tall ser man at toppen kom i forbindelse med inntektsvekst før analyseperioden mens driftsmarginen var dalende. Vi ser og at KO reduseres igjennom analyseperioden som kan sees i sammenheng med økte investeringer i bedriften.

4.3 Likviditetsanalyse

Tabell 2 - Likviditetsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.3.1	Likviditetsgrad 1	0,33	0,51	0,57	0,92	1,17
2.3.2	Likviditetsgrad 2	0,33	0,51	0,57	0,92	1,17



Figur 8 - Graf Likviditetsgrad

4.3.1 Likviditetsgrad

Vil være lik likviditetsgrad 2 da selskapet ikke omsetter varer, og dermed vil vi kommentere denne videre. I henhold historiske normer, bør likviditetsgrad 2 være større enn 1. I analysen vår av perioden 2015-2019, ser vi at LG2 startet på 0,33. Dette er ut fra normer ikke tilfredsstillende for en bedrift. I perioden framover vokser LG2 hvert år, en svak grad i perioden 2016-2018, men i 2019 er LG2 på 1,17 som dermed må kunne kategoriseres som tilfredsstillende.

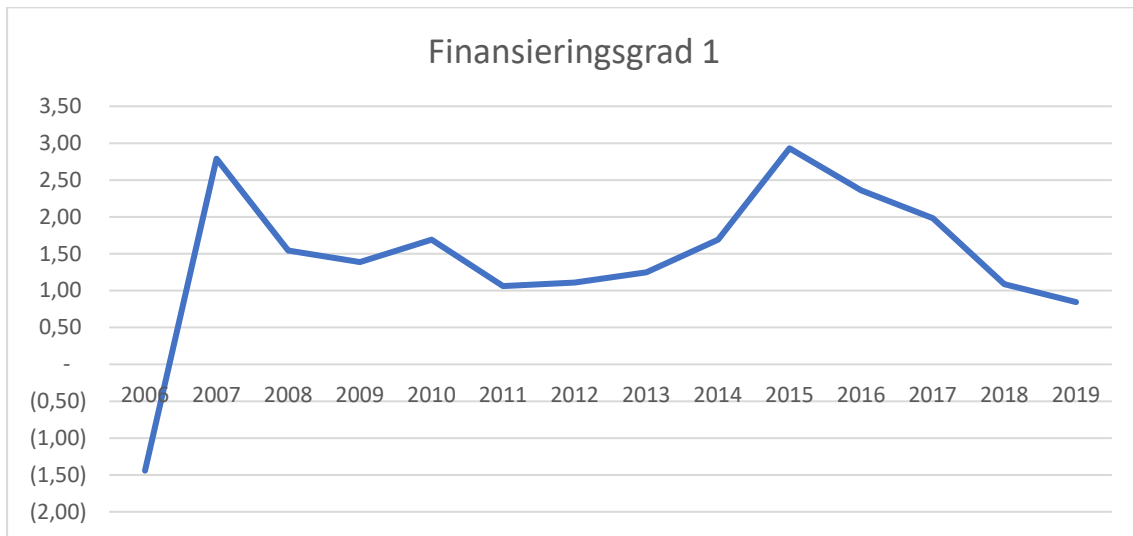
En likviditetsgrad 2 på 1,17 forteller oss at bedriften skal kunne møte sine kortsiktige forpliktelser via normal drift uten ekstra låneopptak. Dette underbygges også ved økt kassabeholding, samt positiv utvikling av driftsresultatet i perioden.

4.4 Finansieringsanalyse

Tabell 3 - Finansieringsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.4.1	Finansieringsgrad 1	2,93	2,36	1,98	1,09	0,85

4.4.1 Finansieringsgrad 1



Figur 9 - Graf Finansieringsgrad

I hele perioden ser man finansieringsgraden har vært veldig høy, og praktisk talt vært over 1 hele tiden. Dette forteller oss at anleggsmidlene har vært finansiert av kortsiktig gjeld, som ikke er positivt for en bedrift. Dette underbygges også av gjeldsgraden i neste kapittel.

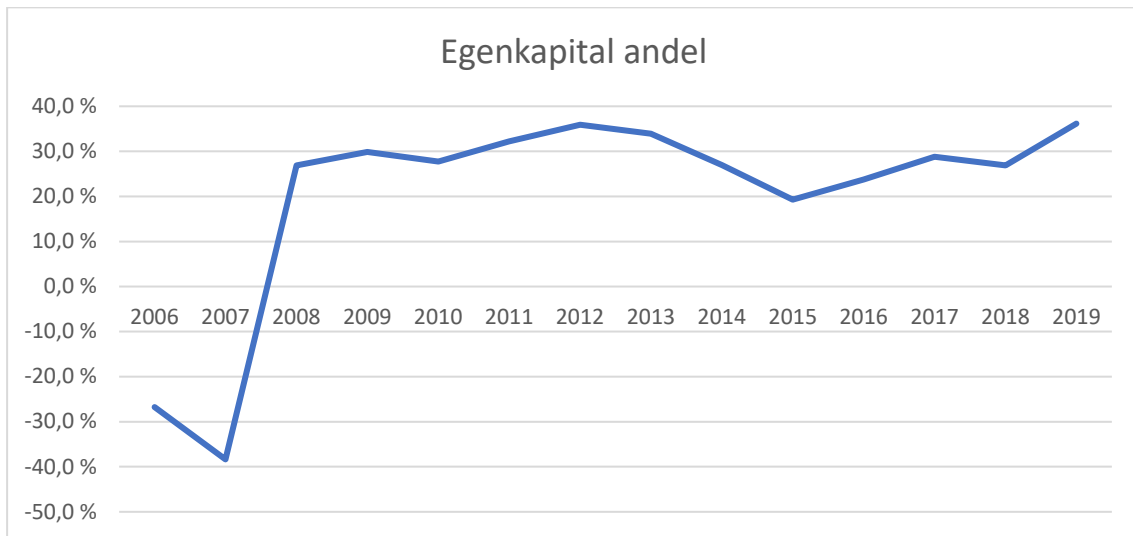
I 2019 er Finansieringsgraden under 1 for første gang i 2019, noko som vi og ser igjen i analysesjallene, da investeringene in 2018/19 er finansist hovedsaklig med langsiktig gjeld. Vil denne trenden forsette, vil dette være positivt for bedriften.

4.5 Soliditetsanalyse

Tabell 4 - Soliditetsanalyse resultat

Kapitel		2015	2016	2017	2018	2019
2.5.1	Egenkapital andel	19,3 %	23,7 %	28,8 %	26,9 %	36,2 %
2.5.2	Gjeldsgrad	4,19	3,21	2,47	2,72	1,77

4.5.1 Egenkapital andel

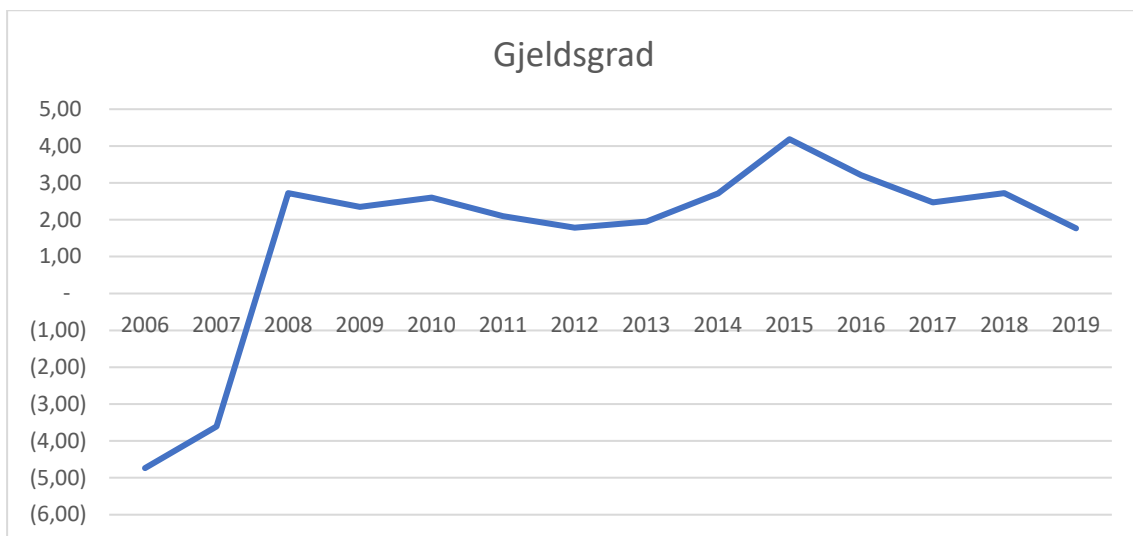


Figur 10 - Graf Egenkapital andel

I starte av selskapets levetid viser nøkkeltallene lav margin som sansynligvis er grunnet oppstartskostnader og således hadde selskapet en dårlig egenkapitalandel. Etter et par års drift og ekstra kapital innskudd har selskapet utviklet seg stabilt med en god egenkapital på rundt 30 %.

I starten av analyseperioden hadde selskapet en større reduksjon av egenkapitalen, noe som henger sammen med lavere resultat og et tap i 2015. Fra 2015 har egenkapitalen økt, og i 2019 til det høyeste (36,2%) i selskapets levetid, som kan betegnes som en god egenkapital.

4.5.2 Gjeldsgrad



Figur 11 - Graf Gjeldsgrad

Selskapet har i hele perioden hatt høy gjeldsgrad, som kan være en risiko for selskapet. I 2015, starten av analyseperioden, var gjeldsgraden på sitt høyeste, med 4,19, noe som vi ut fra regnskapstall ser ut til å henge sammen med større investeringer i stillas. Normalt bør gjeldsgraden være under 2, og en høyere gjeldsgrad vil kunne ansees som en risiko. Derimot har stillas en lang levetid, og således kan det være en akseptabel risiko gitt at markedet utvikler seg i positiv retning, som det har gjort.

Selskapet har i perioden siden 2019 hatt en positiv utvikling på resultat, økt egenkapital og redusert gjeldsgrad, og ved utgang av analyseperioden til sitt lavest (1,77) i selskapets levetid.

4.6 Benchmarking

I denne oppgaven har vi også gjennomført en benchmarking av Aktiv Stillas mot flere tilsvarende selskaper.

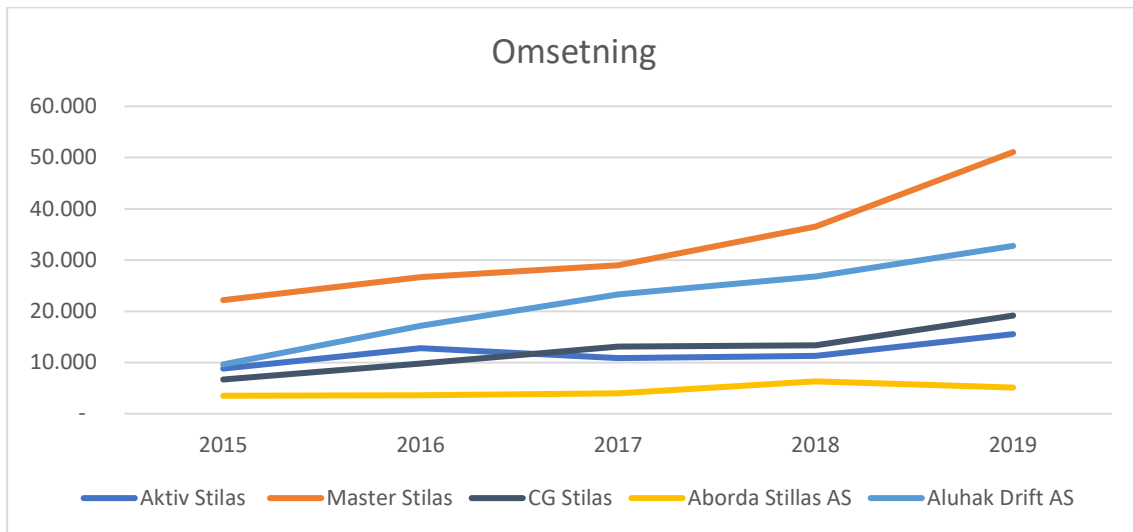
Selskap 1 er Master Stillas som har hovedsete i Verdal, dette selskapet har en del større omsetning enn Aktiv Stillas AS, men leier inn stillas for jobber.

Selskap 2 er CG Stillas AS i Bergen, som har tidligere Hordaland som nedslagsfelt. Dette selskapet er nyoppstartet i 2014 og er pr 2019 på samme størrelse som Aktiv Stillas AS. CG stillas eier en del stillas selv, men leier også inn ved behov.

Selskap 3 er et lokalt selskap, Aborba, som er et konsern som både selger, leier ut og utfører arbeid i forskjellige datterselskaper. I benchmarkanalysen har vi tatt utgangspunkt i utleieselskapet. Selskapet har ingen ansatte.

Selskap 4 er også et delvis lokalt selskap i Aluhakgruppen, som leier ut og monterer stillas via Aluhak Drift Avd. Trondheim, som leier stillas fra eget merke.

4.6.1 Omsetning



Figur 12 - Graf Benchmark omsetning

Som grafen viser har alle selskapene hatt stigende omsetning i perioden 2015-2019,

Aktiv Stillas AS har i perioden hatt en økning på 73%

Master Stillas AS har i perioden hatt en økning på 130%

CG Stillas AS har i perioden hatt en økning på 187%

Aborba Stillas har i perioden hatt en økning på 45%

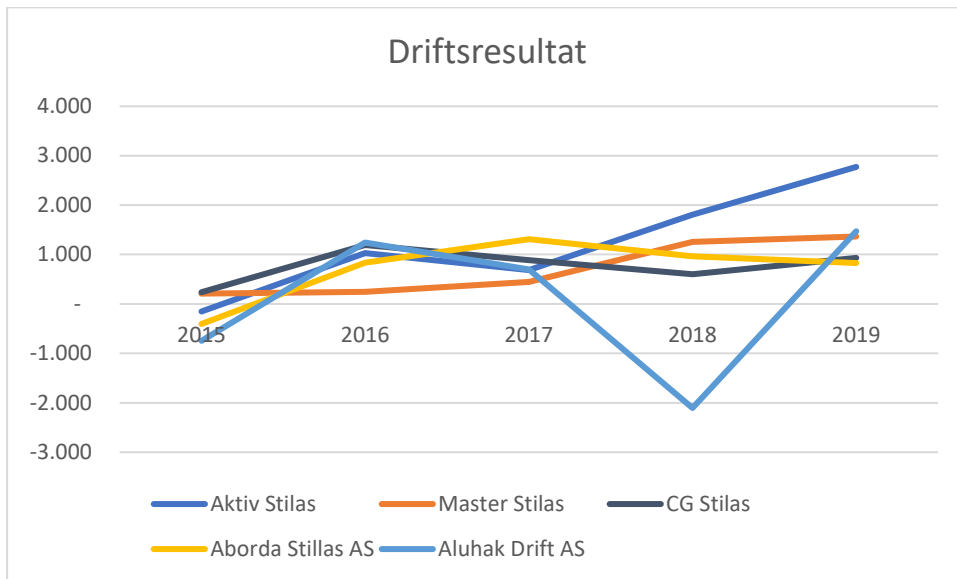
Aluhak Drift Avd. Trondheim har i perioden hatt en økning på 245%.

Det er tydelig at markedet har hatt vekst i perioden siden 2015, både på direkte utleie av stillas, men også kombinert med stillastjenester. Dessverre så representerer selskapene 3 forskjellige geografiske områder, så det er litt vanskelig å antyde markedsandeler.

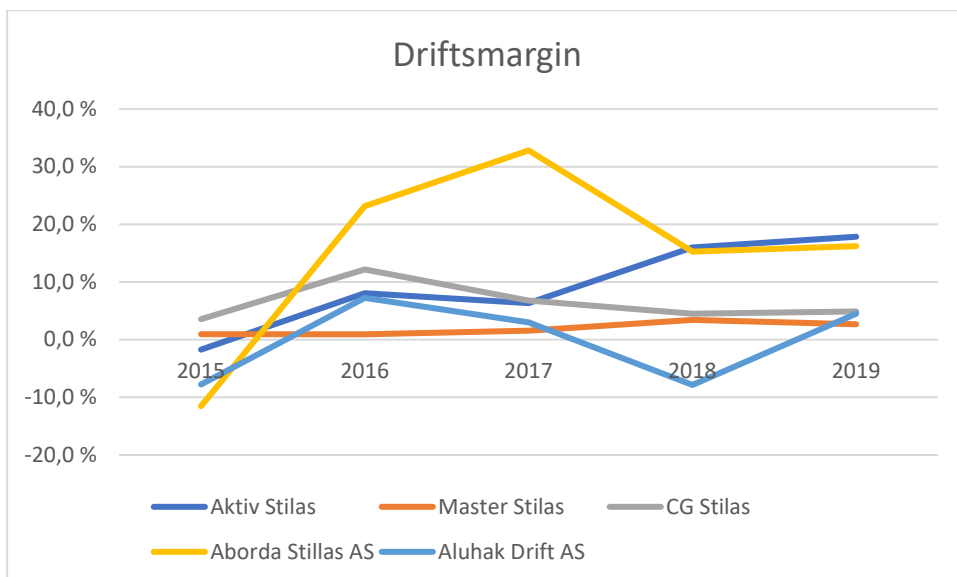
De to selskapene som hovedsakelig leier inn stillas, har hatt en større vekst enn Aktiv Stillas, derimot ser vi at selskapet i Hordaland, som også har investert i stillas, har hatt tilsvarende utvikling som Aktiv Stillas.

Aborda Stillas som driver med utleie har hatt en stabil omsetning, men en lavere utvikling.

4.6.2 Driftsresultat og Drifts margin



Figur 13 - Graf Benchmark Driftsresultat



Figur 14 - Graf Benchmark Driftsmargin

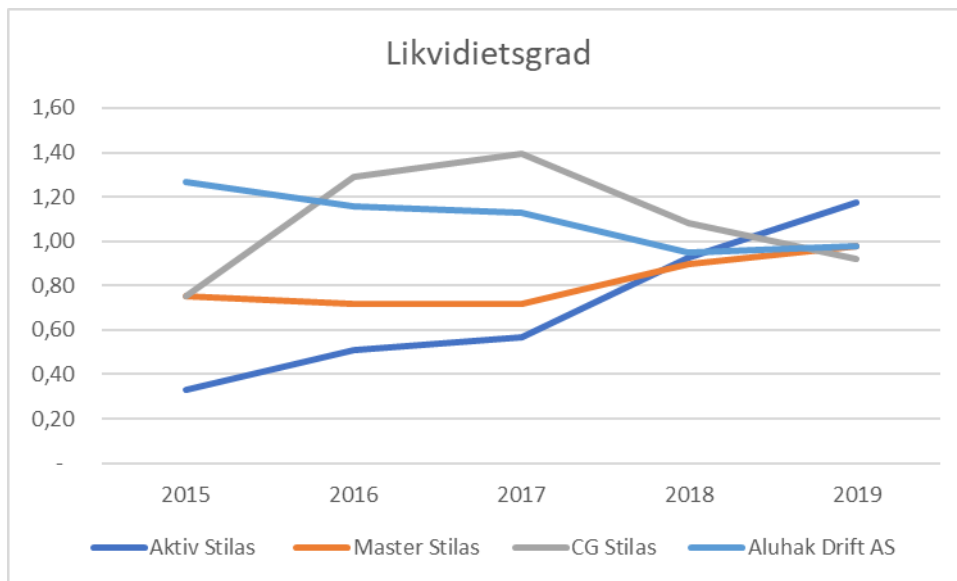
Benchmarkanalysen viser stor forskjell i driftsmarginen til de ulike selskapene, men en fellesnevner er at alle selskapene hadde det dårligste resultat i starten av analyseperioden. Vi ser også at omsetning var lavest i 2015. Ut fra tallene i 2014 / 2015 kan det virke som markedet var inne i en lavkonjunktur i 2014/ 2015 (spekulasjon oljekrisen ?), og deretter har tatt seg opp igjennom perioden.

Ut fra tallene virker det som selskapene med størst omsetning har hatt dårligest resultatutvikling i perioden, og ligger i enden av perioden lavest i driftsmargin.

Analysen viser at utleie av stillas har vært god forretning med høy driftsmargin, men vi har for lite bakgrunnsdata til å konkludere forholdene i denne utviklingen.

Når det gjelder Aktiv Stillas, ser vi at dette selskapet har hatt den mest stabile utviklingen av driftsmargin, og en årsak til dette kan være at selskapet har investert i egne aktiva i perioden, men mindre innleie av driftsmiddel.

4.6.3 Likviditetgrad 2



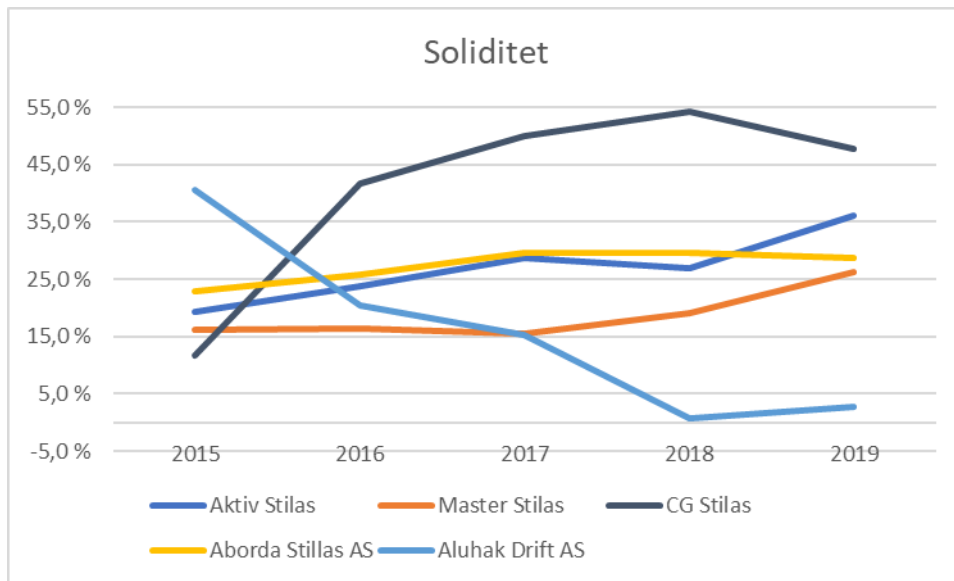
Figur 15 - Graf Benchmark Likviditetsgrad

- Aborda Stillas AS er tatt ut av likviditetsgrad 2-analysen, da disse tallene er vesentlig høyere enn de andre selskapene, uten av vi har nøyaktig forklaring på dette.

I benchmarkanalysen er det stor spredning i likviditetsgrad 2 i starten av analyseperioden, fra meget dårlig likviditetsgrad hos Aktiv Stillas til tilfredsstillende hos Aluhak Drift AS. I analyseperioden har selskapene utviklet seg forskjellig, men felles er at de alle ligger rundt 1 i slutten av perioden, som etter normvurdering er tilfredsstillende for alle selskapene.

Vårt selskap har den beste totale utviklingen gjennom perioden.

4.6.4 Soliditet



Figur 16 – Graf Soliditet / egenkapital

I analyseperioden har 4 av 5 selskap hatt positiv utvikling av soliditeten (egenkapitalandelen), der disse har >25% egenkapital ved utløpet av perioden. Det ene selskapet har hatt særdeles dårlig utvikling der ikke alt henger sammen med resultatutviklingen.

Vårt selskap har økt fra 19% til 36% i perioden, og har i dag en god egenkapitalprosent.

Benchmarksselskapet i Hordaland har hatt en større positiv utvikling og har i dag en meget god egenkapital på 48%.

Tabell 5 - Nøkkeltall Benchmark

Omsetning	2015	2016	2017	2018	2019
Aktiv Stilas	8.804	12.790	10.832	11.275	15.530
Master Stilas	22.169	26.679	28.995	36.547	51.062
CG Stilas	6.675	9.793	13.072	13.348	19.157
Aborda Stillas AS	3.509	3.599	3.993	6.312	5.101
Aluhak Drift AS	9.626	17.172	23.293	26.805	32.752
Driftsresultat					
Aktiv Stilas	-152	1.031	689	1.803	2.773
Master Stilas	209	248	446	1.253	1.365
CG Stilas	237	1.193	885	602	932
Aborda Stillas AS	-405	834	1.311	963	826
Aluhak Drift AS	-748	1.245	700	-2.106	1.471
Driftsmargin					
Aktiv Stilas	-1,7 %	8,1 %	6,4 %	16,0 %	17,9 %
Master Stilas	0,9 %	0,9 %	1,5 %	3,4 %	2,7 %
CG Stilas	3,6 %	12,2 %	6,8 %	4,5 %	4,9 %
Aborda Stillas AS	-11,53 %	23,16 %	32,82 %	15,26 %	16,19 %
Aluhak Drift AS	-7,77 %	7,25 %	3,01 %	-7,86 %	4,49 %
Egenkapital andel					
Aktiv Stilas	19 %	24 %	29 %	27 %	36 %
Master Stilas	16 %	16 %	16 %	19 %	26 %
CG Stilas	12 %	42 %	50 %	54 %	48 %
Aborda Stillas AS	23 %	26 %	30 %	30 %	29 %
Aluhak Drift AS	40 %	20 %	15 %	1 %	3 %
Likviditetsgrad					
Aktiv Stilas	0,33	0,51	0,57	0,92	1,17
Master Stilas	0,75	0,72	0,72	0,90	0,98
CG Stilas	0,75	1,29	1,39	1,08	0,92
Aborda Stillas AS	10,76	6,39	4,17	20,40	4,13
Aluhak Drift AS	1,27	1,16	1,13	0,95	0,98
Vurderingsskala (Proff.no)	Ikke tilfredsstillende	Svak	Tilfredsstillende	God	Meget God
Likviditetsgrad	<0,5	0,5-0,99	1-1,49	1,5-2,0	>2,0
Lønnsomhet	<1%	1-5,99%	6-9,99%	10-15%	>15%
Soliditet	<3%	3-9%	10-17%	18-40%	>40%

4.7 Intervju

Det ble gjennomført et intervju med eier og daglig leder av Aktiv Stillas AS, Mads Larsen, den 19. april. Dette for å få en bedre forståelse av selskapet og forsøke å få svar på noen årsaker bak regnskapstallenes utvikling.

Disse spørsmålene eller ønske om kommentar ble stilt i intervjuet:

1. Si litt om Aktiv Stillas AS (hensikt, hvorfor man startet).
2. Aktiv Stillas AS har hatt en stor omsetningsutvikling de siste fem år årene. Hva skyldes dette?
3. Si litt om investeringsutviklingen, da særlig mellom 2015-2018
4. Tanker bak finansiering av investeringene?
5. Hva skyldes nedgangen i driftsmargin 2010/2011 og 2014/2015.
6. Forslag til konkurrenter til benchmarking

Aktiv stillas AS ble startet i 2005. Dette var med bakgrunn i at eier av Aktiv Stillas AS sluttet i firmaet han jobbet for på grunn av at han var utilfreds med måten firmaet ble drevet på. Han så muligheter i Trondheim, hvor man var vant til å bygge sitt eget stillas, og mente han hadde noe å tilføre markedet. De første to årene etter oppstart bestod firmaet av to ansatte, mens det i dag består av tolv ansatte.

Omsetningsutviklingen skyldes at det har blitt flere kunder og kundene har blitt større. Begynte å tilby tak over tak stillas, noe som har økt omsetningen. Det var vanskelig de første 8-9 år å drive butikk, da det har krevd mye kapital å kunne levere den mengden stillas som krevdes. Aktiv Stillas AS har flere faste kunder som har vokst, og da har firmaet måtte vokse i takt med dem for å kunne levere og ikke miste disse kundene. Flere ansatte har gjort at firmaet kan ta på seg flere og større oppdrag.

Siden 2005 er det blitt investert 22 millioner i rent stillas, og i tillegg kommer investeringer til kjøretøy mm. Eiendommen eies av Aktiv Stillas Eiendom AS. Det tok lang tid før man begynte å tjene penger. Det har blitt gjennomført store investeringer i tak over tak stillas, som blir ansett som fremtidsrettet. Firmaet er største tilbyder av tak over tak stillas i Trondheim og nordover. Større og flere kunder betyr at det har måttet blitt gjennomført investeringer i mer mengde stillas. Aktiv Stillas AS kjøper inn stillas når lageret begynner å bli tomt, da det ikke er ønskelig å holde et overdrevent lager.

Nedgangen i driftsmarginen skyldes at kundene ikke har drevet så mye med utvendig arbeid og ikke hatt samme behov for stillas. Konkurrenten Aluhak startet i Trondheim rundt 2010/2011, og de stjal litt kunder i oppstartsfasen ved å tilby løsninger til lavere priser. Prosjektene faller litt forskjellig fra år til år, men årene 2010/2011 og 2014/2015 er litt mer normalår med lite aktivitet om vinteren. Aktiv Stillas AS og konkurrenter har ikke så stort rom for bestemme prisene. Montering og demontering er stort sett bestemt av faste priser som er lik for alle. Prisene blir presset og bestemt av entreprenørene. Det Aktiv Stillas AS tjener mest på er å tilby tak over tak stillas.

Har ikke tall på hvor stort markedet er. Det finnes fem stillasfirma i Trondheim, og det har blitt slik at hvert firma gjerne har sine faste kunder (når det kommer til større kunder). Det ble foreslått å gjennomføre benchmarking mot firmaene Aborda og Aluhak.

5 Konklusjon

Denne oppgaven er basert på en regnskapsanalysen av bedriften Aktiv Stillas AS, med fokus på lønnsomhet, likviditet, finansiering og soliditet. Basert på tallene fra disse områdene har vi forsøkt å svare på problemstillingen:

«Hvordan har lønnsomheten til Aktiv Stillas AS utviklet seg i perioden 2015-2019»

I regnskapsanalysen ser vi at bedriften har hatt positiv utvikling over tid, riktignok med enkelte år med tilbakegang, men i analyseperioden sett under ett har omsetningen øket med 73% og resultatet med nesten 20%, fra negativt resultat i 2015, til særdeles godt resultat i 2019.

Ut fra tallene i regnskapsanalysen, noko som også eiger bekrefter, har det vært store investeringer fra 2006, men også i utvalgsperioden, dette er med å forklare gjeldgrad med også likviditetsgrad. I utvalgsperioden ser vi at gjeldsgraden var på topp i 2015 (etter et normalår / lav aktivitets år), og at dette har i takt med økt omsetning blitt forbedret igjennom perioden. I samme periode ser vi og klart at likviditetgraden utviklet seg fra «ikke tilfredstillende» til en status som «tilfredsstillende», som medfører at bedriften har økt sin evne til å betale løpende utgifter igjennom perioden, som da er en positiv utvikling.

Soliditeten til selskapet har siden 2008 blitt kategorisert som god, men med en forverring fram mot 2015. I analyse perioden ser vi at økt resultatmargin er blitt tilført egenkapitalen og dermed har egenkapitalandelen utviklet seg positivt til den høyeste andelen den har vært sidan oppstarten i 2006.

Tatt i betraktning tallene som vi leser ut av regnskapsanalysen, og intervjuet med daglig leder, så mener vi at konklusjonen på lønnsomhetsanalysen av Aktiv Stillas AS, blir at bedriften har utviklet seg positivt i perioden, til en meget god lønnsomhet i 2019, som også gir eierne mulighet til å ta ut utbytte fra selskapet.



Figur 17 - Grafisk fremstilling Lønnsomhet, likviditets og Soliditet (Hentet frå Proff.no)

6 Referanseliste

6.1 Litteraturliste

- Kjell Gunnar Hoff og Morten Helbæk, med bidrag av Trond Bjørnenak «Økonomistyring 2 – Driftsregnskap og budsjettering» 6. Utgave – Universitetsforlaget
- Trond Kristoffersen «Årsregnskapet - en grunnleggende innføring» 6. Utgave – Fagbokforlaget
- Dag Ingvar Jacobsen «Hvordan gjennomføre undersøkelser?» 3. Utgave – Cappelen Damm Akademisk
- Morten Erichsen, Frodesolberg og Trond Stiklestad «Ledelse i små og mellomstore virksomheter» - 2 utgave – Fagbokforlaget

6.2 Nettsider

- Regnskapsanalyse - nøkkeltallsbegreper | dib (29.11.2020)
<https://app.dib.no/tema/regnskapsanalyse-nokkeltallsbegreper/%7B73C5166B-2F30-4427-AC92-E19C414548F3%7D> (krever bruker og innlogging)
- Årsregnskap 2007 til og med 2019: Årsrapporter fra disse periodene er hentet fra Brønnøysundregistrene, fra tjenesten Bestilling av utskrifter, attester og kopier
- Aktiv Stillas AS - Flatåsen - Analyse (proff.no) <https://proff.no/nokkeltall/aktiv-stillas-as/flat%C3%A5sen/stiger-og-stillaser/IGC890W01LT/>
Inkluderer vurderingsskala

Vedlegg

Tabell 6 – Resultatregnskap Aktiv Stillas AS

	2015	2016	2017	2018	2019
Inntekter					
Salgsinntekt	8.803.705	12.788.116	10.832.069	11.275.063	15.542.242
Annen driftsinntekt		1.386	-		-12.068
Sum inntekter	8.803.705	12.789.502	10.832.069	11.275.063	15.530.174
Kostnader					
Varekostnad	422.591	1.363.067	442.081	257.318	1.404.353
Lønnskostnad	5.357.968	6.166.698	6.214.393	5.489.954	5.987.987
Avskrivning	791.915	832.277	844.842	803.502	937.964
Annen driftskostnad	2.383.616	3.396.848	2.642.247	2.920.958	4.427.232
Sum Kostnad	8.956.090	11.758.890	10.143.563	9.471.732	12.757.536
DRIFTSRESULTAT	-152.385	1.030.612	688.506	1.803.331	2.772.638
Finansinntekter	3.586	2.026	-167	1.268	5.828
Finanskostnad	109.748	119.425	91.598	94.982	102.906
SUM Finans	-106.162	-117.399	-91.765	-93.714	-97.078
Resultat før skatt	-258.547	913.213	596.741	1.709.617	2.675.560
SKATT	-52.247	233.404	145.464	394.658	588.774
Årsresultat	-206.300	679.809	451.277	1.314.959	2.086.786
Utbytte				200.000	1.000.000

Tabell 7 – Balanseregnskap Aktiv Stillas AS

	2015	2016	2017	2018	2019
BALANSE - Eiendeler					
Utsatt skattefordel	204.085	19.388	51.018	-	-
Sum Immaterielle eiendeler	204.085	19.388	51.018	-	-
Maskiner og utstyr	2.455.350	3.578.600	2.812.167	3.948.757	3.302.713
Driftsløsøyre, inventer,	159.875	98.375	61.486	148.194	537.636
Sum varige driftsmidler	2.615.225	3.676.975	2.873.653	4.096.951	3.840.349
Sum finansielle anleggsmidler					
Sum anleggsmidler	2.819.310	3.696.363	2.924.671	4.096.951	3.840.349
Omløpsmidler					
Varer					
Kundefordringer	663.680	1.668.456	1.412.725	3.567.922	2.607.258
Andre fordringer	58.832	465.720	463.617	430.527	428.356
Som fordringer	722.512	2.134.176	1.876.342	3.998.449	3.035.614
Bank	190.110	63.102	30.077	115.489	1.704.788
Sum omløpsmidler	912.622	2.197.278	1.906.419	4.113.938	4.740.402
Sum eiendeler	3.731.932	5.893.641	4.831.090	8.210.889	8.580.751
Sum innskutt kapital	300.000	300.000	300.000	300.000	300.000
Annen egenkapital	419.662	1.099.469	1.090.745	1.905.705	2.802.491
Sum egenkapital	719.662	1.399.469	1.390.745	2.205.705	3.102.491
Utsatt Skatt				268	12.916
Gjeld til kredittinstitusjoner	242.502	166.891	86.153	1.555.342	1.425.410
Sum langsiktig gjeld	242.502	166.891	86.153	1.555.610	1.438.326
Gjeld til kredittinstitusjoner	327.403	949.514	511.293	673.060	-
Leverandørgjeld	618.671	1.118.426	428.144	904.225	545.390
Betalbar skatt	-	46.145	177.094	343.372	576.126
Skyldig offentlige avgifter	1.022.617	955.134	740.224	863.247	858.489
Utbytte				200.000	1.000.000
Annen kortsiktig gjeld	801.078	1.258.062	1.497.436	1.465.671	1.059.928
SUM kortsiktig gjeld	2.769.769	4.327.281	3.354.191	4.449.575	4.039.933
SUM GJELD	3.012.271	4.494.172	3.440.344	6.005.185	5.478.259
SUM EK OG GJELD	3.731.933	5.893.641	4.831.089	8.210.890	8.580.750

