

# “En Portrett av en Hammer” av

## Nils Aas

En komparativ analyse.



Maria Aksdal Minge

Kunsthistoriestudent ved NTNU

KUH2000

Institutt for Kunst- og medievitenskap

NTNU, mai 2021

# Forord

Først vil jeg takke alle som har hjulpet med denne oppgaven. Takk til alle som jobber på Nils Aas Kunstverksted for å la meg få bruke deres samling og for den moralske støtten. Takk til min Veileder Ingunn Øren Kvande som har kommet med gode tips på hvordan jeg skal skrive en bachelor. Tusen takk til min mor Irene E. Minge som har brukt flere timer på å lese korrektur, men også den moralske støtten når jeg vært ekstremt stresset og bekymret over oppgaven.

Jeg vil gjøre alle leserne oppmerksomme på at jeg har dysleksi med kognitive vansker, dette er attestert av PPT(Pedagogisk Psykologisk Tjeneste). På grunn av dette kommer det til å være noen småfeil, men forhåpentligvis ikke så mange. Jeg har hatt problemer med å drøfte, men dette er noe jeg har hatt i mange år.

# Innholdsfortegnelse

<b>1 Bachelor oppgavens oppbygging</b>	<b>4</b>
1.1 Motivasjonen bak bacheloren	4
1.2 Oppgavens målsetting	4
1.3 Oppgavens byggeklosser	5
1.4 Nils Aas en Kunstner	7
1.5 Modernismen en periode med endring i tankegangen	7
<b>2 Nils Aas Kunstverksted sitt møte med Nils Aas sitt virke</b>	<b>8</b>
2.1 Portrett av en Hammer en beskrivelse	10
2.2 Kniven eller arvegods en beskrivelse	11
<b>3 Konteksten og problemene hos Nils Aas Kunstverksted</b>	<b>11</b>
3.1 Hammer? Et kunstverk?	11
3.2 Primus, problematisk?	15
<b>4. Sammenfatning av “Portrett av en hammer av Nils Aas- en komparativ analyse”</b>	<b>18</b>
<b>Illustrasjonsliste:</b>	<b>19</b>
<b>Litteraturliste</b>	<b>26</b>

# 1 Bachelor oppgavens oppbygging

## 1.1 Motivasjonen bak bacheloren

Motivasjonen for denne oppgaven er på den ene siden at Nils Aas er en spennende kunstner, med den måten han bruker materialene til å skape personligheter og uvanlige uttrykk i sin kunst. Nils Aas er en kunstner som viser en allsidighet i sine verk med at han bruker mange forskjellige materialer, som for eksempel “Astrid Lindgren” (1999) av papir, bronsestatuen av “Haakon VII” (1972), “ti-kroningen” (1994) og “Portrett av en hammer” (1996) av tre, jern og ståltråd. Grunnen bak valget av Andy Warhol sitt verk “Brillo” (1942) er at Andy Warhol var aktiv i samme periode som Nils Aas. Men også på grunn av at verket kom ut noen år før teksten til Michel Foucault ‘*What is an Author?*’ som kom ut i 1969. Den andre grunnen jeg ønsker å ta for meg Nils Aas er å se på problemene som Nils Aas Kunstverksted har i dag med Primus ved at det ikke har blitt ført inn rett informasjon på de enkelte kunstverk. Det ble ikke ført et grundig oversikt over verkene i magasinet, noe som skaper problemer når de skal prøve å finne ut historien til et verk. Dette kan ha skjedd under innføringen av verket inn i Primus, at kunstverkstedet ikke hadde all informasjonen de trengte. Under covid-19 pandemien har de ansatte på Nils Aas Kunstverksted registrert mange av verkene i deres magasin. Nils Aas Kunstverksted har vært en del av min oppvekst, som gjør at dette kunstverkstedet har en stor interesse for meg. Mens jeg gikk på barne- og ungdomsskolen dro vi til Nils Aas kunstverksted gjennom den kulturelle skolesekken. Der fikk vi prøve oss på å lage skulpturer og ble fortalt om Nils Aas sin barndom, kunst og måten å arbeide på. Det var ikke lang tid etter disse besøkene at min interesse for kunst dukket opp.

## 1.2 Oppgavens målsetting

På Nils Aas Kunstverksted finner man kunstverket “Portrett av en hammer” (1996, tre, jern, ståltråd)<sup>1</sup>, men også et annet kunstverk i en annen sjanger “Kniven/Arvegods”(2005, knivstål, flammebjørk)<sup>2</sup>. Begge kunstverkene er kategorisert som kunstverk, men de er i utgangspunktet verktøy som kunstneren Nils Aas har brukt når han hadde jobbet med andre verk. Hvordan vet man at “Portrett av en hammer” er et kunstverk som mulig kan plasseres under kategorien “ready-made”. Mens man er mer usikker når det kommer til “Kniven/

---

<sup>1</sup> Illustrasjon 4

<sup>2</sup> Illustrasjon 8

Arvegods”, om det kan ses som et kunstverk? Hvilke problemer støter Nils Aas Kunstverksted på i innføringen i Primus når de mangler informasjon?

### 1.3 Oppgavens byggeklosser

I denne oppgaven forteller jeg litt om hvem Nils Aas var og hans virke, og den kunst perioden han var aktiv i. Nils Aas var en allsidig mann, som barn var han med i korps og spilte et stort instrument så hans søster Marit til Krüger, og hun fortalte videre at “Nils var glad i å lese. Særlig godt likte han de store fortellinger, de som åpnet eventyrlige forestillinger om brede skoger, åpne hav, dombjeller og bjørneskinnspelser.”<sup>3</sup> Nils Aas laget en rekke med skulpturer som heter “Tolv fortellinger” som er skulpturer som avbilder årets tolv måneder, disse verkene viser publikum årets fortelling. Dette gjorde at det var mange forskjellige typer kunstverk i samlingen, deriblant skulpturer av tre, papir, ståltråd og bronse. Neste del av oppgaven i andre kapittel forteller jeg mer om Nils Aas Kunstverksted, om Kunstverkstedet og dens samling. Deretter kommer det i kapittel 2 en beskrivelse av de to verkene “Portrett av en hammer” og “Kniven/Arvegods” sett under ett forstørrelsesglass. Drøftingen er i kapittel 3 og delt inn i to deler. I den første delen tar jeg for meg verkene ut i fra Michel Foucault og Andy Warhols “Brillo” (1964). I den andre delen tar jeg for meg problematikken med Primus. For så å avslutte med mine egne tanker og konklusjoner i kapittel 4.

Delen som er kalt 3.1 i drøftingen tar utgangspunkt i “Portrett av en hammer”<sup>4</sup> og “Kniven/arvegods”<sup>5</sup>. Begge er i utgangspunktet verktøy som kunstneren Nils Aas brukte når han jobbet med sin verk. Jeg ta for meg Nils Aas sine verk opp mot kunstneren Andy Warhol. Denne delen diskuteres verkene opp mot kategorien “*ready-made*”. Verket i fra Andy Warhol som verkene fra Nils Aas skal ses ut i fra er verket “Brillo” (1964)<sup>6</sup>. Hans Van Maanen sitt kapittel som heter “*The Institutional Theory of George Dickie*”, denne teksten tar for seg institusjonsteorien som Dickie kom med i 1984. Han skrev om hvordan en type verk ikke nødvendigvis har noe å gjøre med sjanger eller kategori<sup>7</sup>.

Filosofen Michel Foucault snakker om hva som gjør noen til en forfatter i teksten *What is an Author?*<sup>8</sup>, eller hva som gjør noen til en pålitelig kunstner. Tekst og kontekst er viktig, ikke

---

<sup>3</sup> Krüger, Sverre, 2003. s. 33

<sup>4</sup> Illustrasjon 4

<sup>5</sup> Illustrasjon 8

<sup>6</sup> se Illustrasjon 12

<sup>7</sup> Maanen, Hans Van, 2009. s. 13

<sup>8</sup> Foucault, Michel, 1969.

bare i litteratur, men også i kunsten. Mange av verkene fra denne perioden (Modernismen) skapte diskusjoner rundt hvordan de skulle tolke verkene, som for eksempel filosofien bak Michel Foucault sin tekst “What is an Author?”<sup>9</sup>. Denne teksten stiller spørsmål ved om det er tekst eller kontekst som er viktig for verket. Michel Foucault tar opp disse spørsmålene om det er museet og publikum, eller om det er kunstneren sitt geni som gir mening til verket? Er det utseende som gjør det til kunst? Eller er det kunstneren? I Michel Foucault sin tekst skriver han om hvilken funksjon forfatteren har. Den går inn på alle disse funksjonene, som for eksempel at forfatteren som det etablerte senteret for teksten. Forfatteren kan bli lagt bort fra teksten, men kan ikke bli helt fjernet. Tekster som denne må ses i sammenheng med diskursen. Tekstene kan ikke ses på uten å se på de andre. Forfatteren er en ideologisk figur.<sup>10</sup> Her stiller han spørsmål om hvem det er som gjør noe til kunst, er det kunstneren eller publikum? Michel Foucault sin tekst kan leses mange ganger og hver gang kommer man til å se noe nytt. I teksten til Frederica Del Falco *Museum Experience Design: A Modern Storytelling Methodology* (2017), denne teksten handler om de moderne metodene for fortelling basert på interaksjonsdesign og interaktiv fortelling<sup>11</sup>.

Den andre delen som heter 3.2 skal ta for seg problematikken som Nils Aas Kunstverksted står overfor når verkene de har i magasinet ikke er registrert i Primus. Denne delen av oppgaven skal undersøke institusjonens intensjon? bak verket “et portrett av en hammer”, men også begrepet “ready-made”. For så å undersøke informasjonen man har på begge verkene i Primus, og hvilket problemer dette gir når man skal finne ut mer om verkene og deres tilblivelse. Jeg vil så sammenligne dem med hverandre og med et kjent og relevante verk fra modernismen, “Brillo” (1964) av Andy Warhol. Andy Warhol var aktiv i perioden 1961 til 1987. Han er relevant for Nils Aas som var aktiv i perioden 1954-2004. Disse to mennene laget kunstverk i samme periode, og har likheter med at begge får publikum til å tenke på hva verket betyr. Jeg skal bruke Bjarne Rogan sitt kapittel 15 i boka *Samling og museum* for å drøfte kunstverkene. Dette kapittelet handler om hvordan ting endrer seg i museet. Hvordan ting fra utsiden også påvirker kunsten i museet, hvor den blir plassert til hvordan den blir sett og tolket av publikum.<sup>12</sup> I kapittel “4.10 Construction” i Charles Harrison sin bok *An Introduction to Art*, snakker om hvordan sammensetningen av materialer påvirker kunst. Denne boken gir en introduksjon til kunst som metode og historien bak kunsten<sup>13</sup>.

---

<sup>9</sup> Foucault, Michel, 1969.

<sup>10</sup> Foucault, Michel, 1969.

<sup>11</sup> Falco, Frederica Dal, 2017. s.2

<sup>12</sup> Rogan, Bjarne, 2014. s. 271

<sup>13</sup> Harrison, Charles, 2014. s.

## 1.4 Nils Aas en Kunstner

Nils Aas er en norsk kunstner som vokste opp på Inderøya, Trøndelag. Han kom fra en familie av snekkere. Nils Aas sa til Krüger “Dæm blei jo så irritert på mæ, for æ dreiv bestandig og sikta- så det sku bli rett. Så dæm kasta mæ ut.”<sup>14</sup> Nils Aas viste tidlig interesse for å lage ting med hendene. Nils Aas reiste til Oslo, “Han studerte ved reklamelinjen på Statens håndverks- og kunstindustriskole. Her var hans lærere Ivar Bell og Arne Bruland. Det var Ivar Bell som pekte ut at han også burde jobbe tredimensjonalt.”<sup>15</sup> Nils Aas hadde sitt gjennombrudd med “sin første portrettoppgave i skulptural form”<sup>16</sup>, som var en skulptur av Martin Tranmæl (politiker som stod sentralt i arbeiderbevegelsen i mellomkrigstiden) som jobbet på Youngstorget<sup>17</sup>. Han er en kunstner som viser en allsidighet ved at han bruker mange forskjellige materialer, som for eksempel “Astrid Lindgren” (1999) av papir, bronsestatuen av “Haakon VII” (1972), “ti-kroningen” (1994) og “Portrett av en hammer” (1996) av tre, jern og ståltråd.

Nils Aas Kunstverksted er et kunstverksted som ble opprettet i samråd med Nils Aas. Den ble åpnet den 3 september i 1996. Nils Aas gav mye av sin kunst til museet til åpningen. Mens det meste av kunsten av Nils Aas kom til museet etter hans død i 2004. Sverre Krüger skriver at “Noen uker etter hans bortgang, er jeg tilbake på Ekely, trår ned den samme trappen som Nils hadde gått opp, på hendene, da han tok til med å erobre sitt rom”<sup>18</sup>. Sverre Krüger kom tett innpå Nils Aas under produksjonen av dokumentaren “*Nils Aas- Billedhugger*”, og boken *...og hendene hans har øyne; Samtaler med Nils Aas ved høvelbenken*.

## 1.5 Modernismen en periode med endring i tankegangen

I de 25 årene etter den andre verdenskrig, eller også kjent som etterkrigstiden var det mye spenning i verden. Uroen i verden var på grunn av den kalde krigen mellom sovjetunionen og USA. På kunstfronten kan man si at kunsten ble mer abstrakt, og noen av de kjente kunstnerne i denne perioden var Jackson Pollock, Andy Warhol. Fra Norge var det kunstnere som Jakob Weidemann, Arnold Haukeland og Per Palle Storm som var de mest kjente. Denne periodens kunst var “abstrakt” noe Josef Grimeland skrev om, men dette var i forhold til klassisk kunst. Cages skrev i forhold til utstillingen i Hansa-galleriet i New York, “Vi må bli

<sup>14</sup> Krüger, Sverre, 2003. s. 15.

<sup>15</sup> Sunde, Benedicte, 2007. s.143

<sup>16</sup> Krüger, Sverre, 2003. s. 61

<sup>17</sup> Krüger, Sverre, 2003. s. 61

<sup>18</sup> Krüger, Sverre, 2003. s.121

lidenskapeleg interesserte i og like fram blenda av kvardagens rom og gjenstandar, anten det er vår eigen kropp, kleda våre, romma.”<sup>19</sup> Dette var et syn som var relativt vanlig på denne tiden med at vanlige ting kunne stilles ut og være kunst. Filosofien til Michel Foucault var et helt nytt syn, han stilte spørsmål på nye ting som for eksempel hvordan diskursen rundt et verk påvirker verket<sup>20</sup>.

Modernismen er også kjent for begrepet “ready-made”. Dette er kunst som er laget av ting som man lett kan få tak til. Ready-mades dukket opp jevnlig etter Marcel Duchamp (1887-1968) sitt verk “fountain”(1917). Erik Mørstad skriver “ready-made. Som regel masseprodusert gjenstand som opprinnelig er laget uten kunstnerisk hensikt, men som likevel blir stilt ut i et galleri eller et museum.” Dette var for å få publikum til å stille spørsmål med hva det er som gjør noe til et estetisk objekt. I denne typen kunst var Andy Warhol (1928-1987) kjent med verket “Brillo” (1964). Var Nils Aas en modernist? Skulpturene “Portrett av en hammer” og “Kniven/Arvegods” er disse kunstverk i kategorien “ready-made”?

## 2 Nils Aas Kunstverksted sitt møte med Nils Aas sitt virke

Nils Aas Kunstverksted er et kunstverksted som ble opprettet i samråd med Nils Aas. Den ble åpnet den 3 september i 1996. Nils Aas ville ikke at det bare skulle være en tradisjonelt museum hvor man går rundt å ser på kunst, men han ville at det skulle være en interaktiv måte å lære om kunst<sup>21</sup>. Et interaktivt museum er hvor man kan jobbe med hendene for å lære, i motsetning til et tradisjonelt museum som man bare står rundt å ser på kunst i hvite rom. Et interaktivt museum er hvor man lærer om kunst gjennom å lage kunst. Det finnes flere interaktive museer som Nils Aas Kunstverksted, men de er nyere museer, som for eksempel Rockheim som åpnet i 2010. Nils Aas Kunstverksted er et gult hus midt i Straumen på Inderøya. Inngangen er på hjørnet av bygget og det første man ser når man kommer inn i rommet er verket “*bautaen*”. “*Bautaen*” er en ved påle som står midt i rommet på Nils Aas Kunstverksted, den er en del av hovedutstillingen. I veggen bak er det verk av Nils Aas. Her vises det hvor allsidig han var med mange forskjellige materialer. På venstre side av veggen er verket “våttåsteinen”. Dette verket var en del av utstillingen *Aner*; Nils Aas Kunstverksted

---

<sup>19</sup> Danbolt, Gunnar, 2015. s. 348

<sup>20</sup> Foucault, Michel, 1969. s. 321

<sup>21</sup> Trix Scherjon 2007, s. 111



har to verk til som kom fra denne utstillingen “*Ringen*” og “*Totem*”. Veggen har også gipsavstøpninger av 10-kroningen, og byster av forskjellige personer. Helt til høyre i veggen er det en rekke hyller med skulpturer, byster og tegninger.<sup>22</sup> Denne veggen forteller hans historie gjennom disse verkene<sup>23</sup>. I Inderøyningen i 1996 var det et intervju med Nils Aas hvor han sier: “Jeg foretrekker ordet verksted. Bare valget av ord kan redusere distansen mellom kunstner og bygdefolk.”<sup>24</sup> Dette er det som er kunstverkstedet har som mål, å gjøre verkstedet tilgjengelig for menneskene uansett hvilken bakgrunn de kommer fra. Verkstedet er en del av den kulturelle skolesekken her i Trøndelag. Den Kulturelle skolesekken er “en nasjonal ordning som sørger at alle skoleelever i Norge får oppleve profesjonell kunst og kultur hvert år.”<sup>25</sup> Nils Aas Kunstverksted har rundt 600 artikler, og disse artiklene er et tilfeldig utvalg av gipsavstøpninger, tegninger, treskulpturer og jern støpinger. Nils Aas gav mye av sin kunst til museet til åpningen, mens mye av hans kunst kom til museet etter hans død i 2004. Kunstverkstedet fikk av Inderøy kommune etasje over kunstverkstedet som gave i 2015. Det var først i desember 2020 at de fikk penger til å kunne bygge en trapp opp til 2. etasje<sup>26</sup>. Det at de ikke hadde noen trapp opp har gjort det at det er var problematisk for dem å bruke denne etasjen i formidlingen. Byggingen av trappen har egne problemer som kommer fra at det ikke er mye plass inne på kunstverkstedet, som gjør det vanskelig å finne plass til å bygge denne trappen. “Bautaen” kan ikke flyttes siden det er en stor skulptur av ved som ble satt opp av Nils Aas når kunstverkstedet åpnet, den er for stor til å bli flyttet på. Og dette er noe som kommer til å ødelegge verket. Med at verket er individuelle ved skiver plassert i en ring som er bygd opp til taket. I de siste årene har verket mistet høyde med at fuktigheten i veden som ble brukt har trekt ut av ved skivene.

“*Portrett av en hammer*” står i veggen bak i Nils Aas Kunstverksted helt til høyre når man kommer inn gjennom inngangen, dette verket tilhører hovedutstillingen på Nils Aas Kunstverksted. Den står i en hylle med andre verker som en gips miniatyr av den store bronsestatuen “*Studenten av den gamle stad*” som står i Trondheim ved Mercursenteret. “*Portrett av en hammer*” er en hammer som er plassert på en sokkel. Den har fått briller og sløyfe av ståltråd. Sokkelen er en treklosse uten lakk. Dette gir klossen et rustikk uttrykk med at den ikke har blitt bearbeidet. I Primus står det at det er en *assemblage*, og at det er en enkeltgjenstand. “En assemblage er en tredimensjonal sammensetning av mange forskjellige

---

<sup>22</sup> Illustrasjon 2

<sup>23</sup> Se Illustrasjon 1

<sup>24</sup> Inderøyningen 1996

<sup>25</sup> Kulturelle skolesekken 2021. <https://www.denkulturelleskolesekken.no/forside/om-dks/>

<sup>26</sup> Larseth, Pia Marie, 2020. “Endelig får Nils Aas Kunstverksted trapp opp til andre etasje”. [Inderoyningen.no](http://Inderoyningen.no)

gjenstander og materialer”<sup>27</sup>. Dette er med andre ord flere skapte gjenstander satt sammen til et verk. Dette verket er et kunstverk som Nils Aas laget og gav til Nils Aas Kunstverksted til åpningen i 1996. “Portrett av en hammer” viser hvordan man kan si at Nils Aas var en allsidig eller unik kunstner. Han kunne lage kunst med mange forskjellige medier.

“*Kniven/ Arvegods*” er inne på magasinet på Nils Aas Kunstverksted. Dette verket står ikke utstilt som en del av hovedutstillingen. Dette verket er blitt laget til en stor skulptur i laminert furu som er i privat eie i Namsos. I Primus står det at denne Kniven/Arvegods er antatt at den tilhørte Nils Aas bestefar. Mens Inger Marie Lillesand som var kurator for utstillingen *Overleveringer* i 2009, mener at den tilhørte hans onkel<sup>28</sup>. Dette verket vet man ikke om det var Nils Aas som laget, eller om det er familien hans som sto bak å sette den på sokkelen. Kniven/Arvegods er et verk hvor det ikke er mye informasjon i Primus. Hvis det var Nils Aas som laget dette verket kan man da sette dette verket under kategorien *ready-made* i Primus.

## 2.1 Portrett av en Hammer en beskrivelse

“Portrett av en hammer” av Nils Aas er en hammer som er plassert på en sokkel, og fått briller og sløyfe. Dens museumsnummer er NAAK.S.0000040, og det er en original skulptur av Nils Aas. Verket er en hammer plassert på en sokkel, den er 46 cm høy og er datert til 1996. Dens materialer er tre og jern, med en briller og sløyfe laget av ståltråd<sup>29</sup>. Hammeren ser ut til å ha blitt brukt, den er slitt ved hammerhodet(hodet til verket) og på skaftet(på kroppen), og på området hvor man vanligvis holder hammeren har lakken blitt slitt. Dette verket ble laget av Nils Aas til Kunstverkstedet til den permanente utstillingen i 1996, verket har alltid vært på kunstverkstedet siden det ble åpnet.

Dette verket er kort sagt en hammer på en klosse. For å starte fra bunnen av verket og opp, sokkelen som den står på ser ut til å være en blokk av tre som han hadde liggende. Hammeren er plassert midt på sokkelen, den er festet med spiker. Hammeren har malingsflekker og er slitt rundt skaftet, på toppen av skaftet hvor det er veldig slitt er hvor det har blitt festet en sløyfe eller “bowtie” av ståltråd<sup>30</sup>. Hammerhodet er av jern og er slitt på den siden hvor man slår spiker for å sette det inn i tre, på toppen av hode er det festet ståltråd som er formet som briller. Det som har skjedd med hammeren er at den har fått attributter som gir hammeren en personlighet med at den har fått briller og sløyfe, dette gjør at den virker mer menneskelig.

---

<sup>27</sup> Mørstad, Erik, 2007. s.v. “assemblage”

<sup>28</sup> Lillesand, Inger Marie, 2009. s. 5

<sup>29</sup> se Illustrasjon 2.

<sup>30</sup> Se Illustrasjon 1.

## 2.2 Kniven eller arvegods en beskrivelse

“Kniven eller Arvegods” av Nils Aas er en kniv som har blitt plassert på en sokkel, dette verket har ikke fått noen attributter. Verkets museumsnummer er NAAK.S.0000480 dette verket ble først utstilt i 2003 på Nils Aas Kunstverksted. I Primus står det at dette verket at det er 24.5 cm høy og er av knivstål og flammebjørk, verket har rust på knivbladet. Dette verket kom til kunstverkstedet i 2005, dette verket ble utstilt på “kunstverkstedet i 2003 i utstillingen i forbindelse med Nils Aas 70-års jubileum”<sup>31</sup>

Det er det samme med Kniven/Arvegods som med Hammeren, den er en plassert på en klosse. Sett fra sokkelen og opp, så ha Kniven/Arvegods en samme type sokkel som hammeren. Knivskaftet er laget av flammebjørk og med blad av knivstål. Skaftet har biter av flammebjørk som har blitt borte. Disse “skadene” viser at denne kniven har blitt brukt som et redskap. Knivstålet har begynt å ruste, og bladet ser ut som et propellblad til et gammelt fly. Kniven/Arvegods fremhever ‘feilene’ på en den, og viser at den har blitt brukt og er vært med på å lage mange av verkene i tre.<sup>32</sup> Den fremmer nostalgi med at den viser at den har hjulpet til med å lage andre verk som “*Tolv fortellinger*” (2000), og Krüger skriver “Så gir han seg i vei, og skjærer ut i bjørka. Et ribbet juletre slengt ut i januarnøen, med en enslig hjerteformet pynt i rødt og hvitt.”<sup>33</sup> Dette viser at Nils Aas brukte en spikke kniv for å skjære ut disse verkene.

## 3 Konteksten og problemene hos Nils Aas

### Kunstverksted

#### 3.1 Hammer? Et kunstverk?

Denne første delen av denne drøftinga skal se på hvordan eller om verkene “Portrett av en hammer” og “Kniven/Arvegods” er kunst. Og se på disse verkene ut i fra “Brillo”(1964) av Andy Warhol. Er Nils Aas sine verk ready-made eller assemblage? Og hva har konteksten å si for at et kunstverk er et kunstverk? Michel Foucault sin tekst *What is an Author?* (1969),

---

<sup>31</sup> Sunde, Benedicte, 2007. s.154-155

<sup>32</sup> Se illustrasjon 5 og 6.

<sup>33</sup> Krüger, Sverre, 2003. s. 29

har noe å si om dette. Hans van Maanen sin introduksjon i boken *How to Study Art Worlds: On the Social Functioning of Aesthetic Values*. Denne delen av denne boken tar opp synet til George Dickie.

*“They can be summarized in the following manner: the ‘author-function’ is tied to the legal and institutional systems that circumscribe, determine, and articulate the realm of discourses; it does not operate in a uniform manner in all discourses, at all times, and in any given culture; it is not defined by the spontaneous attribution of text to its creator, but through a series of precise and complex procedures; it does not refer, purely and simply, to an actual individual insofar as it simultaneously gives rise to a variety of egos and to a series of subjective positions that individuals of any class may come to occupy.”<sup>34</sup>*

**Er det kunstnerens navn som gjør at et kunstverk kan betraktes som kunst?** Nils Aas har laget mange verk. Han ble engang spurt av en liten gutt om hva “Ringene” skulle forestille, hans svar var “Må alt forestille noe, da?”<sup>35</sup>. Dette viser Nils Aas syn på kunst, at kunst er hvordan publikum ser verket og tolker det. Nils Aas viser denne typen sentimentalitet i artikkelen han skrev i 1969 *Om skulptur* “En ting til slutt: la ikke noen innbille deg at skulptur er noe rart og uforståelig. Den prøver å fortelle deg noe, og den er laget bare for deg.”<sup>36</sup> Nils Aas har en lik tankegang som Michel Foucault. I teksten til Foucault *What is an Author?* snakker han om hvordan det ikke er forfatter som står bak verket, men verket i seg selv og dens kontekst som er viktige<sup>37</sup>. “It is not defined by the spontaneous attribution of text to its creator”<sup>38</sup>, dette er et eksempel på denne tankegangen i Foucault sin tekst. I kunsten er ikke kunstneren det viktige men verket, og de følelsene den fremmer. Man har også Maanen som snakker om at Dickie skrev i 1984 at “of course it is not just the like which makes something an artifact.”<sup>39</sup> Hans syn brøt med mange andre tenkerne i denne perioden, han ville at hans syn skulle være selvstendig fra andre forfattere. “Brillo” av Andy Warhol er en klosse malt med syntetisk polymer maling og blekk for silketrykk på tre, den er en ready-made fra 1964. Dette verket ble brukt av en av forfatterne som Dickie satte seg imot, dette var Arthur Danto han var en kunstkritiker som mente at kunst måtte ha en sammenheng med den kunsthistoriske konteksten men også at verket måtte kunne uttale seg selv<sup>40</sup>. “Brillo” setter spørsmål om hva verket er.

<sup>34</sup> Foucault, Michel, 1969. s. 329

<sup>35</sup> Mette Dybwad Torstensen, 2009. s. 25

<sup>36</sup> Nils Aas, 1996. s. 88

<sup>37</sup> Foucault, Michel, 1969. s. 329

<sup>38</sup> Foucault, Michel, 1969. s. 329

<sup>39</sup> Maanen, Hans Van, 2009. s. 11

<sup>40</sup> Maanen, Hans Van, 2009. s.8

**Publikum som kommer å ser på kunsten, men er det de som gjør at kunst kan betraktes som kunst?** Som Foucault skriver, “But through a series of precise and complex procedures.”<sup>41</sup> Det at kunst blir laget gjennom mange forskjellige prosesser som alle gir forskjellige resultat. Man kan si at Foucault viser til at kunst ikke bare blir laget for galleriene, men også for hverdagsmennesket. At prosessene bak et verk er like viktig, om ikke mer viktig. Med “Kniven/Arvegods” er man ikke sikker på om det var Nils Aas som laget dette verket, eller om det var noen i familien hans som laget den. Det er en usikkerhet om hvor denne Kniven/Arvegods kom i fra. Det eneste man vet med sikkerhet er at den tilhørte noen i hans familie. Man vet også at den ble brukt av Nils Aas til å lage andre verk som “tolv fortellinger”. Om det var Nils Aas som satte Kniven/Arvegods på en sokkel vet man ikke med sikkerhet. På den andre siden så ble Kniven/Arvegods ble stilt ut i 2003, så kan man da tenke seg fram til at det var Nils Aas som satte den på sokkelen. Dette er ikke sikkert, er det da kunstneren som er bak verket som gjør det. Men kan man si at det er publikumet til Nils Aas Kunstverksted som skaper kunsten. Michel Foucault skriver “*the ‘author-function’ is tied to the legal and institutional systems that circumscribe, determine, and articulate the realm of discourses*”<sup>42</sup>. Dette betyr at kunst er knyttet imot institusjonen og publikum men det er ikke den eneste grunnen for at noe er kunst. Dickie mente at området rundt verket var viktig<sup>43</sup>. Ut i fra Nils Aas ser man at verket “Portrett av en hammeren” står i en vegg på en hylle med mange andre verk og dette viser til et samspill mellom verkene.

### **Er det museet som institusjon som gjør at kunstverket kan betraktes som kunst?**

“Portrett av en hammer” står i den faste utstillingen på Nils Aas Kunstverksted. Dette betyr at “Portrett av en hammer” har en kontekst som et utstillingsobjekt. Dette ser man også gjennom hvordan hammeren ser ut med brillene av ståltråd og sløyfe. Dette verket får en egen personlighet, og den viser at hverdags ting kan få noen kjennemerker som gjør at hammeren får den personligheten sin. Hammerens kjennemerker er brillene og sløyfen av ståltråd, dette gjør hammeren gjenkjennelig mellom alle de andre verkene som er på kunstverkstedet. Både “Portrett av en hammer” og “Kniven/Arvegods” tilhører museet. “Kniven/Arvegods” står i magasinet. Dette verket er man ikke sikker på at den er kunst, men Kniven/Arvegods i seg selv er gjenkjennelig på grunn av knivbladets fasong er som en gammel fly propell, og flammebjørk håndtaket er lakkert med en rødlig farget lakk. I teksten *Museum Experience Design: A Modern Storytelling Methodology* skriver Falko at

---

<sup>41</sup> Foucault, Michel, 1969. s. 329

<sup>42</sup> Foucault, Michel, 1969, s. 329

<sup>43</sup> Maanen, Hans Van, 2009. s.8

museumsbygget fikk en ny rolle de siste ti årene. De har blitt i seg selv kunstverk ikke bare et bygg som rommer kunst<sup>44</sup>. Institusjonen har blitt til et eget kunstverk og blir rammeverket rundt samlingen som museet huser. Nils Aas Kunstverksted sin hovedutstilling følger en linje/akse som hjelper dem med å fortelle om Nils Aas. Den starter i venstre hjørne av veggen og jobber seg mot høyre. Alle verkene forteller om forskjellige perioder i Nils Aas sitt liv, fra Inderøya til han bodde på Ekely i Oslo hvor han døde.

**Hva var intensjonen bak verket?** “Portrett av en hammer” ble laget til åpningen av Nils Aas Kunstverksted i 1996. Dette verkets intensjon var at den skulle være en del av hovedutstillingen til kunstverkstedet. Dette verket ble laget for å bli sett i sammenheng med mange andre verker av Nils Aas. På den andre siden ble “Kniven/Arvegods” stilt ut i sammenheng med 70 årsjubileet, og skulle vise verktøyet Nils brukte. I Gunnar Danbolt sin bok står det i kapittel 26 “Da er det ikkje lenger fruktbart å spørre kva kunst er, sidan kunsten ikkje har noko djupare liggande vesen, noko som den er.”<sup>45</sup> Verket har ingen dyp mening, men er bare seg selv i sammen med andre verk. Men et kunstverk laget for enkeltpersoner er like mye et kunstverk som den som ble laget for institusjonen. “Portrett av en hammer” har stått i Nils Aas Kunstverksted, og har ikke blitt lånt bort til andre museer. Det er derfor at kunst ikke er det samme for ulike personer, se på “Brillo boksen” (1964) av Andy Warhol. Her for eksempel så er “brillo” et verk som for noen er bare noe som er på hyllene i butikken, mens for andre så er det noe som fremmer nostalgi og følelsen av barndom. Men for å se det ut i fra kunsthistorien sitt ståsted så forteller den om epokene som de dukket opp i, og de diskursene som skjedde rundt. Dette verket kan tolkes til å være en ready-made. En “ready-made” er i følge Mørstad, “Som regel masseprodusert gjenstand som opprinnelig er laget uten kunstnerisk hensikt, men som likevel blir stilt ut i et galleri eller et museum.”<sup>46</sup> Man kan si at “Portrett av en hammer” og “Kniven/Arvegods” er begge ready-made. Nils Aas laget modernistisk kunst. Ifølge Harrison var modernistisk kunst noe som dukket opp med i perioden på 1960-tallet: “there seems to have been a relaxation of the principles by which the appearances of works of art were connected to the appearances of the world.”<sup>47</sup> Modernistisk kunst “leker” med uttrykket som kunst skaper. Den modernistiske kunsten dukket opp i Norge på 1960-tallet men den hadde foregått i Europa siden slutten av 1800-tallet<sup>48</sup>. Det er ikke bare utseende av “Portrett av en hammer” som viser at det er et modernistisk verk, den er en ready-made som dukket opp i modernismen. “Portrett av en hammer” er en vanlig

---

<sup>44</sup> Falco, Federica Dal og Vassis, Stavros, 2017. s. 4.

<sup>45</sup> Danbolt, Gunnar, 2015. s. 340

<sup>46</sup> Mørstad, Erik, 2007. s.v.”ready-made”

<sup>47</sup> Harrison, Charles, 2015. s.130-131

<sup>48</sup> Danbolt, Gunnar, 2015. s. 320

hammer med særegne kjennemerker. Mens Kniven/Arvegods setter ‘feilene’ på en den i høylys, den viser at den har blitt brukt og er vært med på å lage mange av verkene i tre.<sup>49</sup> Hammeren er mer *ready-made* enn *assemblage*, med at det ikke er mange forskjellige materialer satt sammen til et verk. Hammeren kan man si er en allegorisk figur. En personlighet knyttes til en “allegorisk figur” som er i følge Mørstad “en konkret fremstilling av et abstrakt mening plan eller begrep, med andre ord av en forestilling, en ide, en norm eller et allmennbegrep.”<sup>50</sup>

## 3.2 Primus, problematisk?

Denne andre delen av drøftingen skal ta for seg problematikken rundt Primus. Hvorfor det er vanskelig å stole på hva som står når man vet at det er flere meninger om bakgrunnen til et verk. I denne delen skal jeg bruke sitat fra Bjarne Rogan sitt kapittel “*Tingenes transformasjoner i museet- Mellom kontekst, språk, estetikk og politikk*” i *Samling og museum*. Denne teksten går innpå hvordan endringene som kunstverk gjennomgår i museet, og hvorfor de ble utstilt på denne måten. Og Charles Harrison sin bok *An Introduction to Art*, som gir en bakgrunn i kunst og dens historie. Kan man stole mer på det som står i Primus på “Portrett av en hammer” enn man kan med “Kniven/Arvegods”. Hvorfor er det sånn?

*“Nettopp ‘bruddet med fortellingen’, i form av manglende kjennskap til tingenes opprinnelige kontekst eller som en erkjennelse av materielle objektet vanskelig kan gi en holdbar representasjon av en fremmed kultur, har skapt store utfordringer.”<sup>51</sup>*

**Hvorfor er det vanskelig å bruke Primus som kilde?** Primus er en database hvor Kunstmuseene legger inn informasjon om samlingen til museet og dens kunstverk. Det vil si at museene legger inn informasjonen de har. Dette kan skape problemer når de ikke har all informasjonen de trenger. Det er ikke nødvendigvis at informasjonen en får er korrekt. Har man informasjon fra en bekreftet kilde som boken *Nils Aas* av Magne Malmanger eller boken av Sverre Krüger er det enklere å få inn rett informasjon. Nils Aas Kunstverksted ble “Portrett av en hammer” og “Kniven/Arvegods” ikke ført inn i Primus når de kom til kunstverkstedet, men først noen år senere. Dette har ført til at det er vanskelig å vite hvor informasjonen har kommet fra, og om den er korrekt. Men har man artikler og bøker som sier

---

<sup>49</sup> Se illustrasjon 5 og 6.

<sup>50</sup> Mørstad, Erik, 2007. s.v. “allegorisk figur”

<sup>51</sup> Rogan, Bjarne, 2014. s. 271

det samme, kan man være mer sannsynlig om at det er sant. Dette gjør at man ikke har all den informasjonen som man trenger for å informere om verkene. Sitatet fra Rogan "*Nettopp 'bruddet med fortellingen', i form av manglende kjennskap til tingenes opprinnelige kontekst eller som en erkjennelse av materielle objektet vanskelig kan gi en holdbar representasjon*"<sup>52</sup>, er det som man kan si om "Portrett av en hammer". På den ene siden har dette verket har mer informasjon og man er mer sikker på hvor dette verket har vært. Dette er på grunn at den ble laget til åpningen av Kunstverkstedet, og har vært der siden Nils Aas plasserte den der. På den andre siden har man "Kniven/Arvegods" hvor det ikke er verifisert om hvem denne kniven tilhørte før den ble gitt til Nils Aas.

**Informasjonen i Primus er forskjellig mellom de to verkene, "Portrett av en hammer" og "Kniven/Arvegods". Mangelen på informasjon i Primus på verkene, og mangelen på bekreftet kilde.** Ser man på Primus informasjonen man har, ser man allerede under navnene til verkene at det er en forskjell, "Portrett av en hammer" er navngitt av Nils Aas selv, under klassifiseringen står navnet "Portrett av en hamme" dette var navnet Nils Aas ga dette verket når det stod ferdig i utstillingen<sup>53</sup>. Dette gir en sikkerhet i kilden, og fører til at leser kan stole mer på denne informasjonen. I motsetning har "Kniven/Arvegods" en usikkerhet, dette er på grunn at man er usikker på om hva verket heter. Så er det ikke sikkert om "Arvegods" var rett navn, "Kniven/Arvegods" er det som står under tittel under klassifiseringen<sup>54</sup>. Dette kan skape problemer for dem senere. I Primus står det at det er en *assemblage*, og at det er en enkeltgjenstand. "En assemblage er en tredimensjonal sammensetning av mange forskjellige gjenstander"<sup>55</sup>, dette er med andre ord flere skapte gjenstander satt sammen til et verk. En ting som Mørstad ikke gjør er og forklare hvor mange gjenstander satt sammen er en assemblage, er det to eller ti. "Portrett av en hammer" er mer et verk i kategorien ready-made enn assemblage, og en ready-made er en masseprodusert gjenstand uten en kunstnerisk bakgrunn<sup>56</sup>. "Brillo" er en ready-made, og dette kan ses ut i fra "hammeren" som er en hammer kjøpt på butikken. Rogan skrev at "*Nettopp 'bruddet med fortellingen', i form av manglende kjennskap til tingenes opprinnelige kontekst eller som en erkjennelse av materielle objektet*"<sup>57</sup> Det at verket ikke har noen link til navn gitt av kunstneren eller til en periode. Kultur har litt å si, men ikke så mye om kunsten her i Norge med at det ikke kommer fra et spesielt område i verden som har en spesielt uttrykk i kunsten(eksempel kunsten fra Afrika, eller Asia).

<sup>52</sup> Rogan, Bjarne, 2014. s. 271

<sup>53</sup> Se Illustrasjon 3

<sup>54</sup> Se Illustrasjon 7

<sup>55</sup> Mørstad, Erik, 2007. s.v. "assemblage"

<sup>56</sup> Mørstad, Erik, 2007. s.v. "ready-made"

<sup>57</sup> Rogan, Bjarne, 2014. s. 271



**Men hva betyr dette for verkene?** Når man kan ikke stole på om det er rett informasjon som står der, blir det vanskeligere å gi ut informasjon. Det står under andre opplysninger på Kniven/Arvegods at “Kniven/Arvegods kom i fra Nils Aas sin bestefar (antatt)”<sup>58</sup>, men ifølge kuratoren Inger Marie Lillesand av utstillingen *overleveringer dokument 2- Nils Aas* “Kniv, velbrukt gitt som en anerkjennelse til Nils Aas fra onkel og tømrer Gudmund Lie, trolig i 1975.”<sup>59</sup> Så det eneste man vet sikkert er at Kniven/Arvegods i verket har tilhørt Nils Aas, og at han har brukt den til å lage andre tre skulpturer. På den andre siden har man “Portrett av en hammer” er det ingen tilleggsinformasjon, her er det ingen usikkerhet om opphavet til verket. Her kan man si at man vet at verket ble laget av Nils Aas til Kunstverkstedets åpning. Og den har ikke blitt flyttet eller lånt ut, på grunn av at den står i en permanent utstilling laget av Nils Aas. I Primus står det som en kommentar at “det er lett platina, og malingssprut”<sup>60</sup>, dette er en kommentar på utseende av hammeren<sup>61</sup>. “Hammeren” har hatt disse “skadene” siden den ble satt ut i utstillingen. Det eneste man vet om “Kniven/Arvegods” er at den ble stilt ut i 2003 på Nils Aas Kunstverksted. Dette gjør at skader som verket har vet man ikke om den alltid har hatt, eller om den fikk skaden i transitt. Denne forskjellen er noe som gjør at vi ikke kan nødvendigvis 100% stole på det som står der. Det at man ikke vet hvor informasjonen kom ifra, og om det ble lagt inn rett etter det kom inn i samlingen. “Portrett av en hammer” er et kunstverk med at den ble laget for å stå på kunstverkstedet, mens “Kniven/Arvegods” er mer et verktøy enn kunst og dette er ikke bare på grunn av utseende men også på grunn av intensjonen bak verket.

**Hvilke andre problemer er det med ikke utfylt Primus?** Andre museer vet ikke hvilke verk som Kunstverkstedet har i sitt magasin. Dette gjør det vanskelig å låne ut verk til andre museer når man ikke har historikk på verker så skaper dette en sperre mellom museene. Hvilket verk som ble stilt ut sammen, og hvorfor det ble stilt ut. For eksempel så er det utfylt om “Kniven/Arvegods” at den har bare blitt stilt ut en gang i 2003. På den andre siden står det at er “Portrett av en hammer” har ikke blitt flyttet, og kommer ikke til å bli flyttet. Men Nils Aas Kunstverksted jobber med å registrere verkene nå, og de har fått mer tid til å gjøre det med nedstigningen som har vært i 2020 på grunn av covid-19.

---

<sup>58</sup> Se Illustrasjon 8

<sup>59</sup> Lillesand, Inger Marie, 2009. s. 5

<sup>60</sup> Se Illustrasjon 6

<sup>61</sup> Dette kan man se på illustrasjon 4

## 4. Sammenfatning av “Portrett av en hammer av Nils Aas- en komparativ analyse”

Denne oppgaven har brukt samlingen hos Nils Aas Kunstverksted, spesifikt kunstverket “Portrett av en hammer” (1996, tre, jern, ståltråd)<sup>62</sup>, og “Kniven/Arvegods”(2005, knivstål, flammebjørk)<sup>63</sup>. Disse spørsmålene har med konteksten som verket ble laget i. “Portrett av en hammer” ble laget for den spesifikke intensjonen med å stå i veggen på Nils Aas Kunstverksted, mens “Kniven/Arvegods” ble stilt ut i 2003. “Portrett av en hammer” mistet kategorien et verktøy når den fikk attributter og personlighet. På den andre siden så har “Kniven/Arvegods” fått en meta kategori med at den ikke har fått noen tilleggs kjennemerke, dette gjør at det er kunst men den er fortsatt et verktøy. Spørsmålene er kunstverkene kategorisert som kunstverk, men er de også i utgangspunktet verktøy som kunstneren Nils Aas har brukt når han hadde jobbet med andre verk? Dette er noe som kommer fra i Krüger sin bok *...og hendene hans hadde øyne. En samtale ved høvelbenken* hvor han skriver “Så gir han seg i vei, og skjærer ut i bjørka. Et ribbet juletre slengt ut i januarnøen, med en enslig hjerteformet pynt i rødt og hvitt.”<sup>64</sup> Dette viser at han bruker spikke kniv til å forme tre skulpturene. Dette er ikke på grunn av hvem kunstneren er men hvilke endringer som verket har gjennomgått i skapelsen, dette er et typisk trekk med ready-made kunst. Hammeren er ikke en hammer men en personifikasjon av en hammer. Kniven/Arvegods er fortsatt en kniv men den er satt på en sokkel, og blitt opphøyd. Hvordan vet man at “Portrett av en hammer” er et kunstverk som mulig kan plasseres under kategorien “ready-made”. Mens man er mer usikker når det kommer til “Kniven/ Arvegods”, om det kan ses som et kunstverk? Begge disse spørsmålene kan man si at “Portrett av en hammer” og “Kniven/ Arvegods” er at begge er “readymade” med at man ikke vet om hvor mange forskjellige materialer som man må ha for at noe kan sies å være en “assemblage”. Usikkerheten stammer fra mangelen på verifisert kilde, dette gjør at motstridende kilder som mener forskjellig. Dette kan knyttes opp mot problemene man støter på i innføringen i Primus når de mangler informasjon. Det finnes kilder som man kan stole på, se på Krüger så er hans bok noe man kan stole på. Denne boken er et nedskrevet intervju med Nils Aas, så dette kom rett fra kunstneren. Men også jo flere kilder som sier det samme gjør at kildene er mer pålitelig. Noe informasjon i Primus er ikke det samme som andre kilder, som for eksempel hvor "kniven" kom i fra. Var den fra bestefaren eller onkelen hans Nils Aas.

---

<sup>62</sup> Illustrasjon 4

<sup>63</sup> Illustrasjon 8

<sup>64</sup> Krüger, Sverre, 2003. s. 29



# Illustrasjonsliste:



Ill 1: Nils Aas Kunstverksted, 1996. Fasade. Foto: Maria A. Minge



Ill 2: Nils Aas Kunstverksted, 1996. Interiør fra inngangen. Foto: Maria A. Minge



Ill 3: Nils Aas Kunstverksted, 1996. Interiør fra venstre side tatt fra Haakon VII. Foto: Maria A. Minge



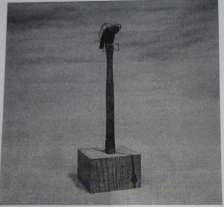
Ill4: Nils Aas Kunstverksted, 1996. Interiør veggen bak på høyre side av rommet. Foto: Maria A. Minge



Ill 5: Nils Aas. Portrett av en hammer. 1996. Readymade av tre, jern og ståltråd. H: 46cm. Nils Aas Kunstverksted, Inderøy. Foto: M.A. Minge.



Ill 6: Nils Aas. Portrett av en hammer. 1996. Detalj. Foto: M.A. Minge.

NAAK.S.0000040		Skulptur		Side 1
				10.01.2008
				
Museumsnummer:	NAAK.S.0000040			
Betegnelsel:	Skulptur			
Antall:	1			
<b>Klassifisering</b>				
Pres. betegnelse:	Asemlage			
Egennavn / tittel:	Portrett på en hammer	Anvendt		
<b>Gruppering</b>				
Grupperingstype:	Enkeltgjenstand	Grupperingskriterium:		
Grupperingskriterium - kommentar:				
<b>Historikk</b>				
Hendelse:	Aksisjon			
Beskrivelse:	AKS-1996-5			
Datering:	Fra: 01.07.1996	Til: 01.07.1996		
	Grunnlag:			
Oppr / siste eier, sikker:	Aas, Nils Sigurd			
Hendelse:	Produksjon			
Kunstner, sikker:	Aas, Nils Sigurd			
<b>Beskrivelse</b>				
Beskrivelse:	På sokkel			
Mål:	Høyde : 46 cm			

Ill 7: Nils Aas. Portrett av en hammer. 1996. Primus utskrift side 1. Foto: M.A. Minge

NAAK.S.0000040		Skulptur		Side 2
				10.01.2008
Materiale:	Tre			
Materiale:	Jern			
Materiale:	Siktråd			
<b>Administrasjon</b>				
Status:	1	Vanlig tilsted, høy bevaringsverdighet. Kan ikke byttes eller avhendes		
		Kommentar:		
Tilstand:	0	Sketlingskåler		
		Kommentar: Lett patina, malingsprut		
Fast plassering:	----			
Registrert dato:	06.01.2008	Registrert av:	PAAL	
Sist endret:	06.01.2008	Sist endret av:	PAAL	

Ill 8: Nils Aas. Portrett av en hammer. 1996. Primus utskrift side 2. Foto: M.A. Minge




Ill 9: Nils Aas. Kniv/ Arvegods. 2005. Readymade av Knivstål, flammebjørk. H: 24,5cm.  
Nils Aas Kunstverksted, Inderøy. Foto: M.A. Minge.



Ill 10: Nils Aas. Kniv/ Arvegods. 2005. Detalj. Foto: M.A. Minge.



NAAK.S.0000480		Skulptur		Side 1
				12.01.2008
				
Museumnummer:	NAAK.S.0000480			
Betegnelse:	Skulptur			
Antall:	1			
<b>Klassifisering</b>				
Pres. betegnelse:	Original			
Pres. betegnelse:	Ready made			
Egeman / tittel:	Arvegods		Arvendt	
<b>Gruppering</b>				
Grupperingstype:	Enkeltgjenstand		Grupperingskriterium:	
Grupperingskriterium - kommentar:				
<b>Historikk</b>				
Hendelse:	Aksjon			
Beskrivelse:	AKS:2005-6			
Datering:	Fra:	01.04.2005	Til:	01.04.2005
Deponert fra:	Rettingstaverne etter Nils Aas			
Hendelse:	Produksjon			
Beskrivelse:				
Kunstner, sikker:	Aas, Nils Sigurd			
Historikk:	Utstilt Nils Aas Kunstverksted 2003. Originalverk			
<b>Beskrivelse</b>				

Ill 11: Nils Aas. Kniv/ Arvegods. 2005. Primus utskrift side 1. Foto: M.A. Minge

NAAK.S.0000480		Skulptur		Side 2
				12.01.2008
Beskrivelse:	På sokkel.			
Mål:	Høyde : 24,5 cm			
Materiale:	Knivstål			
Materiale:	Flammebjørk			
<b>Referanser</b>				
Andre opplysninger: Kniv etter Nils Aas' bestefar (antatt)				
<b>Administrasjon</b>				
Status:	1 Vanlig tilvekt, høy bevaringsverdighet. Kan ikke byttes eller avhendes			
Tilstand:	0 Utslittkniv			
Fast plassering:	A.039.250.03.A.01			
Registrert dato:	02.01.2008	Registrert av:	PAAL	
Sist endret:	05.01.2008	Sist endret av:	PAAL	

Ill 12: Nils Aas. Kniv/ Arvegods. 2005. Primus utskrift side 2. Foto: M.A. Minge



Ill 13: Andy Warhol. Brillo Box. 1964. Syntetisk polymer maling og blekk for silketrykk på tre. Foto: MoMA(*Museum of Modern Art*)

# Litteraturliste

Aas, Nils. 1969. "Om skulptur". Artikkelen i *Vår Strid* nr. 3/mars, 5.årgang

Foucault, Michel. 2009. "What is an Author?" I *The Art of Art History*, redigert av Donald Preziosi, s.321-334. New York: Oxford University Press

Falco, Federica Dal og Vassis, Stavros, 2017. "Museum Experience Design: A Modern Storytelling Methodology". I *The Design Journal*  
<https://doi.org/10.1080/14606925.2017.1352900>

Harrison, Charles. 2015. *An Introduction to Art*. London: Yale University Press

Inderøyningen. 1996. "-Det er jo mitt liv, på en måte". I *Inderøyningen* 96(9): s.6

Kalleklev, Katrine. 2018. "s.v. Nils Aas". I *Store Norske Leksikon* [https://nbl.snl.no/Nils\\_Aas](https://nbl.snl.no/Nils_Aas)  
[Hentet 26. Mars.2021]

Krüger, Sverre. 2003. Nils Aas- Billedhugger. *Nova Vision*,  
<https://www.trondertv.no/nils-aas-billedhugger-1> [Hentet 27. Februar. 2021]

Kulturelle skolesekken. 2021. "Om DKS".  
<https://www.denkulturelleskolesekken.no/forside/om-dks/> [Hentet 31. Mars. 2021]

Larseth, Pia Marie. 2020. "Endelig får Nils Aas Kunstverksted trapp til andre etasje".  
*Inderøyningen*, 11. Desember 2020 Inderøyningen  
<https://www.inderoyningen.no/endelig-far-nils-aas-kunstverksted-trapp-til-andre-etasje/s/5-119-15871?&session=79524317-9591-499a-98d4-c0e4688bc189> [Hentet 12. April.2021]

Lillesand, Inger Marie (Kurator). 2009. *Overleveringer- Dokument 2 Nils Aas*. Nils Aas Kunstverksted

Mørstad, Erik. 2007. *Skulpturleksikon*. Oslo: Unipub AS.

Nils Aas Kunstverksted. 2021. "Nils Aas Kunstverksted".  
<https://www.nilsaas.no/artikler/2018/nils-aas-kunstverksted> [Hentet 18.03.21]

Rogan, Bjarne. . “Tingenes transformasjoner i museet; Mellom kontekst, språk, estetikk og politikk” I *Samling og Museum* av Bjarne Rogan og Arne Bugge Amundsen(red.), s. 255-276. Oslo: Novus Forlag.

Scherjon, Trix. 2007. “Nils Aas Kunstverksted- historikk og fremtid.” I *Nils Aas* av Karin Hellandsjø(red.), s.111-141 Oslo: Labyrinth Press

Stiklestad, Heidi J. 1996. “Forsiktig, men fornøyd” I *TrøderAvisa*, 3. september, 1996

Sunde, Benedicte. 2007. “Biografi Nils Aas.” I *Nils Aas* av Karin Hellandsjø(red.), s.143-156 Oslo: Labyrinth Press

Torstensen, Mette Dybwad. 2009. “Inderøya. Nils Aas- Samtidskunstneren, installasjonskunstneren, tegneren og en klassisk skulptør.” *Aktuell Kunst* 2009(04): 22-26  
<https://issuu.com/fineart/docs/ak200904>