

Revurdering av verdisettinga av kartlagte naturtyper i Overhalla

(Lyngstad, A. & Aune, E.I. 2005. Naturtypekartlegging i Overhalla kommune. – NTNU Vitensk.mus. Rapp. bot. Ser. 2005-7 og tilhørende database med "egenskapsdata")

Kartlegging av biologisk mangfold i kommunene blir utført etter metodikk som er fastlagt i DN-håndbok 13 – 1999. Hovedstrategien ved kartlegginga er identifisering, avgrensing og verdisetting av "verdifulle naturtyper". Handboka har definert i alt 56 naturtyper som skal kartlegges. Handboka gir kriterier for verdisetting av naturtypene. Det skal brukes to verdiklasser **A – svært viktig** og **B – viktig**. Det er spesifikke kriterier for hver naturtype, men størrelse og hvor "velutvikla" typen er på den enkelte lokaliteten går igjen for de fleste. Men også andre data om naturkvalitet skal trekkes inn. Spesielt gjelder dette rødlistearter (DN-rapport 1999-3). Rødlistekategoriene direkte trua (E), sårbar (V) og sjelden (R) kvalifiserer for verdi A mens kategoriene hensynskrevende (DC) og bør overvåkes (DM) gir verdi B. Etter at handboka ble utgitt har det også kommet ei utredning om trua vegetasjonstyper, som det også skal tas hensyn til¹. Trass i at handboka gir relativt klare kriterier, vil det ofte være et behov for faglig skjønn og ei helhetlig vurdering av de ulike kriteriesetta.

De fleste naturtypekartleggerne har i tillegg til A og B også tatt i bruk en tredje verdiklasse, **C – lokalt viktig**, som ikke er definert i handboka. Når DN legger resultatene av kommunekartleggingene inn i Naturbasen, blir bare områder med verdi A eller B lagt inn med detaljerte naturdata. C-områder blir bare lagt ut som "registrert" uten detaljer om eventuelle verdier.

Ved kartlegginga i Overhalla hadde vi flere vanskelige avveininger ved verdisettinga av lokaliteter med kystgranskog. Mange av lokalitetene er små, og de er ofte påvirket av hogst og andre inngrep i lokaliteten eller nær ved (se tabell 4 i rapporten). Dette betyr at habitatkvalitetene kan være sterkt redusert i forhold til "naturtilstanden", men noen rødlistearter kan likevel være til stede (små populasjoner med ukjent eller oftest antatt låg livskraft). Etter å ha diskutert dette med andre kartleggere og fagkolleger og tilsatte i miljøforvaltninga, har vi kommet fram til at vi i en del tilfeller har lagt for lita vekt på rødlistearter og rødlista vegetasjonstyper i forhold til intensjonene i handboka. En del av de lokalitetene vi har gitt verdi C bør nok komme inn i Naturbasen med flere data enn bare "registrert". Tilsvarende har noen av våre B-områder, rødlisteverdier som tilsier verdi A.

Ut i fra dette har vi nå tatt en ny gjennomgang av datamaterialet for de registrerte lokalitetene med kystgranskog i Overhalla. Vi har samtidig sett på et par andre lokaliteter der verdisettinga kan diskuteres. Resultatet av denne gjennomgangen er vist i den følgende tabellen. For lokaliteter som har fått endra verdi er verdien markert med **feit skrift** i kolonnen "Ny verdi".

Lok.nr.	Navn	Naturtype	Verdi i rapport 2005-7	Ny verdi	Merknad
13	Vestmyr	Kystgranskog	A	A	
14	Flenga	Kystgranskog	A	A	Verna som naturreservat.
15	Langdalen (inkl. Skogly)	Kystgranskog	A	A	Verna som naturreservat.
16	Engan-Kattmoen	Kystgranskog	A	A	Endrer avgrensinga etter Gaarder et al. (2005) ² .
17	Rygg	Kystgranskog	C	B	
18	Nord for Stormyra	Kystgranskog	A	A	

¹ Fremstad, E. & Moen, A. (red.) 2001. Truete vegetasjonstyper i Norge. – NTNU Vitensk.mus. Rapp. bot. Ser. 2001-4: 1-231.

² Gaarder, G., Abel, K., Hofton, T.H., Holien, H. & Reiso, S. 2005. Boreal regnskog i Midt-Norge. Reinventeringer av utvalgte lokaliteter i 2004. – Miljøfaglig Utredning rapport 2005-12: 1-104

Lok.nr.	Navn	Naturtype	Verdi i rapport 2005-7	Ny verdi	Merknad
19	Stormyra	Kystgranskog	B	B	
20	Lauvset	Kystgranskog	B	A	
21	Åsheim	Kystgranskog	C	B	
22	Berg	Kystgranskog	C	B	
23	Lindset, øst	Kystgranskog	C	–	Går ut, slått sammen med lok. 25
24	Reinbjør, ved skytebanen	Kystgranskog	B	C	Ny avgrensing og verdi etter Gaarder et al. (2005).
25	Lindset	Kystgranskog	A	A	Beskrivelse og avgrensing revidert etter Storaunet et al. (1998) ³ og Gaarder et al. (2005).
26	Foss/Grande	Kystgranskog	A	A	
27	Litl-Amdal	Kystgranskog	B	B	Revidert rettskriving i lokalitetsnavnet.
28	Olstad	Urskog/gammelskog	C	C	
29	Sandmoen	Kystgranskog	C	B	
30	Øvre Sandmoelva	Kystgranskog	C	B	
31	Homstad	Kystgranskog	B	B	
32	Nedre Vibstad	Kystgranskog	C	C	Revidert rettskriving i lokalitetsnavnet.
33	Brannen	Kystgranskog	B	B	
34	Elvåa	Kystgranskog	C	C	
35	Danielenghaugen	Kystgranskog	C	B	
36	Øyemsmoen	Kystgranskog	B	A	
37	Skistad	Kystgranskog	C	B	
69	Eidsvatnet	Rikere sumpskog	B	B	Vurdert verdisettinga på nytt, men ikke funnet grunnlag for endring.
75	Vesteråa	Rikere sumpskog	B	A	

Trondheim 12. januar 2006

Anders Lyngstad (sign.)

Egil Ingvar Aune (sign.)

³ Storaunet, K.O., Rolstad, J., Gjerde, I. & Rolstad, E. 1998. Nyere skoghistorie og forekomst av utvalgte lav-arter i kystgranskog i Namdalen. – Rapport fra skogforskningen. Supplement 4: 1-102.