

Sivertsen, Preben

# Kriminalitet, innvandring og sosial kapital

En kryssnasjonal undersøkelse om innvandring leder til mer voldelig kriminalitet

Bacheloroppgave i Lektorutdanning i samfunnsfag (MLSAM)

Veileder: Indra de Soysa

Mai 2020



## Sammendrag

I 2017 rapporterte FN 258 millioner migranter over hele verden (UNODC, 2019a). Som et resultat av mye innvandring er spørsmål rundt sammenhengen mellom innvandring og kriminalitet et hett tema. Flere frykter at konsentrerte grupper av etniske minoriteter i byer og i nabolag vil lede til mer kriminalitet, men empirisk forskning viser til noe annet.

Undersøkelsen benytter seg av World Bank sin World Development Indicators Online Database (WDI) som gjør det mulig å gjøre en kryssnasjonal undersøkelse over 148 land, målt fra mellom år 1990 og 2015. Undersøkelsen er forankret i teori rundt sosial kapital og datasettet gjør det mulig å undersøke sosial teori på internasjonalt nivå.

Resultatene antyder at innvandring ikke er en bestemmende faktor på drapsrate når country fixed effects er beregnet med. Dette er tolket til at variabelen er kunstig begrenset til et mindre antall land. Unik kultur og historie viser å ha en sterk påvirkning på resultatet. Denne undersøkelsen kan derfor ikke gi noen håndfaste bevis på at alle aspekter ved innvandring leder til høyere drapsrate. For mange er ikke innvandring veldig ønskelig, og det kan være mange årsaker til det, men vektleggingen på at all innvandring eroderer sosial kapital og leder til mer voldelig kriminalitet mangler fortsatt håndfaste bevis.

## Innholdsfortegnelse

<b>1.0 Innledning</b> .....	<b>3</b>
<b>1.1 Problemstilling:</b> .....	<b>4</b>
<b>1.2 Oppbygging:</b> .....	<b>4</b>
<b>2.0 Teori</b> .....	<b>5</b>
<b>2.1. Hva er Sosial Kapital</b> .....	<b>5</b>
2.1.1 Pierre Bourdieu .....	5
2.1.2 Robert D. Putnam.....	5
2.1.3 Francis Fukuyama .....	6
<b>2.2 Definere innvandrere og innvandring</b> .....	<b>7</b>
<b>2.3 Forholdet mellom innvandring og voldelig kriminalitet</b> .....	<b>8</b>
<b>2.4 Forholdet mellom innvandring og sosial kapital</b> .....	<b>10</b>
<b>2.5 Hypotese</b> .....	<b>11</b>
<b>3.0 Metode</b> .....	<b>11</b>
<b>3.1 Data: World Bank´s World Development Indicators og V-DEM</b> .....	<b>11</b>
3.1.1 WDI.....	11
3.1.2 V-DEM .....	11
3.1.3 Woolridge-testen og Newey-West metoden .....	12
3.1.4 Time- og country fixed effects.....	12
<b>3.2 Mine Variabler</b> .....	<b>12</b>
3.2.1 Avhengig variabel: Drapsrate .....	12
3.2.2 Uavhengig variabel: Innvandring .....	14
3.2.3 Kontrollvariabler .....	14
<b>4.0 Resultat</b> .....	<b>16</b>
<b>4.1 Resultater tabell 1</b> .....	<b>17</b>
4.1.1 Resultat: Innvandring og drapsraten .....	17
4.1.2 Resultat: kontrollvariablene .....	17
<b>4.2 Resultater tabell 2</b> .....	<b>19</b>
<b>5.0 Konklusjon</b> .....	<b>21</b>
<b>6.0 Litteratur</b> .....	<b>23</b>
<b>Appendix</b> .....	<b>26</b>

## 1.0 Innledning

I 2017 rapporterte FN 258 millioner migranter over hele verden (UNODC, 2019a). Som et resultat av mye innvandring er spørsmål rundt sammenhengen mellom innvandring og kriminalitet et hett tema. Flere frykter at konsentrerte grupper av etniske minoriteter i byer og i nabolag vil lede til mer kriminalitet (Hooghe, 2011). Denne frykten har ledet til at flere politiske partier inkluderer innvandringspolitikk som en viktig del av dere partiprogram, og høyreorienterte politikere setter sterkt fokus på å gi innvandrere skylden for mye av kriminaliteten. Blant annet har også store statsledere som den amerikanske presidenten Donald J. Trump hatt fiendtlige uttalelser om innvandrere fra Mexico:

“When Mexico sends its people, they’re not sending their best,” he said. “They’re not sending you. They’re not sending you. They’re sending people that have lots of problems, and they’re bringing those problems with us. They’re bringing drugs. They’re bringing crime. They’re rapists. And some, I assume, are good people.” (Scott, 2019).

Studier på emnet har pågått lenge, og i over et århundre har generasjoner av samfunnsforskere undersøkt forholdet mellom ulike sosiale dynamikker i befolkningen og avvikende oppførsel (Bui, 2009). Forholdet mellom etnisk mangfold og kriminalitet blir fortsatt forsket mye på, men har kommet til ulike resultater. I tillegg har de tidligere undersøkelsene ofte fokusert på spesifikke landområder eller storbyer i USA (Hooghe, 2011). Av den grunn er det begrenset med tilgjengelig empiri for områder utenfor USA, særskilt kryssnasjonale undersøkelser. En av baktankene bak denne undersøkelsen er derfor å fylle en bit av dette gapet. Dette vil være kryssnasjonal studie på forholdet mellom innvandring og voldelig kriminalitet. Undersøkelsen er kryss-nasjonal og måler kriminalitet over lenger tid enn mange andre undersøkelser som er gjort tidligere.

## 1.1 Problemstilling:

### **Leder innvandring til mer voldelig kriminalitet, og kan litteratur om sosial kapital forklare dette?**

Grunnen til at jeg har valgt denne problemstillingen er at innvandring er et hett tema i media i dag og det spekuleres på hvilke påvirkninger innvandring har på samfunnet. Fremmedfrykt kan lede til sosial uro og det kan derfor tenkes at innvandring leder til mer sosial uro og senker den sosiale kapitalen i landet. Dette er en kvantitativ undersøkelse og jeg har valgt å avgrense omfanget av kriminalitet til voldelig kriminalitet målt i drapsrater, hentet fra WDI. Som teoretisk grunnlag ønsker jeg å undersøke om teorier rundt sosial kapital kan forklare en sammenheng mellom innvandring og voldelig kriminalitet. Undersøkelsen er på makronivå og inkluderer alle land over 500.000 innbyggere. Jeg har også fått muligheten til å få benytte meg av World Bank sin World Development Indicators Online Database (WDI) som gjør det mulig å gjøre en kryssnasjonal undersøkelse over 148 land, målt fra mellom år 1990 og 2015. Datasettet gir meg derfor muligheten til å undersøke sosial teori på et internasjonalt nivå.

## 1.2 Oppbygging:

Undersøkelsen er strukturert inn i en fire hovedkapitler: teori, metode, resultater, og konklusjon. I teorikapitlet vil jeg gå dypere inn i hva sosial kapital er – forankret i teori fra Pierre Bourdieu, Robert D. Putnam og Francis Fukuyama. Videre vil jeg beskrive kort om hva som defineres som innvandrere, og jeg vil gå inn på forholdet mellom innvandring og drapsrate. Til slutt i teorikapitlet vil jeg gå inn på forholdet mellom innvandring og sosial kapital. Metodekapitlet vil bestå av en forklaring av hvordan jeg undersøker min problemstilling og hvilke data og variabler jeg vil benytte meg av. I det tredje kapitlet vil jeg representere resultatene og modellene, og resultatene vil også drøftes i dette kapitlet. Til slutt vil det være et konklusjonskapittel der jeg går gjennom undersøkelsen og funnene mine.

## 2.0 Teori

### 2.1. Hva er Sosial Kapital

Sosial Kapital er ikke nytt konsept innen samfunnsvitenskapen, men til tross for det eksisterer det allikevel varierende definisjoner på hva det er og innebærer. Det er flere kjente samfunnsteoretikere som har skrevet og forsket på det, blant annet Pierre Bourdieu, Robert D. Putnam og Francis Fukuyama. Dette delkapitlet vil sette lys på forskjellige synsvinkler på sosial kapital, og til slutt komme fram til hvordan denne forskningsoppgaven vil se på sosial kapital videre i undersøkelsen.

#### 2.1.1 Pierre Bourdieu

Pierre Bourdieu er blant de mest kjente sosiologene i senere tid, og skriver i hans bok *The Forms of Capital* (1986) om ulike former for *kapitaler*. I denne boken skiller Bourdieu mellom økonomisk-, kulturell-, symbolsk- og sosial kapital, og påpeker at sosial kapital skiller seg fra de andre kapitalene. I motsetning til de andre kapitalene holder sosial kapital seg helt avhengig av andre mennesker for å kunne eksistere. Han definerer det slik:

Social capital is the aggregate of the actual or potential resources which are linked to possession of a durable network of more or less institutionalized relationships of mutual acquaintance and recognition - or in other words, to membership in a group - which provides each of its members with the backing of the collectively-owned capital, a "credential" which entitles them to credit, in the various senses of the word (Bourdieu, 1986, s. 248).

Dette står i motsetning til hans andre former for kapital der mennesker oppnår *kapital* uten å være direkte avhengig av andre mennesker. Bourdieu skriver at premisset for at sosial kapital kan eksistere er at mennesker utvikler relasjoner med hverandre (Bourdieu, 1986). Kvaliteten på menneskers relasjonelle forhold til andre mennesker er derfor viktig, og det er disse relasjonene som utgjør nivået av sosial kapital for Bourdieu.

#### 2.1.2 Robert D. Putnam

Mens Bourdieu fokuserte på hvor viktig sosiale bånd og delte normer var for samfunnets velvære og også økonomisk effektivitet, utvider Robert Putnam denne formen for kapital i hans verk *Making Democracies Work* (1993) og *Bowling Alone* (2000). Han gjør dette

gjennom å knytte sammen borgerforeninger<sup>1</sup> og frivillige organisasjoner med sosial kapital. Dette anser han som viktig for både politisk deltakelse og effektiv statlig styring. Han skriver hovedsakelig om styring i Italia, men impliserer også at dette gjelder alle stater utenfor Italia. Han definerer sosial kapital mye likt som Bourdieu – i form av at det bygger på relasjoner mellom mennesker – men formulerer og inkluderer også andre aspekter ved begrepet enn det Bourdieu gjør.

For Putnam er sosial kapital: “connections among individuals – social networks and the norms of reciprocity and trustworthiness that arise from them» (Putnam, 2000, s 19). Han definerer sosial kapital som et attributt og tilfører ordet *tillit*<sup>2</sup>. Putnams definisjon er sterkt avhengig av nettverk og sosiale relasjoner mellom mennesker og samler sosiale kapital sammen til en "kollektiv sosial kapital" i en befolkning, en stat eller et samfunn. Det er snakk om en generell tillit til andre medlemsgrupper i samfunnet. Tillit og samfunnsengasjement henger tett sammen med hverandre fordi mennesker som deltar og engasjerer seg i organisasjoner innenfor deres samfunn har større sjanse for å stole på hverandre (Putnam, 2000). Det som gjør sosiale nettverk så interessant for Putnam er at de også påvirker mennesker som lever i samme område som nettverkene eksisterer (Putnam, 2007). For eksempel har kriminologer påvist at de sosiale nettverkene i nabolaget motvirker kriminalitet og derfor hjelper mennesker utenfor disse nettverkene. De sosiale nettverkene gir altså goder til alle medlemmene i det nærmiljøet. Barn vokser opp til å bli både sunnere, lever tryggere, blir bedre utdannet, og folk lever lenger, er lykkeligere i samfunn med høy sosial kapital (Putnam, 2007). Putnams begrep om sosial kapital har tre komponenter: moralske forpliktelser og normer, sosiale verdier (spesielt tillit) og sosiale nettverk (spesielt frivillige foreninger).

### 2.1.3 Francis Fukuyama

Fukuyama bygger litt videre på Putnam og setter lys at mange subgrupper i enkelte samfunn har mer tillit til sin identitetsgruppe enn andre grupper i samfunnet. Dette gjør at identitetsgruppene kan ha vanskelig for å stole på andre subgrupper i samfunnet, deriblant innvandrere fra ukjente kulturer som ikke alltid passer like bra inn i det større samfunnet<sup>3</sup> (Fukuyama, 2000). I hans syn utgjør sosial kapital en kulturell komponent i et moderne samfunn, organisert siden Opplysningstiden gjennom formelle institusjoner, rettsstaten og

---

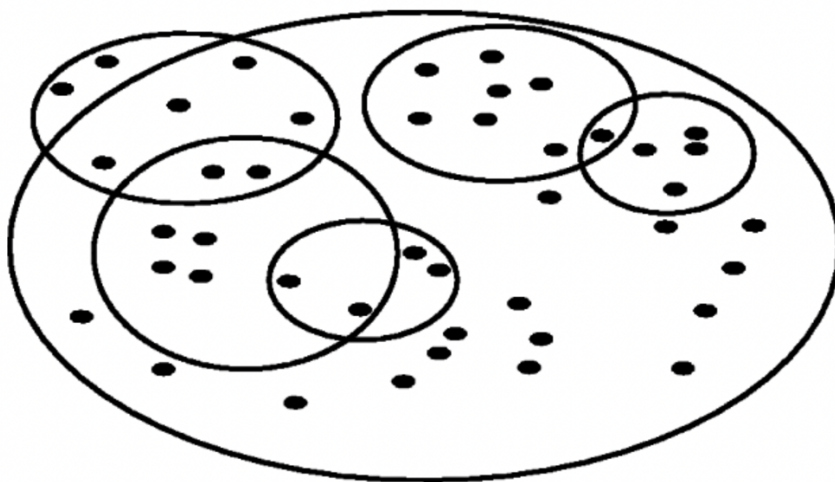
<sup>1</sup> Oversatt fra engelsk: Civic Assosiations.

<sup>2</sup> Oversatt fra engelsk: trustworthiness.

<sup>3</sup> Se illustrasjon nedenfor.



gjennom – eller sammen med - menneskets rasjonalitet. Fukuyama definerer sosial kapital slik: “...social capital is shared norms or values that promote social cooperation, instantiated in actual social relationships” (Fukuyama, 2002, s 27). Sagt på en annen måte; sosial kapital er det som gjør det mulig for enkeltpersoner å slå seg sammen med andre og forsvare sine interesser og organisere seg for å støtte kollektivets behov (Fukuyama, 2002). Sosial kapital spiller altså en viktig rolle i ethvert samfunn på hvordan ulike samfunnsgrupper kommuniserer og samarbeider med hverandre, og et premiss for dette er at gruppene stoler på hverandre. Fukuyama illustrer dette slik:



Figur 1: En illustrasjon av tillitsgrupper i samfunnet (Fukuyama, 2000, s 5).

Sosial kapital angår altså generell tillit mellom mennesker i samfunnet, på kryss av sosiale identitetsgrupper. Mobilisering av sosial kapital i et samfunn krever at medlemmene i samfunnet stoler på- og samarbeider med hverandre, selv når de ikke kjenner hverandre (Putnam, 2001). Dermed dannes generalisert tillit som fremmer på sin side såkalt spontan omgjengelighet. Dette gjør at individer mer villige til å delta- og samarbeide i samfunnet (Fukuyama, 1995; Putnam, 2001).

## 2.2 Definere innvandrere og innvandring

For å undersøke mulige sammenhenger mellom innvandring og drapsrate er det viktig å påpeke hva undersøkelsen anser som innvandrere (UNODC, 2019a). Innvandrere er oftest identifisert inn i fire ulike migrasjonsgrupper: økonomiske migranter (individer som migrerer for å arbeide lovlig i et annet land); midlertidige migranter, som turister og studenter;

asylsøkere og flyktninger; og udokumenterte migranter som har kommet inn i et land ulovlig, eller som ankom med visum og aldri dro, eller som ble nektet flyktningstatus. De fleste internasjonale migrasjoner skjer i henhold til etablerte reguleringsystemer. Generelt forstås migrasjon regelmessig som mennesker som krysser grenser i samsvar med regler og prosedyrer som er opprettet av hvert land for å regulere migrering, men spesifikasjonene varierer betydelig. FNs internasjonale migrasjonsrapport 2017 definerer en internasjonal migrant som en person som bor i et annet land enn sitt fødeland (UNODC, 2019a). Det er under denne definisjonen undersøkelsen vil arbeide videre rundt. I tillegg vil andregenerasjons innvandrere også være inkludert.

### 2.3 Forholdet mellom innvandring og voldelig kriminalitet

Den kan være vanskelig å oppnå troverdig data på migrasjonsstatus (UNODC, 2019a). Det er derfor ikke overraskende at forskningsresultater om forholdet mellom drap og innvandring så langt har vært blandet. Noen akademikere snakker enten om et fraværende eller et negativt forhold mellom kriminalitet (mord spesielt) og innvandring på makronivå (Soysa, 2020a; Soysa, 2020b; Bui, 2009; Reid, 2017; Reid, 2005), mens andre hevder at det er en positiv sammenheng mellom dem (UNODC, 2019; Aebi, 2004). Ramiro Martinez Jr., professor i Kriminologi ved Universitetet i Akron – Ohio skriver at det ikke er i seg selv utenkelig at høy innvandring fører til mer kriminalitet (2000). For eksempel, har innvandrere ofte problemer med akkulturasjon og assimileringen, samtidig som at innvandrere viser en tendens til å bosette seg i uorganiserte nabolag som er preget av strukturelle egenskaper. Områder som ofte er assosiert med kriminalitet. Dette inkluderer fattigdom, etnisk heterogenitet og en overrepresentasjon av unge menn. Det er derfor ikke urimelig å sette disse to sammen og tenke seg til at disse korrelerer med hverandre (Martinez, 2000).

Når det gjelder bevis for en negativ sammenheng, har langtids studier av byer i USA kommet fram til at migranter i gjennomsnitt begår færre forbrytelser enn innfødte amerikanere, og at migrasjon på makronivå har hatt en negativ effekt på voldelig kriminalitet (Soysa, 2020a; Bui, 2009; Reid, 2017; Reid, 2005). Med andre ord viser tidligere forskning at migrasjon de siste tiårene ikke har ført til at kriminaliteten øker, men snarere viser et motsatt årsaksforhold og bidrar til å redusere det. Hypoteser om at migrasjon er dårlig for samfunnet mangler derfor faste empiriske bevis. Immigranter som flytter til indre byområder vises å kunne forbedre den kriminelle situasjonen i disse områdene (UNODC, 2019a).

Også andre internasjonale studier har kommet til lignende konklusjoner. Indra Soysa og Carmen Noel kom ut med en undersøkelse om dette i 2020 (2020b). De tok utgangspunkt i kriminologiske teorier som antyder at høyt etnisk mangfold fører til mer kriminalitet, og undersøkte derfor forholdet mellom etnisk mangfold og mordrate i over 140 land. Som teori tok de for seg teori om borgerkrig og hvordan to store polariserte grupper øker risikoen for væpnet vold i samfunnet, og brukte data om globale drapssatser i perioden mellom 1995 og 2013. Resultatet ble til at etnisk heterogenitet er assosiert med drapssatser i en omvendt U-form. Soysa skriver at dette antyder at etnisk polarisering og etnisk dominans - i stedet for mangfold - er det som betyr noe for personlig sikkerhet, målt i drapsrate (Soysa, 2020b). De konkluderte med at vektleggingen på at etnisk mangfold leder til mer voldelig kriminalitet er feilplassert.

På den andre siden, annen forskning har pekt på muligheten for en positiv sammenheng mellom drap og innvandring (UNODC, 2019a). Europeisk forskning med fokus på perioden 1990-2000 fant en oppadgående trend i fengslingsgraden for utlendinger, kombinert med den samlede økningen i voldelige kriminalitetstrender i Vest-Europa (UNODC, 2019; Aebi, 2004). Selv om det ikke ble opplyst noen detaljer om gjerningsmennenes etniske bakgrunn, reiste hypotesen om at økningen av voldelig kriminalitet kan ha vært relatert til spredning av transnasjonale og organiserte kriminalitetsgrupper som drev med narkotikahandel og menneskesmugling (UNODC, 2019; Aebi, 2004). En annen positiv sammenheng mellom migrasjon og voldelig kriminalitet ble spesielt tydelig når fokus er på andre- og tredjegerasjonsinnvandrere har vanskeligheter med integrasjon eller assimilering. Dette har vært med på å fremme den restriktive innvandringspolitikken i mange land, diskriminering, sosial eksklusjon og marginalisering av innvandrere. Dette kan forklare høyere voldsnivåer blant visse migrantgrupper (UNODC, 2019; Aebi, 2004).

Andre elementer som spiller en rolle inkluderer nabolagskonteksten om hvor innvandrere bosetter seg (Hooghe, 2011; Reid, 2005; Wells, 2004). Selv om innvandrere også eksisterer i andre land, ansees det i USA at disse områdene de bosetter seg i som mer voldeligere enn andre. Dette kan igjen tilskrives høyere nivåer av fattigdom, etnisk heterogenitet og en større andel unge menn. Sammen med fattigdom er det muligens sjansen større for at unge menn engasjerer seg i kriminalitet og voldelige gjenger (UNODC, 2019a). Den romlige segregeringen og sosioøkonomiske eksklusjonen som er karakteristisk for nabolag med mye innvandrere mangler også ofte statlige investeringer og arbeidsledigheten gå opp. Dette gjør områdene til en fattigdomsfelle, som tidligere har vist å korrelere med økt

kriminalitet. Denne hypotesen støttes av forskning utført i Belgia, som fant at arbeidsledighetsnivået på samfunnsnivå er en sterkere prediktor for kriminalitet enn innvandring (Hooghe, 2011; UNODC, 2019a).

I tillegg til dette har europeiske studier som dekker andre- og tredjegerasjonsvandrere kommet fram til at ikke alle innvandringsgrupper er like involvert i voldelig kriminalitet som andre (UNODC, 2019a). Forskjellene kan forklares med ulike kulturelle og sosiale faktorer. Relativt lave nivåer av voldelig kriminalitet blant innvandrere fra Asia i Vest-europeiske land er for eksempel forklart av høyt nivå av fellesskap og foreldrekontroll. Høyere nivåer av voldelig kriminalitet blant andre migrantgrupper i Europa har blitt tilskrevet lav utdanningsnivå, høy arbeidsledighet, familieproblemer, manglende tilgang til ressurser og høyt nivå av fremmedgjøring og stigmatisering (UNODC, 2019a).

#### 2.4 Forholdet mellom innvandring og sosial kapital

Sosial kapital er tidligere vist å være knyttet til en rekke ulike sosiale fenomener; ikke bare politisk deltakelse og tillitt til dine medborgere, men også helse og utdanning (Roh, 2013; Putnam, 2007). Det er derfor ikke utenkelig at det også kan påvirke kriminalitet, særskilt land med mye pågående innvandring. For Putnam kan innvandring og etnisk mangfold reduserer sosial solidaritet og sosial kapital. Det leder til at mennesker «hunker down», trekker seg tilbake fra det kollektive fellesskapet, og stoler mindre på sine naboer - uavhengig av deres hudfarge (Putnam, 2007). I flere land er etnisk heterogenitet assosiert med lavere sosial tillit. Slik nedgang i sosial kapital er nærmest åpenbart problematisk ettersom det undergraver folks evne til å løse samfunnsmessige problemer (Fukuyama, 2002). I følge Putnam kan innvandring og etnisk mangfold være ødeleggende for sosial solidaritet og hemmer sosial kapital.

Om Putnam har rett, er det tenkt at innvandring eroderer sosial kapital og derfra lede til mer voldelig kriminalitet. I tidligere studier om innvandring og sosial kapital har det blitt stilt spørsmål om innvandring har en negativ påvirkning på den sosiale kapitalen, målt i generell tillit og politisk engasjement. Studien undersøkte også om forholdet varierer mellom ulike institusjonelle forhold (Kesler, 2010). Det ble konkludert her om at innvandring har en ubetydelig effekt på den sosiale kapitalen. I lys av generell tillit og politisk engasjement, økte faktisk innvandring politisk deltakelse i noen tilfeller. Dette strider med Putnam, men undersøkelsen undersøkte kun 19 land. Det vil derfor være interessant å undersøke om sosial kapital argumentet gjelder i en større skala.

## 2.5 Hypotese

På bakgrunn av dette teorikapitlet vil jeg teste følgende hypotese:

**H: Innvandring leder til en høyere drapsrate.**

## 3.0 Metode

Denne delen vil starte med en kort presentasjon av mine datapakker. Videre presenterer jeg min avhengige variabel, uavhengige variabel, og mine kontrollvariabler brukt i undersøkelsen. Undersøkelsen anvender seg av et cross-sectional time series (TSCS) datasett.

### 3.1 Data: World Bank's World Development Indicators og V-DEM

#### 3.1.1 WDI

Hovedsakelig er all data er hentet fra World Bank's *World Development Indicators* (WDI). WDI er en samling av relevant internasjonalt sammenlignbar statistikk om global utvikling og bekjempelse av fattigdom, og er av høy statistisk kvalitet. Databasen inneholder 1600 tidsserieindikatorer for 217 økonomier og mer enn 40 landgrupper med data for mange indikatorer som går mer enn 50 år tilbake i tid (World Bank, 2020a). Dataen er bekreftet gjennom flere kilder, og er i tillegg tidligere blitt dobbeltsjekket av Soysa og Noel i en tidligere undersøkelse gjort i 2020 (2020a). Her oppnådde variabelen på drapsrate en korrelasjon på  $r = .996$  mellom data fra WDI og data hentet fra *Homicide Monitor* fra Igarapé Institute i Rio de Janeiro, Brasil<sup>4</sup> (Soysa, 2020a).

#### 3.1.2 V-DEM

Hovedsakelig fokuserer undersøkelsen rundt data hentet fra WDI, men en om liberalt demokrati er hentet fra Varieties of Democracy (V-DEM). V-DEM måler demokrati etter fem forskjellige hovedtyper for demokrati: valgdemokrati, liberalt demokrati, deltakende demokrati, bevisst demokrati og egalitært demokrati (V-DEM, 2017). Det måles mellom ulike dimensjoner av demokrati datert helt fra 1789 til i dag fra alle verdens suverene og semi-suverene politiske enheter. Dataen er samlet inn fra 201 land. V-DEM er også

---

<sup>4</sup> Denne dataen er hentet fra: <https://homicide.igarape.org.br> (sist sjekket 14.Mai, 2020).

fullstendig transparent i sine forskningsmetoder og data, og jeg anser derfor også deres data med høy reliabilitet og validitet, i likhet med den hentet fra WDI.

### 3.1.3 Woolridge-testen og Newey-West metoden

Soysa påpeker at blant de største og viktigste utfordringene med samlede data er *serial correlation* og *heteroskedastisitet* (Soysa, 2020b). Det er derfor først gjennomført en Wooldridge-test, og testen antydte at dataene viser first-order autokorrelasjon. På grunn av dette er det beregnet med Newey-West metoden for standardfeil. Dette er en metode som viser seg robust mot seriell seriel correlation og heteroskedastisitet (Gerring, 2012).

### 3.1.4 Time- og country fixed effects

Det er tatt i bruk time- og country fixed effekts. Time fixed effects tar hensyn til alle typer oppovertrender i variablene (Soysa, 2020b). Den redegjør for typer unike hendelser fra 1990-2015, som krig og økonomisk kollaps. Country fixed effects tar hensyn til alle faste effekter i landene som er med i undersøkelsen (på lokalt nivå), eksempelvis kultur og unik historie. Siden disse faste faktorene kan ha påvirkning på den avhengige variabelen, sørger disse for at hovedindeksvariablene ikke forklarer disse på et lokalt nivå. I tidligere undersøkelser har dette endret på både effekten og signifikantnivået på variablene (Neumayer, 2005).

Det er inkludert time fixed effects i alle resultatene, men tabellene skiller mellom kolonnene med og uten country fixed effects. Resultatene er fordelt inn i tre grupperinger og effektene er inkludert for å fange opp forskjellene mellom: samling av alle land i undersøkelsen, ikke-vestlige utviklingsland, og vestlige industriland. Dette er for å forhindre at falske effekter kommer ut fra dataen (Soysa, 2020b).

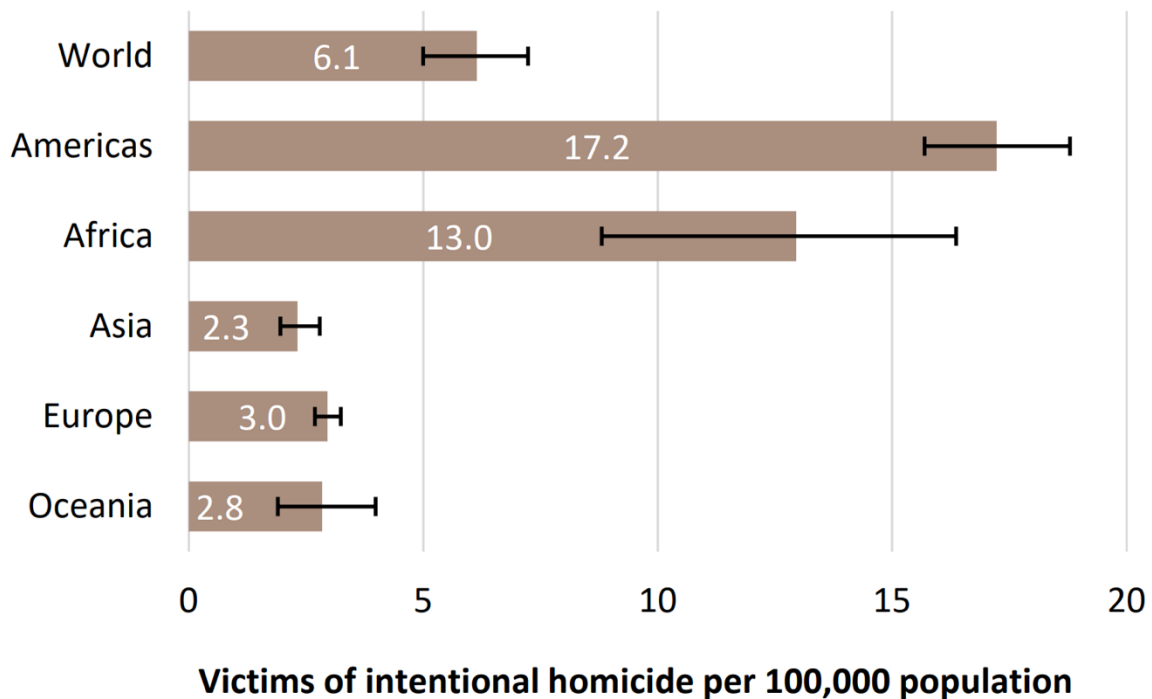
## 3.2 Mine Variabler

For å undersøke innvandrings påvirkning på drapsraten har jeg inkludert drapsrate som avhengig variabel og innvandring som uavhengig variabel. I tillegg til dette er det inkludert fire kontrollvariabler.

### 3.2.1 Avhengig variabel: Drapsrate

Drap er oftest ikke underrapportert sammenlignet til annen kriminalitet som innbrudd og ran. Drapsraten er derfor en troverdig måte å måle nivået på voldelig kriminalitet i samfunnet (Soysa, 2020b; Neumayer, 2005). Variabelen måler den årlige drapsraten i 148 land mellom

1990 og 2015 (25 år), målt i mord per 100.000. Det er ofte ikke mer enn 60-80 land inkludert i undersøkelser tidligere, og målt under kortere perioder (Soysa, 2020b; Roh, 2013). WDI innhenter data på mord fra FNs kontor for narkotika og kriminalitet (UNODC), the World Health Organization (WHO), INTERPOL, og nasjonale myndigheter (World Bank, 2016).



Figur 2: Drapsrate fordelt i regioner per 100.000, 2017 (UNODC, 2019b).

Det også er verdt å nevne at WDI sin data ikke inkluderer eller mikser draps tallene sammen med drap begått i borgerkriger. Dette er fordi land i borgerkrig oftest har ekstreme drapstall og ikke vil representere drapsraten i landet på en rettferdig måte. Derimot er drapstall fra terroristangrep gjort av individuelle personer inkludert, som eksempelvis skoleskytinger. Det skal også nevnes at det alltid er usikkerheter tilknyttet innsamling av data, også på drap, men jeg anser WDI sitt innsamlingsarbeid som veldig pålitelig ettersom all data de samler inn er hentet fra flere kilder. Det er også naturlig at noen land har en høyere drapsrater enn andre, og for at dette ikke skal slå ut på resultatene bruker jeg *logaritmen* av drapsratevariabelen. Det er estimert følgende regresjonsligning:

$$(\text{Log}) \text{ Drapsrate}_{it} = b_0 + \text{Innvandring}_{it} + Z_{it} + e_{it}$$

### 3.2.2 Uavhengig variabel: Innvandring

For å teste Putnam sin teori om sosial kapital har jeg tatt for meg innvandring som min uavhengige variabel. Om han har rett skal innvandring vil erodere den sosiale kapital og derfor lede til mer voldelig kriminalitet. Variabelen måler den internasjonale innvandringsbestanden<sup>5</sup> født i utlandet, og er målt i prosentandel av den totale befolkningen (World Bank, 2020b). Variabelen inkluderer også flyktninger og andre generasjons innvandrere. Dataene er hovedsakelig hentet fra folketellinger, og anslagene er hentet fra dataene om den utenlandsfødte delen av befolkningen. Det gjelder personer som har opphold i ett land, men som er født i et annet. Når data om den utenlandsfødte befolkningen ikke er tilgjengelig, er det brukt data om utenlandsk befolkning som estimater. Det vil si folk som er statsborgere i et annet land enn det landet de er bosatt i (World Bank, 2020b). Det er verdt å nevne at det er naturlig at noen land har ulikt antall innvandrere enn andre, og for å unngå spuriøsitet brukes det *log* av den totale innvandringsbestanden målt i prosent.

### 3.2.3 Kontrollvariabler

Det er også inkludert fire kontrollvariabler med i denne regresjonsanalysen: populasjon, inntekt per capita målt i amerikanske dollar (BNP), urbanisering og liberalt demokrati. Disse fire variablene har blitt valgt ut ifra fire teoretiske perspektiver på kriminalitet som tidligere har vært med på å forklare kryssnasjonale ulikheter på mordrate (Roh, 2013). All data er hentet fra WDI med unntak av liberalt demokrati som her hentet fra Varieties of Democracy Project i 2017 (V-DEM, 2017).

Økninger i den menneskelige befolkningen, enten som følge av innvandring eller flere fødsler enn dødsfall, kan påvirke den sosiale infrastrukturen (World Bank, 2020b). Større land har oftest et større antall innvandrere enn mindre land, og det er i større populasjoner oftest vanskeligere å kontrollere kriminaliteten. Ettersom at størrelsen på befolkningen varierer mellom landene i undersøkelsen vil jeg bruke *log* av den totale populasjonen for å motvirke spuriøsitet (Soysa, 2018; World Bank, 2019).

Økonomisk ulikhet er et nøkkelbegrep i Marxistisk teori om hvordan økonomisk ulikhet leder til urettferdig fordeling av ressurser og derfor fører til spenning og konflikt i samfunnet (Roh, 2013). Inntekt per innbygger er ofte brukt til å måle landets levestandard og WDI måler dette i amerikanske dollar (World Bank, 2020b). Inntekt per capita er lett å beregne fra bruttonasjonalprodukt (BNP) og dataen gir nyttig statistikk for sammenligning av

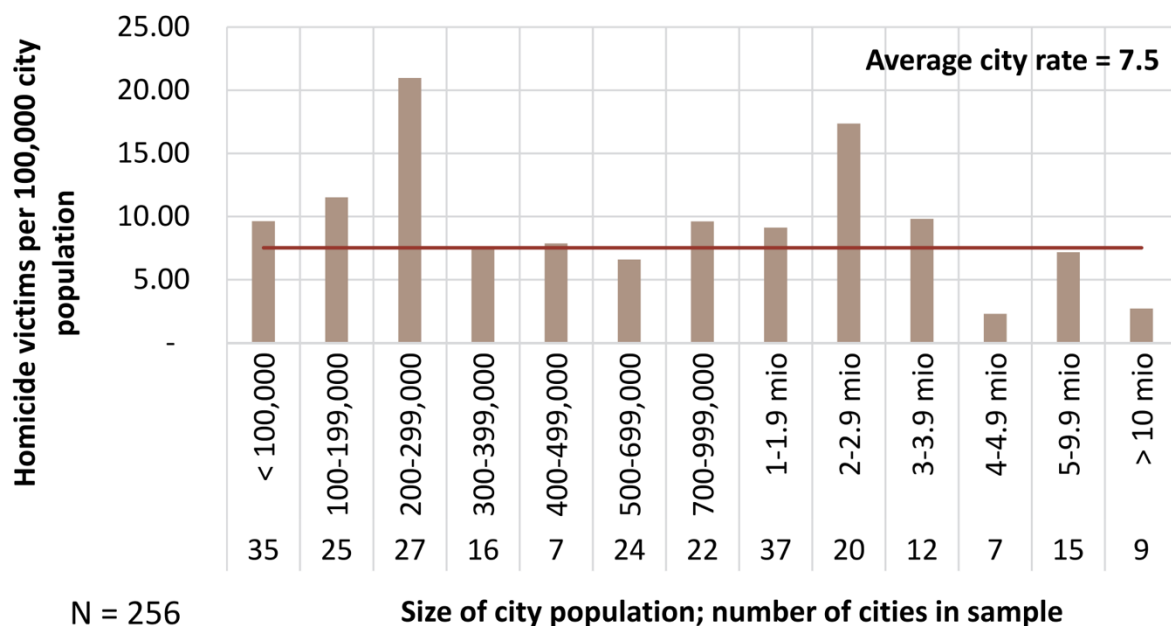
---

<sup>5</sup> Total Immigration stock



formue mellom suverene stater. Merk derfor at variabelen er endret fra BNP til inntekt per capita. Mye av tidligere forskning gjort på makro-nivå inkluderer derfor ofte BNP som mål for utviklingsnivået i landet. Dette er fordi BNP er en god variabel for å måle styrken på samfunnets institusjoner, offentlige tjenester og infrastrukturu (Soysa, 2020b; Kesler, 2010; Roh, 2013). Jeg har derfor valgt å inkludere denne variabelen fordi høyere bruttonasjonalprodukt i land i Europa og Asia er tidligere vist å være blant de viktigste årsakene til at drapsraten der er generelt lavere (UNODC, 2019a). Ettersom at landene er av ulike økonomier, og for å unngå spuriøsitet, har jeg tatt i bruk *logaritmen* inntekt per capita.

Eksplisiv global vekst av byer i dag indikerer på mennesker forflytter seg fra rurale til urbane områder (Wells, 2004). I prinsippet tilbyr byer en gunstigere ramme på løsninger av sosiale og miljømessige problemer enn de rurale områdene. Byer har ofte flere mindre arbeidsledighet og høyere inntekter. I tillegg er det bedre muligheter for utdanning, helsehjelp og andre tjenester som ikke de rurale områdene har (World Bank, 2020b). Men selv om byer gir muligheter, er de også fulle av direkte og indirekte risikoer for vold, inkludert drap. Dette skyldes voldelige gjenger og høy befolkningstetthet som er vanskelig å kontrollere. Urbane områder har også oftest mer etnisk mangfoldige enn de rurale områdene og det kan tenkes at innvandrere påvirke drapsraten i byene (Andersen, 2008; Martinez, 2000). Urbanisering i denne undersøkelsen er operasjonalisert som prosentandel av den totale befolkningen som bor i byer.



Figur 3: Drapsrate i byer, gradert etter byens befolkning i 2016 (UNODC, 2019b).

Til sist har jeg inkludert en variabel som måler liberalt demokrati indeks i landene. Dette er for å se om demokratisk styre påvirker drapsraten. Noen studier viser til at et lands drapsrate kan påvirkes av kapasiteten og ytelsen til styringsinstitusjonene (Karstedt, 2006; UNODC, 2019a). Ineffektiv styring medfører til høyere nivå av dødelig vold. Demokrati inkluderer mange indikatorer på likhet med tilgang til blant annet rettigheter, statlige tjenester og politiske og økonomiske ressurser (Sigman, 2015). Det kan tenkes at det kan hjelpe på drapsraten. I en tidligere kryssnasjonal undersøkelse gjort av Ming-Jen Lin kom hun fram til at demokrati kunne forklare 40% av kriminalitetsraten. Lin skilte kriminalitet mellom mindre alvorlige og alvorlige forbrytelser, og anså mord blant de alvorlige (2007). Effekten av demokrati på kriminalitet ble konkludert med en negativ effekt på alvorlige forbrytelser, men en positiv effekt på mindre alvorlige forbrytelser (Lin, 2007). Dataen om liberalt demokrati er hentet Varieties of Democracy (V-DEM) som er måler demokrati etter forskjellige hovedtyper og dimensjoner av demokrati (V-DEM, 2017).

## 4.0 Resultat

Modellene i tabell 1 og 2 kan gi svar på spørsmålet om hva undersøkelsen ønsker å finne svar på og min hypotese: leder innvandring til mer drap? Tabell 1 skiller mellom alle landene i undersøkelsen med befolkning over 500.000 (kolonne 1 og 2) og ikke-vestlige utviklingsland land (kolonne 3 og 4). Tabell 2 presenterer resultatet på de vestlige industriland med over 500.000 innbyggere. Dette har gjort at land som Island og Monaco ikke blir regnet med. Alle resultatene er inkludert time fixed effects, men skiller mellom om country fixed effects er beregnet med eller ikke (kolonne 1 og 2). Som nevnt tidligere har country fixed effekt i tidligere undersøkelser endret både effekten og signifikantnivået på variablene (Neumayer, 2005). Det er derfor verdt å inkludere dette i denne undersøkelsen også. Resultatene har skilt mellom utviklingsland utenfor Vesten og industriland for å se forskjeller mellom disse to grupperingene.

## 4.1 Resultater tabell 1

**Tabell 1:** Fixed effekts regresjon på drapsraten i alle land med i undersøkelsen (Kolonne 1 og 2), og utviklingsland utenfor Vesten (kolonne 3 og 4), 1990-2015.

VARIABLER	(1) Indrap	(2) Indrap	(3) Indrap	(4) Indrap
Innvandring % av populasjon (log)	-0.26*** (0.03)	0.03 (0.05)	-0.28*** (0.03)	0.05 (0.06)
Inntekt per capita (log)	-0.27*** (0.03)	-0.29*** (0.05)	-0.13*** (0.03)	-0.34*** (0.06)
Total populasjon (log)	-0.07*** (0.01)	0.44*** (0.09)	-0.07*** (0.02)	0.38*** (0.10)
Urban % av populasjon	0.01*** (0.00)	0.01*** (0.00)	0.01*** (0.00)	0.02*** (0.00)
Liberalt demokrati (VDEM)	-0.03 (0.11)	-0.10 (0.11)	0.25** (0.12)	-0.12 (0.12)
Konstant	5.09*** (0.30)	-4.17*** (1.59)	4.14*** (0.42)	-2.85 (1.76)
Antall land	148	148	123	123
Observasjoner	2,718	2,718	2,131	2,131
Newey-West standardfeil i parentes				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				
Year fixed effects	YES	YES	YES	YES
Country fixed effects	NO	YES	NO	YES

### 4.1.1 Resultat: Innvandring og drapsraten

En kan se i kolonne 1 at innvandring målt i prosentandel av den totale populasjonen har en negativ- og signifikant effekt på drapsraten. Sett sammen med de andre variablene senker innvandring her 23 prosent av standard avviket på drapsraten. Dette betyr at innvandring, uten å beregne med country fixed effects minker drapsrate med litt mindre enn 3 drap per 100.000 innbyggere. Ser en i kolonne 2 med inkludert country fixed effect endres variabelen til å ha en liten positiv effekt, men er ikke lenger signifikant. Det kan antyde på at når lokale forskjeller mellom landene er beregnet med beviser ikke innvandring noen effekt på

drapsraten. En kan se liknende resultater i kolonne 3 og 4 i de ikke-vestlige utviklingslandene. I kolonne 3 viser også variabelen en signifikant negativ effekt på drapsraten, men igjen endrer seg i kolonne 4. I likhet med kolonne 2 viser country fixed effect å endre variabelen til å vise en positiv-, men ikke lenger er signifikant effekt. Ettersom at dette også er vist i tidligere forskning på emnet er dette ingen overraskelse. Dette antyder på at Country fixed effekt har påvirket variablene, også vist i tidligere forskning (Neumayer, 2005).

#### 4.1.2 Resultat: kontrollvariablene

Kontrollvariablene har blitt testet tidligere, og det er derfor ingen store overraskelser, sett bort i fra et unntak. En kan se i tabell 1 at variablene inntekt per capita, total populasjon og urban prosent av populasjon er alle signifikante. Men, når country fixed effect er beregnet med er med endres effekten av variablene. I fra kolonne 1 til 2 viser inntekt per capita fortsatt en negativ effekt, men total populasjon endrer seg til å ha en signifikant positiv effekt på drapsrate. Det kan tyde på at størrelsen på befolkningen har en positiv effekt på drapsraten når hensyn til de kulturelle og historiske forskjellene er regnet med. Det er også et forventet utfall tatt fra andre undersøkelser gjort tidligere (Soysa, 2020b; Neumayer, 2005). Det er også rasjonelt å tenke seg at voldelig kriminalitet er vanskelig å kontrollere og holde nede i større populasjoner. Årsaksforklaringen kan være at noen land er institusjonelt sterkere enn andre. Kolonnen inkluderer industrilandene, og det kan ha en effekt. Det er inkludert autokratiske regimer med i undersøkelsen, og kanskje slår disse ut ved å ha en mer håndfast kontroll på befolkningen enn andre utviklingsland.

Ser en videre i kolonne 4 viser populasjonsvariabelen en lik endring som i kolonne 2. Effekten har blitt positive, men noe mindre. Endringen fra kolonne 3 kan tilsi at i utviklingslandene spiller befolkningen en viktig rolle på drapsraten når country fixed effect regnet med. Den ulike effekten mellom kolonne 4 og 2 kan tolkes til at noen utviklingsland har en større kontroll over befolkningen enn andre, men ikke mange. Årsaksforklaringen kan være at noen land er institusjonelt sterkere enn andre. Kolonnen ekskluderer industrilandene, men inkluderer autokratiske regimer. Det er mulig at disse slår disse ut ved at noen regimer har i større grad kontroll på befolkningen enn andre utviklingsland. Ser en videre på urban prosent av populasjon er det en liten endring i kolonne 4 sammenlignet med de tre andre. Muligens har variabelen litt sterkere effekt i noen land enn de andre. Det er verdt å nevne at endringen er veldig liten.

Den største endringen blant kontrollvariablene er variabelen liberalt demokrati i kolonne 3. Variabelen viser en positiv og signifikant effekt i utviklingslandene når country fixed effect ikke er regnet med. I motsetning til de andre signifikante variablene er denne signifikant på et 5% nivå. Det kan tenkes at demokrati har påvirket noen utviklingsland på en negativ måte, og at det er dette som slår ut. Demokratiseringen av blant annet Latin-Amerika har tidligere vist å ha en statistisk positiv effekt på kriminalitetsraten, inkludert voldelig kriminalitet (Prillaman, 2003). De demokratiske statene i Latin-Amerika er dårlige etablerte demokratier med svake institusjoner og sliter med mye kriminalitet og vold. Det kan derfor tenkes at det er disse landene som påvirker resultatene. Fordi, ser en videre i kolonne 4 når country fixed effekt er beregnet, er ikke variabelen lenger signifikant.

## 4.2 Resultater tabell 2

**Tabell 2:** Fixed effekts regresjon på drapsraten i kun Vestlige industriland, inkludert Japan, 1990-2015.

VARIABLER	(1) Indrap	(2) Indrap
Innvandring % av populasjon (log)	-0.03 (0.06)	-0.03 (0.06)
Inntekt per capita (log)	0.64*** (0.15)	0.64*** (0.15)
Total populasjon (log)	-0.40 (0.28)	-0.40 (0.28)
Urban % av populasjon	0.00 (0.00)	0.00 (0.00)
Liberalt demokrati (VDEM)	0.32 (0.39)	0.32 (0.39)
Konstant	0.48 (4.44)	0.48 (4.44)
Antall land	23	23
Observasjoner	587	587
Newey-West standardfeil i parantes		
*** p<0.01, ** p<0.05, *p<0.1		
Year fixed effects	YES	YES
Country fixed effects	NO	YES

Videre i tabell 2 er innvandringsvariabelen i vestlige industrielle landene, både med og uten country fixed effect, ikke signifikante. Det tyder på at innvandring ikke kan bevises å ha en påvirkning på drapsratene i disse landene. Vestlige industrielle land er ansett av å være institusjonelt sterke, selv med økonomiske variasjoner mellom landene (UNODC, 2019a). Country fixed effect viser å ha ingen påvirkning på variablene. Den eneste signifikante variabelen er inntekt per capita. Resultatet på denne variabelen er overraskende, fordi variabelen måler en positiv effekt på drapsraten. Sett sammen med de andre variablene øker inntekt per capita med 42 prosent av standard avviket på drapsraten. Dette tilsvarer 5,2 flere drap per 100.000 innbyggere.

Det skulle tenkes at i bedre økonomier vil det være mindre voldelig kriminalitet, på lik linje som at dårlige økonomier leder til fler (UNODC, 2019a). Det vil derfor vært logisk og tenkt at effekten skulle vært negativ på drapsraten. Til tross for dette ser det ut som at i industrilandene har dette en motsatt effekt. Jeg tenker at det er USA som påvirker dette resultatet, uten at det kan sies for sikkert. Industriland har allerede en lav drapsrate fra før, og resultatet kan være påvirket av enkeltland som skiller seg ut. Med liberale våpen liberale våpenregler sammenlignet med andre Vestlige land skiller USA seg ut. I tillegg til dette har USA en historie av voldelige oppførsel relatert til den Mexicanske grensen, narkotikakriger, og rasisme. Country fixed effects skal i prinsipp ha tatt dette i betraktning og gitt andre resultater i kolonne 2, men jeg mistenke at heterogeniteten mellom de 23 landene ellers ikke er så stor, og at det er det som gjør det. Dette er til for at landene ellers er (alle rike demokratier) er nokså like.

Alt i alt, prosjekterer resultatet mye av de samme resultatene som tidligere forskning gjort på feltet, både i Belgia (Hooghe, 2011), USA (Reid, 2005) og i andre kryssnasjonale undersøkelser (Soysa, 2018). Men, men noen unntak.

## 5.0 Konklusjon

Resultatene antyder at innvandringsvariabelen ikke er en statistisk signifikant og bestemmende faktor på drapsraten når country fixed effects er beregnet med. Dette kan igjen tolkes til at variabelen er kunstig begrenset til et mindre antall land. Årsaken til at resultatene på innvandringsvariabelen endrer seg mellom kolonnene kan være at innvandring mest sannsynlig er sterkt korrelert med country fixed effects. Unik kultur og historie viser å ha en sterk påvirkning på resultatet. Alle aspekter ved innvandring kan derfor ikke bevises å lede til høyere drapsrate gjennom denne undersøkelsen. For mange er ikke innvandring veldig ønskelig, og det kan være mange årsaker til det, men vektleggingen på at all innvandring eroderer sosial kapital og leder til mer voldelig kriminalitet mangler fortsatt håndfaste bevis.

I lys av resultater fra tidligere forskning ga kontrollvariablene mer eller mindre forutsigbare resultater. Variabler som inntekt per capita og størrelsen på befolkningen viser i denne undersøkelsen å ha en klar statistisk positiv effekt drapsraten i utviklingslandene, men ga en overraskelse i industrilandene. Dette ble forklart med at det kan være et land som slår ut på resultatene med å skille seg ut på noen enkelte områder.

Fordi forholdet mellom innvandring og kriminalitet er nokså sensitivt er det også verdt å nevne at det er begrensninger til dataen brukt i denne undersøkelsen. Undersøkelsen hypotese er testet på makronivå og inkluderte kun et begrenset antall variabler målt i perioden 1990-2015. I en annen tid eller med andre variabler kan det komme ut andre resultater. Eller, hvis det var kun fokusert på en bestemt form for innvandring, som flykninger, kan dette også ha påvirket resultatene. Det trengs også å bli satt oppmerksomhet på at undersøkelsen ikke har skilt mye mellom landene - annet enn en fordeling på utviklingsstatusen. Kulturelle og geografiske variabler som religion og region er ikke tatt med. Av den grunn kan ikke resultatene konkludere med håndfaste bevis at all innvandring ikke leder til mer voldelig kriminalitet. For eksempel kan ikke resultatene forklare hvorfor mange asiater i Vest-Europa er involvert i så lite kriminalitet, som nevnt tidligere. Derimot sier resultatene noe generelt om innvandring på et internasjonalt nivå. Tidligere forskning tilser at etnisk mangfold senker kriminalitet (Reid, 2017; Soysa, 2020b), noe også denne undersøkelsen kan antyde til.

Til videre forskning på forholdet mellom innvandring og kriminalitet ville det derfor vært interessant å teste et selektert utvalg av bestemte land fra bestemte regioner for å se om effekten og signifikant nivået ville kommet ut annerledes enn i denne undersøkelsen. Enten undersøke hvordan innvandring påvirker autokratier, eller land i Latin Amerika. Eller velge

et bestemt utvalg av land hvor det migreres mye fra og som skiller seg kulturelt fra landet de migrerer til.

For det må erkjennes at ikke alle ser på alle innvandrere likt. Et godt eksempel er svensker i Norge som mest sannsynlig blir sett på som noe utenforstående sammenlignet med en som har migrert fra Syria. En kan kanskje derfor ikke se på innvandring fra ulike land som det samme. Innvandrere fra enkelte regioner har vanskeligere enn å integrere og assimilere seg med den nye befolkningen, og dette går utover den sosiale kapitalen. Hvis det utvikler seg mye fremmedfrykt kan samfunnet polariseres mellom den innfødte delen av befolkning og innvandrerne (Soysa, 2020b). Samfunnsgruppene vil kanskje derfor ikke kommuniserer og samarbeider med hverandre på lik linje med områder med mye sosial kapital. Av den grunn kan jeg ikke med sikkerhet avvise Putnams teorier på sosial kapital.

Til tross for mangler og svakheter i denne undersøkelsen anser jeg likevel resultatene som relevante. Ikke bare fra et teoretisk perspektiv, men også fra et politisk perspektiv. Flere politiske partier både i og utenfor Europa antyder på en kausal sammenheng mellom innvandring og kriminalitet, spesielt i urbane områder. Denne undersøkelsen antyder noe helt annet. Snare bør det fokuseres mer på økonomiske faktorer enn innvandring, selv om innvandring kan på kortsikt være kostbart. Jeg kan derfor konkludere med at innvandring – som det er definert i denne undersøkelsen - ikke leder til mer voldelig kriminalitet. Det er verdt å nevne at resultatene prosjekterer mye av det tidligere forskning har vist på feltet, både i Belgia (Hooghe, 2011), USA (Reid, 2005) og i andre kryssnasjonale undersøkelser (Soysa, 2020a; Soysa 2020b).



## 6.0 Litteratur

- Aebi, M. F. (2004) *Crime trends in Western Europe from 1990 to 2000*. European Journal on Criminal Policy and Research, vol. 10, 163–186.
- Andersen, M, L., Taylor, H. F. (2008). *Sociology: Understanding a Diverse Society, Fourth Edition, Media and Research Update*. Thomson Learning inc.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. I J. Richardson (red.) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education*. New York: Greenwood Press.
- Fukuyama, F. (2002). *Social Capital and Development: The Coming Agenda*, SAIS Review vol. 22(1), 23-36. Johns Hopkins University Press.
- Fukuyama, F. (2000). *Social Capital and the Civil Society*. IMF Working Paper Number 74. Washington DC: International Monetary Fund (IMF).
- Gerring, J., Thacker, S., & Alfaro, R. (2012). *Democracy and Human Development*. The Journal of Politics, 74(1), 1-17. doi:10.1017/s0022381611001113
- Bui, B. N. (2009). *Immigration and Crime*. University of Tennessee at Knoxville: SAGE Publications, Inc.
- Hooghe, M. & Bircan, T. (2011) *Immigration, diversity and crime: an analysis of Belgian national crime statistics, 2001-6*. European Journal of Criminology 8(3) 198-212.
- Karstedt S. & LaFree, G. (2006) *Democracy, Crime, and Justice*. The Annals of the American Academy of Political and Social Science Vol. 605, 6-23.
- Kesler, C. & Bloemraad, I. (2010) *Does Immigration Erode Social Capital? The Conditional Effects of Immigration-Generated Diversity on Trust, Membership, and Participation across 19 Countries, 1981–2000*. Canadian Journal of Political Science, 319–347. doi: [10.1017/S0008423910000077](https://doi.org/10.1017/S0008423910000077)
- Lin, M. (2007) *Does democracy increase crime? The evidence from international data*. Journal of Comparative Economics vol. 35, 467–483. <https://doi.org/10.1016/j.jce.2007.06.001>
- Martinez, R. Jr. & Matthew T. L. (2000). On Immigration and Crime. I Gary LaFree (Red.), *The Nature of Crime: Continuity and Change*, Vol. 1, 485-524: Criminal Justice 2000. Washington, DC: National Institute of Justice.
- Neumayer, E. (2005). *Inequality and Violent Crime: Evidence from Data on Robbery and Violent Theft*. Journal of Peace Research 42(1):101-12.
- Reid, L. W., Weiss, H. E., Adelman, R. M., & Jaret, C. (2005). *The immigration–crime relationship: Evidence across US metropolitan areas*. Social Science Research, 34(4),

757–780.

- Reid, L. W., Adelman, R., Markle, G., Saskia W. & Jaret C. (2017) *Urban crime rates and the changing face of immigration: Evidence across four decades*. *Journal of Ethnicity in Criminal Justice* 15(1), 52-77. DOI: [10.1080/15377938.2016.1261057](https://doi.org/10.1080/15377938.2016.1261057)
- Roh, S. & Lee, J. (2013). *Social capital and crime: a cross-national multilevel study*. *Int. J. Law Crime Justice* 41, 58–80. <https://doi.org/10.1016/j.ijlcrj.2012.11.004>
- Prillaman, W. C. (2003). *Crime, Democracy, and Development in Latin America*. Policy Papers on the Americas Volume 14, Study 6. Center for Strategic and International Studies.
- Putnam, R. D. (1993) *Making democracy work. Civic traditions in modern Italy*. Princeton: Princeton University Press
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Putnam, R. D. (2007). *E Pluribus Unum: Diversity and Community in the Twenty-first Century The 2006 Johan Skytte Prize Lecture*. *Scandinavian Political Studies*, Vol. 30(2): 137-174. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9477.2007.00176.x>
- Scott, Eugene. (2019, 2. oktober). Trump's most insulting — and violent — language is often reserved for immigrants. *Washington Post*. Hentet fra: <https://www.washingtonpost.com/politics/2019/10/02/trumps-most-insulting-violent-language-is-often-reserved-immigrants/>
- Sigman R. & Lindberg I. S. (2015). *The Index of Egalitarian Democracy and Its Components: V-Dem's Conceptualization and Measurement*. V-Dem Working Paper 2015(22). Department of Political Science University of Gothenburg. <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2727612>
- Soysa, I. (2020a) *Economic Governance, Political Legitimacy and Homicide Rates: Some Theory and Empirics, 1990-2017*. Upublisert manuskript. *Journal of Peace Research*.
- Soysa, I. & Noel, C. (2020b). Does ethnic diversity increase violent crime? A global analysis of homicide rates, 1995–2013. *European Journal of Criminology*, 17(2), 175–198. <https://doi.org/10.1177/1477370818775294>
- UNODC, United Nations Office on Drugs and Crime. (2019a). *Global study on homicide: Homicide, development and the Sustainable Development Goals*. United Nations, Vienna: Office on Drugs and Crime. Hentet fra: [https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet\\_4.pdf](https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet_4.pdf)
- UNODC, United Nations Office on Drugs and Crime. (2019b). *Homicide trends, patterns*

*and criminal justice response*. United Nations, Vienna: Office on Drugs and Crime.

Hentet fra: <https://www.unodc.org/documents/data-and-analysis/gsh/Booklet2.pdf>

V-DEM, Varieties of Democracy Project. (2017). "Vdem Data Codebook V7.1." Vol.

Gothenburg: Vdem Institute, University of Gothenburg. Hentet fra:

<https://pol.gu.se/english/varieties-of-democracy--v-dem-/data>

Wells, L. E. & Weisheit, R. A. (2004). *Patterns of Rural and Urban Crime: A County-Level Comparison*. *Criminal Justice Review*, 29(1), 1–22.

<https://doi.org/10.1177/073401680402900103>

World Bank. (2020a). World Development Indicators. URL:

<http://datatopics.worldbank.org/world-development-indicators/>

World Bank. (2020b). World Development Indicators: Online Database. URL:

<https://data.worldbank.org/>

## Appendix

### APPENDIX A: Deskriptiv Statistikk på alle variable med i undersøkelsen

Variable	Obs	Mean	Std.Dev.	Min	Max
Drapsrate (log)	3542	1.656	.989	0	4.964
Innvandring % (log)	5540	1.818	1.141	.032	4.493
Inntekt per capita (log)	9274	8.324	1.537	4.885	12.185
Total populasjon (log)	12695	14.759	2.439	8.267	21.055
Urban % av pop	12618	50.968	25.757	2.077	100
Liberalt dem. (VDEM)	9659	.326	.274	.003	.891

**APPENDIX B. Tabell 1:** Fixed effekts regresjon på drapsraten i alle land med i undersøkelsen (Kolonne 1 og 2), og utviklingsland utenfor Vesten (kolonne 3 og 4), 1990-2015.

VARIABLER	(1) Indrap	(2) Indrap	(3) Indrap	(4) Indrap
Innvandring % av populasjon (log)	-0.26*** (0.03)	0.03 (0.05)	-0.28*** (0.03)	0.05 (0.06)
Inntekt per capita (log)	-0.27*** (0.03)	-0.29*** (0.05)	-0.13*** (0.03)	-0.34*** (0.06)
Total populasjon (log)	-0.07*** (0.01)	0.44*** (0.09)	-0.07*** (0.02)	0.38*** (0.10)
Urban % av populasjon	0.01*** (0.00)	0.01*** (0.00)	0.01*** (0.00)	0.02*** (0.00)
Liberal demokrati (VDEM)	-0.03 (0.11)	-0.10 (0.11)	0.25** (0.12)	-0.12 (0.12)
Konstant	5.09*** (0.30)	-4.17*** (1.59)	4.14*** (0.42)	-2.85 (1.76)
Antall land	148	148	123	123
Observasjoner	2,718	2,718	2,131	2,131
Newey-West standardfeil i parentes				
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1				
Year fixed effects	YES	YES	YES	YES
Country fixed effects	NO	YES	NO	YES

**APPENDIX C. 2:** Fixed effekts regresjon på drapsraten i kun Vestlige industriland, inkludert Japan, 1990-2015.

VARIABLER	(1) lndrap	(2) lndrap
Innvandring % av populasjon (log)	-0.03 (0.06)	-0.03 (0.06)
Inntekt per capita (log)	0.64*** (0.15)	0.64*** (0.15)
Total populasjon (log)	-0.40 (0.28)	-0.40 (0.28)
Urban % av populasjon	0.00 (0.00)	0.00 (0.00)
Liberal demokrati (VDEM)	0.32 (0.39)	0.32 (0.39)
Konstant	0.48 (4.44)	0.48 (4.44)
Antall land	23	23
Observasjoner	587	587
Newey-West standardfeil i parentes		
*** p<0.01, ** p<0.05, *p<0.1		
Year fixed effects	YES	YES
Country fixed effects	NO	YES

