

Vedlegg 1: Oppsummering av artikler

Artikkel I:

Patient-Centered Care and Outcomes: A Systematic Review of the Literature

(Rathert, C., Hickson, L., Laplante-Lévesque, A., & Davidson, B., 2014)

Bakgrunn: Pasient-sentrert tilnærming (PCC) har vært en sentralt tema innenfor behandling av pasienter. Selv med denne forutsetningen, finnes det ingen klar definisjon på hva PCC er og hvordan bestemte PCC kan være relatert til pasienten tilfredshet.

Hensikt: Hensikten var å systematisk undersøke PCC og resultatene av PCC basert på ulike sykdomsforløp, gjennom empirisk litteratur som finnes i dag. De ville også se på ulike variabler som kan påvirke utfallet, enten positivt eller negativt.

Metodevalg: Det ble gjennomført systematisk litteraturgjennomgang som omhandlet PCC og de kliniske resultatene som følge av en PCC tilnærming.

Gjennomføring: Det ble gjennomført søk på tre databaser. Medline, CINAHL og PsycINFO. Det ble søkt etter relevante artikler før 2012 og etter. Referanselisten til relevante artikler ble også gjennomgått. Søkeordene som ble brukt var; “patient centered care” AND “patient experience of care”. Inkludering og ekskluderingskriteriene deres var at artiklene måtte være engelske. At studiene var empiriske (kvalitative eller kvantitative) studier som tok for seg PCC.

Resultat: Etter endt søk kom de fram til 40 artikler. De fant blandede resultater når det kom til PCC og de kliniske resultatene. Noen studier fant likhetstrekk når det kom til bestemte deler av PCC og hvordan det kan påvirke utfallet av behandlingen. Samtidig var det også noen studier som ikke fant noe likhetstrekk. Men totalt sett var det sterke bevis for at PCC hadde en positiv innvirkning på pasienten og det kunne føre til gode resultater.

Diskusjon: Bruken av PCC ble anbefalt, men at resultatene kunne variere da pasientens sykdom kunne påvirke resultatet. Ved å implementere PCC, kunne man redusere kostnadene når det kom til overbruk og underbruk av utstyr og behandling, samtidig som kvaliteten av behandlingen ble forbedret. Det viktig å undersøke hvordan PCC kan bli påvirket av ulike settinger, dette kan belyse effekten av PCC ved ulike sykdommer.

Artikkel II:

Factors associated with success with hearing aids in older adults

(Hickson, L., Meyer., C., Lovelock., K., Lampert, M., & Khan, A., 2014)

Bakgrunn: Det finnes ingen bestemt definisjon på en vellykket bruk av høreapparat, men det kan rimelig diskuteres at en vellykket bruk av høreapparat vil si daglig og jevnlig bruk av høreapparatet med ønsket nytteverdi.

Hensikt: Sammenligne ulike audiologiske og ikke-audiologiske faktorer for å se om det er en assosiasjon når det gjelder vellykket bruk av høreapparat.

Metodevalg: En retrospektiv studie som ville se for seg ulike faktorer, blant annet audiologiske faktorer, bruker demografi, psykologiske faktorer og aldersrelaterte faktorer. 160 deltakere i alderen 60år eller mer med enten bilateralt eller unilateralt hørselstap. Deltakerne hadde fått tilpasset høreapparater i løpet av de 2 siste årene.

Gjennomføring: Deltakerne ble plassert i 2 grupper. En for vellykket bruk og en for ikke vellykket bruk. Plasseringen var basert på deltakernes tilbakemeldinger om hvorfor de brukte høreapparater eller ikke og om de opplevde nytte. 8 forskjellige spørreundersøkelser med en ulike mengder spørsmål ble brukt, hvor alle generelt spurte om pasienten følte mestring og nytte av høreapparatene

Resultat: Etter endt spørreundersøkelse kommer det frem 5 forskjellige faktorer som påvirker bruken av høreapparater. (1) Pasienter som opplevde støtte fra pårørende og andre familiemedlemmer. (2) Opplevde vanskeligheter i hverdagen når det kom til kommunikasjon i hverdagen før de fikk tilpasset høreapparater. (3) Var mer positive til tanken på å bruke høreapparater. (4) Følte økt egenmestring og selvstendighet når det kom til høreapparatene og vedlikehold av høreapparatet. (5) Opplevde økt livsglede og gevinst av å bruke høreapparatene. Hvis høreapparatbrukere opplevde disse 5 faktorene, kunne dette øke sannsynligheten for vellykket bruk.

Artikkel III:

What factors influence help-seeking for hearing impairment and hearing aid adoption in older adults?

(Meyer, C. & Hickson, L. 2012)

Bakgrunn: Mange eldre sliter med hørselstap. Men selv med de negative konsekvensene et hørselstap kan medføre, kvier eldre seg mot å søke etter hjelp og utnytter ikke mulighetene til å gjennomgå en audiologisk rehabilitering.

Hensikt: Hensikten med denne studien var å finne og identifisere de faktorene som påvirker eldres valg til å oppsøke hjelp for hørselstapet sitt.

Metodevalg: Studien ble gjennomført som en litteraturstudie som undersøkte sammendragene til fagfellevurderte artikler mellom 1990-2010.

Gjennomføring: Forfatterne søkte i ulike databaser på nettet, Medline, Scopus, Web of Science, and PsycINFO ble brukt i søket. Studiene ble funnet etter søk på disse nøkkelordene: hearing; impair * or loss; seek * or candidate * or applicant * or acquir *; and hearing aid * or help or advice. Forfatterne utelukket så artiklene som tok for seg barn, cochleære implantater, tinnitus, beinforankret høreapparat og hørselstap som følge av operasjoner, infeksjoner eller eksplosjoner. Etter å ha innført restriksjonene sine, endte forfatterne opp med 22 artikler i denne litteraturstudien.

Resultat: I denne studien ble flere faktorer identifisert som kan påvirke pasienters vilje til å søke hjelp. Disse faktorene er hvis de har et moderat eller alvorlig hørselstap, hvis de ser flere fordeler enn ulemper ved forsterkning av lyd og hvis deres nærmeste blir sett på som støttende under en rehabiliteringsprosess. I tillegg kan faktorer som utdanningsnivå, arbeidssstatus, etnisitet, personlighet, motorikk, forhold til teknologi og foretrukket mestringsmåter av hørselstapet ha noe å si om hvorfor de ikke søker hjelp.

Diskusjon: Forfatterne diskuterer om hvorvidt man kan finne bestemte grunner for at eldre mennesker ikke søker hjelp for hørselstapet sitt da det er mange forskjellige grunner som kan forårsake dette. Flere av faktorene i studiene som ble brukt var entydige, noe som forfatterne mener kan gjøre resultatene forvirrende med tanke på at flere faktorer påvirker hverandre. I

studiene de undersøkte ble det i tillegg bare tatt i betraktning eldre som var på et stadie der de skulle velge å bruke høreapparat. Forfatterne mener at dette kan gjøre at resultatene ikke stemmer overens med faktorene som sier noe om de som bare søker audiologisk konsultasjon for utredning og råd om hørselstapet sitt.

Videre vil forfatterne av denne studien at det gjennomføres streng forskning innenfor temaet for å finne faktorer som er mest forutsigbare når det gjelder oppsøking av audiologisk konsultasjon eller det å anskaffe seg høreapparater.

Artikkel IV:

Identifying the barriers and facilitators to optimal hearing aid self-efficacy

(Meyer, C., Hickson, L., & Fletcher, A., 2014)

Bakgrunn: Et hørseltap er et av de vanligste funksjonshemmingene blant eldre mennesker. Dette fører til at mange opplever redusert livsglede og andre negative bivirkninger. Høreapparater har visst seg å være gode behandlingsmetoder når det gjelder et hørselstap, men fortsatt er det mange som velger å ikke oppsøke hjelp. Hos de som oppsøker hjelp og får høreapparater, er antallet på ubrukte høreapparater, stort.

Hensikt: Mange eldre mennesker føler at de ikke kan mestre høreapparatene. Denne tankegangen har viste seg å være en barriere mot å bruke høreapparater. Studien ville finne hvilke faktorer som kan være med på å bekjempe denne tankegangen.

Metodevalg: En retrospektiv studie ble brukt hvor 307 deltakere ble med i undersøkelsen. 147 var personer som ikke brukte høreapparater. 160 var personer som brukte høreapparater. Deltakerne var personer i alderen mellom 60-95 år.

Gjennomføring: Deltakerne ble bedt om å gjennomføre 8 spørreundersøkelser hjemme og delta på en konsultasjon som varte i 2 timer. Ved den konsultasjonen skulle gruppen som brukte høreapparater svare på en spørreundersøkelse med 24 spørsmål fra Measure of Audiologic Rehabilitation Self-efficacy for Hearing Aids (MARS-HA). Gruppen som ikke brukte høreapparater skulle svare på en mindre spørreundersøkelse med 10 spørsmål som undersøkte erfaringene med bruk og vedlikehold. Grunne for dette var at forfatterne var usikre på om gruppen hadde nok erfaring hvis de skulle svare på mer avanserte spørsmål angående høreapparatene. Svarene ble sammenlignet for å se etter faktorer.

Resultat: Egenmestringen av høreapparater varierte mellom gruppene. Gruppen som brukte høreapparater opplevde egenmestring dersom de hadde positive erfaringer med høreapparatene og ingen visuelle hindringer. Gruppen som ikke brukte høreapparatene oppgir at de hadde opplevd egenmestring dersom det ikke var noen visuelle hindringer, hadde levd med hørselstapet over lang tid, fått mer støtte fra familiemedlemmer og at de ikke var nervøs når det kom til bruken av høreapparatene.

Diskusjon: En prospektiv studie burde gjennomføres for å danne et klart bilde om vellykket bruk av høreapparater promoterer egenmestring eller om egenmestring promotere vellykket bruk av høreapparater. Selv med denne usikkerheten, danner dette et bilde av videre forskning når det kommer til implementering av andre kilder som kan være med på å øke egenmestringen. Disse kildene kan være opplæring av høreapparater, implementering av familiemedlemmer i rehabiliteringsprosessen eller visuell opplæring som viser filmer av andre pasienter som bruker høreapparater.

Artikkel V:

Determinants of hearing-aid adoption and use among the elderly: A systematic review

(Ng, J. H-Y, & Loke, A. Y., 2015)

Bakgrunn: Med det økende antallet eldre mennesker, har redusert hørsel blitt en av de største sykdommene i verden. Denne gruppen mennesker vil ha behov for høreapparater frem i tiden. Selv med denne forutsetningen er det mange som er skeptiske til bruken av høreapparater.

Hensikt: For å identifisere grunnen til at pasienter velger å anskaffe høreapparater og viljen deres til å bruke høreapparatene.

Metodevalg: En systematisk gjennomgang av litteratur ble gjennomført i databasene Web of Science, Medline, CINAHL, samtidig ble det gjennomført manuelle søk.

Gjennomføring: Artikler som utforsket pasienter villighet til å bruke høreapparater ble bruk i studien. Søkeordene som ble brukt var; “older adult” OR “older p*” OR “aged” OR “ageing” OR “aging” OR “elder* ” OR “geriatric” AND “hearing aid” AND “factor” OR “influen*” OR “variable” OR “determin *” OR “decision” AND “ use ” OR “usage” OR “ benefit ” OR “satisfaction” OR “adoption” OR “successful fitting” OR “compliance” OR “outcomes”.

Referansene til aktuelle artikler ble gjennomgått. Duplikater ble fjernet. Siden undersøkelsen skulle være en syntese, ble eksperters mening fjernet. Etter endt søk ble 22 artikler brukt i undersøkelsen.

Resultat: 9 av 22 studier ble gjennomført i USA, åtte ble gjennomført i Vest-Europa og Skandinavia, tre var gjennomført i Australia og bare to var gjennomført i Asia. Mesteparten av de aktuelle studiene var kryss-seksjonale studier og tre var kohort studier. Deltakerne i de ulike studiene var mellom 50-97. To av studiene hadde noen deltakere som var 15år gamle. Totalt sett var 77% av alle deltakerne i de ulike studiene i en alder av 65år eller mer. Det kom frem 11 ulike grunner, hvor fire audiologiske og syv var ikke-audiologiske grunner. De audiologiske var; (1) Grad av hørselstap. (2) Type høreapparat. (3) Bakgrunnsstøy og (4) Insertion Gain. Ikke-audiologiske grunnene var; (1) Egen rapportering angående hørselstapet. (2) Forventninger. (3) Demografi. (4) Gruppesamtaler. (5) Støtte fra andre. (6) Nyttighet. (7) Fornøydhet. Alle disse grunnen ble rapporter som påvirkningsfaktorer når det kom til anskaffelse og bruk av høreapparater.

Diskusjon: Disse 11 grunnene påvirket eldre mennesker når det kom til anskaffelse og bruk av høreapparater. 3 av de 11 grunnene kommer ofte opp og blir sett på som store påvirkningsfaktorer. Støtte fra andre og demografi kommer opp som to viktige ikke-audiologiske faktorer, mens helsepersonellens rolle i rehabilitering blir sett på som den viktigste faktoren. Denne rollen omhandler samtlige 4 grunner, da audiografen har ansvaret når det kommer til valg av riktig høreapparat og tilpasningen. Videre forskning på disse 3 faktorene er nødvendig for å se om det kan være med på å optimalisere både viljen til å anskaffe av høreapparater og bruken.

Artikkel VI:

Patient-centred care: A review for rehabilitative audiologists

(Grenness, C., Hickson, L., Laplante-Lévesque, A., & Davidson, B., 2014)

Bakgrunn: Pasient-sentrert tilnærming (PCC) er anbefalt når det kommer til behandling av pasienter med kroniske sykdommer, da det kan resultere i positive effekter. Selv med disse positive effektene er det ikke alle i helserelaterte yrker som implementerer denne tilnærmingen.

Hensikt: Audiologisk rehabilitering er et område hvor PCC er relevant, men det finnes lite litteratur angående effektene. Målet er å tydeliggjøre meningen med PCC og se hvordan den kan påvirke en audiologisk rehabilitering. Denne undersøkelsen ønsker å belyse 5 spørsmål. Hva er PCC? Hvordan måler man PCC? Hva er resultatene av implementering av PCC? Hvilke faktorer bestemmer bruken av PCC? Er det implikasjoner av PCC i en audiologisk rehabilitering?

Metodevalg: Da det ikke var mange studier innenfor det audiologiske yrket, ble det gjennomført en litteraturgjennomgang og syntese av andre helserelaterte yrker.

Gjennomføring: Artikler publisert i PubMed, Cinahl, Web of Knowledge, and PsychInfo ble undersøkt, samt referanselisten til relevante artikler ble gjennomgått.

Resultat: Det var ikke mange artikler som tok for seg det audiologiske yrket. PCC beskrives som en behandling hvor pasienten blir sett på som et individ med egne erfaringer og følelser. Disse erfaringene og følelsene må tas i betraktning når man skal behandle pasienten. Dette gjelder spesielt pasienter med kroniske sykdommer. Det finnes mange forskjellige måter å måle PCC men at det ikke finnes noen bestemt standard. Resultatene av PCC viser økt tilfredshet fra pasientene.

Diskusjon: PCC er et verktøy som burde brukes ofte i audiologiske utredninger da det viser seg å positive effekter på pasienten. Pasientene oppgir økt vilje til deltakelse ved rehabiliteringer. PCC har fått lite oppmerksomhet i det audiologiske miljøet i motsetning til andre helserelaterte yrker, flere undersøkelser når det gjelder PCC innenfor det audiologiske miljøet bør gjennomføres. Dette kan være med på å skape en klar definisjon på PCC. Ved å

gjøre dette, kan selve konseptet på PCC i en audiologisk rehabilitering være relevant, konkret og målbar.

Artikkel VII:

Why do people fitted with hearing aids not wear them?

(McCormack, A., & Fortnum, H., 2013)

Bakgrunn: Aldersrelatert hørselstap er et stort problem. Problemene som følger med et hørselstap er store. Mange opplever frustrasjon når de skal kommunisere med andre mennesker og videre kan det påvirke andre mennesker i miljøet til den som har hørselstapet. Et høreapparat er den vanligste behandlingsmetoden, men ikke alle faller innenfor kravene når det gjelder tilpasning av høreapparater. Dette kan innebære at andre metoder blir brukt som rådgivning, undervisning eller assistive listening devices (ALDs).

Hensikt: Litteraturstudie som tar for seg artikler som omhandler ikke-brukere og deres grunner for akkurat dette. Hensikten med studien var å finne ut hvorfor personer med aldersrelatert hørselstap ikke velger å bruke høreapparater sine. Selv om hørselstapet medfører til flere negative effekter, velger 1:5 å ikke bruke høreapparater sine.

Metodevalg: Metoden som ble brukt for innhenting av data var en såkalt «scoping study», som vil si innsamlingsstudie. Grunnen for dette var at de ønsket mye data, men også forutse hvor åpninger og nye innovative tilnærminger kunne foreligge. Studiene som blir brukt indikere at det blir oppdaget funn, men at anbefalingene ikke fastsatte.

Gjennomføring: En grundig og utstrakt søkestrategi fant 10 artikler som ble brukt til å svare på selve undersøkelsen. Samtlige av artiklene som ble brukt, tok for seg grunner for hvorfor høreapparater ikke ble brukt. Det ble gjennomført i databasene PubMed og Web of Science, samtidig ble referanselisten til relevante artikler gjennomgått. Søkeordene som ble brukt var; Hearing AND aid AND usage – Hearing AND aid AND use – Hearing AND aid AND non AND use – Hearing AND aid AND non-use.

Resultat: En av ti studier var fra Storbritannia, tre var fra USA, to var fra Australia, to fra Finland, en fra Sverige og en fra Sveits. Bare tre av studiene ville se spesifikt på grunner til at pasienter ikke bruker høreapparater. Alle andre studier hadde forskjellige hovedmål, men nevnte grunnene til å ikke bruke høreapparater som det sekundære problemet. Gjennom alle artikler, kommer de samme grunnene opp, uansett om de var primære eller sekundære. Når det gjaldt selve høreapparatet var det høreapparatets verdi, passform, komfort og vedlikehold

av selve apparatet. Andre grunner var utsyr faktorer, økonomiske grunner, psykososiale og situasjonelle faktorer, helsepersonellens holdning, øreproblemer og utseende.

Diskusjon: Det er mange grunner til pasienter ikke velger å bruke høreapparatene. Selv om det kommer frem mange forskjellige og ulike grunner, kan man se at en bestemt grunn kommer opp flere ganger. Høreapparatets verdi, med andre ord hvor mye nytte høreapparatet gir i form av forbedring av hørsel. Dette tydeliggjør viktigheten av godt samarbeid mellom audiograf og pasient. Audiografer burde bruke nok til opplæring av høreapparatet og generell rådgivning når det kommer hørselstapet og hvordan det påvirker pasienten. Det var lite data angående forskjellen mellom kjønn, om det ene kjønn brukte mer enn det andre. Empiriske undersøkelser burde gjennomføres, hvor man går mer spesifikt inn på de ulike grunnene og hvordan disse kan forbedres og om det vil føre til økt bruk av høreapparater. En undersøkelse angående forskjellen på kjønn burde også gjennomføres, da det kan vise seg å være en faktor. Det er ønsket at forskere setter bestemte agendaer basert på disse resultatene, hvor det blir sett nærmere på antallet høreapparater som ikke blir og hvordan det kan antallet kan reduseres.

Artikkel VIII:

Patient-centred audiological rehabilitation: Perspectives of older adults who own hearing aids

(Grennes, C., Hickson, L., Laplante-Lévesque, A., & Davidson, B. 2014)

Bakgrunn: Pasientsentrert omsorg er et begrep som ofte er tilknyttet kvalitet på helsetjenester. Selv med mye litteratur om dette emnet, mangler det en

Hensikt: Hensikten med denne studien var å finne en spesifikk definisjon av pasientsentrert omsorg innen det audiologiske miljøet ved å ta standpunkt i perspektivet til eldre som har brukt høreapparat i minst ett år.

Metodevalg: Studien ble gjennomført med en kvalitativ metode der pasientene ble intervjuet.

Gjennomføring: Deltakere til denne studien ble valgt fra hørselsklinikker, allmennmedisinske klinikker og interessegrupper for hørsel. Deltakerne måtte være over 60 år gamle. De måtte også ha eid et høreapparat i minst ett år.

Videre ble de intervjuet på et sted deltakeren foretrakk. Intervjuene varte mellom 40 og 60 minutter. Intervjuet var semi-strukturert der intervjueren hadde en temaveileder. Denne veilederen fokuserte på pasientenes erfaring audiologisk rehabilitering og deres tanker, følelser, og preferanser om den pasientsentrerte omsorgsmetoden.

Resultat: Resultatene ble delt opp i tre kategorier: Verdien av et terapeutisk forhold, forholdet mellom pasient og audiograf, og den kliniske prosessen.

Deltakerne nevner at et godt forhold til audiografen er hjertet av en pasientsentrert rehabiliteringsprosess. Deltakerne var bevisste over rollen de hadde under rehabiliteringsprosessen, men de la samtidig større vekt på audiografens ferdigheter. I løpet av den kliniske prosessen nevnte flere av deltakerne at mangelen på informasjon og valg var en negativ faktor, og uttrykte et ønske om mer deltakelse i sin egen audiologiske prosess.

Diskusjon: Siden deltakerne var 60 år eller eldre, mener forfatterne at det kan gi feil inntrykk siden det er flere forskjellige pasientgrupper som også gjennomgår en audiologisk rehabiliteringsprosess. Eksempler på disse gruppene kunne være helt nye pasienter, forskjellige aldre samt forskjellige etnisiteter. På bakgrunn av etnisitet bemerker forfatterne at alle deltakerne i studien var australske menn og kvinner som hadde erfaring med rehabiliteringsprosessen.

Forfatterne diskuterer også hvordan den pasientsentrerte omsorgsmodellen kan innføres i læreverk slik at fremtidige audiografer får et inntrykk av hvordan pasientsentrert omsorg påvirker rehabiliteringsprosessen. I tillegg til denne informasjonen i utdanningen ønsker også forfatterne av denne studien i videre forskning å undersøke den samme problemstillingen sett fra en audiografs perspektiv samt hvordan utfallet av pasientsentrert omsorg er etter en audiologisk rehabiliteringsprosess.

Artikkel IX:

Factors influencing rehabilitation decisions of adults with acquired hearing impairment?

(Laplane-Lévesque, A., Hickson, L., & Worrall, L., 2010)

Bakgrunn: Bruken av rehabilitering innenfor det audiografiske miljøet er variert. Det finnes forskjellige metoder og fremgangsmåter, hvor resultatet er sammenlignbart. Hvorfor noen velger en bestemt metode fremfor andre, har ikke blitt systematisk undersøkt.

Hensikt: Hensikten med denne studien var å finne ut hvilke faktorer som påvirket rehabiliterings valgene til voksne mennesker med ervervet hørselstap.

Metodevalg: 4 alternativer (Høreapparater, Gruppebasert program, Individualisert program og Ingen inngrep) ble diskutert ved bruk av delt beslutning hos 153 voksne mennesker, i alderen 50 år og oppover med ervervet hørselstap, som tidligere ikke hadde vært gjennom en rehabilitering.

Gjennomføring: Et underprøve av de 153 deltakerne på 22 personer ble brukt til gjennomføre den kvalitative studien. De 22 ble valgt på ulike grunner for å danne et vidt bilde, basert på alder, kjønn, grad av hørselstap, arbeidssituasjon og bosituasjon. De ble presentert de 4 alternativene og mulig utfall, de skulle velge 1 av de 4 og fortelle hvorfor.

Resultat: Studien resulterte i 7 faktorer som mulige påvirkningsfaktorer. (1)anvendelighet, (2) forventet overholdelse og resultat, (3) økonomisk kostnad, (4) hørselsvansker, (5) rehabiliteringens egenskaper, (6) andre personers erfaringer, anbefalinger og støtte, (7) preventiv og midlertidig løsning.

Diskusjon: Alle de ulike faktorene påvirket noen deltakere både positivt og negativt i en og samme rehabiliteringsgruppe. Ved å la deltakere være med på valg av retning og oppsett av rehabiliteringsplan, vil oppfølgingen være mer nøyaktig. Et samarbeidsrettet pasient-kliniker forhold kan synliggjøre hvordan en bestemt pasient tolker de ulike faktorene som blir avdekket i denne studien. Resultatene støtter en pasient tilnærming når det gjelder beslutningstaking.

Artikkel X:

Family member involvement in audiology appointments with older people with hearing impairment'

(Ekberg, K., Meye, C., Scarinci, N., Grenness, C., & Hickson, L., 2015)

Bakgrunn: Familiemedlemmer er ofte deltakere ved konsultasjoner med eldre pasienter og deres deltakelse blir sett på som en viktig faktor når det gjelder pasient- og familietilnærmet rehabilitering.

Hensikt: Å undersøke familiemedlemmers deltakelse ved audiologiske konsultasjonstimer.

Metodevalg: Audiologiske konsultasjonstimer ble tatt opp på film og analysert ved å bruk av kvalitativ koding og samtale analyse (CA).

Gjennomføring: Deltakere ble rekruttert gjennom ulike nettverk, blant annet reklamer fra en audiologisk organisasjon i Australia. Eldre pasienter ble bedt om å delta, hvor deres pårørende var inviterte. 62 konsultasjoner ble tatt opp i fra september 2011 og april 2013. Deltakerne var eldre pasienter i alderen 55år eller mer. Det var bare familiemedlemmer på 17 av 62 konsultasjoner. Disse 17 ble tatt med i undersøkelsen og analysert. Alt fra pauser, overlappende samtaler, avbrytninger og ikke verbal kommunikasjon, som gestikulasjoner ble analysert.

Resultat: Konsultasjonene varte i gjennomsnitt 63 minutter. Analysen viste at familiemedlemmene systematisk ble deltakende i samtalen. De viste stor interesse med å dele sine egne erfaring, spesielt når pasienten ble bedt om å oppgi sine egne opplevelser. Familiemedlemmer bestemte selv når de ville ta del i samtalen. Noen ting som ofte kom opp var at familiemedlemmene svarte på spørsmål som var rette mot pasienten eller stilte spørsmål på vegne av pasienten. Samtidig kom det fram at audiografene rettet fokuset tilbake på pasienten når familiemedlemmene begynte å overstyre. Selv med disse funnen, kom det fram at familiemedlemmene bare brukte 12% av den totale samtaletiden under konsultasjonen.

Diskusjon: Familiemedlemmer bidrar i dag lite på audiologiske konsultasjoner hvor eldre mennesker er tilstede. Samtidig som de ikke bidrar mye, viser de en stor vilje til å delta når der først er på konsultasjoner. Disse funnen kan vise seg å være viktig når man jobber med

pasienter med kroniske sykdommer som kan påvirke hele familien. Dette tydeliggjør viktighet av FCC ved audiologiske rehabiliteringer.

Artikkel XI:

Decision-Making in Audiology: Balancing Evidence-Based Practice and Patient-Centered Care

(Boisvert, I., Clemesha, J., Lundmark, E., Crome, E., Barr, C., & McMahon, C. M., 2017)

Bakgrunn: Behandlingsmetoden har utviklet seg fra en legestyrt-tilnærming til en pasient-sentrert tilnærming, men selv med denne utviklingen, faller mye av behandlingsvalget fortsatt på tidligere erfaringer og observasjoner.

Hensikt: Studien ville se på hva audiografer baserer sine beslutninger på når det kom til valg av behandling med pasientene sine.

Metodevalg: For å se hva som påvirker valgene deres, ble det brukt en spørreundersøkelse fra en studie gjennomført i 1989. Denne studien tok for seg akkurat dette temaet. De ville se om det hadde vært en utvikling. 96 audiografer som deltok på World Congress of Audiology i 2014 ble brukt i spørreundersøkelsen.

Gjennomføring: Audiografene skulle svare på spørsmål angående følgende tema. (A) Diagnostikk, hvor bruken av testresultater skulle rangeres. (B) Rehabilitering, hvor beslutningen angående tilpassing av høreapparater eller andre behandlinger skulle rangeres. (C) Prosedyre, hvor blant annet kriteriene for behandling og tildeling av tid til konsultasjon skulle rangeres. Spørsmålene inkluderte både rangerende og åpne spørsmål, samt skalaer angående beslutning.

Resultat: Resultatene viste at audiografer rangerte kliniske tester samt pasienten egne preferanser og opplevelser som de viktige faktorene når det kom til valg av behandlingsmetode. Andre kollegers erfaring ble også nevnt som en viktig faktor i beslutningsfasen.

Diskusjon: Studien viser at mange audiografer bruker pasientens preferanse når de skal velge behandlingsmetode. Denne tilnærmingen er i samråd med PCC. Selv med denne biopsykososiale tilnærmingen, er det flere audiografer i dag som bruker tidligere erfaring og observasjoner i beslutningsfasen enn før. Samlet sett er det lagt mer vekt på PCC nå.