

Melding om utdanningskvalitet for studieåret* 2013/14

- Skjema for ph.d. programråd

Ph.d.-program: Samfunnsmedisin

Dato: 11.11.2014

Fakultet: Det medisinske fakultet

*Merknad: Studieåret 2013/14 er definert som perioden 1.8.2013-31.7.2014

1. Rammekvalitet/Innsatskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter rammene ph.d. programmets læringsmål?

INNTAKSKVALITET

- a) *Kommenter eventuelle endringer i programmets inntakskvalitet i 2013 (ikke høsten 2014) sammenlignet med tidligere år. Gi en kvalitativ vurdering av inntakskvaliteten mht. internasjonale søkere*

I studieåret 2013/14 ble 12 kandidater tatt opp til ph.d. i samfunnsmedisin, hvilken var en reduksjon fra de to foregående år. Alle kandidatene fylte opptakskravet mht utdanningsnivå; 7 hadde mastergrad og øvrige kandidater hadde cand.med.

2 av de 12 kandidatene hadde internasjonal bakgrunn, fra Sverige og Nepal.

INFRASTRUKTUR

- a) *Er det god sammenheng i kvalitetssikringsarbeidet i kjeden emne – ph.d. program - institutt?*
Ja, sammenhengen i kvalitetssikringsarbeidet er sikret ved at leder for programkomiteen er en del av ledergruppen og ved at undervisningsansvarlig på instituttet er en del av programkomiteen.

Oppfattes ansvarsforholdene som tydelige? Ja

Hvordan har samhandlingen mellom programledelsen og de emneansvarlige fungert?
Har fungert bedre i år etter at kvalitetssikringsarbeidet ved de ulike emnene er bedret.

Hvordan har samhandlingen mellom programledelse og instituttledelse fungert?
Den har fungert bra (se over)

Hvor kan vi eventuelt forbedre oss?
Ved å fortsette å utvikle kvalitetssikringsarbeidet. Undervisningsenhetene kan trekkes tettere på kvalitetssikringsarbeidet.

- b) *Har programmet tilstrekkelig myndighet og ressurser/rammer til å utvikle et godt program?*
Ja, så lenge programmet får tilstrekkelig støtte fra administrasjonen. Det er derfor viktig at denne støtten opprettholdes for at programmet kan utvikles videre i en gunstig retning.

STUDIEADMINISTRATIVE VERKTØY OG TJENESTER

Programrådene har administrativ støtte bl.a. gjennom en studiekonsulent ved vertsinstituttet. Dette er en viktig rolle i kvalitetsarbeidet. Hva mener programrådet at denne rollen skal innebære av oppgaver og støttefunksjoner?

Studiekonsulentens rolle er administrasjon av ph.d.-programmet; å saksbehandle nye opptakssøknader, delta i og sørge for at HR-planen til stipendiatene gjennomføres, sørge for at midtveisevaluering blir gjennomført, arrangere programrådsmøter, arrangere årlig stipendiatsamling, delta på månedlige stipendiatgruppemøter, koordinering og samarbeid med programrådsmedlemmer, instituttledelse og fakultetet. Administrativ støttefunksjon for programrådsleder og stipendiatenes bindeledd til administrasjonen. Saksbehandle innlevering og sørge for at instituttets oppgaver rundt disputas ivaretas. Følge opp stipendiater med lav progresjon og i fare for å miste studierett. Administrativt arbeid rundt programmets emner, emnerapportering og emneevaluering.

Hos ISM er emnearbeidet og opptak lagt på én studiekonsulent og de øvrige oppgavene på en annen. I tillegg har vi hatt støtte av en tredje studiekonsulent for oppfølging av kandidater med lav progresjon og utgått studierett.

I 2013 har studiekonsulentene utarbeidet årshjul for programmet og for hver enkelt ph.d-emne. Videre er det et arbeid i gang med å utarbeide rutiner- og prosessbeskrivelser. Studiekonsulent ved ISM har for øvrig bidratt til initiering og iverksettelse av elektronisk framdriftsrapportering ph.d. fra høsten 2013. I etterkant av rapporteringen ble det høsten 2014 utarbeidet rapporter fra hhv veiledere og kandidater.

PROGRAMRÅD

Hvor ofte gjennomføres programrådsmøter?

Vanligvis én gang per semester. I 2013 ble det gjennomført ett programrådsmøte. Noen saker og evt opptakssøknader tas på e-post-sirkulasjon blant medlemmene.

Opplever dere problemer med å få kandidater med i programrådsarbeidet og annet planleggings- og evalueringsarbeid?

Nei, stipendiatene har en positiv innstilling

Eventuelle andre innspill til punktet rammekvalitet/innsatskvalitet?

2. Prosesskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter prosessene læringsarbeidet?

PROGRAMKVALITET

a) *Er programmets læringsutbytte utformet slik at det gir gode føringer for emnenes læringsmål og relevans for programmet?*
Ja.

b) *I hvilken grad har utforming av programmet betydning for kvaliteten: f.eks.*

- innholdet og størrelsen på emnene
- programstrukturen, f.eks. omfang av anbefalte og obligatoriske emner

Programstruktur:

I 2013 foretok programmet noen endringer i de obligatoriske emnene. SMED8004 «Introduction to research» (5 sp) har vært obligatorisk hele tiden, mens SMED8005 «Communication of research» (3 sp) har vært valgemne i et par år. For harmonisering mot de øvrige ph.d.-programmene ved DMF ble også SMED8005 gjort obligatorisk. Øvrige ph.d.-emner ved ISM ble satt opp som valgemner for å rede grunnen for ulike metodologiske tilnærminger til faget.

c) *Hvordan støtter NTNUs system for kvalitetssikring av utdanning, utviklingen av kvalitet i programmet?*

Det gjennomføres nå emneevaluering og emnerapportering i alle ph.d.-emnene som instituttet tilbyr. Informasjonen herfra er en del av materialet for denne rapporten, som igjen blir en del av instituttets samlede kvalitetsmelding. Tiltak for emner og program vil bli nedfelt og fulgt opp på møter i regi av instituttleder. Referatføring fra disse møtene lukker sløyfene.

Innføringen av ph.d.-framdriftsrapportering for veileder og kandidat gir informasjon om programmet og hvor en kan sette inn tiltak for å forbedre kvalitet og oppfølging. 3 måneders-samtale og midtveisevaluering gir også mulighet til samtale med kandidat og veileder om progresjon, veiledning, roller og forventninger, status for opptakssøknad, opplæringsdel osv.

d) *Gi eksempler (både gode og utfordringer) på at utvikling av undervisningskvalitet, læringskvalitet og vurderingsformer støtter studentenes læringsarbeid.*

Ved at studentene foreslår endringer i emner via evalueringer får vi nyttige innspill på forbedringspotensialet ved planlegging av undervisning. Ved evaluering underveis kan vi gjøre mindre justeringer i løpet av semesteret også.

Emnene SMED8002, SMED8004 og SMED8015 får jevnt over bare gode tilbakemeldinger på emneevalueringene. På SMED8005 var det noe mer delte oppfatninger blant studentene, og emneansvarlig har satt opp tiltak for oppfølging i emnerapporten.

Fra framdriftsrapportering svarte 84% av kandidatene «strongly agree» og «partially agree» på om de var enige i at kvaliteten på opplæringsdelen var høy. Tilsvarende mener 85% av kandidatene at opplæringsdelen er relevant for deres ph.d.-prosjekt, og 75% mener at opplæringsdelen gir tilstrekkelig dybdekunnskap for den metode/teori de skal anvende. Ut fra kvalitative besvarelser i framdriftsrapporteringene kan det synes som om enkelte mener de må ta kurs ved andre institusjoner for å skaffe seg nødvendig spisskompetanse; som for eksempel mixed models, StatiNet og mer avanserte kurs i epidemiologi og statistiske analyser.

Eventuelle andre innspill til punktet prosesskvalitet?

3. Resultatkvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan lykkes studentene med læringsutbyttet for programmene?

FRAFALL, GJENNOMSTRØMNING OG STRYKPROSENT
<p>a) <i>Frafall i ph.d. programmet: Kommenter frafall fra programmet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år.</i></p> <p>Programmets emner har lav strykprosent.</p> <p>I studieåret 2013/14 var det to kandidater som fikk brev om oppfølging og inndragning av studierett. Den ene kandidaten startet i 2003, den andre i 2005. To andre kandidater står i fare for å miste studierett og disse følges opp kvartalsvis.</p>
<p>b) <i>Er det iverksatt tiltak for å hindre frafall?</i></p> <p>Ja. Som beskrevet for 2012 og 2013: På bakgrunn av tilbakemeldinger fra stipendiatene selv ble det i 2011 utarbeidet en HR-plan for stipendiat-oppfølging. Planen har blitt ytterligere forbedret i 2013, og systemet er implementert. HR-planen består av velkomstsamtale, 3-mnd samtale, midtveisevaluering og sluttsamtale, i tillegg til tilbud om to medarbeidersamtaler. Hver stipendiat får en personalansvarlig ved oppstart.</p> <p>Alle stipendiat er hører inn under en forskningsgruppe som skal gi et faglig nettverk i tillegg til veilederne. Videre har stipendiatene månedlige stipendiatgruppemøter og en årlig stipendiatsamling.</p>
<p>c) <i>Vurder om det er noen emner som fungerer som flaskehals eller på andre måter ikke fungerer i programmets helhet.</i></p> <p>Ser ikke ut til å være flaskehalser i systemet.</p>
<p><i>Eventuelle andre innspill til punktet resultatkvalitet?</i></p>

4. Analyse og tiltak

ANALYSE - VURDERING AV TILSTANDEN
<p>a) <i>Gi en samlet vurdering av tilstanden (utdannings- og læringskvaliteten) i 2013. Hva er ph.d.-programmets styrker og svakheter?</i></p> <p>Tilstanden er generelt god. Kun enkelte som ikke sluttfører innen 4 år. Utdanningskvaliteten er også god med lite stryk og underkjente avhandlinger. Generelt har kvalitetssikringsarbeidet fått et løft både på emne- og programnivå. I tillegg er instituttet delaktige i 2 forskerskoler, epidemiologi og allmennmedisin, som faglig vil dekke flesteparten av ph.d.-stipendiater ved instituttet.</p>

b) *Er planlagte tiltak innen utdannings- og læringskvalitet for 2013 fulgt opp, og med hvilke resultater?*

Ja.

For 2013 var det et mål å ha samme obligatoriske emner som de øvrige ph.d.-programmene ved DMF. Dette er fulgt opp.

Alle ph.d.-emnene har hatt studentevaluering og skrevet emnerapport.

For programmet er HR-planen iverksatt og fulgt opp. Både velkomstsamtale, 3-månederssamtale, midtveisevaluering og sluttsamtale ser ut til å fungere godt.

c) *Hvilke tiltak / resultater / områder vil vi peke på som spesielt positive når det gjelder arbeidet med kvalitet på undervisningen / utdanningssiden i året som gikk?*

Den økte satsningen innen kvalitetssikringsarbeid samt deltagelse i forskerskoler.

HANDLINGSPLAN FOR 2014

Foreslå prioriterte tiltak og fokusområder for bedre utdanningskvalitet for ph.d.-programmet i 2014 (minimum to tiltak).

- 1) Sikre at evalueringsrapporter blir benyttet som grunnlag for endringer/tiltak innen programmet og innen enkeltemner.
- 2) Intern gjennomgang og evaluering av introduksjons-, 3-månederssamtaler samt midtveisevalueringen (innhold, oppfølging, osv.)
- 3) Forankre kvalitetsarbeidet bedre i undervisningsenhetene ved ISM