

Referat fra oppstartsmøte om bacheloroppgave i MS Teams

Dato og tid: 21.01.19 kl 12:30-13.00

Sted: Møterom T04.507 - TBM401 (105_T04_507) Kalvskinnet Akrinn, 4. etasje

Til stede: Leni Larsen Eggan, Nina Indreråk, Peter Arntzen Olaussen, Hege Anette Olstad (veileder)

Frafall: Ingen

Ordstyrer: ...

Sak nr 01/2019

Sak nr 02/2019

Vi beholder den vi har. De som jobber med Teams som er problemet, ikke systemet. Spiller ingen rolle hvilket system. Teams vil aldr kunne erstatte andre systemer. Teams er litt rotete, meldinger vil forsvinne i mengden. Vi må være kritiske siden vi er forskere, vi må være for og imot. Om ikke ender vi opp med en brukermanual.

Problemstilling er stor.

Sak nr 03/2019

Må ha delspørsmål

To spørsmål som til sammen svarer på hovedspørsmålet.

f. eks hvilke suksesskriterier.

Jobb oss mer inn i teori for å jobbe oss i i problemstillingen.

Sak nr 04/2019

Sak nr 05/2019

Skjer automatisk når det lagres som PDF.

Sak nr 06/2019

Definer kunnskapsforvaltning først, og hvordan håndteres det i IT-systemer. Ha forskjellige underoverskrifter i kunnskapsforvaltning. Lage intervju ut fra det. Del opp logisk for leser.

Sak nr 07/2019

TAM og UTAUT: trenger ikke statistikk undersøkelse. Søk på artikler på bruk av TAM.

Selgere har vært inn i bildet og lovprist Teams.

I intervju:

Ha med spørsmål om Messenger? Men vi må vite hvilke kanaler de har fra før.

De største bedrifter bruker SharePoint.

Hege har liten tro på at Teams skal være revolusjonerende. Slack er største konkurrent. For å poengtere dette med kritisk syn.

Velg ut dem vi skal intervju, som vi ikke ender opp med å intervju bare dem som lovpriser Teams
Må intervju fra 5 til 8 personer.

Hensikt med intervju og spørreundersøkelse, for å få dypere innsikt i utfordringer. Blir veldig stor oppgave om man velger begge to.

Må grave seg ned, for å finne de andre kanalene. Vite hvorfor de fortsatt velger disse kanalene.

Finne utfordringer, safe på en måte.

Se på studier opp mot SP og Slack.

Må lage et teoretisk rammeverk. Ikke ta bare spørsmål vi bare har funnet på, må bygges på teori.

Sjekke f. eks at noen forfattere mener opplæring er viktig. Spørsmål må forankres i noe. Jo flere som sier det samme, jo bedre. Eller finne et konkret teoretisk rammeverk, som TAM, må da finne andre som har brukt TAM. Men må huske å finne de som er kritisk til de forskjellige rammene og teoriene.

Begrunn hvorfor man ikke har tatt med relevant teori, som egentlig skulle vært med, i innholdsfortegnelse.

Prosjektplanen er casen, som er et eget kapittel.

Aldri ta fra info i analysedel. Casen er en fin plass. I case kan skrive at de har brukt SP før.

I resultat skal ikke nye kilder hentes fram, alt må nevnes i teori.

Diskusjon i teori er forfatter mot forfatter.

Hva er funnene våre opp mot teorien. Det vi selv oppfatter skal dekkes opp mot teorien.

Et godt poeng: epost forsvinner, leser ikke nøye over, trussel for kunnskapsforvaltningen. Mye forsvinner også pga. lite strukturert lagring, og flere sånne ting vi må ha med.

Epost er bare en ting.

Samhandling: samhandling er for stort. Kultur er også alt for stort. Kan kanskje nevne det, for å finne opp om kultur fremmer kunnskapsforvaltning. Begrunn hvorfor man ikke har med hele aspektet, at det blir for stort for oppgaven.

Trenger ikke sende spørsmål først.

Absolutt alt skal slettes etter intervju. Hege brukte gammel mp3-spiller uten internett tilgang.

Møte avsluttet kl. 13.00