

Øving 2 i IT1301

- Evaluering av system

Oppgaven:

Oppgaven er grovt sett at dere skal skrive noe om det system dere har brukt i faget. Hvordan dere velger å bygge opp oppgaven er opp til hver enkelt.

NTNU
19.3.2013

Studentnummer 721914

Innholdsfortegnelse

1: Innledning	s. 3
2: Fullstendig oppgavetekst	s. 3
3: Beskrivelse av systemet	s. 3
4: Beskrivelse av systemet med egne ord	s. 4
5: Fordeler og ulemper ved et brukerstyrt system	s. 4
6: Forslag til bruksområder	s. 5
7: Feil, mangler og forslag til forbedringer	s. 5
8: Sammenligning av StudIT og It's Learning	s. 7
9: Kilder	s. 8

1: Innledning

Denne øvingen består av mine erfaringer etter brukertesten jeg gjennomførte med masterstudent Amin Ben Karroum den 14. februar, samt ytterligere erfaringer jeg har gjort meg med systemet i ettertid i forbindelse med denne øvingen. Da oppgaveteksten på øyeblikket for brukbarhetstesting var noe diffus, har det vært nøyaktig med ytterligere testing fra min side etter at oppgaveteksten ble ytterligere spesifisert, derfor denne kombinasjonen av testing med Amin og testing for meg selv.

2: Fullstendig oppgavetekst

Oppgaven er grovt sett at dere skal skrive noe om det system dere har brukt i faget. Hvordan dere velger å bygge opp oppgaven er opp til hver enkelt.

Det som kommer til å bli vektlagt ved vurdering av denne oppgaven er,

- At dere viser at dere har brukt og kjenner til systemet.
- At oppgaven er på 7-10 sider
- At dere bruker og viser til gode kilder.

Oppgaven bør inneholde følgende.

- Beskrive systemet
- Diskutere fordeler og ulemper med et slikt system (demokratisk sosialt nettverk) i en læringssituasjon
- Foreslå hvordan det kan brukes
- Rapportere feil og mangler, samt foreslå forbedringer
- Sammenligne med andre systemer eks It's learning og/eller Piazza

3: Beskrivelse av systemet

Følgende beskrivelse er skrevet av masterstudenten og tilsendt undertegnede på mail etter forespørsel:

E-læringsverktøy som er en form for et digitalt bibliotek der "vanlige" brukere bidrar og vedlikeholder systemet selv. Funksjoner:

- Brukerprofil

- Opplastning av bidrag
 - Video (webM, mp4, ogv og youtube)
 - Artikkel
- Kommentere bidrag
- Kategorier
- Forum
- Favorisering av bidrag
- Send private meldinger

4: Beskrivelse av systemet med egne ord

Systemet jeg har testet befinner seg på <http://folk.ntnu.no/benkarro/studit2/>, og vil heretter omtales som “systemet”. Dette er et elektronisk undervisningssystem som lar brukere laste opp og dele undervisningsmateriell, samt dele disse inn i kategorier. Systemet bygger på prinsippet om brukerstyring, ved at alt blir styrt av brukerne.

5: Fordeler og ulemper ved et brukerstyrt system

Jeg brukte mye av tiden under brukertesten til å snakke med Amin om mine bekymringer vedrørende hans beslutning om å gjøre dette til et fullstendig brukerstyrt system. Jeg mener dette fungerer best på et system med en liten brukerbaser der alle er enige om målet med siden, mens det kan by på større problemer dersom brukerbaseren øker.

Spesielt kategoriene er det viktig at holdes oversiktige, for å unngå at brukeren går seg vill. Jeg gikk meg selv vill et par ganger under brukbarhetstesting, til tross for at menyene var relativt oversiktlige. Dette viser at brukere kommer til å gå seg enda mer vill dersom menyene ikke får dem dit de tror de havner. Hvorvidt “Three-click rule” gjelder eller ikke er bestridt [2], men det er likevel fornuftig å holde antall påkrevde operasjoner til et minimum, spesielt for brukerne som kun er ute etter å oppsøke informasjon og ikke laste den opp selv.

Mitt forslag på hvordan denne problematikken kan løses på - dersom prinsippet om brukerstyring skal bevares - er å ha en gruppe med engasjerte brukere som sørger for kontroll på siden. Dette byr imidlertid igjen på utfordringer; hvem er disse utvalgte få som har myndighet til å bestemme? Skal det være noen få brukere utnevnt eller ansatt av den systemansvarlige, eller skal det være brukervalgte representanter?

I det hele tatt er dette en diskusjon som kan overføres temaer som demokrati, diktatur og andre styresett, og ligger for dypt begravet i statsvitenskapens sum til at en stakars informatikkstudent tør begrave seg særlig dypt i dette. Det er imidlertid klart at dersom ikke alle brukerne viser seg å arbeide mot samme mål, hvilket trolig vil skje med tiden, er det helt nødvendig med retningslinjer samt å ha noen som sørger for at disse overholdes.

6: Forslag til bruksområder

Jeg går her ut ifra at StudIT er ment som en plattform for egne “StudIT-er”, slik som wikier [3]. Det eksisterer i dag mange forskjellige wikier, og jeg ser for meg at StudIT-er kan fungere som utdanningens wikier, med alt man trenger omkring et tema. Jeg tar derfor kun for meg bruksområder som er skole-relatert.

Det første bruksområdet jeg kan se for meg er at læreren i et fag oppretter en StudIT for elevene sine, der han eller hun enten laster opp materiale alene, samarbeider med elevene om å laste opp materiale, eller at læreren oppretter StudIT-en for så å overlate ansvaret med å fylle den med innhold til elevene.

Det andre bruksområdet er at elever selv tar initiativ til å opprette en StudIT for å hjelpe hverandre med å lære, eller som en sentral for å lagre informasjon når de driver med et prosjekt.

7: Feil, mangler og forslag til forbedringer

Det aller første jeg bemerker meg er at man ikke får registrert seg som bruker, da jeg aldri mottok e-posten jeg skulle motta på mail, til tross for at jeg registrerte meg to ganger med to ulike

e-postadresser. Erfaringen min fra brukbarhetstesten, i tillegg til mine bekymringer om kaos i menyene når alle brukerne kan legge inn nye elementer, er at søkefunksjonen burde bedres. Min personlige mening er at det er veldig kjekt å kunne skrive inn akkurat det man vil i et lett tilgjengelig søkefelt, for på den måten å gjette seg frem til hvilken kategori og underkategori som leder deg frem til akkurat det du vil.

Problematikken omkring brukerstyring har jeg omtalt tidligere, men søkefeltet har jeg definitivt forslag til forbedringer til. Den aller største forbedringen jeg kan se fra brukertesting til i dag, er at det har kommet et stort og veldig lett synlig søkefelt som det aller første man ser når man kommer inn på siden. Man kan selvfølgelig diskutere hvorvidt dette søkefeltet trenger *så* stor plass, men det er i det minste lett å få øye på.

Jeg er en stor tilhenger av gestaltprinsippene [4], som undervises i MMI, og min erfaring er at disse fungerer svært godt. Når søkefeltet er så stort, med så stort hvitt område rundt, er mitt inntrykk av at gestaltprinsippet om nærhet brytes. Dette kan være uheldig da nettsiden oppleves som oppdelt og ikke som én enhet. Jeg foreslår derfor å gjøre noe med dette store søkefeltet på forsiden, for å integrere det noe bedre. Det er ikke helt galt i og med at banneren øverst på siden dekker hele bredden av skjermen, men jeg mener dette kunne vært løst bedre.

Det neste området som trenger en forbedring, mener jeg er listene lenger ned på forsiden. Disse bryter klart med det andre gestaltprinsippet om linjer og kontinuitet, og oppleves derfor som rotete. Jeg foreslår at alle punkter i listene er like høye. Dersom man trenger plass til et bilde eller en video, kan man for eksempel ha punkter som er to ganger normal størrelse.

Etter å ha lest i forumet på siden, er det tydeligvis mulig å “ødelegge” siden ved å ha for mange kategorier. Dette resulterer nå i at kategoriene ikke vises i det hele tatt. Kategoriene er tilgjengelige gjennom søkefunksjonen, dog ikke direkte. Dette er noe som må fikses med én eneste gang. Ikke bare må kategoriene komme tilbake i menyen i venstre bildekant, men kategoriene bør virkelig også være

direkte tilgjengelige gjennom søkefunksjonen. Jeg mener også at et søk på “english” ikke bør ha systemets forside som et av treffene.

8: Sammenligning av StudIT og It's Learning

Den største forskjellen er formålet med sidene. It's Learning blir først og fremst brukt av lærere og forelesere til å gi beskjeder og distribuere læringsmateriell slik som powerpointer, mens StudIT er brukerstyrt.

It's Learning har muligheten for å opprette forum i de ulike fag-kategoriene, men ulempen med dette er at elevene da er avhengige av at læreren ser nødvendigheten i å ha et forum og oppretter dette. Jeg vil også påstå at et slikt forum blir mer aktivt dersom det er mulig å få svar fra faglærer i det, og dersom man ønsker aktivitet i et slikt forum er nok dette også nødvendig. Forumet i StudIT er, som resten, helt brukerstyrt og vil helle bli brukt til diskusjoner brukerne imellom snarere enn spørsmål til faglærer.

I It's Learning har ikke de vanlige brukerne noen mulighet til å opprette noe som helst, og alt er styrt av læreren eller dennes assistenter. Dette er nok det punktet disse systemene er mest forskjellige. Dette har den fordelen at informasjonen som legges ut kan være helt pensumrelatert, og faglærer har full kontroll på hva elevene øver på. Ulempen med dette er at det gir lite rom for at elevene kan utveksle informasjon som går dypere i stoffet eller presenterer det på en annen måte, annet enn i et eventuelt forum.

Når It's Learning er lærerstyrt, gir dette også muligheten for å for å benytte seg av de mer “formelle” funksjonene, slik som å gi karakterer til elevene via It's Learning, samt å ta prøver. Ingen av disse tingene vil kunne bli gjort fra StudIT slik det er i dag, og det er en stor grunn til at StudIT ikke vil kunne erstatte It's Learning.

Som en kort oppsummering, er det klart at begge systemene har punkter der de er best. StudIT er best på brukerdistribuert kunnskap og har potensiale til å samle store databaser med relatert informasjon,

mens It's Learning gir læreren anledning til å distribuere den informasjonen han eller hun mener er korrekt, samt å kommunisere med elever, gi dem karakterer og gi dem prøver.

Kilder:

[1] <http://folk.ntnu.no/benkarro/studit2/>, besøkt på brukbarhetstesting 14. februar og under utarbeiding av rapport 19., 20. og 21. mars 2013

[2] http://www.uie.com/articles/three_click_rule/, besøkt 21.3 2013

[3] <http://no.wikipedia.org/wiki/Wiki>, besøkt 21.3 2013

[4] http://www.scholarpedia.org/article/Gestalt_principles, besøkt 22.3 2013