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**Sammendrag**

Store idrettsarrangement skaper ofte forventninger om økonomiske gevinster for vertsregionen. Forskning viser imidlertid at dette ofte ikke slår til, og at virkeligheten kan være annerledes enn de optimistiske anslagene som gjerne følger søknader om slike arrangement. Man overser ofte lekkasjer av midler og kapasitetsbegrensninger i den lokale økonomien, på samme tid som beregninger av etterspørselseffekter kan være i overkant positive. Formålet med denne artikkelen er å klargjøre noen misforståelser knyttet til beregning av økonomiske ring­virkninger av slike arrangement, og dermed skape et mer realistisk bilde av hvilke gevinster de kan skape for vertsbyene. Som case brukes den 41. Sjakkolympiaden som ble avholdt i Tromsø i august, 2014. Basert på regnskapsdata fra arrangøren, omsetningsstatistikk for reiselivs­næringene i regionen samt forbruksdata fra Innovasjon Norges turistundersøkelse, beregnes økonomiske virkninger av arrangementet og effekter av at det ordinære turistmarkedet ble fortrengt i arrangementsperioden. Analysene viser at de økonomiske virkningene fra Sjakk-OL avvek fra hva som er vanlig for internasjonale idrettsarrangement, hvor etterspørselen fra tilreisende tilskuere gjerne står for den viktigste tilførselen til regionen. Sjakk-OL tiltrakk seg få tilskuere, og de tilreisende la igjen lite penger i regionen. Det som berget arrangementet økonomisk var statstilskuddet fra Kulturdepartementet på 87 millioner kroner. Således kom mesteparten av tilførselen til Tromsø fra staten, ikke fra de tilreisende. Uten støtten fra Kulturdepartementet ville det regionaløkonomiske regnskapet sett langt verre ut.

# Innledning

Byer som søker store idrettsarrangementer forventer gjerne at arrangementet skal skape økonomiske gevinster, eksempelvis i form av sponsorinntekter eller økt turisttilstrømning. Den akademiske forskningen har imidlertid dokumentert at inntektene fra slike arrangement ofte blir mindre enn forventet, eller at kostnadene blir større enn hva de første budsjettene viser. Dette samsvarer som regel ikke med konsulentrapporter som gjerne tegner et mer positivt bilde av de økonomiske virkningene (Andreff, 2012; Solberg & Preuss, 2015, Zimbalist 2015). En årsak til dette kan være at formålet med konsulentrapportene ofte er å overtale politikere til å støtte arrangementene økonomisk. Men den akademiske forskningen har også påvist at upresis metodebruk kan bidra til misforståelser om hvorvidt effekter skyldes arrangementet eller har andre årsaker (Crompton, 1995; Preuss, 2005).

Store idrettsarrangementer kan skape etterspørsel utover kapasiteten til de lokale produsentene, eksempelvis i hotellnæringen. Begrensede overnattings­muligheter, kombinert med pris­økninger, kan føre til at ordinære turister som ellers ville kommet til regionen fortrenges. Videre må det tas hensyn til lekkasjer, eksempelvis avgifter og inntekter som tilfaller eierne av arrangementet, som ofte er internasjonale særforbund. Slike forhold må det justeres for i regionaløkonomiske ringvirknings­studier. Hvis ikke, vil de økonomiske gevinstene av arrangementene bli overvurdert.

En viktig hensikt med denne artikkelen er å rydde opp i slike misforståelser, og dermed skape et mer realistisk bilde av hvilke gevinster store idrettsarrangementer kan skape for vertsbyene. Som case vil vi bruke den 41. Sjakkolympiaden som ble avholdt i Tromsø i perioden 1.-15. august, 2014. Vi vil konsentrere oss om den direkte tilførselen til Tromsø. Hvilke kilder kom midlene fra? Hvilke lekkasjer og eventuelle fortrengningseffekter oppsto, og i hvilken grad svekket dette de samlede økonomiske ringvirkningene av arrangementet? Hensikten med artikkelen er å gjøre søkerbyer bedre kjent med faktorene som påvirker omfanget og retningen av de finansielle strømmene. Når man skal vurdere hvorvidt slike arrangementer er verdt pengene, må en også ta hensyn til de direkte inntektene og kostnadene for arrangørene. Derfor presenteres også en regnskapsoversikt for arrangementet.

Det neste avsnittet gir en kort presentasjon av Sjakk-OL og dets historie. Deretter følger en teoretisk drøfting av hvordan økonomiske ring­virkninger av slik arrangement bør måles, og en oversikt over datainnsamling og metoder som er benyttet i denne studien. I resultatkapittelet estimeres tilførselen til Tromsø som følge av arrangementet, mens vi avslutningsvis drøfter de økonomiske resultatene for vertsregionen.

# Sjakk-OL 2014

Sjakk-OL, som er en lagturnering for nasjoner, er verdens største sjakkturnering. Den er verdens fjerde største sportsarrangement målt i antall deltakende nasjoner, og avholdes hvert annet år. Turneringen i Tromsø (nummer 41 i rekken) var en del av Norges Sjakkforbund (NSF) sin feiring av 100-års jubileet i 2014. For Tromsø by skulle turneringen være en del av forberedelsene mot å arrangere Vinter-OL i 2018, men disse planene ble som kjent forkastet da styret i Norges Idrettsforbund trakk OL-søknaden i oktober, 2008[[1]](#footnote-1).

I mai 2008 ble det etablert en arrangementsorganisasjon (heretter kalt COT2014) med Tromsø kommune (90%) og Norges Sjakkforbund (10%) som eiere. Arrangementet var for kostnadskrevende til at eierne kunne finansiere det, og derfor ble det i mai 2009 søkt om tilskudd på 70 millioner kroner fra Kulturdepartementet (KUD). Søknaden ble innvilget av Stortinget i juni, 2010, og det ble senere bevilget ytterligere 5 millioner kroner til seremonier og kulturarrangementer. Etter at finansieringssøknaden var levert, men før arrangementet ble tildelt, bestemte Det internasjonale sjakkforbundet (FIDE) at arrangøren av Sjakk-OL 2014 også måtte avholde FIDE World Chess Cup i 2013. Dette var en kostnadskrevende turnering, med pengepremier og avgifter til FIDE som de største enkeltpostene. I tillegg måtte man finansiere oppholdsutgiftene til spillerne. Inntektsmulighetene var begrenset, og derfor ønsket COT2014 ikke å ta på seg dette arrangementet. Siden FIDE presiserte at de ville preferere OL-søkere som var villige til å avholde World Cup turneringen, følte de seg presset til å akseptere arrangementet. Dette skapte økonomiske utfordringer, og det ble derfor søkt om ekstra tilskudd fra KUD på 15 millioner kroner. Søknaden ble først avslått, men etter lobbyvirksomhet fra lokale politikere ble vedtaket omgjort, og det ble gitt en ekstrabevilgning på 12 millioner kroner. Turneringen ble avviklet i perioden 10. august til 3. september, 2013, og kostnadene kom til slutt på 13,5 millioner kroner. I alt kom det ca. 300 tilreisende til arrangementet, hvorav 128 spillere.

Sjakk-OL samlet totalt 1 518 spillere fra 167 nasjoner, noe som var ny deltakerrekord. I tillegg avholdt FIDE sin kongress under turneringen, også det med rekorddeltakelse (430 deltakere). Til sammen trakk de to arrangementene ca. 3 250 tilreisende. Dette var betydelig over byens hotellkapasitet som var på 2 120 rom, og arrangøren hadde derfor leid alle tilgjengelige hotellrom i Tromsø og omegn. I tillegg leide de 40 private boliger. Arrangementet opptok i gjennomsnitt 2 946 hotellsenger hver dag i arrangementsperioden. For hele perioden skapte dette 48 979 hotellovernattingsdøgn. Arrangørene hadde også ansvaret for servering av mat til spillerne, noe som tilsammen utgjorde ca. 102 000 måltider.

# Måling av tilførselen til regionen: Teoretiske perspektiver

Metoden som brukes til å måle tilførselen som slike arrangementer skaper for vertsregionen er i litteraturen kjent som impact-studier (Crompton, 1995). Hovedregelen er at en bare måler tilførselen som arrangementet skaper. Dette kan være forbruket til de tilreisende eller støtte fra sponsorer og offentlige myndigheter utenfor regionen. Overføringer fra lokale sponsorer og den lokale offentlige sektoren representerer på sin side ingen tilførsel, med mindre midlene alternativt ville blitt brukt utenfor regionen. Tilsvarende vil oppholdsutgifter for tilreisende, men som finansieres av lokale aktører, ikke være en tilførsel. Det samme gjelder for midler som tilføres utenfra og som ville kommet uavhengig av arrangementet.

Hvis arrangementer legger beslag på en stor del av overnattingskapasiteten kan dette fortrenge annen turistvirksomhet i den aktuelle perioden. Noen av de ordinære turistene vil kansellere besøket, mens andre kan forskyve det framover eller bakover i tid. Når arrangementer er store relativt til vertsbyens kapasitet kan virkningene spre seg til andre regioner. Dette må det justeres for når en måler de regionaløkonomiske virkningene. Disse forholdene gjør det også nødvendig å avklare for hvilken region målingene foretas. Dess større regionen er, dess mer selvforsyning og dess mindre lekkasjer. Hvis regionen omfatter hele landet, vil andelen interne overføringer øke vesentlig. Det kan også gjøres midlertidige etableringer i hotell- og serveringsbransjen, eller at privatpersoner leier ut hus eller rom. Dette vil i så fall være et supplement til den ordinære utleievirksomheten. Se for øvrig Crompton (1995), Kwiatowski (2016) og Preuss (2005) for grundigere drøftinger om disse forholdene.

For arrangementer som har eksterne eiere, eksempelvis et internasjonalt forbund slik tilfellet er for Sjakk-OL, vil arrangørene som regel betale avgifter til eierne. I tillegg kan eierne også ta en del av inntektene, eksempelvis fra sponsorer. I det regionaløkonomiske regnskapet vil slike overføringer være lekkasjer, noe som er drøftet nedenfor.

# Datainnsamling og metoder

Når en samler inn data over etterspørselen fra tilreisende turister har man to alternative framgangsmåter; direkte og indirekte metoder. De direkte metodene baserer seg på intervjuer med et representativt utvalg av de besøkende. Dette kan gjøres mens arrangementet pågår, eller i etterkant. Denne metoden har sine begrensninger dersom forbruket helt eller delvis dekkes av andre, noe som var tilfelle under Sjakk-OL. COT2014 finansierte mat og overnatting for alle de 1 518 spillerne, styremedlemmene i FIDE, VIP-gjester, samt tilreisende funksjonærer. Når andre betaler har man som regel ikke kjennskap til de faktiske kostnadene. I slike tilfeller kan det suppleres med data fra produsentene av de aktuelle tjenestene, eksempelvis for overnattings- og serveringsbedrifter.

Indirekte målinger skjer ved at en sammenligner den økonomisk aktiviteten i berørte næringer i den aktuelle perioden med alternative perioder. Samtidig er det nødvendig å ta høyde for økonomiske svingninger. Ideelt sett bør aktiviteten i de aktuelle periodene være lik, med unntak av det aktuelle arrangementet. I tillegg kan det suppleres med forbruksundersøkelser som viser dagsforbruket til spesielle segmenter av reisende. Dette forutsetter at dataene som anvendes er representative.

I denne studien har vi benyttet begge metodene. Geografisk er analysene avgrenset til Tromsø kommune. Arrangørenes «Sluttrapport for COT2014» **[[2]](#footnote-2)**, som viser regnskapstall for perioden 2008-2014 har vært en sentral kilde. Det samme gjelder konsulentrapporten «Verdivurdering av Sjakk-OL i Tromsø» **[[3]](#footnote-3)**, som blant annet har beregnet verdiskapingen som arrangementet hadde for byen. I denne rapporten gjengis også resultatene fra en forbruks­undersøkelse som arrangøren gjennomførte blant de tilreisende til arrangementet.

I tillegg har vi supplert med data fra [statistikknett.no](http://www.statistikknett.no), som inneholder månedlige omsetnings- og produksjonsdata for norsk reiseliv på regionnivå. Tromsø er her definert som en egen region. Vi har også fått tilgang til daglige omsetningstall for hotellene i Tromsø for arrangements­perioden for årene 2013-2015. Vi støtter oss også i noen grad på SSBs omsetningstall for varehandelen og serveringsbransjen, men disse produseres kun for terminer på to måneder og er derfor mindre egnet for å analysere en periode på 14 dager. Innovasjon Norge gjennomfører hvert år den såkalte «Turist­undersøkelsen», som er en intervju­undersøkelse av norske og utenlandske turister i Norge[[4]](#footnote-4). I denne undersøkelsen samles det blant annet inn informasjon om turistenes forbruk på reisen. Respondentene skal oppgi reisefølgets forbruk på ulike varer, tjenester og aktiviteter på gårsdagen, dvs. dagen før man ble intervjuet. Hver persons dagsforbruk blir beregnet ved å fordele beløpene på antall personer i reisefølget. Ettersom man vet hvor respondenten oppholder seg på intervju­tidspunktet, er det mulig å regionfeste forbruket. Dataene brukes for å dokumentere betydningen av reiselivs­næringen for norsk økonomi, og inngår blant annet i Satellitt­regnskapet for turisme som utføres av SSB. I vår studie har vi benyttet dataene i egne kjøringer for å estimere turismerelatert omsetning i Tromsø i perioden 1.-15. august 2014, gitt at Sjakk-OL ikke var blitt arrangert.

# Resultater

## 5.1 Resultatregnskap for COT2014

Regnskapet viste et samlet underskudd for hele perioden på drøyt fire millioner kroner (tabell 1). En årsak til underskuddet var at det ble vanskeligere å skaffe sponsorinntekter enn hva man først antok. Det første anslaget på 50 millioner kroner viste seg raskt å være for høyt. Budsjettet ble gradvis nedjustert, og til slutt endte man opp med barteravtaler og direkte tilskudd tilsvarende 8,2 millioner kroner. I tillegg ble det avtalt reduksjoner i pris på mat og losji uten at dette gikk inn i regnskapet eller at kommersielle avtaler ble utformet. Hotellene prisjusterte heller ikke satsene i forhold til den generelle prisstigningen fra 2009 til 2014. Begge disse justeringene utgjorde millionbeløp. I regnskapet er den samlede verdien på sponsorstøtten anslått til 14,1 millioner kroner.

En annen årsak til underskuddet var kostnadene for World Cup turneringen i 2013. Det påløp også ekstraordinære kostnader fordi arrangørene aksepterte at det russiske damelands­laget meldte seg på etter at fristen var gått ut. Dette skapte tvist mellom COT2014 og det russiske sjakkforbundet, som ble støttet av FIDE. Da FIDE truet med å flytte turneringen til Sochi, valgte COT2014 å gi etter. Dermed måtte de også tillate etteranmeldinger fra andre lag, noe som medførte ekstrakostnader på ca. én million kroner. Andre uforutsette kostnader var tap på fordringer på 924 000 kroner og ikke-oppmøte på hotellrom, som kom på ca. 900 000 kroner. I tillegg trakk arrangementet færre tilskuere enn forventet, slik at billettinntektene ble 450 000 kroner mindre enn budsjettert.

**Tabell 1: Samlet regnskap for Chess Olympiad Tromsø (1000 kr). Kilde: «Sluttrapport Chess Olympiad»**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Inntekter | Kostnader | Finans-resultat | Års-resultat | Egen-kapital | Stats-tilskudd | Sponsor-inntekter | Fylkes-kommunal støtte |
| 2008 | 2 710 | 2 721 | 2 | -8 | 96 |  |  |  |
| 2009 | 3 047 | 3 119 | 4 | -76 | 18 |  |  |  |
| 2010 | 7 724 | 7 521 | -32 | 172 | 192 |  | 1 067 |  |
| 2011 | 3 227 | 3 041 | -41 | 145 | 336 |  |  |  |
| 2012 | 5 229 | 4 970 | 5 | 264 | 600 |  | 1 000 | 3 000 |
| 2013 | 15 905 | 20 184 | 117 | -4 162 | -3 561 | 10 000 | 2 685 | 1 500 |
| 2014 | 94 828 | 95 604 | 355 | -421 | -3 982 | 77 000 | 9 374 | 1 800 |
| I alt | 132 670 | 137 160 | 410 | -4 086 | -3 676 | 87 000 | 14 126 | 6 300 |

## 5.2 Tilførselen til Tromsø

Den viktigste inntektskilden for Tromsø by var statstilskuddet på til sammen 87 millioner kroner, hvor 77 millioner kom i 2014 og 10 millioner i 2013. De andre inntektene kom i hovedsak fra lokale aktører, og må derfor betraktes som interne overføringer av midler som allerede befant seg i Tromsø. Dette gjaldt blant annet fylkeskommunal støtte på 6,3 millioner kroner. Av de 39 sponsorene var det bare en som hadde hovedsete utenfor Tromsø. De første årene ble aktiviteten til COT2014 i hovedsak finansiert av såkalte RDA-midler (regionalt differensiert arbeidsgiveravgift), som var en kompensasjonsordning for kommuner med høyere arbeidsgiveravgiftssatser (ordningen ble avviklet fra og med 2017). De samlede inntektene i perioden 2008-2010 var på 12,5 millioner kroner, og av dette utgjorde RDA-midlene 98,7%. Formålet med RDA-midlene var at de skulle bidra til næringsrettet utvikling i de berørte regionene. Vi antar at dette er midler som Tromsøregionen ville fått tilført uavhengig av Sjakk-OL, og betrakter dem derfor som interne overføringer. De samlede inntektene i perioden 2011-2013 utgjorde 24,4 millioner kroner, hvorav statstilskuddet utgjorde 10 millioner. Ca. 800 000 kroner kom fra institusjoner som helt eller delvis har sitt hovedsete utenfor Tromsø. Av de totale inntektene på 94,8 millioner kroner i 2014, utgjorde statsstøtten fra KUD 81%.

**Tabell 2: Regnskap 2014 (1000 kr). Kilde: «Sluttrapport Chess Olympiad»**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Mill. kroner |
| **Inntekter** |  |
| Markedsinntekter | 8,241 |
| Billettsalg | 0,354 |
| Offentlige tilskudd | 80,467 |
| Andre inntekter | 5,769 |
| Sum inntekter | 94,828 |
|  |  |
| **Kostnader** |  |
| Drift | 10,478 |
| Ansatte, konsulenter og frivillige | 8,031 |
| Teknologi/informasjon | 2,003 |
| Seremonier/kultur | 5,828 |
| Helsetjenester/dopingkontroll | 0,065 |
| Hotell & forpleining | 45,203 |
| Transport | 4,046 |
| Sikkerhet | 1,531 |
| Markedskostnader | 3,884 |
| Administrasjon | 2,127 |
| Kongress og andre arrangementer | 1,226 |
| Rettigheter FIDE og andre kostnader | 9,156 |
| Avsetninger usikkerhet | 4,690 |
| Tap på fordringer | 1,100 |
| Korrigering | 0,099 |
| Sum kostnader | 95,246 |
|  |  |
| Resultat | -0,420 |

Arrangørene av Sjakk-OL må betale rettighetsavgift til FIDE. For Tromsø sin del kom dette på 9,1 millioner kroner i 2014. Det samme gjaldt for World Cup ­turneringen i 2013, men her kom det i tillegg betydelige kostnader i form av premiepenger. Samlet utgjorde dette drøyt 11 millioner kroner. Rettighetsavgifter og premiepenger er lekkasjer som svekker de lokale etter­­spørsels­­virkningene. Kost- og oppholdsutgifter som COT2014 dekket for spillere, kapteiner og delegater er en intern overføring, og dermed ingen tilførsel av midler. Til sammen utgjorde disse komponentene 71,4 millioner kroner (tabell 3). Dette representerte 53% av COT2014 sine samlede kostnader på 137,3 millioner kroner.

**Tabell 3: Lekkasjer og interne overføringer**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Mill. kr |
| Hotell og forpleining av tilreisende 2014 | 45,2 |
| Rettigheter FIDE og andre kostnader 2014 | 9,1 |
| Hotell og forpleining av tilreisende 2013 | 5,8 |
| Premier, FIDE avgift 2013 | 11,3 |
| Sum | 71,4 |

## 5.3 Omsetning i reiselivsnæringene

Reiselivsnæringer er næringer hvor salget primært går til reisende. Produsentsiden omfatter både bedrifter som omtrent bare har reisende som kunder (eksempelvis hoteller), men også over­rislingsbedrifter hvor turister og andre reisende utgjør en del av kundegruppen (eksempelvis dagligvarehandelen). Effekten av store arrangementer kan være forskjellig for de ulike næringene. Sjakk-OL viste seg å være et godt eksempel på det.

### Hotellenes losjiinntekter

Tabell 4 viser nøkkeltall for hotellene i Tromsø i perioden 31. juli-15. august for årene 2013-2015. Sjakk-OL ga hotellene i Tromsø et betydelig oppsving i antall overnattinger. Som nevnt okkuperte COT2014 samtlige 2 120 hotellrom i byen, men ikke-oppmøte gjorde at den effektive kapasitetsutnyttelsen var på 93%. I alt genererte Sjakk-OL og FIDE-kongressen 48 979 overnattinger. Dersom vi deler antall overnattinger på antall solgte rom, finner vi at det var 1,6 personer per rom i arrangements­perioden, som er litt under det normale for denne perioden. Total losjiomsetning under arrange­mentet var 28,4 millioner. Dette inkluderer inntekter knyttet til overnatting og frokost, men ikke annen servering. Tilsvarende tall for 2013 og 2015 var henholdsvis 9,6 millioner og 11,9 millioner. Mer­omsetningen i 2014 skyldes både vesentlig høyere belegg, og at hotellene fikk en høyere pris per rom. Inntekten per rom i 2014 var drøyt 220 kroner over 2013 og 2015. Dette til tross for at det var litt færre personer per rom enn normalt.

**Tabell 4: Hotellstatistikk for perioden 31. juli – 15. august 2013-2015. KPI-justerte inntektstall (2014=100). Kilde: Reiseliv i Nord**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **År** | **Antall tilgjengelige rom** | **Solgte romdøgn** | **Inntekt (mill.)** | **Inntekt per tilgjengelig rom** | **Inntekt per solgte rom** | **Belegg** |
| 2013 | 26 640 | 14 142 | 9,6 | 362 | 681 | 53% |
| 2014 | 33 920 | 31 363 | 28,4 | 838 | 906 | 93% |
| 2014 uten Sjakk-OL | 33 920 | 16 655 | 11,3 | 344 | 680 | 49% |
| 2015 | 36 992 | 17 548 | 11,9 | 322 | 679 | 47% |

Dette er imidlertid bruttotall. Nettoeffekten av Sjakk-OL vil være differansen mellom hotellenes faktisk omsetning og forventet omsetning dersom arrangementet ikke hadde funnet sted. Raden «2014 uten Sjakk-OL» i tabell 4 gir estimerte omsetningstall for 2014 gitt at OL ikke var blitt arrangert. Estimatet er basert på et gjennomsnittlig belegg i arrangementsperioden på 49,1%, som er gjennom­snittet mellom 2013 og 2015 justert for kapasitetsøkningen, og en forutsetning om at inntekten per solgte rom ville vært den samme som i 2013 og 2015 (kr 680). Gitt disse forutsetningene ville forventet omsetning i et «normalår» vært 11,3 millioner kroner i perioden 31. juli-15. august 2014. «OL-effekten» for hotellene i Tromsø i form av losji­inntekter var dermed 17,1 millioner kroner.

### Fortrengning eller forskyvning?

Arrangementet la beslag på all hotellkapasitet i første halvdel av august. Derfor måtte turister og andre som hadde planlagt å besøke Tromsø i denne perioden enten kansellere reisen, forskyve tidspunktet for besøket, reise til andre deler av fylket eller finne alternative overnattingsformer til hotell (camping, hytteleie, eller overnatting hos slekt/venner). Overnat­tings­­statistikk viser at antall overnattinger på camping og i hyttegrender i Tromsø-regionen i juli 2014 var lavere enn i 2013 og 2015. Det samme gjelder august[[5]](#footnote-5). Det er derfor lite som tyder på at potensielle hotellturister valgte andre overnattingsformer. Antall hotellovernattinger i andre deler av fylket var imidlertid 12% høyere i august 2014 enn i august 2013. Tilsvarende økninger har det også vært de siste par årene, men man må anta at enkelte reiste til andre destinasjoner i fylket.

En forskyvingseffekt oppstår om turistene fremskynder eller utsetter reisen til etter at arrangementet er avviklet. Ettersom dette primært dreier seg om ferie- og fritidstrafikk, ville det for de fleste vært mer aktuelt å fremskynde reisen til juli heller enn å utsette den til siste halvdel av august. Da har skolene startet og forretningstrafikken dominerer markedet. En eventuell forskyvningseffekt skal derfor gi seg utslag i høyere overnattingstall for juli enn normalt. Figur 1 viser vekst i antall hotell­overnattinger for Tromsø (blå linje) og hele Nord-Norge (oransje linje) i juli målt mot samme periode året før for årene 2008-2016. Det er store variasjoner. I juli 2011 var det 24% flere hotellovernattinger enn i samme måned året før. Ca. halvparten av økningen skyldtes flere yrkesovernattinger knyttet til et utbyggings­prosjekt. Året etter sank antall gjestedøgn med 14%. Antall overnattinger i juli 2014 var 22% høyere enn i juli 2013. Isolert sett kan dette tyde på at mange har fremskyndet ferien, men også for Nord-Norge som helhet var det betydelig vekst i 2014, og veksten var også stor i 2015, både for Tromsø og Nord-Norge. Det var også en vesentlig større kapasitetsøkning fra 2013 til 2014 enn i øvrige år (27% flere rom). Vi utelukker ikke at noe av veksten i juli 2014 skyldes en forskyvningseffekt, men antar at den primære årsaken ligger i en generell underliggende etterspørselsvekst, som blant annet var drevet av svekket kronekurs og en uvanlig god sommer med temperaturer 2-3 grader over normalen for deler av Nord-Norge. Det virker derfor sannsynlig at Sjakk-OL i hovedsak fortrengte ordinære turister i august.

**Figur 1: Vekst i hotellovernattinger i Tromsø for juli måned. 2008-2016. Kilde: statistikknett.no**

### Annen turismerelatert omsetning

Til tross for at det ordinære turistmarkedet i hovedsak ble fortrengt, var effekten for hotellene målt i losjiinntekter positiv og estimert til om lag 17 millioner kroner (jf. over). Turisters forbruk berører imidlertid også andre sektorer, så som varehandelen, serveringsbedrifter m. v., og for noen av disse slo arrangementet negativt ut på grunn av et svært lavt døgnforbruk blant deltakere og andre tilreisende til Sjakk-OL. Tabell 5 viser de tilreisendes kjøp av varer og tjenester i arrangements­perioden (tall fra arrangøren). Dette er utgifter til lokal transport, fornøyelse/ opplevelser, kafebesøk og andre innkjøp. Til sammen utgjorde dette drøyt 7,2 millioner kroner, som er en ekstern tilførsel av midler. Postene overnatting og servering er knyttet til innkjøp fra andre tilreisende enn spillere, kapteiner og delegater, som COT2014 dekket losji og mat for. Fordelt på totalt antall tilreisende som var 3 250, gir dette en ekstern tilførsel av midler på ca. 2 200 kroner per person i løpet av oppholdet. Beregnet gjennomsnittlig oppholdstid for de tilreisende basert på hotellstatistikken er 15 dager. Følgelig får vi et estimert gjennomsnittlig døgnforbruk for de tilreisende (ekstern tilførsel) på kr 148. Hvis vi legger til oppholds- og matutgifter som ble dekket av arrangøren, får vi en samlet etterspørsels­virkning for reiselivsnæringene i Tromsø på kr 52,44 millioner. Dette tilsvarer kr 16 100 per person, og et gjennomsnittlig dagsforbruk på 1 074 kroner. Av de tilreisendes totale dagsforbruk var altså bare 14% ekstern tilførsel av midler.

**Tabell 5: Tilreisendes kjøp av varer og tjenester under arrangementet. Kilde: «Verdivurdering av Sjakk-OL i Tromsø»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Forbrukstype** | **Mill. kr** | **Per pers i perioden (kr)** | **Døgn-forbruk (kr)** |
| Overnatting | 1,02 |  |  |
| Servering | 0,46 |  |  |
| Kjøp av dagligvarer | 0,52 |  |  |
| Øvrige innkjøp | 0,46 |  |  |
| Transport | 1,31 |  |  |
| Aktiviteter og tjenester | 3,47 |  |  |
| Sum ekstern tilførsel | 7,24 | 2 224 | 148 |
| Dekket av arrangøren: |  |  |  |
| * Overnatting og servering | 45,20 |  |  |
| Sum | 52,44 | 16 106 | 1 074 |

Hvordan forholder disse tallene seg til forbruket som ordinære sommerturister har, dvs. turister som ville ha kommet til Tromsø, men som ble fortrengt av arrangementet? Innovasjon Norge sin turistundersøkelse gir som nevnt forbrukstall for norske og utenlandske turister. Forbrukstallene kan fordeles på sesong og besøksregion. Tabell 6 viser gjennom­snittlig daglig forbruk av varer og tjenester (annet enn overnatting og transport) for individuelle sommer­turister (dvs. ikke pakketurister) til Nord-Norge som overnatter på hotell. Tallene er et vektet gjennomsnitt av årene 2013-2015 (estimatene er basert på knapt 400 observasjoner)[[6]](#footnote-6).

I henhold til disse tallene bruker en gjennomsnittlig hotellturist i Nord-Norge ca. 1 000 kroner per dag til oppholdsutgifter utover overnatting og transport. Dette inkluderer utgifter til mat og andre vareinnkjøp, fornøyelser og andre tjenester (eksempelvis frisør). Beløpet tilsvarer omtrent det totale dagsforbruket til de tilreisende til Sjakk-OL, overnatting inkludert. Posteringene i tabell 5 og 6 er ulik, og tallene er derfor ikke direkte sammenlignbare. Posten øvrige innkjøp (tabell 5) og andre varer utover dagligvarer (tabell 6) relaterer seg imidlertid begge til innkjøp i spesialforretninger, og her er forskjellene betydelige. Mens dagsforbruket til en ordinær sommerturist er ca. 300 kroner for slike varer, brukte de tilreisende til Sjakk-OL knapt nok penger på denne typen forbruk (i gjennomsnitt 10 kroner per dag). Dette sammenfaller med at omsetningen i turismerelatert varehandel i Tromsø falt i juli/august 2014 sammenlignet med året før. KPI-justert var omsetningen i varehandelen 9 millioner kroner lavere i juli/august 2014 sett opp mot samme periode i 2013, og 26 millioner lavere enn i 2015 (tallene er basert på spesialkjøringer levert av SSB)[[7]](#footnote-7).

I et normalår hadde man forventet 16 700 solgte romdøgn i første halvdel av august 2014 (jf. tabell 4). Med 1,7 personer per rom, ville dette utgjort 28 300 overnattinger, og et samlet forbruk på 27,3 millioner. Dersom vi legger til estimerte losjiinntekter for hotellene på 11,3 millioner (jf. tabell 4), ender vi på en forventet samlet ekstern tilførsel på 38,6 millioner kroner i første halvdel av august 2014, gitt at Sjakk-OL ikke var blitt avholdt. Sammenstiller vi dette med total tilførsel som følge av arrangementet (tabell 5), finner vi at Sjakk-OL ga en netto tilførsel til hotell-/serverings- og varehandels­bedriftene i Tromsø på anslagsvis 14 millioner. Vinnerne ble hotellene, mens detalj­handelen tapte på arrangementet.

**Tabell 6: Gjennomsnittlig daglig forbruk (minus overnatting og transport) blant sommerturister til Nord-Norge som overnatter på hotell. Kilde: Innovasjon Norge (Turistundersøkelsen)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Forbrukstype** | **Dags­-forbruk** | **Totalt forbruk (mill. kr)** |
| Dagligvarer | 99 | 2,8 |
| Andre varer utover dagligvarer | 301 | 8,4 |
| Kafe, restaurant | 466 | 13,0 |
| Fornøyelse, aktiviteter | 83 | 2,3 |
| Øvrige tjenester | 27 | 0,8 |
| I alt | 976 | 27,3 |

Kvalifiseringsturneringen i august 2013 var et vesentlig mindre arrangement som ikke fortrengte det ordinære turistmarkedet. Arrangementet gikk over 25 dager, og omfattet ca. 300 tilreisende, hvorav 128 spillere. Legger vi til grunn samme forbruksmønster som under Sjakk-OL, representerte kvalifiseringsturneringen en turisme­relatert omsetning på om lag 5,4 millioner kroner. Vi legger her til grunn at samtlige tilreisende var til stede i Tromsø under hele arrangementet.

Statstilskuddet utgjorde nesten 90% av den samlede tilførselen til Tromsø (tabell 7). Inntektene som byen mottok var derfor i hovedsak en overføring fra staten. Eksport­inntektene var svært beskjedne, og når en tar hensyn til avgiftene til FIDE og pengepremier til spillerne var nettotilførselen til Norge negativ. Sjakk-OL er således ikke god butikk dersom målet er å generere eksportinntekter. Hovedårsaken til dette er at arrangementet trakk svært få tilreisende tilskuere, samt at arrangørene dekket oppholdet til spillerne og lagledere. På den måten skiller Sjakk-OL seg fra internasjonale mesterskap med stort tilskuerpotensial, og hvor deltakere og støtteapparat selv finansierer oppholdet sitt.

Det betyr imidlertid ikke at arrangementer som tiltrekker seg mye publikum automatisk skaper betydelige nettoinntekter for vertsbyen. Internasjonale mesterskap og lignende arrangementer finner gjerne sted på gitte tider av året, og de lokale arrangørene har som regel begrensede muligheter til å forskyve arrangementene til perioder hvor det er ledig kapasitet. Dersom de finner sted på tidspunkt hvor det normalt ville vært høyt belegg svekkes nettoeffektene. Forskning har avdekket flere tilfeller hvor arrangørbyer har opplevd lavere etter­spørsel enn tilsvarende perioder i årene før og/eller etter arrangementene (Zimbalist, 2015). Under Fotball-VM i USA i 1994 opplevde for eksempel flere byer redusert etterspørsel i arrangementsperioden fordi mesterskapet fortrengte kongresser som normalt ville ha blitt arrangert, og kongressdeltakere har et vesentlig høyere forbruk enn ordinære turister (Baade & Matheson, 2004).

**Tabell 7: Tilførsel til Tromsø (mill. kr) i forbindelse med Sjakk-OL**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 2011-2013 | 2014 | I alt |
| Statstilskudd | 10,00 | 77,00 | 87,00 |
| Tilreisendes kjøp av varer og tjenester | 1,04 | 7,24 | 8,28 |
| Annen ekstern tilførsel | 0,80 | 1,50 | 2,30 |
| Samlet tilførsel | 11,84 | 85,74 | 97,58 |

# Diskusjon - konklusjoner

De økonomiske virkningene av Sjakk-OL avvek fra hva som er vanlig for internasjonale idrettsarrangement, hvor etterspørselen fra tilreisende tilskuere gjerne står for den viktigste tilførselen til regionen. Dette arrangementet tiltrakk seg få tilskuere. Arrangøren hadde budsjettert med 800 000 kroner i billettinntekter, men nådde bare 355 000 (44%). En årsak kan være at det å se et sjakkparti på nært hold ikke gir den samme opplevelsen som å være tilstede på tradisjonelle idrettskonkurranser. Det kan gå lang tid mellom hvert trekk, det kreves ro, og konkurransen innbyr ikke til aktivt publikums­engasjement slik man ser i andre idretter. De som er interessert kan også følge utviklingen i partiene bedre via Internett enn ved å være tilstede der de foregår.

Hovedparten av de tilreisende var direkte involvert i turneringen, dvs. som spillere, trenere eller funksjonærer. I tillegg kom VIP-gjester, styremedlemmer i FIDE og andre med arbeids­oppgaver knyttet til arrangementet. Arrangøren betalte kost og losji for en stor del av denne gruppen, hvilket utgjorde 45,2 millioner kroner i 2014 og 5,8 millioner i 2013. Normalt ville det ha svekket de regionale etterspørselsstimulansene. Det som imidlertid «reddet situasjonen» i så henseende var statstilskuddet fra KUD på til sammen 87 millioner kroner. Således kom mesteparten av tilførselen til Tromsø fra staten, ikke fra de tilreisende. Uten støtten fra KUD ville det regionaløkonomiske regnskapet sett langt verre ut. Delegatene på FIDE-kongressen som gikk samtidig med OL finansierte imidlertid oppholdsutgiftene sine selv, slik at dette var en tilførsel. Det samme gjaldt det ekstraordinære forbruket for de tilreisende som fikk kost og losji dekket av arrangørene, men dette var svært beskjedent.

Når man beregner hva slike arrangementer tilfører regionen er det viktig å ta utgangspunkt i netto tilførsel, ikke brutto tilførsel. Dette krever at inntektene og kostnadene justeres i tråd med drøftingen i det teoretiske avsnittet. Det betyr bl. a. at en må trekke fra lekkasjer, som i dette tilfellet var avgifter til FIDE og premiepenger til spillerne, og som vi beregnet til ca. 20 millioner kroner. I tillegg må det også tas hensyn til at Sjakk-OL og FIDE-kongressen la beslag på hele overnattingskapasiteten i byen i den aktuelle perioden. På den måten ble ordinære turister som ellers ville ha kommet fortrengt, noe vi beregnet ville ha utgjort en samlet etterspørselseffekt på 38,6 millioner kroner. Dette er det ikke tatt høyde for i Verdiskapingsanalysen som arrangørene fikk utarbeidet av konsulentfirmaene Norwegian Convention Bureau og PwC. I modellen de anvendte forutsettes det at det ledig kapasitet i økonomien, noe som ikke var riktig i dette tilfellet. Etterspørselen etter overnatting som arrangementet skapte var betydelig større enn den ledige kapasiteten i hotellnæringen den aktuelle perioden. Basert på beleggstallene i tilsvarende perioder årene før og etter Sjakk-OL, beregnet vi at det ville vært et belegg på 49% i den aktuelle perioden dersom arrangementet ikke hadde funnet sted. Således kunne de lokale hotellene bare dekket ca. 50% av Sjakk-OL sitt overnattingsbehov i et normalår. Dette er det ikke tatt hensyn i konsulentrapporten, og dermed blir etterspørselseffektene overdrevet.

Som nevnt kan det også være nødvendig og justere sponsorinntektene i det regional­økonomiske regnskapet dersom støtten fra lokale aktører alternativt ville blitt brukt utenfor regionen. Vi finner det imidlertid lite sannsynlig at midlene disse brukte på Sjakk-OL alternativt ville blitt brukt utenfor byen. Bare en av de 39 sponsorene hadde hovedkontoret utenfor Tromsø. Til sammen var det 36 kommersielle sponsorer, hvorav de fleste var i kategorien små/mellomstore bedrifter.

De lave sponsorinntektene er også spesielt ved dette arrangementet. FIDE har ingen kommersielle sponsorer, noe som er svært uvanlig for tilsvarende internasjonale forbund. En av årsakene er at sjakk historisk har stått sterkere i det gamle Øst-Europa og nærliggende land enn i vestlige land. Tidligere Olympiader har i stor grad blitt finansiert av den offentlige sektoren i de respektive arrangørlandene, mens arrangøren i Tromsø selv måtte skaffe sponsorer. Dette avviker fra normalen for internasjonale mesterskap, hvor sponsorinntektene gjerne fordeles mellom eierne av arrangementene og de lokale arrangørene. I tillegg bidrar ofte forbundene i arbeidet med å rekruttere sponsorer, noe som ikke var tilfellet for Sjakk-OL. Dette, kombinert med at arrangementet tiltrakk seg få tilskuere, forklarer den beskjedne tilførselen av kommersielle midler.

Denne artikkelen har illustrert at byer som søker om arrangementer som er eid av internasjonale forbund bør skaffe seg oversikt over faktorer som påvirker strømmen av inntekter og kostnader knyttet til det aktuelle arrangementet. Spesielt hvis det å høste økonomiske gevinster er et motiv for å søke. Det er risiko knyttet til å gå inn i slike søknads­prosesser siden makten er asymmetrisk, og kravene til søkerbyene og kriterier for valg av arrangør kan endre seg underveis, slik COT2014 erfarte. Det er videre viktig å være klar på at det er netto tilførsel av midler til regionen som er den relevante faktoren når man skal estimere ringvirkninger. Hvis man ikke korrigerer for lekkasjer og fortrengning vil beregningene gi et villedende bilde av de økonomiske konsekvensene av arrangementet.

Vi har i artikkelen sett på tilførselen av midler til Tromsø som følge av Sjakk-OL 2014, hvor midlene kom fra og hvordan lekkasjer og fortrengningseffekter svekket de økonomiske ringvirkningene av arrangementet. En generell utfordring ved impact-studier som dette er datagrunnlaget. Vi har her benyttet sekundærdata basert på både direkte og indirekte metoder. Turistdataene har grunnlag i utvalgsundersøkelser som generelt er beheftet med målefeil og utvalgsusikkerhet. For de indirekte målingene er det en utfordring å definere den økonomiske aktiviteten i perioder som man sammenligner med, slik at man kan sannsynliggjøre effekter av arrangementet. Det er derfor usikkerhet i slike beregninger. Men formålet med denne artikkelen har også vært å klargjøre hvilke faktorer man skal og ikke skal ta hensyn til i slike studier, og å peke på utfordringer som søkerbyer står overfor i søknadsprosesser.
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