

Kandidatnummer: 10015

# Utvikling av måleinstrument for partnersøking blant single

Bacheloroppgave i PSY2900 Psykologi Bachelor

Veileder: Stavang, Marius.

Medveileder: Keinnar, Leif- Ottesen., Bendixen, Mons

Mai 2023



Kandidatnummer: 10015

# **Utvikling av måleinstrument for partnersøking blant single**

Bacheloroppgave i PSY2900 Psykologi Bachelor

Veileder: Stavang, Marius.

Medveileder: Keinnar, Leif- Ottesen., Bendixen, Mons

Mai 2023

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet

Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap

Institutt for psykologi



Kunnskap for en bedre verden



## Forord

Denne bacheloroppgaven er en del av et større prosjekt med fokus på utviklingen av mål på partnersøking, avvisning og aksept. Tidligere bachelorstudenter har generert søkehandlinger ved bruk Act-nominasjonsmetoden, og besvarelsen min tar utgangspunkt i dataene fra en tidligere besvart spørreundersøkelse som inneholdt disse genererte søkehandlingene. Min oppgave i dette prosjektet har vært å analysere data fra denne spørreundersøkelsen om partnersøking, og basert på analysene utvikle et måleskjema for partnersøking blant single. Arbeidet har vært en både interessant og vært en lærerik opplevelse, selv om det til tider har vært utfordrende og krevende #NoPainNoGain. Jeg ønsker å takke min veileder, Marius Stavang, for gode og motiverende tilbakemeldinger fra start til slutt. Jeg vil også takke Mons Bendixen for gode forklaringer av vanskelige statistiske begreper, samt Leif Edward Ottesen Kennair for å holde tema interessant ved bruk av humor og godt humør. Videre vil jeg takke mamma og storesøster for deres hjelp med alt fra retting av kommafeil og gjennomlesning, til å sørge for at jeg kunne ta en velfortjent pause og sove i min egen seng ved å ordne flybilletter hjem. Jeg vil også rette en stor takk til pappa for å ha bidratt med gratis mat og klesvask mens jeg arbeidet med denne oppgaven.

Dette er et selvstendig arbeid og jeg har gjort analyser og det skriftlige arbeidet selv. Oppgaven er utarbeidet i henhold til NTNU sine retningslinjer og APA-manualen.

## **Sammendrag**

I denne besvarelsen er det utviklet et måleinstrument for partnersøking, som fanger opp både søking etter korttidspartnere og langvarige forhold. Tidligere bachelorstudenter genererte søkehandlinger ved bruk Act-nominasjonsmetoden. Besvarelsen tar utgangspunkt i dataene fra en spørreundersøkelse som inneholdt disse genererte søkehandlingene. Principal Component Analysis ble benyttet for å utvikle måleinstrumentet for partnersøking. Fordi det mangler andre måleinstrumenter for søking blant single, ble måleinstrumentet forsøkt validert ved å undersøke korrelasjoner til sosioseksualitet, ekstrovertsjon og kontrollspørsmål. Resultatene fra PCA viste at måleinstrumentet for søking inkluderte fire dimensjoner med høy indre konsistens; Indirekte vise interesse, direkte vise seksuell interesse, oppsøke lokasjoner og direkte vise romantisk interesse. Resultatene fra valideringen viste hovedsakelig moderate korrelasjoner og støtte for at måleinstrumentet er et valid mål på partnersøking, men videre validering er nødvendig. Det påpekes også at måleinstrumentet ikke fanger opp all type søking, særlig ikke søking via datingtjenester og apper, og dette kan ha ført til redusert indre konsistens.

## **Abstract**

In this bachelor's thesis, a measurement instrument has been developed for partner-seeking, which captures both the search for short-term and long-term partners. Previous bachelor students generated partner-seeking actions using the Act nomination method. The study is based on data from a questionnaire that contained these generated partner-seeking actions. Principal Component Analysis was used to develop the measurement tool for partner-seeking. Because there is a lack of other measurement instruments for partner-seeking among single individuals, the measurement tool was validated by examining its correlation with sociosexuality, extraversion and control questions. The PCA showed that the measurement tool for partner-seeking included four dimensions; Indirectly showing interest, directly

showing sexual interest, seeking out locations and directly showing romantic interest. The validation results showed mainly moderate correlations and supported that the measurement tool is a valid measure of partner-seeking, but further validation is necessary. It is also noted that the measurement tool does not capture all types of partner-seeking, particularly those through dating services and apps, which may have resulted in a reduction of internal consistency.

## Innledning

Behovet for å finne seg en romantisk partner eller å få dekket seksuelle behov har alltid vært en sentral del av menneskers liv, og er grunnleggende evolusjonære behov som tidligere hadde en viktig funksjon i å sikre overlevelse og videreføring av gener (Buss & Schmitt, 1993). En nylig kartlegging utført av NRK indikerer en betydelig økning i antallet single i Norge (Sørøy, 2021). Samtidig viser en studie utført av Apostolou (2021) at omtrent halvparten av de som er single opplever dette som ufrivillig (Apostolou, 2021). Selv om antallet single ser ut til å øke, og at det å finne en partner er en viktig del av våre menneskelige behov, er forskning knyttet til søking av partner veldig begrenset.

Med den stadig økende utviklingen av datingtjenester og økt aksept for uforpliktende seksuelle relasjoner (Farvid & Braun, 2017), er det naturlig at atferd knyttet til hvordan mennesker søker partnere, har blitt mer variert og kompleks enn tidligere. Dating-apper og sosiale medier bidrar til nye måter å interagere og søke etter forhold på, samtidig som man har tilgang til flere potensielle partnere enn tidligere. Dette har ført til en økning i valgmuligheter, men også til utfordringer som for eksempel en økt tendens til å fokusere på overfladiske trekk i potensielle partnere, samt usikkerhet rundt kommunikasjon og forpliktelse (Finkel et al., 2012).

Videre mangler det også validerte måleinstrument for søking av både langtidspartner og korttidspartner (Albert et al., 2021). Måleinstrumentene som er utviklet for søking av partner, fokuserer hovedsakelig på søking av og holdninger tilknyttet uforpliktende seksuelle relasjoner. Per dags dato har Albert et al. (2021) utviklet det eneste måleinstrumentet som tar for seg partnersøking, kjent som Mating Effort Questionnaire (MEQ). Imidlertid er måleinstrumentet delt inn i tre faktorer, og kun én av disse faktorene representerer partnersøking for single, kjent som "Mate seeking". Denne faktoren inkluderer kun tre handlinger, og omhandler bruk av dating-apper og tjenester, samt å melde seg inn i



klubber/organisasjoner i håp om å møte en potensiell partner (Albert et al., 2021). Det er derfor behov for et måleinstrument som kan fange opp den store variasjonen av atferd knyttet til partnersøking, både for korttids- og langtidsforhold.

Målet med denne besvarelsen er derfor å utvikle et reliabelt og validert måleinstrument for partnersøking, som fanger opp både grad av søking og hvilke atferder som benyttes i søkeprosessen. For å gjøre dette brukes Principal Component Analysis (PCA) for å identifisere underliggende dimensjoner av søking og håper å bidra til en økt forståelse av hvordan mennesker søker partnere, og i hvilken grad.

Problemstillingen i denne bacheloroppgaven er todelt:

1. Å utvikle et måleinstrument som tar for seg ulike dimensjoner innenfor partnersøking.
2. Validere det nye måleinstrumentet. Dette gjøres ved å undersøke om det er assosiasjoner med andre variabler kjent korrelert med partnersøking; slik at måleinstrumentet har positiv korrelasjon med SOI-R og personlighetstrekket ekstroversjon. I tillegg vil jeg også se dette opp mot kontrollspørsmål. Hypotesene for denne problemstillingen er; H1. måleinstrumentet vil ha en signifikant positiv korrelasjon med SOI-R (sosioseksual orienterings indeks – revidert), H2. positiv signifikant korrelasjon med personlighetstrekket ekstroversjon og H3. positiv signifikant korrelasjon med kontrollspørsmålene for søking.

## **Oppgavens struktur**

I oppgavens første del vil jeg presentere sentrale temaer knyttet til partnersøk og hvordan forskningen innen dette feltet påvirker utviklingen av et måleskjema om partnersøking. Videre vil jeg beskrive de målene jeg har valgt som valideringsgrunnlag for det utviklede måleinstrumentet, inkludert sosioseksuell orientering og personlighetstrekket ekstroversjon. I metodedelen vil jeg redegjøre for hvordan datamaterialet vil behandles steg for steg, samt begrunne valgene av analyser som vil bli gjennomført. Resultatdelen vil vise

resultatene av analysene og det utviklede måleinstrumentet, inkludert korrelasjonen mellom spørreskjemaet og de validerende målene. I diskusjonsdelen vil jeg drøfte resultatene opp mot problemstillingen og gi implikasjoner for videre forskning.

I denne besvarelsen brukes begrepene "søking" og "partnersøking" til å beskrive atferd som har til hensikt å finne en potensiell partner, enten det er for en kortvarig eller langvarig relasjon. "Korttidspartner" defineres i besvarelsen som en partner man ønsker å ha et uforpliktende seksuelt forhold til eller kontakt med, mens en "langtidspartner" refererer til en romantisk forpliktende partner.

## **Teori**

### **Tilknytting og tilhørighetsbehovet som motivasjon for romantiske forhold**

Forskning har lenge vist at mennesket er sosialt, og har et grunnleggende behov om tilhørighet (Baumeister & Leary, 1995). Det å være en del av sosiale grupper og ha positive relasjoner med andre mennesker er avgjørende for å oppnå selvaktualisering, økt livskvalitet og oppnå økte helsegevinster (Baumeister & Leary, 1995; Baumeister & Tice, 1990; Leary, 1990). Behovet for tilhørighet dekkes ikke nødvendigvis ved å ha mange overfladiske relasjoner, men hovedsakelig av relasjoner som inkluderer stabilitet, affeksjon og er langvarig (Baumeister & Leary, 1995). Kvaliteten av interpersonlige relasjoner viser seg dermed å være viktigere enn kvantiteten. Å finne seg en romantisk partner kan derfor være en viktig måte som bidrar til å dekke dette behovet.

På samme måte som at vi har et tilhørighetsbehov, har vi også et tilknytningsbehov, som beskrives av Bowlbys tilknytningsteori. Bowlby mener at dette behovet har utviklet seg gjennom evolusjonen, og at det har som formål å skape en trygg og god oppvekst for barnet (Bowlby, 1979). Dersom tilknytningsbehovet ikke blir møtt, kan det føre til langvarige negative konsekvenser både sosialt og mentalt og påvirke senere tilknytninger (Bowlby, 1979). Selv om tilknytningsteorien hovedsakelig fokuserer på tilknytning mellom mor og barn

i tidlig fase av livet, viser Baumeister & Leary (1995) at tilknytningsbehovet fremdeles er et viktig behov i alle faser av livet (Baumeister & Leary, 1995), og det kan forklares som at når barnet blir voksent, vil tilknytningsbehovet kunne flytte seg fra forelder til en romantisk partner.

Ønske av å finne seg en romantisk partner kan derfor sees som forankret i behovet om tilhørighet og tilknytning. Det å danne intime og meningsfulle relasjoner med en partner kan gi følelsen av å være akseptert og verdsatt, og dette kan igjen føre til positive følelser av erkjennelse og tilhørighet. Når slike følelser oppleves å bli gjengjeldt, kan det skape en positiv syklus som styrker forholdet og kan bidra til bedre psykisk helse (Laurenceau et al., 1998).

Dette kan være særlig aktuelt i individualistiske samfunn. Norge er definert som et individualistisk samfunn, der verdier som individuelle rettigheter og frihet verdsettes høyt. Selv om mennesker som lever i slike samfunn kan rapportere om høyere lykke knyttet til individuelle situasjoner, viser forskning at mennesker i ikke-individualistiske samfunn ofte rapporterer om høyere lykke knyttet til sosiale bånd (Ford et al., 2015; Grossmann & Santos, 2020). Dette kan skyldes at fellesskapsverdier verdsettes høyere i ikke-individualistiske samfunn, noe som kan føre til at mennesker i individualistiske samfunn opplever mer ensomhet og svekkede sosiale bånd. Dette kan også bidra til at ønsket om langsiktige forpliktende forhold blir enda viktigere for å oppleve en følelse av tilhørighet og samhold. Derfor blir også forskning om romantisk søking desto mer relevant og nyttig.

### **Motivasjon for uforpliktende kortvarige forhold**

Det har blitt stadig vanligere med kortvarige seksuelle forhold, og den gjennomsnittlige alderen for seksuell debut er lavere, mens både menn og kvinner er eldre når de gifter seg (Garcia et al., 2015). Dette tyder på et skifte i samfunnets normer rundt uforpliktende sex, og forskning viser at uforpliktende sex har økt blant annet som en

konsekvens av prevensjons tilgjengelighet, og at uforpliktende sex er blitt mer akseptabelt i vestlige samfunn (Farvid & Braun, 2017).

Det er ulike motivasjoner som kan ligge bak ønsket om å ha uforpliktende sex. Dette kan være å tilfredsstille umiddelbare og kortsiktige behov som seksuell nytelse, oppnå sosial status eller regulering av negative følelser (McKeen et al., 2022; Vrangalova, 2015). Clark og Hatfield (1989) fant også i sin forskning at menn ofte inngår i uforpliktet sex på grunn av seksuell nytelse, mens kvinner oftere synes å gjøre det samme som en måte å teste ut om dette er en potensiell langsiktig partner (Clark & Hatfield, 1989).

Mennesker varierer altså i graden av ønske om ulike typer forhold, og motivasjonene bak dette kan være forskjellige. Forskning på hva som motiverer ulike typer forhold tyder på at motivasjonen for langsiktige forhold ofte har røtter i mer langsiktige behov, slik som tilknytning og tilhørighetsbehov, mens ønsket om uforpliktende sex ofte motivert av mer kortsiktige behov, som beskrevet ovenfor.

### **Førteatferd som en søkestrategi**

Flørting er en vanlig sosial interaksjon, og flørteatferd kan blant annet sees på som en strategi for å finne seg kortsiktig eller langsiktig partner (Buss & Schmitt, 1993), ved blant annet å vise seksuell eller romantisk interesse (White et al., 2018). Flørting kan være subtil og tvetydig, noe som gjør det utfordrende å oppdage og tolke (Clark et al., 2021; Hall et al., 2015; Haselton & Buss, 2000). Atferden som brukes for å vise interesse for en potensiell partner, kategoriseres som flørting avhengig av måten atferden blir gjort på og ikke nødvendigvis atferden i seg selv (Hall et al., 2010). Dette kan inkludere alt fra tonefall og kroppsspråk til ansiktsuttrykk og berøring (Moore, 2010). Hvordan flørtingen oppfattes, kan også være avhengig av kontekst, kultur og individuelle oppfatninger.

Folk flørter på ulike måter, og studien av Hall et al. (2010) har identifisert ulike flørtestiler, og kategoriserer flørting i fem ulike dimensjoner: fysisk, tradisjonell, høflig,

oppriktig og leken. Fysiske flørteatferd har en tendens til å bruke kroppsspråk for å kommunisere sin interesse, mens tradisjonelle flørteatferd er mer reservert og bruker mer subtile signaler som eksempel øyekontakt (Hall et al., 2010). Resultatene av denne undersøkelsen viser blant annet at det finnes mange ulike måter å flørte på som kan kategoriseres og inneholder en rekke ulike eksempler på atferd. Videre viser også studier at ulike strategier og flørteatferd benyttes avhengig av hvilken type forhold man ønsker. I en studie av Jonason og Buss (2012) undersøkte forskerne strategiene som brukes for å unngå å bli involvert i forpliktende forhold når man søker kortvarige partnere. Resultatene viste at det er flere unike taktikker som brukes i forbindelse med kortvarige forhold, inkludert å unngå intimitet og å holde relasjonen seksuell av natur (Jonason & Buss, 2012). Disse taktikkene innebærer å unngå kvaliteter som vanligvis verdsettes i langvarige forhold, og de samme strategiene vil dermed sannsynligvis ikke vil være effektive for å oppnå langvarige forpliktelser. Ulike studier viser også at forskjellige flørteatferd oppleves i ulik grad som effektive avhengig av om man har som mål å tiltrekke korttidspartner eller langtidspartner (Greer & Buss, 1994; Kennair et al., 2022; Wade & Feldman, 2016).

Som følge av at ønske om langvarig vs. kortvarigforhold motiveres av ulike behov og ulike taktikker er å foretrekke knyttet til søking av langtids og korttidspartner, vil det være naturlig at søkeatferden som er ment å finne en kortvarig partner, vil være forskjellig fra strategiene som brukes for å finne en langsiktig partner. Det er derfor forventet at et måleskjema for partnersøking vil kunne fange opp individuelle forskjeller og ulike søkestrategier knyttet til både korttidssøking og langtidssøking. Samtidig viser også forskning rundt flørteatferd at flørting inkluderer en stor variasjon av atferder som inkluderer blant annet kan være lik andre former for kommunikasjon, slik som å være vennlig (Hall et al., 2015). Det forventes derfor at dette brede variasjonen av ulike typer søkeatferd knyttet til flørting også vil gjenspeiles i et måleskjema for partnersøking.

## **Hvordan personligheten har sammenheng med hvordan en søker partner**

Personlighet viser seg å være relatert til atferd knyttet til korttidssøking, sosioseksualitet og flørteatferd (Hall et al., 2010; Kennair et al., 2022; Penke & Asendorpf, 2008; Schmitt & Shackelford, 2008; Soto & John, 2017). Flere studier har undersøkt assosiasjoner mellom personlighetstrekk som ekstroversjon, nevrotisisme, medmenneskelighet, åpenhet og planmessighet, og hvordan disse trekkene kan ha en innvirkning på seksuelle strategier.

Forskningen på området viser til at personer som skårer høyt på ekstroversjon, har generelt større tilbøyelighet for å ha flere kortvarige uforpliktende seksuelle relasjoner med flere seksualpartnere enn personer som skårer lavt på dette trekket (Allen & Walter, 2018; Schmitt & Shackelford, 2008). Disse funnene stemmer godt overens med evolusjonsperspektivet som antyder at høy ekstroversjon fører til høyere tilbøyelighet for å ta risiko, og søke nye muligheter og relasjoner. Noe som også inkluderer seksuelle relasjoner med flere partnere (Gangestad & Simpson, 2000; Schmitt, 2004). Videre viser studien til Penke & Asendorpf (2008) at personer som skårer høyt på åpenhet for nye erfaringer, og lav på personlighetstrekket vennlighet, også kan predikere en høyere sosioseksuell orientering, som beskriver personens villighet og aksept for kortvarige uforpliktende seksuelle relasjoner (Penke & Asendorpf, 2008).

Disse funnene er i tråd med at ekstroversjon synes å være det personlighetstrekket som er sterkest korrelert med hyppig seksuell atferd (Allen & Walter, 2018). Med dette som bakgrunn, forventes det i denne besvarelsen at skår på personlighetstrekket ekstroversjon, vil ha en positiv korrelasjon med grad av søking som fanges opp av måleinstrumentet, og kan på denne måten fungere som et valideringsmål for måleinstrumentet for søking. Hypotese 1 (H1) er dermed: skår på personlighetstrekket ekstroversjon, vil ha en positiv korrelasjon med skår på søking.

## Sosioseksuell orienterings indeks

Sosioseksuell orienteringsindeks (SOI) er et måleinstrument som ble utviklet av Simpson og Gangestad (1991). SOI måler en persons teoretiske villighet til å inngå i kortvarige, uforpliktende seksuelle relasjoner, og har vist seg å være en sterk prediktor for deres faktiske seksuelle atferd, inkludert antall sexpartnere og hyppigheten av seksuell aktivitet (Penke & Asendorpf, 2008; Simpson & Gangestad, 1991).

Penke og Asendorpf (2008) har foreslått at SOI kan brytes ned i tre komponenter: sosioseksuell atferd, sosioseksuelle holdninger og sosioseksuelle lyster. Sosioseksuell atferd beskriver individuelle forskjeller i faktisk seksuell atferd, mens sosioseksuelle holdninger beskriver individuelle forskjeller i aksepten av kortvarige, upersonlige seksuelle relasjoner og tilknyttede verdier som frihet, selvbestemmelse og nytelse. Sosioseksuelle lyster beskriver individuelle forskjeller i fantasier, interesser og ønsker knyttet til kortvarige, upersonlige seksuelle relasjoner (Penke & Asendorpf, 2008).

Basert på denne forskningen utviklet forskerne SOI-R (Revidert Sosioseksuell Orienteringsindeks) for å fange opp flere aspekter av sosioseksualitet og deres relasjoner med blant annet flørteatferd, sannsynlighet for å avslutte romantiske forhold og antall fremtidige sexpartnere. SOI-R er et måleinstrument med god reliabilitet og validitet (Penke & Asendorpf, 2008), og det har vist seg å ha en positiv assosiasjon med hyppighet av flørting og kortvarige, uforpliktende seksuelle forhold med flere seksualpartnere (Penke & Asendorpf, 2008). Forskerne fant også at den tidligere sosioseksuelle atferd, var den underdimensjonen av SOI-R som synes å være den største prediktoren for fremtidig sosioseksuell atferd (Penke & Asendorpf, 2008).

Med dette som bakgrunn kan SOI-R virke som et godt valideringsmål for et måleinstrument for søking etter kortvarige, uforpliktende seksuelle relasjoner. Selv om måleinstrumentet for partnersøking forventes å inkludere søkeatferd for både kortvarige og

langvarige partnere, forventes det likevel å være en overlapp i søkeatferden knyttet til søk av langtids- og korttidspartner. Dermed kan det også forventes en positiv sammenheng mellom måleinstrumentet og SOI-R, selv om SOI-R hovedsakelig har sammenheng med søking av kortvarige partnere. Hypotese 2 er dermed: skår på SOI-R vil ha positiv sammenheng med skår på partnersøking. Hvis måleinstrumentet viser dimensjoner innen partnersøking som skiller mellom søkeatferd som er knyttet til kortvarige, uforpliktende seksuelle relasjoner og langvarig partner, vil det forventes en sterkere sammenheng mellom søkeatferd og SOI-R for de dimensjonene som er mest relatert til søking av kortvarige forhold.

For å validere måleinstrumentet for søking vil jeg i denne besvarelsen benytte meg av eksisterende forskning på området, samt en kortversjon av BIG-5 (Soto & John, 2017), SOI-R (Penke & Asendorpf, 2008) og kontrollspørsmål. Dette vil gi et godt grunnlag for å evaluere måleskjemaets validitet.

### **Metode og prosedyre**

Denne besvarelsen benytter data fra utviklet spørreskjema av tidligere bachelorstudenter ved psykologisk institutt på NTNU. Spørreskjema ble utviklet av Act-nominasjonsmetoden (Buss & Craik, 1983) for å kunne kartlegge hvilke aktive handlinger som er involvert i partnersøking. Principal Component Analysis (PCA) brukes så for å avdekke underliggende dimensjoner av partnersøking, hvor målet med studien er å utvikle et reliabelt og validert mål på partnersøking og de identifiserte dimensjonene.

### **Utvikling av spørreskjema for innsamlet datamateriale**

I denne oppgaven er analysene og valideringen av et nytt spørreskjema basert på et større prosjekt som omfatter aksept, avvisning og søking. Datamaterialet som brukes for analysene i denne oppgaven er hentet fra et større spørreskjema tilknyttet dette prosjektet. Se vedlegg 1 for det opprinnelige spørreskjema.



Innsamlingen av datamaterialet er gjort ved bruk av spørreskjema som ble generert av tidligere bachelorstudenter på psykologiutdanningen ved NTNU. Studentene utviklet dette spørreskjema ved bruk av Act-nominasjonsmetoden. Act-nominasjonsmetoden er en induktiv metode som brukes til å identifisere handlinger som er typiske for det man ønsker å måle (Buss & Craik, 1983). I denne konteksten ble studentene som genererte handlinger bedt om å komme opp med handlinger som de mente var typiske for å søke en partner. De handlingene som ble generert er grunnlaget for utvikling av en skala eller et spørreskjema som skal brukes til å måle partnersøkingsatferd.

Utviklingen av spørreskjema/måleinstrumentet gikk ut på at studentene fikk i oppgave å formulere ulike handlinger/acts til følgende spørsmål angående romantisk søking:

*«Lag en liste over de mulige måtene man som singel aktivt kan søke en partner for lengre forhold» og «Lag en liste over de mulige måtene man som singel aktivt kan søke en partner for kortere forhold».*

Studentene genererte til sammen 106 handlinger knyttet til korttidssøking og 104 handlinger knyttet til langtidssøking. Korttidssøking ble definert som handlinger som er relevante for å finne en partner for et kortvarig forhold, mens langtidssøking omfatter handlinger som er relevante for å finne en partner for et langvarig forhold. Videre gikk forskningsgruppen gjennom alle disse handlingene og brukte teoretisk kompetanse om partnersøking til å avgjøre hvilke handlinger som overlapper hverandre og ikke er spesifikke nok til å bli med i spørreskjema. Forskningsgruppen konkluderte også med at leddene som ble utviklet for korttidssøking og langtidssøking inneholdt en vesentlig innholdsmessig overlapp og valgte dermed å slå sammen resterende ledd til én samlet søkedimensjon som til slutt omfattet 80 ulike handlinger.

Disse 80 handlingene ble så reformulert slik at respondenter kan svare på hvor ofte de har utført disse handlingene i et spørreskjema. Spørreskjema/ måleinstrumentet ble utviklet

slik at på hver side av undersøkelsen fikk respondentene spørsmålet «*De siste 30 dagene, hvor ofte har du gjort følgende for å søke romantisk og/eller seksuell kontakt:*», etterfulgt av de ulike handlingene tilhørende søkedimensjonen som ble utviklet av forskningsgruppen. For å respondere (svare) på spørreskjema, ble det utviklet en 5-punkts responsskala merket: Aldri, sjeldent, ukentlig, daglig og flere ganger om dagen.

### **Validerende mål**

***Sosioseksuell Orienterings Index- Revidert (SOI-R)***. Respondentene i denne oppgaven svarte også på en revidering av SOI (Sociosexual Orientation Inventory) utviklet av Penke & Asendorpf (2008), som består av til sammen ni ledd. Disse ni leddene er delt opp i tre underdimensjoner av sosioseksuell orientering, og hver underdimensjon består av tre ledd. Disse underdimensjonene måler ulike aspekter av sosioseksuell orientering, inkludert seksuelle erfaringer som spør om antall sexpartnere respondentene har hatt de siste 12 månedene, målt på en skala som går fra 1 til 20 eller mer. En annen dimensjon som måles er sosioseksuelle holdninger, som inkluderer påstander som "Sex uten kjærlighet er OK", hvor respondentene svarer på en Likert-skala fra "veldig uenig" til "veldig enig". Den tredje og siste dimensjonen innenfor SOI- R måler sosioseksuelle fantasier, og inkluderer spørsmål som "Hvor ofte fantaserte du om å ha sex med noen du ikke er i et forpliktende forhold til?", med svaralternativer fra "aldri" til "minst en gang om dagen" (Penke & Asendorpf, 2008).

***Personlighetstrekk***. Spørreskjema inkluderte også en kortversjon av Femfaktormodellen utviklet av Soto & John (2017). Dette måleinstrumentet består av 15 ledd som inkluderer påstander som «Jeg er en person som har tendens til å være stillferdig», «Jeg er en person som ofte bekymrer seg», og «Jeg er en person som er full av energi». Responsene ble målt på en 5-punkt skala som går fra «Svært uenig» til «Svært enig».

Personlighetstrekkene som måles er ekstroversjon, åpenhet, nevrotisisme, medmenneskelighet

og planmessighet (Soto & John, 2017), men i denne besvarelsen brukes kun målet på ekstroversjon.

### **Rekruttering av deltakere**

Utvalget er et bekvemmelighetsutvalg, som innebærer at deltakerne er rekruttert gjennom arenaer som er lettest tilgjengelig for forskerne (Meltzoff & Cooper, 2018). Forskningsgruppen benyttet seg av NTNU campus og rekrutterte deltakere til spørreundersøkelse gjennom flyers som inneholdt lenke til onlineundersøkelsen som ble lagt ut rundt campus, presenterte studien i forelesninger, samt la ut lenke til spørreundersøkelsen på undervisningsportalen Blackbord. Se vedlegg 2 for flyers med lenke til undersøkelse.

### **Valg av analyser**

Min problemstilling var å utvikle et måleinstrument for partnersøking basert på den tidligere undersøkelsen beskrevet ovenfor, samt undersøke hvilke dimensjoner som omfatter søking av partner. Fordi vi ikke på forhånd vet noe om hvordan handlingene vil korrelere med hverandre ble Principal Component Analysis (PCA) vurdert som egnet til å svare på denne problemstillingen.

*Utvikling av måleinstrumentet.* PCA brukes hovedsakelig til å forenkle et sett med data ved å identifisere temaer eller dimensjoner som kan forklare mest mulig av variasjonen i et større sett med variabler (Abdi & Williams, 2010). PCA baserer seg på korrelasjonen mellom variablene for å identifisere dimensjoner eller klynger av korrelerte variabler, og hvis Kaiser-Meyer-Olkin`s (KMO) er over 0.80 vurderes PCA som en egnet analyse (Field, 2018, s.798). Målet er å gruppere variabler som korrelerer høyt med hverandre inn i samme dimensjon, samtidig som variablene innenfor en gruppe korrelerer minst mulig med variablene i andre dimensjoner (Field, 2018, s. 780). På denne måten vil man ved bruk av PCA kunne redusere datamaterialet og gruppere variablene inn i færre organiserte og tematiske dimensjoner som kan beskrive ulike aspekter ved søking. I denne besvarelsen

analyseres frekvensen av rapporterte utførte handlinger som omhandler partnersøking i spørreskjema, og disse handlingene fungerer som variabler PCA tar utgangspunkt i. Ved å bruke PCA kan vi finne mulige dimensjoner i søking som ellers ikke lar seg observere eller fanges opp av teori eller observasjoner fra virkeligheten (Ajai & Sanjaya, 2009, s. 131). Dette gir en induktiv tilnærming som er et viktig supplement til forskningen innenfor partnersøking.

PCA er også nyttig for å utvikle måleinstrument for disse dimensjonene som detekteres. Ved å gjennomføre PCA kan man identifisere de variablene som har høy faktorladning med underliggende dimensjoner. Disse variablene kan deretter brukes som et mål på sine tilhørende dimensjoner.

PCA bidrar også til å identifisere og ekskludere variabler som ikke har høy nok faktorladning med underliggende dimensjoner. Dette betyr at man kan sikre at hvert måleinstrument er reliabelt og valid ved å sørge for at det er tilstrekkelig med korrelerte variabler som representerer hver dimensjon, men samtidig unngå å inkludere unødvendige variabler som ikke bidrar til målingen av dimensjonene. Slik skalareduksjon som PCA gjør mulig, er spesielt viktig for å sikre måleinstrumentets brukervennlighet og at det er overkommelig for deltakerne å svare på.

Ved å gjennomføre denne prosessen med PCA er målet å ende opp med ulike dimensjoner knyttet til søking som kan måles individuelt og som sammen skaper et pålitelig og valid mål på søking blant single. Det er viktig å påpeke at hver dimensjon må være et reliabelt og valid mål for sin dimensjon. For å oppnå dette er det avgjørende at hver faktor har tilstrekkelig antall variabler slik at måleinstrumentet er reliabelt, dvs. at man vil få samme resultat ved å bruke samme måleinstrument ved flere målinger (Ringdal, 2018, s. 356). Om måleskjema ikke er reliabelt, vil det heller ikke være valid. Derfor er det viktig at hver dimensjon har høy reliabilitet (Johannessen et al., 2021, s. 13-14). Videre er det også viktig at

variablene som utgjør hver dimensjon har høy faktorladning og er tematisk konsistente med dimensjonens innhold (Skog, 2004, s. 96) for å sikre validiteten.

Som følge av at besvarelsen tar utgangspunkt i partnersøking, som et sosialt og psykologisk fenomen, er det grunn til å anta at de underliggende komponentene/ faktorene vi ønsker å finne vil korrelere med hverandre, og det ble dermed brukt Oblimin rotasjon på faktoranalysen. Minimum kriterier for faktorladning ble satt til 0,40, da vi ønsker at handlingene skal ha en høy signifikant assosiasjon med sin tilhørende faktor (Ajai & Sanjaya, 2009, s. 138).

I en PCA gjør man vurderinger basert på følgende verdier: Eigenverdi, Scree-plot og total forklart varians brukes som en måte å vurdere hvor mange faktorer som er hensiktsmessige å trekke ut. Eigenverdi er et mål på hvor mye variansen av datasettet som kan forklares av hver faktor og bør være over 1 (Field, 2018, s. 790). Som et tillegg til eigenverdi kan man vurdere Scree-plot og total forklart varians (Total Variance Explained), som beskriver den relative viktigheten av hver faktor (Field, 2018, s. 790). Bartlett's test of Sphericity indikerer om variablene i datasettet korrelerer nok til at man kan trekke ut faktorer (Field, 2018, s. 799).

**Undersøkelse av reliabilitet – Indre konsistens.** For å sikre indre konsistens til måleinstrumentet brukes Cronbach's Alfas reliabilitetsanalyse i SPSS, samt skjønnsmessig vurdering for å fastslå om det gir teoretisk og praktisk mening at variabelen tilhører dimensjonen. Et måleinstrument med Cronbach's Alfa koeffisient på over 0,7 regnes som akseptabelt (Ajai & Sanjaya, 2009, s. 134). I resultatkapittelet presenteres Cronbach's Alfa som  $\alpha$ .

**Valideringsanalyser.** Validitet handler om hvorvidt et måleskjema faktisk måler det fenomenet man ønsker å måle (Souza et al., 2017). I denne besvarelsen er det spesielt tre typer validitet som er relevante: samtidig validitet, konvergerende validitet og konstruktvaliditet.

Samtidig validitet er en form for kriterievaliditet som omhandler testing av det utviklede spørreskjemaet opp mot en "gullstandard" (Souza et al., 2017). Sterke korrelasjoner mellom måleskjemaet og gullstandarden tyder på høy validitet. Når disse testene utføres samtidig, snakker vi om samtidig validitet (Souza et al., 2017). I denne teksten fungerer kontrollspørsmålene som vår "gullstandard", og vi forventer at resultatene fra søkeskjemaet har en positiv korrelasjon med svarene på kontrollspørsmålene. Hvis det er en sammenheng, styrker det samtidig validiteten.

Konstruktvaliditet i denne konteksten handler om i hvilken grad innholdet i måleinstrumentet reflekterer partnersøking (Souza et al., 2017). Vanligvis testes dette ved å sammenligne korrelasjoner mellom det nye måleinstrumentet og et allerede eksisterende måleinstrument som er gyldig og pålitelig for det samme fenomenet. Imidlertid, når et slikt eksisterende måleinstrument ikke finnes, som i dette tilfellet, kan man bruke måleinstrumenter som måler lignende fenomener og sammenligne dem som en måte å vurdere konstruktvaliditeten på (Souza et al., 2017). Dette kalles da konvergerende validitet. Siden det ikke finnes et eksisterende måleinstrument for partnersøking, brukes ekstroversjon og SOI-R som en måte å vurdere konvergerende validitet, da forskning har vist at både ekstroversjon og SOI-R kan forventes å ha en positiv sammenheng med grad av partnersøking (Allen & Walter, 2018; Penke & Asendorpf, 2008). Hvis det nye instrumentet viser en høy grad av konvergens med SOI-R og ekstroversjon, indikerer dette at det nye instrumentet faktisk måler det man ønsker å undersøke (Hinkin, 1995).

SOI-R og personlighets mål brukes derfor som utgangspunkt for konvergerende validitet, mens samtidig validitet testes opp mot kontrollspørsmålene. Konvergerende og samtidig validitet testes ved å bruke Pearsons korrelasjonsanalyse for SOI-R, personlighetsindeksen og kontrollspørsmål med målene for søking. Resultatene av Pearsons korrelasjonsanalyse vil rapporteres med bokstaven  $r$ . En korrelasjonskoeffisient på under 0,4

regnes som en svak korrelasjon, 0,4-0,69 regnes som moderat korrelasjon, mens en korrelasjonskoeffisient på 0,7 eller høyere viser til en sterk korrelasjon (Schober et al., 2018). Signifikans brukes som et mål på hvor sannsynlig det er at resultatene skyldes tilfeldigheter eller ikke, der lav signifikans viser til lav sannsynlighet for at resultatene skyldes tilfeldigheter (Porta, 2014, s. 231). I denne besvarelsen angis en p-verdi på under 0,001 ( $p < 0,001$ ) som et signifikant resultat.

Deskriptive analyser vil bli presentert med antall deltakere (N), gjennomsnitt (M), standardavvik (SD) og median. For å presentere skjevhet i responsene for de ulike dimensjonene i måleskjemaet, rapporteres skjevhet (skewness) og standard error (SE). Alle analysene blir gjort med programvaren SPSS (IBM SPSS Statistics (Version 29)).

### **Renvasking av datamaterialet**

Etter å ha samlet inn datamaterialet fra undersøkelsen, ble det gjennomført en renavasking av datamaterialet for å identifisere og ekskludere handlinger som ikke kan beskrives som søkehandlinger eller som ikke ble utført tilstrekkelig ofte (Atferder som ble rapportert utført av mindre enn 5% av deltakerne). Dette ble gjort for å at videre analyser bare skal inkludere handlingene som er relevante for partnersøk. Det ble merket at en stor andel av uteliggerene i innsamlet datamaterialet tilhørte deltakere som hadde merket av «annet» for kjønn, og det ble dermed også vurdert at analysen ville begrenses til personer som identifiserte seg som mann og kvinne.

**For lav frekvens.** Handlingene som hadde en «Aldri» respons på over 85% også fjernet fra datamaterialet. Dette ble gjort da det antas at disse handlingene ikke er særlig relevant for romantisk søking innenfor et tidsrom på 30 dager, eller for spesifikke handlinger som kan påvirke de statistiske analysene og dermed føre til lavere validitet og reliabilitet. For eksempel «å fri» kan regnes som en relevant søkehandling, men som ikke blir gjort tilstrekkelig ofte til å være relevant for søkehandlingene de siste 30 dager. For å sikre at

måleskjemaet er sensitivt nok til å fange opp reell søkeatferd de siste 30 dagene, er det ikke hensiktsmessig å inkludere handlinger som er utført svært sjeldent. Her ble det identifisert og ekskludert 9 handlinger av forskningsgruppen, og 4 handlinger av meg (se vedlegg 4).

**Multi-kollinearitet.** Der vi fant ledd som hadde en høyere inter-korrelasjon enn 0.85 seg imellom (multikollinearitet), ble det besluttet å bare beholde ett av leddene, da disse kan antas at i realiteten måler det samme fenomenet (Field, 2018, s. 799). Det leddet som syntes å best beskrive fenomenet som var ønsket å måle, ble beholdt. Det leddet som valgte å beholde var det leddet vi anså å best beskrive fenomenet vi ønsket å måle. Etter utført Pearsons korrelasjons analyse, sto jeg igjen med 6 ledd med høyere inter-korrelasjon enn 0,85. Disse leddene var henholdsvis ledd 1 og 2, 3 og 4 og 44 og 46. Her ble det valgt å beholde ledd 1, 3 og 46, da disse handlingene syntes å best måle det som ønskes å undersøkes.

### **Pre-analyser**

For å undersøke og få oversikt over hvordan handlingene fordelte seg og hvor mange faktorer som kunne være hensiktsmessige å trekke ut, ble det utført noen pre-faktoranalyser. Observasjonene viste at spørsmålene om dating-apper/tjenester (ledd 1 og 3) alltid havnet alene på den siste uttrukne faktoren, som bare forklarte en liten del av variansen (1,8–2,7 %) avhengig av antall faktorer som ble ekstrahert. Det viste seg også vanskelig å identifisere konseptuelle temaer knyttet til faktorene når dating-app/tjenestehandlingene var inkludert i analysen. Dette bidro sammen til beslutningen om å ekskludere disse leddene.

## **Resultat**

### **Responser fjernet**

456 deltaker som svarte på undersøkelsen, men responsene hvor deltakerne ikke hadde oppgitt gyldig alder (dvs. et ikke-tall, eller rapportert alder under 18 år) eller oppgitt at de ikke var studenter, ble ekskludert fra datasettet. Til slutt gjensto et utvalg på 448 deltakere.



## **Beskrivelse av deltakere**

Utvalget består av 450 deltakere med en alder 18 – 40, ( $M = 22,2$ ,  $SD = 2,86$ ), der 292 (65%) var kvinner og 158 (35%) var menn. 393 (87%) beskriver sin legning som heterofil, 9 (2%) homoseksuell, 37 (8%) som bifil og 11 (2%) som annet. 189 (42%) av deltakere har aldri vært i et forpliktende forhold, 147 (33%) har vært i ett, 79 (18%) har hatt to tidligere forhold, 28 (6%) i tre, 6 (1%) i fire forpliktende forhold, 1 (0,2%) deltaker i fem og 1 (0,2%) i seks forpliktende forhold eller flere. 350 (78%) deltakere har videregående skole som høyeste fullførte utdanning, 88 fullført 3-4årig universitetsutdanning (20%), og 13 deltakere fullført 5-6årig universitetsutdanning (3%).

## **Test-analyser**

For å undersøke hvordan handlingene fordeler seg og hvor mange faktorer som er hensiktsmessige å trekke ut, ble det utført noen test-analyser. Observasjonene viste at spørsmålene om dating-apper/tjenester (ledd 1 og 3) alltid havnet alene på den siste uttrukne faktoren, som bare forklarte en liten del av variansen (1,8–2,7 % avhengig av antall faktorer som ble ekstrahert). Det viste seg også vanskelig å identifisere konseptuelle temaer knyttet til faktorene når datingapp/tjeneste-spørsmålene var inkludert i analysen. Dette bidro også til beslutningen om å ekskludere disse leddene.

## **Første faktoranalyse**

Etter fullført renavasking av datasettet sto jeg igjen med 64 handlinger for søking. PCA ble kjørt basert på disse 64 handlingene ved bruk av statistikk programvaren SPSS. Oblimin rotasjon ble brukt på faktoranalysen og minimum kriterier for faktorladning ble satt til 0,40. Kun basert på egen verdi over 1 kriteriet, viste analysen at det bør trekkes ut 12 faktorer. Denne metoden viste seg derimot å gi flere enn 6 faktorer som inkluderte to eller ett ledd. Scree-plottet og total forklart varians ble derfor benyttet som utgangspunkt for hvor mange faktorer som var hensiktsmessig å ekstrahere (Se vedlegg 3 for output av Scree-plot). Kaiser-

Meyer-Olkin`s (KMO) viste at datasettet var godt egnet til kjøring av PCA (KMO = 0,961). Resultatet av Bartlett`s test of Sphericity, viste også å være signifikant,  $X^2 (n = 448) = 13504,546 (p < 0,001)$ . Ved hjelp av både Scree-plot og Total Variance Explained, fant vi at det ville være mest hensiktsmessig å beholde 4 faktorer. Disse 4 faktorene forklarte 58% av variansen. Etter nøye gjennomgang av både Pattern og Structure matrix, synes faktoranalysen å gi en tydelig struktur som gir konseptuell mening.

### **Nedkorting av data etter første faktoranalyse**

Etter første kjørte faktoranalyse, ble de leddene som hadde lavere faktorladning enn 0,4 fjernet fra skalaen. Videre gjorde jeg gjentatte PCA og ekskluderte ledd av samme årsak til det til slutt bare sto igjen med ledd med faktorladning over 0,40.

Videre ble ledd som hadde krysslading også fjernet fra videre analyse, dvs. ledd som ladet høyere enn 0,4 på flere enn sin underliggende faktor.

Etter dette ble det gjort ny PCA, hvor jeg da valgte å ta bort de leddene som hadde lavere faktorladning enn 0,5. Her valgte jeg å gjøre ny analyse for hvert ledd som ble fjernet. Videre identifiserte jeg temaer for de ulike faktorene, og valgte å ta bort de leddene som ikke synes å virke som et godt mål på det identifiserte gjennomgående tema for dimensjonen.

Til slutt ble det utført en Cronbach`s Alfa reliabilitetsanalyse med «if-item deleted» ved hjelp av SPSS for hver faktorgruppe. Her ble ledd 65 ekskludert grunnet styrket alpha-verdi. Se vedlegg 1 for ekskluderte ledd og begrunnelse for ekskludering.

### **Ferdig faktoranalyse**

PCA ble kjørt igjen uten å inkludere leddene som ble ekskludert grunnet for lav faktorladning, krysslading, reliabilitetsanalyse og grunnet at ledd ikke synes å beskrive sin identifiserte tilhørende dimensjon. Resultatet av denne faktoranalysen bekrefter en struktur på fire dimensjoner innen søking. Kaiser-Meyer Olkin MSA viste 0,941 og Bartlett`s test of Sphericity var signifikant:  $X^2 (n = 443) = 8414,166 (p < 0,001)$ . De fire dimensjonene

forklarer til sammen 66% av variansen for de inkluderte leddene. Videre viser alle leddene en kommunalitet på over 0,48. Faktor 1 ble identifisert til å være et mål på å indirekte vise interesse og inneholdt 8 ledd, som sammen viser høy indre konsistens ( $\alpha = ,96$ ). Faktor 2 ble identifisert som et mål på direkte vise seksuell interesse og inneholder 6 ledd, som sammen viser høy indre konsistens ( $\alpha = ,90$ ). Faktor 3 ble identifisert som et mål på søking ved å oppsøke situasjoner der potensielle partnere kan befinne seg og inneholdt 5 ledd ( $\alpha = ,74$ ). Faktor 4 ble identifisert som et mål på direkte vise emosjonell/romantisk interesse og består av 4 ledd ( $\alpha = ,78$ ).

Dimensjonene som er ekstrahert sammen med sine tilhørende ledd med faktorladning kan sees i tabell 2.

**Tabell 1**

*Ferdig måleinstrument for partnersøking med tilhørende faktorer (N=448)*

Ledd	Faktorladning			
	F1: Indirekte vise interesse	F2: Direkte vise seksuell interesse	F3: Oppsøke situasjoner/steder	F4 Direkte vise romantisk interesse
47. «Smilt til den andre»	,871	-	-	-
48. «Hatt kroppskontakt vendt mot den andre»	,854	-	-	-
36. «Holdt deg i nærheten av den andre»	,781	-	-	-
42. «Stilt den andre spørsmål»	,771	-	-	-
45. «Søkt blikkontakt»	,763	-	-	-
37. «Satt deg ved siden av den andre»	,757	-	-	-
38. «Gitt komplimenter til den andre»	,676	-	-	-
54. «Startet en samtale»	,602	-	-	-
59. «Spurt om den andre ønsker å ha sex»	-	-,899	-	-
60. «Fortalt at du ønsker sex eller seksuell relasjon»	-	-,890	-	-
58. «Blitt med den andre hjem»	-	-,763	-	-
57. «Invitert den andre hjem»	-	-,686	-	-
80. «Fortalt at du er seksuelt interessert	-	-,681	-	-
40. «Vist seksuell interesse for den andre»	-	-,577	-	-
26. «Vært på steder der hensikten er sjecking»	-	-	,695	-

25. «Forsøkt å interagere med en person på gaten eller i offentligheten»	-	-	,691	-
27. «Oppsøkt områder der mange single av ønsket kjønn oppholder seg»	-	-	,683	-
33. «Aktivt forsøkt å møte nye mennesker»	-	-	,635	-
14. «Deltatt på arrangementer»	-	-	,602	-
61. «Fortalt at du ønsker deg kjæreste»	-	-	-	,803
79. «Fortalt at du er romantisk interessert»	-	-	-	,794
41. «Vist interesse som kjæreste»	-	-	-	,634
62. «Invitert den andre på date»	-	-	-	,579
Chronbacks alfa, $\alpha$	,941	,903	,737	,775
% of Variance Explained	43	9	8	6

*Notat.* Ekstraksjonsmetode var Principal Component Analysis; rotert med oblimin with Kaisers Normalization, verdier er rapportert fra Pattern Matrix

## Deskriptiv statistikk

Deskriptive analyser av måleinstrumentet sammen med tilhørende faktorer viste en positiv skjevhet i fordelingene av responsene (Skewness = ,54). Spesifikt hadde Faktor 2 en høy positiv skjevhet (Skewness = ,88), etterfulgt av Faktor 4 med enda høyere positiv skjevhet (Skewness = 1,79). På den annen side viste Faktor 1 en tilnærmet symmetrisk fordeling med liten skjevhet (Skewness = ,09), mens Faktor 3 viste en moderat positiv skjevhet (Skewness = ,75). Medianverdien for søking indikerte at flertallet av deltakerne svarte at de enten aldri eller sjelden utførte mange av handlingene (Median = 0,71, SD = 0,48). Se Tabell 2 for detaljer om deskriptiv statistikk.

**Tabell 2**

*Deskriptiv statistikk sammen med skewness*

Variabler	Deskriptiv statistikk					
	N	M	Median	SD	Skewness	SE
Gjennomsnitt søking	448	0,74	0,71	0,48	0,54	,115
F1: Indirekte vise interesse	448	1,37	1,50	0,78	0,09	,115

F2: Direkte vise seksuell interesse	448	0,62	0,5	0,64	0,88	,115
F3: Oppsøke situasjoner/steder	448	0,61	0,6	0,50	0,75	,115
F4 Direkte vise romantisk interesse	448	0,37	0,25	0,50	1,79	,115

*Notat. Responsskalaen tillater minimumskår på 0 = («aldri gjort») og maksimum på 4 = («flere ganger daglig»)*

## Validitetsanalyser

Resultatene fra korrelasjonsanalysene kan sees i tabell 3.

**SOI - R.** Pearsons korrelasjonsanalyse viste en signifikant moderat positiv korrelasjon mellom deltakernes totalskår på SOI-R og totalskår på søking,  $r = ,430$ ,  $p < 0,001$ . Videre viser også alle faktorene med unntak av faktor 4 (direkte vise romantisk interesse), lav til moderat korrelasjon med SOI-R, der faktor 2 (direkte vise seksuell interesse) har høyest signifikant korrelasjon med SOI-R,  $r = ,517$ ,  $p < 0,001$ ). For underdimensjonene av SOI-R var det SOI-R Begjær som viste høyest korrelasjon med alle søkedimensjonene, inkludert totalskår for søking, med unntak av faktor 2. Søkedimensjonen som viste høyest signifikant korrelasjon med SOI-R Begjær var faktor 1 (indirekte vise interesse),  $r = ,397$ ,  $p < 0,001$ . Faktor 2 hadde høyest signifikant korrelasjon med underdimensjonen SOI-R Atferd,  $r = ,476$ ,  $p < 0,001$ .

**Ekstroversjon og personlighetstrekk.** Pearsons korrelasjonsanalyser viser en svak signifikant korrelasjon mellom personlighetstrekket ekstroversjon og søking,  $r = ,259$ ,  $p < 0,001$ ). Videre viser også ekstroversjon signifikant korrelasjon med alle underdimensjonene av søking, med unntak av faktor 4, målet på direkte vising av romantisk interesse. Den underdimensjonen av søking som viste høyest, men fremdeles lav, signifikant korrelasjon med ekstroversjon var faktor 3,  $r = ,239$ ,  $p < 0,001$ .

**Kontrollspørsmål.** Kontrollspørsmålene er delt opp i hvor mye man *ønsker* kjæreste eller seksuell relasjon og hvor mye man selv føler man *søker* kjæreste eller uforpliktende relasjon også ble brukt for å sjekke validiteten til spørreskjema. Pearsons korrelasjonsanalyser viser at både totalskåren for ønsker-leddene og søke-leddene var signifikant positivt korrelert med totalskår for grad av søking, der kontrollspørsmålene for søking, hadde en moderat signifikant korrelasjon,  $r = ,497, p < 0,001$  og kontrollspørsmålene for hvor mye man ønsker, hadde en svak til moderat signifikant korrelasjon med søking,  $r = ,303, p < 0,001$ .

**Tabell 3**

Korrelasjonsmatrise mellom de ulike faktorene (F1-4) og de validerende målene: kontrollspørsmål (KS), sosioseksualitet (SOI-R) og ekstroversjon (N=448)

Variabler	M	SD	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
1.Gjennomsnitt søking	0,74	0,48	-											
2.F1: Indirekte vise interesse	1,37	0,78	<b>,890**</b>	-										
3.F2: Direkte vise seksuell interesse	0,62	0,64	<b>,837**</b>	<b>,641**</b>	-									
4.F3: Oppsøke situasjoner/steder	0,61	0,50	<b>,642**</b>	<b>,477**</b>	<b>,356**</b>	-								
5.F4 Direkte vise romantisk interesse	0,37	0,50	<b>,768*</b>	<b>,582**</b>	<b>,603**</b>	<b>,288**</b>	-							
6.Gjennomsnitt KS - søking	1,93	1,22	<b>,497**</b>	<b>,393**</b>	<b>,393**</b>	<b>,447**</b>	<b>,360**</b>	-						
7.Gjennomsnitt KS – ønsker partner	3,24	1,09	<b>,303**</b>	<b>,273**</b>	<b>,236**</b>	<b>,237**</b>	<b>,210**</b>	<b>,573**</b>	-					
8.Gjennomsnitt SOI-R	4,82	1,71	<b>,430**</b>	<b>,389**</b>	<b>,517**</b>	<b>,285**</b>	<b>,128</b>	<b>,380**</b>	<b>,430**</b>	-				
9.SOI-R Holdning	6,12	2,28	<b>,266**</b>	<b>,222**</b>	<b>,404**</b>	<b>,145**</b>	<b>,023</b>	<b>,278**</b>	<b>,381**</b>	<b>,836**</b>	-			
10.SOI-R Atferd	3,77	2,24	<b>,368**</b>	<b>,292**</b>	<b>,476**</b>	<b>,224**</b>	<b>,137</b>	<b>,280**</b>	<b>,246**</b>	<b>,797**</b>	<b>,515**</b>	-		
11.SOI-R Begjær	4,55	1,99	<b>,393**</b>	<b>,397**</b>	<b>,333**</b>	<b>323**</b>	<b>,151</b>	<b>,349**</b>	<b>,404**</b>	<b>,730**</b>	<b>,436**</b>	<b>,346**</b>	-	
12.Personlighet Ekstroversjon	3,17	0,79	<b>,259**</b>	<b>,231**</b>	<b>,203**</b>	<b>,239**</b>	<b>,143</b>	<b>,121</b>	<b>,058</b>	<b>,176**</b>	<b>,067</b>	<b>,199**</b>	<b>,154</b>	-

Notat. \*\*  $p < 0,001$

Korrelasjonene av interesse er uthevet i fet skrift

M = gjennomsnittskår. SD = standardavvik.

## Diskusjon

Problemstillingen min var å utvikle et måleinstrument for partnersøking, samt validere det utviklede instrumentet opp mot de validerte målene for sosioseksualitet (SOI-R), personlighetstrekk og kontrollspørsmål. Hypotesene var at 1. måleinstrumentet vil ha en signifikant positiv sammenheng med SOI-R, 2. positiv signifikant sammenheng med

personlighetstrekket ekstroversjon og 3. positiv signifikant korrelasjon med kontrollspørsmålene for søking.

Resultatene fra faktoranalysen viste at søkeadferd kunne deles inn i fire forskjellige faktorer. Faktor 1 ble identifisert som en dimensjon som målte indirekte visning av interesse. Denne faktoren inkluderte flere handlinger enn de andre dimensjonene, og var mest lik flørteatferd. Jeg valgte derimot ikke å kalle denne dimensjonen for flørting, da flørting er et ganske vidt begrep og omfatter heller *måten* atferden fremføres, enn selve atferden i seg selv (Hall et al., 2010). Flere andre handlinger under de identifiserte dimensjoner vil også kunne beskrives som flørteatferd, og er en grunn for at jeg valgte å kalle denne dimensjonen for «indirekte vise interesse».

Faktor 2 ble identifisert som et mål på å direkte vise seksuell interesse. Dette ble valgt da alle handlingene denne dimensjonen inkluderer, er handlinger som tydelig/direkte viser at man er interessert i en seksuell relasjon. Faktor 3 ble identifisert som søking ved å oppsøke situasjoner hvor potensielle partnere kan være, faktor 4 ble av samme grunn som faktor 2, identifisert som måling på å direkte vise romantisk interesse.

Som forventet fant ble det identifisert 2 ulike søkedimensjoner for korttidssøking og langtidssøking: Direkte vise seksuell interesse og direkte vise romantisk interesse. Samtidig viser også måleinstrumentet en stor variasjon i ulike typer søkeatferder, noe som også var forventet.

Innenfor søking er det funnet tre faktorer som måler ulike måter å vise interesse på. Dette gir mening ut fra forskningen knyttet til flørteatferd, hvor flørteatferd er en strategi som blant annet brukes for å vise interesse (Hall et al., 2010; White et al., 2018). Det er da også naturlig at vi har, på samme måte som forskningen rundt flørting, fått ulike dimensjoner for søkeatferd knyttet til visning av interesse. Videre er det også da naturlig at det her ble funnet to ulike søkedimensjoner for korttidssøking og langtidssøking, da ulike strategier brukes og

varierer i hvor effektive de oppfattes som avhengig av hvorvidt man ønsker korttidspartner eller langtidspartner (Greer & Buss, 1994; Kennair et al., 2022; Wade & Feldman, 2016). Videre er faktor 3 den faktoren for søking som ikke innebærer å vise interesse, men heller oppsøke arenaer hvor det kan finnes potensielle partnere. Denne faktoren kan sammenlignes med faktor 2 fra Albert et al.'s måleinstrument for mating-effort, som innebærer å søke etter potensielle partnere via dating-apper/tjenester eller å melde seg inn i grupper hvor det er mulighet for å finne partnere. Selv om faktor 2 i måleinstrumentet for søking ikke inkluderer bruk av dating-apper/tjenester, tyder resultatene på at det å oppsøke arenaer hvor potensielle partnere kan befinne seg, er en viktig del av partnersøk. Handlinger som innebærer å finne en potensiell partner vil også være nødvendig for å kunne benytte seg videre av søkeatferd som innebærer å vise interesse for den andre.

### **Kontrollspørsmål**

Pearsons korrelasjonsanalyse viste lavere korrelasjoner mellom kontrollspørsmålene enn forventet. Ideelt sett bør disse korrelasjonene være over 0,7, noe som indikerer god samtidig validitet (Souza et al., 2017) da det antas at kontrollspørsmålene har høy sammenheng med målet for søking. Korrelasjonene viste derimot sterkere sammenheng mellom kontrollspørsmålet for hvor mye respondentene aktivt søker en type forhold, sammenlignet med kontrollspørsmålene for hvor mye respondentene ønsker en type forhold.

Imidlertid er det naturlig at kontrollspørsmålene for hvor mye man ønsker en type forhold viser en lavere korrelasjon enn kontrollspørsmålene for hvor mye man aktivt søker en type forhold. Den lavere korrelasjonen for hvor mye man ønsker en type forhold og vårt måleinstrument for søking, kan skyldes det velkjente "gapet" mellom intensjon og faktisk atferd. En metaanalyse fra 2002 fant at intensjon kun forklarer 28% av fremtidig atferd (Sheeran, 2002). Derfor kan det være lettere å si at man ønsker å gjøre noe enn å faktisk gjøre det i praksis. Altså er gapet mellom det vi ønsker, og det vi faktisk gjør, ganske stort.



Samtidig hadde heller ikke kontrollspørsmålene en tidsramme på 30 dager, noe som også kan ha resultert i at responsen på disse spørsmålene ikke nødvendigvis er representative for de siste 30 dagene. Kontrollspørsmålene for søking kan derfor være mer pålitelige for å måle validiteten til måleinstrumentet for søking, da de tar hensyn til dette "gapet" mellom intensjon og faktisk atferd.

Likevel er det også viktig å legge frem at disse lavere korrelasjonene mellom kontrollspørsmålene og spørreskjemaet for søking ikke nødvendigvis indikerer en manglende konstruktvaliditet. Siden kontrollspørsmålene ikke var tidsbegrenset på samme måte som søkehandlingene, er det forventet at korrelasjonen vil være lavere. Hvis kontrollspørsmålene også hadde blitt spesifisert for de siste 30 dagene, kunne korrelasjonen blitt vært høyere. Samtidig er også søking et psykologisk fenomen, og det er derfor sannsynlig at flere faktorer påvirker korrelasjonen mellom kontrollspørsmålene og målet på søking.

Det er også høy sannsynlighet for at fravær av søkehandlinger knyttet til bruk av datingtjenester/apper også er en faktor som påvirker konstruktvaliditeten til vårt måleinstrument. For eksempel er det antatt at ca. 25% av alle unge mellom 18-29 år (uavhengig av sivilstatus) i Norge har en aktiv Tinderprofil (*Seifert, 2018*), og tallet for hvor mange som bruker datingapper/tjenester vil da høyst sannsynlig være betraktelig høyere når det bare er snakk om single og alle typer datingtjenester. Det kan derfor være en stor andel av søking som ikke blir fanget opp av måleinstrumentet, og på denne måten resultere i manglende konstruktvaliditet som igjen kan ha ført til at korrelasjonen mellom de validerende målene og måleinstrumentet er vesentlig mindre enn hva de ville vært hvis søking via datingtjenester ble inkludert i måleinstrumentet.

En annen faktor som også vil kunne påvirke disse korrelasjonene mellom kontrollspørsmål og måleinstrumentet, er responsskalaen som brukes. For eksempel kan det godt tenkes at det kunne vært utfordrende for respondentene å huske hvor ofte de har gjort

handlinger som f.eks. «Hatt kroppspråk vendt mot den andre», «startet en samtale» eller «søkt blikkontakt». På denne måten kan responsskalaen som ble brukt i studien ha vært for nøyaktig for at deltakerne kunne svare nøyaktig på spørsmålene, og dermed resultere i lavere validitet for måleinstrumentet. Vurderinger knyttet til styrker og svakheter med bruk av responsskalaen vil drøftes nærmere under kapittelet om styrker og svakheter. Store variasjoner knyttet til ulik atferd i spørreskjema, sammen med de mange psykologiske faktorene som spiller inn på søkeatferd, fremhever hvor kompleks søkeatferd er. Derfor anser jeg en signifikant, moderat korrelasjon opp mot kontrollspørsmålene som akseptabelt, og en indikasjon på at måleskjemaet har en relativt god samtidig validitet.

## **SOI-R**

Resultatene fra korrelasjonsanalysene av sosioseksualitet og partnersøking tyder på at måleinstrumentet er et valid mål på partnersøking, med en tilfredsstillende konvergerende validitet. Pearsons korrelasjonsanalyse viste en moderat signifikant korrelasjon mellom målene på sosioseksualitet og måleinstrumentet for partnersøking ( $r = ,496$ ,  $p < 0,001$ ), som forventet. Etersom SOI-R ikke er et direkte mål på partnersøking, gir dette resultatet som viser sammenheng mellom sosioseksualitet og søking, støtte for validiteten til måleinstrumentet.

Videre støtter resultatene også validiteten av underdimensjonene i måleinstrumentet for søking. Underdimensjonen av søking som inkluderer direkte visning av seksuell interesse, har den høyeste signifikante korrelasjonen med SOI-R ( $r = ,517$ ,  $p < 0,001$ ). Dette er forståelig, da sosioseksualitet primært måler villighet til å delta i uforpliktende seksuelle forhold (Penke & Asendorpf, 2008), som er mest direkte representert av faktor 2 (Direkte visning av seksuell interesse) i vårt måleinstrument.

Videre er det å forvente at den eneste underdimensjonen av partnersøking som ikke viser signifikant korrelasjon med sosioseksualitet, er faktor 4, som måler direkte visning av

romantisk interesse. Dette kan skyldes at SOI-R ikke er et mål på partnersøking etter langvarige romantiske forhold, men heller kortvarig partnersøking.

Derimot viser også resultatene at underdimensjonen av SOI-R som viste høyest signifikant korrelasjon med måleinstrumentet for partnersøking, var SOI-R Begjær, som beskriver sosioseksuelle lyster ( $r = ,390, p < 0,001$ ). Dette funnet var noe overraskende da studier har vist at underdimensjonen av SOI-R som viser størst korrelasjon med fremtidig sosioseksuell atferd, er tidligere sosioseksuell atferd (SOI-R Atferd) (Penke & Asendorpf, 2008). En mulig forklaring på dette funnet kan være at tidligere sosioseksuell atferd ikke bare er en konsekvens av å selv søke mye, men også av å bli oppsøkt av andre. Altså vil tidligere sosioseksuell atferd også påvirkes av interaksjoner med andre mennesker og ikke bare deres egne handlinger. Derfor er det kanskje også naturlig at sosioseksuell lyst er den dimensjonen av SOI-R som viser størst sammenheng med grad av søking.

Samlet sett gir resultatene fra den konvergerende valideringsanalysen, som viser sammenheng mellom SOI-R og måleinstrumentet for søking, god støtte til konstruktvaliditeten til måleinstrumentet for partnersøking og dens forhold til sosioseksualitet.

### **Ekstroversjon**

Pearsons korrelasjonsanalyse viste som forventet en signifikant korrelasjon mellom ekstroversjon og partnersøking ( $r = ,269, p < 0,001$ ). Ekstroversjon korrelerte høyest med faktor 1 som måler indirekte visning av interesse. Dette funnet er interessant da faktor 1 inneholder ledd som beskriver atferd som er subtil og ofte vil avhenge av kontekst og individet for at det skal oppfattes som at personen som gjør atferden faktisk viser seksuell eller romantisk interesse, og er dermed den dimensjonen som kan ligne mest på flørting (Hall et al., 2010). Dette funnet er støttet derfor studiene til Allen & Walter (2018) og Penke & Asendorpf (2008) som har funnet at ekstroversjon er positivt assosiert med høyere hyppighet

av seksuell atferd (Allen & Walter, 2018) og høyere skår på sosioseksuell orientering (Penke & Asendorpf, 2008). Selv om en korrelasjon under 0,3 ansees som lav korrelasjon (Schober et al., 2018), er dette likevel naturlig da ekstroversjon bare er en av flere faktorer som kan spille inn på søkeatferd.

### **Styrker, svakheter og forslag for videre forskning**

**Fravær av handlinger knyttet til bruk av dating-apper/tjenester.** En av de største svakhetene ved denne studien er at dette nyutviklede måleinstrumentet for partnersøking, ikke dekker søking via dating-apper/tjenester. På grunn av at spørsmålene som omhandlet dette aspektet var så høyt korrelert at de kan tenkes å måle det samme og de resterende to handlingene hadde en lav total forklart varians, falt disse bort fra videre analyser og ble derfor ikke inkludert i måleinstrumentet. Dating og søking via slike tjenester er en såpass stor del av datinglivet og har ført til en ganske stor endring av dating (og da også søke) kulturen i den moderne verden (Finkel et al., 2012). Ved å ikke ha med denne dimensjonen av søking, vil måleskjema dermed risikere å ikke fange opp vesentlige deler av det jeg ser som sentralt i partnersøking i Norge i dag og da mangle konstruktvaliditet. Det vil likevel være spennende for videre forskning å implementere handlinger knyttet til bruk av dating-apper/tjenester i måleinstrumentet, slik at måleinstrumentet fanger opp en større del av partnersøking.

**Responsskalaen.** En utfordring med responsskalaen er fare for misklassifisering, og dette er en svakhet ved denne studien. Misklassifisering defineres som feilaktig kategorisering av personer, verdier eller tolkning av responser, som kan deles inn i to kategorier: informasjonsbias og målebias (Porta, 2014, s. 186). Hukommelsesbias er en form for informasjonsbias og oppstår når respondentene ikke husker hvor ofte de har gjort en handling (Porta, 2014, s. 240), noe som kan føre til systematiske feil som kan påvirke sammenhengen mellom kontrollspørsmålene og måleskjema. Samtidig er det også fare for målebias i spørreskjema dersom flere av handlingene som er inkludert i faktorløsningen og måleskjema,

ikke samsvarer med hvor ofte handlingene blir gjort i virkeligheten (Porta, 2014, s. 180). De deskriptive analysene viser at handlingene for faktor 2,3 og 4 har en høy grad av skjevfordeling, der flertallet av respondentene enten aldri eller sjeldent har utført noen av handlingene. Dette indikerer ikke nødvendigvis at handlingene er irrelevante. For eksempel kan handlingen "invitere noen hjem" sjelden gjentas "flere ganger daglig", og dette kan føre til en økt skjevfordeling i responsene og øke risikoen for målebias og feilklassifisering. Dette kan tyde på at responsskalaen ikke er passende for disse dimensjonene av dette måleinstrumentet.

En mulig løsning på dette problemet kunne vært å benytte seg av en mer subjektivt orientert responsskala som går fra "svært ofte" til "svært sjeldent". Dette kunne gitt den individuelle respondenten muligheten for å gi mer representativt svar. Imidlertid ville ulempen ved dette være at svarene vil avhenge av hva respondenten subjektivt anser som "ofte" eller "sjeldent". Da ville man ikke kunne vite nøyaktig hvor ofte eller sjeldent handlingen faktisk ble utført, noe som var ønsket i denne studien. Alternativt kunne man ha gjennomgått måleskjemaet og tilpasset responsalternativene til hvert spørsmål. Men en slik tilpasning ville også gjort det mer krevende for respondentene å svare på måleinstrumentet, ettersom de måtte forholde seg til forskjellige svarskalaer.

***Siste 30 dager tidsaspektet.*** På samme måte er en av styrkene ved spørreskjema at responsene er basert på handlingene respondentene har gjort de siste 30 dagene. Ved å ha en slik tidsforutsetning, kan respondentene lettere å huske hvor ofte de har gjort følgende, og derfor også gi mer representative svar, som igjen vil bidra til redusert risiko for hukommelsesbias. Samtidig tillater en slik forutsetning, at man kan sammenligne data over ulike tidsrom, noe som kan bidra til en større innsikt i hvordan søkeatferden endrer seg over tid. Dette tidsrommet kan også ha noen svakheter. Ferier hjemme hos foreldre eller feriereiser om sommeren kan påvirke svarene som gis og ikke være representative for resten av året og

representere normale endringer i løpet av året. Hvis spørreskjemaet fylles ut i en ferieperiode, kan graden av søking være mindre enn ellers. For eksempel om respondentene fyller ut spørreskjemaet i juleferien, vil mange trolig tilbringe tid hjemme sammen med familie, og graden av søking vil være mindre enn ellers. Samtidig vil mange av handlingene som omhandler Faktor 3 (Søking ved å oppsøke situasjoner/steder der det finnes mulige partnere), kunne være tidsbegrenset. For eksempel kan semestertidspunkt være viktig, da det å "delta på arrangementer" ofte er tidsavhengig og mer vanlig i starten av et semester, slik at nye studenter kan bli kjent. Samlet kan denne 30-dagers tidsrammen innebære risiko for både over- og underrapportering av søkeatferd og derfor ikke representere respondentenes vanlige søkeatferd. Det er viktig være bevisst på at disse spesifikke årsvariasjonene vil kunne påvirke dataene og reliabiliteten, spesielt da utvalget er studenter. Det kan derfor være nyttig i videre forskning å gjøre repeterte målinger slik at man kan sammenligne om søkeatferd varierer over tid.

*Ledd utviklet av en demografisk gruppe.* Det er også verdt å legge merke til hvilken demografisk gruppe som genererte handlingene i utgangspunktet. Siden Act-nominaasjonsmetoden går ut på å utvikle handlinger som er prototypisk for et fenomen (her partnersøking), vil det også være naturlig at handlingene som genereres vil avhenge av gruppens oppfatning av hva som er typiske handlinger i partnersøking. I denne oppgaven bestod gruppen som genererte handlinger utelukkende av NTNU-studenter og handlingene som ble generert, vil sannsynligvis reflektere deres perspektiver og erfaringer. Hvis handlingene hadde blitt generert av en annen demografisk gruppe, ville resultatene sannsynligvis vært annerledes.

Siden respondentene i denne studien primært var studenter, vil handlingene som er generert, mest sannsynlig være representative for studentene og et godt egnet måleskjema for

denne gruppen deltakere. Det er viktig å være bevisst på at handlingene kanskje ikke kan generaliseres utover denne gruppen.

Derfor kunne det vært interessant for videre forskning å teste spørreskjemaet på en annen gruppe for å sammenligne resultatene i søkeatferd. Videre ville det også være naturlig å benytte seg av samme induktive metode som brukt i denne studien, men med en mer mangfoldig demografisk gruppe som identifiserer handlinger for partnersøking.

Tross disse nevnte svakhetene i studien, støttes hypotesene for denne besvarelsen av relevant forskningen og valideringsanalysene. Det indikerer at skjema kan være et valid og godt mål for partnersøking, selv om noen handlinger knyttet til søking (som bruk av dating-apper/tjenester) ikke er inkludert.

### **Avslutning**

Jeg har i denne oppgaven benyttet meg av PCA og Pearsons korrelasjonsanalyse, for å utvikle et måleinstrument for partnersøking, som fanger opp både grad av søking og ulike dimensjoner innenfor søking. Ved å benytte meg av SOI-R, mål på personlighetstrekket Ekstrovertsjon og kontrollspørsmål, har jeg testet ulike aspekter ved validiteten til måleskjema. Resultatene viste et måleskjema for søking med fire ulike dimensjoner. Disse ble identifisert som «indirekte visning av interesse», «direkte visning av seksuell interesse», «oppsøking av situasjoner der potensielle partnere kan finnes» og «direkte visning av romantisk interesse», hvor alle dimensjonene viste høy indre konsistens. Alle analysene bekreftet mine forventninger og hypoteser, selv om effektstørrelsen av korrelasjonen mellom kontrollspørsmål og måleskjema var lavere enn antatt. Oppsummert viste dermed resultatene at måleinstrumentet har god validitet og reliabilitet, og måleskjema kan derfor sees på som et egnet måleskjema for partnersøking.

## Referanser

- Abdi, H., & Williams, L. J. (2010). Principal component analysis. *WIREs Computational Statistics*, 2(4), 433-459. <https://doi.org/https://doi.org/10.1002/wics.101>
- Ajai, S. G., & Sanjaya, S. G. (2009). *Statistical methods for practice and research: A guide to data analysis using SPSS* (2 ed.). Sage Publications Pvt. Ltd.  
<https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=nlebk&AN=283690&site=ehost-live&scope=site>
- Albert, G., Richardson, G. B., Arnocky, S., Senveli, Z., & Hodges-Simeon, C. R. (2021). The development and psychometric evaluation of a new mating effort questionnaire. *Archives of Sexual Behavior*, 50(2), 511-530. <https://doi.org/10.1007/s10508-020-01799-4>
- Allen, M. S., & Walter, E. E. (2018). Linking big five personality traits to sexuality and sexual health: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 144, 1081-1110. <https://doi.org/10.1037/bul0000157>
- Apostolou, M. (2021). Involuntary singlehood and its causes: The effects of flirting capacity, mating effort, choosiness and capacity to perceive signals of interest. *Personality and Individual Differences*, 176. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110782>
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.117.3.497>
- Baumeister, R. F., & Tice, D. M. (1990). Anxiety and social exclusion. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 9(2), 165-195. <https://doi.org/10.1521/jscp.1990.9.2.165>
- Bowlby, J. (1979). The Bowlby-Ainsworth attachment theory. *Behavioral and Brain Sciences*, 2(4), 637-638. <https://doi.org/10.1017/S0140525x00064955>



- Buss, D. M., & Craik, K. H. (1983). The act frequency approach to personality. *Psychological Review*, 90, 105-126. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.90.2.105>
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: an evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100(2), 204-232. <https://doi.org/10.1037/0033-295x.100.2.204>
- Clark, J., Oswald, F., & Pedersen, C. (2021). Flirting with gender: The complexity of gender in flirting behavior. *Sexuality & Culture*, 25. <https://doi.org/10.1007/s12119-021-09843-8>
- Clark, R. D., & Hatfield, E. (1989). Gender differences in receptivity to sexual offers. *Journal of Psychology & Human Sexuality*, 2(1), 39-55. [https://doi.org/10.1300/J056v02n01\\_04](https://doi.org/10.1300/J056v02n01_04)
- Farvid, P., & Braun, V. (2017). Unpacking the "pleasures" and "pains" of heterosexual casual sex: Beyond singular understandings. *The Journal of Sex Research*, 54(1), 73-90. <https://doi.org/10.1080/00224499.2016.1143442>
- Field, A. (2018). *Discovering statistics using IBM SPSS Statistics* (5 ed.). SAGE.
- Finkel, E. J., Eastwick, P. W., Karney, B. R., Reis, H. T., & Sprecher, S. (2012). Online dating: A critical analysis from the perspective of psychological science. *Psychological Science in the Public Interest*, 13, 3-66. <https://doi.org/10.1177/1529100612436522>
- Ford, B. Q., Dmitrieva, J. O., Heller, D., Chentsova-Dutton, Y., Grossmann, I., Tamir, M., Uchida, Y., Koopmann-Holm, B., Floerke, V. A., Uhrig, M., Bokhan, T., & Mauss, I. B. (2015). Culture shapes whether the pursuit of happiness predicts higher or lower well-being. *Journal of Experimental Psychology: General*, 144, 1053-1062. <https://doi.org/10.1037/xge0000108>

- Gangestad, S. W., & Simpson, J. A. (2000). The evolution of human mating: trade-offs and strategic pluralism. *Behavioral Brain Sciences*, 23(4), 573-587.  
<https://doi.org/10.1017/s0140525x0000337x>
- Garcia, J. R., Seibold-Simpson, S. M., Massey, S. G., & Merriwether, A. M. (2015). Casual sex: Integrating social, behavioral, and sexual health research. In J. DaLamater & R. F. Plante (Eds.), *Handbooks of the sociology of sexualities*. (pp. 203-222). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-17341-2\\_12](https://doi.org/10.1007/978-3-319-17341-2_12)
- Greer, A. E., & Buss, D. M. (1994). Tactics for promoting sexual encounters. *The Journal of Sex Research*, 31(3), 185-201. <https://doi.org/10.1080/00224499409551752>
- Grossmann, I., & Santos, H. C. (2020). Individualistic cultures. In V. Zeigler-Hill & T. K. Shackelford (Eds.), *Encyclopedia of personality and individual differences* (1 ed., pp. 2238-2241). Springer International Publishing: Imprint: Springer.  
[https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8\\_2024-1](https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8_2024-1)
- Hall, J. A., Carter, S., Cody, M. J., & Albright, J. M. (2010). Individual differences in the communication of romantic interest: Development of the flirting styles inventory. *Communication Quarterly*, 58(4), 365-393.  
<https://doi.org/10.1080/01463373.2010.524874>
- Hall, J. A., Xing, C., & Brooks, S. (2015). Accurately detecting flirting: Error management theory, the traditional sexual script, and flirting base rate. *Communication Research*, 42(7), 939-958. <https://doi.org/10.1177/0093650214534972>
- Haselton, M. G., & Buss, D. M. (2000). Error management theory: A new perspective on biases in cross-sex mind reading. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 81-91. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.1.81>

- Hinkin, T. R. (1995). A review of scale development practices in the study of organizations. *Journal of Management*, 21(5), 967-988. [https://doi.org/10.1016/0149-2063\(95\)90050-0](https://doi.org/10.1016/0149-2063(95)90050-0)
- Johannessen, A., Christoffersen, L., & Tufte, P. A. (2021). *Introduksjon til samfunnsvitenskapelig metode* (6. ed.). Abstrakt forlag.
- Jonason, P., & Buss, D. (2012). Avoiding entangling commitments: Tactics for implementing a short-term mating strategy. *Personality and Individual Differences*, 52, 606-610. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.12.015>
- Kennair, L. E. O., Wade, T. J., Tallaksen, M. T., Grøntvedt, T. V., Kessler, A. M., Burch, R. L., & Bendixen, M. (2022). Perceived effectiveness of flirtation tactics: The effects of sex, mating context and individual differences in US and Norwegian samples. *Evolutionary Psychology*, 20(1). <https://doi.org/10.1177/14747049221088011>
- Laurenceau, J.-P., Barrett, L. F., & Pietromonaco, P. R. (1998). Intimacy as an interpersonal process: The importance of self-disclosure, partner disclosure, and perceived partner responsiveness in interpersonal exchanges. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(5), 1238-1251. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.5.1238>
- Leary, M. R. (1990). Responses to social exclusion: Social anxiety, jealousy, loneliness, depression, and low self-esteem. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 9, 221-229. <https://doi.org/10.1521/jscp.1990.9.2.221>
- McKeen, B. E., Anderson, R. C., & Mitchell, D. A. (2022). Was it good for you? Gender differences in motives and emotional outcomes following casual sex. *Sexuality & Culture*, 26(4), 1339-1359. <https://doi.org/10.1007/s12119-022-09946-w>
- Meltzoff, J., & Cooper, H. (2018). *Critical thinking about research: Psychology and related fields* (2. ed.). Washington: American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/0000052-000>

- Penke, L., & Asendorpf, J. B. (2008). Beyond global sociosexual orientations: A more differentiated look at sociosexuality and its effects on courtship and romantic relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 95(5), 1113-1135. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.95.5.1113>
- Porta, M. (2014). *A Dictionary of Epidemiology*. Oxford: Oxford University Press, Incorporated.
- Ringdal, K. (2018). *Enhet og mangfold : samfunnsvitenskapelig forskning og kvantitativ metode* (4. utg. ed.). Fagbokforlaget.
- Schmitt, D. P. (2004). The Big Five related to risky sexual behaviour across 10 world regions: differential personality associations of sexual promiscuity and relationship infidelity. *European Journal of Personality*, 18(4), 301-319. <https://doi.org/10.1002/per.520>
- Schmitt, D. P., & Shackelford, T. K. (2008). Big Five traits related to short-term mating: From personality to promiscuity across 46 nations. *Evolutionary Psychology*, 6(2). <https://doi.org/10.1177/147470490800600204>
- Schober, P., Boer, C., & Schwarte, L. A. (2018). Correlation coefficients: Appropriate use and interpretation. *Anesthesia & Analgesia*, 126(5), 1763-1768. <https://doi.org/10.1213/ANE.0000000000002864>
- Seifert, F. (2018). *Intimitet i en digital verden - En kvalitativ studie av unge voksnes bruk av datingapplikasjoner* [Masteroppgave]. Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet,
- Sheeran, P. (2002). Intention-behavior relations: A conceptual and empirical review. *European Review of Social Psychology*, 12(1), 1-36. <https://doi.org/10.1080/14792772143000003>
- Simpson, J. A., & Gangestad, S. W. (1991). Individual-differences in sociosexuality - evidence for convergent and discriminant validity. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(6), 870-883. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.60.6.870>

- Skog, O.-J. (2004). *Å forklare sosiale fenomener : en regresjonsbasert tilnærming* (2. ed.). Gyldendal akademisk.
- Sørøy, A. (2021). *Rekordmange single i Norge: – Flere og flere strever med å finne kjærligheten*. <https://psykologisk.no/2021/11/rekordmange-single-i-norge-flere-og-flere-strever-med-a-finne-kjaerligheten/>
- Soto, C., & John, O. (2017). The next Big Five Inventory (BFI-2): Developing and assessing a hierarchical model with 15 facets to enhance bandwidth, fidelity, and predictive power. *Journal of Personality and Social Psychology*, *113*, 117-143.  
<https://doi.org/10.1037/pspp0000096>
- Souza, A. C., Alexandre, N. M. C., & Guirardello, E. B. (2017). Psychometric properties in instruments evaluation of reliability and validity. *Epidemiologia e Servicos de Saude*, *26*(3), 649-659. <https://doi.org/10.5123/s1679-49742017000300022> (Propriedades psicométricas na avaliação de instrumentos: avaliação da confiabilidade e da validade.)
- Vrangalova, Z. (2015). Does casual sex harm college students' well-being? A longitudinal investigation of the role of motivation. *Archives of Sexual Behavior*, *44*(4), 945-959.  
<https://doi.org/10.1007/s10508-013-0255-1>
- Wade, T. J., & Feldman, A. (2016). Sex and the perceived effectiveness of flirtation techniques. *Human Ethology Bulletin*, *31*(2), 30-44.  
<https://doi.org/10.22330/heeb/312/030-044>
- White, J., Lorenz, H., Perilloux, C., & Lee, A. (2018). Creative Casanovas: Mating Strategy Predicts Using—but Not Preferring—Atypical Flirting Tactics. *Evolutionary Psychological Science*, *4*(4), 443-455. <https://doi.org/10.1007/s40806-018-0155-7>

