

Ulises Orantes Salazar

Los Estados Unidos, Narcoviolencia en México y Terrorismo de Estado en Guatemala

Los Orígenes de la Narcoviolencia: De
Contrainsurgencia a Narcos Paramilitares

Bachelor's thesis in Spanish
Supervisor: Anne Karine Kleveland
June 2023

Ulises Orantes Salazar

Los Estados Unidos, Narcoviolencia en México y Terrorismo de Estado en Guatemala

Los Orígenes de la Narcoviolencia: De
Contrainsurgencia a Narcos Paramilitares

Bachelor's thesis in Spanish
Supervisor: Anne Karine Kleveland
June 2023

Norwegian University of Science and Technology
Faculty of Humanities
Department of Language and Literature



Resumen

En este texto se hace un análisis histórico sobre los orígenes de la narcoviolenencia que se vive hoy en día en México, y como esta es por partes una consecuencia de intervenciones estadounidenses en el continente durante la guerra fría. Primero explicando como el grupo narcotraficante Los Zetas, quienes empezaron como parte del Cartel del Golfo, revoluciono la estructura de organizaciones narcotraficantes en el país. Introduciendo estructuras paramilitares y tácticas de terror psicológico usando violencia extrema. Cuales sus miembros conocían porque eran exmilitares, y porque recibieron entrenamiento de los Kaibiles guatemaltecos. Un grupo elite del ejército guatemalteco que durante la guerra civil guatemalteca (1960-1996) cometió atrocidades contra la población. Siguiendo este hilo se mostrará como durante esta guerra civil se desarrolló el terrorismo de estado por parte del gobierno. Cual era apoyado por los EE. UU, quienes entrenaron, armaron y financiaron las fuerzas de seguridad guatemaltecas con el propósito de la contrainsurgencia en el nombre del anticomunismo. El propósito de todo esto es mostrar las consecuencias que han tenido las intervenciones estadounidenses en Latinoamérica y al mismo tiempo contribuir al entendimiento de la narcoviolenencia y sus orígenes.

índice

Resumen	i
1. introducción	2
2. La violencia en México y orígenes de Los Zetas.....	2
2.1 La guerra contra el narcotráfico.	3
2.1.2 Los Zetas.....	3
2.2. Antecedentes: Cartel del Golfo.....	4
2.2.1 Fundación de Los Zetas y guerra contra “La Federación”	4
2.3 Escalada del conflicto.....	5
2.4 Asesinatos, tortura y medios de comunicación.....	6
2.4.1 Violencia como propaganda	6
2.5 Viendo hacia el pasado, la conexión con Guatemala.	8
3. Terrorismo de estado, genocidio y apoyo estadounidense: contrainsurgencia en Guatemala.....	8
3.1 Conflicto Armado Interno en Guatemala	9
3.1.1 Contexto internacional	9
3.2 Etapas de insurgencia y terror	10
3.2.1 Primer ciclo	10
3.2.2 Segundo ciclo	11
3.3. Terror y terrorismo de estado	12
3.3.1 Instauración del terror	12
3.3.2 Formas de terror	13
3.3.2.1 Las ejecuciones arbitrarias y tortura	13
3.3.3 Fuerzas represivas.....	14
3.3.3.1 Kaibiles	14
3.3.3.2 Escuadrones de la muerte y listas de la muerte	15
3.3.4 Violencia como propaganda	16
3.4 Entrenamiento, financiación y equipamiento estadounidense	16
4 discusión.....	18
4.2 regresando al presente	18
5. Conclusión.....	19
Fuentes.....	20

*“Do you think the people that sent you here are any different?
Who do you think we learned it from?”*
*“¿Tú crees que las personas que te enviaron aquí son diferentes?
¿De quién crees que lo aprendimos?” –*
Fausto Alarcón “Sicario” 2015

1. introducción

La frase de Fausto Alarcón¹ es tomada de la película *Sicario* (2015), y aunque esta tomada de una película, contiene una realidad sobre la narcoviencia muy poco discutida. Poniéndola en contexto, Alarcón se la dice a un exfiscal llamado Alejandro convertido sicario que trabaja para la CIA, quien ha venido a vengarse porque Alarcón asesino brutalmente a su hija y esposa. La implicación de Alarcón es que los estadounidenses en realidad no son diferentes a él, y que en efecto fueron de ellos quienes los narcos aprendieron sus métodos violentos. Aunque esto es una mala excusa de sus acciones, hay cierta verdad en sus acusaciones de los estadounidenses. El propósito de este texto será explicar la relación que tienen los EE. UU con la narcoviencia del presente en México

Hoy en día México sufre en problema inmenso de narcotráfico, y la narcoviencia ha llegado a niveles extremos. Lo que llama la atención no es solo la cantidad de violencia, si no también el tipo de violencia que se presencia. Imágenes de cuerpos mutilados, videos de tortura y amenazas de muerte se han convertido en ocurrencias diarias en las vidas de muchos mexicanos (Campbell & Hansen, 2014, p.159). ¿Esto plantea la pregunta de cómo se ha llegado a este punto? Mientras el problema del narcotráfico es afectado por un numero inmenso de factores, la narcoviencia en especifico es algo a lo que efectivamente se le pueden rastrear los orígenes. En este texto hare un análisis histórico donde intentare determinar de donde ha surgido esta violencia extrema. Este recorrido comenzara con Los Zetas, un grupo narcotraficante que surgió a principios de los años 2000 y tuvo un impacto enorme en el narcotráfico mexicano. Fueron Los Zetas quienes introdujeron un nuevo tipo de organización criminal al país, cual estaba estructurada como un grupo paramilitar y usaba violencia con el fin de crear terror psicológico en sus enemigos (Grillo, 2011; Grayson & Logan, 2012; Correa-Cabrera, 2017).

Al establecer los orígenes de Los Zetas, y de quien aprendieron estas técnicas. Sera necesario ver mas hacia el pasado, y hasta cambiar de país. Esto nos llevara a Guatemala, donde explicare como la guerra civil que se luchó en el país por 36 años (1960-1996), y donde el estado lanzo una campaña de terrorismo de estado apoyado por los EE. UU tiene una conexión directa con lo que se ve en México en el presente. Esto mostrara el significado de la frase de Alarcón, y espero que contribuya al entendimiento de la narcoviencia de hoy en día.

2. La violencia en México y orígenes de Los Zetas

El objetivo de este capítulo es establecer las raíces de esta violencia y los orígenes de Los Zetas. Primeramente, veremos cómo el inicio de la llamada "guerra contra el narcotráfico" generaría

¹ Un personaje ficticio quien es el líder de un cartel en la película *Sicario* (2015)

un aumento en la violencia e inseguridad en el país, después hablaremos sobre el origen de los Zetas, su estructura y su evolución histórica, para finalmente hablar sobre los tipos de violencia ejercidos, su impacto en la sociedad mexicana y la relación de estos fenómenos con el Conflicto Armado Interno en Guatemala.

2.1 La guerra contra el narcotráfico.

El 10 de diciembre de 2006 el presidente entrante Felipe Calderón declara la guerra contra el narcotráfico en México, iniciando así un conflicto que escalaría la narcoviencia en el país. Dieciséis años, tres presidentes, y más de trescientos mil muertos después no se avista ningún final. Por lo contrario, la narcoviencia e inseguridad han ido en aumento. Las estadísticas de homicidio del INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía) muestran cómo la tasa de homicidios por cada cien mil habitantes ha aumentado gradualmente de alrededor de 10 en el 2006 a casi 30 en el 2021 (INEGI, 2022). Esta escalada de violencia no sólo se refleja en la cantidad de muertos, sino también en sus manifestaciones: decapitaciones; masacres; mutilaciones; muertos colgados en puentes; tortura grabada y subida a internet, etc. Generalmente estos actos tienen elementos histriónicos y son revelados en zonas públicas y/o compartidos por internet para atraer la máxima atención posible (Campbell & Hansen, 2014, p.159). Esto con el fin de intimidar a los enemigos del cartel, ya sean carteles rivales, población civil, periodistas o fuerzas del gobierno (policías y/o militares). Estas tácticas de violencia se corresponden con un cambio general que se produce en las estructuras de los carteles desde los años 2000, y que se evidencia en distintos ámbitos: Primeramente, en el ámbito de los negocios se ve una estructura empresarial parecida a la de empresas y negocios convencionales, con la diferencia de que su producto son drogas ilegales (Correa-Cabrera, 2017, p.62). El segundo ámbito en donde se refleja este cambio a una estructura más profesional es la violencia. Ahora los carteles parecen más grupos paramilitares que bandas criminales clandestinas, con un nivel de entrenamiento, inteligencia y armamento de alto nivel que refleja entrenamiento (semi-)profesional en tácticas de combate y técnicas de violencia (Turbiville, Jr., 2010, p.124).

2.1.2 Los Zetas

En general hay un grupo al cual se le acredita el transformar el uso de violencia en México: Los Zetas. La mayoría de los expertos en el tema, ya sean periodistas o académicos, señalan a Los Zetas como quienes popularizaron las estructuras paramilitares y el uso de violencia extrema (Grillo, 2011; Grayson & Logan, 2012; Correa-Cabrera, 2017). Hoy en día Los Zetas han perdido relevancia, en tanto la mayoría de sus miembros originales han sido capturados o

asesinados. Aun así, la influencia que tuvieron en la guerra contra el narcotráfico se sigue sintiendo, con las estructuras paramilitares y técnicas de violencia que fueron copiadas y adaptadas por otros carteles.

2.2. Antecedentes: Cartel del Golfo

Para entender los orígenes de Los Zetas primero hay que dar una breve introducción al Cartel del Golfo (CDG), ya que empezaron como un brazo armado de este cartel antes de independizarse. El CDG opera en el estado mexicano de Tamaulipas, un estado que tiene frontera con Texas y el Golfo de México, lo que lo convierte en un punto estratégico perfecto para el transporte de contrabando a los EE. UU. El Cartel del Golfo tiene una larga historia que se remonta hasta principios de la década de 1930, cuando Juan N. Guerra empezó a mover whiskey a los EE. UU durante los tiempos de la Ley Seca (Correa-Cabrera, 2017, p.18). Guerra expandió su negocio gradualmente, convirtiéndolo en una organización criminal lucrativa. Aun así, por mucho tiempo se le consideró como un contrabandista y no un narcotraficante, ya que no necesariamente movía drogas, sino contrabando como electrónicos, cigarrillos, alcohol, carros etc. Guerra también ganó gran influencia entre los políticos y élites del noreste de México, lo que le permitió contar con una red de seguridad contra persecución legal (Correa-Cabrera, 2017, p.19). Fue en la década de 1980 que el narcotráfico se volvió una parte fundamental de su negocio, primero moviendo droga para los colombianos que se veían forzados a encontrar nuevas rutas de narcotráfico y luego traficando independientemente. Es desde ese entonces que a su organización se le da el nombre El Cartel del Golfo (CDG). El sobrino de Guerra, Juan García Abrego, se convirtió en el líder del CDG, pero fue capturado y deportado a los EE. UU en 1996. La deportación de García le abrió la puerta a Osiel Cárdenas (alias El Mata Amigos) para volverse líder del CDG. Cárdenas llevaba tiempo en la organización y se convirtió en colíder tras la captura de García. En 1999 se convirtió en líder principal tras asesinar a su colíder y amigo, hecho que dio origen al apodo de *El Mata Amigos* (Grayson & Logan, 2012). Sería Cárdenas quien crearía Los Zetas.

2.2.1 Fundación de Los Zetas y guerra contra “La Federación”

Mientras los líderes anteriores del CDG habrían consolidado su poder a través de conexiones y amistades, Cárdenas lo haría con el uso de violencia: en parte porque no tenía las mismas redes que los líderes anteriores. Con la ayuda de Guzmán Decena el cartel comenzó a reclutar militares mexicanos. Decena era un exmilitar que había formado parte del grupo élite del ejército GAFE (Grupo Aeromóvil de Fuerzas Especiales), y había ayudado a atraer miembros

insatisfechos de este grupo élite al cartel (Grayson & Logan, 2012). Los soldados de GAFE se especializan en la contrainsurgencia, fueron de los últimos en recibir entrenamiento por parte de países como EE. UU e Israel, y lucharon en los 90` contra el EZLN (Ejército Zapatista de Liberación Nacional) (Correa-Cabrera, 2017, p.22). Atraer a militares fue fácil, prometiendo un sueldo mejor que el ejército, el cual era bastante bajo. Estos fueron los miembros fundadores de Los Zetas, el nombre viene de los nombres códigos que se daban entre sí, siendo Guzmán Decena Z-1 y los otros Z-2, Z-3, etc. Aunque el grupo original consistía en militares GAFE, Los Zetas también reclutaron Kaibiles² de Guatemala a sus rangos (Grillo, 2011, p.105). Después de esto su estrategia de reclutamiento siempre se dirigía hacia militares o exmilitares prometiéndoles buenos sueldos.

Originalmente Los Zetas funcionaban como la guardia personal de Cárdenas, pero poco a poco llegaron a hacerse cargo de la mayoría de los asuntos del CDG, que involucran el uso de violencia. La introducción del grupo al narcotráfico cambió la escena entera, ya que introdujeron una capacidad operativa militar sin precedentes en el narcotráfico. Antes de esto lo regular eran sicarios mal entrenados sacados de la calle, así que otros carteles tomaron notas de lo que había hecho el CDG y comenzaron a imitarlos (Correa-Cabrera, 2017, p.22). Su impacto fue inmediato, asegurando el control de Tamaulipas al CDG. Defendiéndose efectivamente -gracias a sus capacidades de combate- de ataques de carteles rivales como El Cartel de Sinaloa y El Cartel de Juárez, que intentaban entrar a su territorio. Tras el crecimiento del grupo y la captura de Cárdenas³, el grupo se independizó, formando una alianza con el CDG, juntos se les dio a conocer como “La Compañía” (Grayson & Logan, 2012). La captura de Cárdenas atrajo la atención de los carteles rivales ya mencionados (Sinaloa y Juárez), quienes formaron su propia alianza para otra vez intentar tomar el territorio de La Compañía. A esta se le conoció como “La Federación”. Esto iniciaría un conflicto entre los dos grupos que introduciría al país niveles de violencia y brutalidad nunca antes vistos, que se convertirían en la norma en la guerra contra el narcotráfico.

2.3 Escalada del conflicto

El conflicto se desarrollaría por gran parte en la ciudad de Nuevo Laredo⁴ y se extendería a estados donde los Zetas estaban involucrados en actividades ilegales como Guerrero y

² Grupo militar elite guatemalteco de contrainsurgencia.

³ Osiel Cárdenas fue capturado por el gobierno mexicano en 2003, pero mantuvo el liderazgo del cartel desde la cárcel.

⁴ Ciudad fronteriza con EE. UU que es una plaza clave para el narcotráfico.

Michoacán. La Federación pensaba que la captura de Cárdenas les permitiría tomar control de Nuevo Laredo y lanzaron varias ofensivas contra Los Zetas en la ciudad. Esto desató una ola de violencia y confrontaciones que se extendería a otras partes del país, como los estados ya mencionados. Fue entonces que se desarrollarían dos aspectos del narcotráfico en México comunes hoy en día: la militarización/paramilitarización de los carteles, y el uso de violencia extrema e histriónica (Correa-Cabrera, 2017, p.27-32). La Federación se vio forzada a adaptar sus estrategias y estructuras de combate frente a un enemigo con entrenamiento de alto nivel como Los Zetas, un tipo de rival al que no estaban acostumbrados enfrentarse. Entre otras cosas formaron una alianza con La Mara Salvatrucha (MS-13)⁵ y crearon su propio grupo armado con aspecto militar llamado “Los Pelones” (Correa-Cabrera, 2017, p.28). Durante el conflicto entre las dos organizaciones se fue popularizando el uso de medios de comunicación, redes sociales y otras técnicas de publicidad para amenazar y aterrorizar a sus enemigos usando violencia extrema.

2.4 Asesinatos, tortura y medios de comunicación

El uso de violencia entre grupos criminales para resolver conflictos no es un concepto nuevo, por lo contrario, es un fenómeno bastante común. Aun así, lo que cambió en México tras la creación de Los Zetas fueron dos cosas: La primera fue que la violencia escaló a niveles extremos, y la segunda que esta violencia fue introducida a la esfera pública a gran escala. Esto fue parte de la estrategia de Los Zetas, basándose en el concepto militar de operaciones psicológicas (PSYOP, por sus siglas en inglés: Psychological Operations) (Grayson & Logan, 2012). Las operaciones psicológicas en términos militares son actividades estratégicas llevadas a cabo por fuerzas militares para influir en la opinión pública y el comportamiento de grupos o individuos usando técnicas de comunicación, manipulación psicológica e intimidación, con el objetivo de obtener ventajas estratégicas. Los Zetas estaban familiarizados con estas estrategias gracias a los antecedentes militares del grupo, quienes eran expertos en contrainsurgencia, un tipo de conflicto formado en gran parte por operaciones psicológicas.

2.4.1 Violencia como propaganda

El grupo, enfocándose en la intimidación, usaba a sus víctimas como un tipo de exhibición. Cadáveres con mensajes y amenazas empezaron a aparecer en zonas públicas, regularmente con rasgos de tortura y mutilación. Algunas veces estos cadáveres aparecían decapitados, otras

⁵ La Mara Salvatrucha es una mara originaria de Los Angeles que se expandió a otras regiones, entre estas Centroamérica y México, y es conocida por el uso de violencia excesiva.

veces solo aparecían las cabezas decapitadas de las víctimas. También comenzaron a grabar sus actos, subiendo videos a internet mostrando la tortura, ejecución o ambas de alguna víctima (Grayson & Logan, 2012). George W. Grayson explica cómo esta brutalidad era por gran parte influencia de los Kaibiles guatemaltecos que formaban parte del grupo:

“To augment their cadres, Los Zetas hired Kaibiles. The antiguerrilla Warriors earned a reputation for excruciating torture that left survivors with the impression that they had been tormented by demons not mere mortals. The Guatemalans emphasized the importance of castration, beheadings and other inhumane acts... The Kaibiles helps Los Zetas master intimidation techniques that cowed adversaries and militated against defections from the organization. In addition, the Guatemalans introduced the airing of videos torture on Youtube” (Grayson & Logan 2012).

Otro medio que ayudó a esparcir esta “propaganda” de violencia fueron los medios de comunicación. Aunque no necesariamente conscientemente, estos actos eran regularmente reportados, y videos que originalmente habían sido subidos a internet eran mostrados en las noticias. Así los noticieros contribuyeron a llamar la atención sobre estos grupos, y esparcir el mensaje de terror de Los Zetas.

Los métodos de Los Zetas se convirtieron en la forma más común de comunicación entre carteles rivales. Estas acciones buscan comunicar de manera clara e impactante tanto al enemigo como a toda la sociedad, sobre los peligros que enfrentan aquellos que desafían a los líderes del cartel (Carrea-Cabrera, 2017, p.32). Efectivamente, gran parte de las víctimas forman parte de la sociedad civil. Más específicamente periodistas, políticos, abogados y fiscales son regularmente objetivos de carteles, ya que estos son individuos que públicamente critican a los carteles. Por esta razón México se ha convertido en uno de los países más peligrosos para periodistas y políticos, convirtiendo cualquier crítica pública de algún cartel en una sentencia de muerte (Correa-Cabrera, 2017, p.95). Otra manera en que los carteles se comunican y amenazan a la sociedad son las “narcomantas”; las narcomantas son mensajes escritos o impresos en carteles que son colocados en lugares públicos. Estos mensajes tienen como propósito principal comunicar amenazas, intimidación, reclamos o demostrar poderío hacia rivales, también pueden contener amenazas directas hacia individuos específicos, advertencias a las autoridades o reclamos de territorio. Las narcomantas pueden ser acompañadas por cadáveres, pero no siempre lo son.

2.5 Viendo hacia el pasado, la conexión con Guatemala.

A lo largo de este capítulo he intentado dar un resumen decente de los orígenes de la narcoviolenca en México: Cómo el Cartel del Golfo creó a Los Zetas juntando a exmilitares expertos en contrainsurgencia, quienes popularizaron estructuras paramilitares y estrategias de terror en el país. Obviamente hay detalles e información que no he podido incluir por el espacio y tiempo limitado de este texto. También por el tema y propósito del texto, que es rastrear la narcoviolenca, no toda la información sobre la guerra contra el narcotráfico es relevante. Aun así, hay algo que ha quedado claro: esto es la influencia que tuvieron los Kaibiles Guatemaltecos en las estrategias de Los Zetas. Queda claro que el tipo de violencia que se ve hoy en día en México ressemble la violencia vista durante la guerra civil en Guatemala. Algo que no pasa desapercibido por expertos en el tema:

“Violence in Mexico is approaching a viciousness not seen since the Central American Civil wars of the 1980s when Guatemalan Kaibiles and other commandos massacred insurgents and civilians in jungles and villages.” - George W Grayson, 2012.

“There are certain lines of continuity among the wars (including genocide) in Central America in the 1970s, '80s, and '90s that are clearly traceable to Mexico today. For example, grenades used by the Zetas in attacks in Mexico have been traced back to the 1980s, when they were sold by the US to the military of El Salvador. Another thread connecting the 36-year war in Guatemala to today is the Kaibiles, the country's elite special forces, whose members were responsible for horrific massacres then, and who today are active both as an elite government force and as members of criminal groups.... In addition to these concrete examples, many of the practices of terror used by armies such as Guatemala's have resurfaced in Mexico and Central America at the hands of criminal groups.” - Dawn Paley, 2013.

Es por esto que el próximo capítulo se enfocará en la guerra civil guatemalteca, y como se creó el sistema de seguridad enfocado en la contrainsurgencia. Aquí también se explorará el papel que tuvieron los EE. UU en esto, y el significado de la frase de Fausto Alarcón en la película “Sicario”. Así será posible rastrear la narcoviolenca a su verdadero punto de origen y demostrar las consecuencias involuntarias de la intervención estadounidense en la región.

3. Terrorismo de estado, genocidio y apoyo estadounidense: contrainsurgencia en Guatemala

El tema de este capítulo será la guerra civil, más específicamente el terrorismo de estado que el gobierno guatemalteco uso contra su población con fines de contrainsurgencia, y el papel

que jugaron los EE. UU en el desarrollo de estas técnicas y su apoyo al gobierno guatemalteco. Así se establecerá la conexión que tiene la intervención estadounidense en Latinoamérica con la narcoviolenca

3.1 Conflicto Armado Interno en Guatemala

Durante los años 1960-1996 en el país de Guatemala se libró una guerra civil entre fuerzas del gobierno y varios grupos guerrilleros revolucionarios. La guerra fue una consecuencia del golpe de estado contra el presidente Jacobo Árbenz Guzmán que se llevó a cabo unos años antes en 1954. El golpe fue orquestado por la los EE. UU y la CIA, quienes acusaban a Árbenz de ser comunista tras sus varias reformas sociales y agrarias, que entre otras cosas le habían quitado tierra a la compañía estadounidense UFCO (United Fruit Company) (Dunkerley, 1990, p.227-229). Árbenz fue reemplazado por una junta militar liderada por el coronel Carlos Castillo Armas.

El golpe de estado fue el detonante, pero para la CEH⁶; las “causas profundas” del conflicto fueron las siguientes:

“...fenómenos coincidentes como la injusticia estructural, el cierre de los espacios políticos, el racismo, la profundización de una institucionalidad excluyente y antidemocrática, así como la renuencia a impulsar reformas sustantivas que pudieran haber reducido los conflictos estructurales, constituyen los factores que determinaron en un sentido profundo el origen y ulterior estallido del enfrentamiento armado. (CEH, 1999 p.24)

3.1.1 Contexto internacional

Guatemala no fue el único país que sufrió intervención estadounidense durante la época de la guerra fría con la justificación del anticomunismo. Algunos de los ejemplos más conocidos son el golpe de estado de Chile contra Salvador Allende en 1973, y el apoyo a los Contras en Nicaragua durante la época del gobierno sandinista. Aun así, el caso de Guatemala es único en la escala de violencia, asesinatos y desapariciones, llevadas a cabo por el gobierno, dejando

⁶ La Comisión para el Esclarecimiento Histórico fue establecida mediante el Acuerdo de Oslo, del 23 de junio de 1994, para esclarecer con toda objetividad, equidad e imparcialidad las violaciones a los derechos humanos y los hechos de violencia que causaron sufrimientos a la población guatemalteca, vinculados con el enfrentamiento armado. <https://www.derechoshumanos.net/lesahumanidad/informes/guatemala/informeCEH.htm>

alrededor de 200 mil guatemaltecos muertos al fin de la guerra e innumerables víctimas de tortura, exilio y otras violaciones de derechos humanos (Figueroa Ibarra, 2012, p.171). Hay algunas narrativas que pintan el conflicto como una lucha entre dos males, culpando a las guerrillas igual que al gobierno por “provocar” las acciones tomadas contra la población de parte de este. Lo que es ignorado en estas narrativas es que 93% de las violaciones de derechos humanos en Guatemala fueron hechas por el gobierno, que también llevaron a cabo una campaña de genocidio contra la población indígena en las últimas décadas de la guerra (McAllister, 2010, p.277).

3.2 Etapas de insurgencia y terror

Durante los 36 años de guerra hubo variedad en el nivel de intensidad con cual la insurgencia y el terror en el país se vivía. Estos periodos se dividen en dos “ciclos insurgentes” (1962-1967 y 1973-1982), y tres “olas de terror” (1954, 1966-1972 y 1978-1983), fue durante estos periodos que se manifestó evidentemente la crisis política generada por el golpe contra Árbenz (Figueroa Ibarra, 2012, p.184). La primera ola de terror se llevó a cabo antes de la guerra y el mismo año que el golpe de estado. La meta de esta ola fue eliminar cualquier elemento de posible oposición política, específicamente persiguiendo individuos asociados con la izquierda y Árbenz. El gobierno creó una “ley contra el comunismo” que usaban una “lista negra”, esta contenía la información y los nombres de setenta mil miembros de partidos políticos pro-Árbenz, sindicatos campesinos, asociaciones de maestros y los miembros del partido comunista PGT (Partido Guatemalteco del Trabajo) (McClintock, 1985, p.33). Cualquier nombre en esta lista era considerado peligroso, y justificaba persecución por parte del estado. Esta lista se mantuvo en uso durante toda la guerra, y nombres de individuos llegaron a mantenerse ahí por más de 30 años, aunque hubieran dejado las actividades políticas (McClintock, 1985, p.33). Durante la guerra estar nombrado en esta lista muchas veces significaba una sentencia de muerte.

3.2.1 Primer ciclo

Mientras el primer ciclo insurgente comenzó en 1962, la fecha de inicio de la guerra es 1960, cuando hubo un golpe de estado fallido. Este golpe de estado fue la consecuencia de un tratado entre los EE. UU y el gobierno guatemalteco que permitió a los estadounidenses entrenar a paramilitares cubanos para invadir la bahía de Cochinos. Algunos líderes militares veían esto como un peligro a la soberanía del país, y decidieron lanzar un golpe de estado. Estos no necesariamente tenían ideologías izquierdistas, más bien era una cuestión de soberanía

nacional. El golpe fracasó, y varios de los líderes responsables fueron exiliados. Serían estos mismos líderes que en 1962 regresarían al país para crear un frente guerrillero llamado *Movimiento Revolucionario del 13 de noviembre* (MR 13) (McClintock, 1985, p.50). Mientras el éxito militar del movimiento no tuvo gran éxito, lo que hizo fue provocar gran apoyo en la Ciudad de Guatemala. Huelgas y manifestaciones, por gran parte organizadas por estudiantes, tomaron lugar. Esta agitación en el país provocó demandas por la resignación del presidente Ydígoras Fuentes a favor de una junta cívico-militar. Al negarse fue depuesto por el ejército en 1963, liderado por el ministro de defensa coronel Enrique Peralta Azurdia, quien tomaría el poder (McClintock, 1985, p.50-51). Peralta declararía que todo el gobierno iba a ser controlado por el ejército, y disolvió el congreso. Todo esto en el nombre del anticomunismo, Peralta reviviría las políticas y acciones tomadas contra la población en 1954, y diseñaría las agencias de seguridad con el propósito de la contrainsurgencia, preparando el país para la segunda ola de terror en 1966, antes de otorgarle la presidencia al presidente civil Méndez Montenegro.

3.2.2 Segundo ciclo

El segundo ciclo insurgente tuvo una mayor escala que el primero, fueron grandes luchas populares, rurales y urbanas, que comenzaron en 1973. Se marcan las huelgas magisteriales de 1973 como el punto principal de este ciclo (Figuroa Ibarra, 2012, p.185). El segundo ciclo tuvo mayor escala que el primero ya que la ola de terror que procedió al primero convenció a muchos de la necesidad de cambios en el país, cual había llegado a un punto de cero tolerancias contra cualquier oposición política, hasta de partidos moderados (McClintock, 1985, p.125-152). Esto fue lo que provocó la tercera ola de terror, que comenzó en el 1978 con la masacre de Panzós⁷, la disolución de una manifestación popular por reivindicaciones económicas y libertades democráticas, y el asesinato de un dirigente estudiantil llamado Oliverio Castañeda de León (Figuroa Ibarra, 2012, p.185). Esta ola de terror se caracterizó por dos fases, una de terror dirigido y otra de terror masivo. Carlos Figuroa Ibarra lo explica de esta manera:

“La primera fase de la gran ola de terror que se inició en 1978. Esta primera fase de terror, sustentada sobre todo en el terror selectivo, fue dirigida contra las luchas populares, abiertas y pacíficas de carácter reivindicativo. Pero fue también un factor coadyuvante en el desencadenamiento del segundo período observado en dicho ciclo: el de la generalización de la insurrección guerrillera en el país entre 1979 y 1980.....La generalización de la lucha armada de contenido revolucionario tuvo una respuesta

⁷ La masacre de Panzós ocurrió el 29 de mayo de 1978 en Guatemala, cuando el ejército y las fuerzas de seguridad dispararon contra campesinos indígenas que protestaban pacíficamente por tierras y mejores condiciones de vida. Se estima que murieron 54 personas, pero hay fuentes que sugieren una cifra de víctimas más grande.

en el ascenso del terrorismo de Estado en una segunda fase, la del terror masivo, la cual, combinada con un recambio político significativo en el seno del Estado que se empezó a observar a partir del golpe de Estado de 1982, logró hacer entrar al movimiento revolucionario en una nueva etapa de reflujó a partir de ese año.”.

Aquí explica también cómo el terror masivo fue una reacción a la generalización de la lucha entre más que solo la izquierda. Sería durante la época de terror generalizado que el gobierno llevaría a cabo masacres de la población indígena a gran escala, una campaña que se llegaría a clasificar como genocidio (Figuroa Ibarra, 2012, p.193).

3.3. Terror y terrorismo de estado

Mientras el *terrorismo* es el uso de violencia sistemática con el fin de sembrar miedo e intimidar con un propósito político, el terrorismo de estado es el uso sistemático y organizado de violencia y terror por parte de un gobierno contra su propia población. En este caso son las autoridades quienes utilizan métodos de coerción, represión y violencia para controlar, intimidar y reprimir a aquellos considerados enemigos del estado, buscando aniquilar la voluntad de transformación de las víctimas (Figuroa Ibarra, 2012, p.176).

3.3.1 Instauración del terror

Cuando Enrique Peralta anunció que dejaría su puesto de poder a favor de un gobierno democrático, el gobierno señaló que existiría la posibilidad de amnistía para los grupos guerrilleros, y que Guatemala volvería a ser una democracia. A pesar de esto muchos en la oposición eran escépticos a esto, y con buena razón. Peralta había utilizado su tiempo en poder para crear un sistema de inteligencia, con apoyo estadounidense, que fusionaría a todos los cuerpos de seguridad⁸ con el propósito de la contrainsurgencia (McClintock, 1985, p.54-56). Uno de los primeros signos de que poco cambiaría fue el caso de “los 28” en marzo del 1966. Esto fue la captura y desaparición de 28 líderes sindicales y miembros del PGT. El caso de los 28 sería la primera operación del nuevo sistema de inteligencia militar, que convenientemente sucedió pocos días antes de las elecciones (McClintock, 1985, p.80). Este tipo de desapariciones se convertirían en parte del día a día en Guatemala. El nuevo presidente Julio Cesar Méndez Montenegro tomó poder en el primero de julio 1966, pero en realidad su posición era más simbólica que nada, rindiendo la mayoría de su poder al ejército.

Rápidamente se empezaron a ver inconsistencias entre declaraciones de Montenegro, quien afirmaba que la persecución política se había detenido, y la realidad. Durante Julio de 1966 la

⁸ policía, ejército, etc.

prensa guatemalteca reportó varios casos de detenciones, desapariciones y hasta asesinatos en todo el país. Algo que llegando al octubre del mismo año ya eran ocurrencias diarias (McClintock, 1985, p.81). Se volvió más y más común que sospechosos y simpatizantes de izquierda que eran detenidos por el ejército eran luego encontrados muertos, o permanecían desaparecidos. En las áreas rurales el ejército y paramilitares sistemáticamente detenían sospechosos simpatizantes o colaboradores de las guerrillas, estos eran o asesinados ahí mismo o desaparecidos. Todo esto era parte de la nueva estrategia de contrainsurgencia. El objetivo era intimidar a cualquiera que colaborara o se considerara colaborador con las guerrillas, y listas eran distribuidas con nombres de sospechosos, no sólo de colaboración, pero de también de “inclinaciones comunistas” (McClintock, 1985, p.84). El 2 de noviembre de 1966 se declaró que Guatemala estaba bajo asedio, suspendiendo los derechos civiles y dándole control completo de la seguridad al ejército. Esto sería el inicio de un largo proceso de violaciones sistemáticas a los Derechos Humanos.

El informe de la CEH indica que las violaciones a los Derechos Humanos fueron cometidas con ensañamiento y extrema crueldad, con la intención de generar y mantener un clima de terror en la población. Esto no se hizo de manera casual, pues concluye que: *“ a lo largo del enfrentamiento armado el Ejército diseñó e implementó una estrategia para provocar terror en la población. Esta estrategia se convirtió en el eje de sus operaciones, tanto en las de estricto carácter militar como en las de índole psicológica y las denominadas de desarrollo”* (CEH, 1999 pp.32-33).

A continuación, analizaremos distintos elementos de dicha estrategia, abordando sólo los que son relevantes para nuestro trabajo.

3.3.2 Formas de terror

Durante los distintos períodos del conflicto armado se dieron diferentes formas de represión estatal, caracterizadas todas por la violencia y las sistemáticas violaciones a los derechos humanos. Las más conocidas son las masacres y las desapariciones forzadas, sin embargo se obviaron en este trabajo por no ser relevantes.

3.3.2.1 Las ejecuciones arbitrarias y tortura

Según la ONU, las ejecuciones arbitrarias son la violación al derecho humano más básico, el de la vida y son definidas como “El acto de matar deliberadamente a una persona al margen de

cualquier marco jurídico”⁹. En Guatemala fué una práctica común, y según la CEH fue cometida por personal militar, escuadrones de la muerte al amparo de las autoridades. Destaca que las ejecuciones extrajudiciales fueron “...agravadas en numerosos casos por la aplicación de extrema impiedad, como ocurrió, a modo de ejemplo, en situaciones en las cuales los cuerpos fueron abandonados con evidentes señales de tortura, mutilaciones, múltiples impactos de bala o quemaduras.” (CEH, 1999 p. 36).

El uso de tortura fue extendido. Según el informe de la Comisión, la mayoría de las personas que fueron secuestradas y asesinadas, especialmente por la G2 y escuadrones de la muerte vinculados a ella, y que aparecieron muertas posteriormente, mostraban señales de tortura. Esto tuvo, según la comisión un doble impacto, causando terror y al mismo tiempo silenciando a la población, pues nadie quería ser vinculado a las víctimas. (CMH, 1999 p. 58).

3.3.3 Fuerzas represivas

La CEH indica la formación de “Una intrincada red de aparatos represivos” que suplantaron las funciones judiciales de las instituciones oficiales, como el caso de los tribunales. Esto lo adjudica a la *incapacidad del Estado guatemalteco para aportar respuestas a las legítimas demandas y reivindicaciones sociales*. Por lo tanto, según consta en el informe: *Se instauró de hecho un sistema punitivo ilegal y subterráneo, orquestado y dirigido por las estructuras de Inteligencia militar*. (CEH, 1999 p.23). Nos centraremos en los que son relevantes para nuestro tema.

3.3.3.1 Kaibiles

Los kaibiles son un grupo de fuerzas de élite, fundado en 1976, y según el informe, son considerados la punta de lanza de la capacitación militar de contrainsurgencia y tienen reputación de ser los mejores luchadores en la selva en Centroamérica. *El grupo Kaibil es considerado un batallón modelado de acuerdo al Grupo de Fuerzas Especiales de los Estados Unidos* (REMHI, 1998, p.102.) El hecho de que no esté en la lista como una de las instituciones educativas clave para los militares, podría, según el mismo informe, evidenciar interés por la poca difusión de su existencia y manera de operar. Por su parte, la CEH muestra especial interés en dicha fuerza de élite:

“...los contenidos degradantes de su proceso de entrenamiento, que incluyó matar animales para posteriormente comérselos crudos y beber su sangre para evidenciar valor. La extrema crueldad de estos métodos de entrenamiento, según los testimonios de que dispone la CEH, fueron puestos en práctica en

⁹ <https://www.ohchr.org/es/special-procedures/sr-executions>

diversos operativos llevados a cabo por estas tropas, haciendo cierto uno de los puntos del decálogo de sus miembros: “El Kaibil es una máquina de matar” (CEH, 1999 p. 32).

Los kaibiles ejercían sus acciones principalmente en el área rural, muchas veces de manera indiscriminada. Cabe destacar que su participación coincide con lo que el CEH considera “...el período más violento y sanguinario de todo el enfrentamiento armado (1978-1985)” (CEH, 1999 p.28)

3.3.3.2 Escuadrones de la muerte y listas de la muerte

Algo que fue clave para el sistema de inteligencia a partir de 1966 fue el uso de escuadrones de muerte como un brazo operativo para amenazar, torturar y ejecutar a insurgentes y oposición política. Con la meta de impactar terror psicológico en la población (REMHI, 1998, p.14 y 69). Estos habían sido preparados durante la preparación contrainsurgente de Peralta. El concepto se basaba en las estrategias de contrainsurgencia enseñadas por los EE. UU. La idea fue crear grupos que no fueran oficialmente parte del ejército, pero que estuvieran bajo su control (McClintock, 1985, p.61). Quienes fueron reclutados para esto solían ser parte de partidos políticos de extrema derecha ya que estos eran los más motivados en la lucha anticomunista. El “subcontratar” a estos grupos paramilitares también era útil para dar al gobierno la posibilidad de negar involucramiento en asesinatos y desapariciones. Algunos de estos grupos eran la Mano Blanca, CADEG (Consejo Anticomunista de Guatemala) y NOA (Nueva Organización Anticomunista), se estima que de 1966 en adelante existían alrededor de 20 escuadrones de muerte en la Ciudad de Guatemala (McClintock, 1985, p.86). Los escuadrones de muerte predominaban en las zonas urbanas, ya que en las zonas rurales era el ejército quien se encargaba de la contrainsurgencia, con la creación de unidades militares como los anteriormente mencionados Kaibiles.

Estos escuadrones de muerte operaban con el propósito de sembrar terror psicológico en la población. Regularmente circulaban “listas de muerte” donde se publicaban nombres y fotos de “traidores” como amenazas a quienes asesinarían. Los cadáveres de sus víctimas solían aparecer en zonas públicas, o en las puertas de los familiares, con claros signos de tortura y mutilación, y hasta con notas describiendo la tortura que había sufrido la víctima antes de ser asesinada. Según Michael McClintock:

“With few exceptions, the corpses tended to show signs of torture, especially mutilation (the severing of one or both hands, of arms and legs, of the nose, the tongue, the ears, eyes, genital organs, the breasts of the women), burns, flagellation, slashes with knives, or they were found totally dismembered... One can conclude that leaving corpses in places where their discovery was certain, and with signs of torture,

was the most effective means of disseminating the terror; indeed, it not only proved the seriousness of the threats... but also added to the fear of death the risk of prior torment, taking to the maximum the intimidation exercised over the targets.”

3.3.4 Violencia como propaganda

El terror también era difundido por los periódicos, ya que reportajes incluyendo fotos de cadáveres se veían diariamente. Esto era permitido, y hasta motivado por el gobierno, mientras al mismo tiempo no se les permitía especular si eran fuerzas militares o policiales quienes eran responsables, enfocándose sólo en las víctimas (McClintock, 1985, p.91). Esta fue la realidad de la vida en Guatemala durante la guerra, culminando en las masacres contra poblaciones indígenas en los años 80. El terrorismo de estado dominaba el día a día de la población, manteniéndola con miedo por más de 36 años.

3.4 Entrenamiento, financiación y equipamiento estadounidense

El involucramiento de los EE. UU en Guatemala fue clave para la creación del sistema de inteligencia y seguridad que llevaría a cabo los actos de terrorismo de estado ya mencionados. Esto era parte de su lucha global anticomunista durante la guerra fría, donde Latinoamérica y países asiáticos como Vietnam se convirtieron en “laboratorios” para el desarrollo de estrategias de contrainsurgencia (Grandin, 2006, p.4). En Guatemala, la preparación de un sistema contrainsurgente comenzó con la toma de poder del coronel Peralta, quien tenía una buena reputación con los estadounidenses.

Los estadounidenses motivaron al gobierno guatemalteco a reorganizarse en línea con su doctrina de contrainsurgencia:

“New techniques would revolve around a central precept of the new counter-insurgency: that counter-insurgent war must be waged free of restrictions by laws, by the rules of war, or moral considerations: guerrilla “terror” could be defeated only by the unrammelled use of “counter-terror”, the terrorism of the state” – McClintock, 1985, p.54.

Para realizar esta meta, los estadounidenses apoyaron al gobierno de Peralta. Se crearon varios programas de apoyo, como el MAP (Us Military Assistance Program). Este programa designó alrededor de 2,8 millones de dólares a Guatemala en 1963 (McClintock, 1985, p.56). Esta suma se destinó a armamento y entrenamiento en contrainsurgencia de las fuerzas de seguridad. El entrenamiento ocurría de diferentes maneras, en escuelas militares en Panamá o EE. UU, o por parte de MTTs (Mobile Training Teams). Se crearon unidades militares, y también las fuerzas

especiales Kaibiles. El apoyo también fue hacia la donación de aeronaves como helicópteros y aviones militares, junto que en el entrenamiento de las fuerzas aéreas en el uso de estos (McClintock, 1985, p.57). Llegando a 1966 todo el sistema de seguridad e inteligencia había sido recreado con el propósito de la contrainsurgencia. Quien supervisó la implementación y aplicación de MAP, fue el coronel Webber, quien se acreditó la creación de la contrainsurgencia en Guatemala (McClintock, 1985, p.61).

El apoyo estadounidense continuaría durante la mayor parte de la guerra civil, a través de MAP y otros programas, contribuyendo con entrenamiento, armamento, y suministros de tecnología al gobierno guatemalteco. Hubo un corto periodo, durante la administración de Jimmy Carter (1977-1981), que el apoyo directo estadounidense fue detenido por preocupaciones de violaciones de derechos humanos en el país. Aun así, esto fue más simbólico que nada ya que Guatemala continuó recibiendo entrenamiento y armamento por parte de aliados de EE. UU como Israel, Taiwán y Argentina (Aguilera Peralta, 2012, p.378). El apoyo directo se retomó en los 80 con la administración de Ronald Reagan (1981-1989), en la etapa más sangrienta de la guerra donde el gobierno masacraba indígenas e insurgentes por los miles (Grandin, 2006, p.71). El nivel de influencia que tuvieron los EE. UU en el desarrollo de técnicas de terror de estado fue inmenso y deliberado. John Waghelstein, un coronel estadounidense destacado en El Salvador durante el conflicto contra insurgente de ese país habló de la necesidad de técnicas primitivas en la lucha contrainsurgente, diciendo “*Real counterinsurgency techniques, are a step towards the primitive*” – Waghelstein. Aparte de esto los estadounidenses distribuían manuales de tortura a los ejércitos contrainsurgentes en toda América Latina (Grandin, 2006, p.107).

La CEH llegó a la siguiente conclusión sobre el impacto que tuvieron los EE. UU en la guerra:

“La CEH reconoce que el avance de la sociedad y del Estado hacia la polarización, la militarización y la guerra intestina no sólo fueron efectos procedentes de la historia nacional. La Guerra Fría tuvo también una influencia especial. La política anticomunista promovida por los Estados Unidos en el marco de sus relaciones exteriores recibió un decidido apoyo de los partidos políticos de derecha y los diversos sectores de poder guatemaltecos, mientras aquel país se mostró dispuesto a brindar su respaldo a regímenes militares fuertes en su traspatio estratégico. En el caso guatemalteco se concretó en el plano militar mediante asistencia destinada a reforzar los aparatos de Inteligencia nacionales y entrenar a la oficialidad en la guerra contrainsurgente, factores claves que incidieron en las violaciones de los derechos humanos durante el enfrentamiento armado. El anticomunismo y la Doctrina de Seguridad Nacional (DSN) fueron parte de la estrategia antisoviética de los Estados Unidos en América Latina. En Guatemala asumieron primero un sentido antireformista, luego antidemocrático y, en último término, contrainsurgente convertido en criminal.”

4 discusión

Lo que hemos visto al hacer este recorrido histórico de la violencia en México y Guatemala es que Fausto Alarcón en efecto tiene razón al decir que la violencia usada por los narcos, al menos parcialmente, proviene de los EE. UU. En Guatemala se crearon estructuras paralelas al estado con el fin de ejercer terrorismo y violencia de manera sistemática. La creación de estas estructuras se dio en el marco de la guerra fría y fueron en resultado directo de la política anticomunista promovida y respaldada por los EE. UU. Una última conclusión clave de la CEH que es importante mencionar son las consecuencias que tuvieron el uso de tortura y terrorismo:

“La CEH concluye que el uso sistemático de la tortura implicó dos consecuencias colectivas fundamentales. En primer lugar, se formó y entrenó a expertos en las formas más eficientes y aberrantes de aplicar dolor sobre un ser humano para quebrarlo física y espiritualmente. En segundo lugar, la tortura se convirtió en algo “normal” dentro del trabajo rutinario de las estructuras militares y policiales del Estado, sobre todo entre los integrantes de Inteligencia, tolerado por la sociedad y los funcionarios judiciales”

Fueron estos “expertos en las formas mas eficientes y aberrantes de aplicar dolor” quienes llevaron sus habilidades y conocimiento a México. Exportando el terror y la violencia de la guerra civil guatemalteca a la guerra narco en México. Las similitudes son entre el tipo de violencia no podrían ser mas claras. Los cuerpos mutilados estratégicamente colocados en áreas públicas. Las narcomantas, listas de muerte y mensajes producidos con el propósito de influir terror en los “enemigos”. Hasta el uso y manipulación de los medios noticieros para esparcir el terror al máximo, que los narcos han adaptado a las redes sociales y medios de comunicación modernos.

También es importante decir que el propósito de este texto no es culpar a los EE. UU por el problema de narcotráfico en general. Aquí se habla específicamente de los orígenes y propósitos de las técnicas violentas que son usadas por organizaciones narcotraficantes. Algo que solo es una dimensión del narcotráfico. Mi propósito es contribuir al conocimiento sobre la narcoviolencia, y como en la mayoría de asuntos creo que saber los orígenes y causas de esto es clave para entenderlo mejor. Hoy en día Los Zetas han perdido relevancia en el paisaje del narcotráfico mexicano. Aun así, su influencia en este paisaje ha transformado la manera en que organizaciones narcotraficantes son estructuradas y los niveles de violencia que son capaces ejercer, dejando un legado de violencia y terror.

4.2 regresando al presente

La mayoría de este texto ha explorado el pasado, empezando con los orígenes y el impacto de Los Zetas, y concluyendo con la guerra civil guatemalteca. Es por eso que antes de concluir

siento que es importante hablar un poco del presente. Como ya mencionado Los Zetas hoy en día han perdido relevancia. Aun así, sus técnicas de terror y estructuras paramilitares son un constante del narcotráfico. Es más, de la misma manera que este terror fue exportado de Guatemala a México, ahora es exportado de México a otros países, aunque manteniéndose en la esfera del narcotráfico. En Ecuador, un país que históricamente a tenido pocos problemas de narcotráfico, aparecieron do cuerpos colgados de un puente el 31 de octubre del 2022 (El Universo, 2022). Esto se cree ser un resultado de expansiones al extranjero por parte de los carteles CJNG (Cartel Jalisco Nueva Generación) y el Cartel de Sinaloa, que han llevado su guerra al extranjero. Esta violencia hasta a llegado a Europa. En Holanda, en el 2020, la policía holandesa descubrió cámaras de tortura clandestinas en contenedores de carga, con aislación de sonido (Cullen, 2020).

Mientras tanto en México el legado de los Zetas vive atreves de nuevos carteles que han apropiado sus técnicas y estructuras. El mejor ejemplo de esto es el CJNG, un cartel que comenzó como un grupo que luchaba contra los Zetas y en el proceso aprendiendo de ellos (Correa-Cabrera, 2017, p.218). Hoy en día es el CJNG quien lucha contra el Cartel de Sinaloa, mientras la violencia en el país sigue escalando.

5. Conclusión

En este texto se ha examinado la narcoviencia desde una perspectiva histórica. Rastreado sus orígenes comenzando con Los Zetas y su entrada al narcotráfico mexicano. Introduciendo al país ha niveles y tipos de violencia no antes visto en México. Violencia estratégica basada en técnicas de terror y contrainsurgencia que sus miembros conocían por su pasado militar. Cuales llegaron a transformar el narcotráfico en México y la estructura de organizaciones paramilitares para siempre. Se ha establecido que esta violencia por gran parte estaba conectada al reclutamiento de Kaibiles guatemaltecos por los Zetas. Quienes eran expertos en el uso de terror y violencia como técnicas militares, cuales aprendieron durante la guerra civil de Guatemala. Al repasar el conflicto guatemalteco se ha establecido que en Guatemala el gobierno uso terrorismo de estado con los fines de la contrainsurgencia. Aquí se crearon estructuras paralelas al estado con el fin de ejercer terrorismo y violencia de manera sistemática. Algo que fue posible por el apoyo estadounidense al gobierno guatemalteco. Quienes promovían y respaldaban políticas anticomunistas durante la guerra fría. Por esto podemos concluir que la violencia que hoy se ve en México esta directamente conectada a la guerra civil guatemalteca y es un resultado de intervención estadounidense en Latinoamérica.

Fuentes

Campbell Howard & Hansen Tobias. (2013). Is Narco-Violence in Mexico Terrorism? *Bulletin of Latin American Research*, 158-173. <https://doi.org/10.1111/blr.12145>

Comisión para el Esclarecimiento Histórico (CEH). (1999). *Guatemala memoria del silencio*, CEH. <https://memoriavirtualguatemala.org/?product=guatemala-memoria-del-silencio>

Oficina de Derechos Humanos del Arzobispado de Guatemala (ODHAG). (1998). *Nunca Mas: Tomo II, Los Mecanismos Del Horror*. Informe “recuperación de la Memoria Historica (REHMI). ODGAH. <https://www.odhag.org.gt/publicaciones/remhi-guatemala-nunca-mas/>

Graham H, Turbiville Jr. (2010). Firefights, raids, and assassinations: tactical forms of cartel violence and their underpinnings. *Small Wars and Insurgencies*, 123-144. <https://doi.org/10.1080/09592310903561577>

Grayson, George W & Logan, Samuel. (2012). *The Executioner's Men: Los Zetas, Rogue Soldiers, Criminal Entrepreneurs and the Shadow State They Created*. Routledge Taylor & Francis Group

Dunkerley, James. (1990). Guatemala since 1930. Bethell, Leslie (ed), *The Cambridge History of Latin America, Volume VII, Latin America since 1930: Mexico, Central America and the Caribbean*. Cambridge University Press

Correa-Cabrera, Guadalupe. (2017). *Los Zetas Inc.: Criminal Corporations, Energy, And Civil War in Mexico*. University of Texas Press

Figueroa Ibarra, Carlos. (2012). Genocidio y terrorismo de estado en Guatemala (1954-1996): una interpretación. *Guatemala: Historia reciente (1954-1996), Tomo I Proceso Político y Antagonismo Social*. FLACSO.

Paley, Dawn. (2013). Repressive Memories: Terror, Insurgency, and the Drug War. *Occupied London* no. 5: p.22-32

Aguilera Peralta, Gabriel. (2012). El pensamiento militar guatemalteco. *Guatemala: Historia reciente (1954-1996), Tomo I Proceso Político y Antagonismo Social*. FLACSO.

McAllister, Carlota. (2010). A Headlong Rush into the Future: Violence and Revolution in a Guatemalan Indigenous Village. Grandin, Greg & Joseph, Gilber M. *A Century of Revolution: Insurgent and Counterinsurgent Violence during Latin America's Long Cold War*. 276-309. Duke University Press.

Grandin, Greg. (2007). *Empire's Workshop: Latin America, the United States, and the Rise of the New Imperialism*. Holt Paperbacks.

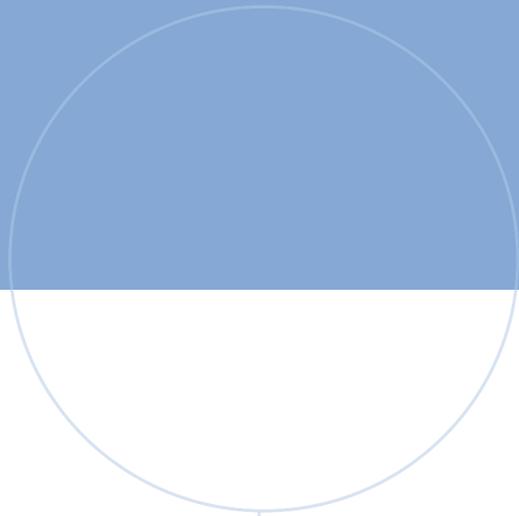
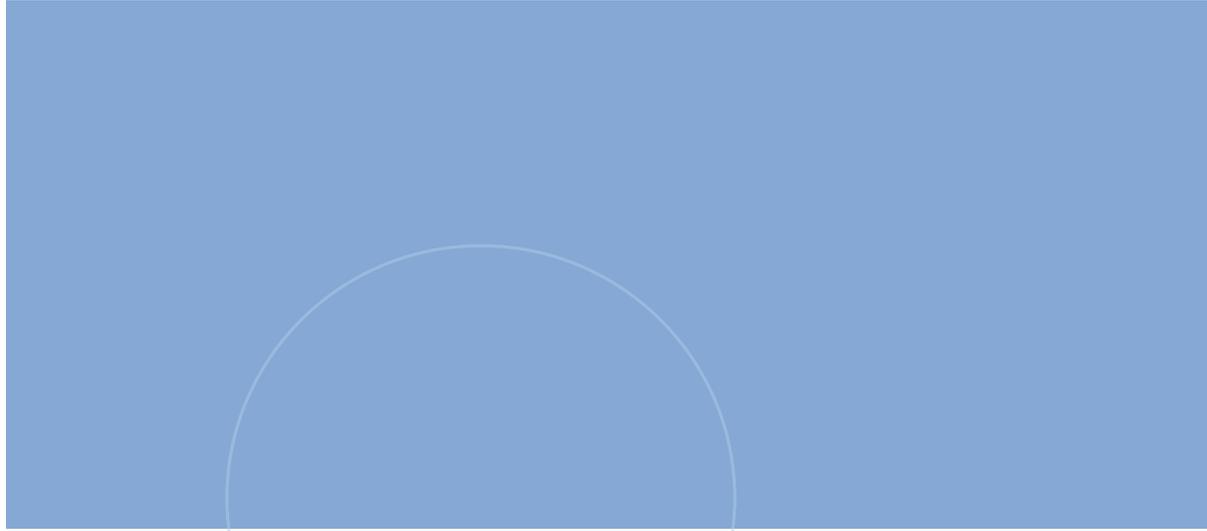
Grillo, Ioan. (2012). *El Narco: Inside Mexico's Criminal Insurgency*. Bloomsbury Press.

McClintock, Michael. (1985). *The American Connection Volume Two: State Terror and Popular Resistance in Guatemala*. Zed Books.

El Universo. (2022, 31. Octubre) *Dos cuerpos fueron colgados en puente peatonal en Esmeraldas*. <https://www.eluniverso.com/noticias/seguridad/dos-cuerpos-fueron-colgados-en-puente-peatonal-en-esmeraldas-nota/>

Cullen Simon. (2020, 7. Julio). Dutch police discover secret torture site in shipping containers. *CNN* <https://edition.cnn.com/2020/07/07/europe/dutch-police-belgium-torture-shipping-containers/index.html>

Villeneuve, Denis. (2015). *Sicario*. [Película]. Black Label Media & Thunder Road



 **NTNU**

Norwegian University of
Science and Technology