

ØYENE | PROSESS | Ingrid Eide Grepperud
Helene Forbech Havre



FORORD

Dette heftet beskriver prosessen og prosjektets utvikling gjennom hele året, fra start til slutt. Det inneholder skisser, tanker, konklusjoner, tegninger, modellstudier og konstruksjonsberegninger.

Vi valgte et sted som utgangspunktet for diplomoppgaven, for så å la stedets karakter generere det endelige prosjektet. Prosessen er derfor en viktig del av oppgaven og viser veien fra den brede visjonen om øyene til et bibliotek på Gressholmen, i en skala som spenner fra 1:5000 til 1:10.

Helene Forbech Havre og Ingrid Eide Grepperud.
Diplomoppgave i arkitektur, NTNU, høst 2014.

DEL 1 OSLO



JANUAR | UKE 2

BEGYNNELSEN

Vi ønsker å gjøre diplomoppgaven sammen, Helene og Ingrid. Det blir det tredje prosjektet vi gjør sammen.

Denne gangen vil vi zoome oss inn. Vi har jobbet stort og konseptuelt tidligere – nå vil vi dykke ned til et dypere nivå av detaljering, rom og materialitet. Det har tidligere i studiet vært fokus på by, urbanisering og fortetting. Denne gangen vil vi fokusere på motpolen; natur og rekreasjon.

Vi vil drømme og leve oss inn i prosjektet, skape et godt sted å være. En vegg å stryke håndflaten mot, et gulv som forlenger bakken, et sted i trygghet skjermet fra den ville naturen der vinden, regnet, og trærnes greiner herjer. Vi vil jobbe med lys og skygge, lyd, overgangen mellom gulv og tak, mellom inne og ute. Vi søker tilbake til nostalgien fra førsteklasse. Tilbake til poesien –stedets ånd og følelsen i arkitekturen.

En hytte i fjellet? Et bad langs sjøkanten? Boliger for eldre, i grønne omgivelser? Det er også viktig for oss at det vi gjør har en relevans for samfunnet og at det kan gi noe tilbake til flere enn oss selv. Vi vil mye, men klarer ikke helt sette hånden på hva.

Vi starter som praktikanter, LPO og Lund og Slaatto, og håper å få et større innblikk i faget og en forståelse av hva vi driver med.

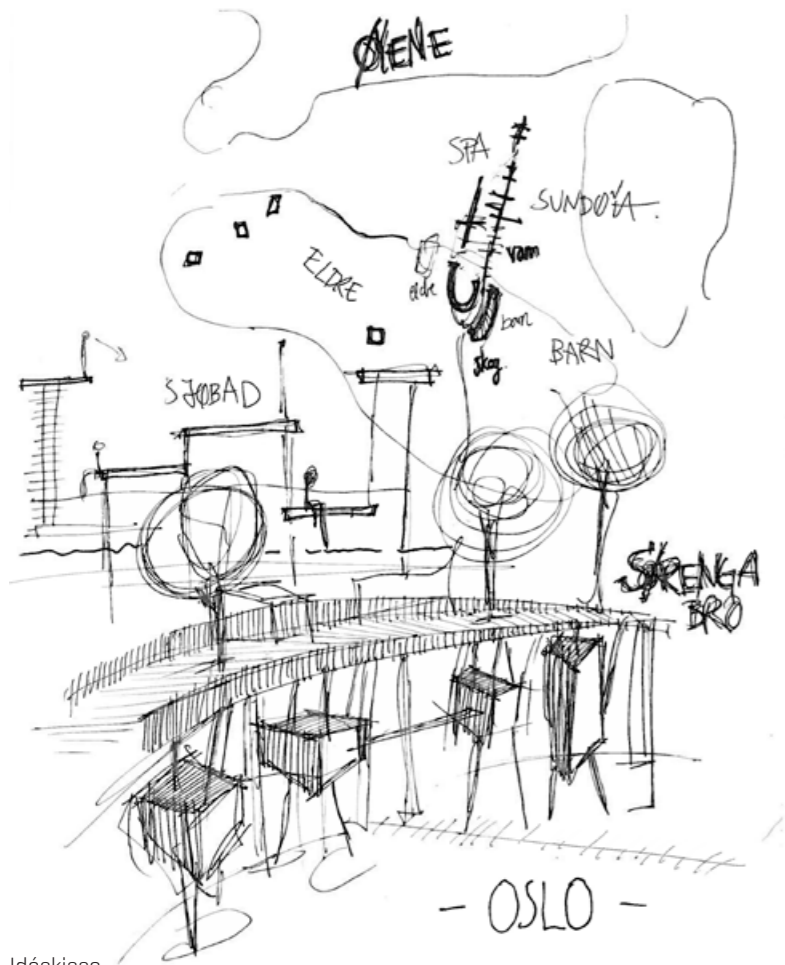
I Trondheim på diplomgjennomgangene og diplomfesten, møter vi Geir Brendeland. Vi forsøker og forklare hva vi ønsker med diplomen. Det er tydelig at vi svever og mangler rotfeste i det vi sier. Han tipser oss om å velge et sted vi har et forhold til, et sted vi kjenner.

-Oslo. Hva er Oslo for oss?

Fjord. Natur. By. Hva med øyene i Oslofjorden?

“
... the changing play of light on surfaces, the breezes that move through and around buildings, the touch and smell of walls and gardens, the sound of spaces, all play a part in the reception of architecture as it is lived in, and is an important determinant of our well being.”

Arkitektene bak Pirate Bay House,
O'Connor and Houle Architecture.



Idéskisse



Tidlig idemyldring

Befaring og tenketur

Vi tar en tur der den fremtidige havnepromenaden kommer, fra Middelalderparken, via Sørenga, bort til Operaen. Vi prater om Oslos historie, der den tydelig er representert med Middelalderparken på den ene siden og Barcode på den andre. Sørenga Bro står igjen som et spor av den tidligere byutviklingen. Et spor Oslo nå ikke vet hva de skal gjøre med. Vi ser ut på Hovedøya, tenker på øyene. Vi har gjort litt research om øyene, lest om de og forsøkt å finne et holdepunkt, et utsagt, eller en artikkel - noe som kan kick-starte arbeidet. Men vi finner lite.

Når vi forteller at vi vil jobbe med øyene er reaksjonene kraftige. Flere har et bilde av de som hellige, urørte naturperler, hvor det ikke skal gjøres noe. Samtidig som få egentlig vet noe særlig om de. "Dere kan ikke gjøre noe der ute! Det er jo naturreservat og skal være uberørt."

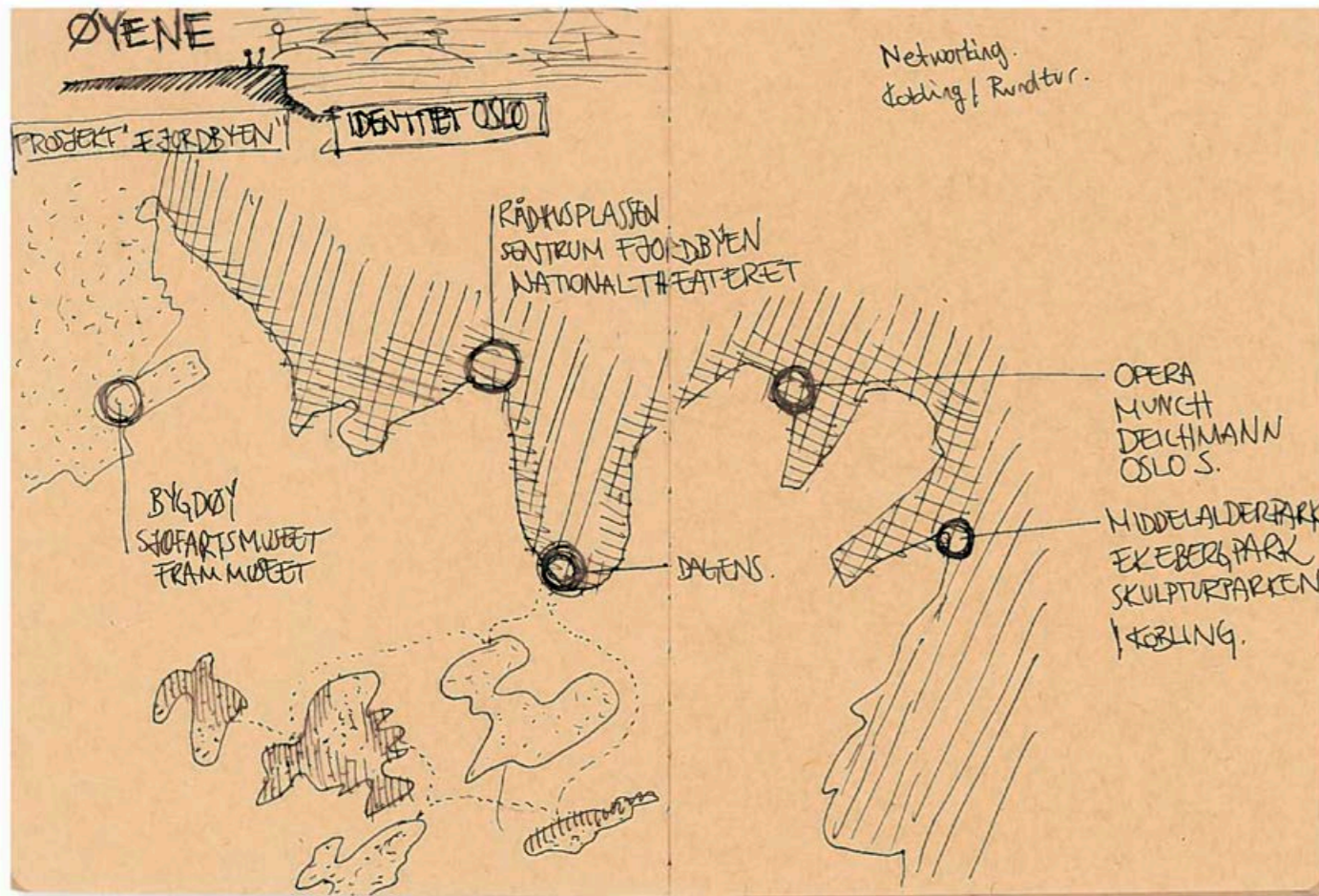
Vi ser på alternativer. Hva med Sørenga bro, og andre byrester fra Oslos utvikling? Hva med Norske turistveier? Ingrid vet om en tomt på Sundøya i Hole kommune. Helene vet om en tomt på Bygdøy.

Oslo er en av Europas raskest voksende byer. Fortettingsfokuset retter seg også ut mot fjorden - det illustreres hvordan man kan skape kunstige øyer med boliger i fjorden. Fremtidsprognastikere sier Oslo vil vokse sammen med Drammen. Hva hvis Oslofjorden ble fortettet med boliger? Hva skjer med byen når bebyggelsen begynner å presse på marka-grensen?

Vi tenker det blir ekstra viktig å bevare det blå-grønne. Fjorden, marka og den blågrønne palletten, det er det som gjør Oslo unik. Det er slik den skiller seg helt fra andre Hovedsteder. Utnyttes dette?

Endelig finner vi et holdepunkt. I en artikkel har Hans Edvardsen i Bymiljøetaten uttalt seg om øyene, hvor han sier at på sikt burde Statsbygg selge hytteøyene, og Oslo kommune burde kjøpe dem. Han mener det ligger et stort potensialet på øyene som ikke er utnyttet, og at de må aktiviserer ytterligere. Yes!

Vi kontakter Statsbygg og Hans Edvardsen, og får til et møte med begge partene. Prosjektet om øyene er i gang.



MARS | UKE 11

MØTENE MED BYMILJØETATEN OG STATSBYGG - VÅRE REFLEKSJONER RUNDT MØTENE

Med Statsbygg er temaet hytteøyene Lindøya, Nakholmen og Bleikøya, og posisjonen til Statsbygg som grunneier. Med Hans Edvardsen er temaet er kultur-øyene, Oslos identitet og historie, og en plan for aktivisering av øyene.

ØYENE virker som å ligge midt i en politisk blemme. Det er en konflikt mellom å bruke eksisterende bebyggelse og naturvern, mellom private hytteeiere og allmennheten. De ulike partene med sine interesser, samt prisen på eventuelle tiltak, gjør at stedet står betent på stedet hvil - ingenting blir gjort. Likevel er det en veldig vilje fra alle parter til å få til noe ute på øyene. Kan vi skape noe som kan møte og ivareta alles kryssende interesser?

Oslo kommune ønsker en aktivisering av øyene - en opplevelsesreise over øylandskapet. Vi får inntrykket av et ønske om å gjøre øyene - særlig Hovedøya, til et øymuseum med informasjonssenter, som binder seg på land på flere punkter via båt. Slik at allmennheten kan oppleve øyene og deres historie, og slik at bebyggelsen som er der ute taes i bruk og ikke forvitrer. Vi lurer, hva kan en slik reise gjennom øylandskapet være? Hva vil det si å aktivisere øyene?

Å ta i bruk eksisterende bygningsmasse, slik at den vernes via aktiv bruk er noe vi ønsker å se mer på i oppgaven. Kan byggene fortelle sin historie via et program som tilbyr noe mer? Vi ønsker å se på mulighetene til bebyggelsen som selvstendige bygg, som kan tilby en variasjon av programmer - og slik trekke ulike folk til ulik tid.

På hytteøyene er det behov og et ønske om en reguleringsplan - noe konkret å forholde seg til for både hytteeierne og kommunen. Et problem er at øyene gradvis er blitt mer og mer privatiserte. Dette gjør at allmennheten ikke benytter de i like stor grad som rekreasjonsområder. Mange vet ikke at de er offentlige øyer, som Hovedøya og Gressholmen. Det er synd, da hyttebebyggelsen har en kulturell verdi og er noe Oslos befolkning burde se, akkurat som de andre historiske sporene på kultur-øyene. Kan vi skape noe som signaliserer at hytteøyene også er offentlige, og gjøre at flere får oppleve kvalitetene der?

Etter møtene sitter vi igjen med flere nye inntrykk av stedet vi har valgt, og et midlertidig tema for oppgaven - Å aktivisere eller åpne øyene opp for allmennheten. Fra å ikke finne noe relevant å ta tak i, ser vi nå at stedet vi har valgt som utgangspunkt har flere potensielle temaer. Øyene er et omfattende tema. Vi sitter igjen med inntrykket av at stedet har et behov for at noe gjøres, og at vi er ønsket velkomne til å se på det med nye øyne.

Øyene

De 4 store: Hovedøya •
Gressholmen •
Langøyene
Håøya

Hytteøyene: Lindøya •
Nakholmen •
Bleikøya •

Brubyer: Malmøya
Ornøya
Uløya
Skilpadda

Småøyer & fyr: Stjalholmen
Husbergøya
Herben
Kollingen
Sjursøya

3 fyr: Heggøya
Fyr, Kollingen.



Definering av oppgaven:

Utdrag fra brev til fakultetet 8. mars:

*Vi har ett hovedtema vi jobber med:
Øyene i Oslofjorden - hvordan kan disse aktiviseres, tilgjengelig-gjøres som rekreasjonsområde for Oslo bys beboere og turister. Hva skjer med øyene som rekreasjonsområde når Oslo by fortettes? Hvordan kan naturområdene bevares gjennom vern og aktiv bruk? Hvilke programmer kan tilbys for å få flere til å dra ut og oppleve øyene?*

Ingrid og Helene

Howdan skal vi gå fram for å oppnå dette?

- Skaffe oss oversikt og kunnskap om øyene.
- Finne en strategi for utviklingen av øyene i Oslofjorden og et konseptuelt tema for denne utviklingen. I utviklingen av denne strategien skal vi også analysere hver av øyenes særegenhet og potensial.
- Basert på den overordnede planen vi har laget for øyene ønsker vi å velge oss ut en øy, hvor vi basert på identiteten vi har funnet, komme fram til ett prosjekt vi mener vil forsterke potensialet til øya, den helhetlige planen og intensjonene våre for øyene.

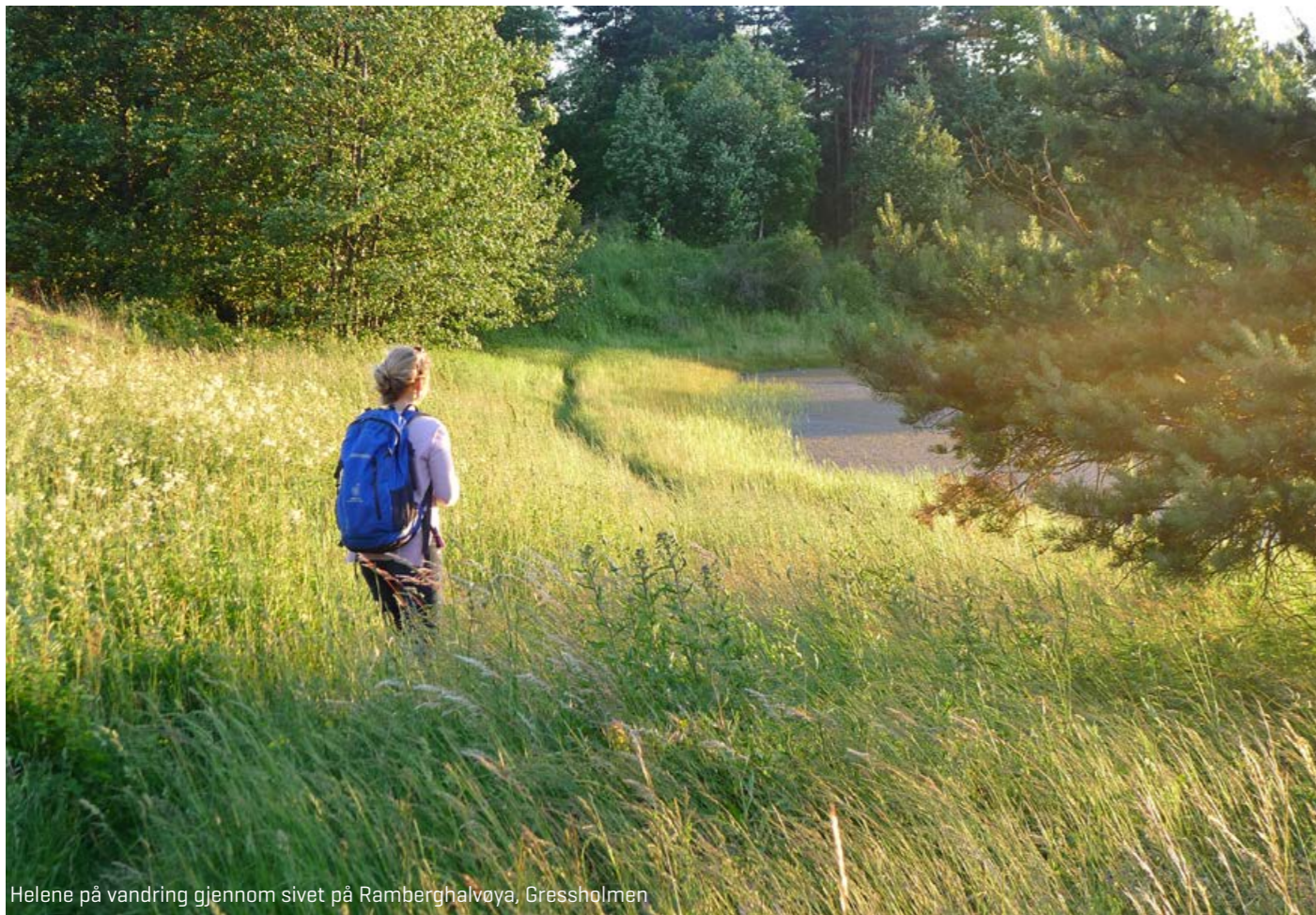
Struktur på oppgaven:

Problemstilling for utvikling av Øyene.
Analyse
Strategi
Overordnet plan / ferdselsplan.
Enkeltprosjekt

Overordnet strategi -> Konsept/helhetlig plan -> Et prosjekt!

Vi velger å fokusere på de fem øyene Hovedøya, Gressholmen, Lindøya, Bleikøya og Nakholmen. Dette fordi de rammes av den samme politiske konflikten, og fordi de sammen utgjør en karakteristisk helhetlig tomt.

Men hva er øyene? Nå må vi komme oss ut på befaring!



Helene på vandring gjennom sivet på Ramberghalvøya, Gressholmen

APRIL | UKE 14

MØTET MED ØYENE

Gjennom flere befaringer lærer vi stedet å kjenne. Vi får en opplevelse av reisen over vann og gjennom det varierte øylandskapet. Vi blir knyttet til øyene, den mystiske atmosfæren. Fasinasjonen for de er stor. Vi ønsker å jobbe med det potensialet vi opplever, ønsker å gjøre det som er best for øyene. Vi registrerer flere tomter som er interessante i forhold til prosjektet vårt.

Basert på hvordan vi opplever hver enkelt øy, prøver vi å kartlegge deres identitet og finne passende programmer til tomtene vi finner mens vi vandrer rundt i landskapet. Vi merker vi kommer i kreativ modus og får en helt spesiell ro over oss hver gang vi er der ute. Vi merker også hvordan besøkene gjør at vi opparbeider en felles forståelse av stedet, noe som gjør at vi fort enes om programmene og hva vi synes er til stedets beste.

”

Today there remains a whole world of redundant structures, technologies and landscapes that can yet be transformed, no matter how seemingly naive or banal, into something moving or quietly contemplative”

Arkitektene bak Bunker 599, Rietveld Landscape.

SKRIBLERIER - vi finner identiteten til de ulike øyene.

NAKHOLMEN | Den urbane. Hyttebyen. Bearbeidet. Lite hemmelighetsfull. Mindre å oppdage. Tett i tett. Hyttene har tatt over for naturen. Vakker. Mye som skjer, mye aktivitet. "Peneste", reneste, mest pyntet på. Plantede planter.

LINDØYA | Den sosiale. Fellesskapet. Representativ for hytteøyene - lettere å forstå. Åpen. Shabby-chic. Et samlet samfunn - flere mini-samfunn. Samfunnet i naturen. Stor øy. Sjefen. Ruter-sentralen. Hyttesjarm. Hytte-klynger. Tydeligste spor av fellesskapet. Lett å se for seg hytteeierne sammen flere steder. Den mest inviterende av hytteøyene.

GRESSHOLMEN | Den hemmelighetsfulle. Mye å oppdage, 3-delt eller 4-delt. Det menneskeskapte og naturen glir over i hverandre. Den industrielle historien. Den rolige. Stillhet. Eventyrskogen. Variert natur. Mystikk. Eventyrøya. Rolig paradys. Drømme seg bort. Ro og kreativitet. Alene.

HOVEDØYA | Den historiske. Sentrum av øyene. Den nære. Preg av historien. Historien gjennom bygg og mennesker, sammen. Gjenspeiler historiske hendelser. Ulike sider - en tosidighet. Aktiv mot byen. Buffer mellom øyene og byen. Inngangen til øylandskapet.

BLEIKØYA | Den private. Underfundig. En positiv overraskelse. Skjermet. Valgfritt samvær med naboer. Terreng. Bor ikke oppi hverandre. Fugleøya. Fuglene bestemmer hvor du [ikke] kan gå. En og en hytte. Alene på hytta.



Mapping av interessepunkter

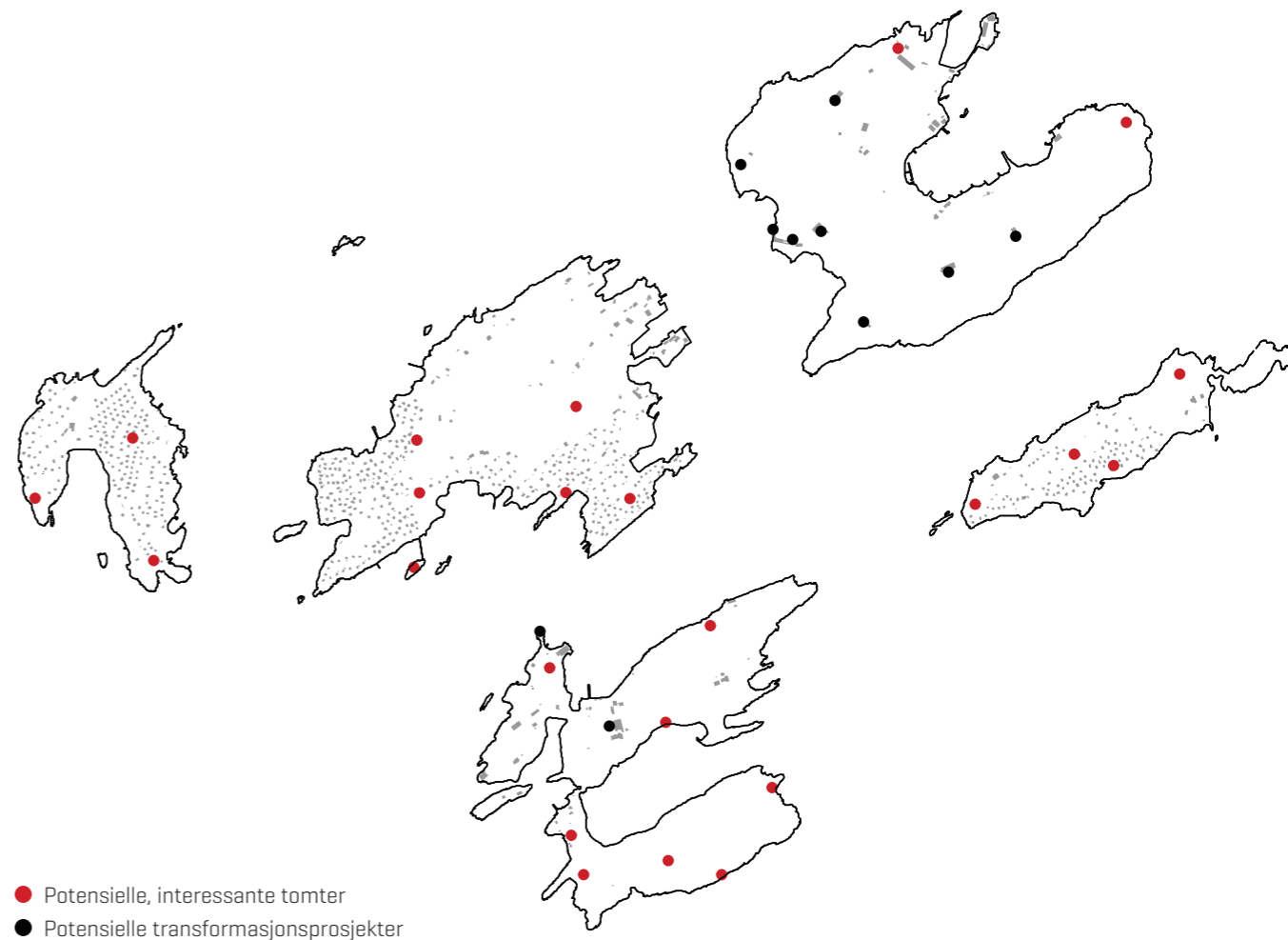
Alle øyene har ulik identitet og sitt eget særpreg. Hvilken øy kan tilby hva, og hvordan kan vi skape varierte opplevelser basert på øyenes ulike historie og posisjon i forhold til Oslo?

Helårsbruk! Norge har fire årstider og øyene burde være et attraktivt område sommer som vinter. Hvordan kan man aktivisere øyene gjennom hele året? Hvilke program kan fungere hele året – og kan noen program ha en fleksibilitet og en endring etter årstid?

Gjennom befaring finner vi flere ulike punkter som interessante og potensielle tomter for diplomaten.

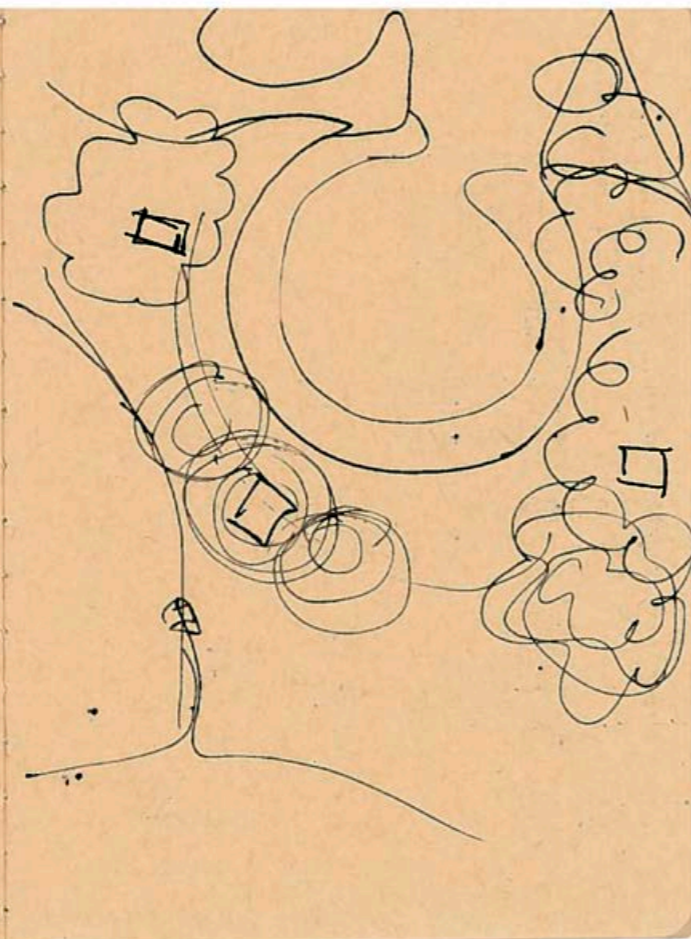
Generelle ideer til program:

- o Ta hele sjøfartsmuseet ut på øyene.
- o Sette Vikingskipet på Hovedøya
- o Revitalisering av sjøbadet
- o Gjenskape leirskolen for barn
- o Sommerskole og boliger/oppholdssted for eldre på vinterstid
- o Spa – hvordan kan man bruke et sjøbad om vinteren?
- o Hytter – skjul, for kortere opphold og allmennheten.
- o Stasjoner for kajakk – Kano – Robåt
- o Kajakk-nettverk, skole, utleie. Robåt utleie for hele familien!
- o Galleri - kunstnerboliger
- o Informasjons- besøkssenter
- o Fergeleier og infrastruktur.
- o Toaletter og garderobes.
- o Overnatting.
- o Restaurant
- o Øy-Museum
- o Kobling over vann: Kabelbane, gondol, bro.



Tanker om program / Grossholmen Høsten.

- Fritidsboliger til leie
- Konsentrasjonsbolig til leie / keratiutet
- Bibliotek - konsentrasjon
- Sommerskole / leirskole for barn
- Sjøbud
- Spa / spa
- Kajahl / bitstasjon
- Servering / bar Hoveddaga
- Galleri / Kunsthall



MAI | UKE 22

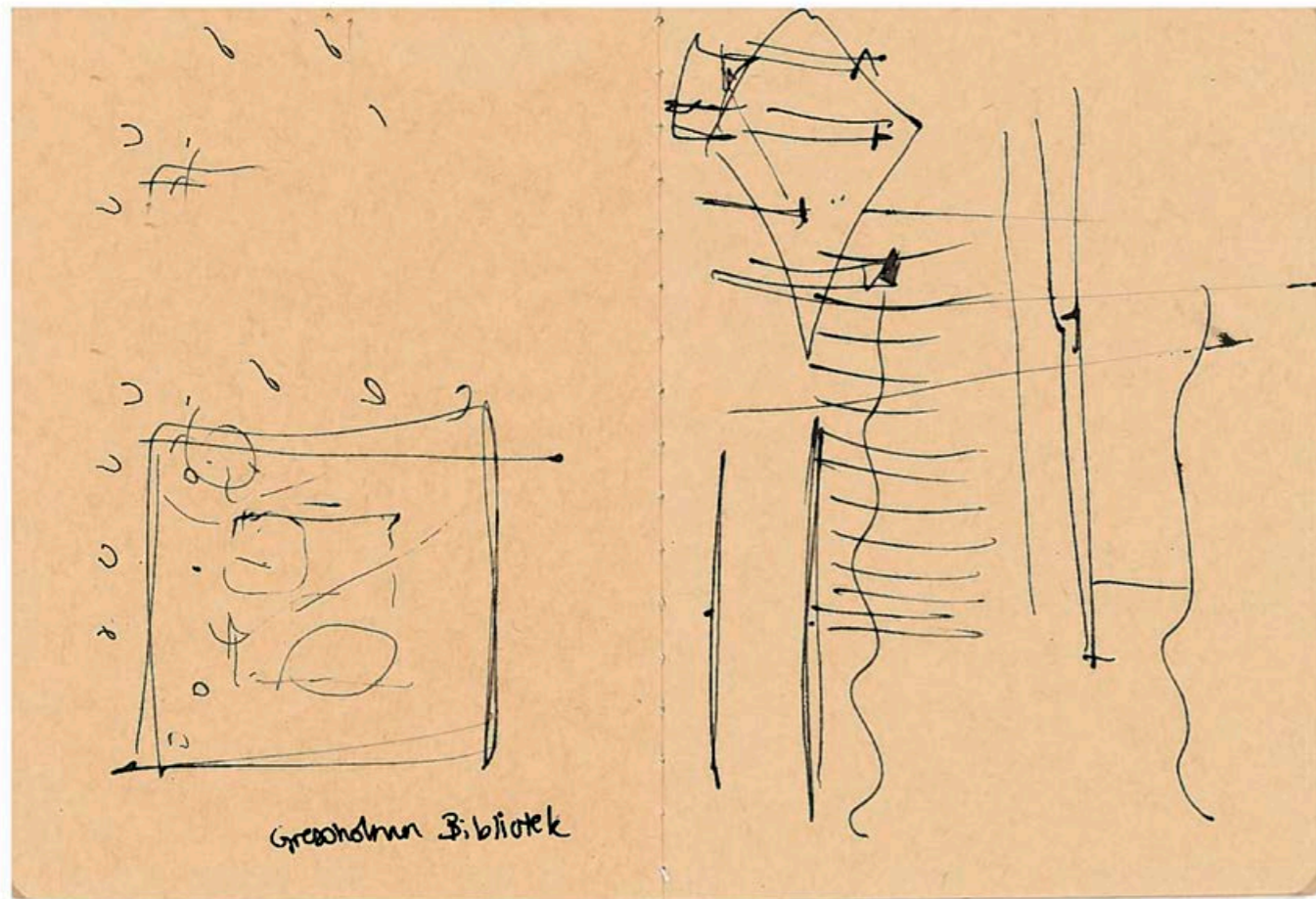
REFLEKSJON MED VEILEDERNE

Trondheim, diplomgjennomganger og første møte med de to veilederne; Finn Haakonsen og Geir Brendeland. Vi finner ut at begge allerede har et eget forhold til øyene.

Vi prater med Finn om vannkanten. Hvordan er Oslos tilgang på offentlig vannkant? Privatisering av vannkanten – er dette noe vi vil jobbe med? Vi nevner at vi vil aktivisere øyene, skape en aktiv bruk som er tilgjengelig for en større del av Oslos beboere. Vi ønsker å skape noe på øyene som kan være til nytte for Oslo. Hva hvis vi ser på noe av øyene som inkludert i Oslo sentrum? Kan vi tenke oss øyene som en forlengelse av Oslo ut på vann, hvor båten bli det viktige transportmiddelet?

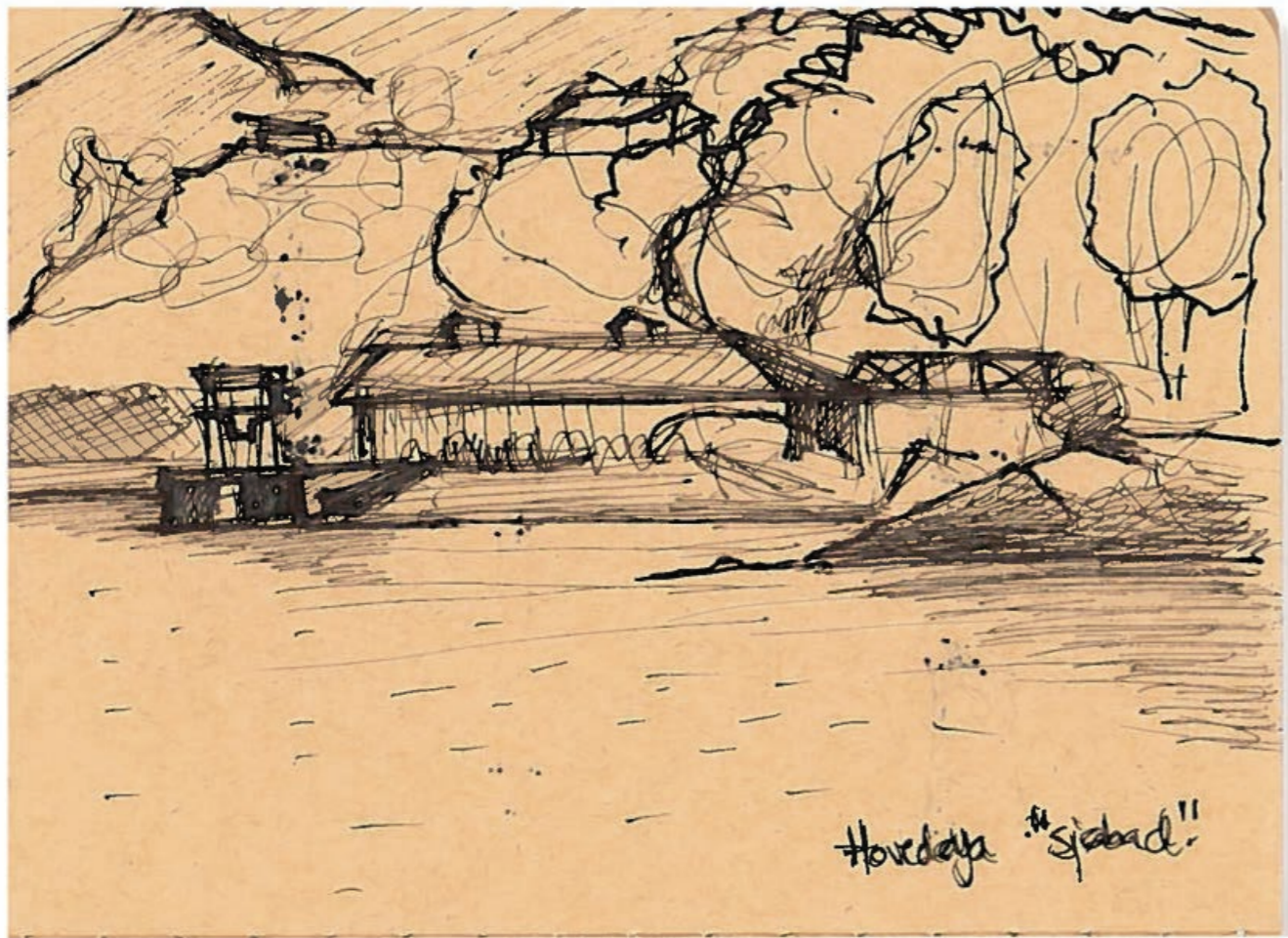
Geir har selv vært mye ute på stedet, og opplevd det blant annet gjennom båtmiljøet i Revierhavna. Vi prater med Geir om historien. Små spor av Oslos aktivitet står igjen i øylandskapet. Vi forteller at vi ønsker å gi nytt liv til eksisterende bebyggelse, men at vi også ønsker å se på muligheten i å foreslå nye prosjekter. Hvordan kan studiet av de historiske sporene generere nye ideer? Kan vi sette et spor fra vår tid - hva vil være vår tids spor? Vi reflekterer rundt hvordan øyene kan tåle et større prosjekt, siden de er en del av hovedstaden. Vil vi jobbe med øyene som et turistveiprosjekt - eller vil vi skape noe større som kan generere en bestemt aktivitet? Hva skjer hvis man hadde bygget et Eiffeltårn der ute? Kanskje må det noe kraftigere til for å kunne bidra i debatten rundt stedet. Hvordan ønsker vi å jobbe med øyene?

Vi blir anbefalt å velge oss et eller to prosjekter - relevante program og plukke ut interessante steder før sommerferien. La tankene få tid til å modne - la prosessen få surre i hodet gjennom sommerferien.



21. 6. 2014. Sirkelt Hansøtter.

Tanker om hvor vi er nå og veien videre.
 Vi må ta noen avgjørelser. Oppgaven er veldig vid og bred og det er spennende, men for å komme videre og ikke å gjøre denne fantastiske oppgaven mer vi velge en vei å gå. Slik det er nå har vi tre stier vi kan velge: en blir på konseptstudiet, en analyse og et utvalg i debatten mot Oslo bys utvikling.
 Hvis vi mener Oslo bygges igjen den offentlige vann tanken - skal vi gjøre det samme på again? Som et virkelig peilbilde av nåtidens bygging i sentrum. Satt på spissen Dette vil være et skritt inn i en debatt, som ikke bare handler om hvordan vi forholder oss til again i Oslo by, men også hvordan Oslos utbygging forholder seg til den vi "offentlige" vannkanten. En annen vei å gå er også et avrundet grep - et mer tynstvei - grep, der vi gjennom vår egen vanding på againe tilbyr mer program for allmennheten; avrotting, tryk, rekonstrisjon. "Selskapsfylkesarkitektur". Vil vi dette?
 En tredje vei er å velge et prosjekt - En tank i leder og støtte nåtidens utvikling i et prosjekt på en av againe. Et stort prosjekt - altså større enn en sørbok i trærne. Som skaper en aktiv bruk av againe og det området det berører - gjennom utvort samme-håret. Er vi inn i dette kan det åpne seg andre muligheter også - vi kan skissere andre prosjekter - des eksisterende bebyggelse, og andre prosjekter. Men kanskje det er best å starte med ett prosjekt?



Aktivering - hva vil det si?

Prosjektet startet da vi lærte at det er et behov for en aktivisering av øyene. Et behov for å gjøre de mer tilgjengelige som rekreasjonsområder, gi en opplysning om hva øyene er, legge til rette for at de blir en naturlig destinasjon for Oslos beboere. Vi hadde aldri vært der ute selv og det var det en grunn til. Siden begynnelsen har likevel oppfatningen endret seg noe. Etter å ha tilbragt mye tid på stedet, ser vi at de brukes som rekreasjonsområder, til turer, lek, soling og bading, særlig i sommerhalvåret. Denne bruken får nok en naturlig økning med fortettingen langs havnen og flyttingen av fergeleiet - øyenes kobling på byen. Snuten til Oslo er allerede på vei til å vendes ut mot fjorden. Det var 75 % økning i fergepassasjerer denne sesongen i forhold til forrige. Noe er allerede i ferd med å skje.

Hva vil skje med øyene om de får 5000 besøkende hver dag? Å aktivisere øyene trenger ikke nødvendigvis å bety og gjøre de like lette å nå som Frognerparken, å gi de en attraksjon like stor som operaen. Øyenes mystikk ligger i paradokset at de er så nære, men likevel litt utilgjengelige. Den barrieren det er å krysse fjorden i båt - å ta sjøveien over til den andre siden, gjør at opplevelsen allerede starter på fergeleiet. Forventningene til stedet og reisen over er en form for rekreasjon i seg selv.

Øyene er rekreasjonsområder og vill natur. Gjennom historien har de hatt en funksjon og en bruk ut over å være naturområder. De har gitt arbeidsplasser, vært boliger, vært til nytte for byen. I dag er aktiviteten begrenset til vær og årstid. Kan vi spille videre på det historiske mønsteret - og finne en nyttig bruk for dagens Oslo? Hvordan kan vi bruke øyene aktivt i vår tid?

Kan en aktivisering av øyene være å legge til ulike program, så de blir lettere å bruke og den eksisterende bygningsmassen får nytt liv? Lage et grunnlag for en kontinuerlig vrimging ut til øyene, legge til rette for at folk kan oppleve de - deres ulike kvaliteter, forstå hva øyene er og hva som finnes der ute. Vi ønsker å aktivisere øyene - men ønsker å gjøre dette ved å se på de mulighetene små aktive programmer kan skape. Hvilket program kan øyene tilby, som drar nytte av beliggenheten, og ikke fører til øyenes selvutslettelse?

Utfordringen ved å aktivisere er å ikke *over-aktivisere*, og å bevare øyene som grønne områder i en by som vokser. Hvordan kan vi skape en aktivitet som likevel bevarer øyenes rolige atmosfære og mystikk? Utviklingen i Oslo presser allerede byens grønne områder. Markagrensa diskuteres, havnekanten privatiseres med boliger. Hvis vi legger til et prosjekt i øylandskapet og naturreservatet - åpner vi da opp for mer bebyggelse? Kan vi tillate noe uten å tillate alt?

Ved å tilby by-program i øyenes natur vil de besøkende få oppleve roen i reisen og naturen på vei til by-funksjonene. Programmet og øyene kan forsterke hverandre. Opplevelsen av å dra ut til prosjektet vil være et avbrett fra byen, selv om du fortsatt befinner deg i den. Øyene definerer vi som natur - det må de fortsette å være. Likevel har de en annen karakter - de er omkranset av sjø og hovedstad. De kan dermed tilby en helt spesiell form for rekreasjon - rekreasjon i hverdagen og gjennom hverdagslige gjøremål.



Modell 1:5000

JULI | UKE 28 AVGJØRELSE

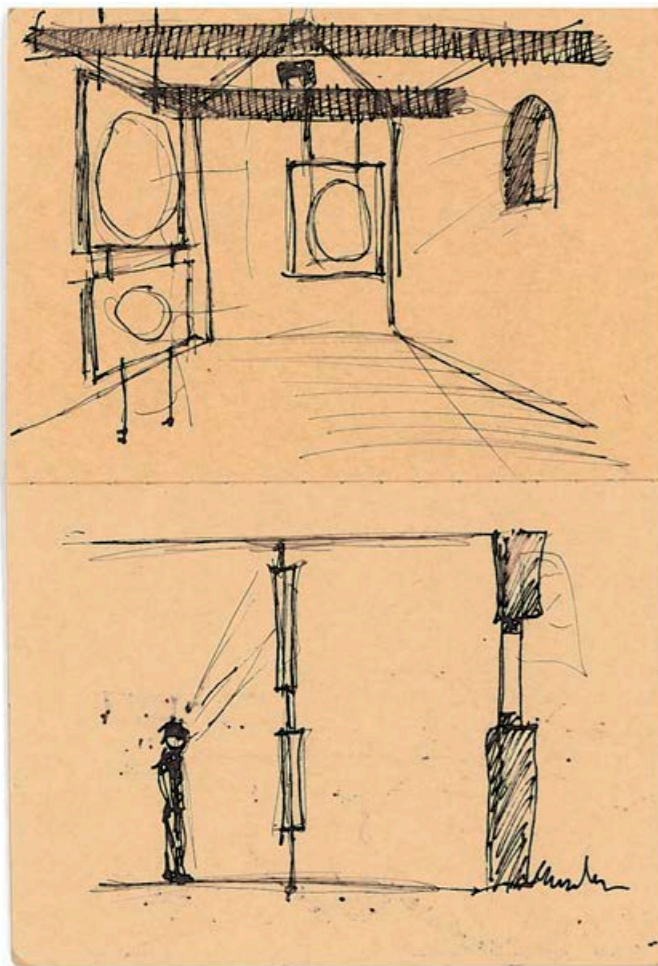
Vi setter av første uke i fellesferien til befaring og å skaffe et rikelig grunnlag til å kunne ta avgjørelser. Vi er ferdige som praktikanter - all fokus rettes mot øyene. En intens uke.

Vi er på befaring i øylandskapet. Vi vandrer rundt, tegner skisser, tar en øl på Gressholmen kro, bader, sover i gresset, småprater med hyttefolket. Vi lager en situasjonsmodell av øyene og det nære Oslo. Skala 1-5000 - den blir stor. Hva kan de ulike punktene vi har funnet utvikles til? Hvilke kan bli med videre - hvilke kan falle bort? Hva slags programmer passer hvor? Vi prøver å finne kjernen av historien vi vil fortelle.

Flere punkter vi har merket oss er transformasjon av eksisterende bebyggelse. Vi vil skisse på flere av disse, men vil skape noe nytt som hovedprosjekt. **Vi ender opp med tre aktuelle prosjekter** vi kan tenke oss og tegne ut, som er relevante og har et realistisk potensiale:

- o Et sjøbadet på Hovedøya - en transformasjonsoppgave.
- o Overnatting/ studioer på Gressholmen, i form av små nisjer plassert rundt i naturen. Vi har plukket ut flere ulike tomter som kan danne grunnlaget for ulike typer nisjer - som bruker naturen på ulik måte.
- o Et bibliotek på Gressholmen - et sted for arbeidsro og konsentrasjon, kontemplasjon, frie tanker og kreativitet.

De tre prosjektene kan utfordre oss på ulik måte. Utfordre oss i forhold til å jobbe med fredet natur og hvordan man kan skape noe uten å gjøre store inngrep. Til sist en utfordring i samspillet mellom de ulike forslagene. Hvordan kan det nye prosjektet i øylandskapet spille på lag med aktivisering av eksisterende bebyggelse? Kan vårt forslag dikte videre på øyenes eksisterende historie - og legge seg til den organiske utviklingen som har foregått siden klosteret og Middelalderen?



Tidlig idéskisse til ny bruk av krutthusene:
montering av temporære utstillinger

Vern via aktiv bruk

Vi møter Janne Wilberg, byantikvaren i Oslo. Temaet er vern via aktiv bruk - mulighetene i å aktivisere bebyggelsen på øyene. Hun er svært engasjert og praten går om øyenes mangfoldige historie - vi blir sittende lenge og prate inngående om historien til tyskerbrakkene, bølgeblikket og barna med skrufolose på Bleikøya. Hun forteller oss om hvordan vernet av natur går ut over byggene.

Både her og i møtet med Edvardsen i Bymiljøetaten kom det frem et ønske om å gjøre bebyggelsen om til et stort øy-museum. Vi tenker på øyenes historie og hvordan den hele tiden har gått sin gang ved at programmene i bebyggelsen har blitt skiftet ut og vært til nytte for byen. Er det et riktig grep å gjøre hele bebyggelsen om til et museum og fryse byggene til vår tid? Hvorfor skal man transformere byggene om til museum når man kan oppleve de i seg selv ved et besøk? Byggene står der allerede klare for besøk - det eneste som mangler er å åpne de opp og gi de nytt liv slik at flere kan få se de.

Vi ønsker å se på mulighetene som ligger i den tomme bebyggelsen og ta de i bruk ved å gi de nye programmer som kan være nyttige for vår tid. Slik kan byggene berike byen og tilby noe man ikke finner i sentrums-kjernen, og slik kan øyenes historie fortsette slik den har gjort siden middelalderen.

Byggene har hele tiden vært aktive til forskjellig tid. De har blitt brukt etter behov og noen har stått tomme når andre ikke har det. Er det riktig å foreslå noe i alle byggene - bare for å foreslå noe? Kanskje det er greit å la noen ligge til neste fase av historien.



Gressholmen og Lindøya sett fra Hovedøyas Lille Vestre Krutthus. Båten, koblingen mellom øyene, er på vei fra Gressholmen til Lindøya Øst.

JULI | UKE 28

EN OPPSUMMERING - VÅR VISJON FOR ØYENE

Vi har møtt en rekke engasjerte mennesker som mener noe om situasjonen på øyene. Hytteeiere, Osloborgere, Bymiljøetaten, Byantikvaren og Statsbygg. Vi har fått mange nyttige innspill og et innblikk i situasjonen, som vi kan basere veien videre på. Det har vært nyttig å møte disse personene; det viser en variasjon og et hav av muligheter som ligger i *Øyene*, og det gir oss et bilde av de ulike ønskene fra hver side av den politiske blemmen. Vi samler opp all informasjon vi har i bakhodet, for et godt grunnlag til å gjøre opp en egen mening om øyene som *utenforstående*.

Vi samler alt i en visjon for øyene; å la øyenes historie få fortsette sin gang ved å være ulike tilbud for Oslos befolkning, som drar nytte av å befinne seg i øylandskapet. De kan berike sentrum ved å være en del av byen, men å likevel være noe *annet*. Vi ønsker å se på hvordan ulike intervensjoner på de ulike øyene kan aktivisere de i forhold til Oslo. De har et stort potensiale i å kunne tilby aktive by-programmer i rekreasjonsområdet, og fremstår for oss som en nesten ubrukt ressurs. Øyene har vært og er en viktig del av Oslo, men de kan bli sterkere i bybildet.

Vi ønsker å se på øyene som én tomt med utgangspunktet om at Oslos befolkning skal få oppleve hele øylandskapet. Vil jobbe med øyene ved å foreslå ulike programmer, som tar utgangspunkt i hver øys særegenhet og karakter slik at hver øy kan oppleves på forskjellig vis, men at programmene sammen kan utgjøre en helhet av ulike opplevelser gjennom øylandskapet. Vi ønsker så å dykke inn i et av prosjektene vi foreslår, for å teste ut visjonen i et prosjekt.

DEL 2 TRONDHEIM



AUGUST | UKE 35 & 36

HVA ER EN ØY?

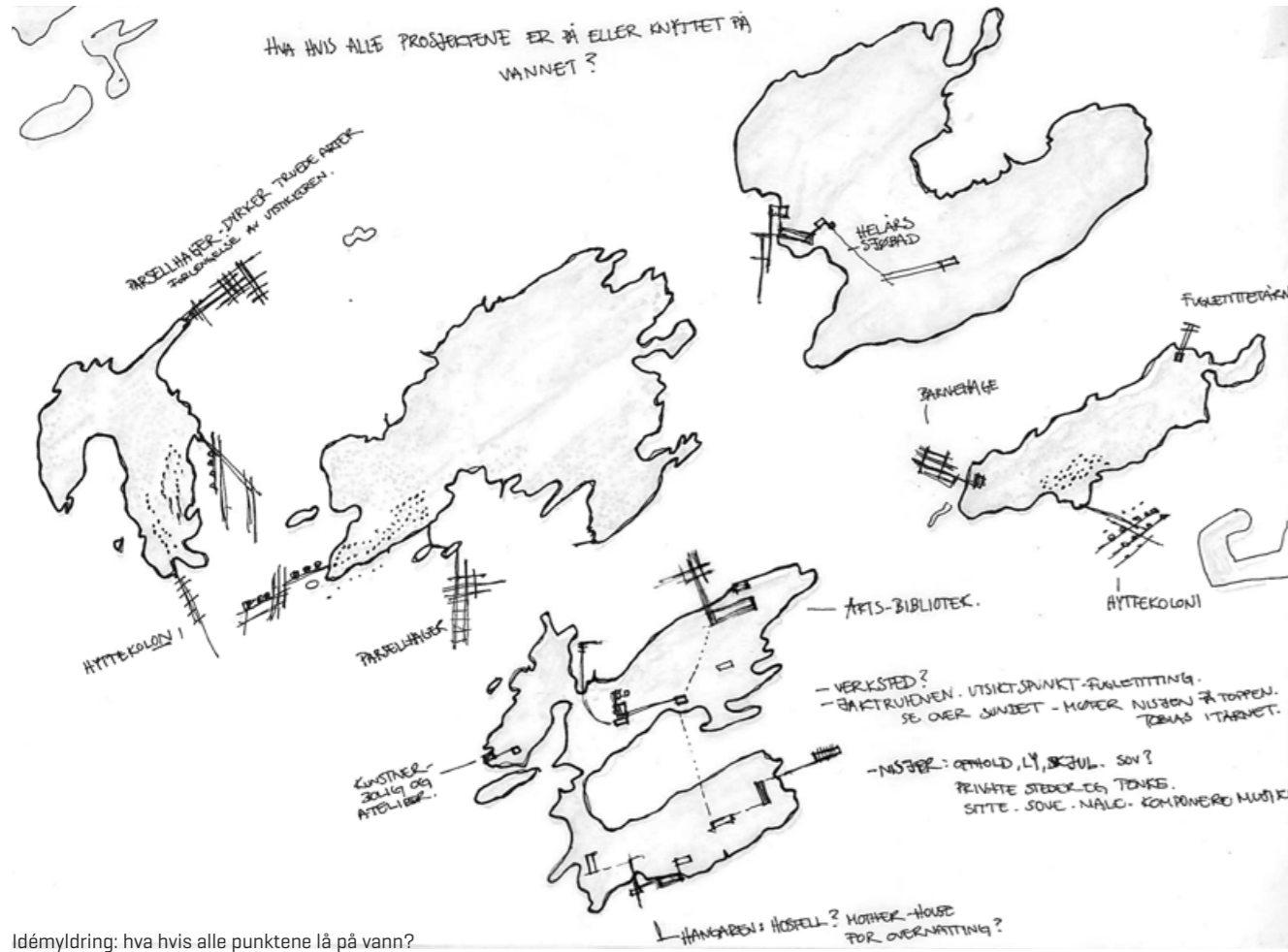
Vi starter semesteret med analyse og produksjon av hele forrige semester. Samt går tilbake til et fundamentalt spørsmål:

Hva er en øy?

Vi vil bevare *øyene* som *øyer*, og se på mulighetene og kvalitetene i fergetransporten - den er en stor rekreasjonsverdi i seg selv. Kan adkomst via vann være et større poeng i oppgaven, og forsterke prosjektene og adkomsten til øyene? Hvordan kan vi koble prosjektene våre til vannet eller fergen?

Vi velger det ene prosjektet vi skal dykke inn i - det prosjektet vi ønsker å ende med å detaljere.

Vi velger Biblioteket på Gressholmen.
En modell av tomteutsnittet i 1:500 blir til.



Idémyldring: hva hvis alle punktene lå på vann?

SEPTEMBER | UKE 36

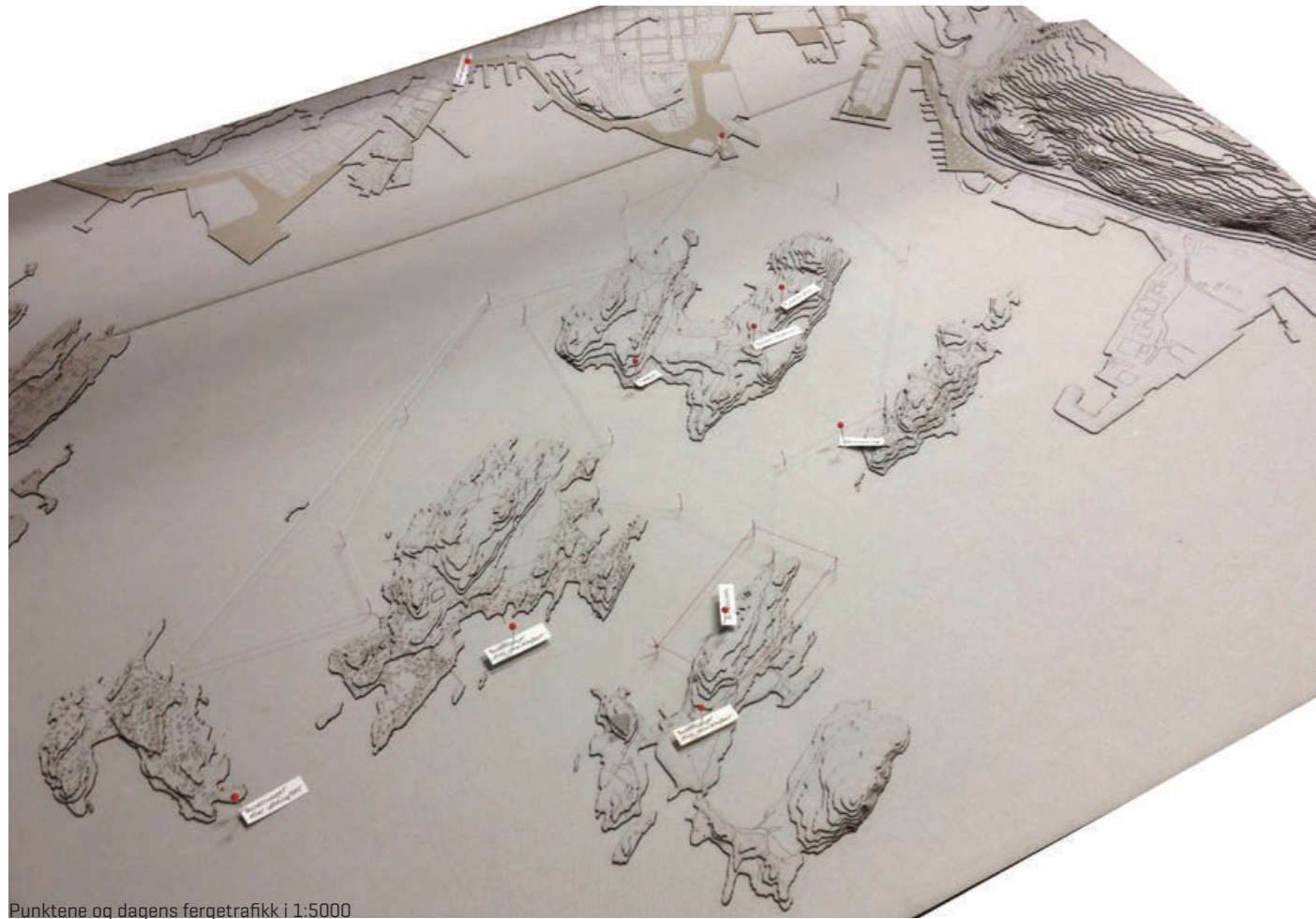
PUNKTENE

En ny runde på alle punktene og tomtene vi har markert som interessante iløpet av våren - vi bestemmer hvilke programmer og steder vi skal gå videre med. Det har vært en lang utvalgelsesprosess, men det er viktig for oss at prosjektene kan spille sammen og at de kan bidra med noe for både øyene og byen. Programmene må ha en relevans i forhold til dagens Oslo.

Til grunn for valgene ligger både karakteristikken til øylandskapet som en helhet og identiteten vi har funnet på hver øy. Det er viktig at prosjektene vi foreslår spiller sammen med hver øys særegenhet, siden tålegrensen og atmosfæren er forskjellig fra øy til øy.

Vi ender med 8 prosjekter til sammen. Vi velger å la noen transformasjonsprosjekter ligge. Både fordi vi ikke har gått dypt nok inn i alle til å kunne gi de et relevant og realistisk program - og fordi vi tenker at noe kan vente til neste fase i øyenes historie. Kanskje noen vil ha en ide til et krutthus om fem eller ti år. Alt til sin tid.

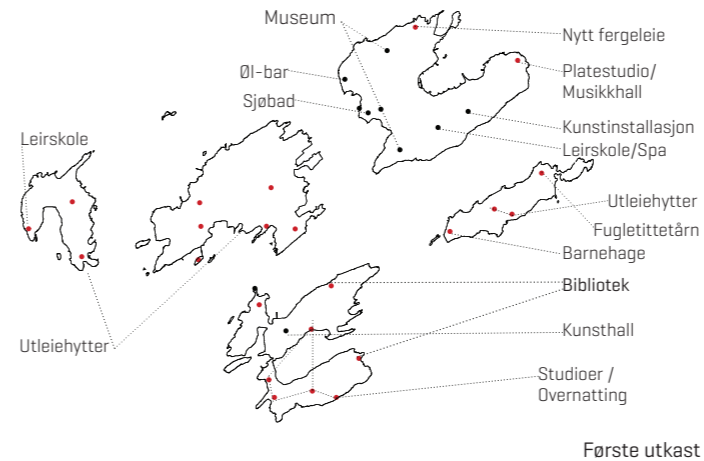
Hva hvis alle prosjektene lå på vann? Hva om de var koblet til vannet på en slik måte at prosjektene også kunne være en invitasjon og lettere adkomst for flere til øyene?



Punktene og dagens fergetrafikk i 1:5000

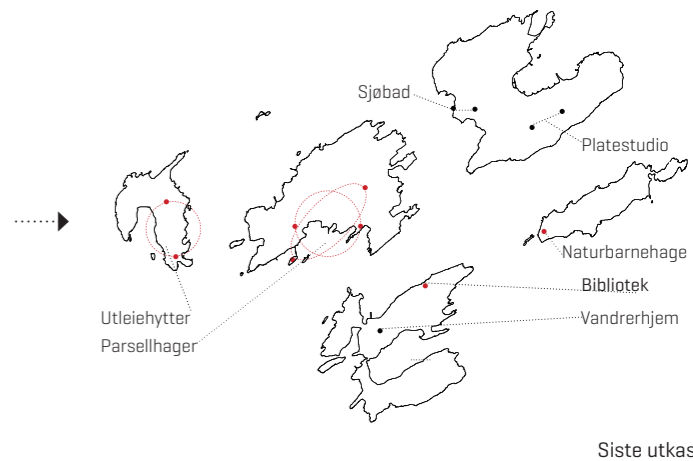
Diagram over utvelgelsen av punktene

Vi ønsker å studere muligheten i å legge hytteøy-prosjektene på vannet, siden disse øyene oppfattes som privatiserte. Slik kan prosjektene bidra til noe mer utover programmet i seg selv - de kan tilby båtplasser for allmennheten og gjøre det lettere å besøke øyene, samtidig som de kan signalisere at de faktisk er offentlige øyer som Hovedøya og Gressholmen.



Første utkast

Vi går videre med:
 Sjøbad og Platestudio på Hovedøya.
 Parselhager på Lindøya.
 Naturbarnehage på Bleikøya.
 Vandrerhjem og bibliotek på Gressholmen
 Utleiehytter på Nakholmen
 Fergeleiet på land; Rådhuskaia, Vippetangen eller Sørenga/Bjørvika



Siste utkast

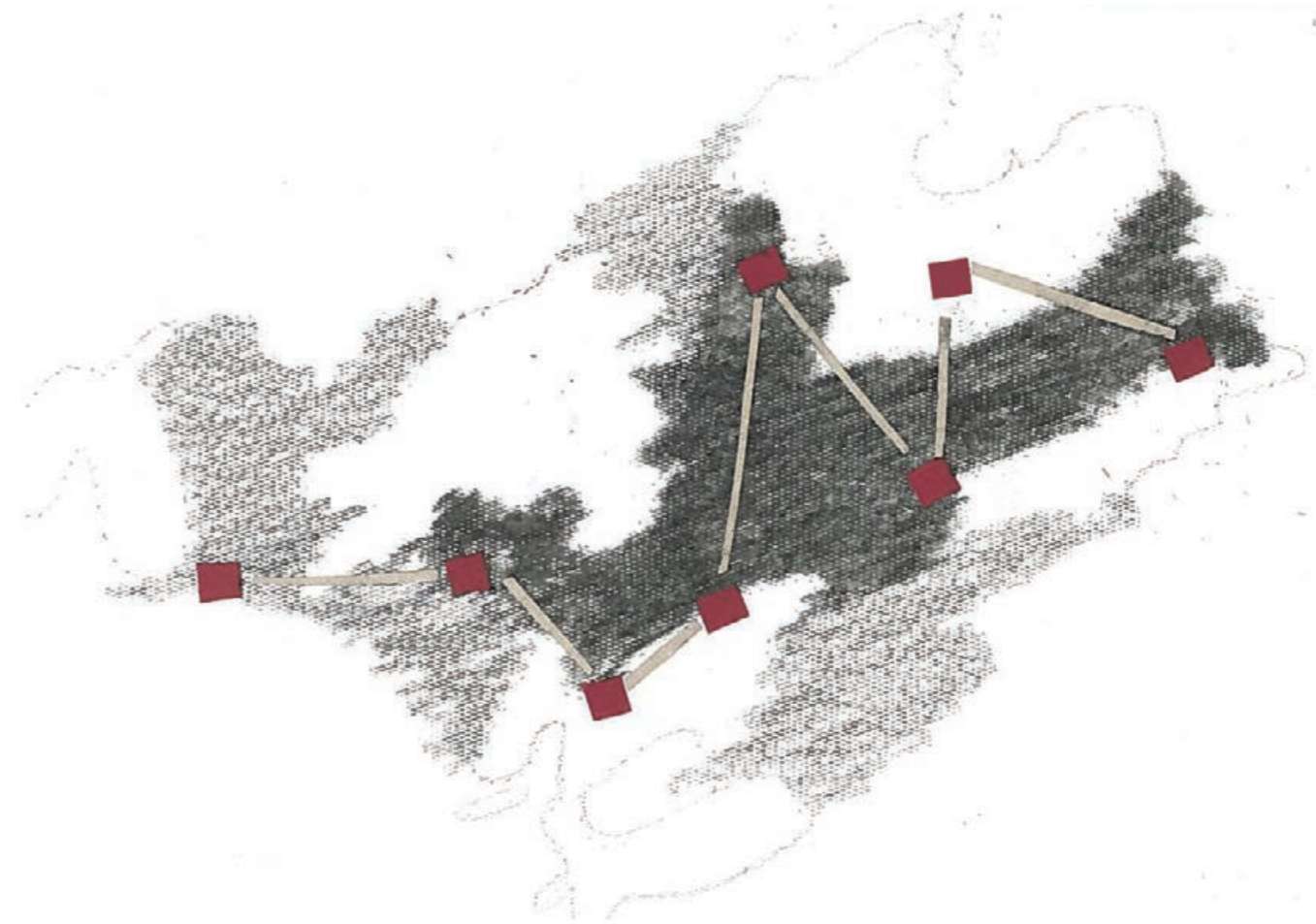
Nye prosjekter •
 Transformasjonsprosjekter •

Collage
Programmene med siklinjer trukket opp i mellom



Collage

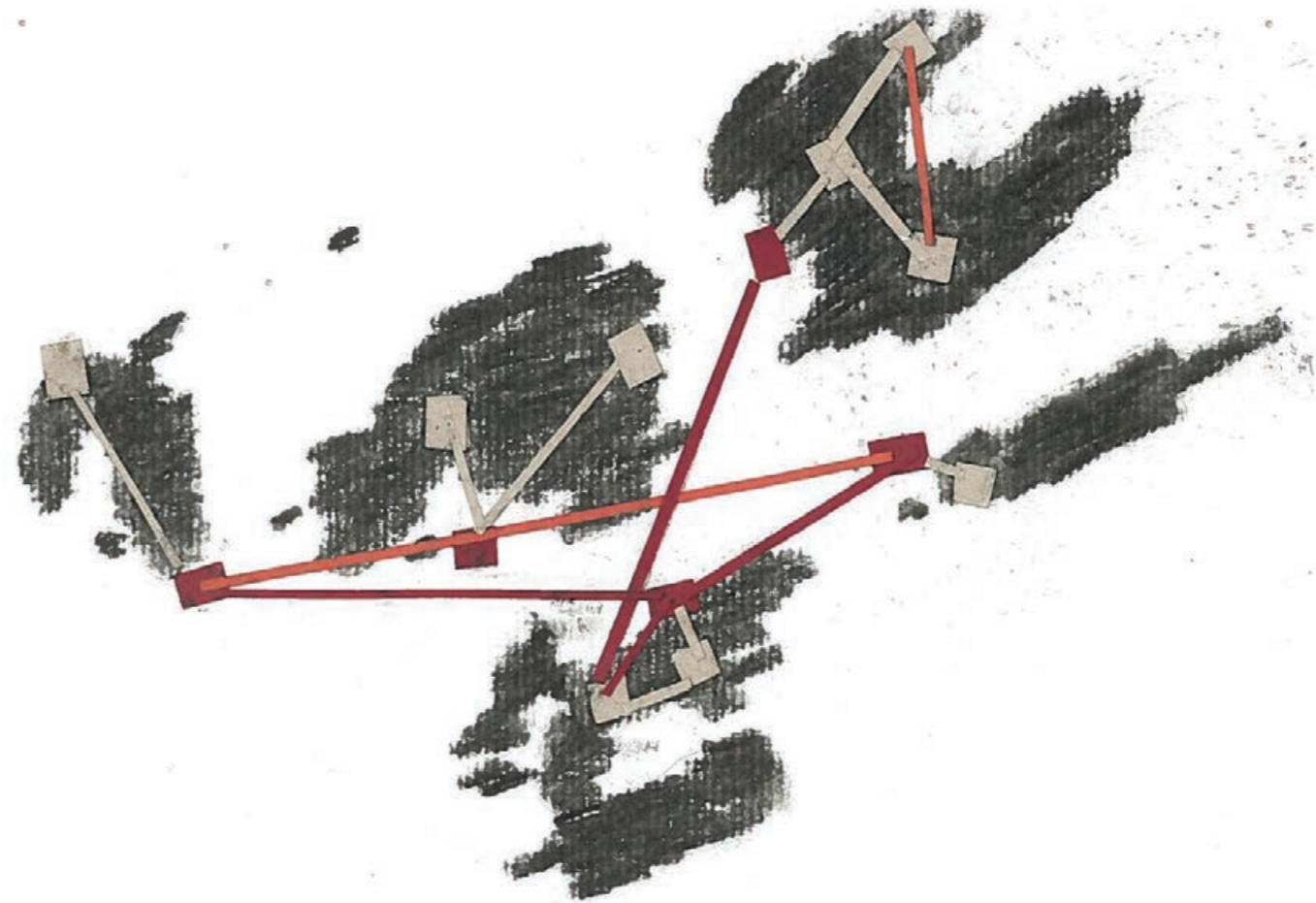
Programmene og kontakten mellom dem over fjorden og rommet mellom øyene



Collage

Fysiske og virtuelle koblinger mellom programmene; både mellom våre forslag og eksisterende aktive programmer i dag. Hvilke som kan berike hverandre, hvilke som har noe til felles, hvilke som faktisk kan bruke hverandre aktivt.

- Samme type aktivitet - lik grad av tilbud til allmennheten - samme grad av privatisering.
- Programmer som kan dra nytte av hverandre aktivt, eks: en som bor i utleiehytte kan tilbringe dagen på biblioteket.
- Eksisterende program som kan dra nytte av ny aktivitet.



UKE 37

DRODLING OVER FERGETRAFIKKEN

Skisser på ferdselen over vann.

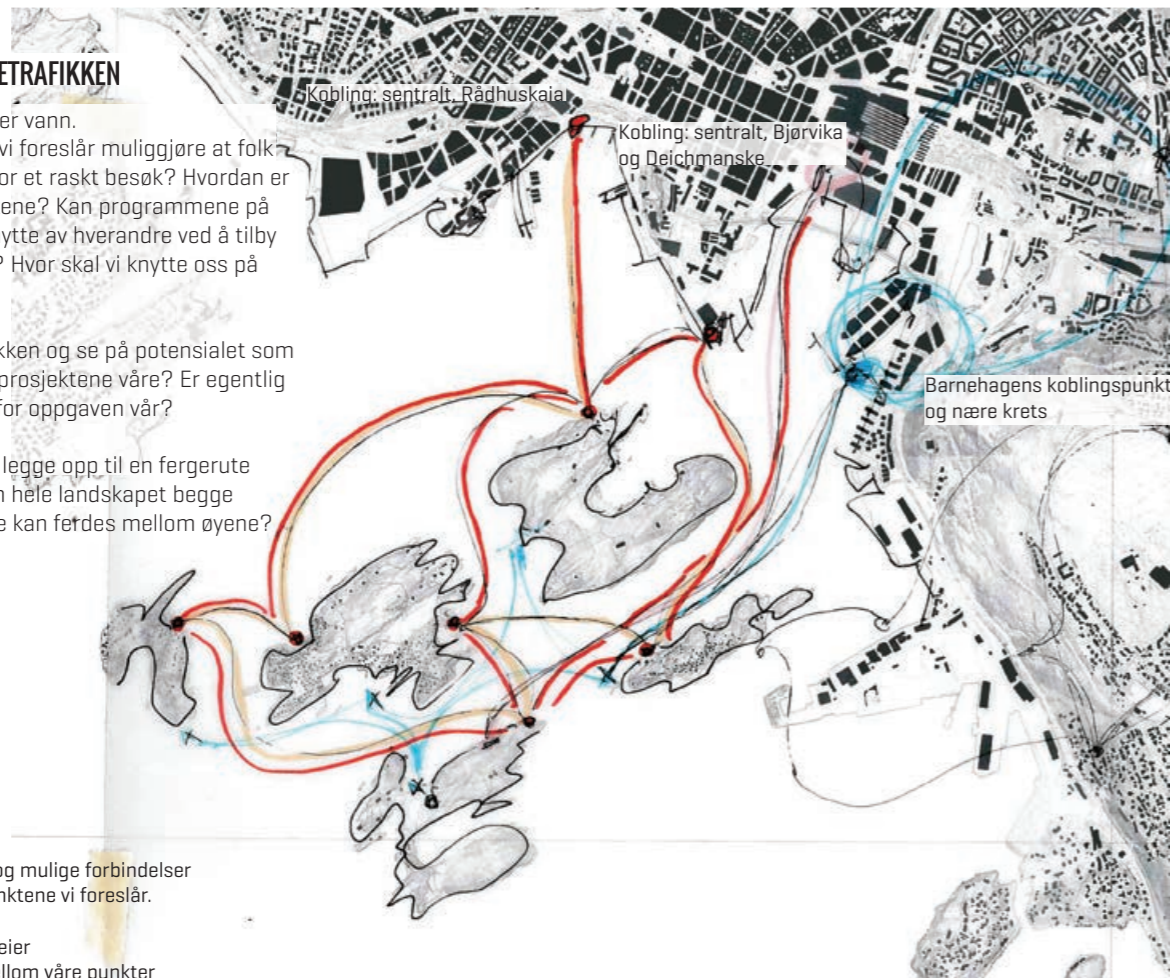
Hvordan kan punktene vi foreslår muliggjøre at folk kan legge til på øyene for et raskt besøk? Hvordan er trafikken mellom punktene? Kan programmene på de ulike punktene dra nytte av hverandre ved å tilby fortøyningsmuligheter? Hvor skal vi knytte oss på land?

Skal vi endre fergetrafikken og se på potensialet som ligger i den i forhold til prosjektene våre? Er egentlig fergetrafikken fokuset for oppgaven vår?

Kan det være en idé og legge opp til en fergerute som går i ring, gjennom hele landskapet begge veier, slik at man lettere kan ferdes mellom øyene?

Skissen viser potensielle og mulige forbindelser mellom fergeteleiene og punktene vi foreslår.

- Fergetrafikken og fergeteleier
- Privatbåt - småbåt - mellom våre punkter



Hva hvis vi bevarer fergeteleiet på VIPPETANGEN?

Her er det plass til en større terminal, som kan være fleksibel og strekkes ut/minkes avhengig av pågang til øyene. Vippetangen er fortsatt i idefasen i Fjordbyprosjektet, så det er muligheter for å innlemme terminalen i planene, og gjøre fergeterminalen til et sentralt punkt i det kommende forslaget. Fergeteleiet kan generere aktivitet til området. I Fjordbyplanen vil de gjøre terminalområdet til et teateramfi/offentlig plass. Hvorfor ikke la amfiet være utsiktspunktet, men også forbli utfartstedet, til øyene? Det finnes og eksisterende bygningsmasse på stedet som kan innlemmes i et evt. større terminalkompleks.

Problematisk i forhold til desentralitet, men dette kan endre seg med nye kollektivforbindelser i Fjordbyplanen for Vippetangen.

Skissen viser fergeteleiet på Vippetangen, og de to båtene slått sammen til en Ring. Biblioteket er koblet til Deichmanske og Bjørvika via egen ferge/båt.

- Kobling bibliotek Gresshomen - Deichmanske
- Kobling barnehage - Grønli/Sørenga



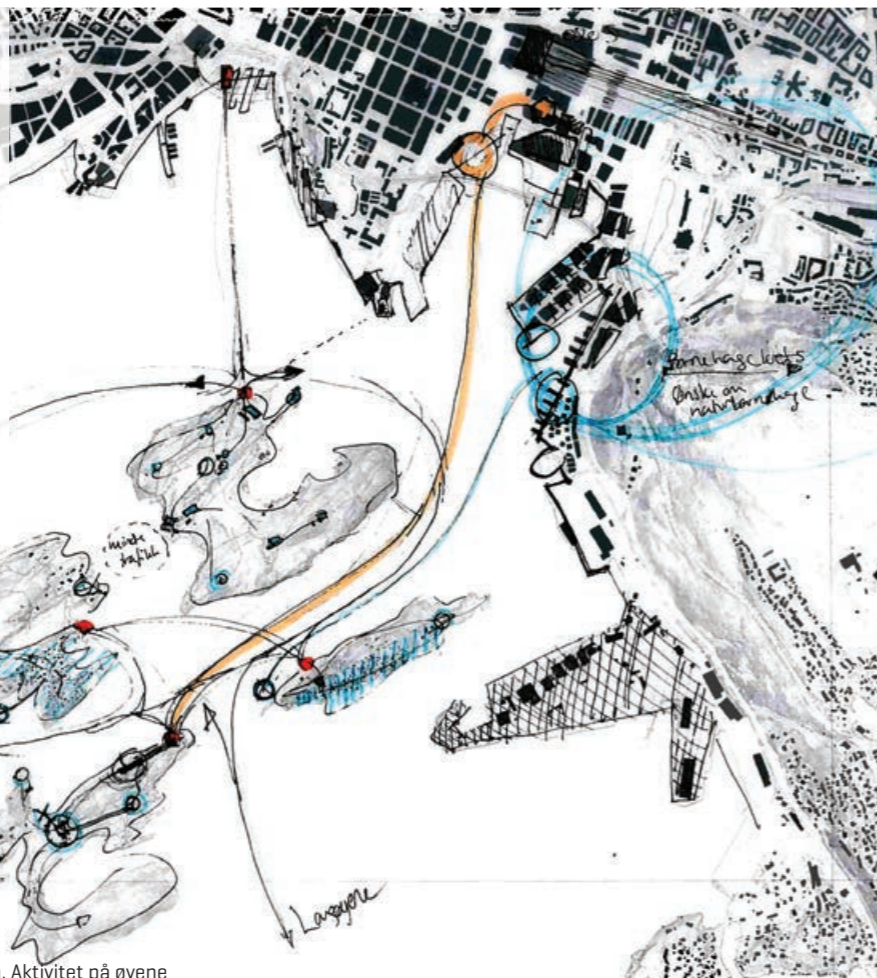
Hva hvis vi flytter fergeleiet til RÅDHUSKAIA?

Fergeleiet blir koblet på et sentralt knutepunkt i Oslo by, nær Nationalteateret og Rådhusplassen - et sentralt offentlig rom. Slik vil det også være sentralt i forhold til andre aktiviteter og by-tilbud, som kan gjøre det lettere å dra ut til øyene.

Problematisk i forhold til plass. Det blir vanskeligere for hytteeierne å parkere/ ta med seg last og annen bagasje de trenger på hytta. Det blir mindre plass til folk som venter, og vanskeligere å lage et fleksibelt fergeleie som endrer seg etter behov. Samtidig kan de ventende gjøre mye annet i område mens de venter på båte.

Skissen viser fergeleiet på Rådhuskaia, og tilfellet hvor Deichmanske-båten legger til på Gressholmen fergeleie, som en egen ferge ut til øyene

- Kobling fergeleiet Gresshomen - Deichmanske
- Kobling barnehage/andre programmer - Grønli/Sørenga. Aktivitet på øyene



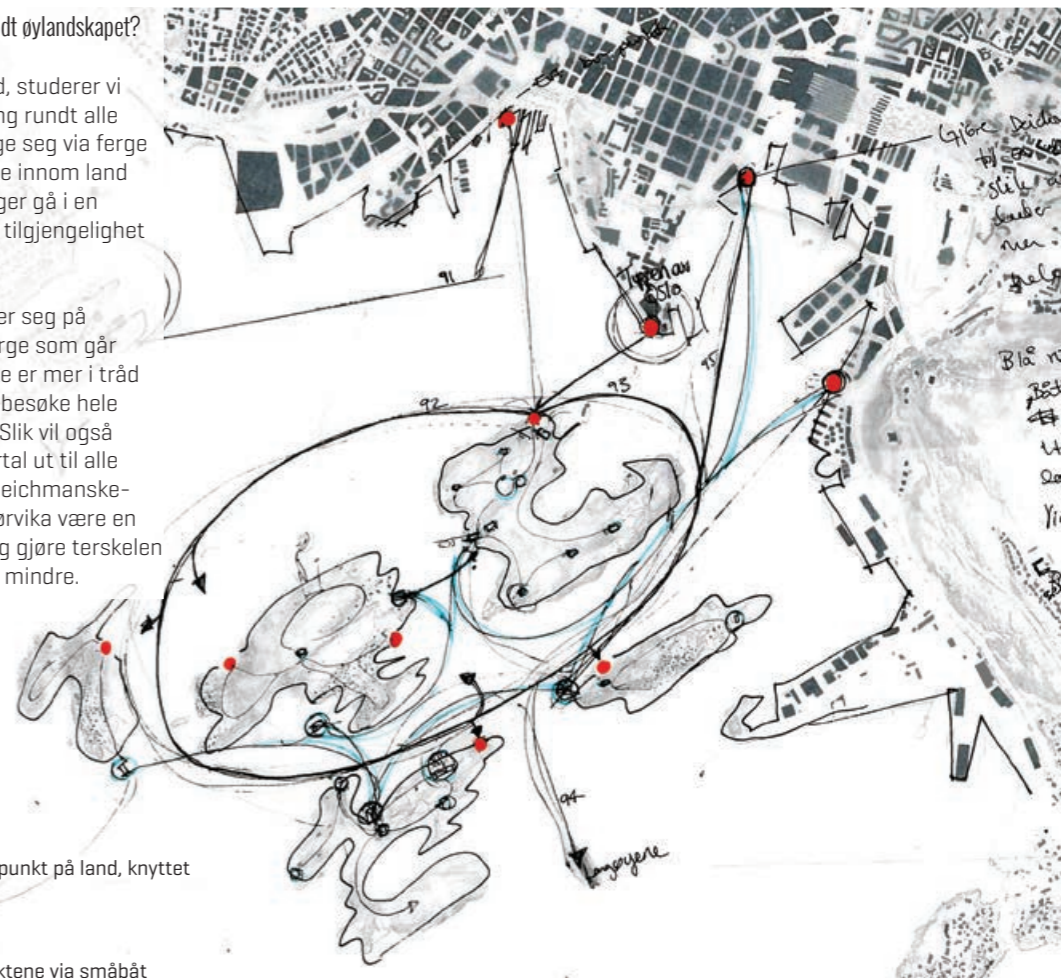
Hva hvis det er én fergerute -en RING rundt øylandskapet?

Uavhengig av hvor vi kobler til land, studerer vi muligheten for å la fergene gå i ring rundt alle øyene - slik kan man lettere bevege seg via ferge fra en øy til en annen, uten å måtte innom land og vente på neste båt. Kan tre ferger gå i en kontinuerlig sirkel for å tilby maks tilgjengelighet til å utforske øyene på egenhånd?

Hva hvis Deichmanske båten kobler seg på ringen, og også blir en offentlig ferge som går innom de andre øyene også? Dette er mer i tråd med intensjonen om å få folk til å besøke hele øylandskapet - oppleve helheten. Slik vil også turen ut til biblioteket være en portal ut til alle øyene. På den andre siden vil en Deichmanske-båt som kun går Gressholmen-Bjørvika være en sterkere reklame for biblioteket, og gjøre terskelen for å dra til Gressholmen bibliotek mindre.

Skissen viser alle potensielle koblingspunkt på land, knyttet sammen i en Ring rundt øyene.

- Fergeleier
- Potensielle koblinger mellom prosjektene via småbåt



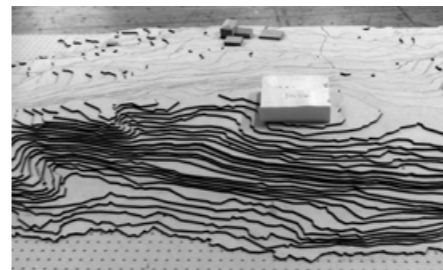
BIBLIOTEKET & VOLUMSTUDIER

Biblioteket på Gressholmen- hvordan bibliotek skal det være?
Vi tenker at biblioteket må tilby noe mer enn det bibliotekene gjør i sentrum - dette biblioteket må være annerledes. Det ligger midt i naturen og det gir noen kvaliteter vi ønsker å jobbe med.

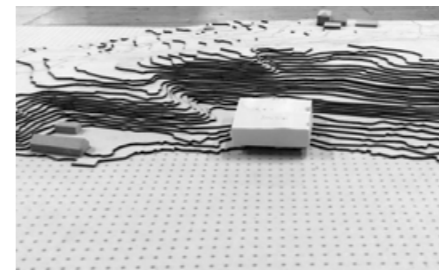
Hvordan kan vi gjennom arkitektruen forsterke naturen?

En organisk eller en stram form? Høyt eller en lavt? Hva er karakteristikkene til naturen på stedet - hvordan vil vi jobbe med den? Øyene karakteriseres av et rikt biologisk mangfold, noe som er helt særegent på nasjonalt nivå. Kan biblioteket på Gressholmen være et arts-bibliotek?

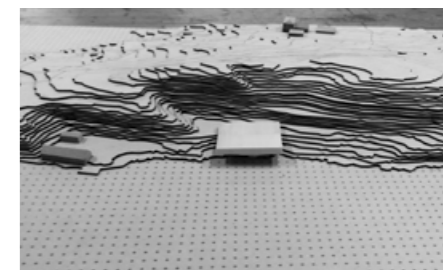
Vi må tilbake til tomten for mer inngående studier. Med noen volumstudier i bakhodet reiser vi til Oslo - men først via Helsinki!



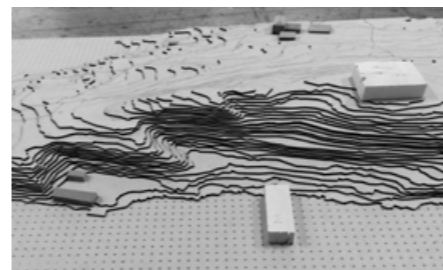
Et volum | På toppen i furuskogen



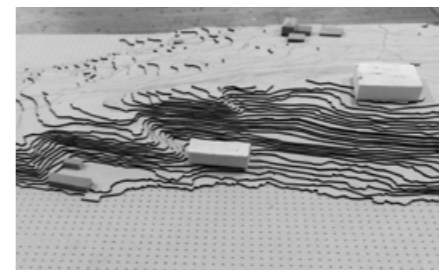
Halveis i vann og på land



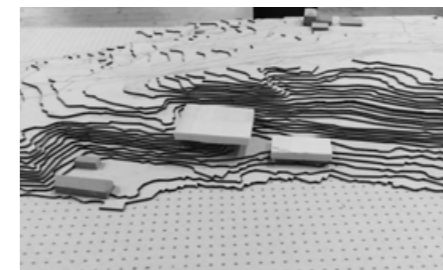
Én etasje over fjorden



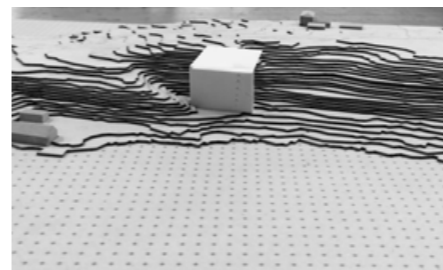
To volum | I furuskogen og utover vannet



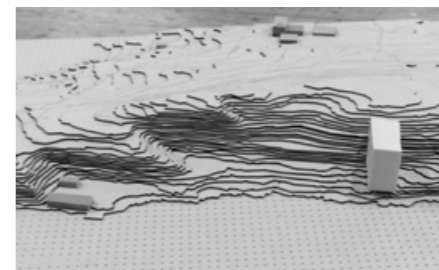
I furuskogen og i lysningen



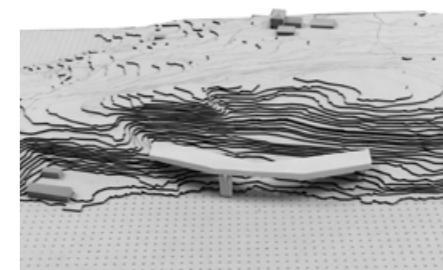
Nedtrapping langs skråningen



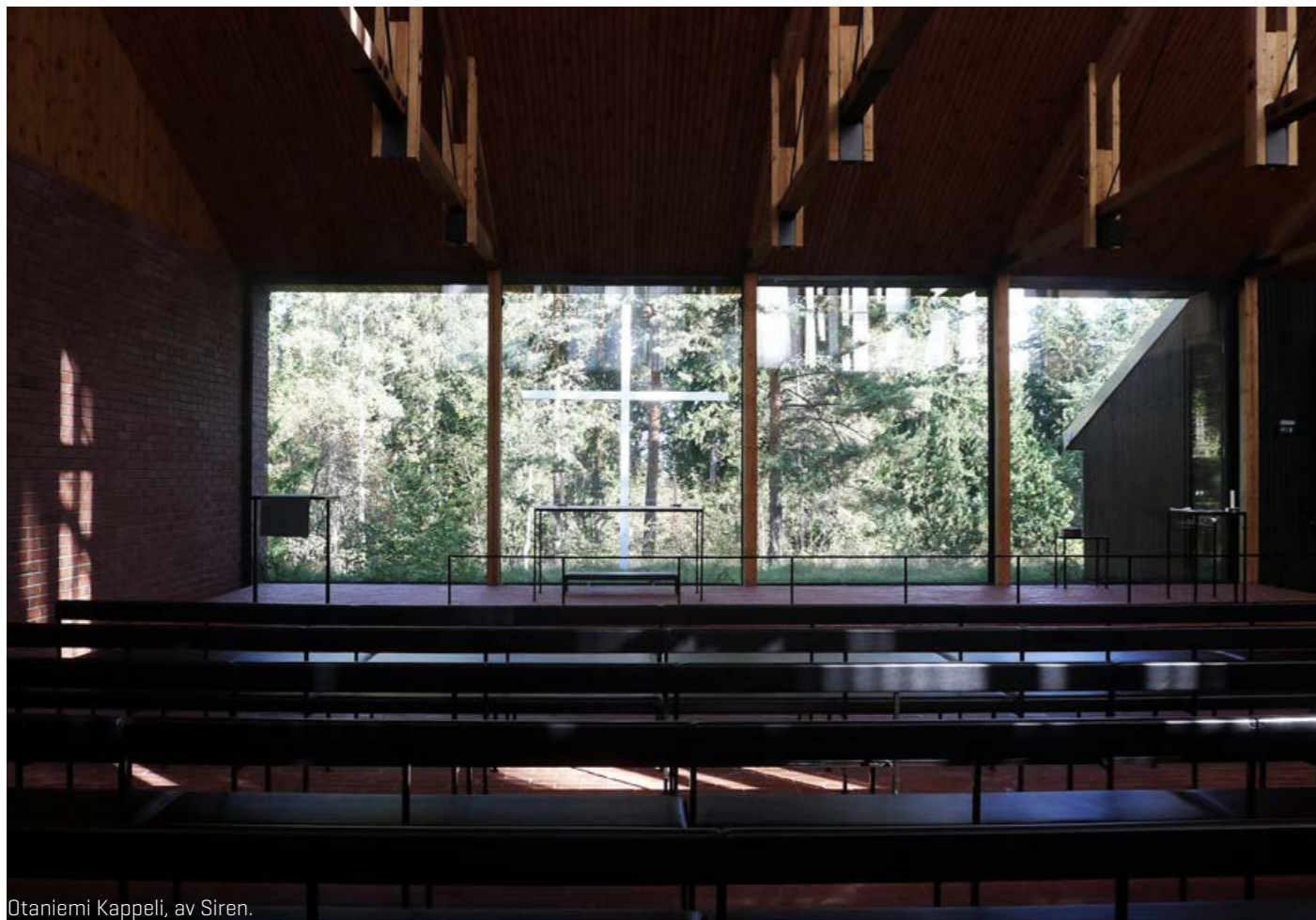
Radikalt volum | Vertikal bevegelse langs berget



Volum satt inn mot fjellet - kontrasterer



Rammer inn rommet mellom berget og fjorden



Otaniemi Kappeli, av Siren.

12.9 - 15.9

STUDIETUR - HELSINKI

TEMA: Natur og arkitektur.

Vi tok en langhelg i Helsinki og Finland for inspirasjon. Der så vi flere inspirerende prosjekter som tok for seg natur + arkitektur. Stikkord fra turen er: Naturen inn i arkitekturen - Toklning av naturen i interiøret - Naturen som forlenger det arkitektoniske rom - Vegetasjon og lys.

Alvar Aalto jobbet med dagslyset og fant inspirasjon i furutrærne. I Studio Aalto filtreres lyset gjennom duker, eller sleges indirekte langs taket mellom de to fasadene. Persienner filtrerer lyset i Villa Mairea, som lyset filtreres gjennom trekronene i skogen. Vannspeil reflekterer lyset og rommet - og forlenger kirkerommet i Vatialana iso kappeli. Naturen og furuskogen forlenger rommet i Otaniemi kappeli i det uendelige mellom stammene, til øyet ikke kan se lenger.

Studietur Helsinki:

Utenfor:

- ✓ Villa Mairea - Noormarkku, Pori - furuskogen som inspirasjon. "Alle trær Summerhouse Alvar Aalto - mandag 13.30, Jyväskylä LYS. er ulike"
- ✓ Vatialan iso kappeli - Kirke i Tampere - dagstur: kirkerommet forlenges ut i hagen. Settes av rom "vegetasjon - Kalevan Kirikko - Tamperella Vannspeil: Refleksjon"
- ✓ Art Chapel of st. Henry - Kirke i Turku
- ✓ Otaniemi Chapel, Siren - Espoo: naturen i fokus. Naturen forlenger kirkerommet

I byen:

- ✓ Tempelli-aukion kirko - ikke like viktig - rommet for stort?
- ✓ Diedrichen art museum - «Louisiana» Madone arkitektur i natur. Vannflat volum
- Kaisa-talo - nytt hovedbibliotek - modern student library
- Yrjönkadun Uimahalli - gammel svømmehall/bad
- Kulttuurisauna - Architect Tuomas Toivonen's ecological design -sauna

Øyer - Helsinki:

- Lonna
- ✓ Suomen Linna - turistfisker, betende på øya, broer mellom fire øyer: veldig annerledes karakter enn øyene i Oslo.

Andre interessante prosjekter:

- Hvitträsk - hjem og studio til arkitektene Lindgren og Saarinen
- Hotel Manta - «sleep with the statue», Helsinki
- Alvar Aalto museum - Jyväskylä
- ✓ Alvar Aalto house - guided tours, tirs-søn kl 1, 2, 3, 4. Helsinki - LYS
- ✓ Studio Alvar Aalto - tirs-lør, kl 11.30, 12.30
- ✓ Alvar Aalto - Otaniemi, architecture campus, Espoo. Campus i et park
- Arabian ranta - new housing area with art included, Helsinki.



Med Line Hoel foran Lindøysund Magasin

UKE 38

TILBAKE TIL ØYENE OG TOMTEN

Vi får møte enda person med kunnskap om øyene - Line Hoel, forvalter i Eiendoms- og byfornyelsesetaten. Hun kjenner Hovedøya og den gamle bebyggelsen godt, og tar oss med rundt på øya og slipper oss inn i noe av bebyggelsen så vi får se det fra innsiden. Vi ser Kommandantboligen, Lavettbygningen og lille Vestre Krutthus.

Line er mye ute på øyene og kjenner situasjonen og realiteten i hva som er mulig å gjøre der ute. Hun mener det viktigste er å gjøre noe, få igang avtaler med interesserte slik at bebyggelsen kan bli tatt i bruk på nytt. Man trenger ingen stor og omfattende plan for øyene for å få gjort noe, man kan ta ett bygg av gangen. Eksempler hvor dette er gjort er Kommandantboligen med dukketeateret, Lavettbygningen med Ganggallerie, og tyskerbrakken med Klosterkroa. Hun nevner også at infrastrukturen må forbedres her ute, vann og strøm må legges inn for at øyenes bebyggelse skal kunne bli funksjonelle i forhold til dagens Oslo. Vi legger det som et premiss for oppgaven.

På fergen møter vi også kunstner Kari Steinhaug som jobber i Ganggalleriet. Hun forteller hvordan de var seks kunstnere som tok tak i Lavettbygningen og transformerte den til atelierer og sin arbeidsplass. Hun sier det fungerer veldig bra å jobbe på HØvedøya, og ta båten til og fra hver dag. Hun kommer i kreativ modus med en gang båten forlater brygga og roen på øyene gjør at hun får konsentrert seg optimalt om arbeidet.

Vi befarer tomten på Gressholmen igjen og dokumenterer interessante elementer på stedet. Hva vil vi fremheve på tomten? Hvordan vil vi gjøre det?

UKE 38

PROGRAM I BIBLIOTEKET

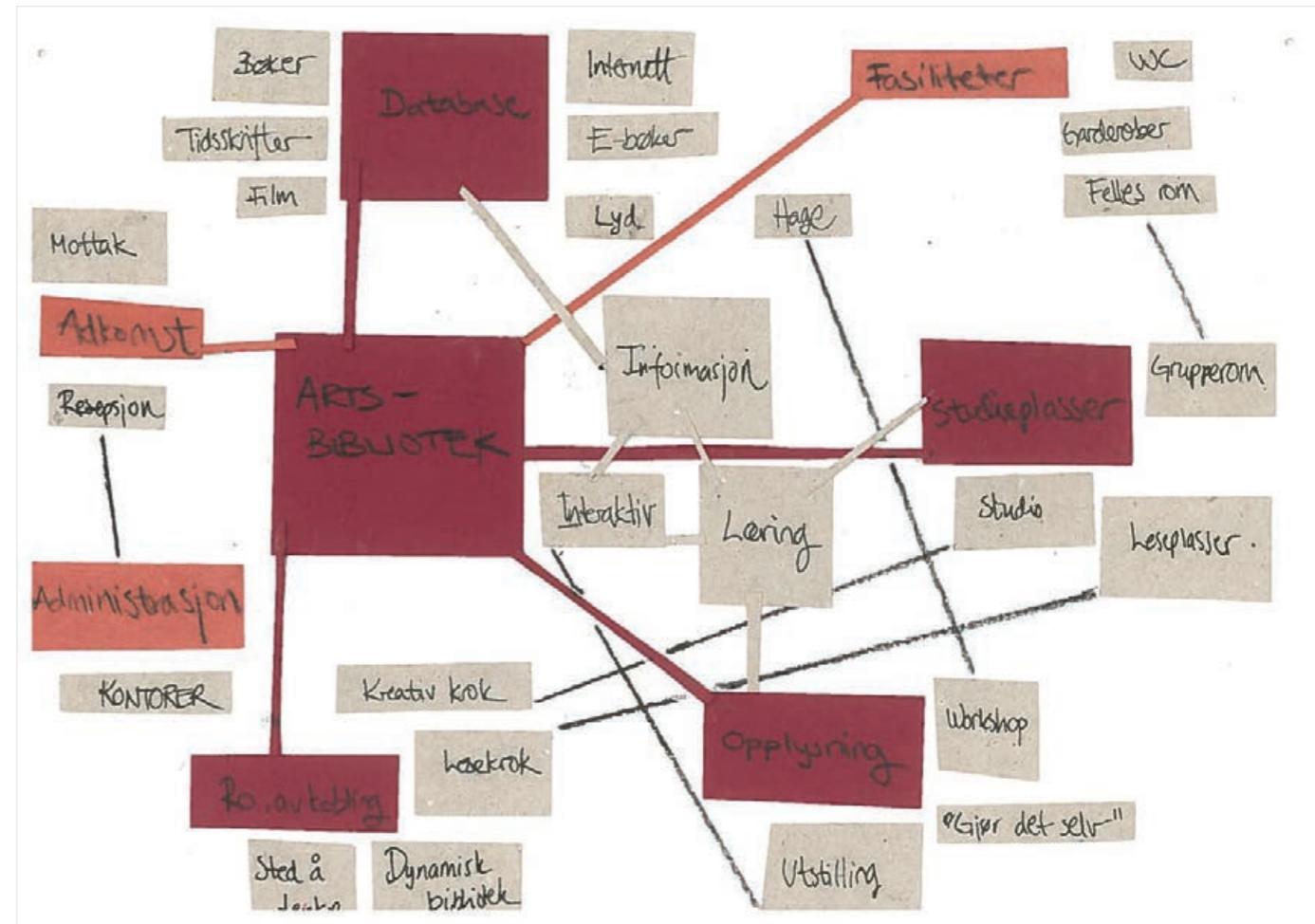
Program - collage

Hva er programmet i biblioteket? Vi finner de relevante brukerne og skisserer hierarkiet i hva biblioteket på Gressholmen skal tilby.

■ Hovedprogram i biblioteket.

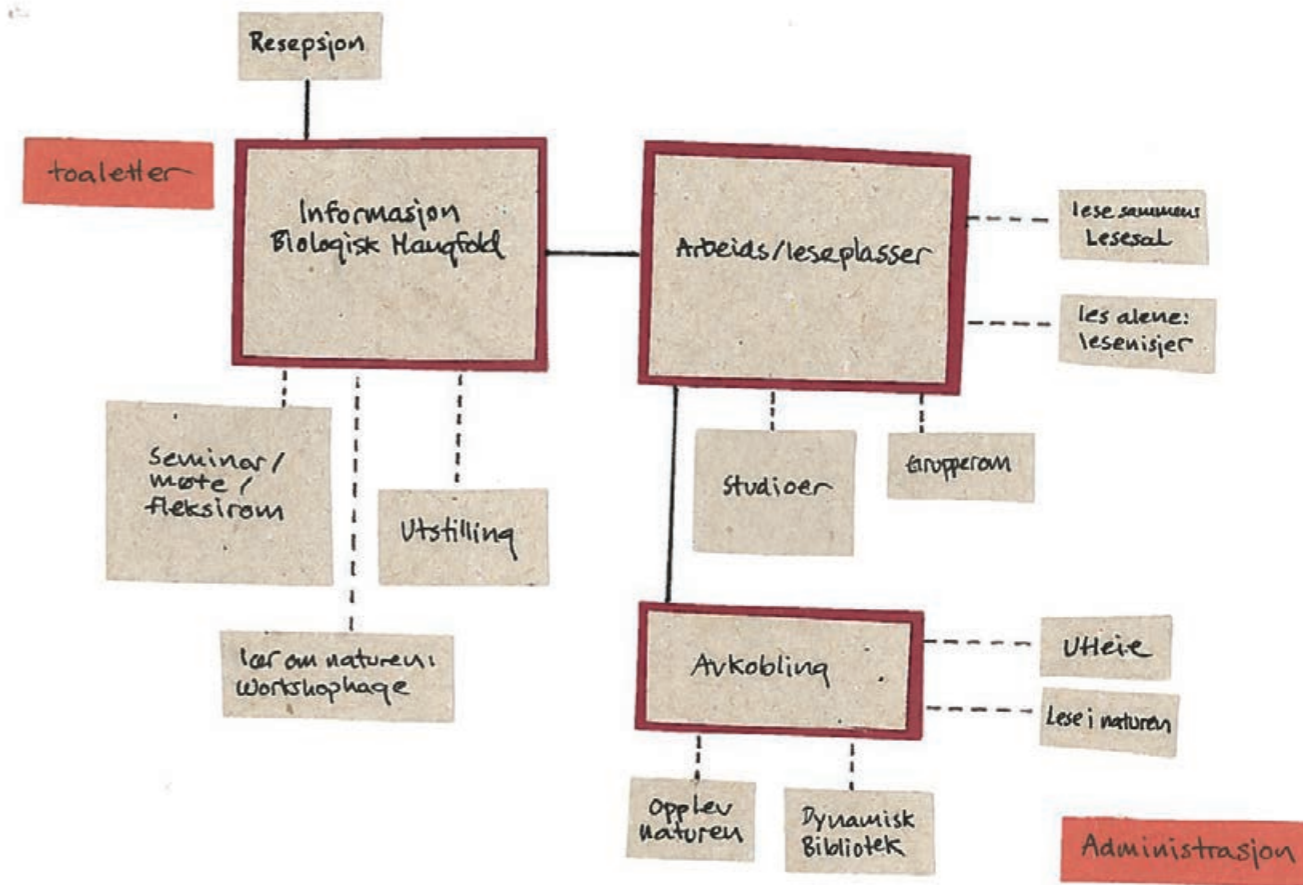
■ Bi-funksjoner, service.

■ Undertemaer til programmene, og mulige koblinger/sammenslåinger mellom disse.



Collage

Programmene satt i en mer ordnet rekkefølge eller et hierarki. Hva kommer du til først når du entrer biblioteket? Det er viktig at man oppdager informasjonen og opplysningsdelen fort, og at dette utgjør hovedåren i bygget. Studieplassene kan være trukket mer tilbake og skjermet, mens avkoblingen og roen vil du finne etterhvert mens du går eller i en egen krok.



UKE 39

BIBLIOTEKET

På siste befaringsplass på tomten, fant vi at potensialet i tomten er allsidigheten i naturrommet. Tomten er utrolig mangfoldig og rik - og tilbyr mye variert natur mellom den bratte fjellveggen, via lysningen til skiferstranden og vannkanten i nord.

Det er flere ting vi kan jobbe med, og vi finner tre sjikt vi kan legge biblioteket i, som kan fremheve de ulike tingene: Fjellveggen, rommet i skogen og ute på vannet. Det virker spennende å kunne dra folk gjennom en opplevelse i biblioteket for så å ende ute på vannkanten.

Vi jobber med volumer etter de tre sjiktene, og ser på størrelser og hvordan flere volumer kan komponeres sammen.

23.9.

Kvaliteter på tomten:

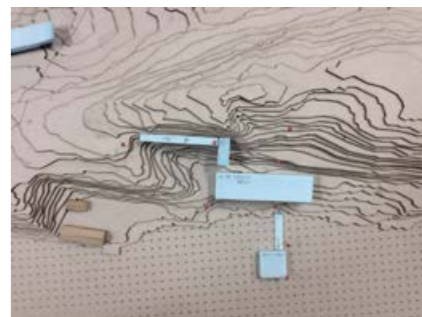
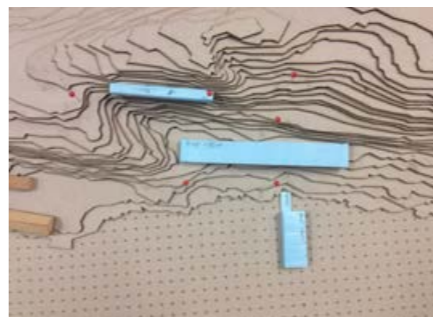
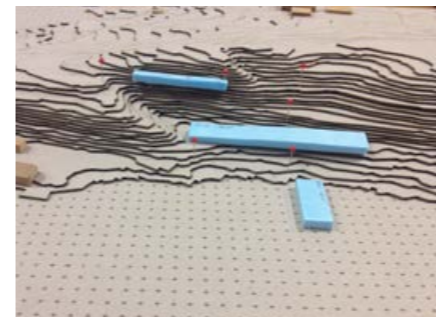
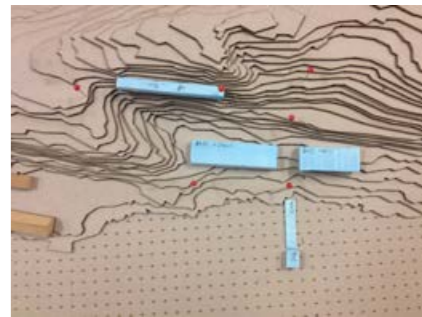
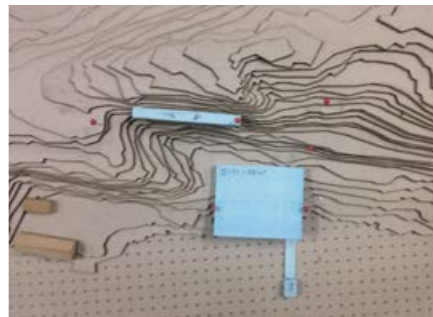
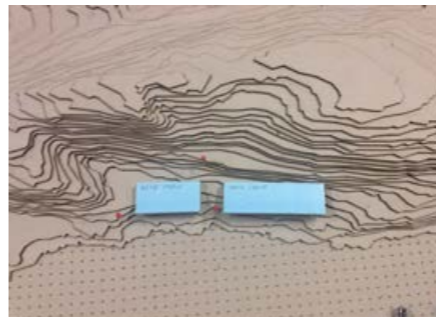
- Klippen
- Vannkanten
- Trekrone
- Trestammene
- Barget
- Rommet i groper: Todelt

- Sekvenser i rom:

- Rommet i klippen
- Rommet i groper
- Rommet mellom trene og klippen
- Rommet på settler, mellom
- Rommet på vannet

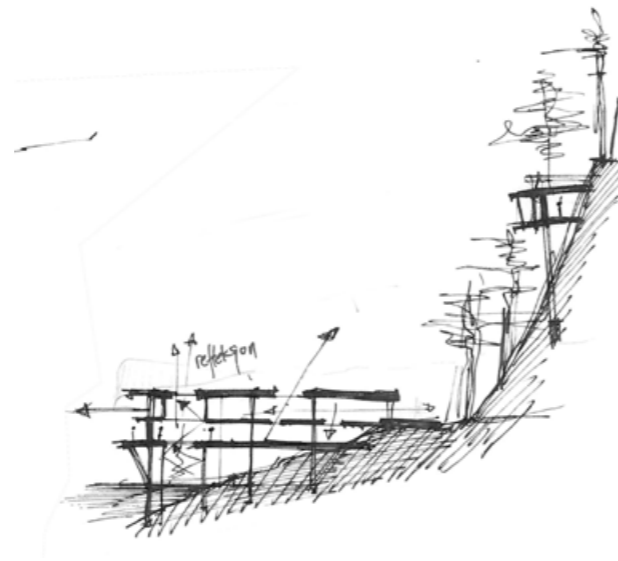
- Bevægelser, opplevelser

- Å oppdage veien dit
- Å oppdage biblioteket
- Nysgjerrig
- Langs klippen
- Ned i stråninger
- Gjennom trene
- Ut i lysningen
- Over barget
- Mellom stammene
- I sanden
- Ut på vannet
- Båttur



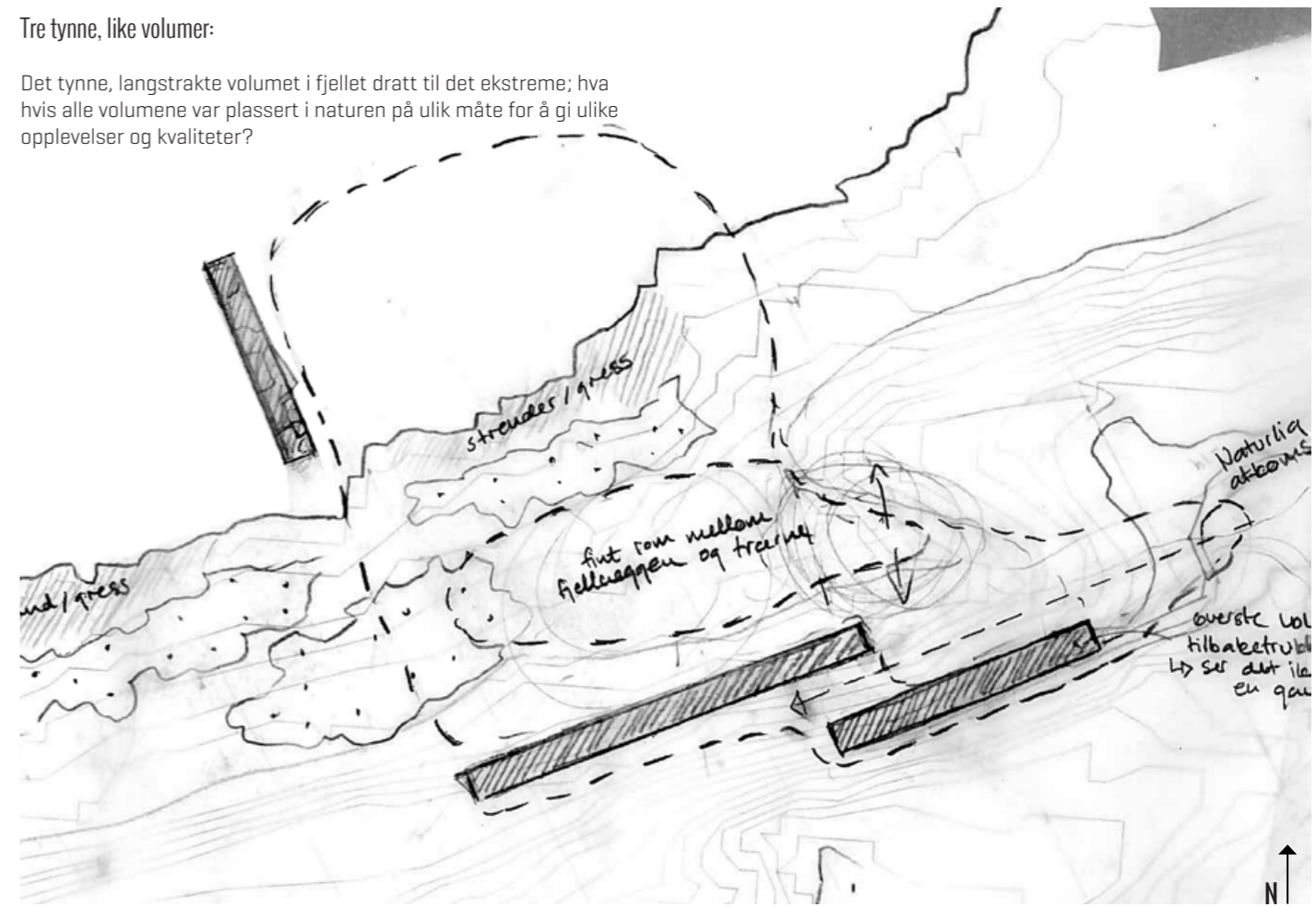
Volumene i plan

Vi tester ut ulike planorganiseringer vi fant i volumstudiene i plantegning i 1:200.



Tre tynne, like volumer:

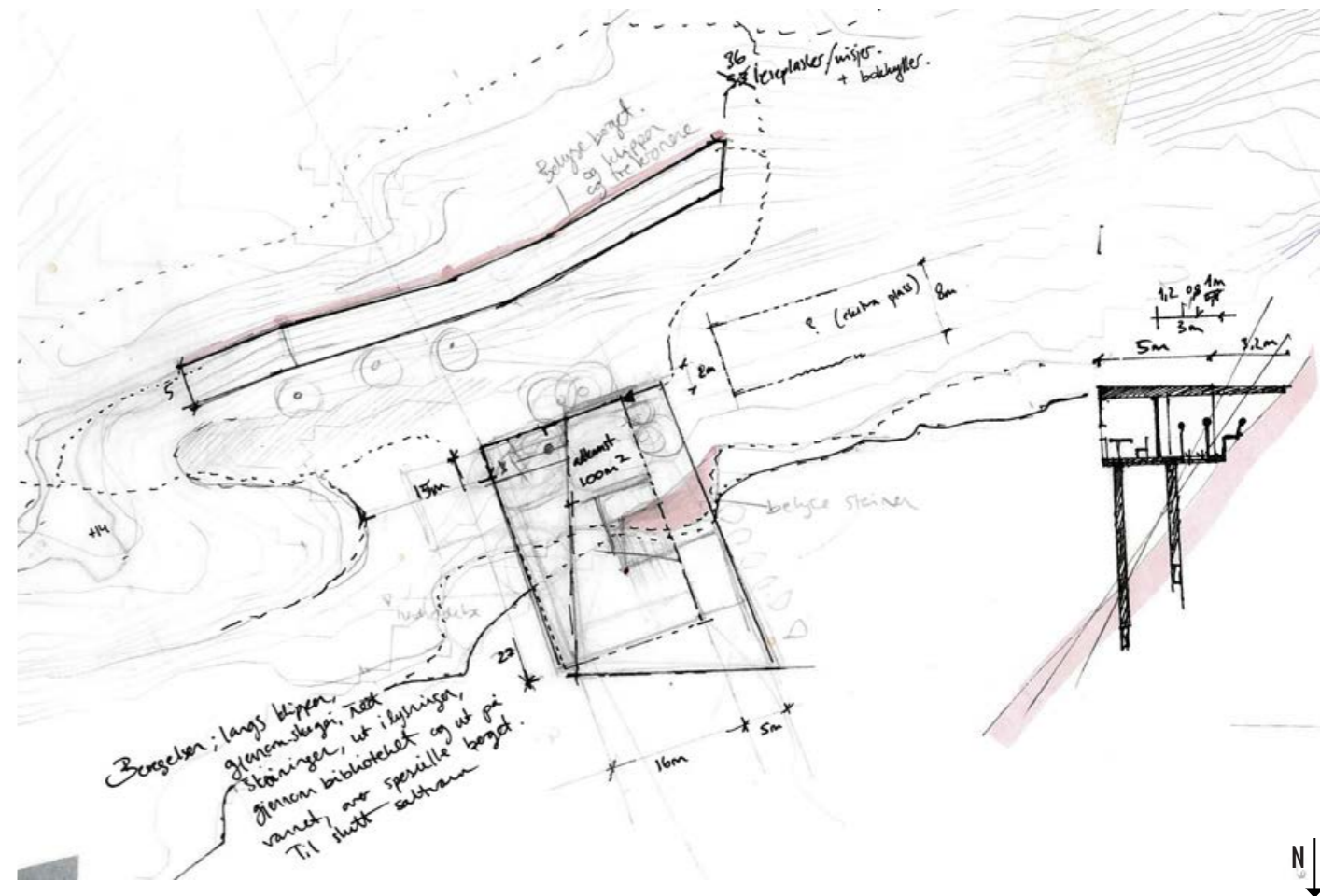
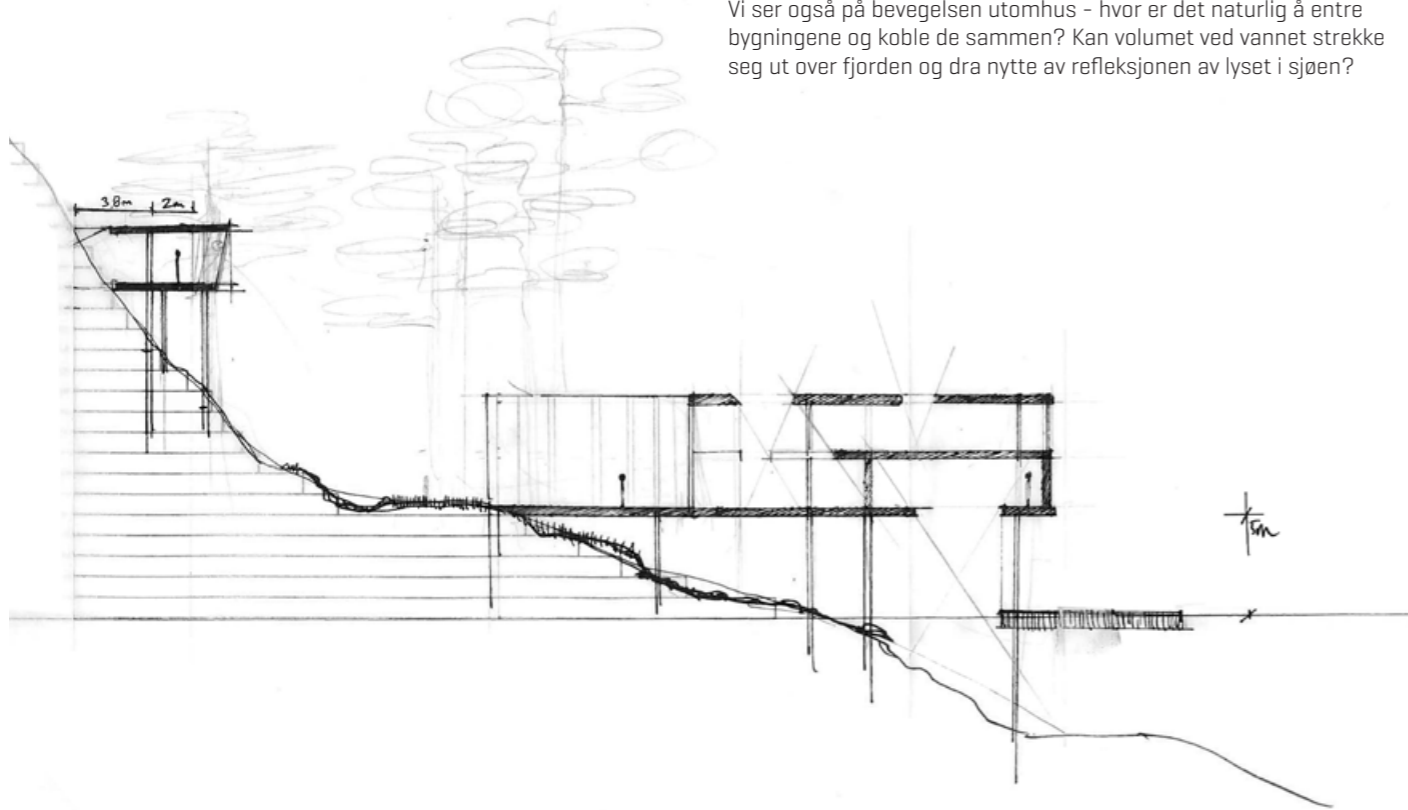
Det tynne, langstrakte volumet i fjellet dratt til det ekstreme; hva hvis alle volumene var plassert i naturen på ulik måte for å gi ulike opplevelser og kvaliteter?



To volumer:

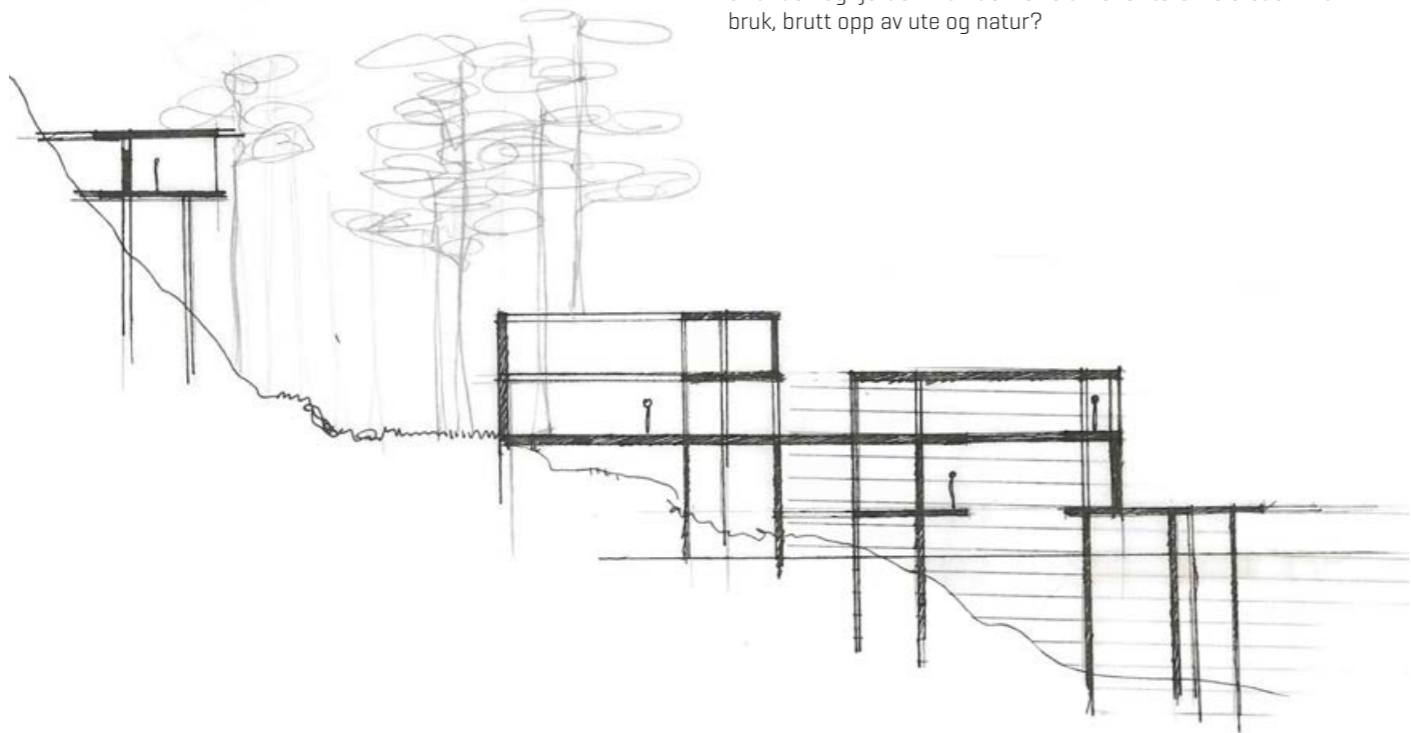
Kan de to volumene stilles opp mot hverandre og skape noe i mellom seg ute i naturen, samtidig som de tilbyr ulike klimatiserte rom og program inne?

Vi ser også på bevegelsen utomhus - hvor er det naturlig å entre bygningene og koble de sammen? Kan volumet ved vannet strekke seg ut over fjorden og dra nytte av refleksjonen av lyset i sjøen?

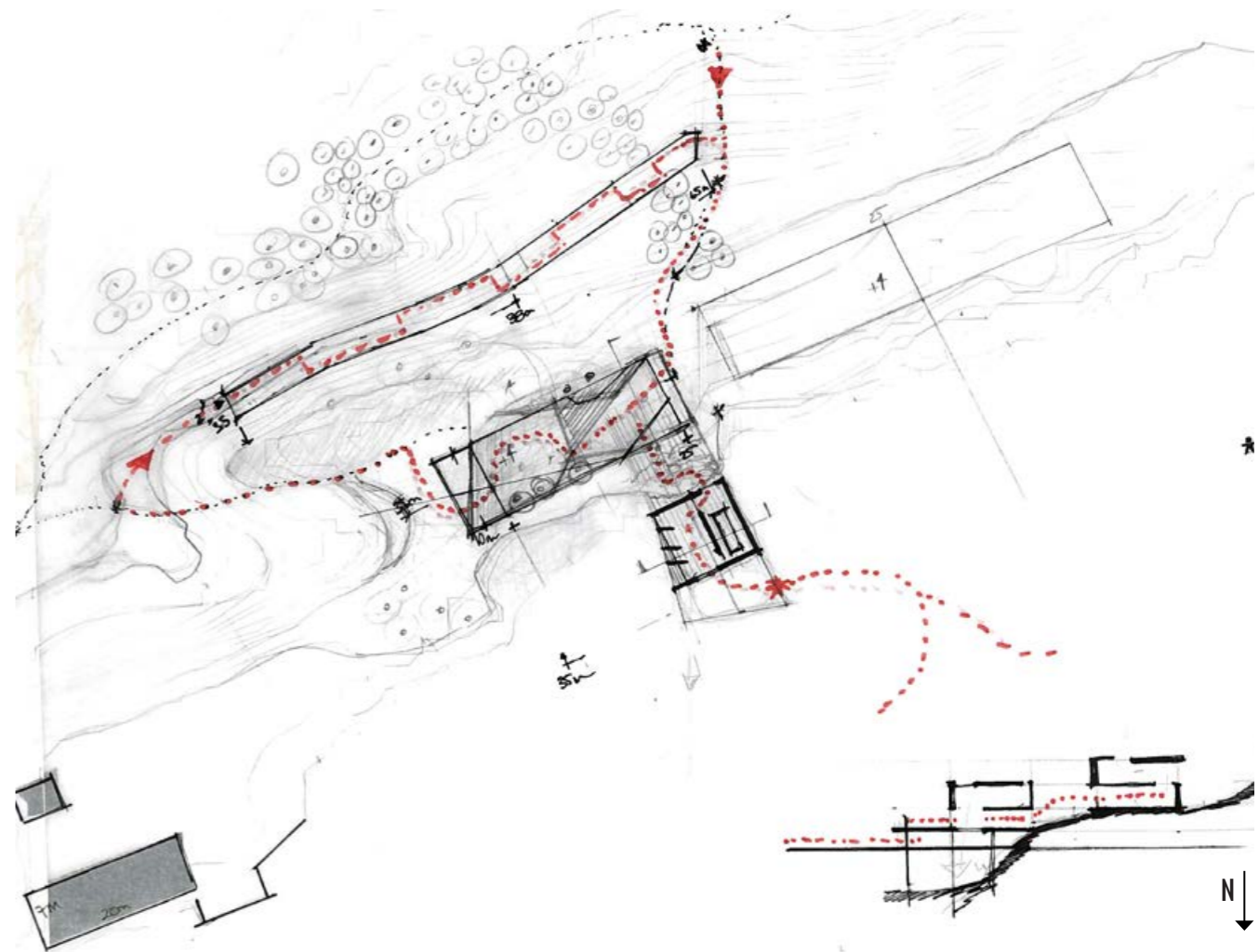


Tre volumer:

Kan det ene av de to volumene brytes opp til to - en blant trærne og den andre i vannet? Slik kan det oppstå flere spennende situasjoner mellom bygningsvolumene, helt fra toppen av klippen og ned til stranden og fjorden. Kan de tre volumene være tre steder til ulik bruk, brutt opp av ute og natur?



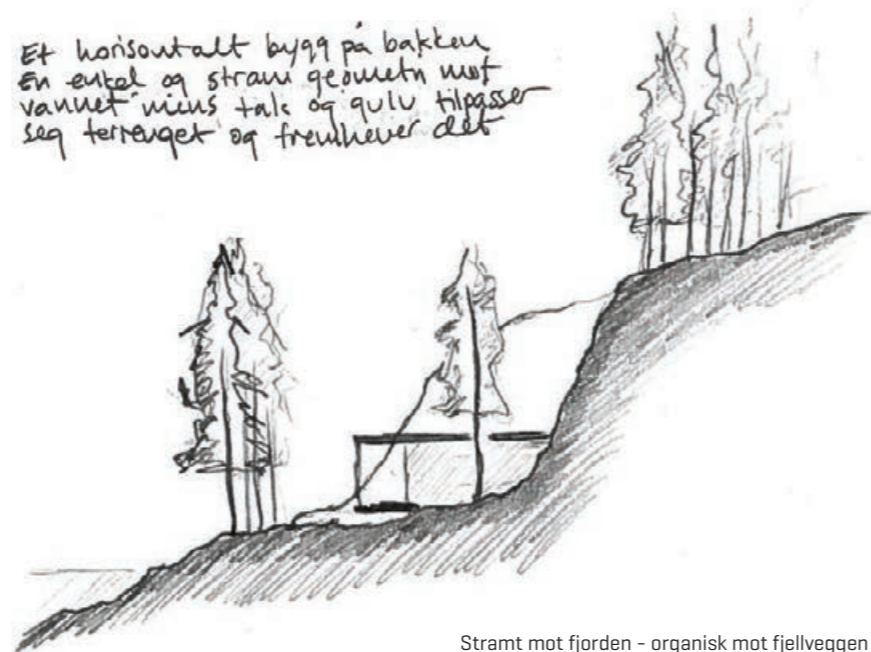
snitt 3, 1-200



Konsepter for planløsning og konstruksjon

Vi har studert ulike volumer og plasseringer, men hvordan skal vi gå frem for å organisere planløsningen? Kan et regulert konstruksjonsprinsipp legge grunnlaget for inndelingen av rom, og brytes der elementer fra naturen kommer inn i arkitekturen?

Basert på volumstudiene studerer vi ulike konsepter for hvordan vi kan dele inn planet - både som form- og konstruksjonsprinsipp.



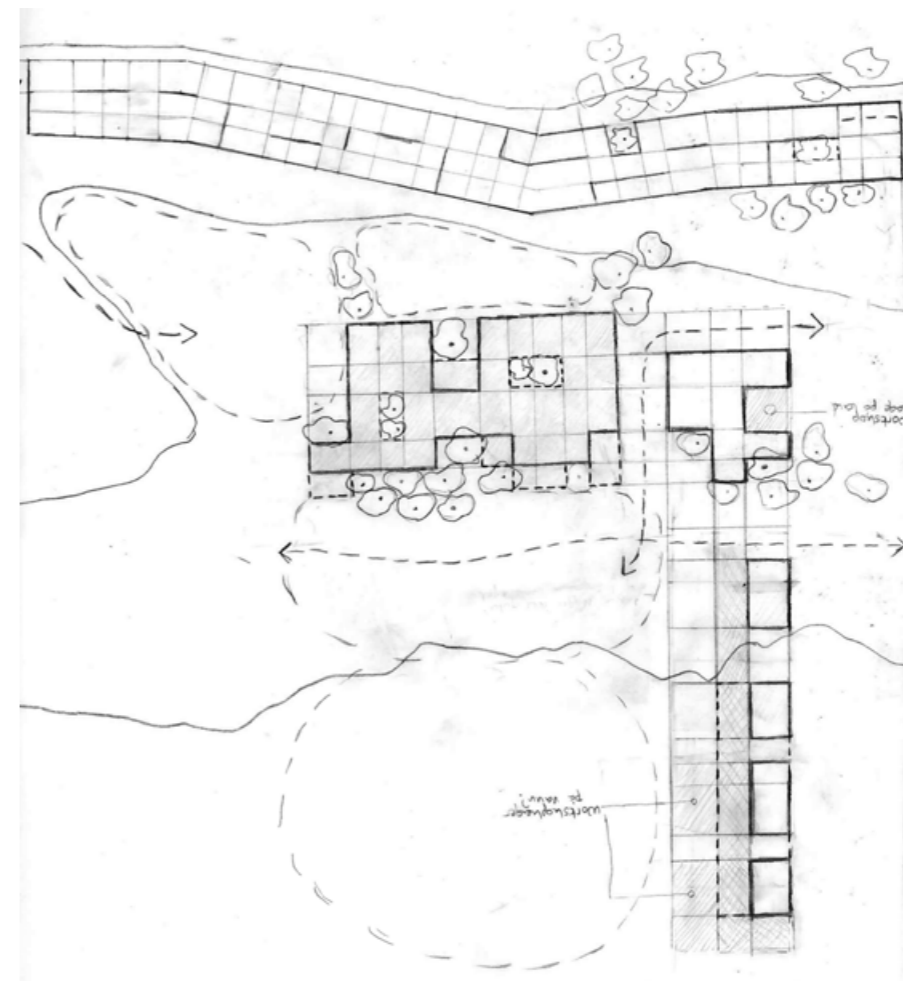
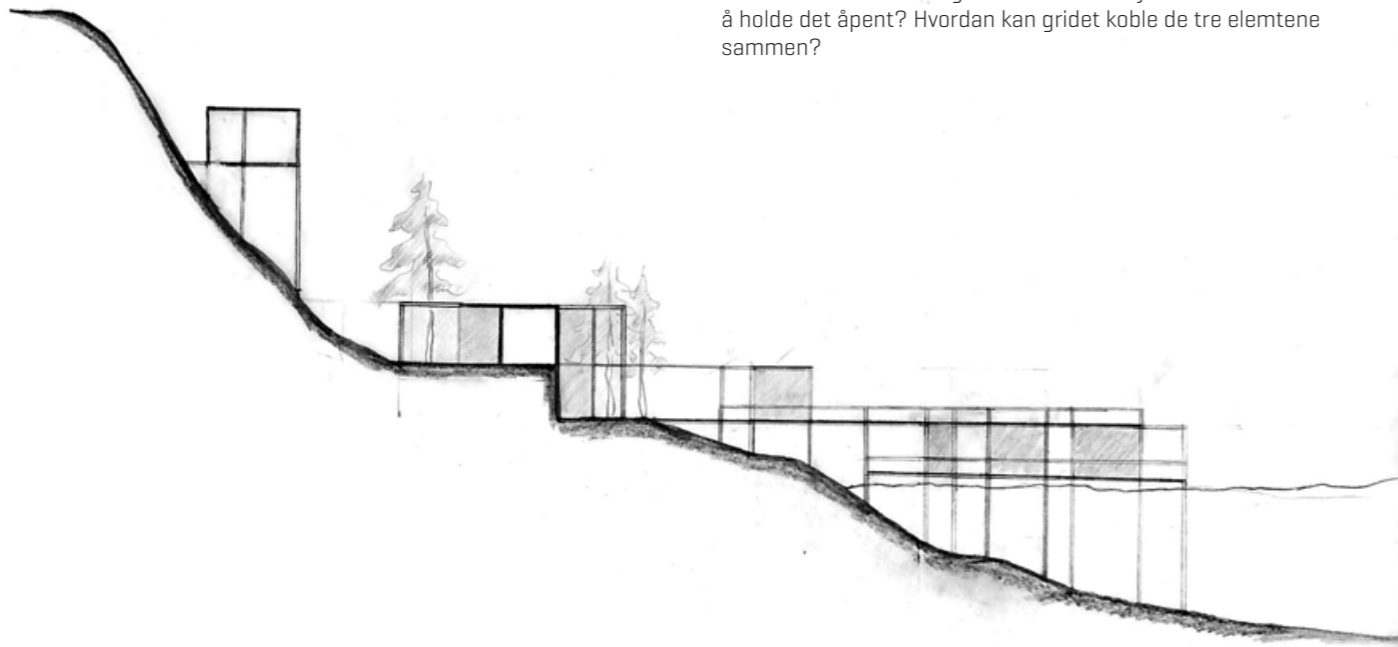
Konsept: Grid

Konstruksjonen skaper et regulert grid som brytes etter hva slags naturelementer vi vil fremheve.



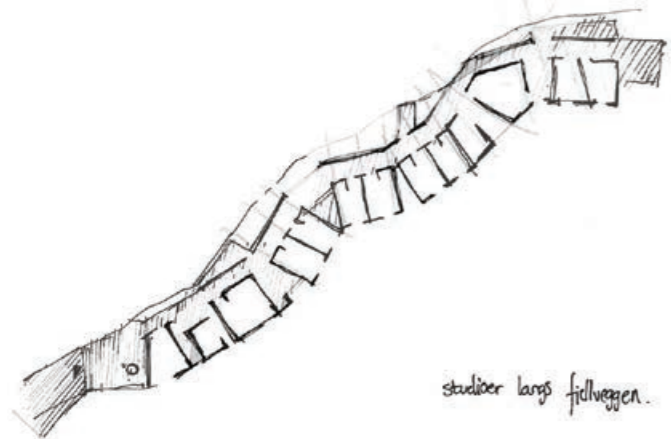
Konseptet GRID tegnet i 1:200 på tomten, i tre volumer; Et volum langs fjellveggen, et hovedvolum mellom trærne og et siste volum som strekker seg ut over vannkanten.

Kan vi fylle inn gridet/konstruksjonen med vegg der vi ønsker klimatiserte områder, og bare la konstruksjonen stå der vi ønsker å holde det åpent? Hvordan kan gridet koble de tre elementene sammen?

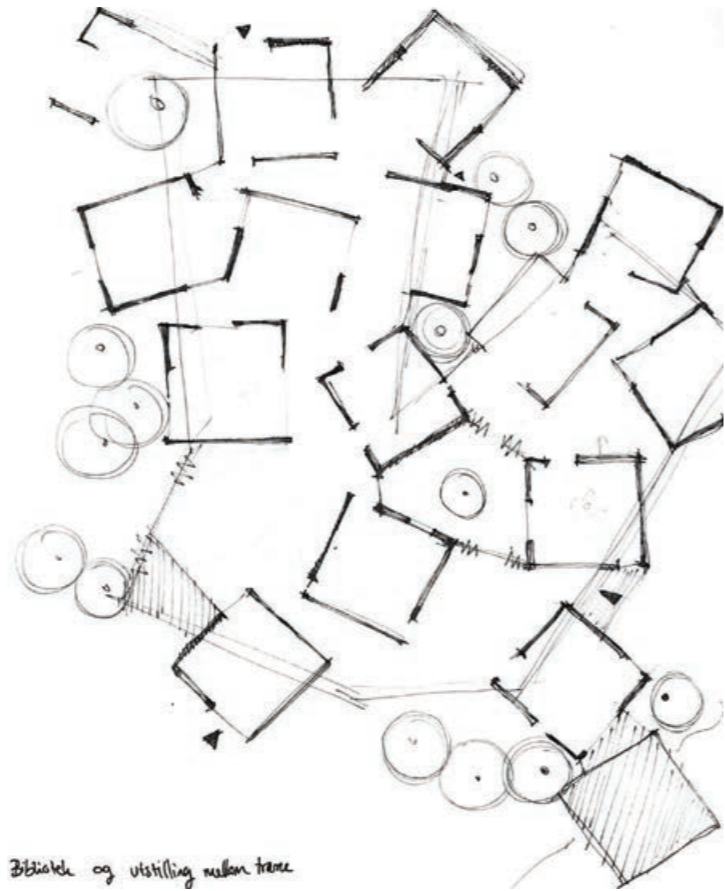


Konsept: Bokser

Firkantvolumer som settes i en komposisjon og skaper ulike rom i mellom seg



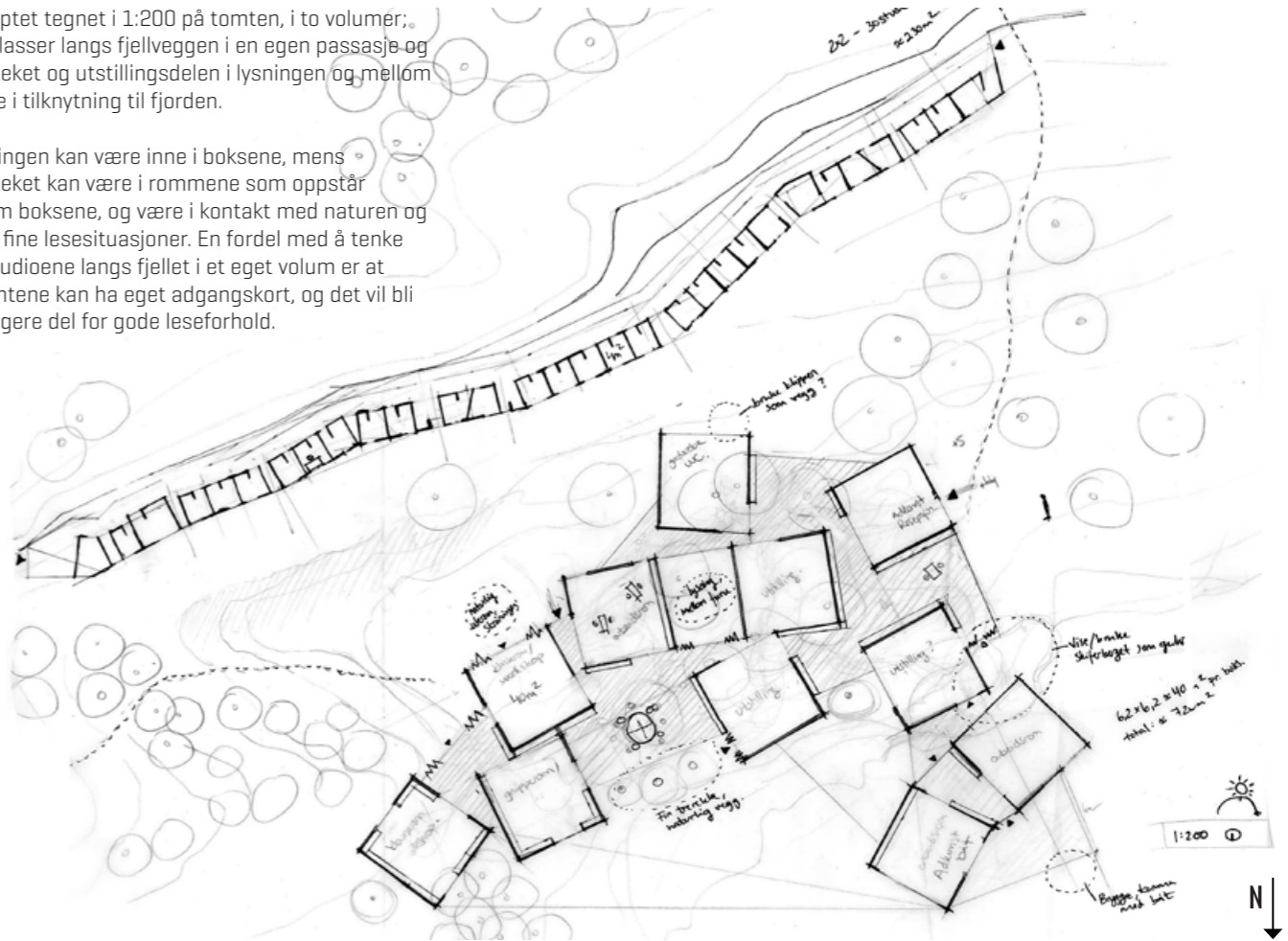
studier langs fjellveggen.



Bibliotek og utstilling mellom trær

Konseptet tegnet i 1:200 på tomten, i to volumer;. Leseplasser langs fjellveggen i en egen passasje og biblioteket og utstillingsdelen i lysningen og mellom trærne i tilknytning til fjorden.

Utstillingen kan være inne i boksene, mens biblioteket kan være i rommene som oppstår mellom boksene, og være i kontakt med naturen og skape fine lesesituasjoner. En fordel med å tenke seg studioene langs fjellet i et eget volum er at studentene kan ha eget adgangskort, og det vil bli en roligere del for gode leseforhold.



1:200

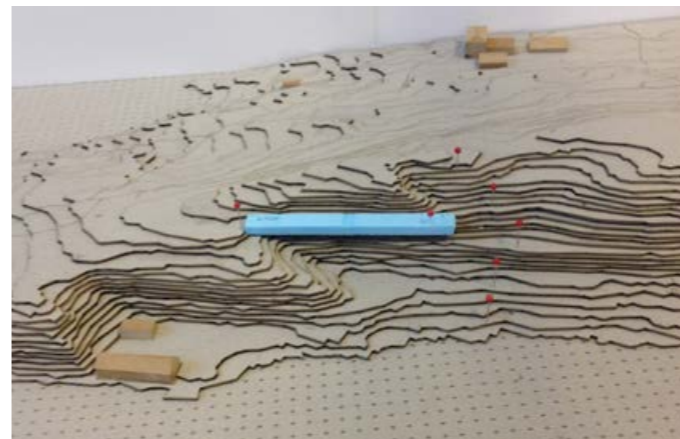
N

KONKLUSJON

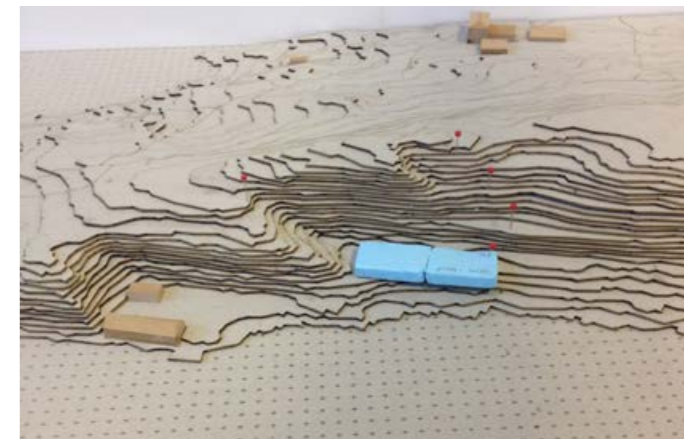
Det virker komplisert med for mange former - å håndtere de sammen gjør at vi kompliserer prosjektet mer enn nødvendig. Trenger biblioteket være så stort? I veiledning med Brendeland diskuterer vi hvordan det blir viktig å treffe skalaen til bygget. Hva skjer på hverdagene når folk ikke besøker utstillingen - blir de rommene da stående tomme? Blir det mye rom uten nok folk? Hvor mange folk vil faktisk komme ut til dette biblioteket - og hvor mye informasjon skal biblioteket inneholde?

Vi bestemmer oss for å se på fleksible løsninger. Kan et rom være flere program og funksjoner, og endres bruk? Kan biblioteket og utstillingen være det samme?

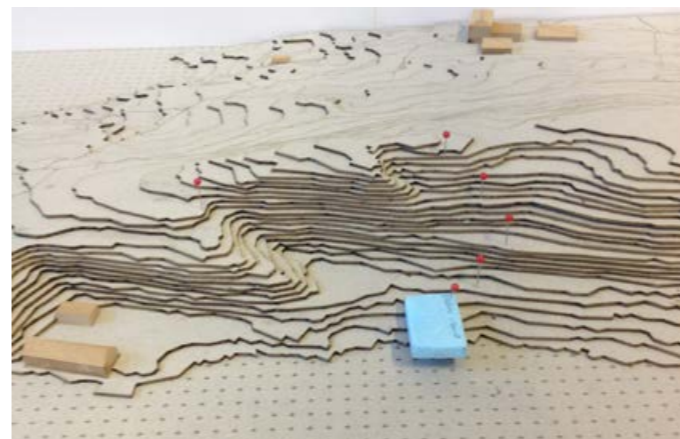
Vi velger å gå videre med bygget i fjellveggen. Det er et veldig spennende utgangspunkt og vi kan tilby besøkende en ny opplevelse, som de ikke kan få på tomten slik det er i dag. Bygget kan berike stedet med *vandringen i den bratte fjellveggen*. Vi legger til en ny kvalitet.



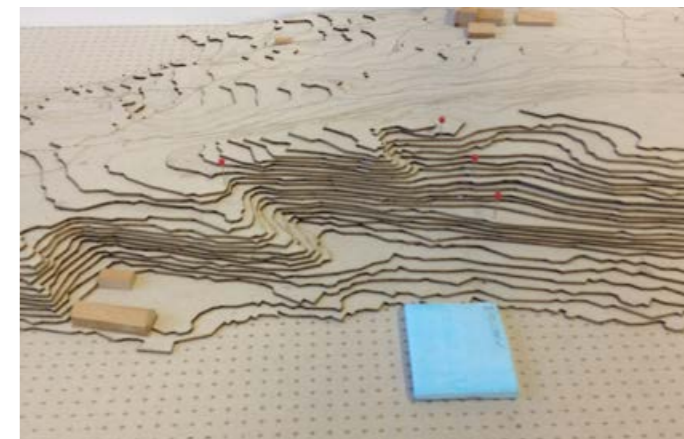
● I fjellveggen



I lysningen i skogen



Ved vannet: ut mellom trærne



Ved vannet: på vannet



”Sjelens medisin.”

Inskripsjon over porten til biblioteket i Thebe.

UKE 40

HVA ER ET BIBLIOTEK I 2014?

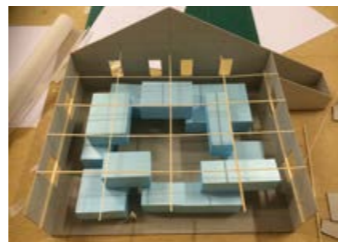
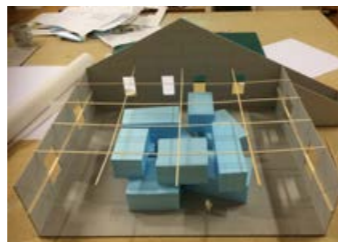
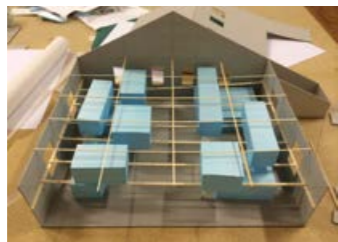
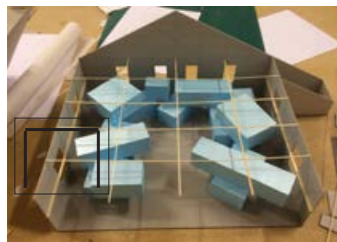
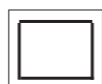
Analogt eller digitalisert? Et bibliotek er ikke det samme i dag som det var – alt er digitalisert – så hvor levedyktig vil et analogt bibliotek være i vår tid?

Vi ønsker at biblioteket skal være et sted hvor allmennheten kan bli opplyst om øyene og deres historie, geologi og biologiske mangfold. Dette svarer til å inkludere en utstilling. Vi ønsker også at det skal tilby leseplasser til studenter, og være et sted for læring for skoleklasser og allmennheten skoleklasser. Hvordan kan vi kombinere programmene og inkludere funksjonene til de ulike brukerne?

Vi ser på ulike *Naturum* – natursentere som fungerer som portaler ut til naturreservater. De inkluderer utstillinger – gjerne interaktive, informasjon, guidede turer og biblioteker. Lager vi et naturum eller et bibliotek? Et naturum er et natur-program, et bibliotek er et byprogram. Kan de integreres?

Vi befinner oss i hovedstaden, så vi velger å kalle det et bibliotek. Det svarer også til problemstillingen om å knytte øyene på *byen*. Men i dette biblioteket vil rekreasjonsaspektet og naturen være i fokus. Slik vil det skille seg fra andre biblioteker. Det kan tilby et sted å trekke seg unna det hektiske sentrumet, et sted man tar seg tid til å lese. Dette forsterkes av den analoge boka, som har en rekreasjonsverdi i seg selv. Følelsen av bøker, av å stryke hånden langs en bokrygg,

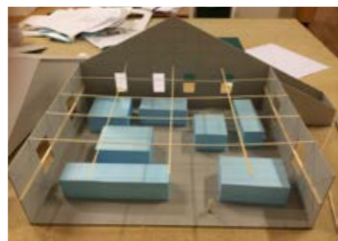
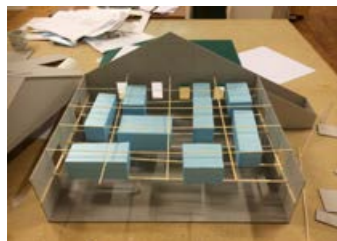
av å bla i en side. Man får tid til å tenke over det man leser, tid til å finne den boken man vil lese. Vi ønsker å kombinere bøkene med utstilling og la bøkene temaer være en utstilling i seg selv. Slik kan de besøkerne få en kort innføring i øyene ved å bare gå gjennom biblioteket, men de kan også velge å fordype seg i temaene ved å lese.



FOKUS: GRESSHOLMEN

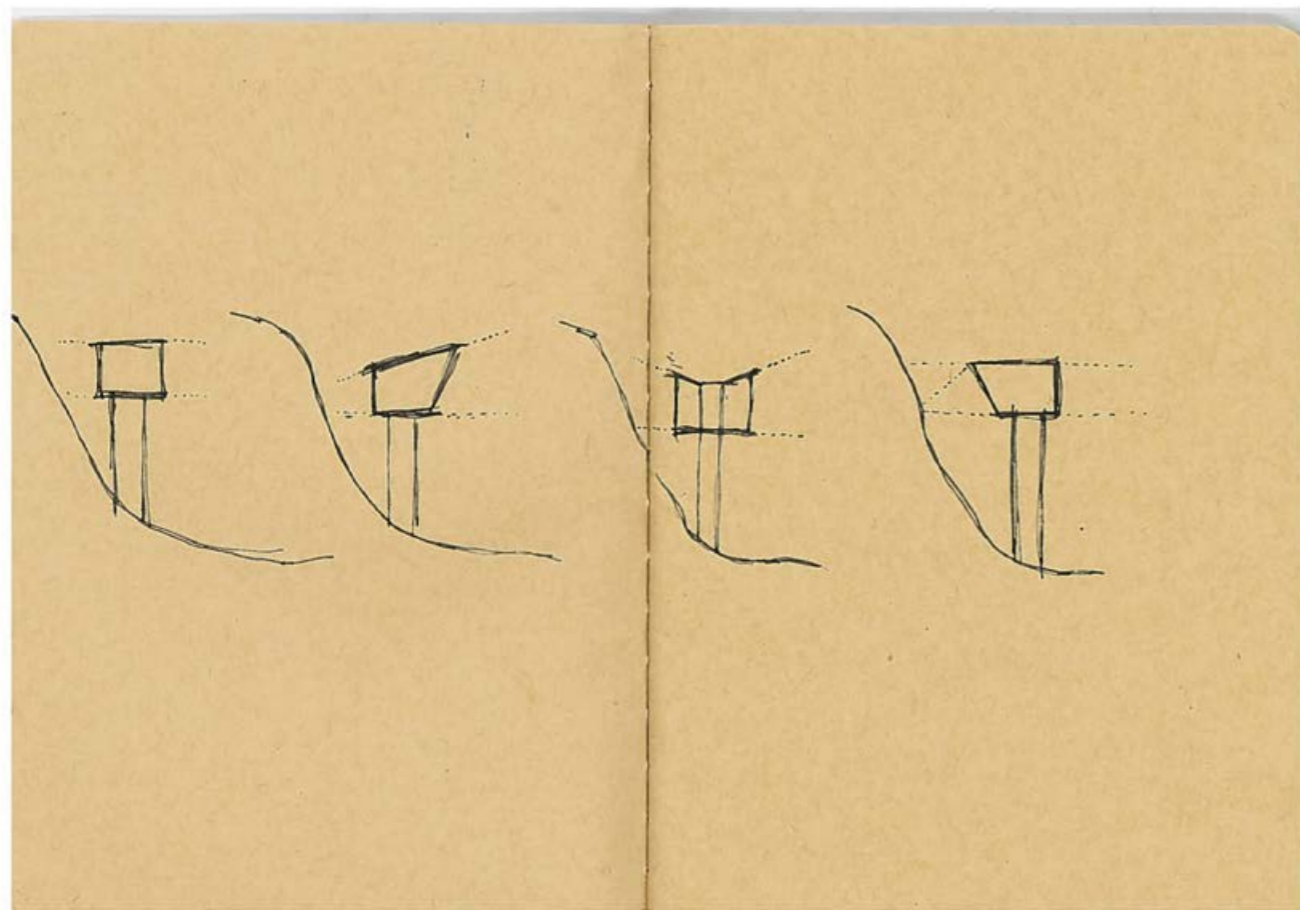
Begge veilederne foreslår at vi viser en eksemplifisering av prosjektet og forslaget vårt av programmer i en øy: Gressholmen. Det betyr å tegne ut både Vandrerrhjemmet i Hangaren og Biblioteket. Et transformasjonsprosjekt og et nytt prosjekt - begge på samme øy koblet sammen av et nettverk av stier.

Vi jobber med biblioteket i tegning og Hangaren i modell.



Den mest optimale. Den skaper et felles rom i midten, med rom for aktivitet. De gamle togs�innene kan komme frem, og slik lede helt fra sjøen og inn til fellesrommet i Vandrerrhjemmet. Fellesfunksjoner kan være på bakkeplan og private soverom i andre etasje.

Volumstudier i Hangaren i 1:50
- ulik organisering i plan og snitt

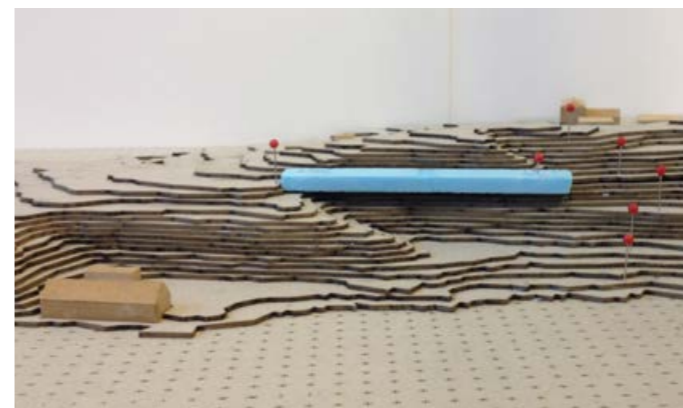


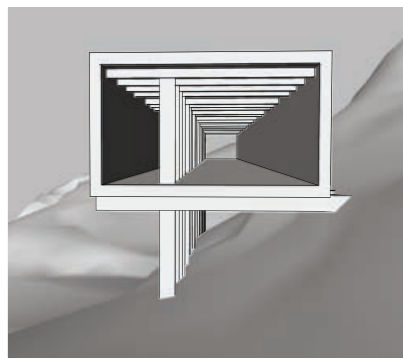
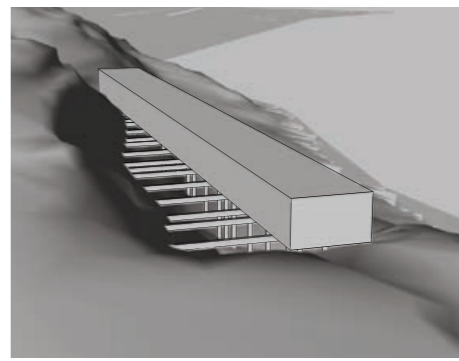
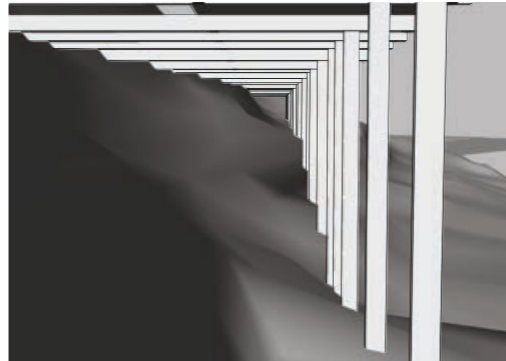
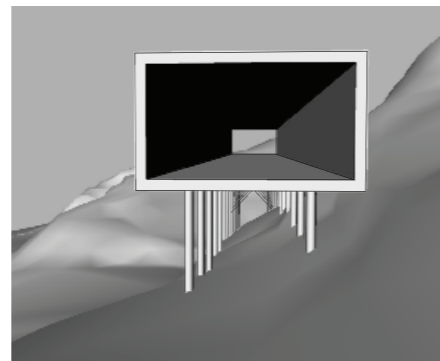
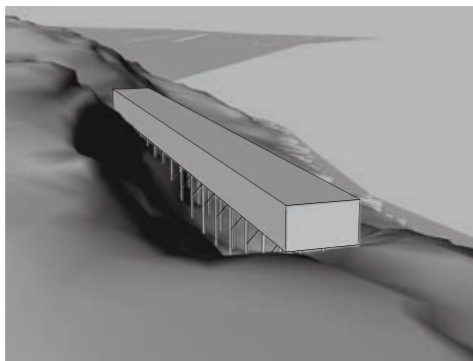
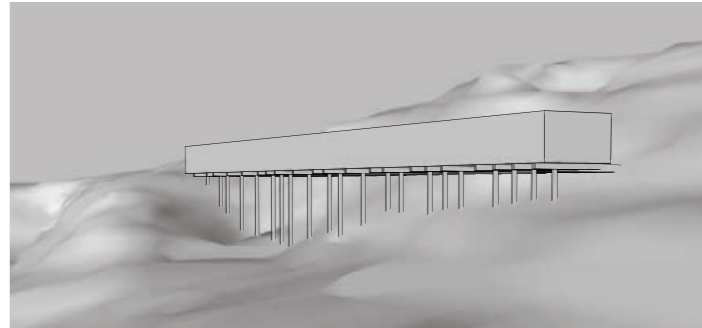
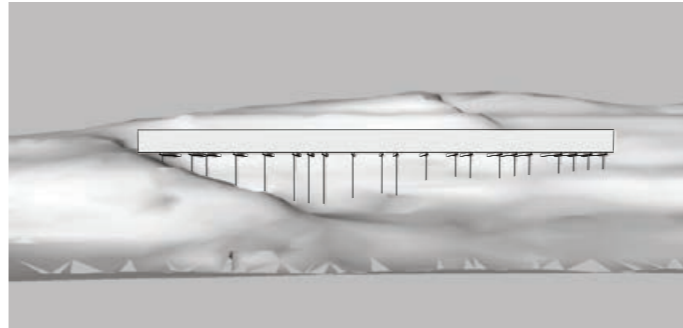
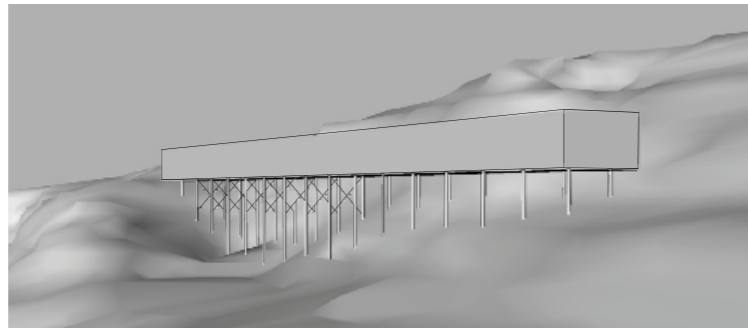
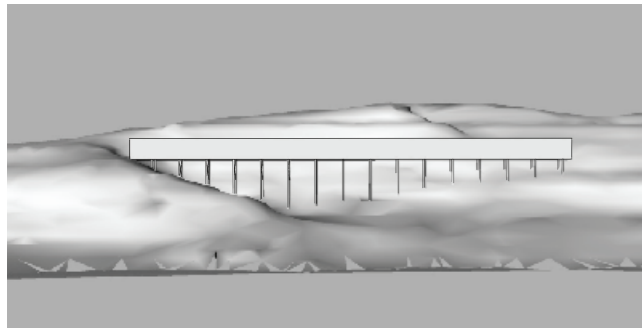
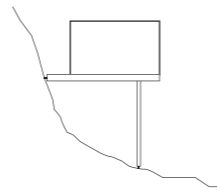
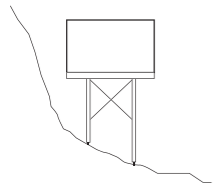
Skisser på volumet - hvordan skal det henvende seg til naturen og fjellveggen?

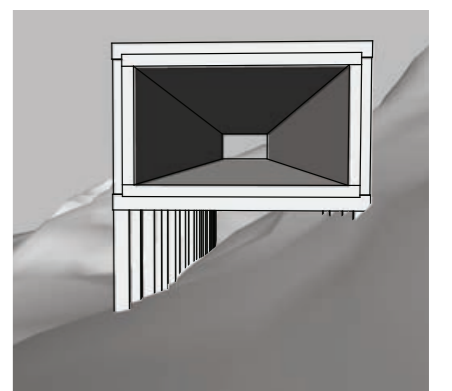
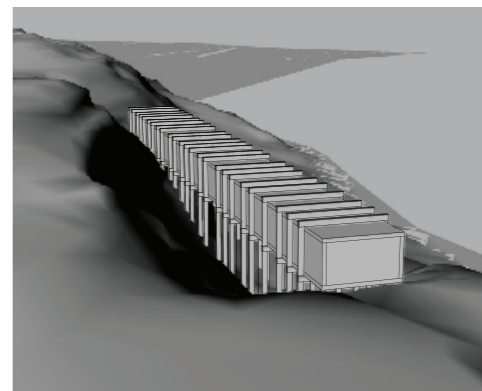
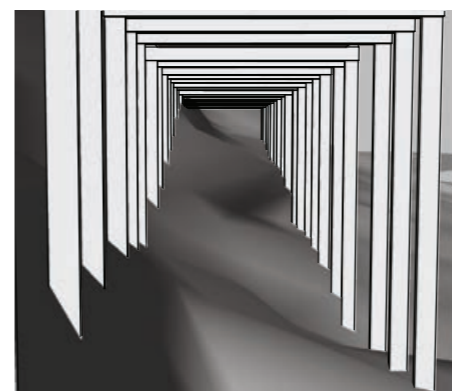
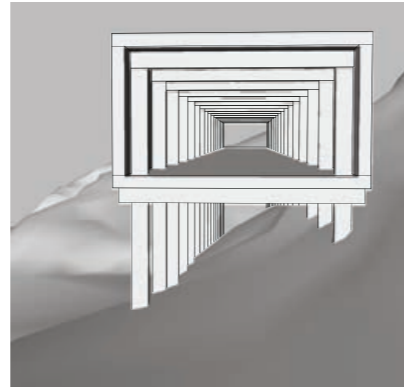
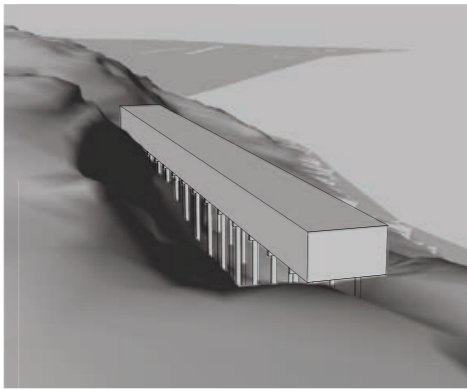
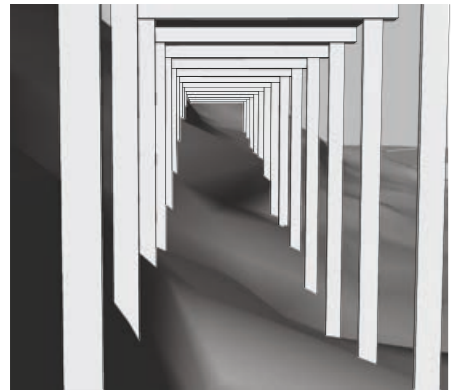
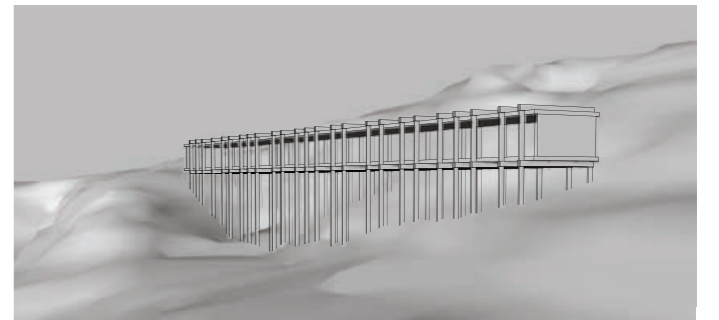
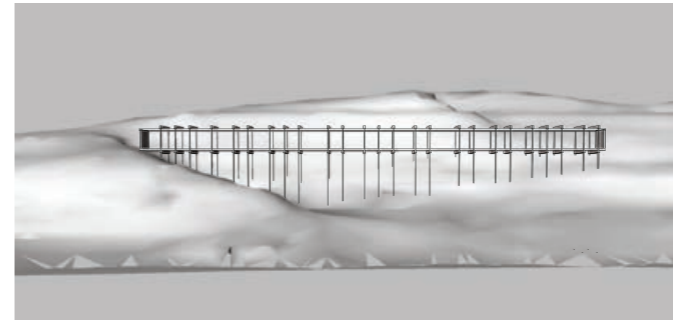
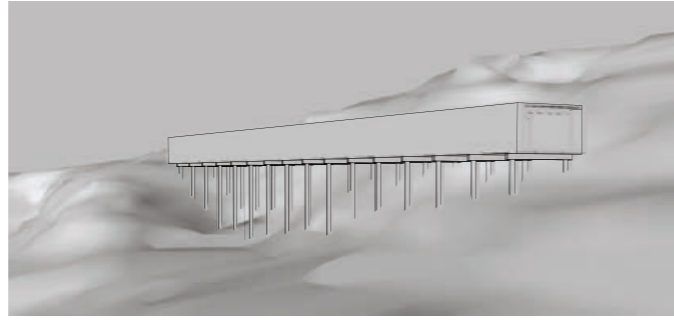
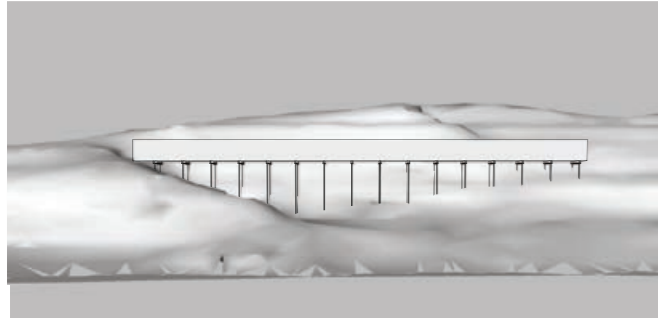
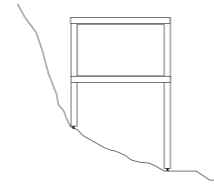
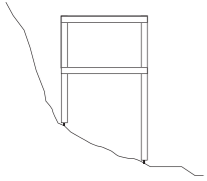
FORM & KONSTRUKSJON

Hvordan skal Biblioteket bevege seg langs fjellveggen? Hvordan møter det naturen?

Vi lander på en rigid streng form, etter å ha forsøkt å tegne den lange bygningskroppen som en organisk slange langs fjellet. Den strenge formen kontrasterer med naturen, og markerer tydelig rommet mellom seg og fjellveggen. Den får frem variasjonen i det organiske berget, og rommet mellom de to blir større eller mindre avhengig av hvor i bygget du er.









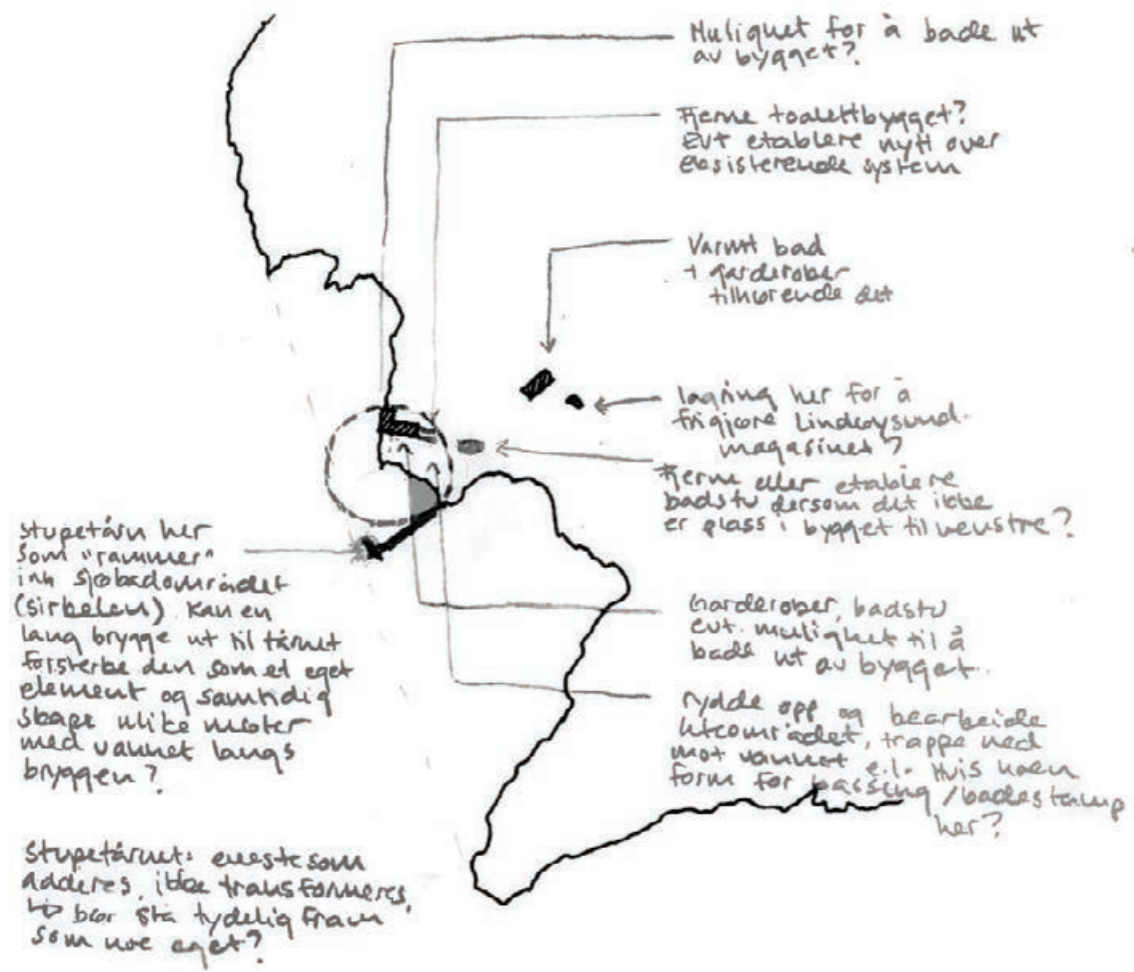
Lindøya, Hovedøya og Oslo

UKE 41

TILBAKE TIL DEN HELHETLIGE PLANEN

Det er snart midsemester, og vi ønsker å teste ut hvordan det går å vise den helhetlige planen – alle prosjektene vi foreslår – på et diagramatisk nivå. Vi jobber med prosjektene, plassering, hvordan de kan utformes i forhold til stedet. Det hele er på et overordnet nivå, men det kan vise en ide for hvordan man kunne gått frem for å realisere et av de foreslåtte programmene.

Grunnen til at vi ønsker å gjøre dette er fordi vi har tenkt en del rundt prosjektene. Vi kan vise de som kun røde punkter på situasjonsplanet, med tilhørende forklaringer, men når vi har ideer og tanker som går lenger enn å kun være et rødt punkt – burde vi ikke da vise de? Til hvilken grad kan vi gå inn i programmene skjematisk og hvor langt kan vi gå for å vise våre ideer, uten at det fører til flere spørsmål?

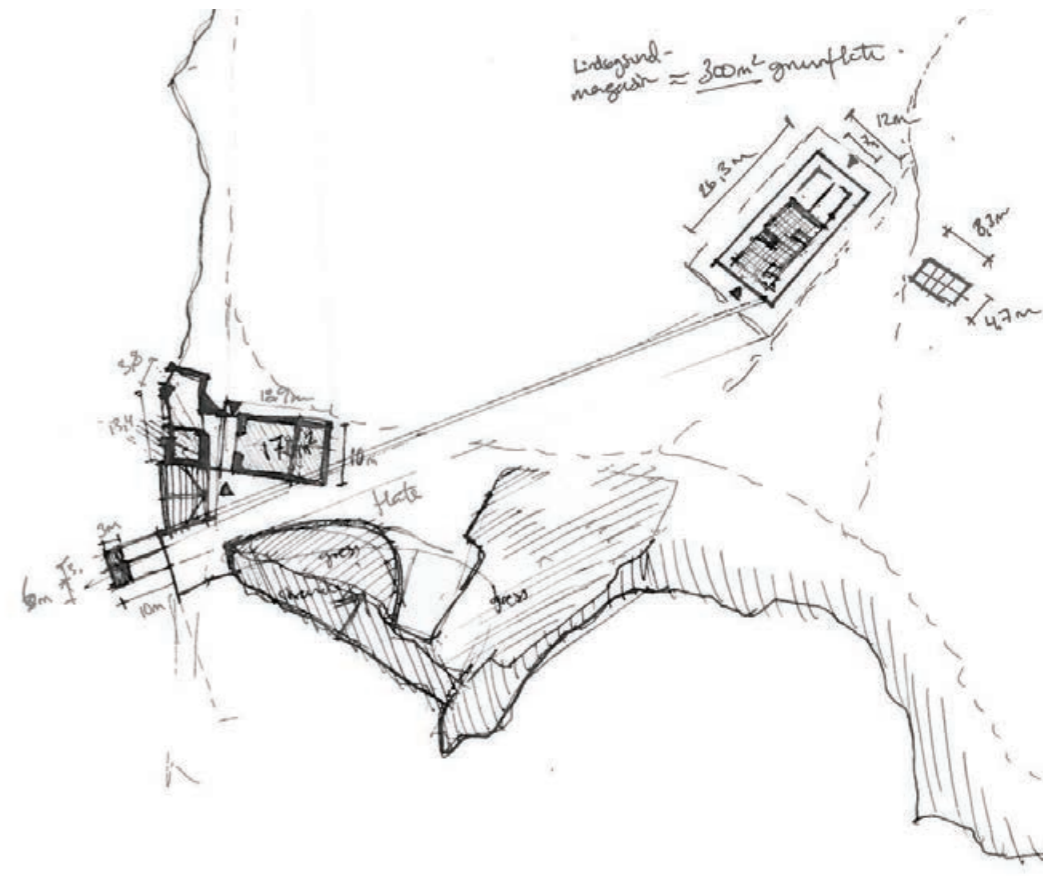


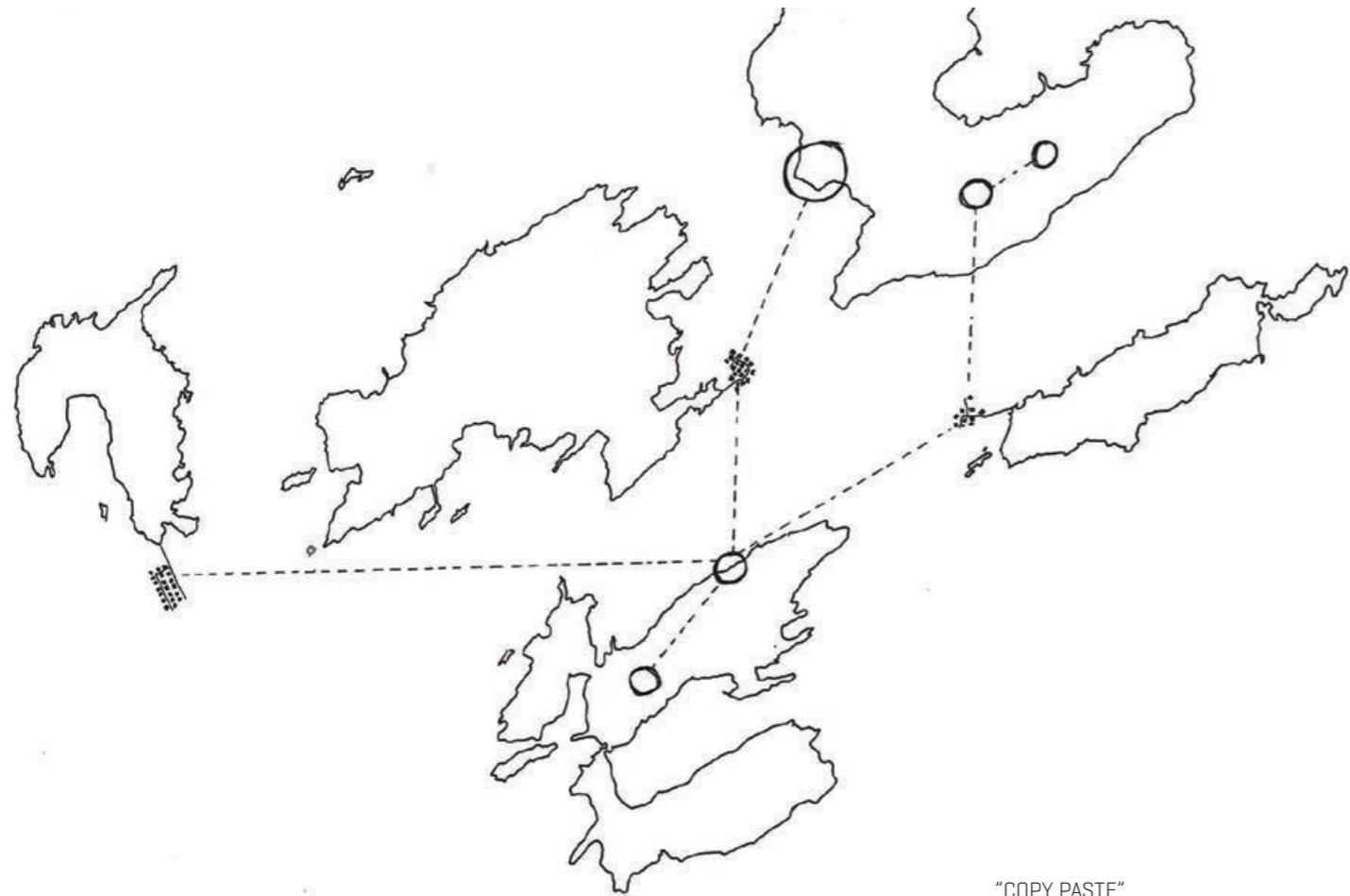
SJØBADET PÅ HOVEDØYA

Lindøysund Magasin var koblet til brygga ved sjøbadet med gamle togs Skinner. Hva hvis vi forlenger gjenferdet av togs skinnene ut til å bli et stupetårn?

I det gamle sjøbadet hoppet folk ut fra byggene. Kanskje man kan hoppe ut fra det gamle røde huset i vannet? Hva hvis dette huset tilbyr saunaer, så kan man hoppe fra varm badstu til kaldt sjøvann?

Det gamle Lindøysund magasinet er et lukket bygg, men har noen små lufterventiler langs de lange fasadene - hva hvis vi slipper inn lys gjennom disse og skaper en introvert intim, varm atmosfære i et varmt bad på innsiden?



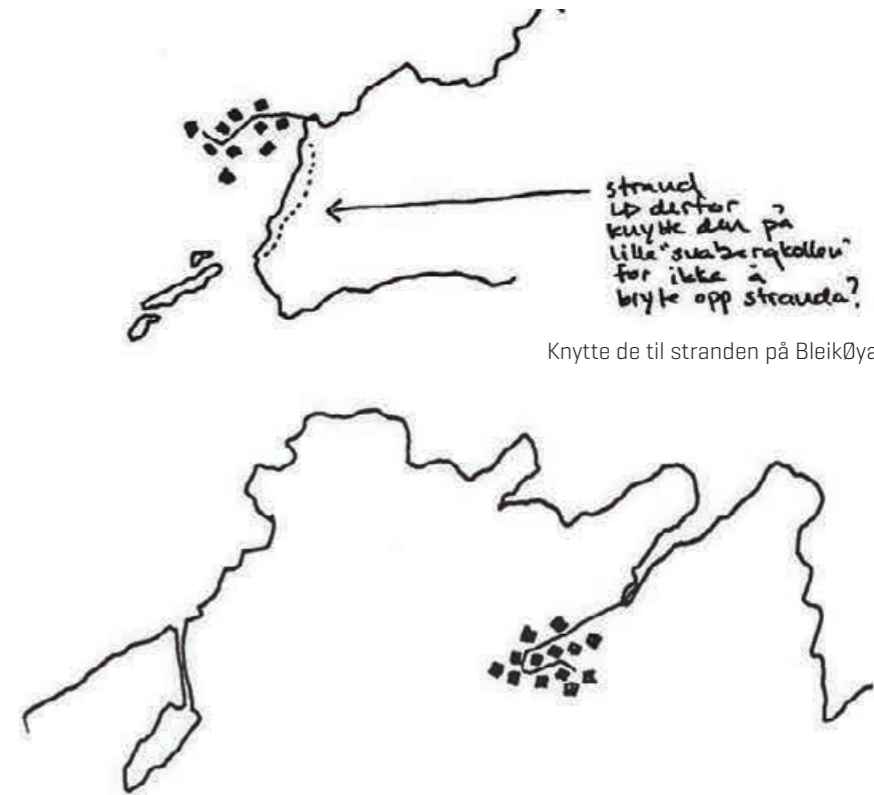


"COPY PASTE"
Å kopiere hyttestrukturen ut på vannet

HYTTEØYENE

Hvordan skal vi ta tak i hytteøyene når vi foreslår nye prosjekter?

De er allerede tette av hytteklynger. Vi ser på hvordan vi kan ta tak i stedet og legge prosjektene på vannet - og ha et samlet konsept for hytteøyprosjektene så de fremstår som helhetlige og kan karakterisere hytteøyene fra kulturøyene.



strand
↳ derfor
knytte den på
lille "svabergkollen"
for ikke å
bryte opp stranda?

Knytte de til stranden på Bleikøya

↑
Spille videre på
denne og at det derfor
kan passe pæd en
lang "utshikler"?

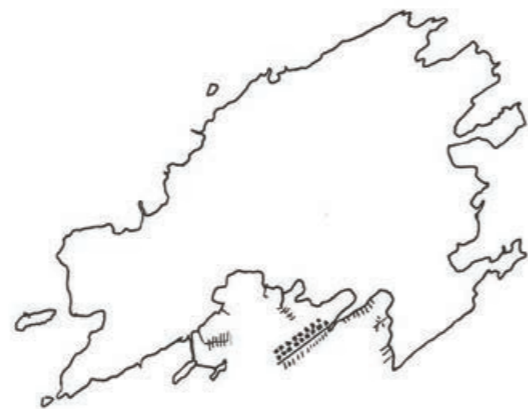
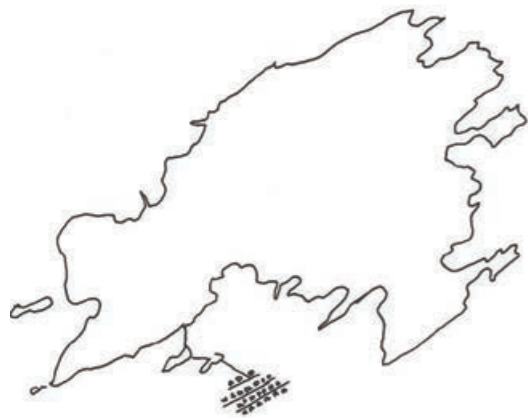
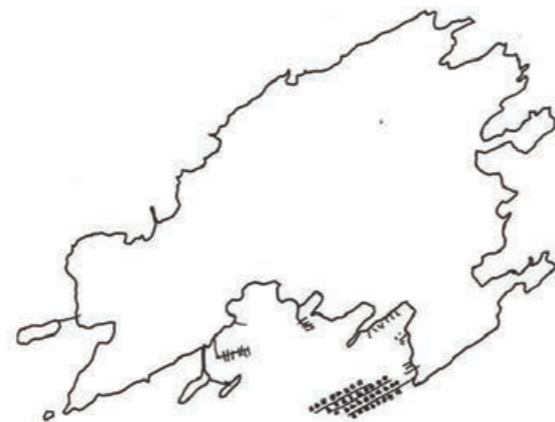
Ta tak i fellesplassen på Lindøya



"RETNINGEN TIL BERGET"

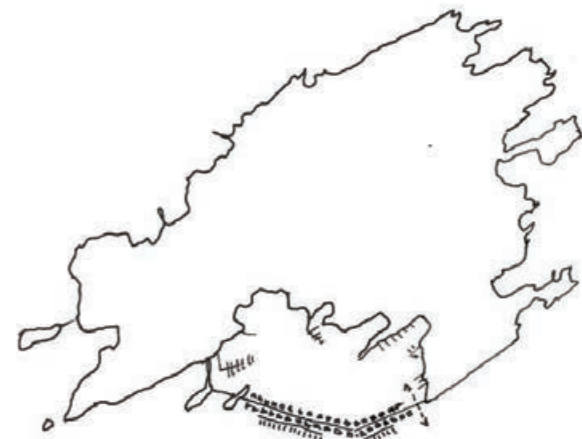
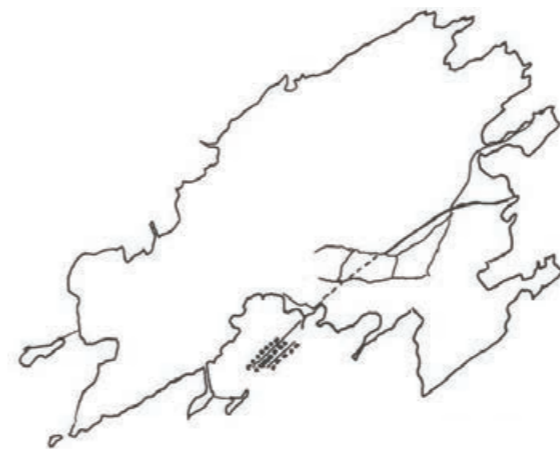


"GRIDET"



LINDØYAS PARSELLHAGER

Usikre på plasseringen av parsellhagene, tester vi ulike steder og ulike metoder for å knytte de på Lindøya

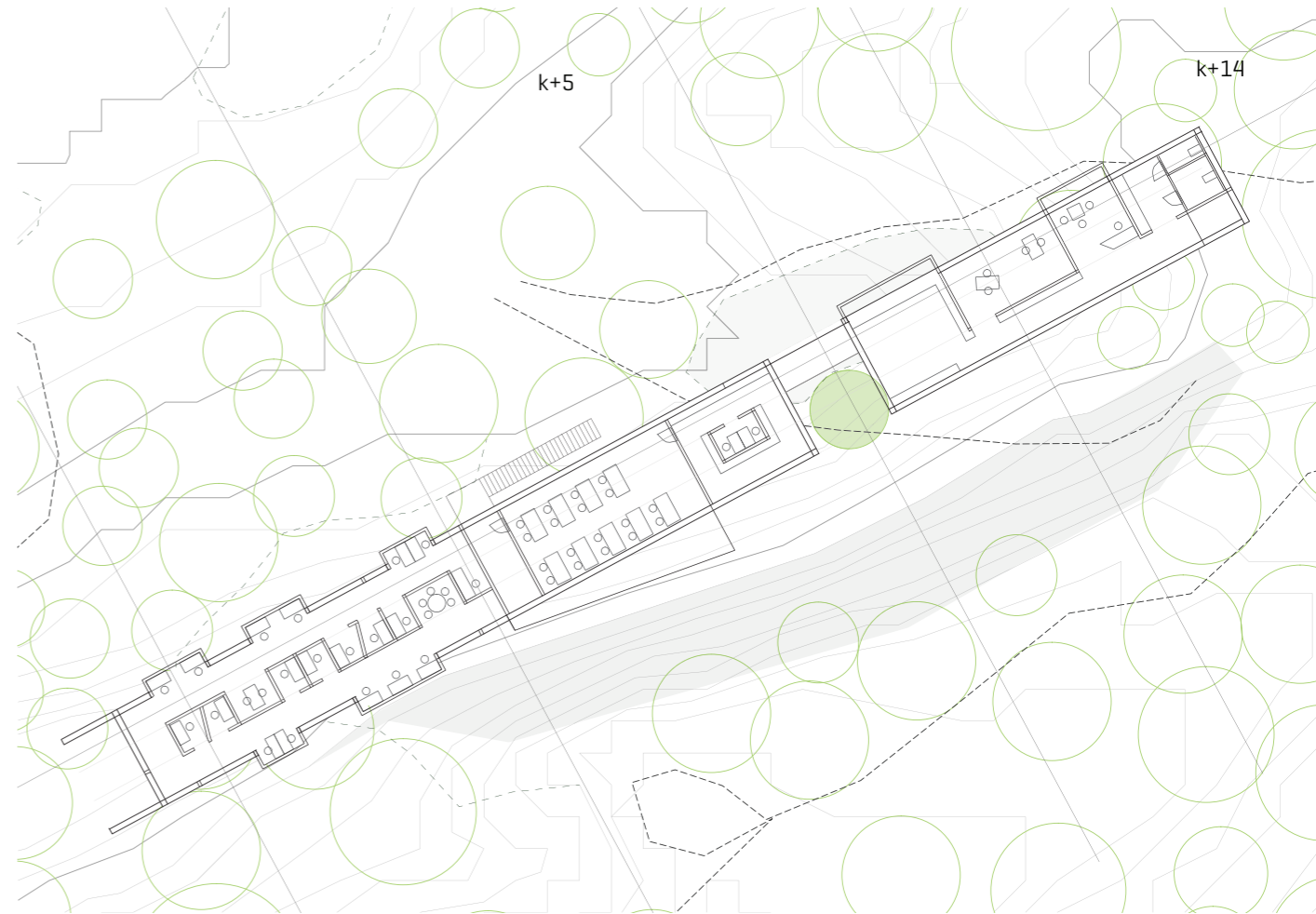


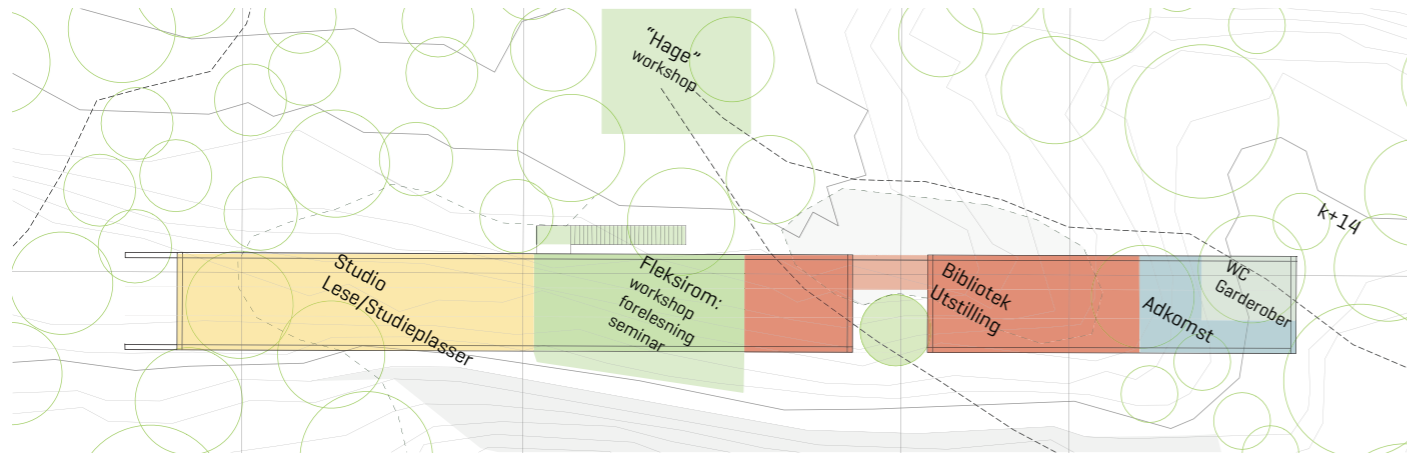
UKE 42

MEDTSEMESTER

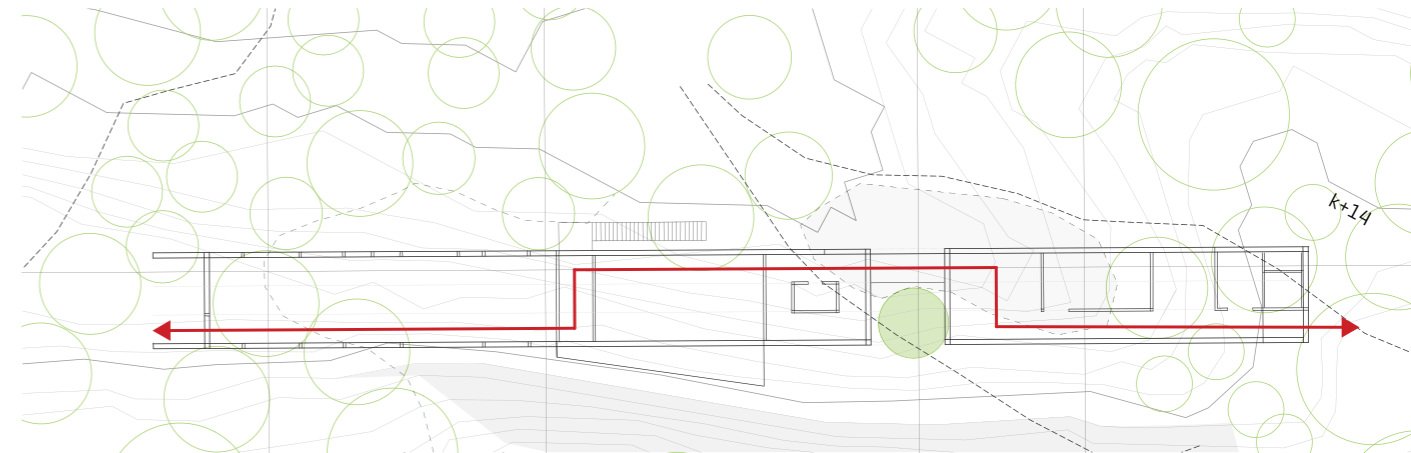
Biblioteket slik vi viste det på midtsemester.

To alternativer til planløsning med variasjon i leserommene og workshop/seminar -rommet

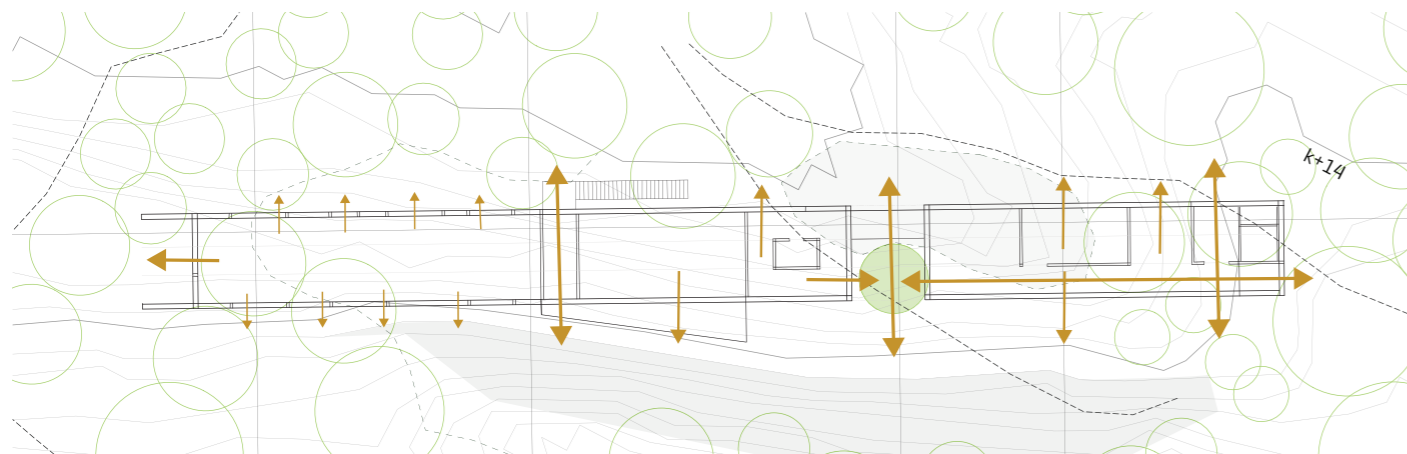




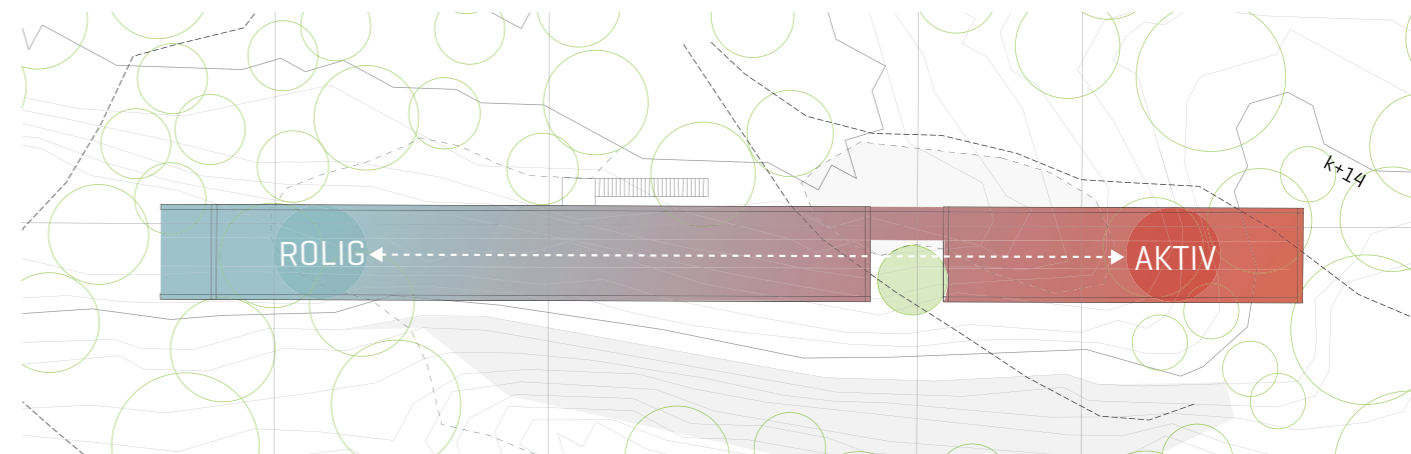
Programinndeling



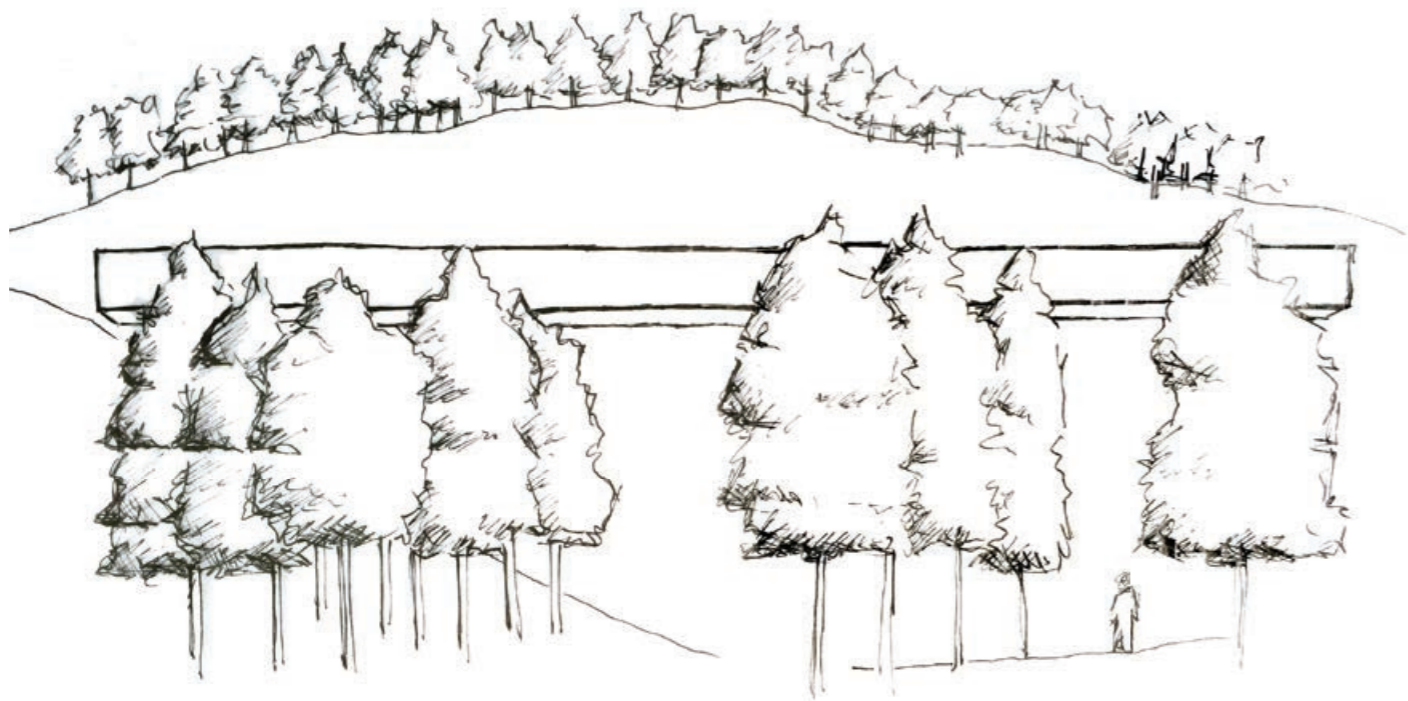
Sirkulasjon: en hovedkommunikasjonsåre som går langs fjellveggen og endrer retning.



Utsyn til naturen, og ulikt fokus i de forskjellige rommene.



Adkomsten som mer aktiv og utgangen bak som en mer rolig lesepass - adskilt av uterommet



Cortenstål



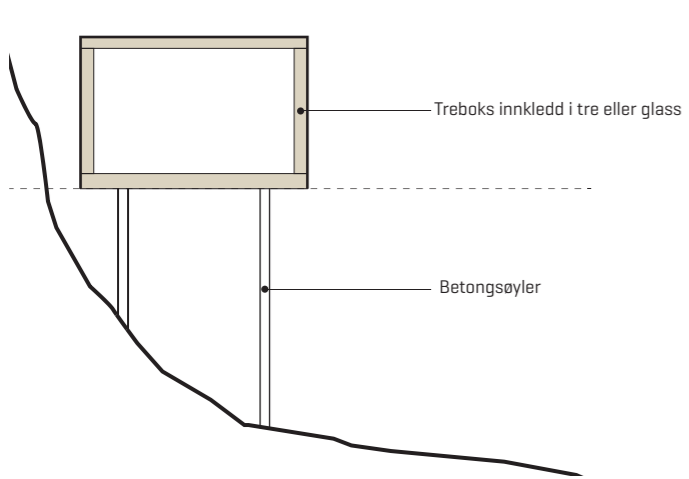
Tre



Glass



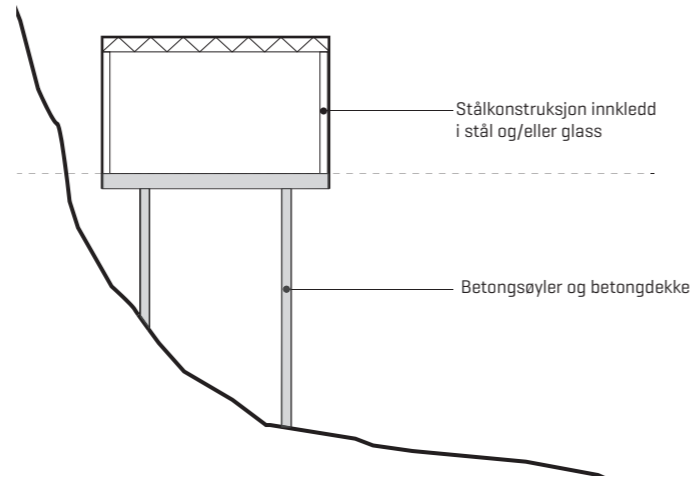
Stål



Treboks båret av stålkonstruksjon

Treboks innkledd i tre eller glass

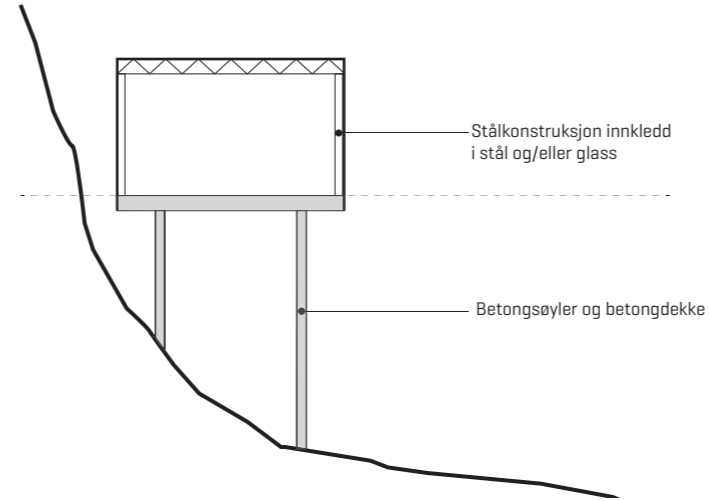
Betongsøyler



Stålboks båret av betongkonstruksjon

Stålkonstruksjon innkledd i stål og/eller glass

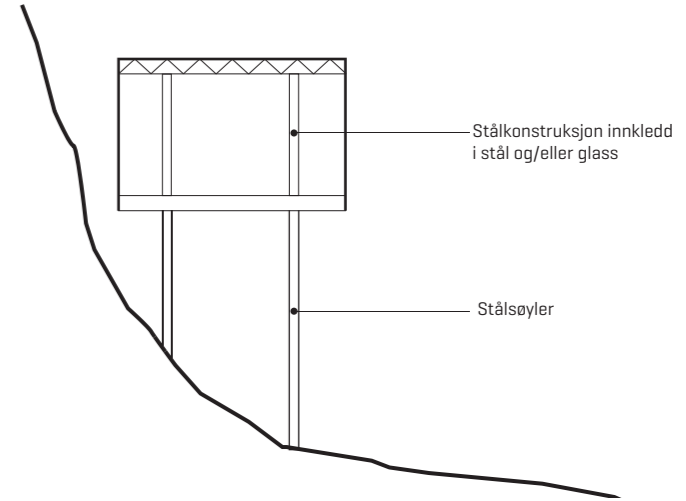
Betongsøyler og betongdekke



Betong og stål

Stålkonstruksjon innkledd i stål og/eller glass

Betongsøyler og betongdekke



Stålkonstruksjon innkledd i stål eller glass

Stålkonstruksjon innkledd i stål og/eller glass

Stålsøyler



MEDTSEMESTER TILBAKEMELDINGEN

Tilbakemeldingen gikk i hovedsak ut på forholdet mellom intensjonen vår og intervensjonene vi gjør på øyene med de 8 prosjektene. Vi må ta et skritt tilbake og se hva det egentlig er vi gjør – hva er oppgaven vår? Vi setter våre egne begrensninger – vi har ikke tid til å få til alt. **Vektingen av oppgaven vår blir viktig når vi jobber med en todelt oppgave på denne måten.** Det virket greit å vise planen på et overordnet nivå for så å dykke ned i et prosjekt å se hvordan dette faktisk kunne blitt. Det viktige er bare at overgangen mellom den helhetlige planen og biblioteket blir logisk og lett å følge for andre.

Ved å ta et skritt tilbake finner vi de tingene vi egentlig jobber med, men har glemt de siste ukene:

- Den helhetlige opplevelsen av øyene.
- Knytte øyene på byen – og igjen la de bli en aktiv del av bybildet som de alltid har vært. Vi ser at det vi jobber med ikke er en planoppgave, men et forslag til programmering – hvordan små aktive programmer kan kan gjenspeile by aktivitet på øyene og gjøre de til en del av Oslo.
- Vandringen gjennom øylandskapet – på vann og på øy – hvordan øyene og de ulike programmene beriker hverandre og skaper grunnlag for ulik bruk.

Vi reformulerer problemstillingen.

Vi jobber med en vandring gjennom øylandskapet – er det naturlig at biblioteket er en del av vandringen? Det kan være et startpunkt eller et samlingssted hvor man finner all informasjon om øyene – alt man trenger å vite før man begir seg ut i naturen på opplevelsferd.

Vi ser at løsningene i biblioteket er for statiske – at vandringen burde være gjennom hele bygget. Kan hele bygget være bevegelsesåren? Trenger vi en rolig og en aktiv del – eller kan vi heller skape skjermede situasjoner for ro og lesing hele veien gjennom bygget? Vi tenker at biblioteket kan være en vandring gjennom ulike sekvenser i naturen – og at ved å gå gjennom sekvensene kommer man ut med litt mer kunnskap om øyene på andre siden.

Som en del av vandringen – kan biblioteket være en bro som spenner over fra den ene siden til den andre?

DEL 3 ETTER MIDTSEMESTER



Tomten på Gressholmen



UKE 43

OSLO OG BIBLIOTEKET

Siste befaringsrunde på tomten. Vi studerer hvordan bygget vil møte terrenget på begge sider. Situasjonene er veldig forskjellige. Vi ser for oss en bro som spenner over hele søkket på tomten. Vi ser for oss hvordan et slikt spenn ville møtt terrenget - og hvordan eventuelle søyler ville kommet ned og møtt bergveggen. Vi finner alle kvalitetene på tomten vi ønsker at andre skal se. Spørsmålet er hvordan vi skal fremheve disse i arkitekturen. Hva skal vises gjennom arkitekturen - hva skal man oppdage selv?

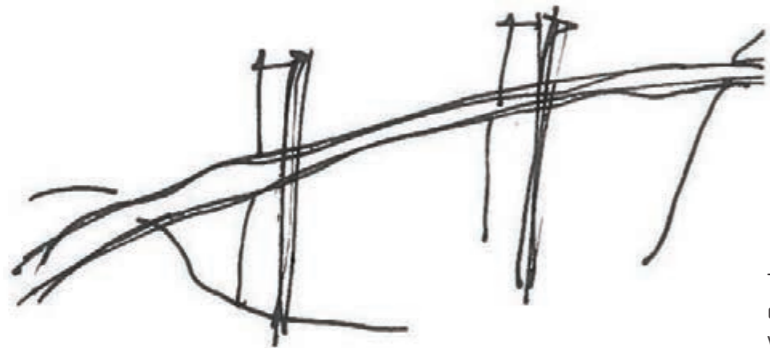
Biblioteket og databasen. Vi møter biolog Kirsten Borse Haraldsen på Blindern. Hun forteller oss om det spesielle biologiske mangfoldet på øyene - og gir inspirasjon til hva biblioteket vårt kan tilby de ulike brukerne - biologen, skoleklassen og studenten.

Vi får innblikk i hva som er logisk i forhold til inventar i biblioteket på Gressholmen av data og informasjon. Vi har Naturhistorisk museum med herbarie og botanisk hage med planter fra hele Norge, med tilhørende tungt bibliotek (med faglig litteratur). På Blindern er det tunge biblioteket med ulike spesialiseringer, samt database og tilgang til de fleste tidsskrifter etc. Det virker urealistisk og ikke minst svært kostbart å ha et faglig tungt bibliotek ute på Gressholmen.

Det spesielle med akkurat dette biblioteket derimot er beliggenheten - det er midt i smørøyet av biologi og geologi. Det kan danne utgangspunktet for videre befarings på øyene og være et tilfluktssted

for fagfolk, studenter og elever. Det vil være et perfekt sted å skrive hovedoppgaven for en masterstudent i biologi. Biblioteket kan knytte seg på Universitetet -Blindern og Naturhistorisk museum - og slik få tilgang til den faglige databasen på nett. Så kan fagfolk jobbe der ute. Den analoge delen av biblioteket - bøkene - knytter seg opp mot allmennheten og grunnskolen. De vil være lettere litteratur som gir en innføring i faget og hva øyene er. De vil bli en del av utstillingen, og sammen med fotografi, utstilte planter, steiner og dyr, og annen informasjon, vil bøkene danne et grunnlag for at allmennheten kan forstå hva øyene er. Enten ved et besøk gjennom bygget og et raskt overblikk, eller ved å lete etter en spesiell bok for å kunne sitte i ro og fordype seg, vil man få en bevissthet rundt det spesielle med øyene.

Slik kan biblioteket favne hele brukergruppen.



Typisk bro: veien går over til å bli bro, uten at man merker overgangen før man er et stykke ute på broen. Så fortsetter veien videre på den andre siden.



Tett objekt
Hard, tett fasade
Avgrenset fra naturen
Tydelig overgang inne/ute



Objektet løses opp
Tilbaketrasket fasade
Trekkes inn fra naturen
Transparent overgang inne/ute



Glir over i naturen
Oppløst fasade
I ett med naturen
Glidende overgang inne/ute

Tre måter å møte bakken på - ytterpunktene og en mellomting.

UKE 44 PROSJEKTERING

Vi kommer igang med prosjekteringen av biblioteket igjen etter opprensingen i prosjektet.

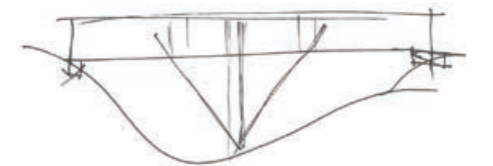
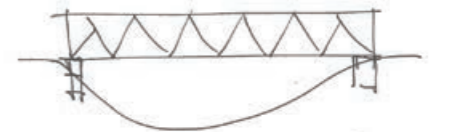
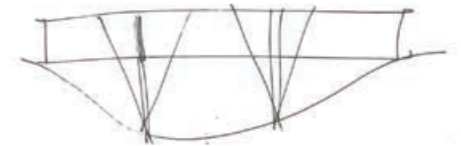
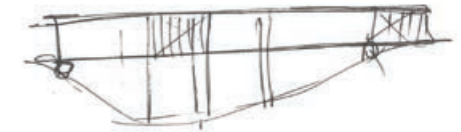
Diskusjon 1 - KONSTRUKSJONSPRINSIPP

Hvis bygget skal være en bro - hvilken brokonstruksjon kan vi ha?

Hvordan møter en bro bakken?

Skal broens møte med bakken være en glidende overgang til naturen eller markere et tydelig skille?

Ønsker vi at de besøkende skal merke overgangen eller bare følge stien naturlig ut på broen? Hva vil dette si for opplevelsen av bygget og naturen?



Ulike brokonstruksjoner

Vi lander på to prinsipper vi ønsker å se mer på, før vi kommer frem til en tredje konstruksjon som kan få til fordelene fra de to andre i ett og samme prinsipp.

Neste steg blir å finne ut om broen i det hele tatt kan spenne så langt, og hvilke dimensjoner de ulike konstruksjonene vil få i de ulike leddene - før vi bestemmer oss.

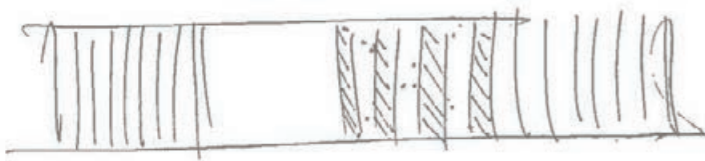
o Nr. 1 - Søylekonstruksjon, bærer broen i likevekt. Broen møter hver side uten å fundamenteres.

Fordel: Vi kan få et irregulært søylesystem, som kan speile planløsningen. Vi står friere i forhold til fasadeuttrykk.

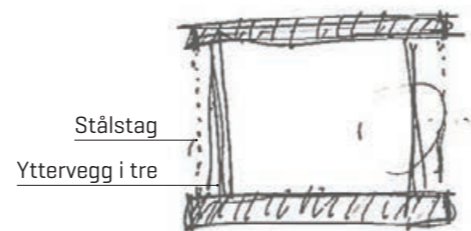
o Nr. 2 - Stort fagverk, spenner over søkket, hvilende på to fundamenter på hver side.

Fordel: Modellstudiene våre svarer til denne konstruksjonen - og det er en spennende konstruksjon å utforske. Bygget vil tydelig signalisere en bro. Konstruksjon kan gjøre et mindre inngrep i naturen - både visuelt og i byggefasen.

o Nr. 3 - Et fagverk, som spenner over, men med tynne stålstag.
Fordel: Tar med seg fordelene fra både nr. 1 og nr. 2.

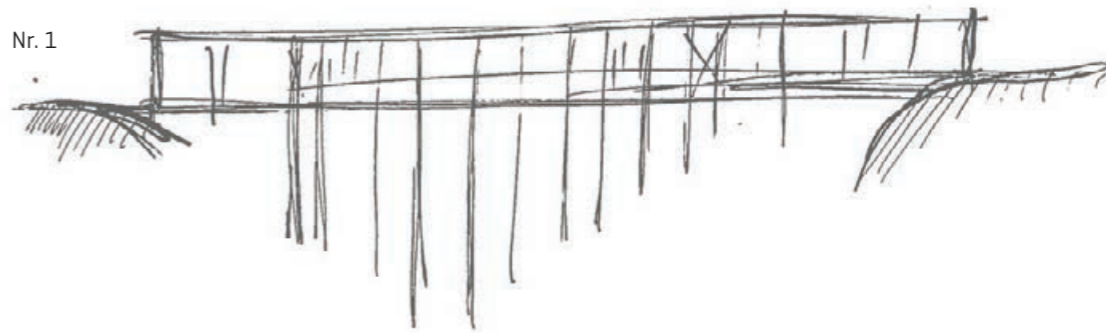


Grov skisse av fasaden : vertikalt treverk, med ulik grad av transparens



Hvordan fasaden kunne fungert med konstruksjon nr. 3.

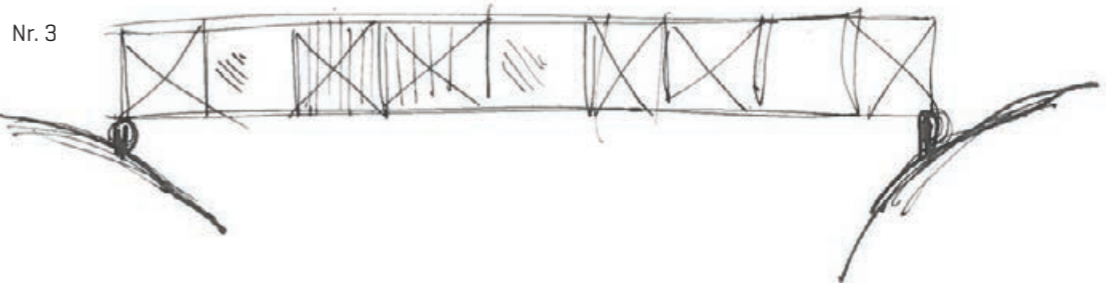
Nr. 1



Nr. 2



Nr. 3



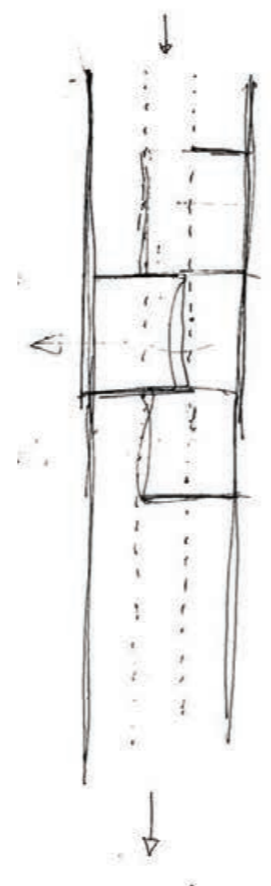
Diskusjon 2 - ORGANISERING AV PLANLØSNING

Ser igjen på kommunikasjonen gjennom bygget. Vandrings - hvordan legger vi den opp? Hvordan kan vandringsen skape ulike kvaliteter?

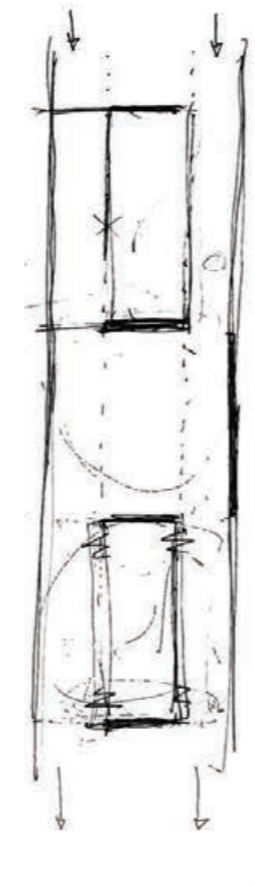
Diagrammene viser ulike organiseringer av sirkulasjonen gjennom bygget - og hvordan rommene kan organiseres deretter.

Vi går videre med de to forslagene vi mener samsvarer med intensjonen om biblioteket og utstillingen som en vandring, en opplevelse, og en passasje som viser ulike elementer fra naturen.

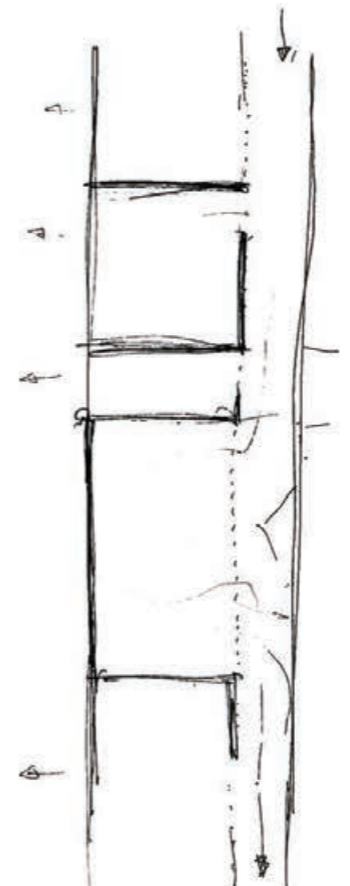
Vi studerer *Begge ytterkanter* og *En ytterkant*.



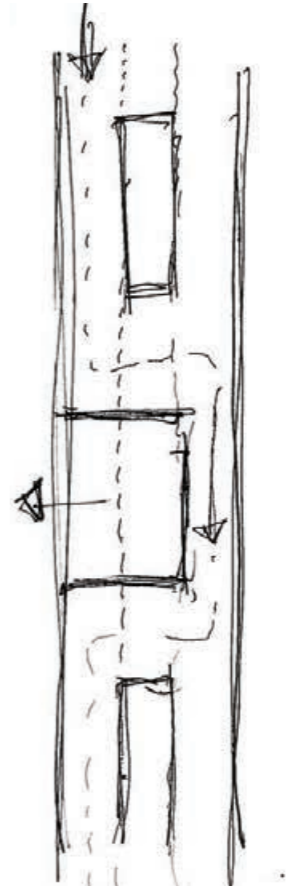
I midten



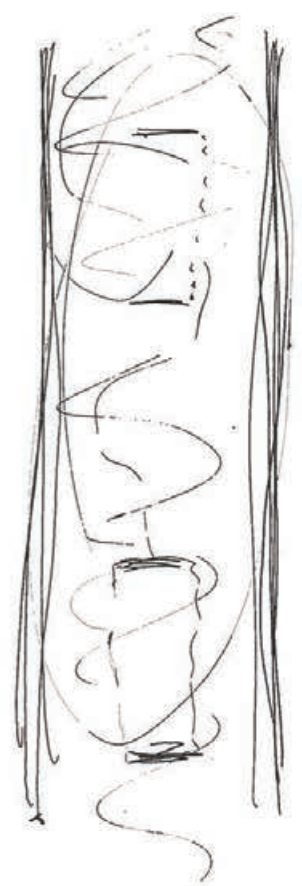
● Begge ytterkanter / fleksibelt plan



● En ytterkant [inn mot berget]



En ytterkant, som skifter retning

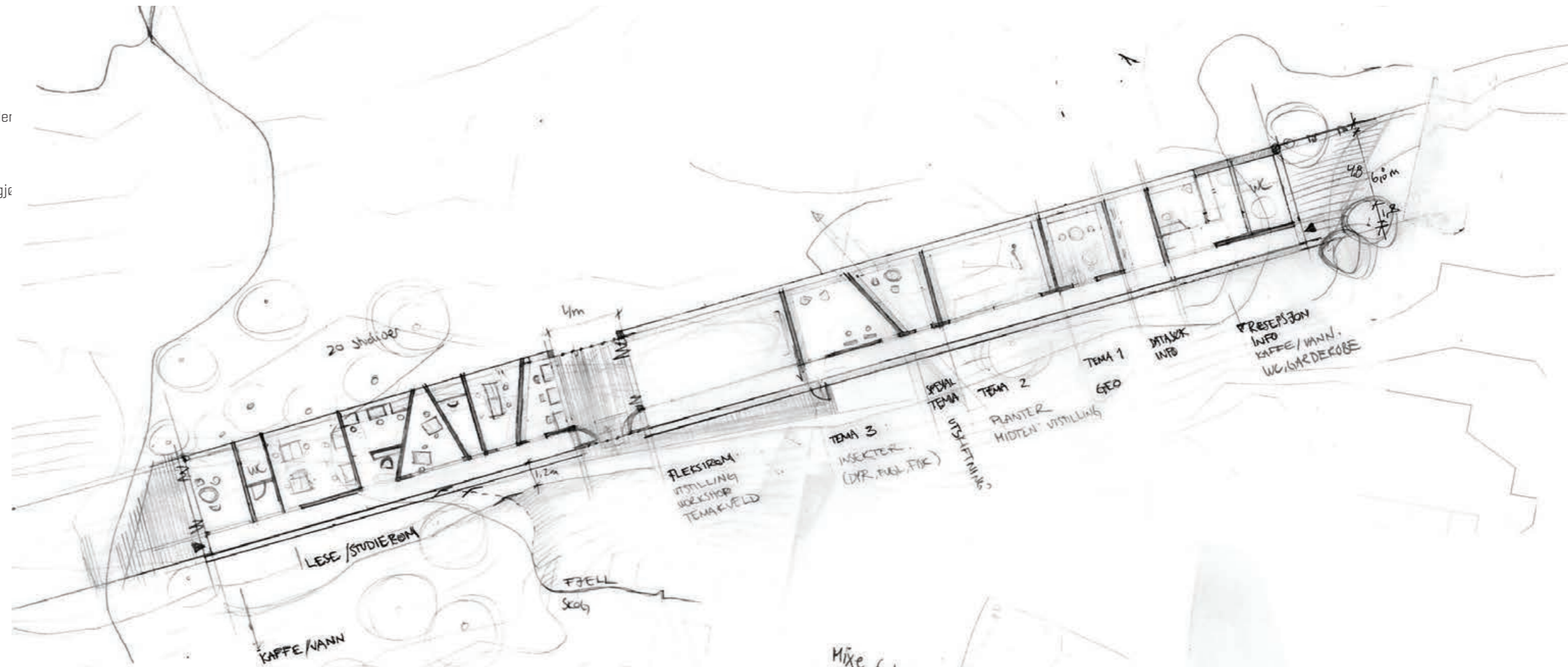


Fritt, flytende

En ytterkant (inn mot berget)

Fordeler og Ulemper.
Organisert etter rolig - aktiv. Hva skjer med den rolige deler
Hvordan blir vandringen gjennom bygget nå?
MIKSE funksjonene.

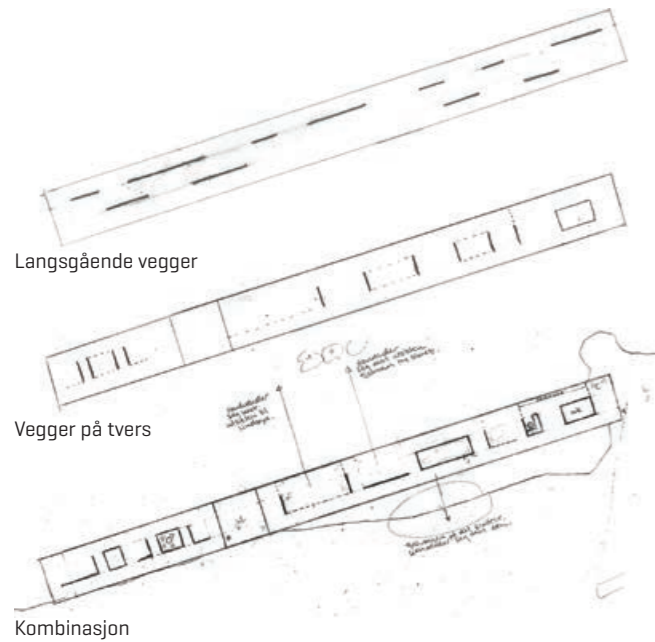
Statisk - alle rom blir satt, gir ikke fleksibilitet i planene, gje
biblioteket dynamisk



Begge ytterkant (fleksibelt plan)

Fordeler og Ulemper.
Hvordan integrere leseplasser/studieplasser i denne?

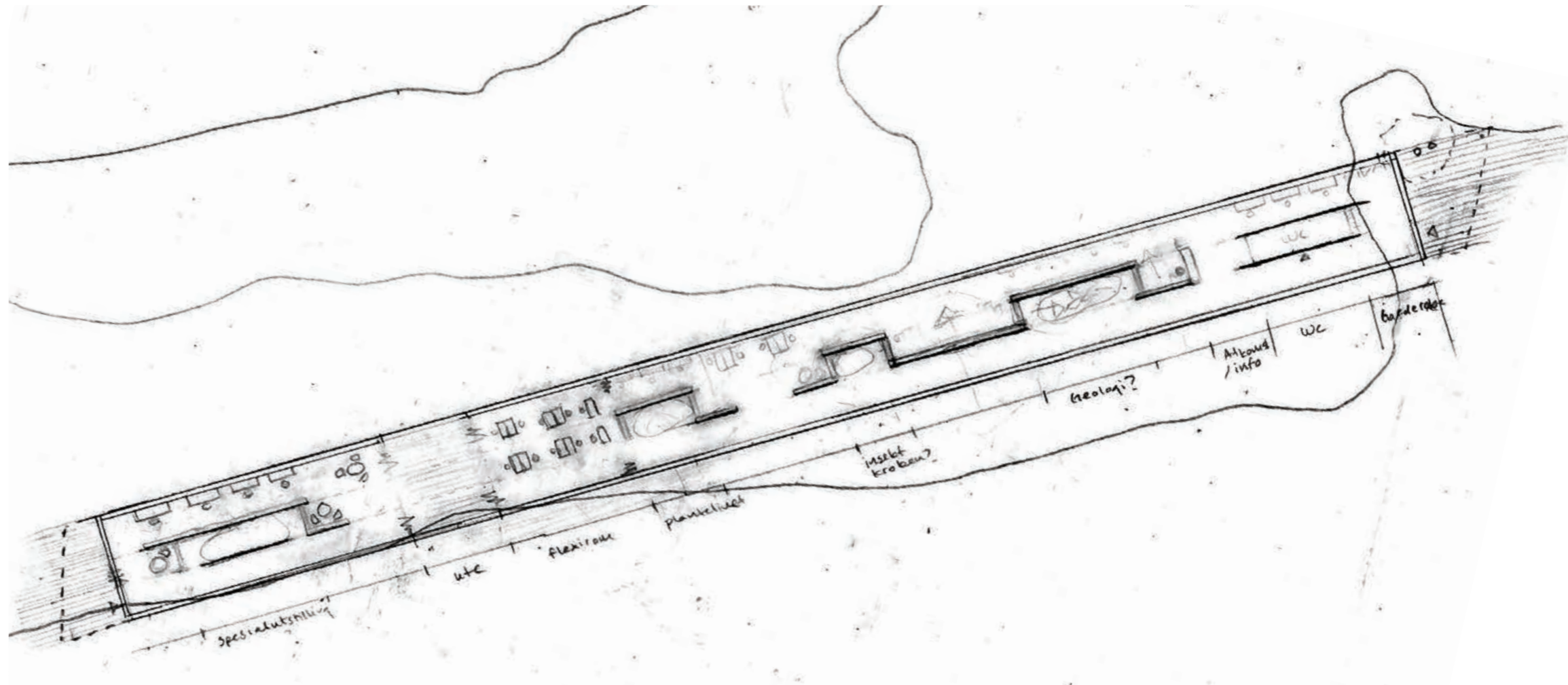
Mer dynamisk. Fleksibelt bibliotek. Luftigere plan, friere bevegelse



Langsgående vegger

Vegger på tvers

Kombinasjon



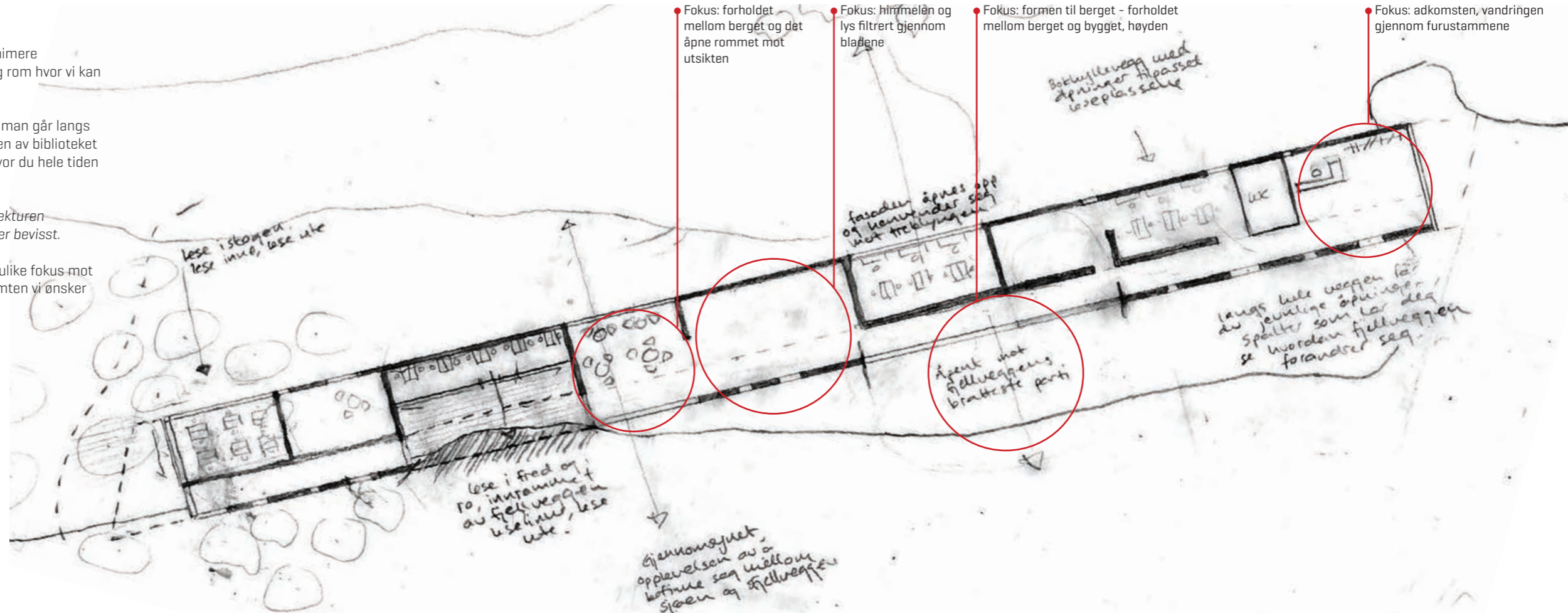
Kombinasjon (rom med ulikt fokus mot naturen)

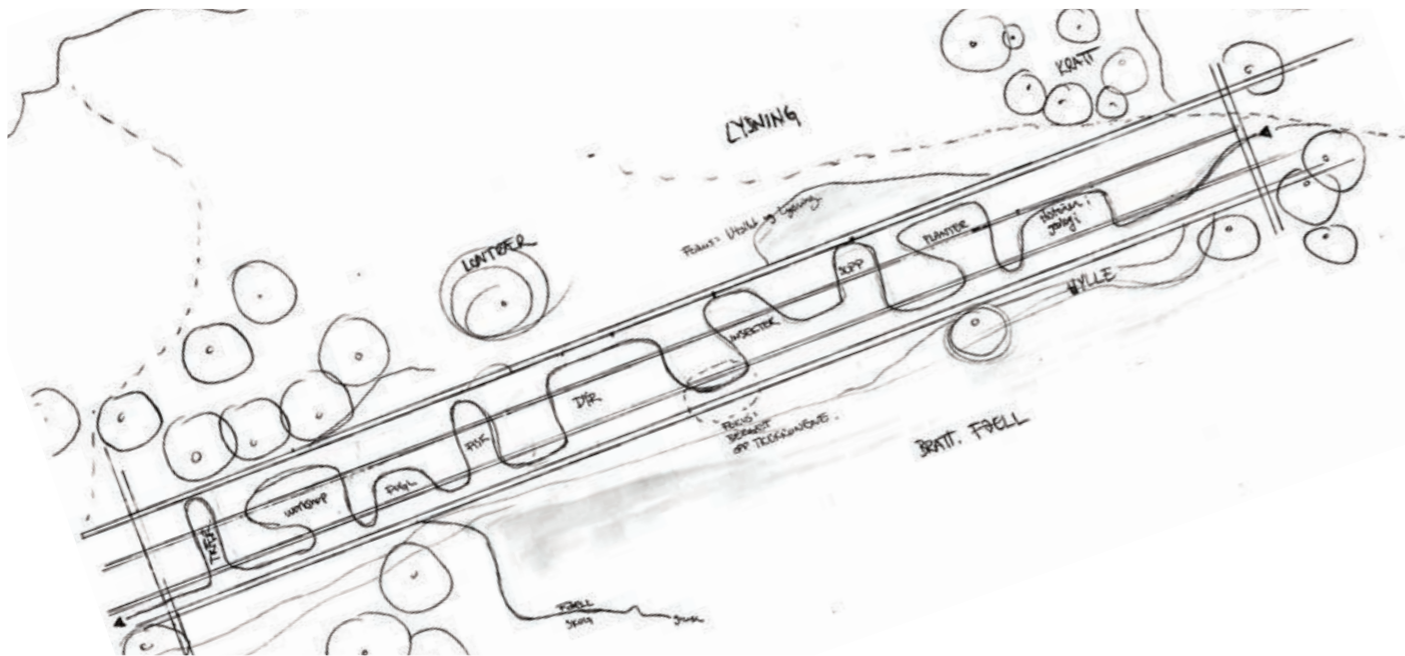
En hovedkommunikasjonsåre langs fjellveggen - minimere unødvendig bevegelse og skape flere intime soner og rom hvor vi kan ha studieplasser med arbeidsro.

Sterke elementet ergveggen kommer og frem, når man går langs den kontinuerlig. Samtidig som en friere plan i reseten av biblioteket gjør hele broen til vandringen, vi får ikke løsningen hvor du hele tiden på inn og ut av planet.

Du vandrer ute i naturen - men når du går inn i arkitekturen forsterkes den. Gjennom arkitekturen blir du den mer bevisst.

Vi ønsker å jobbe videre med sekvenser av rom med ulike fokus mot naturen. Vi vil finne de temaene og kvalitetene på tomten vi ønsker at arkitekturen vi skaper skal fremheve,

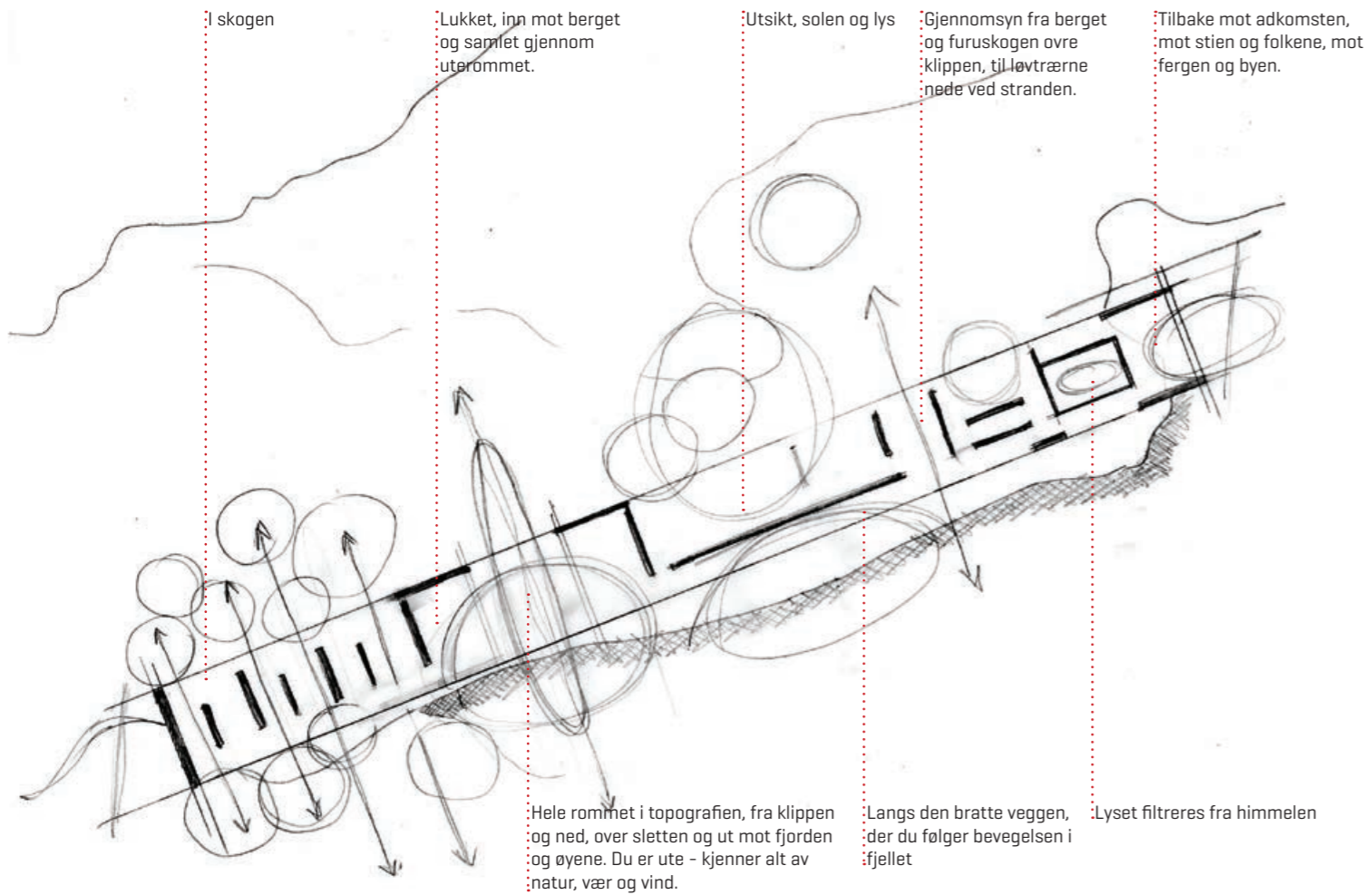




KONSEPT - KOMMUNIKASJON: en vandring gjennom ulike sekvenser

Vi lander på et konsept for kommunikasjonen. En hovedkommunikasjonsåre for å minimere unødvendig bevegelse. Mellom sekvensene skapes flere intime soner og rom, hvor vi kan ha studie plasser med arbeidsro.

Du går langs bergveggen, i et åpent og fritt plan, og mens du vandrer åpner det seg nye rom og opplevelser av naturen. Skal man kunne se forlengelsen av taket i bygget - og hele tiden ha en forståelse av hele bygget? Eller skal veggene lage tydelige avgrensinger og lukkede rom? Hva gir den beste opplevelsen av stedet og naturen?



KONSEPT - ROM: fokus på naturen

Vi ønsker å fokusere på ulike elementer ved arkitekturen, og finner et hovedgrep for planet delt inn i ulike temaer. Hvert rom fokuserer tydelig på én kvalitet vi ønsker å fremheve på tomten. *Når du går inn i arkitekturen opplever du naturen.*



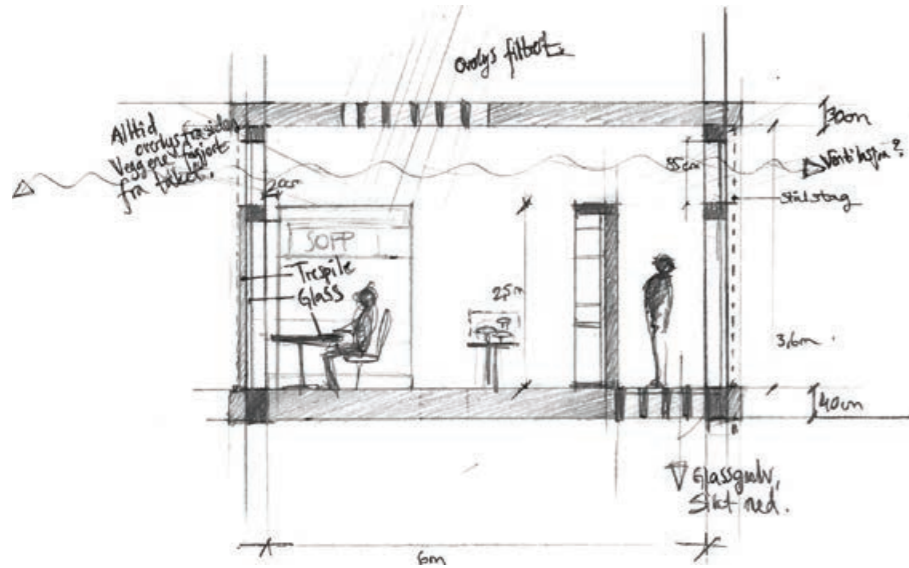
UKE 45

STUDIER 1:100

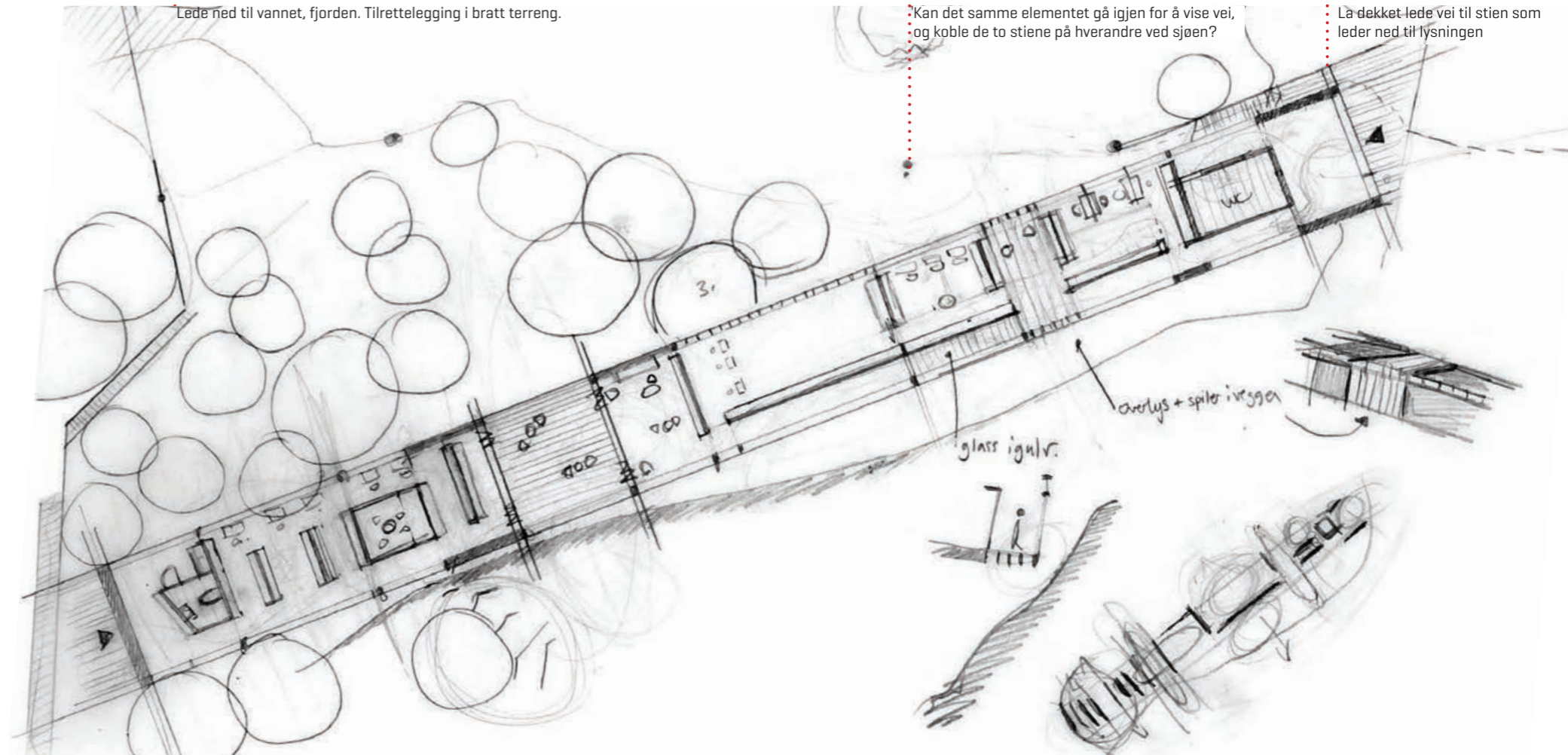
Vi tegner ut et forslag basert på de to konseptene for planløsning vi kom frem til i forrige uke. Vi begynner også å se på utomhusplanen.

I en veiledning med Bendik Manum får vi diskutert de ulike konstruksjonsprinsippene for bro. Vi finner ut av mulighetene og begrensningene til søyler vs. ingen søyler. Kort oppsummert kommer det frem under praten at siden spennet ikke er så stort; 65-70 m, så vi kan i teorien få til det vi ønsker. Spørsmålet er HVA ØNSKER VI?

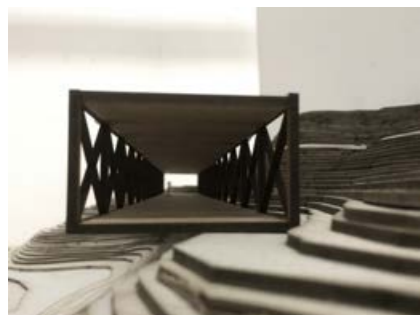
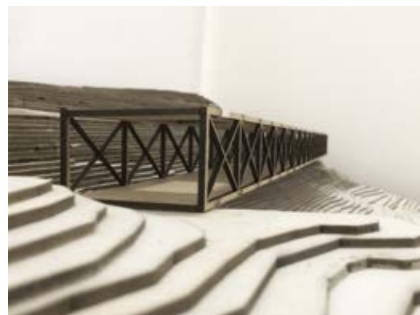
Vi bygger en 1:100 modell av landskapet, og lager en rekke skissemodeller - én basert på plankonseptet, og flere andre som viser ulike konstruksjonsprinsipp.



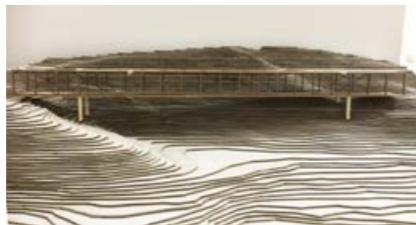
Planet basert på kommunikasjonen gjennom sekvenser og de ulike opplevelsene av naturen. Et snitt med ulike ideer til å åpne opp fasaden.



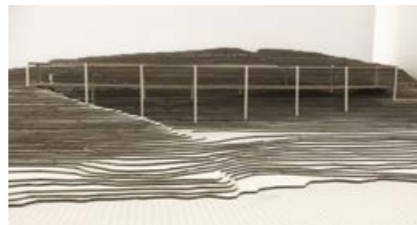
Nr 1 : Spenner over, bakken som fundament.
Opplegg i endene
Fagverk - Kryssavstivning.



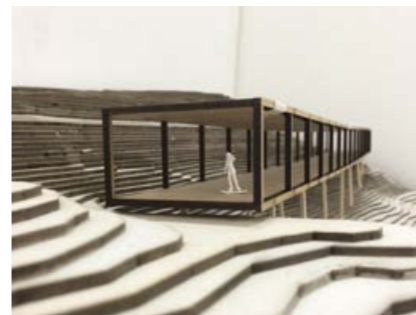
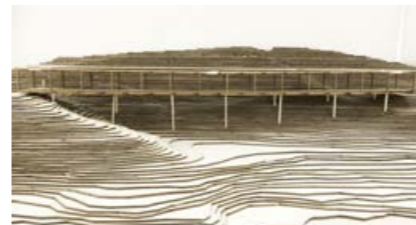
Nr 2 : Spenner over, letter fra bakken.
Opplegg trukket inn.
Kryss og konstruktivt glass.



Nr 3 : Står på ben, godt plantet.
Søylar bærer gulv og tak, i fasaden.
Regulære/irregulære søylar, gjenvn last.



Nr 4 : På ben, men svever over.
Søylar bærer gulv, trukket inn fra fasaden.
Rette/skrå søylar i stål.



KONSTRUKSJONSPRINSIPP

nr 1: Bruker terrenget, spenner hele bygget over. En tydelig bro - en tydelig overgang og passasje og følge for besøkende. Originalt. Kontrast til naturen - fremhever den. Inngrepet på stedet blir minimert - kanskje vi kan konstruere broen på et verksted på land, og sette den på plass med en kranbåt?

nr 2: Broen *letter* fra terrenget - et lettere uttrykk. Visuelt et mer varsomt inngrep . Spennet minimeres - kan kryssavstivningen minimeres? Kan vi bruke konstruktivt glass? Fundamentet kan trekkes inn i bygget og brukes som vegg i kjernene - og lede vann og avløp.

Ulemper: Kryss kan begrense den glidende overgangen vi ønsker mellom rommene inne og naturen. Stort spenn fører til mer konstruksjon i selve bygningskroppen, som kan være begrensene.

nr 3: Søyelene definerer terregnet og topografien. Vi får mye frihet til å utforske ulike fasadeuttrykk, og konstruksjonen kan være irregulær og basere seg på planløsningen. Tektonisk konstruksjon. Vi kan bruke mye glass og skape overganger mellom inne og ute som vi vil.

nr 4: Like fordeler som nr. 3. Søyelene trekkes inn og bærer bare gulvet. Et lettere uttrykk, en mer svevende bygningskropp. Bygget kommer frem som en kontrast til naturen.

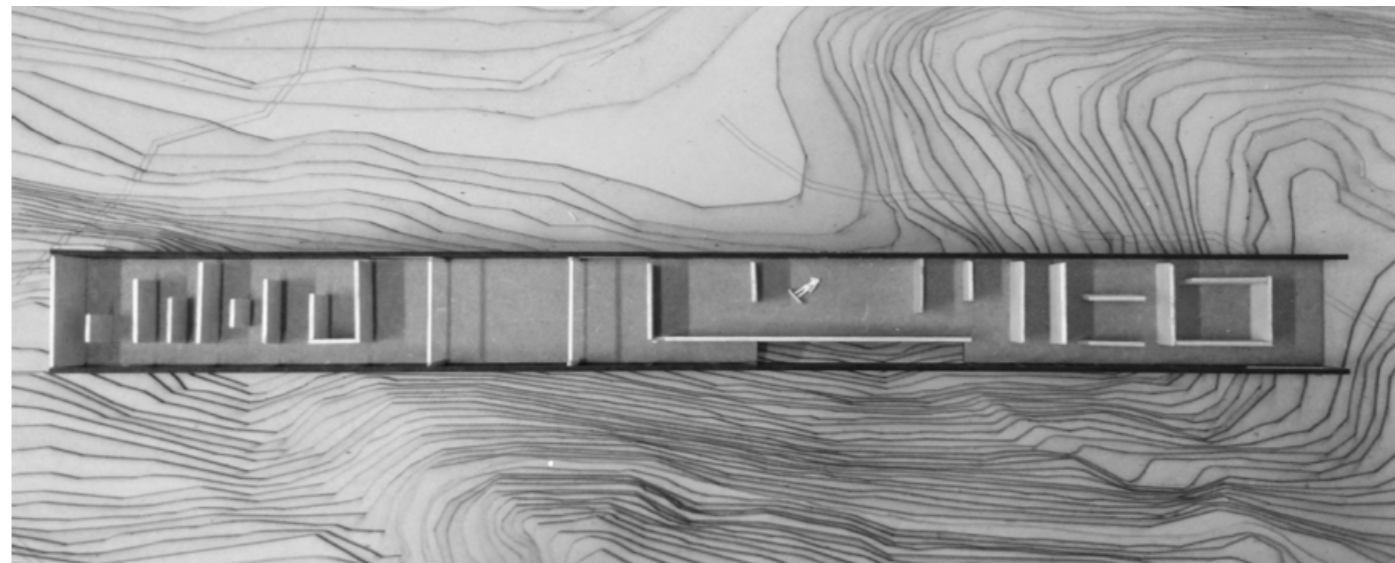
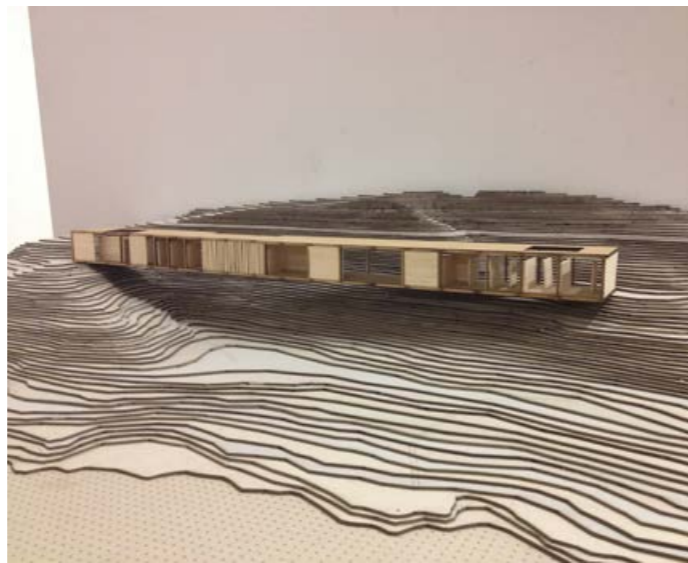
Ulempe: Søyelene fremhever topografien, men gjør bygget til et større visuelt inngrep - som tar mer plass i naturen.

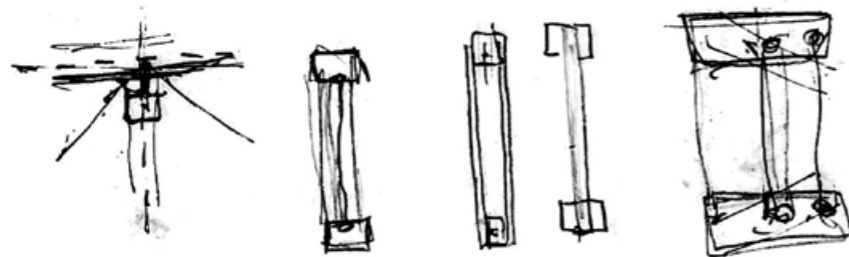
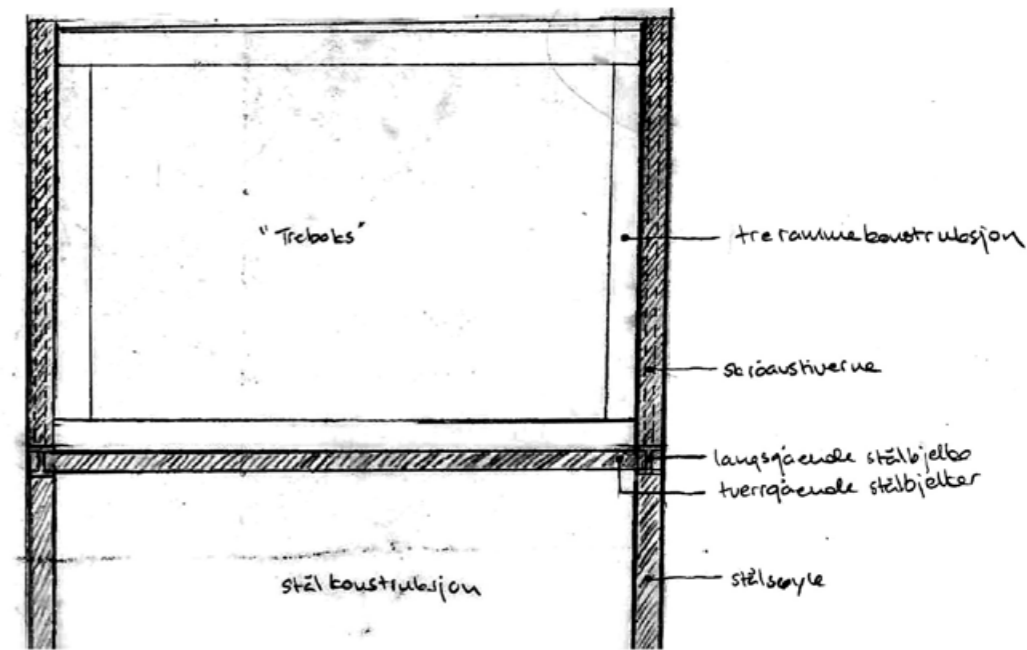
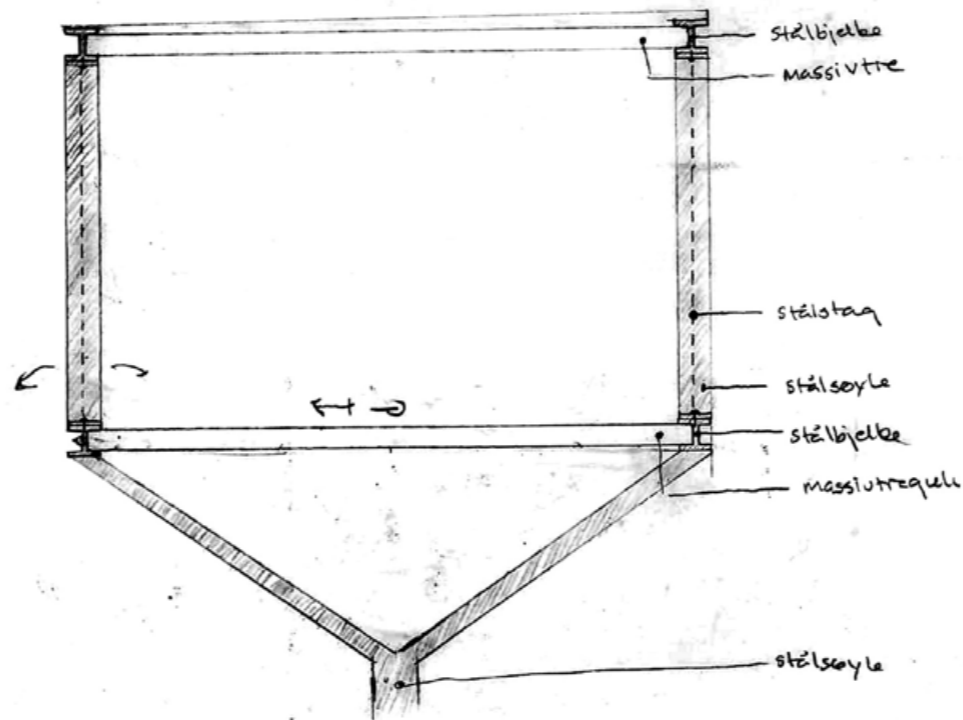
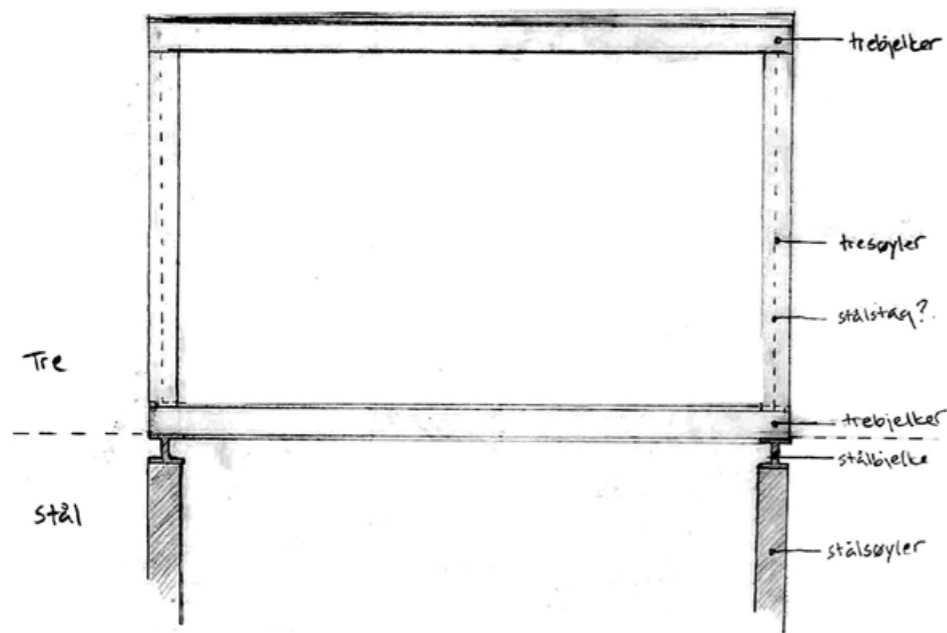
KONKLUSJON: Det er og fristende og utforske broen som ett stort spenn, når det er mulig i denne situasjonen. Søyelene gir mer frihet i selve bygningen da de gjør denne delen lettere. Det store spennet signaliserer passasjen og er en tydelig del av *vandringen* gjennom øylandskapet.

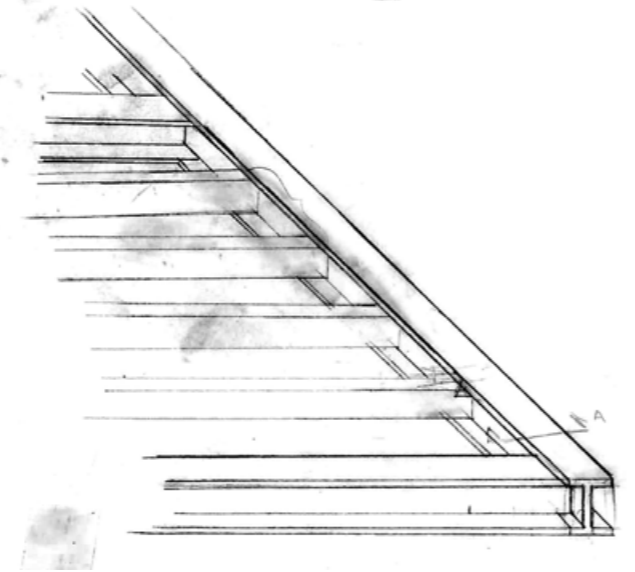
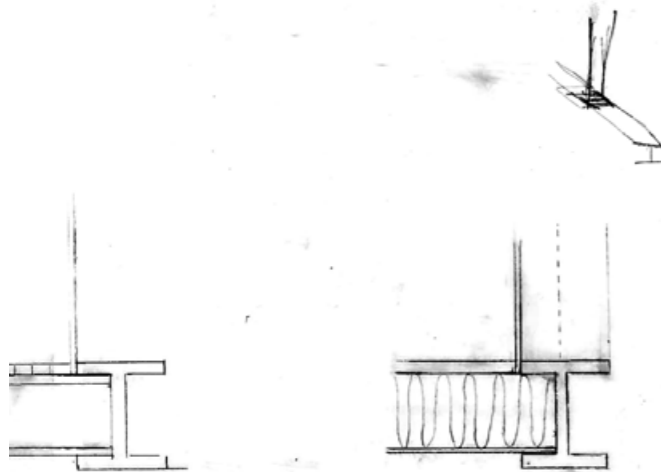
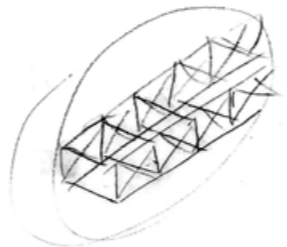
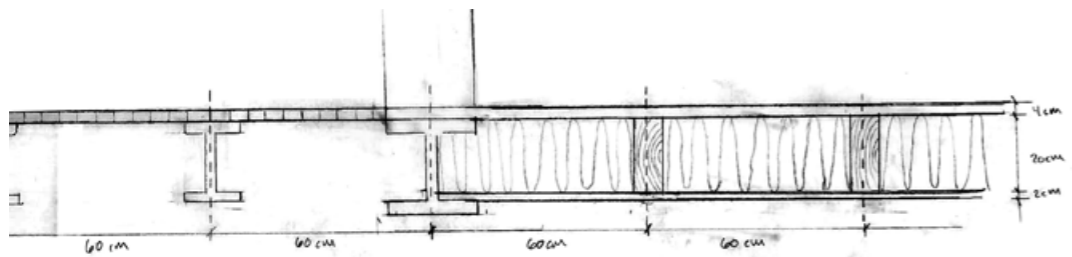
PLANKONSEPTET

Den siste modellen er kun basert på den konseptuelle planløsningen, og hvordan vi åpner og lukker i fasaden. Det er slik vi ønsker å jobbe med opplevelsene, materialitet og de ulike fokusene.

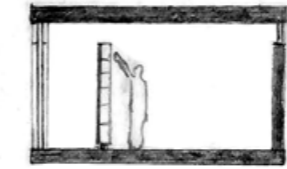
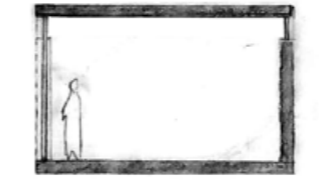
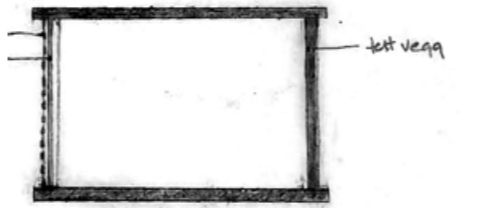
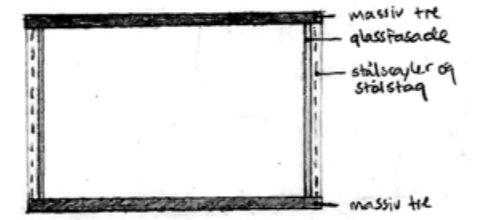
Vi ønsker å studere broen som et stort fagverk, da det faktisk er mulig i situasjonen. Det er også noe annet enn hva vi har gjort før - det blir et spennende studie! Hvordan kan planet møte konstruksjonen?







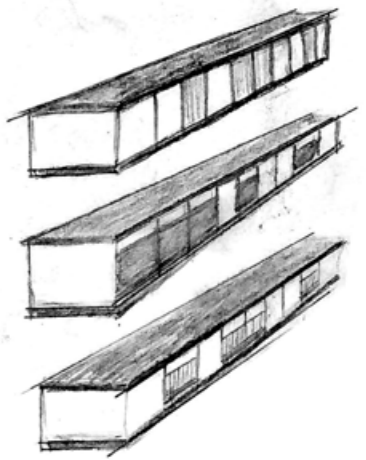
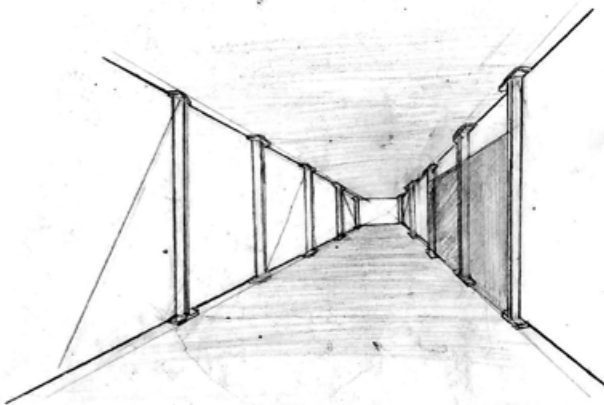
Oppbygging av gulv:
Stålkonstruksjon som primærkonstruksjon
og trekonstruksjon i interiøret



Er det nødvendig å trekke inn veggen, kan spissen bli et ansett plassert innleie av barne og foreldre av de fortsatte flate?

Kan feltene med lettvegg og loftet litt fra gulvet for å få tre den kontinuerlige kvaliteten?
Samtidig kan det spille videne på bokhyllene som løftes fra gulvet med hjulene

Skisser på veggen og hvordan vi kan hulle i den:
Hvordan kan vi eventuelt unngå skrå-avstivning?





UKE 46

BROA

Vi tar en avgjørelse på å gå videre med broa uten søyler. Vi klarer ikke gi slipp på den - og vi har troen på at vi kan få til det planet vi ønsker i den formen. Vi vil mye opp planet og skape en friere bevegelse gjennom bygget - slik at hele broen blir kommunikasjonsåren gjennom fjellveggen, bøkene og kunnskapen om øyene. Kryssene er flotte da de viser at hele bygget er ett stort fagverk.

Det er noe fasinende med å kunne spenne over hele søkket på tomten. Vi har troa på den effekten den får ved at den virker mindre og mer varsom ved inngangspartiene - og går over til å bli en ruvende selvberende bjelke når man beveger seg på stiene enten over eller under den. Vi tror den lange spennet vil gi en spennende opplevelse av naturen fra innsiden, og at den vil kontrastere med naturen fra utsiden. Vi får også til den svevende effekten av bygget gjennom trestammene og langs bergveggen.

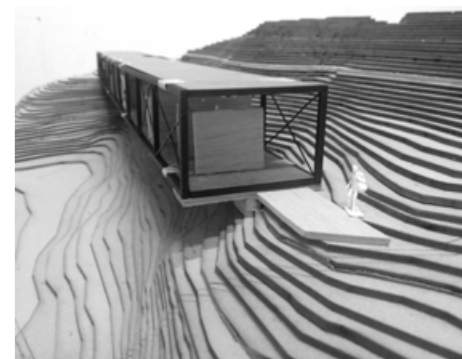
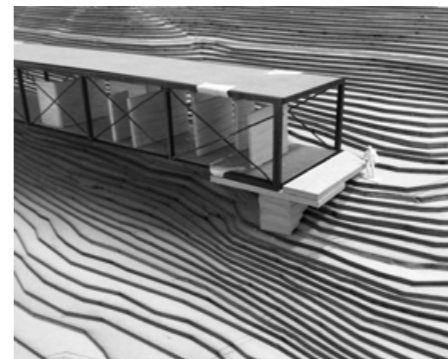
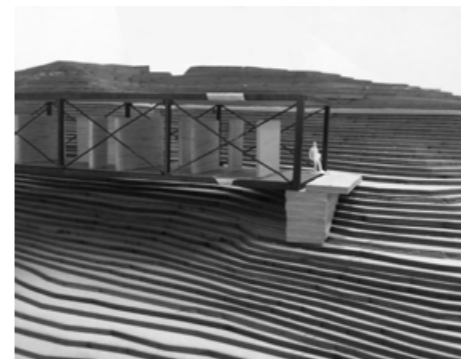
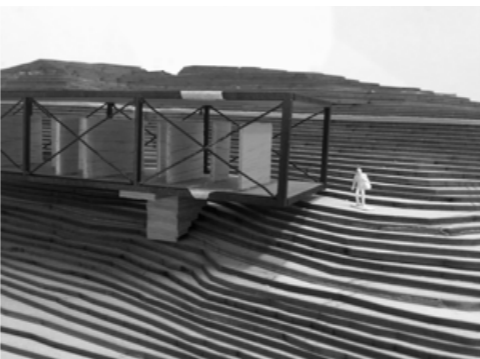
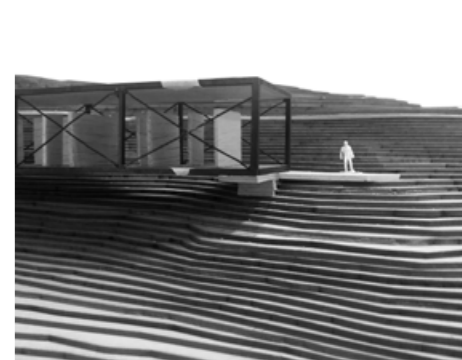
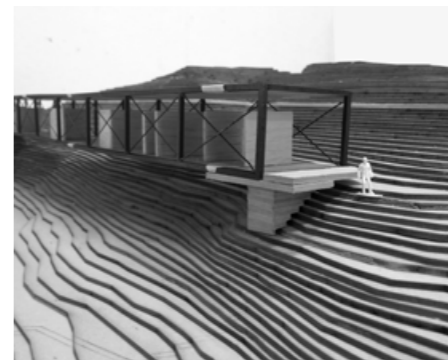
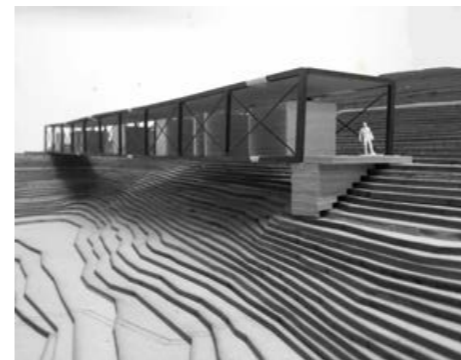
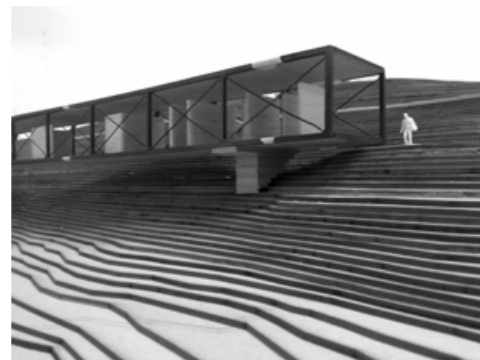
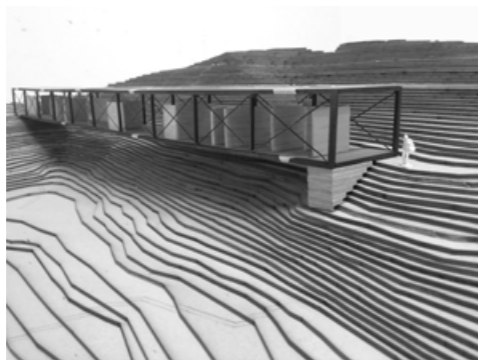


Modellstudie hvor vi integrerer planet vi har kommet frem til med brokonstruksjonen

MØTET MED BAKKEN

Vi ønsker at broa skal lette litt fra grunnen slik at den ikke virker så brutal i terrenget. Den lander fint på øst-siden av tomten, men er noe mer komplisert på vest-siden. Vi tenker å ha et betongfundament som kan trekkes tilbake og "forsvinne" under bygget. Det kan også bli en vegg og en benk å lene seg mot for øyvandrere som søker ly for vær og vind. Hvordan skal det utformes? Kan betongen strekke seg ut å bli et gulv man går via for å entre bygget? Eller skal det være så tynt å lite som mulig?

Vi ønsker å trekke fundamentet inn og tilbake, slik at bygningskroppen kommer frem. Vi får ideen om at en stålrister kan markere en diffus overgang mellom inne og ute - så kan gresset, løvet og lyset få gå fritt gjennom risten.



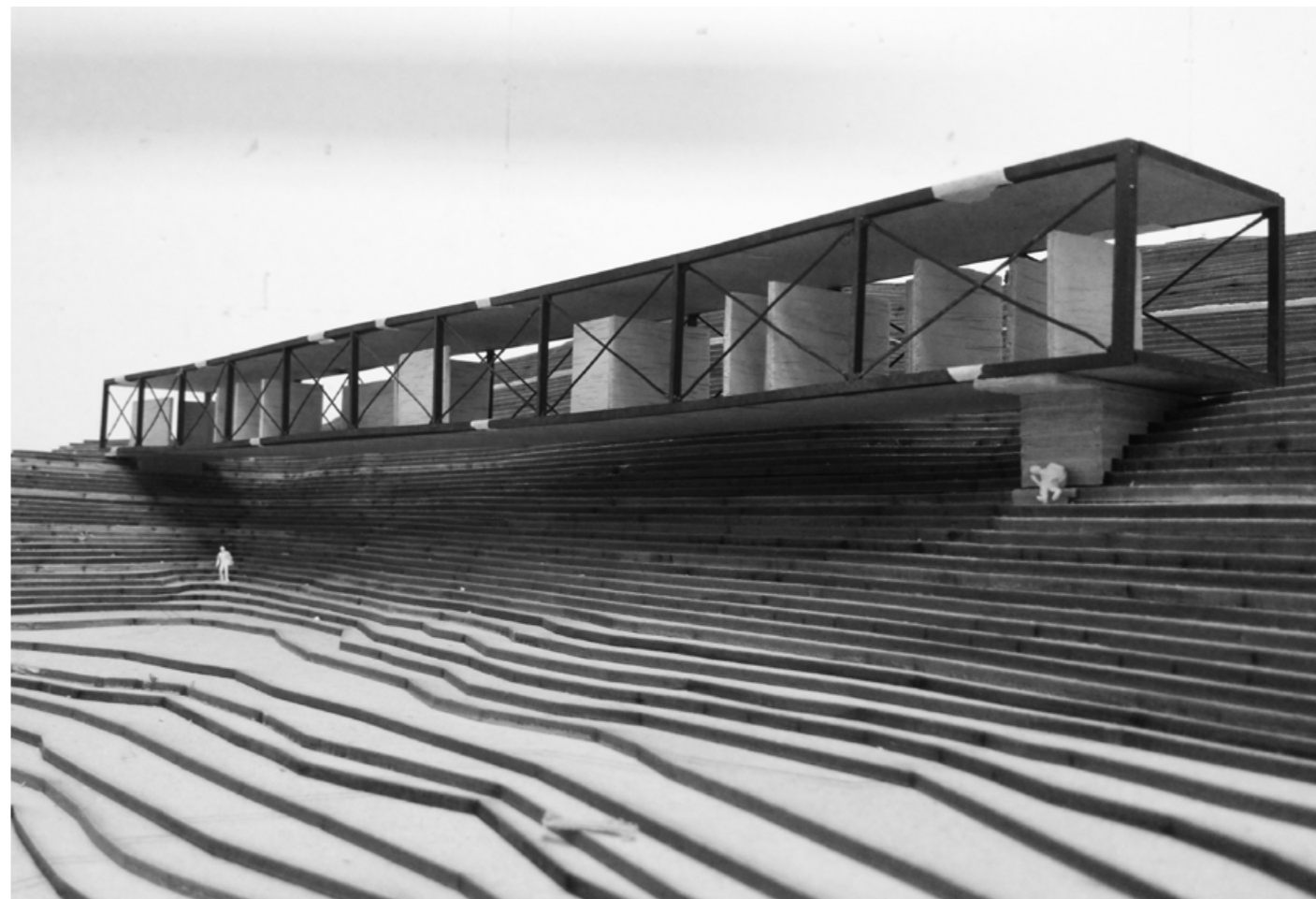
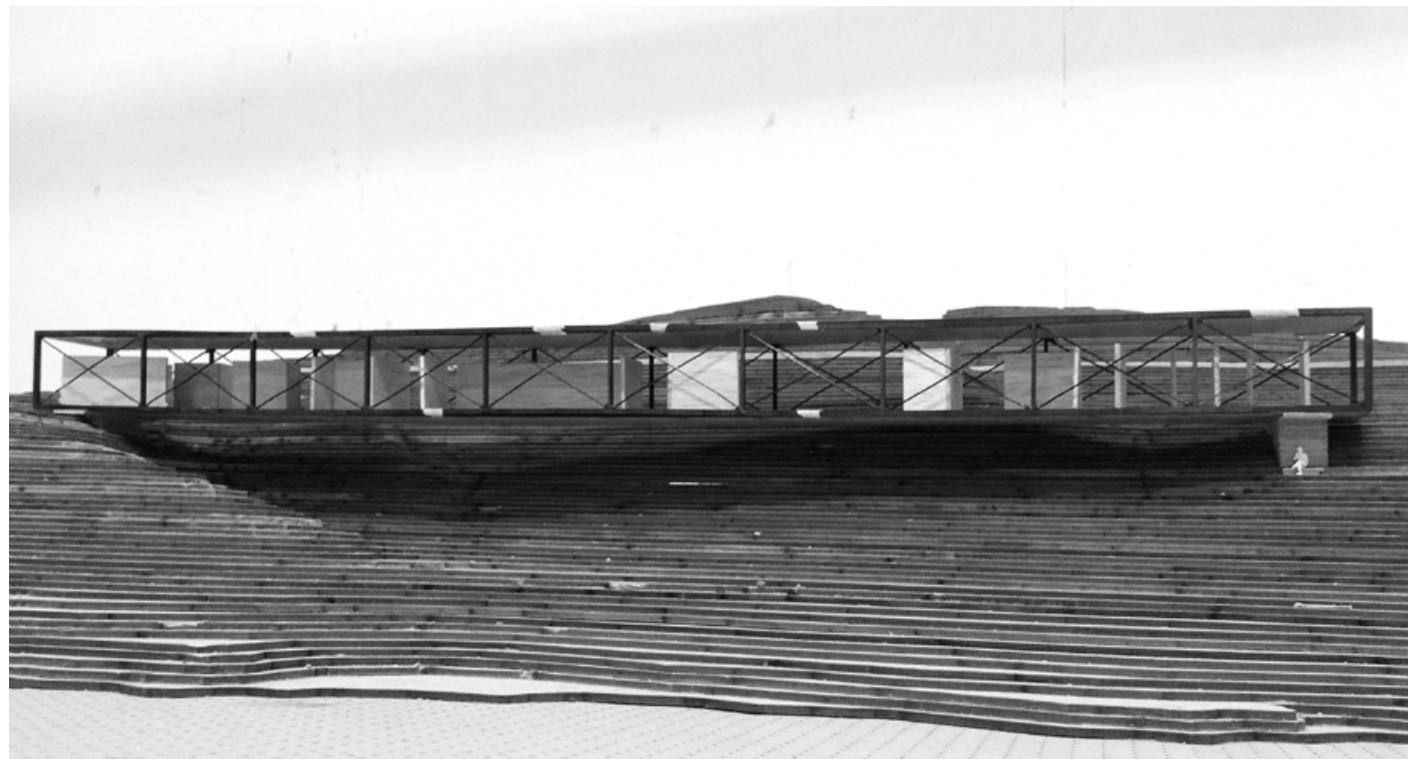
Et tydelig fundament ved inngangen

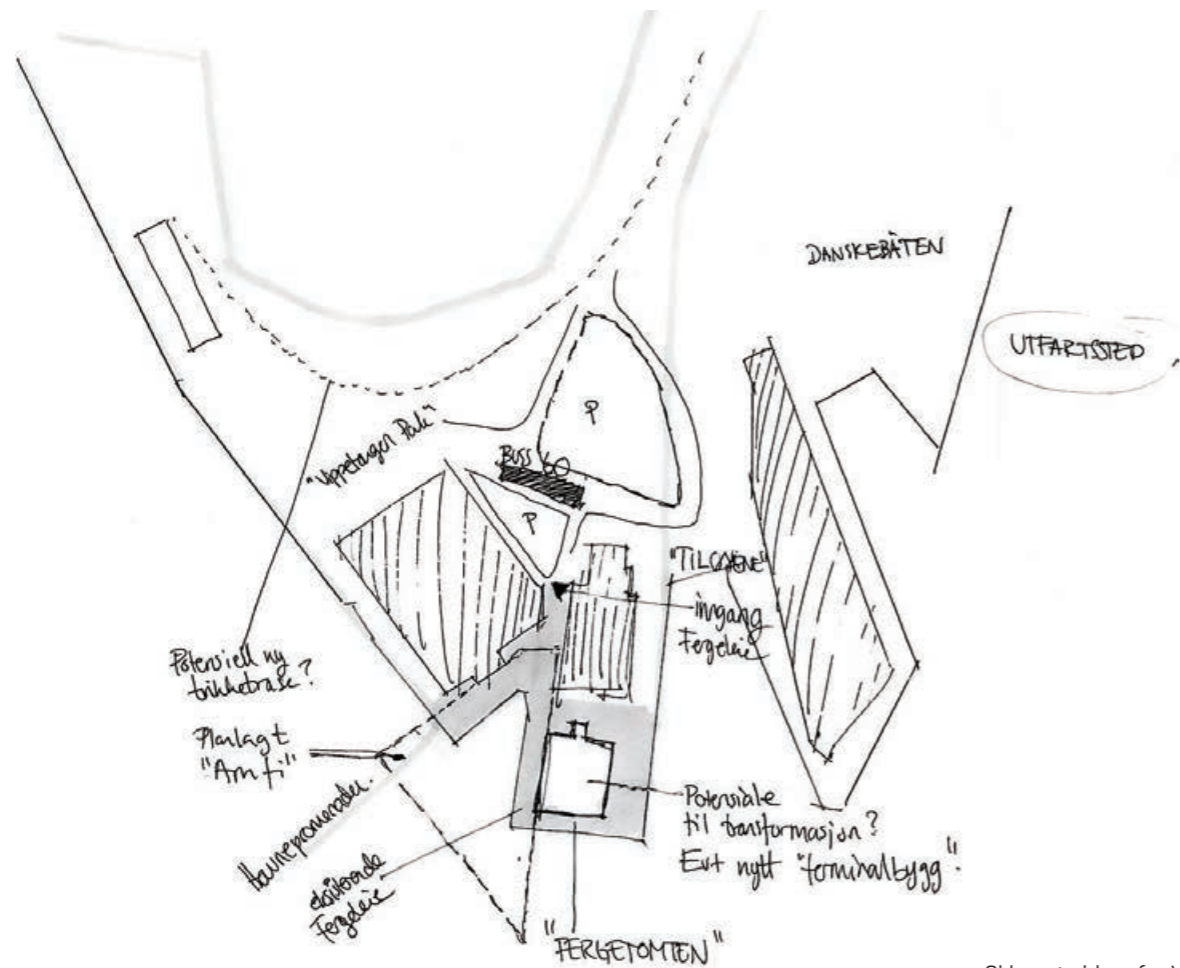
● Trukket inn og tilbake

Blir til et gulv, med en glippe til bygget

Blir til et gulv, trekkes inn under bygget

● Et fundament og et andre element som gulv



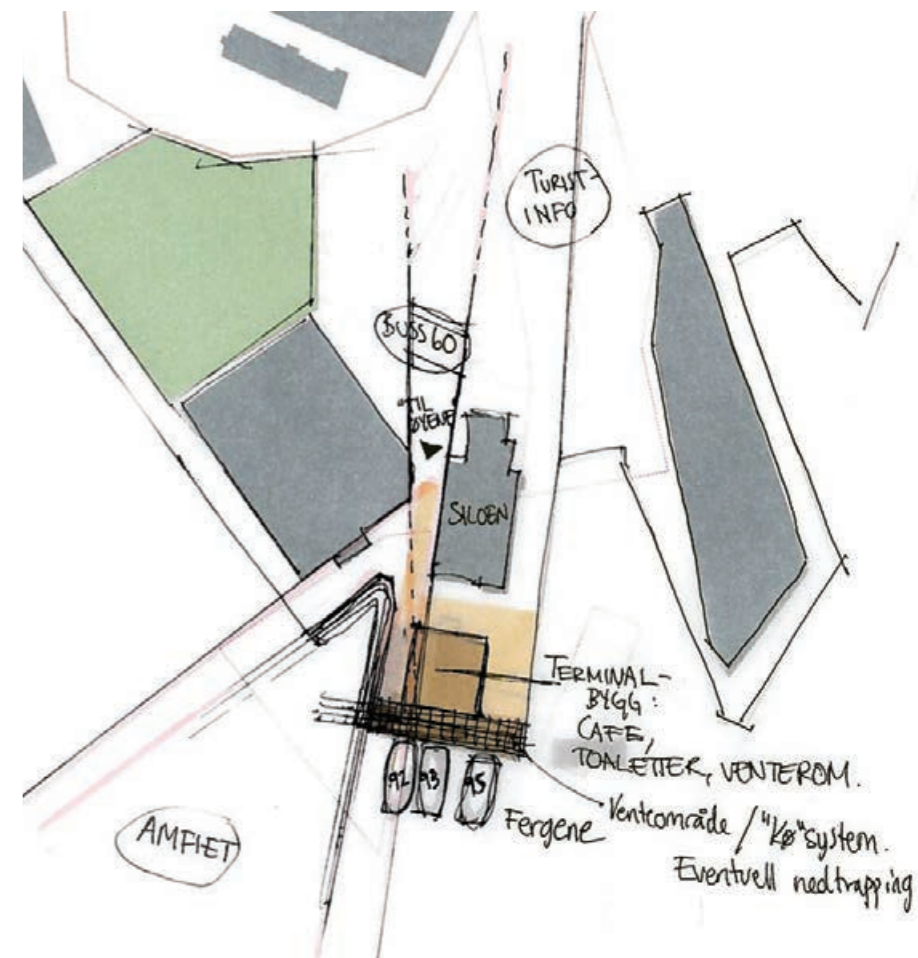


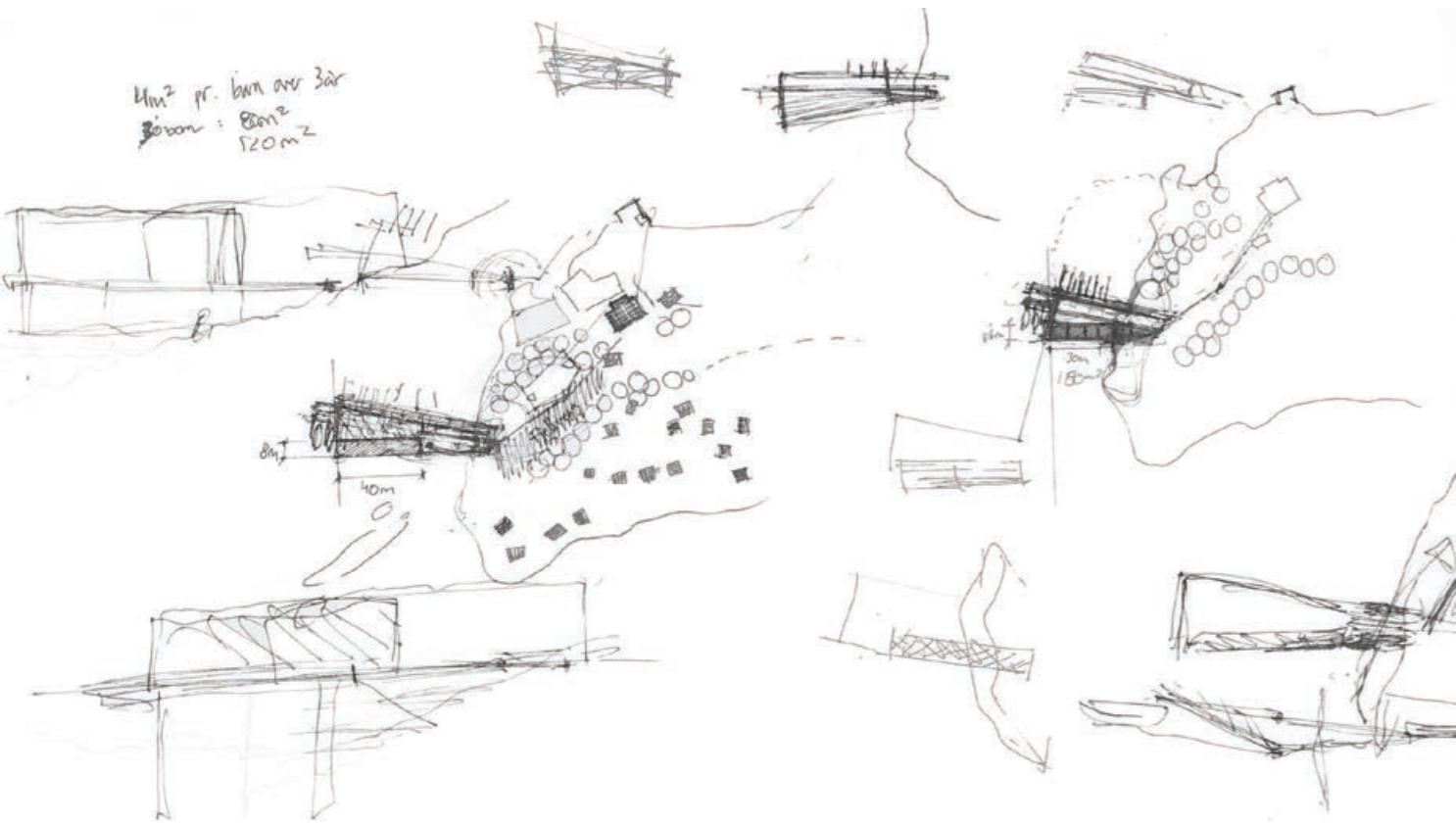
Skisserte ideer for Vippetangen

VIPPETANGEN OG BARNEHAGEN

Vi ta en ny titt på Barnehagen på Bleikøya siden det ble reist noen spørsmål til den under midtsemester.

Vi ser også på Vippetangen som koblingen mellom øyene og land, og inkluderer det som et av punktene i prosjektet. Det er jo essensielt for utfarten til øyene og derfor en naturlig del av prosjektet. I forhold til Rådhuskaia er Vippetangen en større og har et potensiale til å være mer fleksibelt og kunne romme et større fergeleie. Det er også noe fint i å bevare og ta tak i det som eksisterer i dag. Det er mye å ta tak i på Vippetangen, og et større fergeleie kunne benyttet seg av de ressursene som allerede eksisterer.

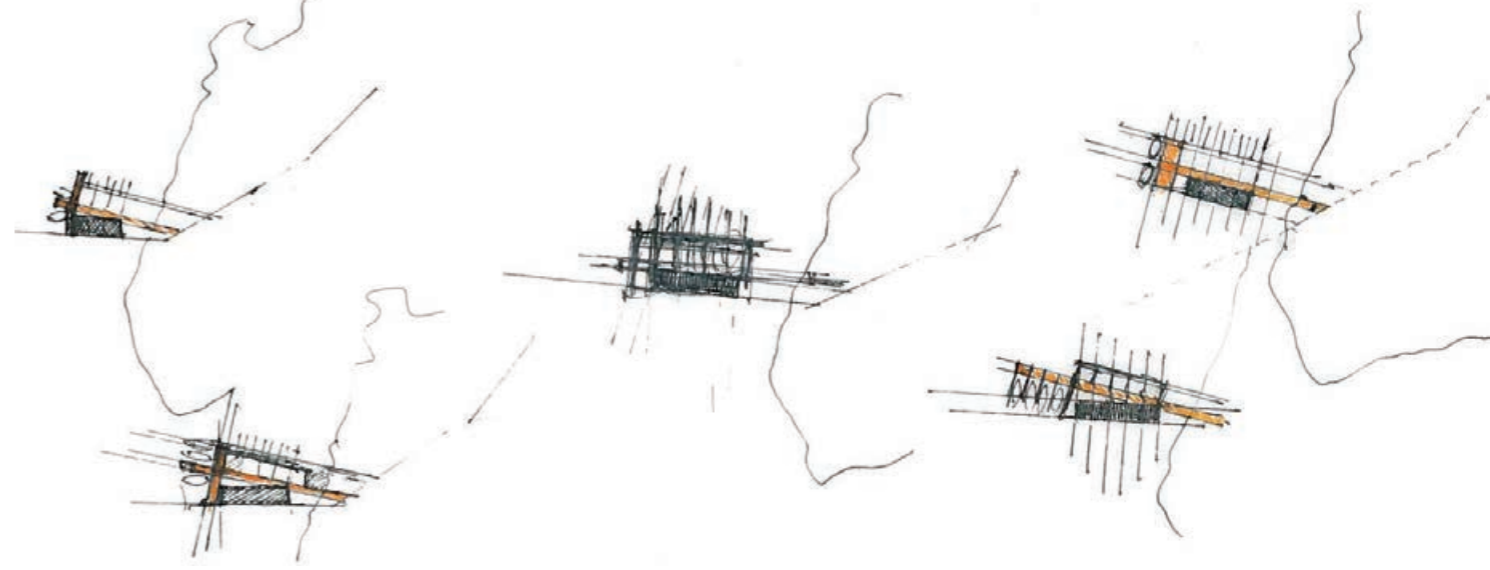


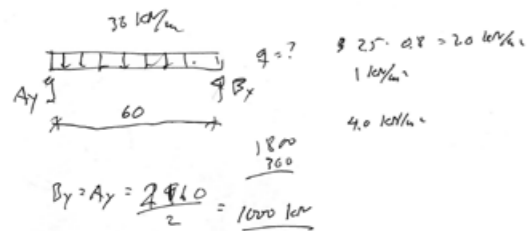


BARNEHAGEN

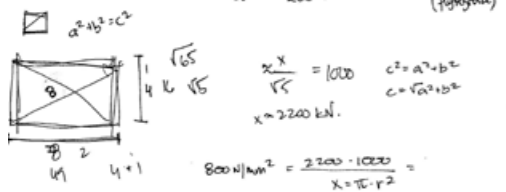
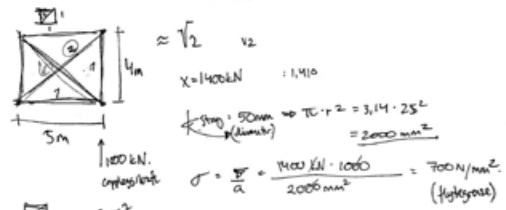
Vi endrer funksjonen fra å være Naturbarnehage til å være undervisningslokaler til 1. klasse på Steinerskolen. Da er barna litt eldre, og sikkerhet blir et mindre problem. Vi har likevel troen på en slik funksjon på øyene, siden det vil gi mange muligheter og kvaliteter til barna. De får et helt unikt tilbud og har tid til å lære av og utforske hele øylandskapet gjennom det året de går i 1. klasse.

Vi endrer formen fra å være små paviljonger til å bli én samlet bygningskropp slik at planet ikke ser så designet ut som det gjorde. Vi bevarer båtplassene og muligheten til at det kan være en offentlig plass når skolen er stengt.



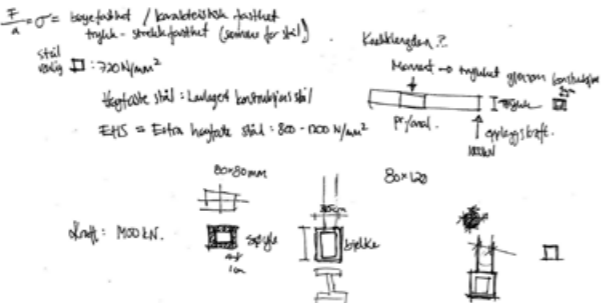
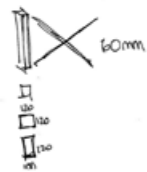


$1.5 \cdot 2.0 + 1.3 \cdot 2.0 + 1.5 \cdot 4.0 =$
 $3 + 2.6 + 6 = 11.6 \text{ kN/m}$
 $p = 4 \cdot 12 = 3 \frac{6}{11} \text{ kN}$

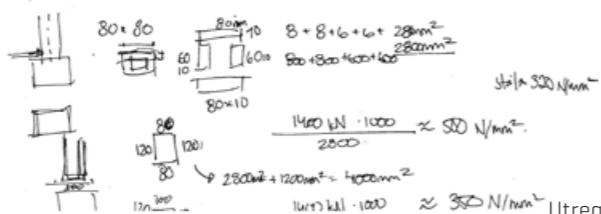


$r = \sqrt{\frac{2200 \cdot 1000}{800 \cdot \pi \cdot 2512}} = 29 \approx r \rightarrow 60 \text{ mm}$

Limtrestørrelse:
 $h = 6\% \text{ lengde}$
 $30.00 \text{ m} = 42 \text{ m}$
 $6.36 \text{ m} = 38.00 \text{ cm}$
 $5.85 \text{ m} \approx 37.00 \text{ cm}$



$\frac{2200 \cdot 1000 \text{ kN}}{2826 \text{ mm}^2} = 778$



Utregning av stålkonstruksjonen

UKE 47

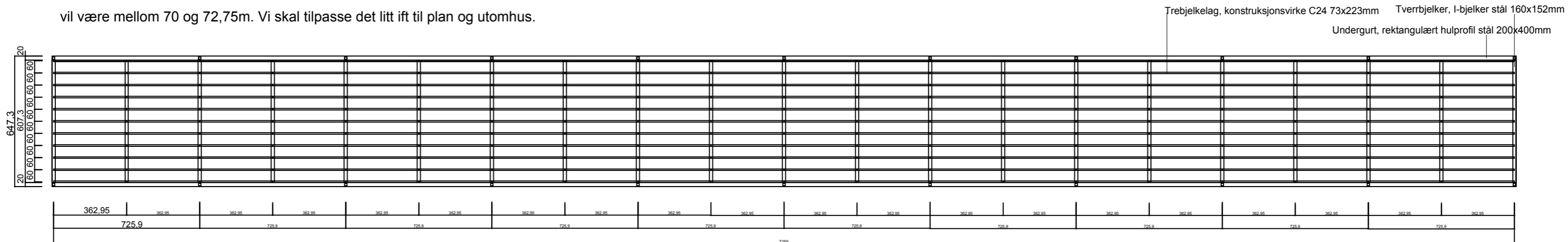
SISTE JUSTERINGER

Det går mot slutten, det er tre uker igjen. Vi deler opp planet i Biblioteket i fire opplevelser; Adkomsten og overgangen mellom naturen og bøkene, Fjellet og følelsen av det bratte terrenget, Uterommet i det åpne siktet mellom berget og fjorden, og Skagen mellom de tette stammene. Vi tegner på prosjektet i situasjonene isolert for å se hvor mye plass de faktisk trenger, for å få de romlige kvalitetene ned i det maksimale. Vi tenker detaljer og regner på konstruksjonen - hvordan dimensjoner skal stålet og treet ha?

Vi ønsker å gjøre stålkonstruksjonen så slank og lett som mulig. Strekkstagene kan være 45 mm i diameter om de er i høyfast stål. Gurtene må være hule firkantprofiler a 200 x 400 mm. Søylene må være enten 120 x 120 mm eller 100 x 120 mm. Bygget må være minst 4 m høyt for å kunne ta hele spennet på 70m.

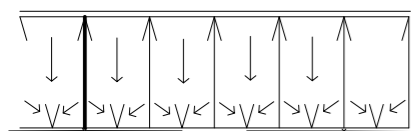
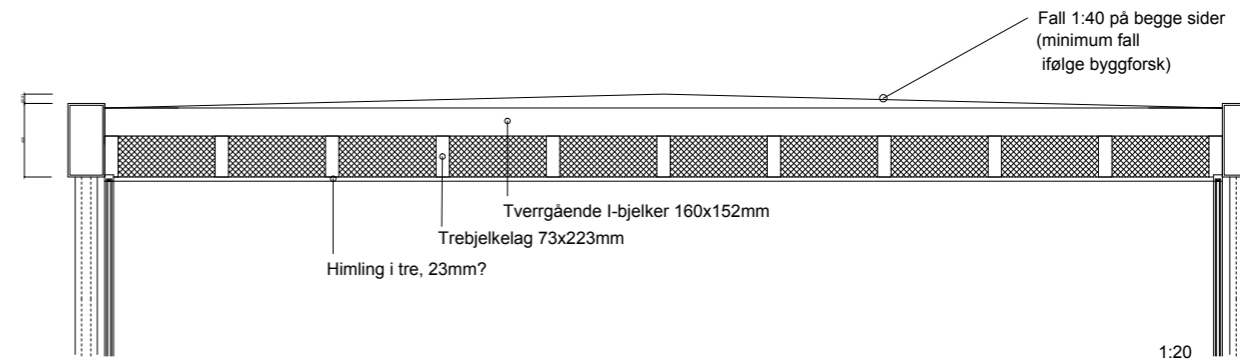
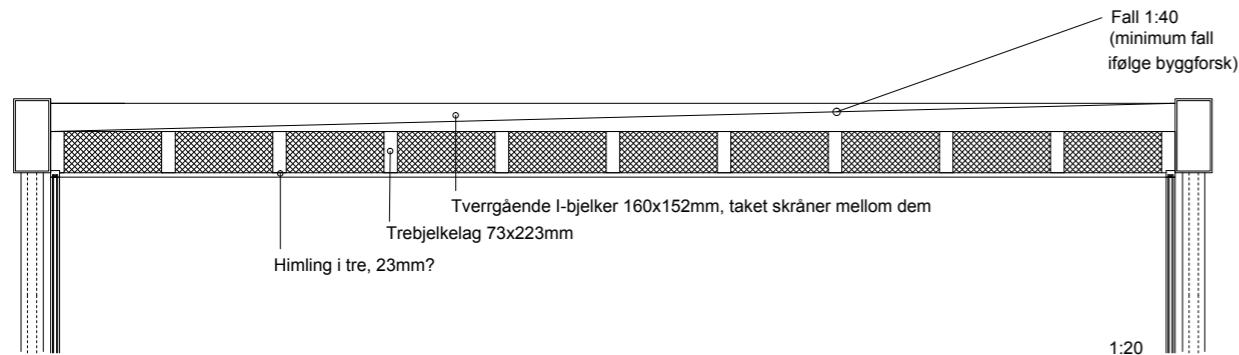
Bjelkelagsplan 1:200

To fagverskbjelker i stål med gurter å 200x400mm bindes sammen av tverrgående I-bjelker i stål for hver 3,6m, over annenhver ibjelke kommer det stålsøyler som bindes sammen av stålstag. Bredden på bygget er satt ift bredden på gurtene og avstanden i bjelkelaget. Lengden på bygget er ikke helt satt men vil være mellom 70 og 72,75m. Vi skal tilpasse det litt ift til plan og utomhus.



Bjelkelagsplanen av trebjelkene over stålbjelkene med I-profil.
Ved en tversgående I-bjelke pr. 3,5 m får vi bjelkelaget inn under høyden til gurtene på 40 cm.

Ulike måter for nedtak av vann. Å ta det ned innvendig er ikke mulig med kun to kjerner, hvis vi ønsker at dette ikke skal ødelegge det åpne rommet innvendig.

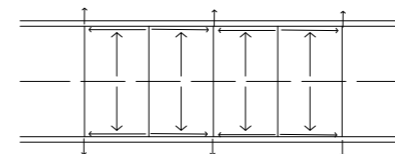


Takplan 1:200

Taket skråner i en retning i tverretningen slik at vi kun trenger å håndtere vannet langs fjellveggen.

Takhøyden holdes innenfor høyden på de store langsgående rektangulære stålbjelkene, men det trengs da da nedløp i hvert felt. Vannet samles i et punkt mellom hvert bjelkefelt. De kommer da midt mellom bjelke punkt og vi vil derfor ikke løse det med takrenner utenpå da de da vil komme midt på glassfasaden.

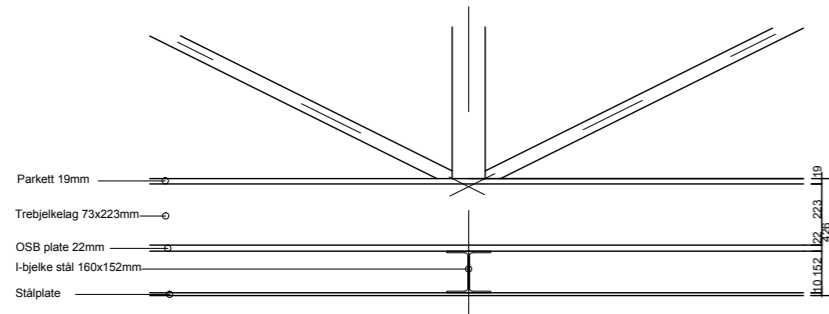
Da tenker vi at dersom et er mulig at det må løses med takrenner inne i hulrommet i de svære rektangulære langbjelkene (over og undergurtene i fagverket), som så enten fører de til noen takrenner som plasseres på utsiden av f.eks annenhver søyle, eller dersom er mulig at det føres via renner i hulrommet i søylene og ned til undergurtene og videre ut derfra.



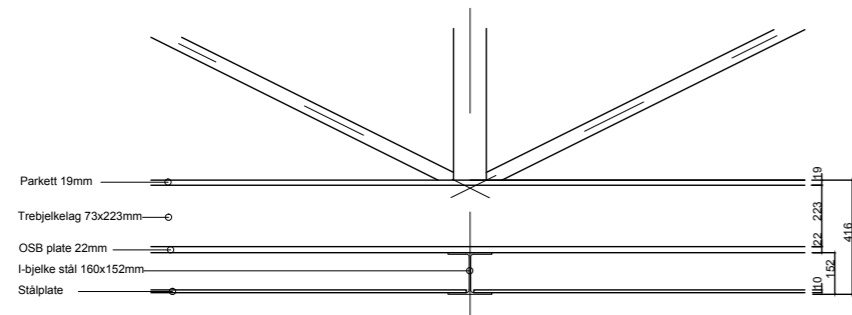
Takplan 1:200

Taket bygges opp mot midten og skråner ned til hver side.

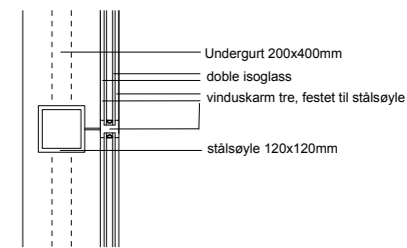
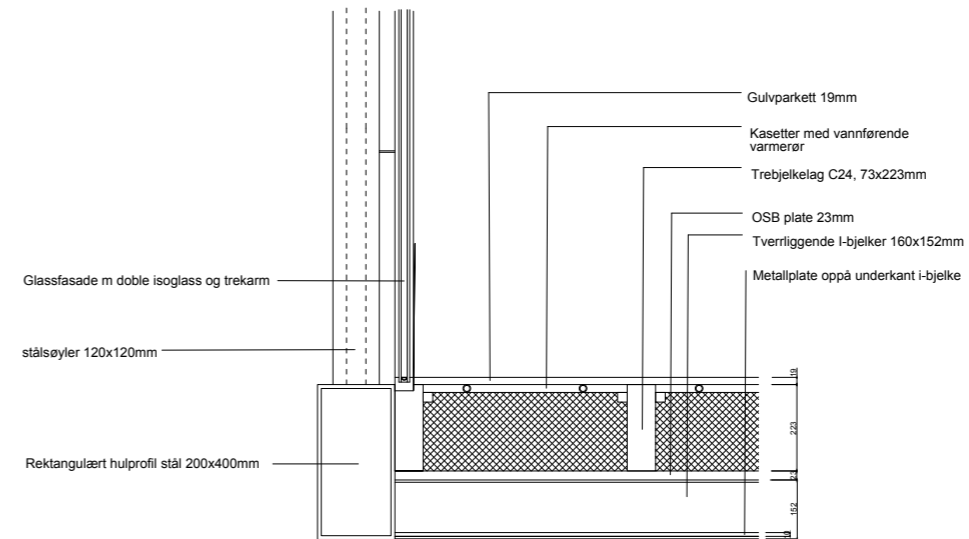
Vannet renner fra toppen ned til hver side og må så føres via takrenner i feltet mellom i-bjelkene. Rennene fører da vannet til hver side slik at det kommer til annenhver tverrbjelke, og da er hvor søylene er plassert. Der må det tas hull i de store rektangulære bjelkene (over og undergurt i fagverket) for så enten å føres utgjennom de til utenpå liggende takrenner langs yttersiden av søylene, eller gjennom søylene og ut via undergurtene. Eller om et kun føres gjennom overgurtene og renner ned langs søylene.



Metallplaten under I-bjelnene



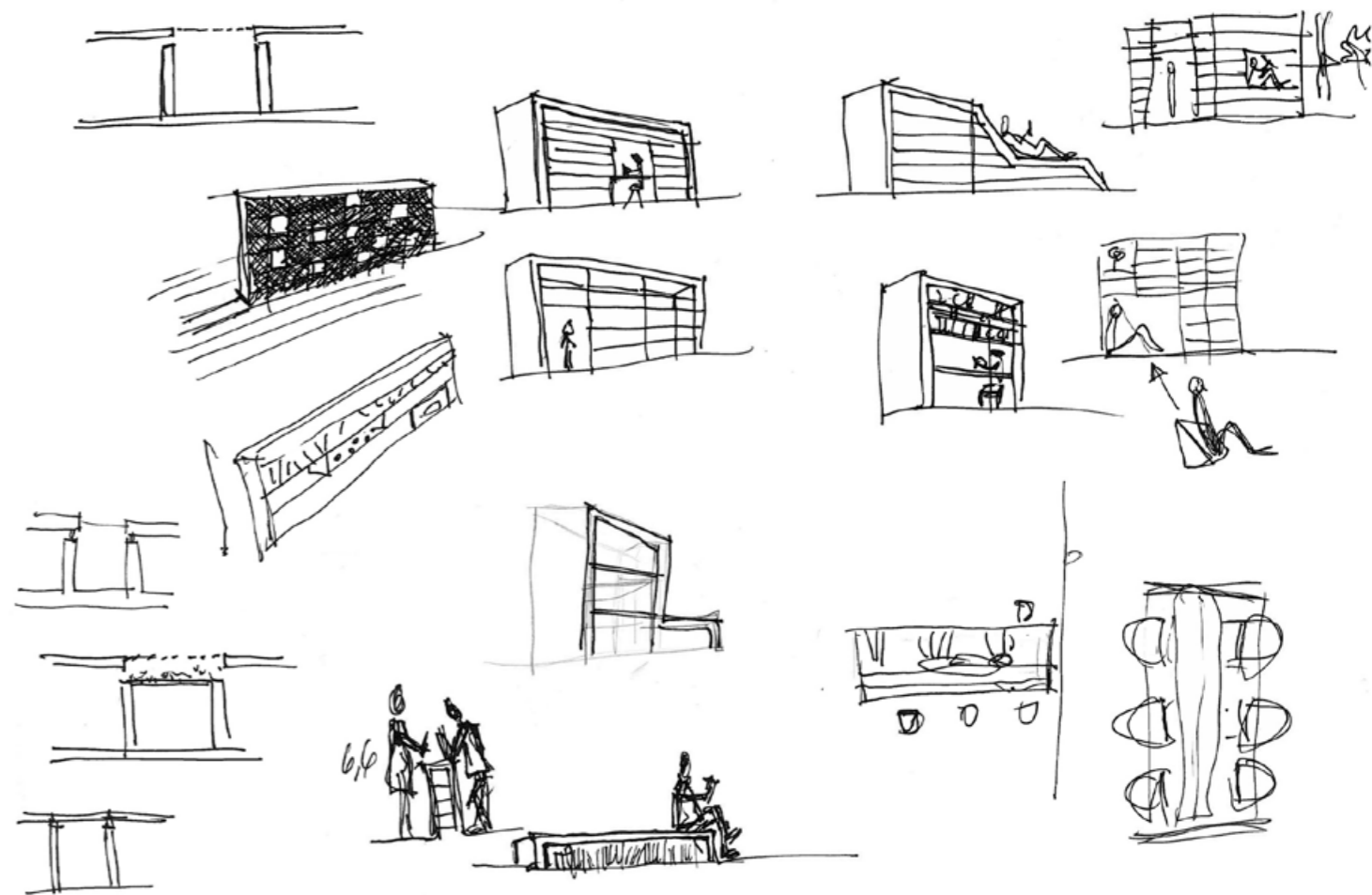
Metallplaten oppå underkanten av I-bjelnene





BOKHYLLENE

Når vi tegner på planet ser vi at det blir presset i noen situasjoner – særlig i workshop- og forelesningsrommet og i *leseskogen*. Hva hvis bokhyllene er det eneste møbelet – og alle andre møbler er en form for bokhylle? Vi blir inspirert av andre biblioteker der bokhyllene utgjør hele prosjektet. Kan ulik utforming av hyllene løse planet opp og gjøre det mer flytende? Kan alt være bokhyller som vokser opp av gulvet som skulpturer – og blir sittekroker, pulter, bord og stoler?



Skisser på hvordan bokhyllene kan bli bord, stoler, lesenisjer



UKE 48 og 49

FERDIGSTILLELSE OG PRODUKSJON

Det er 47 uker siden vi fikk ideen om *Øyene*. Nå setter vi vårt punktum i øyenes historie.

Helene og Ingrid.