

Fra straff til help	Sanksjoner	Rådgivende enhet (RE)	Skille mellom brukergrupper	Barn og unge	Terskelverdier	Økonomi	Annet
A-larm A-larm støtter utvalgets forslag.	Støtter forslaget om at det ikke bør være sanksjoner for manglende oppmøte til rådgivende enhet.	A-larm støtter utvalgets forslag om at modellen forankres i de ordinære helse- og velferdstjenesten, med et hovedansvar lagt til det kommunale forvaltningsnivået. A-larm vil påpeke følgende som viktige faktorer for RE: · Kommunene må få styrket sin kompetanse og ressurser skal reformen lykkes med rådgivende enhet. Videre vil det være behov for en ny reform opp mot kommunene innenfor rusfeltet, som også omhandler alkohol og piller. · Klargjør en tydelig plikt til rådgivende enhet for narkotikasaker oppsøker de som ikke møter opp til avtalt tid. Videre bør denneplikten forankres i lov eller forskrift. · Angi en frist for gjennomføring av rådgivende samtale, maks ti dager. · I saker som omhandler barn og ungdom som bruker rus skal rådgivningsenheten styrkes med barnevernfaglig kompetanse. Dette er også viktig i saker der barn og ungdom er pårørende.	Det er viktig å ikke skille på mellom de ulike brukere. Dette vil være praktisk vanskelig. Det er vanskelig å vite hvem som har rusproblemer for det er gjort en nærmere faglig vurdering, og morgendagens rusavhengige kan være dagens risikobrukere som det er ønskelig å komme i posisjon til å hjelpe eller informere tidlig. Støtter forslaget om å ikke skille mellom brukergrupper	Støtter modellen i forslaget. Behov for en tydelig plan for de under 18 år. Opprustning av behandlingstilbudet i barnevernet. Styrking av innsatsen rundt arbeid med barn som pårørende. Bekymret for misforståelser blant unge om at avkriminalisering= legalisering. Oppfordrer til informasjonskampanje.			Det bør settes fokus på økt samhandling opp mot frivillig sektor.
FFHR FFHR Foreningen for helhetlig ruspolitikk er skeptisk til noen av rusreformatvalgets konklusjoner. Vi mener at denne reformen skulle være for tunge narkomane på gateplan. Vi er enig at man ikke skal botelegge rusavhengige for bruk og besittelse for så at de skal sone botene i fengsel. Vi mener derimot at mengden av illegale stoffer som tilates som bruk og besittelse er satt alt for høyt.			reagerer på forslaget til rusreformatvalget som sier at man kan ha på seg det vi oppfatter som alt for store mengder med ulike stoffer uten at man får en straffereaksjon uansett alder	Fortsette arbeidet med ruskontrakter.	Vi mener derimot at mengden av illegale stoffer som tilates som bruk og besittelse er satt alt for høyt.		

<p>MARBORG</p> <p>MARBORG støtter rusreformen og berømmer utvalgets grundige arbeid som skaper et godt startpunkt for holdningsendringer basert på veldokumenterte kunnskaper.</p>	<p>Mange av de som er kritiske til rusreformen har løftet frem mangelen på konsekvenser dersom brukeren ikke møter opp til samtaler med tjenestene eller rådgivende enhet. MARBORG tenker at det er konsekvenser av å bli stoppet i besittelse av rusmidler. Konsekvensen av å bli «tatt» er rett til hjelp, i motsetning til dagens unyttige straffereaksjon på uønsket adferd. Dette er et stort skritt fremover for oss som samfunn. Og, hvis brukeren ikke møter opp, bør kravet til tjenesten/rådgivende enhet øke slik at det tilbys bedre/mer hjelp, for eksempel gjennom oppsøkende arbeid, ta en telefon, lokalisere og komme i kontakt med brukeren på andre alternative måter el. lign.</p> <p>MARBORG kan ikke forstå hvor motstanderne av denne NOU-utredningen finner sin dokumentasjon på at straff er et tiltak som virker forebyggende i forhold til rusbruk? Vi finner derimot ganske god dokumentasjon på det motsatte. At straff virker stigmatiserende, skaper en kriminell identitet hos flere unge, og dermed virker helt mot sin hensikt.</p> <p>Støtter forslaget om at det ikke bør være sanksjoner for manglende oppmøte til rådgivende enhet.</p>	<p>Når reformen vedtas formelt blir det viktig å ta høyde for at kommunene er svært forskjellige. Noen har mye og god kompetanse og hjelp i forhold til avhengighet, andre har nesten ingenting. 20 % stillinger som ruskonsulent er for eksempel ikke uvanlig. Det blir derfor viktig å styrke kommunenes kunnskaper og muligheter til å levere kunnskapsbasert informasjon og hjelp til brukerne. Det bør også oppfordres til interkommunale samarbeid der dette er mulig, særlig for de mindre kommunene.</p>		<p>Helsestasjonene for unge bør styrkes sammen med andre helsetjenester for barn og unge.</p> <p>Mange av reformens motstandere skyver «de unge» foran seg og bruker disse som et verktøy for å fremme sin egen agenda og sine forsøk på å stoppe reformen. Mange av motstandernes argumenter mangler helt forskningsbaserte eller erfaringsbaserte begrunnelser som kan kontrolleres. I tillegg levner mange av deres argumentasjoner liten kredibilitet til ungdommens intelligens samt lov og samfunnsforståelse. Å for eksempel si at ungdommer ikke vil forstå forskjellen på den foreslåtte reformen og en legalisering er eksempel på dette. MARBORG har ingen tro på at kunnskapsnivået, og generell forståelse er så lav i ungdomsgruppen. Vi har vært i kontakt med mange som jobber direkte mot ungdom, for eksempel ansatte ved utekontakter og lignende tilbud. Mange av disse ønsker reformen velkommen og peker blant annet på at dagens måte å møte ungdom med rusbruk på gir ungdommene en kriminell identitet som de selv finner å være kul, tøff og som gir dem innpass og en posisjon i vennegjeng, på skole mm, som de ikke hadde tidligere. Det er klart at dette er en uønsket effekt av dagens måte å møte bruk og besittelse på. Mange unge som allerede har blitt arrestert med rusmidler tenker også at «toget er gått», veien videre er stengt for dem, ønsket yrkesvalg er kanskje allerede ødelagt. Dette bare øker opplevelsen av utenforskap og stigmatisering og eskalerer rusbruk og kriminalitet for mange. Rusreformen vil fjerne en rekke av disse negative stimuliene. Vi må heller ikke glemme at unge mellom 16-18 har egne rettigheter både i lov om barneverntjenester, menneskerettighetsloven, helselovgivningen mm. Dette må tas med i arbeidet med planlegging av hvordan unge skal møtes og gis hjelp.</p>	<p>MARBORG er helt uenig i at grenseverdiene for de forskjellige rusmidlene er for høye. Snarere tvert imot. Dersom grenseverdiene skal endres burde de økes, i alle fall for noen av rusmidlene. Blir verdiene for lave vil flere likevel få straff og da faller hele meningen med reformen bort.</p>	<p>Rådgivende enhet forts.: For å få til dette må deler av de midlene som til nå har tilfalt justissektoren overføres og komme helsevesenet til gode. Blant annet ved at nåværende tiltak blir styrket og nye startet.</p>	
<p>Foreningen for en human narkotikapolitikk</p> <p>Brukerorganisasjon</p> <p>Foreningen for human narkotikapolitikk støtter og berømmer Stortingets og regjeringens vedtak om å endre myndighetenes reaksjoner overfor personer som anholdes for bruk, besittelse eller anskaffelse av ulovlige rusmidler til egen bruk.</p>	<p>Vi mener utredningsrapporten presenterer gode forslag til tiltak for hvordan rusavhengige skal møtes av kommunen. Det er av betydning at man ikke skal straffes for manglende oppmøte, men at det er kommunens nedsatte råd som skal arbeide for å komme i dialog med den person som er henvist.</p> <p>Støtter forslaget om at det ikke bør være sanksjoner for manglende oppmøte til rådgivende enhet.</p>	<p>Et mangfoldig, utviklende og individtilpasset tilbud er viktig for å bistå mennesker med rusmiddelrelaterte problemer. Motivasjon er avgjørende. Vi bifaller derfor utvalgets forslag om at oppfølging og behandling skal baseres på den enkeltes behov og samtykke.</p>	<p>Støtter forslaget om å ikke skille mellom brukergrupper.</p>	<p>Fra før er det slik at de færreste unge rusmiddelbrukere har noe sted å henvende seg dersom bruken begynner å bli problematisk – uten å frykte skuffelse, fordømmelse og straff. Den foreslåtte ordningen åpner for å skape instanser der ungdom kan våge å være åpne og faktisk møte forståelse og få tilbud om kommunale tjenester uten å bli behandlet som selvforskyldte, kriminelle «rusmisbrukere».</p>	<p>I vårt tidligere innspill til utvalget argumenterte vi for avkriminalisering av stoff til ti dagers forbruk og ikke kun av ti brukerdoser. Dette vil bidra til en reell avkriminalisering og redusere de negative konsekvenser av å måtte være i tett kontakt med et illegalt rusmarked.</p>	<p>Vi stiller oss svært kritisk til den delen av mandatet der det står at reformen skal skje uten økt tildeling av midler. Vi anbefaler at det øremerkes ekstra midler til kommunalt rusarbeid, ellers forblir forskjellene i kommunene store. Dette vil medføre at den hjelp man kan tilbys er avhengig av hvilken kommune man tilhører.</p>	<p>Det er heller ikke slik at enhver som selger rusmidler fortjener straff. Ofte foregår salg ved at rusmiddelbrukere hjelper hverandre med anskaffelse. En ruspolitisk reform kan best evalueres ved om den samlede mengden straff for befatning med rusmidler går ned, og utvalgets innstilling gir god grunn til håp om det.</p>

FHN Trøndelag				Vi håper at det forskes mer og at myndighetene tar en grundig evaluering av tiltak som innsettes mot ungdom, særlig eksempelvis såkalte “ungdomskontrakter” og “ruskontrakter”.		Selv om rusreformutvalgets mandat ikke innebærer økt tildeling av midler til kommunene for rusreformen, anbefaler vi at dette likevel innføres i fremtiden, gjerne kort tid etter innføring av reformen. Midlene bør gjenspeile antall brukere av illegale rusmidler i kommunen så vidt dette er kjent. Det er også viktig at de økonomiske rammene økes utover disse for å dekke behovene for mørketall.	Vi tenker at det også bør vurderes hvorvidt samarbeid på tvers av fagmiljøene psykisk helse, rus og forskning med sivilt samfunn, brukerorganisasjoner og politisk ledelse kan formaliseres og settes i system for å utvikle en helhetlig ruspolitikk som kan styres og justeres ved behov. Her kan vi tenke på opprettelsen av en permanent ruspolitisk arbeid- eller styringsgruppe bestående av representanter fra disse.
FHN Vestland	FHN Vestland: Bruk av repressive virkemidler skaper vedvarende mistillit til både foreldre og myndigheter. Vi mener rusmiddelforebygging bør skje gjennom nøytrale holdningskampanjer og god informasjon, ved å utjevne sosiale ulikheter, forebygge mobbing og ved at politiet gis økt anledning til å prioritere det å bekjempe ulike typer vold. Støtter forslaget om at det ikke bør være sanksjoner for manglende oppmøte til rådgivende enhet.?		Støtter forslaget om å ikke skille mellom brukergrupper.	FHN Vestland vil gjøre oppmerksomme på at urinprøvetaking som avdekker bruk av mindre risikofylte stoffer som cannabis, kan medføre at enkelte ungdommer eksperimenterer med livsfarlige psykoaktive stoffer som ikke gir utslag ved urinprøvetesting. Vi støtter rusrefomutvalget når de mener det vil være mulig å få ungdom til å reflektere over sin rusmiddelbruk og å redusere eller avslutte denne gjennom helse- og sosialfaglige intervensjoner. Vi støtter også forslaget om heller å møte ungdommene med belønningsbaserte tiltak enn represjon.			
ProLAR De aller fleste av våre medlemmer er svært positive til rusreformen og har stor tro på å flytte ansvaret fra justis til helse. Rusavhengighet må behandles som et helseproblem, og møtes av helsepersonell. Bruk og besittelse av mindre mengder rusmidler til eget bruk må avkriminaliseres og brukeren av disse må ikke straffes når dette er til eget bruk. Vi støtter reformen i sin helhet og ser at utvalget har gått igjennom mye god forskning og litteratur som støtter denne tilnærmingen.		Vi har stor tro på at kommunene i Norge kan gjøre en veldig god innsats både med forebygging og i «møte» med de enkelte som blir kalt inn til rådgivende enhet. Dersom man møter menneskene med dialog og gjensidig respekt vil dette fungere som utvalget ønsker. Rusreformens utredning og forslag til endring, er etter vårt syn en ønsket og etterlengtet ruspolitikk som vil bedre livssituasjonen til mennesker som bruker, har brukt eller fortsatt har et problematisk bruksmønster. Vi hadde imidlertid sett for oss en styrkning av kommunens økonomi for å sikre et best mulig «team» som skal arbeide med disse sakene i hver kommune.		Når det gjelder «unge» brukere av mildere rusmidler som for eksempel cannabis, støtter vi ideologien om at det er mer hensiktsmessig å møte disse på en annen måte, med kommunal oppfølging, samtaler og troverdig informasjon om skadevirkning, - enn dagens praksis hvor politi og maktapparat pålegger unge et kontrollorgan, rulleblad og ungdomskontrakter. Ett innspill fra oss vil være å styrke oppfølgingen til unge, med et mer forpliktende krav til oppmøte. Dersom unge ikke møter til samtale, vil vi foreslå at enheten kan kreve pliktig møte. Mange unge mennesker som tidlig i livet eksperimenterer med ulike rusmiddel får aldri et problem med bruken. De fleste avslutter denne utforskningen av seg selv. Involvering av familie der unge under 18 år blir pågrepet for bruk, vil være en mer riktig konsekvens som forhåpentligvis bidrar til bedre dialog om de utfordring unge står i. I alvorlige og saker der det er personer under 16 år bør annet hjelpeapparat kobles på slik at man bidrar på best mulig måte til å endre adferd og uheldig bruk av rusmidler. Vi anbefaler også økt bruk av utekontakter og SLT kordinatorer. Med god og riktig informasjon vil de aller fleste forstå at rusmiddel bruk fortsatt er forbudt, men at egen bruk ikke vil straffes i strafferegisteret med de konsekvenser det innebærer. Det er myndighetenes ansvar å sikre god og tydelig informasjon om rusmiddelbruk og hvilke lovverk som gjelder. Ungdom vil skjønnat at dette ikke	Når det gjelder terskelverdiene som utvalget har foreslått, mener vi at disse ligger på et helt greit nivå, da det ofte er store individuelle forskjeller i bruken blant denne gruppen. Å legge nivået litt høyere enn hva for eksempel Portugal gjorde, vil være et besparende tiltak som unngår mange saker der grensene ellers ville vært «litt» over. Vi mener det som er foreslått, for eksempel. 5 gram heroin tilsvare egen brukerdose for noen få dager. Mange tung brukere vil selvfølgelig kjøpe inn mer en kun «enkelt-dose». Det vil derfor være lurt å ha et		Med denne reformen som grunnlag for ruspolitikken hva gjelder bruk og besittelse til eget bruk, har politiet en gyllen anledning til å arbeide på en mer effektiv måte. Brukere med tung avhengighet og som oppholder seg i by bildet bør ikke ransakes og/eller følges pga. sin adferd. Vi mener det må ligge mistanke om annen alvorlig kriminalitet, utagerende adferd, eller annen kjent grunn, for å kunne ransake personer. Dette oppleves svært stigmatiserende slik praksis tidligere har vært. Vi vil anbefale at politiet ikke beslaglegger besittelse som ligger under gjeldende terskelverdi. Vi støtter særdeles at tidligere straffereaksjoner for §24 slettes fra registre. Organisert kriminalitet som smugling av narkotika er fortsatt strengt forbudt og straffes med strenge straffer i Norge. Dette er vi selvfølgelig enige i at må fortsette, men strafferammene burde blitt ned tonet på grunn av alvorlighetsgrad sammenlignet med annen kriminalitet.

				er en legalisering, men en forflytning fra justis til helse.	nivå som ivaretar mer økonomisk handling.		
RIO Vi støtter avkriminalisering av innehav av illegale rusmidler til eget bruk, og stiller oss bak Rusreformutvalgets forslag til reform	RIO Støtter forslaget om at det ikke bør være sanksjoner for manglende oppmøte til rådgivende enhet.	RIO mener utvalgets forslag om rådgivende enheter for narkotikasaker er en god løsning, og som kan tilpasses Norges mange kommuner som har forskjellige størrelser og befolkningsgrunnlag. Vi mener videre at det er viktig av at det etableres et sentralt brukerråd i tillegg til regionale slik at brukermedvirkning er sikret i modellen.		I motsetning til dagens ordninger med straff, trusler om straff og integritetskrenkende tiltak som tvungne urinprøvekontrakter for å unngå strafferegistrering og bøter, bør ungdom få informasjon, og tilbud om frivillig oppfølging, en oppfølging som bør skje på barnas/ungdommens premisser, og videre fokusere på bygging av mestringstillit samt ansvarliggjøring av de unge. I tillegg til å ha en moralsk verdi i seg selv, vil det være lettere å nå og motivere barn og unge dersom de medvirker til utforming av tiltakene selv.	Ideelt sett skulle man ikke hatt behov for terskelverdier ettersom en gitt mengde ikke tilsier at besittelsen av rusmiddelet ikke kan være til eget bruk.	Med kostnader mener vi det er viktig at vi husker på de personlige kostnadene hvert enkelt menneske betaler for konsekvensene av dagens kontrollpolitikk. Disse er det umulig å sette en pris på. Økonomisk gjeld, rulleblad og fengsel bidrar til utenforskap og utfordringer med å starte opp i relevante utdannelser, få seg jobb og en kriminell identitet som bidrar til ytterligere marginalisering og antisosial atferd (Motz et al., 2020). Disse menneskelige kostnadene må vektes tyngst. En reform vil derfor være god samfunnsøkonomi og bli økonomist fordelaktig for kommunene.	Legger stor vekt på straffens sigmatiserende og marginaliserende effekt. " Personer som blir oppført i strafferegisteret bærer med seg et konkret og objektivt stigma som begrenser deres deltagelse i samfunnet."Bestemte yrker, utdanninger og reisemål er ikke oppnåelige for dem. Samt at straff ikke har dokumentert på å holde bruken nede.
Forandringsfabrikken Forandringsfabrikken: Rusreformen må ha et tydelig syn på hva rus handler om. Det må stå helt konkret at rus handler om at man flykter fra vondt, mangler tilhørighet og/eller bærer på erfaringer fra vold og omsorgssvikt. Alle fagfolk skal jobbe med unge som ruser seg må ha opplæring i dette synet på rus.	Mange ungdom har opplevd å bli sendt på institusjoner eller fått hjelp som ikke har hjulpet. De voksne har prøvd å tvinge ungdommen til å bli rusfri. Dette har funket dårlig. Det finnes ikke noe forskning eller tilbakemeldinger fra barn om at det å sende de på tvang på ruskollektiv, institusjoner eller tvinge på dem hjelper dem med å bli rusfri, så det er litt underlig at en rusreform anbefaler dette. Unge vil slutte å ruse seg, dersom hjelpen blir riktig, men for at hjelpen skal bli riktig må ungdommen samarbeides med.			Unge forteller at trygghet handler om at voksne alltid sammen med ungdommene må avtale hvilken og hvordan informasjon om ungdommen skal deles videre til andre voksne. Foreldre kan ikke involveres, før ungdommen er snakket med og avtalt med hvordan dette skal gjøres trygt. Voksne kan aldri vite hvordan foreldrene er og hva de utsetter barna sine for. Og når vi vet at veldig mange barn ikke forteller om vonde opplevelser hjemme så må voksne risikovurdere foreldresamarbeid og ALLTID avtale med barn hvordan informasjon skal deles videre, og hvordan foreldre skal involveres. Barn kan ikke snakke fritt etter barnekonvensjonen når foreldre involveres utrygt, og da får heller ikke tjenestene til å oppfylle barnekonvensjonen.			Hjelp ut av rus Rusreformen må sikre rutiner som gjør at ungdommer kan snakke trygt. Dette må inkludere at alle systemer må risikovurdere foreldresamarbeid og alltid samarbeide med og avtale med ungdommen hvordan informasjon om ungdommen skal gis videre. Rusreformen må sikre at alle tiltak mot unge som ruser seg har som hovedmål og hovedfokus å nå inn til hvorfor unge ruser seg og gi verktøy til livet. Rusreformen må sikre opplæring med kunnskap fra unge som har ruset seg om hvordan voksne må være for å bli trygge voksne for barn.

<p>Skyggeutvalget</p> <p>Var skeptiske til to ting ved utvalget: Mente mandatet var for snevert. Mente det var et fravær av brukerstemmer i utvalget. Støtter likevel innstillingen.</p>	<p>Vi vil dessuten minne om enda ett faremoment. Når salg av små mengder fortsatt er forbundet med straff, tilsier all erfaring at politiorganisasjonen vil opprette saker de tidligere opprettet som bruk og/eller besittelse, som salg eller forberedelse til salg. Evalueringen av rusreformen bør være oppmerksom på betydningen av politiets prioriteringer og endringer i klassifikasjon av handlinger. I slike situasjoner forventer Rusreformutvalget at politiet skal vise tilbakeholdenhet i bruken av inngrepshjemler. Vår erfaring er dessverre at stemningen som rår i politiet, fra ledelse og nedover, ikke gjør at vi kan regne med at de vil bidra til å gjennomføre demokratisk villet politikk. Sammenlignet med andre land har vi et godt politi, men akkurat i narkotikasaker er man fra politisk hold nødt til å sende sterkere styringssignaler istedenfor å bare hinte om tilbakeholdenhet. De bør fratas hjemmel til å visitere på grunnlag av mistanke om bruk, besittelse og erverv, og de kan ikke ha hjemmel for beslagleggelse og destruksjon.</p>						<p>Mener at politiet ikke bør ha hjemmel til å visitere på grunnlag av mistanke om bruk, besittelse og erverv. Og videre heller ikke til å beslaglegge og destruere rusmidlene.</p>
<p>Mental helse</p> <p>Mental Helse støtter i all hovedsak intensjonene i lovforslaget. Dersom loven blir vedtatt forplikter det bevilgende myndigheter i den forstand at kommunene må settes i stand til å leve opp til lovens krav. Det må følges av ressurser, kompetanse og kvalitet. Hvis ikke blir dette en papirreform som ikke vil virke etter formålet – en bedre behandling av ruslidelser.</p>	<p>Støtter forslaget om at det ikke bør være sanksjoner for manglende oppmøte til rådgivende enhet.</p>	<p>Mental Helse er glad for at utvalget mener det er nødvendig med en flerfaglig tilnærming for å kunne gi tilstrekkelig rådgivning og for å foreta en helhetlig og forsvarlig vurdering av behov hos personer med rusproblematikk. Videre mener Mental Helse at det er særdeles viktig - som utvalget foreslår – at erfaringsbasert og psykologfaglig kompetanse også skal være en del av rådgivningsenheten. Mental Helse vil fremheve betydningen av at erfaringskompetansen i rådgivningsorganet som skal opprettes i kommunene blir en like viktig del som annen type kompetanse og kunnskap.</p>				<p>Mental Helse er i tvil om kommunene er i stand til å ta på seg nok en oppgave. Utvalget foreslår å opprette en rådgivende enhet for narkotikasaker i hver enkelt kommune eller at nærliggende kommuner samarbeider om en slik enhet. Det er særdeles viktig at kommunene da tilføres nok ressurser for å ivareta en slik oppgave på best mulig måte. Mental helse mener at de økonomiske konsekvensene for kommunene kostnadsberegnes og at rammetilskuddet til kommunene økes tilsvarende. Mental Helse merker seg at enkelte polititjenestepersoner som har uttalt seg til utvalget, har gitt uttrykk for at helse- og sosialtjenester i kommunen ikke i tilstrekkelig grad har tatt ansvar for oppfølging av personer som bruker narkotika.</p>	<p>Mental Helse vet av erfaring og tilbakemeldinger fra våre medlemmer at kapasitet, kompetanse og tjenestetilbud i stor grad varierer mellom de ulike kommunene. Dette må hensyntas i utvikling av en ny modell. Det må lages en ny nasjonal faglig veileder, på lik linje som veilederen «Sammen om mestring» som ble utarbeidet av Helsedirektoratet i samarbeid med brukerorganisasjonene.</p>
<p>PION - Prostituertes interesseorganisasjon i Norge</p>	<p>Støtter forslaget om at det ikke bør være sanksjoner for manglende oppmøte til rådgivende enhet.</p>						<p>Støtter at også personer som ikke har fulle rettigheter til helsehjelp eller er medlemmer av folketrygden også skal omfattes av reformen.</p>