Vedlegg 1 Intervjuguide teater

Del 1: Innledning

1. Hvor lenge har du jobbet i organisasjonen?
2. Hva er din nåværende stilling, og hvor lenge har du hatt denne stillingen?
3. Har du hatt andre stillinger i organisasjonen tidligere?
4. Hva er dine arbeidsoppgaver?

Del 2: Styringssystemet

1. Hvilke strategier har dere?
2. Hvem har laget strategiene?
3. Hvor ofte utarbeides nye strategier?
4. Når det lages strategier, hvor stor frihet har teatret i forhold til statens krav til scenekunstinstitusjoner?
5. Når en strategi er laget, gjennom hvilke kanaler kommuniseres den ut over i organisasjonen?
6. Hvilke kortsiktige mål og planer har dere?
7. Hvordan kobles kvantitative og kvalitative mål?
8. Hvordan kobles kvalitative, kunstneriske mål og planer til konkrete årsbudsjett?
9. I departementets modell er den kunstneriske evalueringen basert på ønskekvist-modellen. På hvilken måte evaluerer dere den kunstneriske aktiviteten internt?
   1. På hvilken måte vet du at de kunstneriske målene for en periode er nådd?
   2. På hvilken måte belønnes måloppnåelse innenfor det kunstneriske arbeidet?
10. På hvilken måte evalueres regnskapet opp mot budsjettet
    1. På hvilken måte belønnes måloppnåelse i forhold til budsjett?
11. Når nytt budsjett skal lages, hvordan kobles erfaringene fra forrige periode til det nye budsjettet?

Del 3: Evaluering for Kulturdepartementet

Bakgrunn

1. Hva er din forståelse av begrunnelsen for å innføre slike periodiske evalueringer?
   1. På hvilken måte ble institusjonene informert om nye evalueringsmodellen?
2. Hva oppfatter du er formålet med evalueringene?
3. Opplevde du at institusjonene ble involvert i utformingen av evalueringsmodellen?

Egenevalueringsskjema

1. Hvem besvarte egenevalueringsskjemaet?
2. Hvordan ble dette gjort?
3. I hvilken grad mener du at evalueringsskjemaet kan evaluere teatrets virksomhet?
   1. I hvilken grad er evalueringsskjemaet koblet til den kunstneriske delen av teaterdrifta?
   2. I hvilken grad er evalueringsskjemaet koblet til den økonomiske delen av teaterdrifta?
4. Angående mål 5 om effektiv ressursutnyttelse: Hva forstår du med «effektiv ressursutnyttelse» i forbindelse med teater?
5. Hvem fra teatret deltok i møter med evalueringsutvalget?
6. Opplevde du at evalueringsutvalget hadde størst fokus på den kvantitative eller kvalitative siden ved driften
   1. På hvilken måte fikk du denne oppfatningen?

Bruk av evalueringsrapporten

Internt:

1. Hvem av teatrets ansatte har gjennomgått evalueringsrapporten?
   1. På hvilken måte er resultatet formidlet ut til teatrets ansatte?
   2. På hvilken måte oppfatter du ansattes reaksjon på evalueringen?
2. Opplever du at evalueringsresultat har påvirket den økonomiske driften av teatret?
   1. Kan du gi eksempler på dette?
3. Opplever du at evalueringen har påvirket kunstproduksjonen i teatret?
   1. Kan du gi eksempler på dette?
4. Opplever du at evalueringen kan bidra til den interne styringen?
   1. Kan du gi eksempler på at slik bruk av evalueringen?
   2. Hvilke indikatorer mener du kan brukes i intern styring?
5. Har teatret brukt resultatet til sammenligning?
   1. Hvilke indikatorer er eventuelt sammenlignet?

Eksternt (fra KUD):

1. På hvilken måte opplever du at Kulturdepartementet har brukt resultatet av evalueringen
   1. På hvilken måte er dette kommunisert fra departementet til teatret?
2. Oppfatter du at Kulturdepartementet har brukt evalueringen som grunnlag for vurdering og justering av tilskudd?
3. Hvilke indikatorer/mål oppfatter du at Kulturdepartementet legger størst vekt på? (kvantitative eller kvalitative)

Evalueringen som helhet

1. I hvilken grad mener du at indikatorene bidrar til det du oppfatter som formålet med evalueringen?
   1. Opplever du at evalueringen har gitt den informasjonen du hadde sett for deg?
2. Hvordan vurderer du resultatet av og informasjonen fra evalueringen i forhold til ressursene som kreves for å gjennomføre den?
3. I hvilken grad mener du evalueringen gir et resultatbilde som måler både kvalitet og drift?

Del 4: Avslutning

1. Hvor stort handlingsrom mener du teatret har i forhold til å være statsfinansiert?
   1. Opplever du at handlingsrommet begrenses av Kulturdepartementets kontroll med institusjonene? (kunstnerisk eller økonomisk handlingsrom)
2. Dagens evalueringsmodell er relativt ny og har et større fokus på vurdering av kunstnerisk kvalitet enn tidligere evalueringsordninger. Hva tenker du om at et statlig departement kontrollerer kunstfeltet gjennom slike evalueringer?
3. Er det noe du vil tilføye som vi ikke har vært innom?

Vedlegg 2 Intervjuguide Norsk Teater- og Orkesterforening

Del 1: Innledning

1. Hva er din stilling i NTO?
2. Hvilke arbeidsoppgaver innebærer stillingen?
3. Hva er NTO´s hovedoppgaver?
4. På hvilken måte sørger NTO for at disse oppgavene oppfylles?
   1. På hvilken måte kommuniserer NTO med scenekunstinstitusjonene?

Del 2: Prestasjonsevaluering

1. Hva oppfatter du som begrunnelsen for innføringen av periodiske evalueringer av scenekunstinstitusjoner på vegne av Kulturdepartementet?
2. Opplever du at scenekunstfeltet har en klar forståelse for formålet med evalueringene?
3. I hvilken grad er deres forståelse sammenfallende med departementets formål?
4. På hvilken måte ble evalueringsmodellen utarbeidet?
   1. Hvem deltok i prosessen?
   2. Hvor lang tid ble brukt?
5. Tenker du at institusjonene kunne vært involvert på en annen måte i prosessen?
   1. På hvilken måte?
6. I hvilken grad mener du evalueringen kan vurdere den økonomiske delen av institusjonenes drift?
7. I hvilken grad mener du evalueringen kan vurdere den kunstneriske delen av institusjonenes drift?
8. På hvilken måte mener du evalueringsskjemaet kobler økonomiske og kunstneriske vurderinger?
9. Den nye evalueringsmodellen fokuserer i større grad enn tidligere på kunstnerisk kvalitet. Hva tenker du om at staten gjennom departementet evaluerer kunstfeltet på denne måten?
10. Oppfatter du at evalueringene endrer institusjonenes atferd?
    1. Kan du eventuelt gi eksempler hvor dette har skjedd?
11. På hvilken måte tenker du institusjonene kan beholde og utvikle sin egenart?
12. I hvilken grad mener du indikatorene bidrar til formålet med evalueringen?
    1. Opplever du at evalueringen har gitt den informasjonen du hadde sett for deg?
13. Hva oppfatter du er scenekunstfeltets holdning til evalueringene?
    1. Finner feltet dem nyttige?
    2. Har NTO fått innspill til endring og tilpasning av evalueringen?
14. Hvordan vurderer du resultatet av og informasjonen fra evalueringene i forhold til ressursene som kreves for å gjennomføre dem?
15. Tenker du at man kunne fulgt opp institusjonene på en annen måte?

Del 3: Avslutning

1. Hvor stort handlingsrom mener du institusjonene har i forhold til å være statsfinansiert?
2. Opplever du at KUD begrenser institusjonenes handlingsrom på noen måte?
   1. Kan du evt. gi eksempel på at dette har skjedd?
3. Hva tenker du om scenekunstens økonomiske vilkår i årene fremover?
4. Er det noe du vil tilføye som vi ikke har vært innom?

Vedlegg 3 Intervjuguide Kulturdepartementet

Del 1: Innledning

1. Hva er din stilling i Kulturdepartementet?
2. Hvilke arbeidsoppgaver innebærer stillingen?
3. Hva er Kulturdepartementets oppgaver som tilskuddsyter til scenekunstfeltet?
4. På hvilke måter formidler KUD sine forventninger til scenekunstfeltet?

Del 2: Periodiske evalueringer

1. Hva er formålet med periodiske evalueringer av scenekunstinstitusjonene?
2. Opplever du at scenekunstfeltet har en klar forståelse for formålet med evalueringene?
3. Hvordan ble mål og resultatindikatorer utviklet?
   1. Hvem deltok i prosessen?
   2. Eventuelt: Tenker du at institusjonene kunne vært involvert på annen måte?
4. I hvilken grad mener du evalueringen kan vurdere den økonomiske delen av institusjonenes drift?
5. I hvilken grad mener du evalueringen kan vurdere den kunstneriske delen av institusjonenes drift?
6. På hvilken måte mener du evalueringen kobler økonomiske og kunstneriske indikatorer?
7. Vurderer staten institusjonenes kunstneriske kvalitet på andre måter enn gjennom evalueringen?
8. Hva tenker du om at departementet kontrollerer kunstnerisk kvalitet hos institusjonene?
9. Gjøres det vurderinger av hvorvidt mål og indikatorer skal endres fra år til år?
   1. Hvorfor/hvorfor ikke?
10. Mener du at noen indikatorer vektlegges mer enn andre?
11. Gjøres det sammenligninger av ulike institusjoner?
    1. Hvilke indikatorer brukes som sammenligningsgrunnlag?
    2. Hva er i så fall formålet med sammenligning?
12. Brukes resultatet av evalueringene til å vurdere størrelsen på tilskudd?
    1. Er det andre faktorer som spiller inn i vurderingen av størrelsen på tilskudd?
13. Kan du gi eksempler på beslutninger som tas på grunnlag av evalueringen?
14. Opplever du at evalueringene endrer institusjonenes atferd?
    1. Kan du eventuelt komme med eksempler på dette?
15. Hva oppfatter du er scenekunstfeltets holdning til evalueringene?
16. Tenker du man kunne fulgt opp institusjonene på annen måte?
17. På hvilken måte tenker du institusjonene kan beholde og utvikle sin egenart?
18. I hvilken grad mener du indikatorene bidrar til formålet med evalueringen?
    1. Har departementet fått den informasjonen det hadde sett for seg?
19. Hvordan vurderer du resultatet av og informasjonen fra evalueringene i forhold til ressursene som kreves for å gjennomføre dem?

Del 3: Avslutning

1. Hvilke tanker har du om scenekunstens økonomiske vilkår i årene fremover?
2. Har du noe du vil tilføye som vi ikke har vært innom?

Vedlegg 4 Meldeskjema NSD



![Et bilde som inneholder skjermbilde

Automatisk generert beskrivelse]()

Vedlegg 5 Nasjonale kulturpolitiske mål

Hentet fra Kulturdepartementet (2018).

Samfunnsmål

Eit levande demokrati der alle er frie til å ytre seg, og der mangfald, skaparkraft og kreativitet er høgt verdsett. Eit inkluderande samfunn der kunst og kultur av ypparste kvalitet inspirerer, samlar og lærer oss om oss sjølv og omverda.

Overordna kulturpolitiske mål

Eit fritt og uavhengig kulturliv som

* skaper kunst- og kulturuttrykk av ypparste kvalitet
* fremjar danning og kritisk refleksjon
* tek vare på og formidlar kulturarv
* skaper og formidlar eit kulturtilbod som blir opplevd som relevant, og som representerer befolkninga
* er tilgjengeleg for alle og oppmuntrar den enkelte til å oppleve og delta i kulturaktivitetar
* tilbyr møteplassar og byggjer fellesskap
* fornyar seg og viser evne til omstilling
* har internasjonal gjennomslagskraft og fremjar interkulturell forståing
* styrkjer norsk språk, dei samiske språka, dei nasjonale minoritetsspråka og norsk teiknspråk som grunnleggjande kulturberarar

Vedlegg 6 Egenevalueringsskjema periodiske evalueringer

Hentet fra Bø et al. (2013).

1. Scenekunst, mål 1: Et profesjonelt tilbud av teater- opera-,

danseforestillinger og andre scenekunstuttrykk over hele landet

* 1. Tall de siste fem år for åtte resultatindikatorer under resultatmål 1.1 Formidle scenekunst på egen scene og på turné, satt sammen i én tabell.

|  |
| --- |
| Resultatindikatorer (årlig rapportering) |
| 1.1.1 Totalt antall forestillinger |
| 1.1.2 Forestillinger på egen scene/fast arena |
| 1.1.3 Forestillinger på turne i Norge |
| 1.1.4 Forestillinger i utlandet |
| 1.1.5 Mottatte gjestespill |
| 1.1.6 Transmisjoner |
| 1.1.7 Forestillinger formidlet gjennom Den kulturelle skolesekken |

* 1. Mener teatret det finnes andre indikatorer som kan gi et mer dekkende bilde?
  2. Oppsummering av rapportering den siste femårsperioden om samproduksjoner og

samarbeid med andre scenekunstinstitusjoner og grupper.

* 1. Teatrets beskrivelse av sitt eget bidrag når det gjelder det overordnete målet om tilbud

over hele landet.

* 1. Teatrets analyse og vurdering av utviklingen.

1. Scenekunst, mål 2: Høy kvalitet gjennom utvikling og fornyelse
   1. Tall de siste fem år for ni resultatindikatorer under resultatmål 2.1 Et allsidig repertoar, satt sammen i én tabell.

|  |
| --- |
| Resultatindikatorer (årlig rapportering) |
| 2.1.1 Totalt antall produksjoner |
| 2.1.2 Antall egne produksjoner |
| 2.1.3 Antall uroppføringer |
| 2.1.4 Antall produksjoner av norsk samtidsdramatikk |
| 2.1.5 Antall produksjoner av utenlandsk samtidsdramatikk |
| 2.1.6 Antall produksjoner med norsk samtidsdramatikk rettet mot barn og unge |
| 2.1.7 Produksjoner av ny norsk koreografi |
| 2.1.8 Produksjoner av ny utenlandsk koreografi |

* 1. Mener teatret det finnes andre indikatorer som kan gi et mer dekkende bilde?
  2. Teatrets analyse og vurdering av utviklingen ut fra tabellen over.
  3. Hvordan har teatret arbeidet i den siste femårsperioden for å utvikle ny norsk dramatikk?
  4. Hvordan reflekterer teatret rundt forholdet mellom utvikling/fornyelse og

publikumssuksess?

* 1. Hvordan arbeider teatret med egenevaluering som en del av den løpende virksomheten,

eventuelt også i styresammenheng.

* 1. Egenvurdering av kvalitet.

Kort presentasjon av teatret: Hvordan vil dere kort beskrive teatret? Hva er teatrets viktigste kjennetegn, teatrets profil? Og hva er det viktig å fortelle om teatrets situasjon akkurat nå?

Evalueringsspørsmålene er utformet etter ønskekvistmodellen. Ønskekvistmodellen gjør sin vurdering av kunstnerisk kvalitet som et samspill mellom engasjement, evner og nødvendighet. En viktig begrunnelse for modellen er å skape et «samtalerom», en refleksjon over egen situasjon til beste for teatret og publikum.

*Engasjement/vilje/kommunikasjon/ambisjoner/originalitet/drøm*

1. Hva vil dere med teatret? Hvilke kunstneriske visjoner har dere for teatret? Hva er

bestemmende for repertoarprofilen?

Eksempelvis: Hvordan kommer visjonene konkret til uttrykk i repertoaret? I de enkelte

produksjonene? I øvrige kunstneriske aktiviteter ved teatret? Hva gjør dere for å bidra til å sikre en løpende utvikling av de kunstneriske visjonene? Er det barrierer i eller utenfor teatret som hindrer dere i å virkeliggjøre de kunstneriske planene og intensjonene fullt ut? Nevn gjerne eksempler på vellykkede og mindre vellykkede produksjoner som kan belyse spørsmålet.

2. Hva gjør dere for å opprettholde og styrke engasjementet innenfor teatret?

Eksempelvis: Hvordan samarbeider dere om den kunstneriske linjen og hvordan kommuniserer dere internt om kunstneriske valg? Hva gjør dere for å sikre en løpende

utvikling av samarbeidet og samtalen internt? Finnes det prosesser for evaluering av og refleksjon om teatrets praksis? I hvilken grad og hvordan sikres de kunstnerisk ansatte ved teatret faglig påfyll og videre-/etterutdanning?

3. Hva gjør dere på teatret for å opprettholde og styrke engasjementet utad?

Eksempelvis: Hvilke ambisjoner har dere om utadrettet samarbeid? Lokalt? Regionalt?

Nasjonalt? Internasjonalt? Hvilke lokale, regionale, nasjonale og internasjonale

samarbeidspartnere vil dere gjerne etablere tettere kontakt med? Hvilke konkrete initiativ tar dere til samarbeid? Med hvem? Om hva?

*Evner/kunnskap/ferdigheter/håndverk/profesjonalitet/personlig preg/magi*

4. Hvilke kunstneriske sjangere og aktiviteter satser dere på?

Eksempelvis: Endringer i de siste årene? Hvordan utfordrer, utvikler eller perfeksjonerer dere disse sjangrene og aktivitetene? Hvordan er satsingen på nettopp disse sjangrene og aktivitetene med på å markere teatrets profil? Hvordan harmonerer de siste års produksjoner med det som dere gjerne vil oppnå kunstnerisk?

5. Hvilken kunstnerisk, ledelses- og formidlingskompetanse har teatret?

Eksempelvis: Hvordan bruker dere denne kompetansen i forhold til teatrets forestillinger og aktiviteter? Hvilken kompetanse savner dere? Og hva betyr det for de kunstneriske mulighetene? Hva gjør dere for å sikre en løpende utvikling av kunstnerisk og annen faglig kompetanse? Hvordan utfyller styrets kompetanse eventuelt teatrets kompetanse her?

6. Hvordan synliggjør dere teatrets egenart?

Eksempelvis: Hvordan formidler dere tatrets særegne profil uten å gå på akkord med deres egne teaterfaglige krav og balanserer dette slik at dere kan bevare forventningen hos publikum og omverden? Strategier, tiltak?

*Nødvendighet/relevans/samspill med tiden/dialog med publikum/mot/satsing/ øyenåpnende effekt*

7. Hvilke målgrupper har dere?

Eksempelvis: Hvorfor er nettopp disse målgruppene viktig for teatret? Hvordan arbeider teatret med å formidle sine aktiviteter til disse målgruppene? Hva gjør teatret for å skape publikumsutvikling og for å nå nye målgrupper? Hvordan ser teatret på sin rolle når det gjelder å ta pulsen på samtida og sette dagsorden?

8. Hvordan henger ambisjonene sammen med de økonomiske, fysiske og tilskuddsbrevbestemte rammene for teatret?

Eksempelvis: Hvilke muligheter og begrensninger gir rammene i forhold til å kunne

realisere de kunstneriske ambisjoner og ideer som dere har? Hvilke kunstneriske

utviklingspotensialer vil dere gjerne kunne utnytte bedre? Og hva krever det?

Hvilke vilkår og forandringer (økonomiske, politiske, kulturelle, estetiske mv.) innenfor deres felt påvirker teatrets kunstneriske relevans?

9. Hvordan vil dere karakterisere teatrets betydning og relevans i en kunstnerisk og

samfunnsmessig kontekst?

Eksempelvis: Hvordan oppfatter og plasserer dere teatret i forhold til andre teatre og

kulturlivet i det hele tatt, lokalt, regionalt, nasjonalt og internasjonalt? Hvordan vil dere vise og opprettholde teatrets kunstneriske relevans?

*Særskilte problemstillinger*

10. Er det andre problemstillinger dere gjerne vil ha belyst?

Arbeidet med denne egenevalueringen

11. Hvordan har dere konkret arbeidet med denne egenevalueringen?

Beskriv prosessen og hvem som har deltatt.

1. Scenekunst, mål 3: Nå hele befolkningen
   1. Tall de siste fem år

3.1 Formidle scenekunst til et bredt publikum

|  |
| --- |
| *Resultatindikatorer (årlig rapportering)* |
| 3.1.1 Totalt antall publikum |
| 3.1.2 Publikum på billetterte arrangementer |
| 3.1.3 Publikum på egen scene/fast arena |
| 3.1.4 Publikum på turneforestillinger i Norge |
| 3.1.5 Publikum i utlandet |
| 3.1.6 Publikum på egne produksjoner |
| 3.1.7 Publikum på mottatte gjestespill |
| 3.1.8 Publikum formidlet gjennom Den kulturelle skolesekken; Grunnskolen |
| * + 1. Publikum formidlet gjennom Den kulturelle skolesekken; Videregående skole |

3.2 Tilbud til barn og unge

|  |
| --- |
| Resultatindikatorer (årlig rapportering) |
| 3.2.1 Produksjoner rettet mot barn og unge |
| 3.2.2 Forestillinger rettet mot barn og unge |
| * + 1. Publikum på forestillinger rettet mot barn og unge |

3.3 Tilbud til andre særskilte grupper

|  |
| --- |
| Resultatindikatorer (årlig rapportering) |
| 3.3.1 Produksjoner rettet mot særskilte grupper |
| 3.3.2 Forestillinger rettet mot særskilte grupper |
| * + 1. Publikum på forestillinger rettet mot særskilte grupper |

* 1. Mener teatret det finnes andre indikatorer som kan gi et mer dekkende bilde?
  2. Teatrets analyse og vurdering av tallene i tabellen.
  3. Har teatret egne publikumsundersøkelser som kan belyse måloppnåelsen her?

1. Scenekunst, mål 4: Større mangfold

Hovedmålet om større mangfold har vært en del av tildelingsbrevet siden 2010. I

tilskuddsbrevet for 2012 heter det: ”En inkluderende kultursektor er en sektor med muligheter

til opplevelse og kunnskap, til deltakelse og til å utvikle sine skapende ressurser uavhengig av

sosioøkonomisk, kulturell eller religiøs bakgrunn, alder eller nedsatt funksjonsevne.

Departementet har lagt til grunn at institusjonene selv utvikler nye måter å arbeide på for å

ivareta hensynet til inkludering og mangfold gjennom sin ordinære virksomhet. Inkludering

og kulturelt mangfold skal inngå som naturlig del av programmering, organisasjonsutvikling,

rekruttering og publikumsarbeid og i institusjonens strategier på kort og lengre sikt. De

enkelte institusjoner skal kartlegge sine brukergrupper. Institusjonene skal definere og arbeide

for å nå nye målgrupper og rapportere om dette arbeidet.”

* 1. Hva innebærer kravet til mangfold og inkludering for dette teatret? Med utgangspunkt i den sammenhengen institusjonen befinner seg i: Hvilke målgrupper, hvilke inkluderings- og mangfoldsperspektiv er særlig aktuelle – publikumsmessig og kunstnerisk?
  2. Hvilke strategier, planer og tiltak finnes for inkludering og større mangfold? Hva har dette resultert i så langt? Hvilken rolle spiller styret i denne sammenhengen?
  3. Kjønnsbalanse. Tabell som viser utviklingen de siste fem år. Teatrets analyse og vurdering av utviklingen.

1. Scenekunst, mål 5: Effektiv ressursutnyttelse
   1. Sammenstilling av rapportering de siste fem år på resultatmål 5.1 Sikre god

økonomistyring og ressursutnyttelse, 5.2 Systematisk egenevaluering av resultater og

måloppnåelse i henhold til strategiplan, 5.3 God forvaltning av bygningsmasse og teknisk

utstyr og 5.4 Bredt og systematisk samarbeid mellom institusjonene

* 1. Videre spørsmål til egenevaluering av god ressursutnyttelse
* Når, og i hvilke sammenhenger, vurderes hva som vil være god ressursutnyttelse sett i forhold til de målene man arbeider mot? Samlet? For den enkelte produksjon?

Diskuteres alternative og mer ressurseffektive produksjonsmåter? Hvordan arbeider styre og ledelse med dette på strategisk nivå?

* Hvilke avveininger gjøres, og hvordan påvirker de kunstneriske målsettingene slike avveininger? Gi eksempler.
* Inngår evaluering av ressursutnyttelse som et fast punkt i den systematiske

egenevalueringen? På årsbasis? For den enkelte produksjon?

* Hvilke egne nøkkeltall som kan indikere god ressursutnyttelse, finnes?

Eksempelvis: forhold mellom ressursbruk til de forskjellige deler av virksomheten

(kunstnerisk, teknisk, støttefunksjoner), forhold faste/variable kostnader, forhold kjøp av tjenester/bruk av egne krefter.

* 1. Hvordan har ressursbruken endret seg over tid? Teatrets analyse og vurdering av

utviklingen.