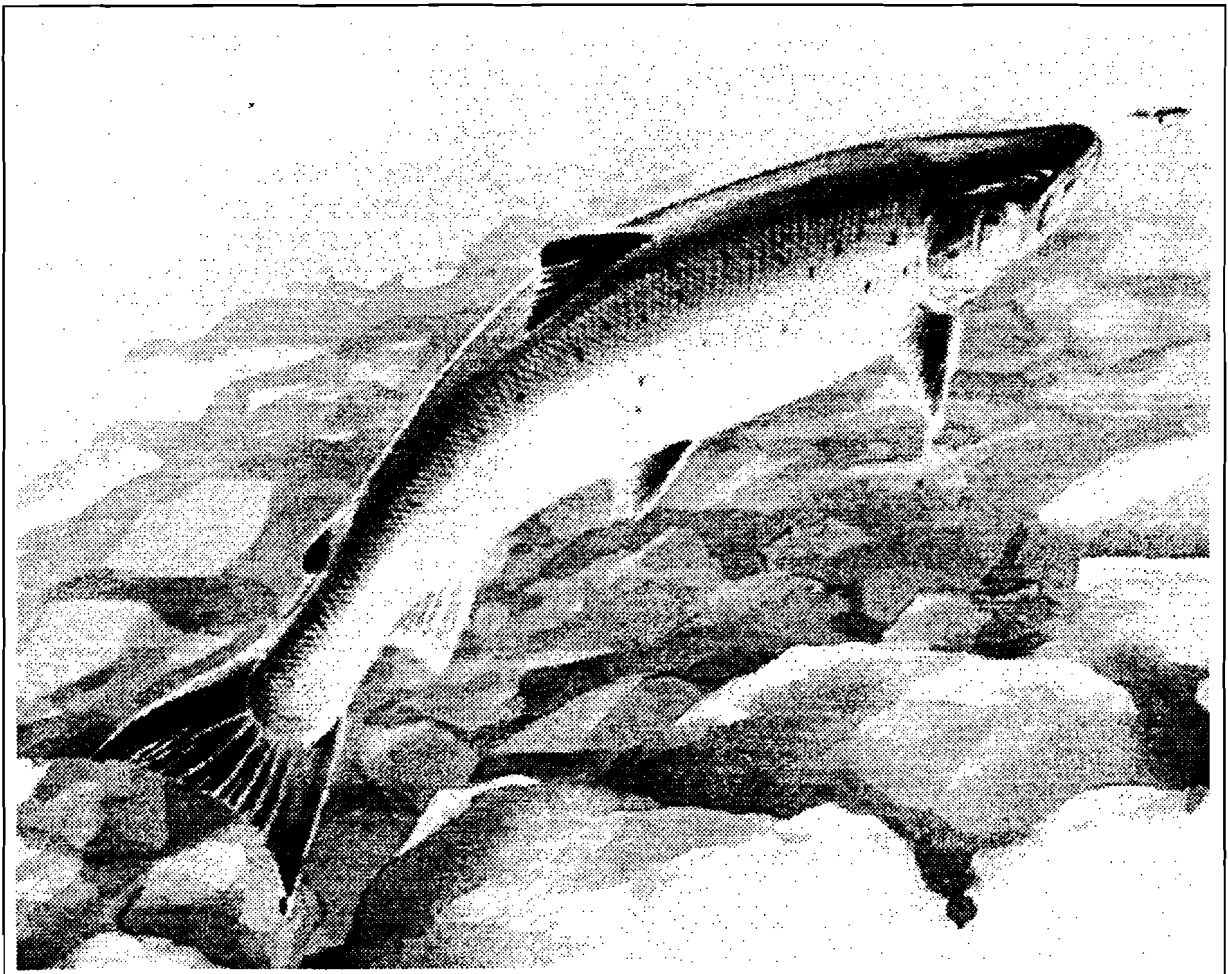


PROSJEKTET
"BESTAND OG BESKATNING AV LAKS I STJØRDALSELVA"

Rapport fra et pilotprosjekt i 1995

Jo Vegar Arnekleiv
Lars Rønning
Anton Rikstad



NORGES TEKNISK NATURVITENSKAPELIGE UNIVERSITET
VITENSKAPSMUSEET



VITENSKAPSMUSEET

ZOOLOGISK AVDELINGS OPPDRAGSTJENESTE

Utredning og forskning innen
anvendt zoologisk miljøproblematikk

Helt siden 1969 har Zoologisk avdeling ved Vitenskapsmuseet, UNIT, påtatt seg oppdrag innen anvendt zoologisk miljøproblematikk. Et laboratorium for ferskvannsekologi og innlandsfiske (LFI) ble da tilknyttet avdelingen. Siden har en også fått en terrestrisk oppdragsenhet.

Zoologisk avdeling har derfor i dag et utrednings- og forskningsmiljø som blant annet tar sikte på å bistå ulike offentlige myndigheter innen stat, fylker, fylkeskommuner og kommuner med miljøkonsekvensanalyser. Vi påtar oss også forsknings- og utredningsoppgaver (FoU) i forbindelse med planlagte naturinngrep fra interesserte private bedrifter m.m.

Oppdragsvirksomheten har i dag faglig kapasitet innenfor fagfeltene

- ferskvannsbiologi
- fiskeribiologi
- herpetologi (amfibier/krypdyr)
- ornitologi
- småvilt
- fotodokumentasjon

Oppdragsvirksomheten påtar seg

- faunakartlegging og overvåking
- for- og etterundersøkelser ved naturinngrep
- konsekvensanalyser av planlagte naturinngrep
- biologisk verdievaluering/biodiversitetsanalyse
- forskningsoppgaver

Zoologisk avdelings geografiske arbeidsfelt vil normalt være innenfor Vitenskapsmuseets ansvarsområde; det vil grovt sett si fylkene Møre og Romsdal, Sør-Trøndelag, Nord-Trøndelag og Nordland. Så fremt vi har kapasitet bistår vi imidlertid også innen andre landsdeler.

Vi har lang erfaring i FoU innen våre fagfelt og bred erfaring fra samarbeid med forvaltningsmyndighetene på ulike plan. Dette medfører at vi kan tilby alle våre kunder et ferdig produkt:

- av faglig god standard
- til avtalt tid
- til konkurransedyktige priser

For å sikre dette, er det ønskelig at oppdrag blir bestilt i så god tid som mulig på forhånd. Spesielt er dette viktig ved arbeidsoppgaver som krever større feltinnsats.

Adresse: Universitetet i Trondheim
Vitenskapsmuseet
Zoologisk avdeling
7004 Trondheim

Tlf.nr. :
73 59 22 80 (avdelingen)
73 59 22 89 (LFI - ferskvannsekologi)
73 59 22 74 (ornitologi/småvilt)

Notat fra Zoologisk avdeling 1996-1

PROSJEKTET

«BESTAND OG BESKATNING AV LAKS I STJØRDALSELVA»

Rapport fra et pilotprosjekt i 1995

Jo Vegar Arnekleiv, Lars Rønning og Anton Rikstad

Forsidefoto:
Laks, *Salmo salar*

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet
Vitenskapsmuseet
Laboratoriet for ferskvannsekologi og innlandsfiske (LFI)
(notat nr. 13)
Trondheim, februar 1996

ISSN 0803-0146

INNHOLD

1.	INNLEDNING.....	5
2.	PROSJEKTETS FORMÅL	5
3.	PROSJEKTBEKRIVELSE	5
4.	PRAKTISKE ERFARINGER MED GJENNOMFØRING AV PROSJEKTET.....	5
	4.1 Kilnotfiske.....	5
	4.2 Fangsrapportering.....	7
5.	RESULTATER.....	7
	5.1 Resultatet av merkingen	7
	5.2 Gjenfangster, beskatning og bestand.....	8
6.	DISKUSJON.....	9
7.	ANBEFALINGER.....	10
8.	LITTERATUR.....	11

1. INNLEDNING

I forbindelse med en vurdering av framtidig tillatelse til fiske med kilnøter innafor fredningssonen i Stjørdalselva og behovet for å teste en metode for å beregne oppgang og beskatningsrate av laks i elva, ga DN midler til et pilotprosjekt med fangst og merking av laks fra kilnøter i munningen av Stjørdalselva. Prosjektet er utført av LFI, Universitetet i Trondheim, i samarbeid med Fylkesmannen i Nord-Trøndelag, Miljøvernavingdelinga. Prosjektet er finansiert med midler fra DN og LFI. Jo Vegar Arnekleiv har vært prosjektansvarlig og stått for rapporteringen, mens Terje Dalen og Lars Rønning har utført feltarbeidet med merking av laks. Helge Mathisen, Stjørdal har vært lokal kontaktperson og feltmedarbeider. Anton Rikstad har deltatt i organisering av prosjektet og vært kontaktperson hos Fylkesmannen.

2. PROSJEKTETS FORMÅL

Hovedformålet var å skaffe praktiske erfaringer med en metode for å beregne:

1. Antall oppvandrende fisk (bestandsestimat)
2. Beskatningsrate
3. Fordeling av beskatningen gjennom sesongen i ulike deler av vassdraget.

3. PROSJEKTBEKRIVELSE

Det ble tatt sikte på å fange voksen laks i 4-6 kilnøter i munningen av elva i perioden 20. mai - 5. august. Laksen ble merket med Lea-merker og sluppet i sjøen umiddelbart etter merking. Gjenfangster ble rapportert av fiskere. På utvalgte vald skulle det være en nøyere registrering av dagfangster gjennom hele sesongen. Fiskerne ble gjort spesielt oppmerksomme på prosjektet gjennom oppslag på fiskecamp etc. og opplysninger gitt ved salg av fiskekort. Funn av merker ble rapportert til NINAs merkesentral.

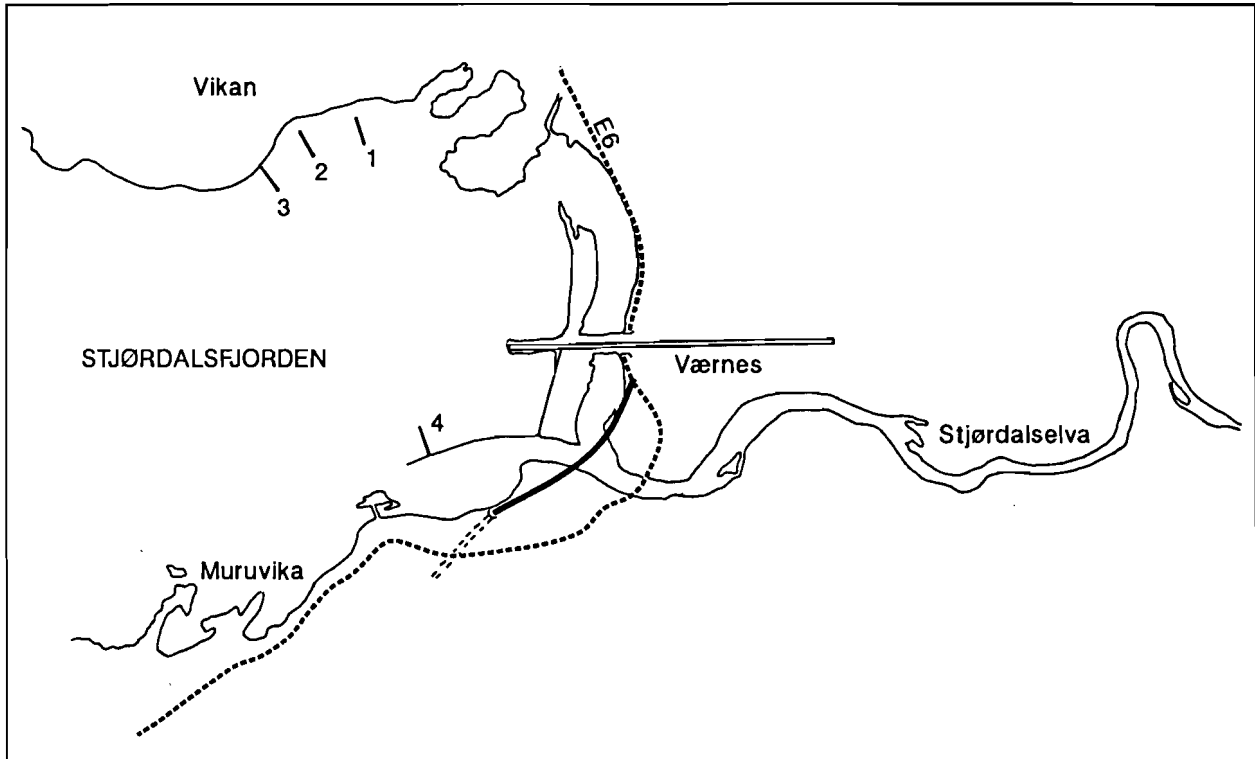
4. PRAKTISKE ERFARINGER MED GJENNOMFØRING AV PROSJEKTET

4.1 Kilnotfiske

Prosjektet måtte basere seg på eksisterende kilnotretter og avtale med grunneiere. Det ble derfor holdt et møte mellom rettighetshavere til kilnøter i området og prosjektledelsen. Vi fikk en avtale om bruk av 3-4 kilnøter hvor grunneieren skulle fiske i ukedagene og prosjektet fikk låne nøtene til laksmerking i helgene. Det ble gitt dispensasjon til helgefiske for merking. Vi var videre avhengig av en kjentmann som kunne ha tilsyn med nøtene og delta i prosjektet mot godtgjøring. En person fra LFI var ansvarlig for selve merkingen og var med ut hver gang. Ordningen med en kjentmann har fungert tilfredsstillende.

Vi fikk i utgangspunktet tilgang til 3 kilnøter på Vikanlandet, men bare ei not var i bruk de to første helgene 3.-5. juni og 10.-12. juni. Det viste seg etter hvert at to av nøtene ble dårlig

skjøttet og ikke rensket regelmessig. I praksis var det derfor bare 1 not som fisket tilfredsstillende utover i juli. Vi hadde som mål å merke 150-200 laks, og da det i midten av juli bare var merket 25 laks, besluttet vi å få leid inn ei not kun til merkeforsøket. Det ble gitt dispensasjon til fiske og notplass ved moloen sør for flystripa, og nota var operativ fra 20. juli. I starten ble det fisket bare i helgene også fra denne nota, men fra 26.7 til 19.8 ble det i tillegg fisket hele uka. Nota ga gode fangster siste uka i juli til 10. august, seinere gikk fangsten sterkt tilbake. Plassering av kilnøtene går fram av figur 1.



Figur 1. Kartutsnitt av munningsområdet til Stjørdalselva med angivelse av plassering av kilnøtene.

Oversikt over fangstinnsats og kilnøter:

03.6 - 12.6: 1 not, Vikanlandet 2 helger = 6 dager
 13.6 - 20.7: 3 nøter, Vikanlandet, 5 helger = 15 dager
 20.7 - 05.8: 4 nøter; 3 på Vikanlandet, 1 på moloen, 3 helger = 9 dager
 05.8 - 19.8: 1 not, moloen, alle dager = 15 dager

Kilnøtene som ble brukt var enkle og fanget fisk på veg ut - plassering m.m. er gjort ut fra fiskernes erfaringer i lang tid.

Evaluerings: Effektiviteten ved fisket må økes ved eventuell videreføring. Dette kan gjøres ved mindre tiltak. Fangsten må komme i gang samtidig på alle nøter og nota ved moloen bør inngå i forsøket helt fra start. Det er også nødvendig med bedre røkting av nøtene. Det var stor dødelighet i kilnotfangsten, bl.a. var det mye skader på laksen ved at den gikk seg fast i maskene i nota. Særlig gjaldt dette smålaks. Dette kan sannsynligvis bedres ved at nøtene etter-

ses to ganger i døgnet i stedet for en gang, og ved eventuelt å sette inn finmaska nett i nota (må oppveies mot større begroing). Ved finere masker i nota vil en også kunne fange og merke sjørret.

Det er også klart at en høstet erfaring både med håndtering av laks, røkting av nøter, merkeprosedyre og fangstopplegg. Mange feilkilder kan derfor elimineres ved eventuell oppfølging.

4.2 Fangstrappertering

Fiskere ble oppfordret til å sende inn merker gjennom innslag i lokalpressen, oppslag på campingplasser og sentra (vedlegg 1) og ved informasjon til de som selger fiskekort. Gjennom våre konsesjonspålagte fiskeundersøkelser har vi opparbeidet god kjennskap til elva, og på tre faste vald blir hele fangster registrert, skjellprøver tatt og eventuell merkafisk innrapportert. Dette har fungert godt, men dessverre ble det ikke tatt merka laks på noen av disse valda.

Evaluering: Til tross for god informasjon har vi indikasjoner på at alle fangstmerker ikke er innlevert. Det er kanskje mulig å øke innrapportering/bevisstgjøre fiskerne enda mer, men det var ikke rom for større satsing på mer info innenfor de gitte prosjektrammer.

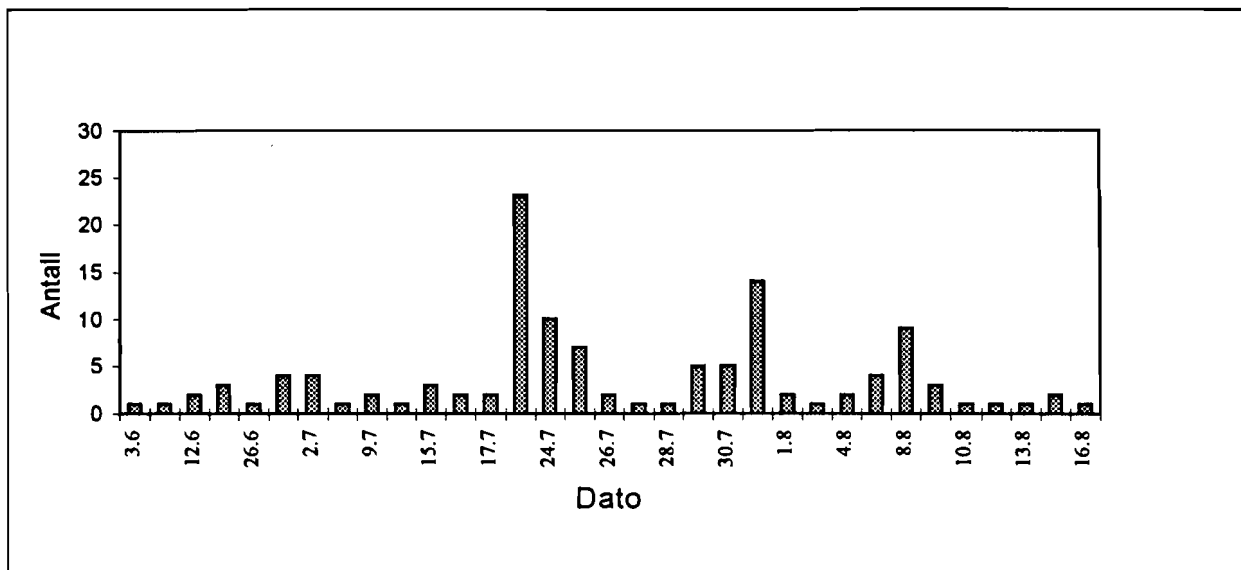
5. RESULTATER

5.1 Resultatet av merkingen

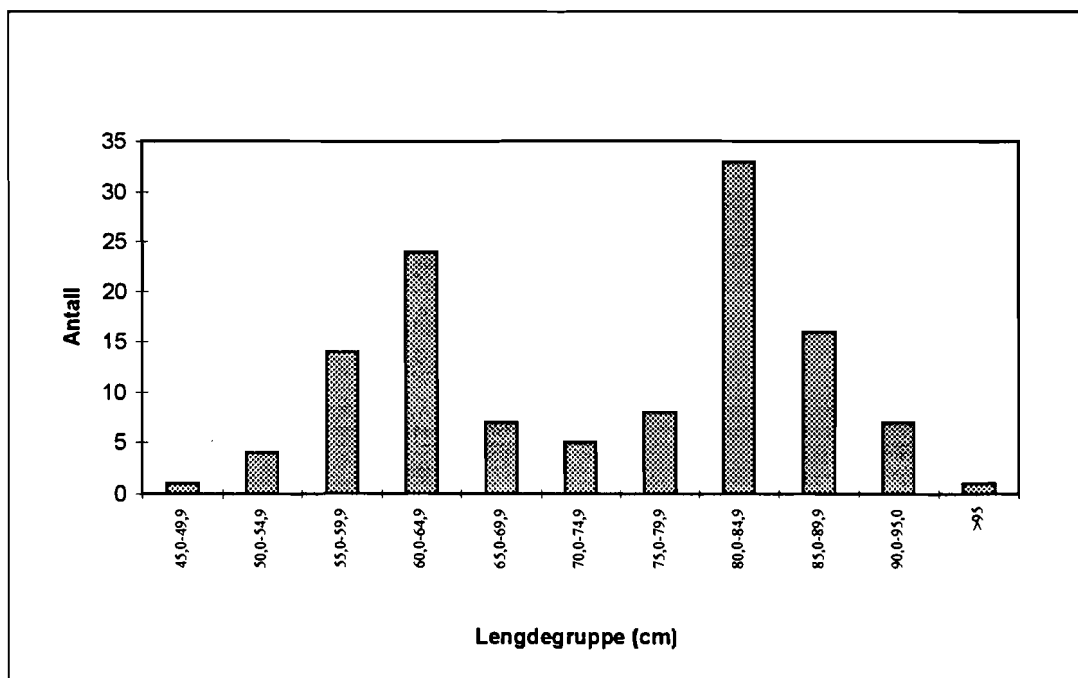
Totalt ble det merket 124 laks og sjørret fordelt på 119 laks og 5 ørret. Det ble imidlertid merket en del laks som var tydelig skadet, særlig i starten. Dersom vi holder denne fisken utenom, er antall merket laks 105.

Størst antall laks ble merket i tidsrommet 23.7-31.7. (65%, figur 2). Laksens gjennomsnittslengde var 71,8 cm, og maksimums- og minimumslengde var henholdsvis 98 cm og 48 cm. Flest merka laks var smålaks, 60-65 cm, og storlaks 80-85 cm (figur 3).

Det var til dels stor dødelighet på laks i kilnøtene. Ved inndeling av fangstperioden i fire, varierte dødeligheten mellom 30% og 52%, med størst dødelighet i august. Dette hadde imidlertid sammenheng med at nota på moloen først ble tømt etter lengre opphold ved to anledninger på grunn av værforholdene.



Figur 2. Fordeling av merka laks fra kilnøter gjennom fangstsesongen 3.6-16.8.1995.



Figur 3. Lengdefordeling av merka laks fra kilnøter i munningen av Stjørdalselva, 1995.

5.2 Gjenfangster, beskatning og bestand

Totalt (pr. januar 1996) er det bare meldt inn 18 gjenfangster (tabell 1). Dette gir en gjenfangstprosent på 17. Gjenfangstene fordeler seg i fiskeperioden 20.7-31.08., men det er også tatt merka laks ved stamlaksfiske i oktober (tabell 1). Av de 18 gjenfangstene er bare 7 stk. (39%) fra Stjørdalsvassdraget hvorav 1 laks er tatt i Forra og de øvrige 6 i Stjørdalselvas nedre deler (opp til Flora). Foruten gjenfangster fra kilnøter spredt i Trondheimsfjorden (5 stk.), er det tatt merka laks i Verdalselva (1 stk.), Gaula (1 stk.) og Orkla (4 stk.).

Med en så lav gjenfangstprosent og gjenfangster spredt over et stort område, er det ikke grunnlag for å beregne beskatningsrate i Stjørdalselva eller gi et bestandsestimat.

Tabell 1. Data om gjenfangster av laks merket fra kilnøter i munningen av Stjørdalselva 1995.

Merkedato	Lengde cm	Gjenfangst- dato	Lengde gj.f., cm	Vekt gj.f. kg	Gjenfangststed	Redskap
15.07.95	85	20.07.95	83	5,9	Buvika/Børso	Kilnot
17.07.95	60	31.08.95	64	2,0	Verdalselva	Mark
11.08.95	61	17.08.95	61	1,8	Øfsti, Stjørdalselva	Flue
09.08.95	65	27.08.95	66	2,6	Orkla	Flue
15.07.95	58	18.08.95	58	1,5	Lerfaldholen, Stj.elva	Flue
30.07.95	85	18.08.95	86	6,3	Meldal	Flue
23.07.95	70	18.08.95	72	4,7	Stj.elva, vald 110A	Flue
05.08.95	85	08.08.95	93	7,8	Stjordalselva	Flue
16.07.95	80	27.07.95	80	4,8	Hofstad, Stj.elva	Sluk
23.07.95	60	14.08.95	62	1,9	Tyldholen, Forra	Flue
02.07.95	80	09.08.95	86	6,5	Sørkil, Stj.elva	Flue
23.07.95	62	25.07.95	60,5	2,0	Lade	Kilgarn
30.07.95	60	04.08.95	61	2,1	Velvang, Skatval	Kilnot
23.07.95	85	01.08.95	103?	6,6	Velvang, Skatval	Kilnot
31.07.95	82	04.08.95	88	6,6	Viggja	Kilnot
09.07.95	75	27.07.95	73	4,5	Gaula, Hovin	Flue
24.07.95	82	25.9.-10.10.95	83		Orkla	Stamlaksfiske
25.07.95	85?	04.10.95	100		Orkla, sone 6	Stamlaksfiske

6. DISKUSJON

Resultatene viser en overraskende stor geografisk spredning av gjenfangster. At over halvparten av gjenfangstene er fra andre elver eller fra Trondheimsfjorden indikerer at mye av den laksen som fanges i kilnøter i munningen av Stjørdalselva ikke er Stjørdalselvlaks, men tilhører andre stammer. Nå kan imidlertid gjenfangster i kilnøter i indre del av fjorden gjerne være laks av Stjørdalselv stamme. Vi vet at laksen kan foreta mye vandringer i fjordsystemene før den går opp i elva (Heggberget et al. 1993, Waatevik 1980). Likevel har vi 6 gjenfangster fra andre elver i Trondheimsfjorden mot 7 i Stjørdalselva. Ved å sjekke hvilke kilnøter de enkelte gjenfangster er fra, fant vi at kilnota satt ved moloen ga størst gjenfangst i Stjørdalselva (25% «feilvandring» mot 78 % «feilvandring» fra de andre nøtene). Dette tilsier at en i eventuell videreføring bør øke fangstintensiteten med denne nota.

Det er flere svakheter ved metoden. Sjansen for gjenfangst er ikke lik gjennom perioden - mer laks merkes etter hvert, og den laksen som merkes sist i perioden har mindre sjanse til å bli gjenfanget. Dette gir visse problemer og feilkilder ved bruk av metoden i bestandsestimering.

Vi mener at gjenfangstprosenten fra våre merkinger er alt for lav. En studie over 10 år i Drammenselva viser at beskatningen i elva lå på 27-50% hvert år (Hansen 1990, L.P. Hansen pers.medd.). Det kan være flere forklaringer til den lave gjenfangstprosenten. Vi har indikasjoner på at ikke all merket fisk som fanges blir innrapportert. Hvor stor andel dette dreier seg

om er umulig å si. Vi har ikke god nok oversikt over merketap og dødelighet ved merke- metoden, selv om andre undersøkelser/erfaringer indikerer at dødelighet/merketap med laks og LEA-merker er liten (Lars-Petter Hansen pers.medd.). En annen faktor av betydning for bestandsestimering/beregning av beskatningsrate er antall merket fisk i forhold til popula- sjonsstørrelsen. Antall fisk som må merkes vil variere med populasjonsstørrelse og hvilke metoder som benyttes (Simpson 1984). Noen undersøkelser har hatt en målsetting å merke 1% av populasjonen, men for mellomstore og små bestander er dette sannsynligvis alt for lite. Enkelte tester på merking-gjefangst som metode for bestandsestimering der populasjons- størrelsen har vært kjent, har gitt store både over- og underestimeringer (Johnston et al. 1986). Også det at mye av laksen som ble merket ble gjenfanget andre steder enn i Stjørdalselva tilsier at et utvalg på 105 merka laks er alt for lite til å kunne gi et bestandsestimat for laks i Stjørdalselva.

Foreliggende materiale gir ikke grunnlag for å beregne beskatningsrate og bestandsstørrelse. Hvis vi likevel gjør et regneeksperiment med utgangspunkt i gjefangstprosenten på 17, og innrapportert fangstmengde i Stjørdalselva på 1287 laks i 1995 (laksestatistikken), så vil vi få et bestandsestimat på 7185 laks i Stjørdalselva (Petersen-estimat). Selv om vi legger inn store feilmarginer vet vi ut fra gytegroptaksering og dykking at gytebestanden er langt mindre (jf. Arnekleiv et al. 1995). Ståhl og Hindar (1988) kom med bakgrunn fra laksestatistikken fram til at det bare var fem elver i Norge med en gytebestand over 2000 laks i 1984-86, og for Stjørdalselva lå bestandsestimatet mellom 1000 og 2000.

7. ANBEFALINGER

Dette pilotprosjektet har gitt mange nyttige erfaringer som vil gi en eventuell oppfølging et helt annet utgangspunkt. Skal imidlertid metoden brukes for å oppnå de satte mål, må et større antall laks merkes og gjefangstrapporteringen bedres. For å øke andel merka laks av Stjørdalselvstamme, vil vi anbefale at en bruker minimum to kilnøter plassert ved moloen i utløpet av Stjørdalselva, i stedet for kilnøtene på Vikanlandet. Dødeligheten ved merkemethoden er dårlig dokumentert, og vi har ikke oversikt over denne faktorens innvirkning på merkingene i Stjørdalselva. For å kunne kontrollere hvor mye av merkafisken som faktisk vandrer opp i Stjørdalselva, vil vi sterkt anbefale at en benytter radiomerking av fisk (radiotelemetri) i tillegg til merking med LEA-merker. Ved å merke minimum 50 laks med radiosendere kan en få kontroll med hvor stor andel av merkalaksen som går opp i elva, og dermed ha et grunnlag for å beregne bl.a. beskatningsrate. Vi vil anbefale at det tas i bruk automatisk datalogging på 2-3 steder i nedre del av elva for å kontrollere oppvandring av radiomerket fisk.

8. LITTERATUR

- Arnekleiv, J.V., Rønning, L., Johansen, S.W., Haug, A. og Bongard, T. 1995. Fiskebiologiske referanseundersøkelser i Stjørdalsvassdraget 1990-1994, i forbindelse med Meråkerutbyggingen. *Vitenskapsmuseet, Rapport Zoologisk Serie 1995-5*.
- Hansen, L.P. 1990. Exploitation of Atlantic salmon (*Salmo salar* L.) from the River Drammenselv, SE Norway. *Fisheries Research 10*: 125-135.
- Johnston, N.T., Irvine, J.R. & Perrin, C.J. 1986. A comparative evaluation of fence count, mark-recapture, and Bendix sonar estimates of salmon escapements in the Keogh River, a variable-flow coastal B.C. stream. *Can. Tech. Rep. Fish. Aquat. Sci. 1453*: 44 s.
- Simpson, K. 1984. The accuracy of mark-recapture estimates of escapements. - I: Sumons, P.E.K. & Waldichuk, M. (red.). Proceedings of the workshop on stream indexing for salmon escapement estimation, West Vancouver, B.C., 2.-3. februar 1984. *Can Tech. Rep. Fish. Aquat. Sci. 1326*. s. 209-225.
- Ståhl, G. & Hindar, K. 1988. Genetisk struktur hos norsk laks: status og perspektiver. *Direktoratet for naturforvaltning, Fiskeforskningen. Rapport nr. 1-1988*. 57 s.
- Waatevik, E. 1980. Vandringsstudier av laks (*Salmo salar*, L.) i Sandsfjorden i Ryfylke ved hjelp av akustiske merker. *Hovedfagsoppgave i fiskeribiologi, Universitetet i Bergen, 1980*.

Hittil utkommet i samme serie:

- 1989-1: Thingstad, P.G., Arnekleiv, J.V. & Jensen, J.W. Zoologiske befaringer av aktuelle ilandføringssteder for gass i Midt-Norge.
- 1989-2: Thingstad, P.G. Kraftledning/fugl-problematikk i Grunnfjorden naturreservat, Øksnes kommune, Nordland.
- 1989-3: Thingstad, P.G. Konsekvenser for marint tilknyttete fuglearter ved eventuell utfylling av Levangersundet.
- 1990-1: Thingstad, P.G. Oversikt over fuglefaunaen og de ornitologiske verneinteressene i trønderske Verneplan IV-vassdrag.
- 1990-2: Thingstad, P.G. & Dahl, E. Ornitologiske befaringer i aktuelle verneplan IV-vassdrag i Troms sommeren 1989.
- 1990-3: Thingstad, P.G. & Frengen, O. Kvalitative og kvantitative ornitologiske observasjoner fra Tautra.
- 1990-4: Bangjord, G. & Thingstad, P.G. Ornitologiske befaringer i aktuelle verneplan IV-vassdrag i Finnmark.
- 1991-1: Thingstad, P.G. Nerskogmagasinets effekter på tilgrensende fuglepopulasjoner. Sammendrag av prosjektarbeidet 1989-90.
- 1991-2: Thingstad, P.G. Konsekvenser for det nordboreale fuglesamfunnet av ulike driftsformer i skogbruket. Erfaringer fra et pilotprosjekt i Lierne 1989/91.
- 1992-1: Tømmeraas, P.J. Konsekvensundersøkelser på rovfugl og kråkefugl i Alta-Kautokeino- og Reisavassdragene. Årsrapport 1991.
- 1992-2: Berg, O.K. & Berg, M. Forsøk for å bedre oppgangen i fisketrappen ved Løpet kraftstasjon, Rena.
- 1992-3: Koksvik, J.I. Ørreten i Innerdalsvatnet i perioden 1982-1989.
- 1992-4: Winge, K. & Koksvik, J.I. Undersøkelser av bunnfauna og fisk i forbindelse med flytting av elveleiet i Gaula ved Støren i Sør-Trøndelag.
- 1992-5: Arnekleiv, J.V. Fiskeribiologiske referanseundersøkelser i Stjørdalselva 1990-91 i forbindelse med bygging av Meråker kraftverk.
- 1992-6: Kraabøl, M. & Arnekleiv, J.V. Gytevandring til Hunderørret. Status for prosjektarbeidet 1991.
- 1992-7: Koksvik, J.I. & Arnekleiv, J.V. Verneplan IV. Ferskvannsbiologiske data fra et utvalg vassdrag i Troms og Finnmark.
- 1992-8: Thingstad, P.G. Ornitologiske konsekvensundersøkelser i Beiardalen i forbindelse med Stor-Glomfjord-utbyggingen. Status etter to år med forundersøkelse.
- 1992-9: Dolmen, D. Herptilreservat Rindalsåsene. Forslag til verneområde for amfibier og reptiler.
- 1992-10: Thingstad, P.G. Konsekvenser for det nordboreale fuglesamfunnet av ulike driftsformer i skogbruket. Status etter ett års takseringer i Furudalsområdet, Nord-Fosen.
- 1993-1: Tømmeraas, P.J. Konsekvensundersøkelser på rovfugl og kråkefugl i Alta-Kautokeino- og Reisavassdragene. Årsrapport 1992.
- 1993-2: Bongard, T. & Arnekleiv, J.V. Bunndyrundersøkelser i Hotranvassdraget og Årgårdsvassdraget, Nord-Trøndelag.
- 1993-3: Arnekleiv, J.V. Ferskvannsbiologiske undersøkelser i Hustadvassdraget, Møre og Romsdal 1992, med konsekvensvurdering av økt vannuttak.

- 1993-4: Dolmen, D. Herptilreservat Geitaknottheiane. Forslag til verneområde for amfibier og reptiler.
- 1993-5: Kraabøl, M. & Arnekleiv, J.V. Telemetristudier over Gausaørretens vandringer i Lågen og Gausa. Status for prosjektarbeidet 1992.
- 1993-6: Winge, K. & Koksvik, J.I. Bestandsparametre hos ørret i et reguleringsmagasin og et tilknyttet terskelbasseng.
- 1993-7: Dahl, E., Hjelmseth, W. & Thingstad, P.G. Ornitologiske befaringer i verneplan I/II-vassdrag i Troms og Finnmark sommeren 1992.
- 1993-8: Dolmen, D. Herptilområde Kviteseidhøgden. En dokumentasjon av verneverdiene mht. amfibier og reptiler.
- 1993-9: Bongard, T. & Rønning, L. Flate- og volumberegninger av elvebunn som metode for å beskrive bunndyrhabitat.
- 1993-10: Thingstad, P.G. Nordboreale fuglesamfunn og konsekvenser av hogst. Oppfølgende takseringer i Furudalen og Nordli 1993.
- 1993-11: Thingstad, P.G. Ornitologiske forundersøkelser i forbindelse med sikringsarbeider mot erosjon og ras i Gråelva, Stjørdal kommune.
- 1993-12: Dolmen, D., Olsvik, H. & Tallaksrud, P. Statusrapport om øyestikkere i Kopstadelva med omgivelser 1993. Konsekvensutredning mht. inngrep og råd om skjøtselstiltak for truede og sjeldne arter.
- 1993-13: Dolmen, D. Statusrapport om amfibier i Inderøy kommune 1993. Registreringer og råd om skjøtselstiltak.
- 1993-14: Strømgren, T. & Hokstad, S. RV 65 Skaun kommune, kartlegging og beskrivelse av de marinbiologiske forhold i Buvikfjæra.
- 1994-1: Arnekleiv, J.V. Fisk og bunndyr i Skauga 1985-1990.
- 1994-2: Koksvik, J.I. Undersøkelser av gelekreps (*Holopedium gibberum*) i Jonsvatn i forbindelse med planer om nytt inntak for drikkevannsforsyningen til Trondheim.
- 1994-3: Winge, K. & Arnekleiv, J.V. Fiskeribiologiske undersøkelser i Falningsjøen 1990.
- 1994-4: Arnekleiv, J.V. Fiskebestandene i Håen, Sør-Trøndelag 1991.
- 1995-1: Thingstad, P.G. & Vie, G. Fugl som indikatorgruppe for miljøriktig utvikling av kulturlandskapet. Et forstudie av fuglefaunaen ved Mære Landbrukshøgskole.
- 1995-2: Thingstad, P.G. & Husby, M. Halsøen våtmarksområde og konsekvenser av ny E6-trasé.
- 1995-3: Thingstad, P.G. Ny bru over Ullasundet. Mulige konsekvenser for vannfugl.
- 1995-4: Thingstad, P.G. Ornitologiske befaringer i norsk-russiske Pasvik naturreservat. Med forslag til oppfølgende overvåkinger av vannfuglbestanden i Fjærvannområdet.
- 1995-5: Thingstad, P.G. Statusrapport fra de pågående vannfuglregistreringer i Figgaset - foreløpig konsekvensvurdering av ny utfylling og ny veitrasé.
- 1995-6: Hokstad, S., Strømgren, T. & Thingstad, P.G. Undersøkelser av bunnfaunaen i Tautrasvaet 1995. Mulige konsekvenser for vannfugl av endrete næringsbetingelser.
- 1996-1: Arnekleiv, J.V., Rønning, L. & Rikstad, A. Prosjektet "Bestand og beskatning av laks i Stjørdalselva". Rapport fra et pilotprosjekt i 1995.

