

Melding om utdanningskvalitet 2013

- Skjema for ph.d. programråd

Ph.d.-program: Nevrovitenskap (PHNEVRO)

Dato: 20.02.2014

Fakultet: Det medisinske fakultet

1. Rammekvalitet/Innsatskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter rammene ph.d. programmets læringsmål?

INNTAKSKVALITET

- a) Kommenter eventuelle endringer i programmets inntakskvalitet i 2013 sammenlignet med tidligere år. Gi en kvalitativ vurdering av inntakskvaliteten mht. internasjonale søkere

Det var færre søkere i 2013 enn året før (2012 hadde et usedvanlig stort opptak etter som DMF satte frist for opptak til programmet der man kunne inkludere fag bestått flere år tilbake i tid). Det var en svært høy kvalitet på årets søkere. Av 12 kandidater er 10 fra NTNU og to fra utlandet. To fra vår egen MSc Neuroscience, to fra master i biologi, fem fra medisinstudiet (derav fire som hadde bestått forskerlinjen), en fra profesjonsutdanningen i psykologi.

Prosjektenes bakgrunn lå innenfor nevromedisin, nevrovitenskap, nevrofysiologi, nevropsykiatri og – psykologi, nevro-billediagnostikk og anvendt matematikk til nevrale nettverk. Kandidater ble tilknyttet INM, CNC, RBKU, LBK, og ISB.

INFRASTRUKTUR

- a) Er det god sammenheng i kvalitetssikringsarbeidet i kjeden emne – ph.d. program - institutt? Oppfattes ansvarsforholdene som tydelige? Hvordan har samhandlingen mellom programledelsen og de emneansvarlige fungert? Hvordan har samhandlingen mellom programledelse og instituttledelse fungert? Hvor kan vi eventuelt forbedre oss?

Programrådets medlemmer har uttrykt at de er fornøyd med måten arbeidet gjennomføres. Lederen gir skriftlig og/eller muntlig tilbakemelding til rådet og til INMs ledergruppe angående utviklinger fra programledermøter med Fakultetet.

I år har programrådet tatt opp med Fakultetet i hvilken grad kandidater som inkluderer vesentlig statistiske analyser som en del av deres arbeid kan ta i bruk statistiker.

- b) Har programmet tilstrekkelig myndighet og ressurser/rammer til å utvikle et godt program?

Vi er på stadig utvikling, særlig ang. programmets nettside. For tiden lager vi flere presiseringer i forbindelse med prosjektbeskrivelsen og veiledningen.

STUDIEADMINISTRATIVE VERKTØY OG TJENESTER

Programrådene har administrativ støtte bl.a. gjennom en studiekonsulent ved vertsinstituttet. Dette er en viktig rolle i kvalitetsarbeidet. Hva mener programrådet at denne rollen skal innebære av oppgaver og støttefunksjoner?

Vi får god støtte fra INM i form av administrativt arbeid rundt søknadene og oppfølging etter godkjenning fra rådet.

Evt. andre innspill:

PROGRAMRÅD

Hvor ofte gjennomføres programrådsmøter?

Programrådet er geografisk spredt og vi tar mest mulig arbeid elektronisk etter som det ikke er så mange søknader/søknadsendringer. I gjennomsnitt er dette minst hver måned. Hvis det er store endringer som skal til i forbindelse med programmet (f.eks. når vi hadde en felles diskusjon om programmets anbefalte emner, eller når læringsmål og -utbytte ble formulert), innkalles det til fellesoppmøte. Medlemmene er innforstått at man kan innkalle til fellesmøte så ofte man mener det er et behov.

Opplever dere problemer med å få kandidater med i programrådsarbeidet og annet planleggings- og evalueringsarbeid?

Vi har ikke opplevd vesentlige problemer. Lederen tar kontakt med kandidater eller deres hovedveileder etter behov.

2. Prosesskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter prosessene læringsarbeidet?

PROGRAMKVALITET
<p>a) Er programmets læringsutbytte utformet slik at det gir gode føringer for emnenes læringsmål og relevans for programmet?</p> <p>Vi mener det.</p>
<p>b) I hvilken grad har utforming av programmet betydning for kvaliteten: f.eks.</p> <ul style="list-style-type: none">- innholdet og størrelsen på emnene- programstrukturen, f.eks. omfang av anbefalte og obligatoriske emner <p>Programmet er såpass tverrfaglig at det er store forskjeller mellom prosjektene. Vi har kun to obligatoriske emner (som vi har tenkt å beholde), samt noen få anbefalte emner. Vår erfaring er at de fleste kandidater finner kurs som passer til deres fagområde. Noen av disse kurs er spesielle, noen ganger holdt i utlandet og svært avanserte. De vurderes individuelt.</p>
<p>c) Hvordan støtter NTNUs system for kvalitetssikring av utdanning utviklingen av kvalitet i programmet?</p> <p>Pr. i dag har man ingen tiltak for å vurdere 'sluttproduktet', dvs. dissертeringer. Noen ganger vil en sensor gi en personlig mening om kvaliteten, men det finnes ikke noen kvalitetsvurdering, f.eks. ved at man vurderer en PhD-oppgave slik man skal gjør med en Master-oppgave, med overall karakter til slutt.</p>
<p>d) Gi eksempler (både gode og utfordringer) på at utvikling av undervisningskvalitet, læringskvalitet og vurderingsformer støtter studentenes læringsarbeid.</p> <p>Undervisningen må tilpasses det faktum at studenter flest for tiden må anskaffe seg 30 sp i tillegg til å utføre forskning tilsvarende flere publikasjoner der de gjør såpass innsats at de er en førsteforfatter, samt skrive en doktoroppgave. Dette krever mye av både kandidat, veilederne og det øvrige forskningsmiljøet. Hovedveilederen må være flink til å finne frem til undervisning som støtter studentens arbeid og ikke bare 'fyller kvoten'. Dette er nok grunnen til at man i økende grad sender studenter til utlandet og søker om aksept for spesialiserte kurs. Dette gjør mer arbeid for programrådet (og DMF), men er nesten alltid et positivt tiltak for kandidaten.</p>

3. Resultatkvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan lykkes studentene med læringsutbyttet for programmene?

FRAFALL, GJENNOMSTRØMNING OG STRYKPROSENT

- a) Frafall i ph.d. programmet: Kommenter frafall fra programmet i rapporteringsåret sammenlignet med tidligere år.

1 frafall i 2013: én kandidat nærmet seg 6-årsfristen. I samråd med veileder fant kandidaten det best å avslutte ph.d-løpet, da det gjensto for mye til å få det på plass innen fristen.

- b) Er det iverksatt tiltak for å hindre frafall?

Det har ikke blitt ansett som nødvendig å iverksette tiltak for å hindre frafall.

- c) Vurder om det er noen emner som fungerer som flaskehals eller på andre måter ikke fungerer i programmets helhet.

Ikke som vi har lagt merke til.

4. Analyse og tiltak

ANALYSE - VURDERING AV TILSTANDEN

- a) Gi en samlet vurdering av tilstanden (utdannings- og læringskvaliteten) i 2013. Hva er ph.d.-programmets styrker og svakheter?

Tverrfaglighet er en stor styrke og noe flere miljøer setter stor pris på. Svakheten er nok at det er vanskelig for rådet å skaffe seg oversikt over kvaliteten på sluttresultatene. Vårt inntrykk er at dissenteringer flest holder et høyt nivå.

- b) Er planlagte tiltak innen utdannings- og læringskvalitet for 2013 fulgt opp, og med hvilke resultater?

Vi hadde plan om å oppdatere og forbedre programbeskrivelsen. Dette er fulgt opp, men er et kontinuerlig arbeid som fortsetter i 2014.

Det andre punktet vi hadde i handlingsplanen var klargjøring av forholdet mellom statistiske analyser som står i prosjektsøknaden mot det som stipendiaten skal lære og utføre selv, og i forhold til hvilken grad fagstatistikere skal benyttes. Her har programrådet vært veldig tydelige når det har kommet inn søknader om endring av opplæringsdel. Det kreves at kandidater som disputerer på en avhandling med utstrakt bruk av statistiske metoder faktisk sitter med en viss andel statistikkompetanse selv. Vi kan ikke uteksaminere kandidater som ikke innehar de kvalitetene som trengs. Dette er et spørsmål som har vært håndtert på programrådsnivå i løpet av 2013.

- c) Hvilke tiltak / resultater / områder vil vi peke på som spesielt positive når det gjelder arbeidet med kvalitet på undervisningen / utdanningssiden i året som gikk?

HANDLINGSPLAN FOR 2014

Foreslå prioriterte tiltak og fokusområder for bedre utdanningskvalitet for ph.d.-programmet i 2014 (minimum to tiltak).

1. Fortsatt arbeid med oppfølging av programbeskrivelsen
2. Fortsatt fokus på viktigheten av å tilegne seg statistikk i ph.d.-prosjektene. Opprettholde trykket i programrådet på dette området.