

Melding om utdanningskvalitet 2014 - Skjema for ph.d. programråd

Ph.d.-program:	PHMED
Dato:	13.11.15
Fakultet:	Det medisinske fakultet/Institutt for samfunnsmedisin

1. Rammekvalitet/Innsatskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter rammene ph.d.-programmets læringsmål?
Kommenter eventuelle endringer i programmets inntakskvalitet i 2014 sammenlignet med tidligere år. Gi en kvalitativ vurdering av inntakskvaliteten mht. internasjonale søkere. <i>I studieåret 2014/15 er det som i fjor tatt opp 12 kandidater. I likhet med studieåret 13/14 er det også i 14/15 7 med mastergrad og 5 med cand.med.</i>
Har programmet tilstrekkelig myndighet og ressurser/rammer til å utvikle et godt program? <i>Ja.</i>
Hvordan har programmet fokus på pedagogisk kompetanse blant underviserne? <i>Flere undervisere er involvert i de enkelte kursene, noe som understøtter pedagogisk utvikling og innhold, og man kan spille på hverandre. Dette er imidlertid et område vi også vil følge opp neste år.</i>
Er programmet tilfreds med de studieadministrative støttefunksjoner og verktøy som er tilgjengelig? <i>Ja. Studiekonsulentens rolle er administrasjon av ph.d.-programmet; å saksbehandle nye opptakssøknader, delta i og sørge for at HR-planen til stipendiatene gjennomføres, sørge for at midtveisevaluering blir gjennomført, arrangere programrådsmøter, arrangere årlig stipendiatsamling, delta på stipendiatgruppemøtene, koordinering og samarbeid med programrådsmedlemmer, instituttledelse og fakultetet. Administrativ støttefunksjon for programrådsleder og stipendiatenes bindeledd til administrasjonen. Saksbehandle innlevering og sørge for at instituttets oppgaver rundt disputas ivaretas. Følge opp stipendiater med lav progresjon og i fare for å miste studierett. Administrativt arbeid rundt programmets emner, emnerapportering og emneevaluering.</i> <i>Hos ISM er emnearbeidet lagt på én studiekonsulent og de øvrige oppgavene på en annen.</i>
Er programmet tilfreds med infrastrukturen (rom, areal osv) som er tilgjengelig for læringsaktivitene? <i>Ja</i>
Hvor ofte gjennomføres programrådsmøter? <i>Vanligvis én til to gang per semester. Noen saker og evt opptakssøknader tas på e-post-sirkulasjon blant medlemmene. I tillegg går man i fellesskap igjennom behandlede opptakssøknader i møtene for å få lik behandling av søknadene, samt at man diskuterer eventuell diskrepans.</i>
Opplever dere problemer med å få kandidater med i programrådsarbeidet og annet planleggings- og evalueringsarbeid? <i>Nei, stipendiatene har en positiv innstilling til dette arbeidet.</i>
Eventuelle andre innspill til punktet rammekvalitet/innsatskvalitet

2. Prosesskvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan støtter prosessene læringsarbeidet?

Læringsmiljø (kan deles inn i det fysiske, det psykososiale, det digitale og det organisatoriske)

- Hvordan karakteriseres læringsmiljøet blant kandidatene tilknyttet programmet?
- Er det behov for tiltak knyttet til læringsmiljø? I så fall, innen hvilke områder og hvilke tiltak ønskes iverksatt?
- Om læringsmiljøet oppleves som godt, beskriv de forhold som bidrar til at det fungerer godt.

Beskriv gjerne konkrete utfordringer eller gode eksempler innen læringsmiljø.

- I følge fremdriftsrapporteringen for PhD-kandidatene, svarer de 60 kandidatene som har svart følgende på spørsmålet om de opplever kvaliteten på kursene som høy. 54 svarer at de er helt eller delvis enige i at læringsmiljøet er bra (hhv. 26 og 28), mens 5 svarer at de er delvis uenig og én er uenig. Til påstanden om at kursene er relevant for kandidatens prosjekt, kunne respondentene svare: enig, delvis enig, delvis uenig, uenig, eller la vær å svare. Her har 27 av kandidatene svart enig, 24 har svart delvis enig og 9 har svart delvis uenig. Ingen av kandidatene har svart uenig. Også når det gjelder veiledningen er majoriteten av kandidatene fornøyde. Spørsmålet som stilles er: «In your opinion, is the supervision satisfactory?». På dette svarer 56 av kandidatene ja, mens 4 svarer nei. Ut i fra disse svarene ser det ut til å kandidatene i stor grad er fornøyde, både med kvaliteten på kursene, relevansen på kursene og på veiledningen de får. Når det gjelder påstanden: "The academic training gives me sufficient depth of knowledge of the methods/theories I use" var svarene litt mer spredt. 18 er enige, 25 er delvis enige, 13 er delvis uenige og 4 er uenige. Til tross for denne spredningen har ingen av kandidatene gitt noen tilbakemelding på nivået på emner i noen av emnene som instituttet underviser.*
- Kurs i epidemiologi er ikke obligatorisk emne ved avleggelse av doktorgrad ved instituttet. Dette er uheldig, siden dette er et svært sentralt vitenskapsteoretisk emne. Det bør derfor utredes om dette skal gjøres obligatorisk, instituttet vil ta opp dette med fakultetet da det også vil påvirke de utfyllende reglene for DMF i PhD-forskriften.*
- Flere faktorer spiller nok her inn, men vi vil trekke frem det at kandidatene trekkes inn i de forskjellige forskningsgruppene ved instituttet, og også det at instituttet har en tett oppfølging av kandidatene fra oppstartsmøtet, via 3-måndersmøte og midtveisevaluering. Ellers arrangeres det et felles informasjonsmøte for alle ansatte ved instituttet hver 14. dag, og dette er også med på å integrere kandidatene i miljøet. Stipendiatene har også metodemøter hver fredag, i tillegg har de stipendiatmøter to ganger hvert semester, og instituttet arrangeres også et årlig stipendiatseminar. Stipendiatene selv tar også initiativ til sosiale samlinger utenom arbeidstid, noe som virker å ha en svært positiv effekt på det sosiale i gruppen. 2 post dochar i pliktarbeidet sitt ved ISM ansvaret for å arrangere et STATA kurs i semesteret. Dette hjelper de nye i gang med å analysere data de jobber med og komme i gang med forskningen på en lettere måte.*

Hvordan jobber programmet med videreutvikling av:

- undervisningsformer
- læringsformer
- vurderingsformer

Formatted: English (U.S.)

Beskriv gjerne gode eksempler og utfordringer.
<i>Gjennom emneevalueringene fra kandidatene og emnerapportene fra faglærerne jobbes det fortløpende med å videreutvikle undervisningsformer, læringsformer og vurderingsformer. I slutten av vårsemesteret gjennomføres det også et møte hvor alle emneansvarlige, leder for opptaksrådet og nesteleder undervisning i fellesskap går igjennom emnerapportene og ser på styrker og utfordringer ved emnene. Det avholdes også et møte i slutten av hvert semester, hvor de tillitsvalgte for phd, master og medisin evaluerer undervisningen sammen med instituttet.</i>
Hvordan støtter NTNUs system for kvalitetssikring av utdanning utviklingen av kvalitet i programmet? <i>Det støttes greit, med det er et ønske fra instituttet at selve kvalitetssikringsarbeidet blir web-basert. For eksempel kan man tenke seg at man benytter et verktøy som sharepoint, slik at flere kunne arbeide på dokumentet samtidig, og at man slapp å sende utkast imellom de forskjellige involverte..</i>
Eventuelle andre innspill til prosesskvalitet

3. Resultatkvalitet

Kjernespørsmål: Hvordan lykkes kandidatene med læringsutbyttet for programmene?
Hvordan karakteriseres frafallet i studieprogrammet sammenlignet med tidligere år. Er det nødvendig å sette iverk tiltak? Er det tidligere satt iverksatt tiltak evt. hvilke og hva er erfaringene? <i>Det er ikke stort frafall blant PhD-kandidatene. Det er iverksatt tett oppfølging gjennom tidligere nevnt oppstartsmøte, 3-månedersmøte og midtveisevaluering. I tillegg følges kandidater med lav progresjon tettere opp. Gjennom både 3-månedersmøtet og midtveisevalueringen, samt fremdriftsrapporteringen vil disse kandidatene følges opp tidligere, fordi det tidligere blir klart om progresjonen er lav.</i>
Hvordan karakteriseres gjennomstrømmingen for programmet? Fullfører kandidatene på normert tid? Er det nødvendig å sette i verk tiltak? Er det tidligere satt i verk tiltak evt. hvilke og hva er erfaringene? <i>Her ble det i 2012 og 2013 iverksatt tiltak med tettere oppfølging av kandidater med forsinket progresjon. Oppfølgingen er gjort i samarbeid med veileder. Vi kaller inn til møter og forsøker å finne årsak til forsinket progresjon og muligheter for å iverksette tiltak. Dette har fortsatt i 2014/15, og vil også fortsette fremover da det har gitt gode resultater.</i>
Vurder om det er noen emner som fungerer som flaskehals eller på andre måter ikke fungerer i programmets helhet. <i>Ingen flaskehals, men det er viktig å følge med på utviklingen i metodefagene hvor antall studenter begynner å bli høy. Kapasiteten bør vurderes mot kvaliteten og læringsutbytte for studenten.</i>
Gi en redegjørelse for studieprogrammets samfunnsrelevans- og arbeidslivsrelevans. Får studentene relevante jobber etter fullført studium? Svarer programmet på samfunnsoppdraget? <i>Vi har ikke systematisert oversikt over hvor alle kandidatene havner etter endt ph.d. Inntrykket er likevel at de aller fleste går over i relevant virksomhet. Tilbakemeldingene fra tidligere kandidater tyder også på det.</i>
Eventuelle andre innspill til punktet rammekvalitet

4. Analyse og tiltak

ANALYSE - VURDERING AV TILSTANDEN

- a) Gi en samlet vurdering av utdannings- og læringskvaliteten i høst 2014/vår 2015. Hva er ph.d.-programmets styrker og svakheter?
I følge fremdriftsrapporteringen er kursenes relevans og kvalitet en klar styrke ved ph.d.-programmet. Det samme gjelder for veiledningen de får.
- b) Er planlagte tiltak innen utdannings- og læringskvalitet for høst 2013/vår 2014 fulgt opp, og med hvilke resultater?
Følgende tiltak ble foreslått for studieåret 2013/14:
- 1) Sikre at evalueringsrapporter blir benyttet som grunnlag for endringer/tiltak innen programmet og innen enkeltemner.
Dette blir nå gjennomført.
 - 2) Intern gjennomgang og evaluering av introduksjons-, 3-månederssamtaler samt midtveisevalueringen (innhold, oppfølging, osv.)
Dette har også blitt gjort. I tillegg har man i opptaksrådet funnet ut at en fra opptaksrådet skal delta på 3-månederssamtalen. Årsaken til dette er at man får svart ut eventuelle kommentarer opptaksrådet har til prosjektet, at kandidaten får tettere oppfølging tidlig i løpet, og forhåpentligvis at prosjektbeskrivelsene blir enda bedre.
 - 3) Forankre kvalitetsarbeidet bedre i undervisningsenhetene ved ISM.
Det er innført et sløyfelukkingsmøte i slutten av studieåret hvor faglærere og nestleder undervisning sammen gjennomgår tilbakemeldingene fra web-evalueringene og emnerapportene. Dette for å lære av hverandres erfaringer, samt i fellesskap og så på styrker og utfordringer ved emnene. Det skrives referat fra møte med kommentar til punkter som er vesentlige i evalueringen fra studentene og emnerapporten.
- c) Hvilke tiltak / resultater / områder vil vi peke på som spesielt positive når det gjelder arbeidet med kvalitet på undervisningen/utdanningssiden i året som gikk?
Gjennomføringen av «sløyfelukkingsmøtet» og møter i opptaksrådet hvor man diskuterer søknader til PhD i fellesskap for å sikre likebehandling av søknader til opptaksrådet.

HANDLINGSPLAN FOR 2015

- Foreslå prioriterte tiltak og fokusområder for bedre utdanningskvalitet for ph.d.-programmet i 2016 (minimum to tiltak).
- 1) *Fortsette den tette oppfølgingen av stipendiatene, spesielt for de som står i fare for å droppe ut.*
 - 2) Se ph.d.-kursene i sammenheng med nasjonale forskerskoler
 - 3) Ta opp på stipendiatsamling innhold og bredde i ph.d.-kurs
 - 4) Opptaksrådet deltar på 3 månedssamtale for å fange opp utfordringer med enkelte prosjekt

Siri Forsmo
Instituttleder

Johan Håkon Bjørngaard
Leder opptaksrådet PhD