

Ukenummer	Hendelser
4	<p>Denne uka jobbet gruppa med forrige tema for oppgaven. Etter å ha brukt starten av semesteret, med ekstra innsats denne uka, på beregninger, ble det til at vi byttet oppgave. Vi konkluderte med at det på den forrige oppgaven var nærmest optimale detaljer i konstruksjonsovergangen, og at disse tilfredsstille TEK17. Beslutningen om oppgavebyte ble tatt på møte med intern veileder Jan S. og gruppas medlemmer Olve og Einar (Tommy var i Trondheim). Tidligere oppdragsgiver, Hedda Hytter, ble informert umiddelbart om valget.</p> <p>Plan for den kommende uken var: møte med to representanter fra Sweco og Jan Steinar ang. vurdering av nytt tema med ny oppdragsgiver.</p>
5	<p>Denne uken gikk med til å jobbe mot ny oppgave og problemstilling. Vi jobbet med å få på plass en ny prosjektplan, satt oss inn i teori rundt bære- og avstivningssystemer og gamle prosjektoppgaver på dette, samt arbeidet med å få mer informasjon fra Sweco.</p> <p>Magne Bjertnæs ble kontaktet via mail ons. 30/1. Grunnet ingen respons valgte vi å ringe han. Ble da informert om at han ventet på grunnlag fra HENT (IFC m.m.). Videre kunne Magne informere om at oppgaven mest sannsynlig ville dreie seg om de nye leilighetsbyggene i Mjøsparken, med fokus på parkerinprogskjeller påkjent av overliggende laster. Magne skulle komme tilbake med mer utfyllende informasjon neste uke.</p>
6	<p>Fikk denne uken tilgang til IFC- filer fra HENT. Brukte ellers uken på å få oversikt over denne filen, samt jobbe med prosjektplan, lastberegning og fortsette med ytterligere lesing av gamle oppgaver som ligner.</p> <p>Onsdag kl. 09:00 var det møte med Jan S. Dette møtet føltes ut som et veldig oppklarende møte. Det ga større trygghet for oss for hvordan vi skulle angripe den nye oppgaven. Videre arbeidssteg ble etablert på bakgrunn av dette møtet.</p>
7	<p>Denne uken gikk med til drøfting rundt ulike bære- og avstivningssystemer det var mulig å bruke i oppgaven. Disse forslagene baserte seg på</p>

	<p>kunnskap vi allerede hadde etter 5 semester på studiet, teoribasert søking på nett, og diskusjoner innad i gruppen og med intern veileder. Det ble diskutert aktuell plassering, materialvalg, spennlengder ol. Videre var det litt uklarheter hvorvidt vi burde se på hele bygget eller bare parkeringskjelleren. Dette var noe vi ville ta opp med intern veileder mandag 18. feb.</p>
8	<p>Denne uka startet med et møte med intern veileder Jan Steinar. Her ble det diskutert hvordan oppgaven burde angripes. Videre la gruppen frem et forslag om hvordan oppgaven skulle angripes. Dette forslaget var et forslag oss i samarbeid med ekstern veileder Magne Bjertnæs, og gikk ut på å ta utgangspunkt i tre ulike bære- og avstivningssystemer. Disse tre ulike systemene skulle legges til grunn, også ville vi se videre på hvordan senteravstand på søylene og lastoverføringen i kjelleren ble.</p> <p>Det ble i denne uken gjort en grovfordeling på arbeidsoppgaver for å sikre progresjon i arbeidet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Einar skulle jobbe med lastberegning, da med særlig fokus på mulige spenn og senteravstander</li> <li>- Olve skulle jobbe med Revit for BIM-modellering</li> <li>- Tommy skulle jobbe med grovoppsett og struktur i rapport.</li> </ul> <p>Plan for arbeid den kommende uken var utforming av bæresystem og skriving av teori.</p>
9	<p>Denne uken gikk med til å starte å etablere et hoveddokument, skrive teori om miljø og dets vurderinger, utarbeide søyleplassering i alternativ 1 vha. overslagsdimensjonering, tegning av alternativ 3 i Revit og skrive teori om stål og hulldekker.</p> <p>Gruppa var også i kontakt med Andreas Lund fra HENT. Gruppa fikk lov av han til å benytte IFC-modell i oppgaven, gitt at den ikke blir publisert på nett eller i media. Fra dette tidspunkt ble rapporten vår karakterisert som «konfidensiell».</p>
10	<p>Arbeidet denne uken har gått med til prosjektering av søyleplassering i alternativ 1 og 3. Da de ulike vurderingskriteriene ikke er helt</p>

	<p>spikret enda, så har dette blitt satt litt på vent. Videre har vi jobbet med utforming av revitmodell 1 og 2, og med hoveddokumentet. Arbeid med hoveddokumentet har primært gått ut på å få struktur og skrive teori. Hadde rutinemøte med Jan S. på torsdag.</p> <p>Videre arbeid for neste uke vil være å fullføre revitfiler fra plan 1 til plan 6. Videre starte å se på søyleplassering i kjeller.</p>
11	<p>Denne uken ble håndberegninger på krefter i leilighetsbygg(ene) ført inn i Maple for å sikre en ryddig framstilling i rapporten. Vi jobbet med plassering og utforming av HD- element og HSQ i Revit. Har også fortsatt kontinuerlig forbedring/opprydding i hoveddokumentet.</p> <p>Grunnet noe usikkerhet rundt vurderingskriterier for plassering av søyler i parkeringskjeller har intern og ekstern veileder blitt kontaktet. Er avtalt møte med intern veileder Jan S. onsdag 20/3, og ekstern veileder har fått dette på mail som vi håper å få svar på innen kort tid.</p>
12	<p>Denne uken gikk med til å fortsette med innføringen i Maple. Vi sørget for et kontinuerlig fokus på å legge til bidrag i hoveddokumentet og forbedre dette fortløpende. Dette gjorde at vi følte på et mer ryddig oppsett som førte til en strukturert undersøkelsesframstilling. Videre jobbet vi med etableringen av søyler i kjelleren og sett på ulike løsninger for dette.</p> <p>Kjelleren og etableringen av denne ville være i fokus i tiden fremover. Planen var å bli ferdig med grovarbeidet med kjelleren før påske, slik at tiden etter kunne brukes til skriving og siste finspissing.</p>
13	<p>Denne uken dimensjonerte vi DLB- bjelker vha. dim. Programmet «E-bjelke». Dette er bjelker som skal brukes i etasjeskille mellom P-kjeller og plan 1.</p> <p>Samtidig har det kontinuerlige arbeidet med etableringen av søyleplassering pågått. Denne etableringen ble styrt av fornuftige ønsker, og krav fra SINTEF Byggforsk og de kommunale bestemmelsene. Kravene er skrevet i et eget tekstbidrag som ble skrevet denne uken.</p>
14	<p>Denne uken brukte vi til å ferdigstille søyleplasseringen i P-kjelleren. Av andre typer oppgaver har vi valgt å fokusere en god del på rapporten, noe som innebærer at denne jobbes med mer eller mindre kontinuerlig. Det er tross alt dette som er vårt vurderingsgrunnlag for slutt karakteren på prosjektet. De kommende</p>

	ukene ble det planlagt at mye av tiden ville gå med til å vurdere/diskutert de resultatene som søyleplasseringen viste.
15	Denne uken følte vi at rapporten begynte å ta såpass form at korrekturlesingen startet. Rapporten ble delt inn i tre deler, og vi med grovlesingen på én del hver. Så å si alt av faglig innhold er på dette tidspunkt lagt inn i den foreløpige rapporten.
16	Påskeferie
17	Denne uken ble brukt til å koble på tankene etter én ukes påskeferie. Videre jobbet vi med å dele inn rapporten i tre deler, slik at alle kunne korrekturlese og endre på ting som var nødvendig. Rapporten begynte på dette tidspunktet å ta form, og alt av innhold er så å si på plass.
18	Denne uken ble brukt på å gjøre ferdig det siste av figur-, tabell- og vedleggslistene. Vi valgte å bruke zip-fil for vedleggene for å slippe en bacheloroppgave på over 300 sider. Noen brukte tiden til å lese gjennom rapporten og rette feil, samt se at rapporten har et likt oppsett. Vi fikk også gjort ferdig plakaten som skal vises fram i framføringen.
19	Denne uken har vi sett for oss at vi skal levere oppgaven, dermed fokus på siste finpuss. Vi har skrevet en feilkildeliste, med ting som har blitt gjort feil. Vi ønsker at oppgaven skal se fin ut estetisk, så der er fokus på at sidene er satt opp riktig.

Årsaken til å ta i bruk en slik tabell som vist over, er å sikre god progresjon og oversikt i eget arbeid. Denne tabellen har til hensikt å være en form for arbeidsdokumentasjon.