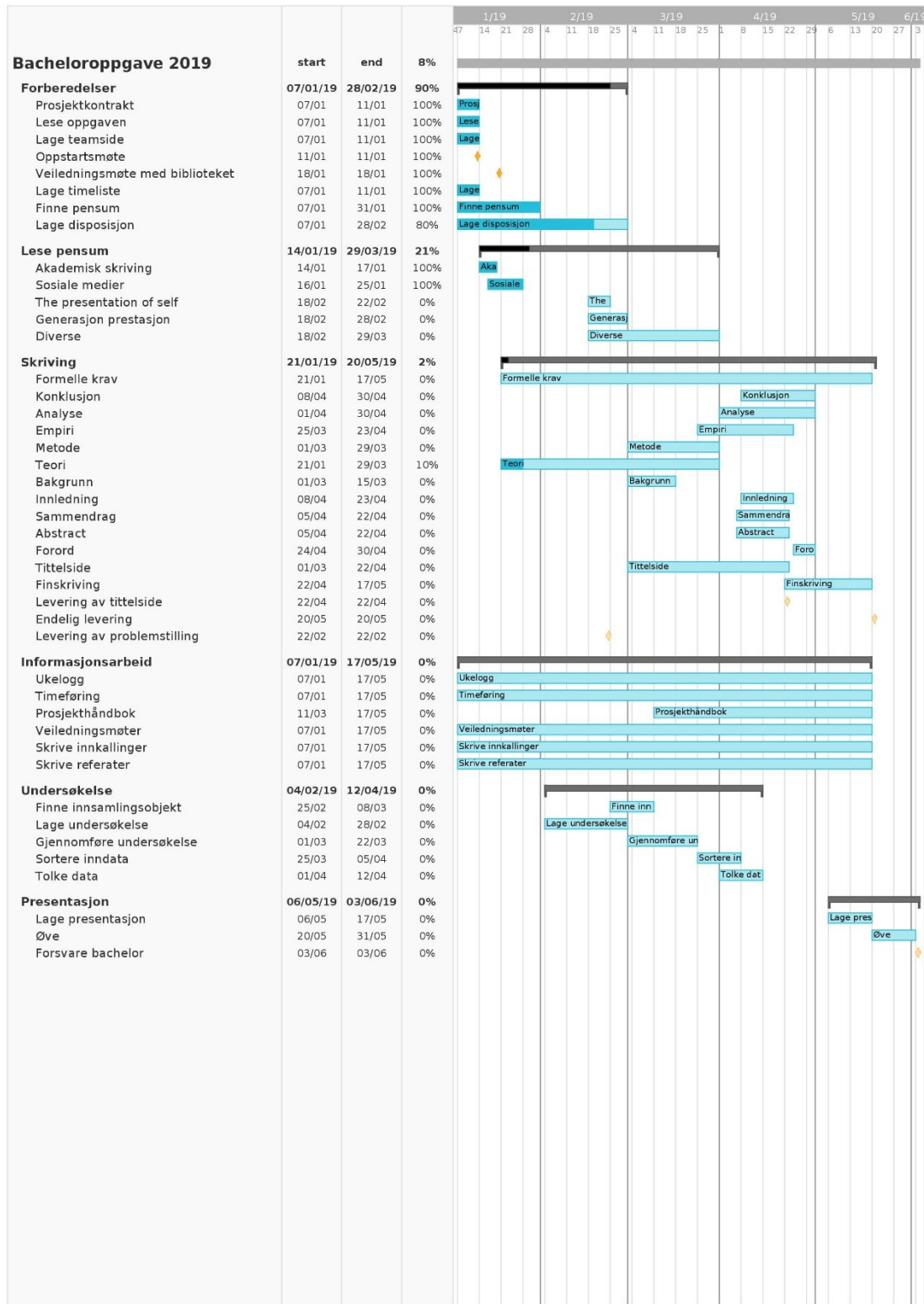


Prosjekthåndbok – 095

Innhold

<i>Framdriftsplan – Gantt-diagram</i>	<i>2</i>
<i>Møteinnkallinger med referat</i>	<i>3</i>
Oppstartsmøte	3
Veiledningsmøte 2	7
Veiledningsmøte 3	10
Veiledningsmøte 4	13
Veiledningsmøte 5	16
Veiledningsmøte 6	19
Veiledningsmøte 7	22
Veiledningsmøte 8	24
<i>Timelister m/statusrapporter</i>	<i>27</i>
Timeliste med statusrapport	27
Ukelogg	28

Framdriftsplan – Gantt-diagram



Møteinnkallinger med referat

Oppstartsmøte

Innkalling

Tid: 08.01.2019 kl 13:00

Sted: Akrinn, Kalvskinnet

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: Kontrakt mellom student og veileder

Sak 03: Formelle krav

Sak 04: Dokumentasjon

Sak 05: Timelister

Sak 06: Spørsmål angående veiledningsdokumentet

Sak 07: Pensum

Sak 08: Møteplan

Sak 09: Fremdriftsplan

Sak 10: Eventuelt

Referat

Dato	08.01.2019 kl 13:00
Sted	Akrinn, Kalvskinnet, NTNU Trondheim
Type møte	Oppstartsmøte
Tilstede	Kirsti E. Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING
Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent, ingen innvendinger.
Sak 02: Kontrakt mellom student og veileder Kun mellom 2 parter, så trenger ikke egentlig kontrakt. Dette er kun for at NTNU skal vite at man er i gang.
Sak 03: Formelle krav Lengde: 40-50 sider, men ingen fasit. Kommer veldig an på hvordan man skriver. Innholdet er viktigst! Skrifttype: Times New Roman Skriftstørrelse: 12 Linjeavstand: 1,5 Kan det ligge en mal for formelle krav til bacheloroppgaven på NTNU trykk? Ingen absolutte krav, ryddig og pen tekst skader ikke.
Sak 04: Dokumentasjon Skrive en rapport. Hvorfor er det nyttig å undersøke dette? Undervisning? Oppdragelse? Næringsliv? Nå ut? Markedsføring? Utvikling? Prosjekthåndboken → Skal dokumentere at man styrer oppgaven selv. Lage en overordnet plan, skrive timelister. Skal også inneholde innkallinger og referater. Trenger ikke annen dokumentasjon.
Sak 05: Timelister Legges ut på sharepoint, veileder har tilgang og kan se fremdriften.
Sak 06: Spørsmål angående veiledningsdokumentet Skal levere øvrig dokumentasjon og rapporten. Pluss presentasjonen.
Sak 07: Pensum

Søk seg litt rundt på Oria. Grave litt rundt. Blir ofte anbefalt liknende litteratur når man ser på noe.

Ida Ålen

Goffman

Presentation of self (Goffman)

Skaff noe egen empiri også, ikke bare se hva andre har gjort.

Sak 08: Møteplan

30. januar 13:00

14. februar 13:00

20. februar 13:00

6. mars 13:00

20. mars 13:00

3. april 13:00

17. april 13:00 (Midt i påsken, bør flyttes)

1. mai 13:00 (arbeidernesdag, bør flyttes)

15. mai 13:00

Sak 09: Fremdriftsplan

Startet på et GANTT-diagram. Hvor mye tid trengs på slutten for å finjustere?

Sett milepæler

La andre lese, og gjerne i god tid! Avtal med en medstudent å lese gjennom hverandres oppgaver.

Sak 10: Eventuelt

Mange er mye på snapchat, er dette positivt/negativt?

Analyser innlegg på instagram. Kan bruke Big Data – R – til dette.

Samle informasjon på statestikk/analyser fra Internett. Lett å finne en del informasjon.

Tiden endrer seg

Facebook har endret status. Sosiale mediers start? Det er ikke et nytt fenomen.

Analysere selv, eller finne det andre har funnet ut?

Influenser har blitt et begrep for blant annet bloggere.

Man har ikke noen trafikkskadestatestikk på syklistene og fotgjengere. Det er kun koblet til motorer. Tenker ofte i samme baner som er gjort før. Tenk nytt! Kan det sees på en annen måte. Endre perspektiv

Skriver et bakteppe om hva sosiale medier handler om. Begrens oppgaven!

Kan man studere liknende fenomen som skal sammenlignes?

Er sosiale medier kun negativt? Har behov for å formidle? For å bli sett? Må for å fortsatt høre til fellesskapet.

Gir en større mulighet for de som ikke er A4. Nye måter å kommunisere på, og finne andre. Slipper å bli forstyrret.

Lettere å ta hensyn? Mer kontroll selv? Men motparten må være på samme bølgelengde Likesinnede.

Internettterapi → Passer bedre for en del typerbehov? Litt filter. Lettere å forholde seg til folk. Telefonsjenerestene? Nettdoktor.

Gir en form for filtrering

Ta en titt på NTNU Open, for å offentliggjøre oppgaven.

Har som mål å få karakteren B.

Er leveringen 20.mai? I så fall er det en feil i det som er lagt ut til studentene.

Møtet hevet 14:06

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Veiledningsmøte 2

Innkalling

Tid: 30.01.2019 kl 13:00

Sted: Akrinn, Kalvskinnet

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: Siden sist

Sak 03: Spørreundersøkelse

Sak 04: Til neste gang

Sak 05: Eventuelt

Referat

Dato	30.01.2019
Sted	Akrinn, Kalvskinnet, Trondheim
Type møte	Veiledningsmøte
Tilstede	Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING

Sak 01: Godkjenning av innkalling og referat

Godkjent uten innvendinger

Sak 02: Siden sist

Charlotte hadde egentlig tenkt til å få startet selve skrivingen på oppgaven denne uken, men ettersom hun har vært litt uheldig og ikke har noen datamaskin har det ikke blitt gjort dessverre.

Hun har fått gjort:

- Funnet mulig pensum som kan brukes i arbeidet
- Sett litt på hva som skal i en undersøkelse
- Laget mulige problemstillinger
- Diverse informasjonsarbeid
- Laget en liste over skoler som kan kontaktes til undersøkelsen

Sak 03: Undersøkelse

Det er viktig å definere hva som skal undersøkes og hvorfor. Dette må settes ord på.

Når man skal ha undersøkelser på nett er det viktig å sette seg inn i personvernreglene, disse kan man finne på innsida. Man må også søke til NSD, noe som fort tar 30 dager å få svar på. Før dette søkes om, bør man ha et utkast til undersøkelse og en beskrivelse av hva man ser etter og hvordan man skal finne det ut.

Kan være lurt å finne spørreskjemaer på nett for å få inspirasjon. Søk på google scholar for å finne tidsskrifter og artikler, og så se på skjemaene som ligger vedlagt. Ingen vits i å spørre om det samme, og komme med samme argumenter og konklusjon igjen. Må enten spørre om noe helt nytt, eller jobbe videre fra noe som allerede er funnet ut. Kan være lurt å finne noe å ta utgangspunkt i, eller starte helt fra start.

Spørsmål å stille seg:

- Hvordan skal vi oppføre oss på nett? Normer og regler?
- Hvordan være proaktive?
- Hva tenker man når man gjør en aktiv handling på sosiale medier?

- Bruker man mindre tid på å sammenlikne seg selv med andre når man er tilfreds med seg selv?
- Er det mulig å logge helt av sosiale medier?

Steder som kan ha relevante artikler/spørreskjema/informasjon:

- NTNU Open
- SINTEF
- Nettvett
- Rødekors
- Slettmeg.no
- Offentlige kunnskapssentre
- Ung.no
- Trondheim kommune?

Sak 04: Til neste gang

Kirsti sendte en mail med en artikkel som burde leses.

Til neste gang bør man ha flere og gode forslag til problemstilling. Bør også få snevret inn temaet litt, slik at det blir enklere å lage en god undersøkelse og skrive selve oppgaven. Hva er budskapet med denne oppgaven? Kan jeg få beskrevet et rammeverk? Finne noe innen medier og kommunikasjon som kanskje kan hjelpe med dette?

Sak 05: Eventuelt

Som menneske har man ulike roller i ulike situasjoner, gjelder dette også sosiale medier? Når man legger noe ut, hvem er publikummet? Fører sosial kontroll til et dårlig liv? (Digresjon: Planlagt ekteskap)

Vi mennesker lar oss forstyrre → Vi må passe på omgivelsene.

Går det så langt at vi blir påvirket av sosiale medier på en usunn måte?

Folk er forskjellige, er det alltid så lett å logge helt av?

Personer som burde sjekkes opp:

- Ida Lensem (?) Artikkel i SINTEF
- Line Melby
- Brandseg

Møtet hevet 14:10

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Veiledningsmøte 3

Innkalling

Tid: 14.02.2019 kl 13:00

Sted: Akrinn, Kalvskinnet

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: siden sist

Sak 03: Spørreundersøkelsen

Sak 04: Ungdata 2010-2018

Sak 05: Videre arbeid

Sak 06: Eventuelt

Referat

Dato	14.02.2019 kl 13:00
Sted	Akrinn, Kalvskinnet
Type møte	Veiledningsmøte
Tilstede	Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING
Sak 01: godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent uten innvendinger
Sak 02: Siden sist Har mottatt ungdata-undersøkelsen. Har også startet på et utkast til spørreundersøkelse. Har laget et tankekart over problemstillingen, og delt den inn i mindre deler, dette er rettet mot spørreundersøkelsen. Har startet litt å skrive på oppgaven. Har sett litt på questback, men det viser seg å være et ganske gammelt alternativ.
Sak 03: Spørreundersøkelsen Spørsmål man burde ha i tankene: <ul style="list-style-type: none">• Har du gjort dette lenge?• Når startet du med dette?• Hvordan deles dette? Grave i de ulike sidene i hvordan påvirkningen er. Ikke bruke opp tålmodigheten til de som svarer med spørsmål som ikke er relevante. Bruk en testperson når spørreskjemaet er ferdig for å se hvorvidt det fungerer eller ikke, bruke innspill fra relevante testpersoner. Det er viktig å tenke på formuleringer. Hva vil du finne ut? Ha godt formulerte spørsmål. Forsiktig med spørsmål som er tunge å svare på. Fokuser på det som er sentralt. Skulle man hatt to undersøkelser? En som sier noe om mer grunnleggende, og som går mer i dybden?
Sak 04: Ungdata 2010-2018 Dataene er kommet, men de er ganske omfattende. Har prøvd å sette meg inn i SPSS, vet ikke helt hva jeg får ut av dataene enda.
Sak 05: Videre arbeid Må sortere Ungdata-undersøkelsen. Det er en del som ikke er relevant. I tillegg så burde spørreundersøkelsen bli jobbet en del med i tiden fremover. Må se på SelectServey om det muligens er et verktøy som kan brukes.
Sak 06: Eventuelt Stikkord å merke seg: <ul style="list-style-type: none">• Nybegynnere kontra erfarne.

- Digitalt innfødte.
- Digital native.
- Mange funksjoner, mer interessant om man er en fersk bruker eller erfaren, dedikert.
- Hvor mye blir de sosiale mediene brukt?

Bør designe spørsmålene slik at man får et godt bilde av hva det handler om. Bør åpne for å få vite ting man ikke har tenkt på selv. Hvordan vise at man er nysgjerrig, slik at testpersonene gir mer av seg selv? Åpne svar vs lukkede svar? Litt begge deler? Viktigere å forstå hva det handler om enn tallene som sier at det er sånn eller sånn?

Kirsti har en referanse knyttet til gamification.

Knytte opp mot påvirkning, identitet, psykisk helse? Kan se om det kan bygges opp, men at ikke jeg svarer på det. Noen må forske videre på dette.

Møtet hevet 13:47

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Veiledningsmøte 4

Innkalling

Tid: 27.02.2019 kl 13:00

Sted: Akrinn, Kalvskinnet

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: Siden sist

Sak 03: Spørreundersøkelsen

Sak 04: Ungdata 2010-2018

Sak 05: Videre arbeid

Sak 06: Eventuelt

Referat

Dato	27.02.2019, kl 13:00
Sted	Akrinn, Kalvskinnet
Type møte	Veiledningsmøte
Tilstede	Kirsti E. Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Godkjent uten innvendinger

Sak 02: Siden sist

Har i stor grad jobbet med spørreundersøkelsen siden forrige møte. Har laget spørsmål, og finjustert disse. Har jobbet en del med informasjonsskrivet, og nå burde det se langt bedre ut. Har også fått testet undersøkelsen på ei som er innenfor målgruppen. Hun sa at det jevnt over var bra. Et spørsmål var rart formulert, så bør ta en nøye titt gjennom hva som spørres om og om det eventuelt er noen spørsmål som kan fjernes helt, eller flyttes.

Gantt-diagrammet som ble startet på noen uker tidligere er nå ferdigstilt. Har også brukt noe tid på å få lest på gamification. Har ikke skrevet så mye enda, men det er noe som burde startes med i tiden som kommer. Har enda ikke mottatt noen godkjenning fra NSD, den burde komme iløpet av de neste to ukene.

Sak 03: Spørreundersøkelsen

Vi så gjennom søknaden til NSD, den burde ikke ta så lang tid på å bli godkjent. Vi endret noen punkter, **Charlotte** skal sende Kirsti søknaden like etter møtet, slik at hun kan se mer grundig gjennom det. Kirsti har lest gjennom skrevet før møtet, og sier at det nå er langt bedre. Det er lettere å lese, og det er heller ikke så mye. Trenger muligens ikke å gjøre så mye mer med den.

Undersøkelsen er blitt testet på en innenfor målgruppen, og den er noe lang. Testpersonen brukte ca 11,5 minutter på å svare, og undersøkelsen er på 46 spørsmål. Det er viktig å tenke over hva som er viktig, og hva som ikke er viktig. Det er viktig å kunne sette i gang tankeprosesser, i tillegg til det de faktisk svarer. Vi vil helst ha de til å utdype, utover det de blir spurt om. Det kan ikke være for kort. Kan det være en tanke å ha en åpen tekstboks i slutten av hver bolk?

For å vurdere spørsmålene kan det være en ide å lage et excel-ark med alle spørsmålene nedover og skrive ved hvert spørsmål hva det omhandler og hva man finner ut av i dette spørsmålet. **Charlotte** skal sende en mail til Kirsti om dette arket, slik at hun kan se over. Man bør være litt analytisk, og se om det er nødvendig, det samme som noe annet, eller om det kan slås sammen med noe annet. Og trenger man så mange alternativer, og gir alternativene mening i forhold til hverandre?

Sak 04: Ungdata 2010-2018

Charlotte tenker at dette er noe som bør drøyes. Har ikke funnet noe som ikke ligger på nett. Har også funnet en del rapporter som er basert på disse dataene, som viser det frem noe mer oversiktlig. Lar dataene ligge lagret noe til, sånn i tilfelle det er ønsket å ta de i bruk senere. Kan ha dataene lagret i opptil 2 år. Bør nok nevne ungdatabasundersøkelsen tidlig i den ferdige oppgaven (forord, innledning) å si noe om hva det er, og hva den sier som er relevant. Si noe om forholdet mellom mine data, og det som er funnet fra denne undersøkelsen.

Sak 05: Videre arbeid

I morgen (28.02.2019) skal undersøkelsen testes nok en gang. Frem til da er det fint om den blir finpusset litt, slik at man kan se om det blir bedre enn det var ved første test. Det kan være lurt å få sett hva som ble svart også, ofte enklere å se hva man får ut av spørsmål når man får svar. Dette kan man også gjøre selv, eller få noen andre til å svare, for å se hva man får ut av det. Kirsti vil se over søknaden til NSD, og **Charlotte** skal få sendt henne en link med denne snarest. Mens Charlotte venter på godkjenningen fra NSD, kan det være lurt å få skrevet en del på oppgaven.

Sak 06: Eventuelt

Hele prosessen med spørreundersøkelsen har vært ganske omfattende, og det er blitt brukt en del tid på det. Dette kan det være lurt å få skrevet noe om i metode-delen av oppgaven.

Møtet hevet 13:47

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Veiledningsmøte 5

Innkalling

Tid: 27.03.2019 kl 13:00

Sted: Akrinn, Kalvskinnet

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: Siden sist

Sak 03: Spørreundersøkelsen

Sak 04: Oppgaven

Sak 05: Videre arbeid

Sak 06: Eventuelt

Referat

Dato	27.03.2019 kl 13:00
Sted	Akrinn, Kalvskinnet
Type møte	Veiledningsmøte
Tilstede	Kirsti E. Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING
Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent uten innvendinger
Sak 02: Siden sist Jeg har fått sendt ut spørreundersøkelsen og skrevet litt på oppgaven. Har ikke fått jobbet så mye med bacheloren de siste ukene, da jeg har måttet fokusere på andre fag.
Sak 03: Spørreundersøkelsen Spørreundersøkelsen ble sendt ut først 15.mars. Nå er det 92 mennesker som har fullført undersøkelsen. Jeg har tatt kontakt med tidligere videregående skolelærere, som sier han skal prøve å få delt undersøkelsen med alle elevene på skolen. Vurderer å legge det ut på Facebook. Har også fått godkjenning fra NSD, veileder skal få tilsendt godkjenningen og den endelige søknaden på mail. Har vært noen telefonsamtaler mellom Charlotte og NSD for å få søknaden på plass før den kunne bli godkjent. Når den innsamlede dataen skal analyseres er det viktig å tenke seg HVEM som er informantene? HVA slags utvalg har jeg fått? Det er en viss sannsynlighet for at det er mennesker som har et visst forhold til temaet og på den måten ikke gir et godt bilde av gjennomsnittet på landsbasis. HAR man fått et skjeft utvalg? Er det noen sammenheng mellom de ulike svarene? Det er viktig å tenke gjennom hvilke ord man bruker, man kan ikke si at dette er en generell regel da det ikke er mange nok som har svart. Når man skal analysere dataene er det viktig å ikke gjøre det for vanskelig. Man trenger ikke å ta i bruk SPSS om man ikke kjenner til det fra før. Kan være greit å trekke inn Big Data og R, hvis man allerede er trygg på det. Hvis ikke, kan Excel være likeså bra. Det viktigste er tross alt at man får innsikt i noe nytt. Det kan være lurt å starte med å beskrive resultatene allerede nå.
Sak 04: Oppgaven Det må skrives en del mer teori, men teorien må være knyttet til empirien, så det kan være nyttig å få skrevet metode-delen allerede nå. Man må ikke skrive oppgaven fra A-Å. Hvis man nå skriver metode-delen, legger man så til rette for at man kan skrive resultat-delen når man har fått inn informasjon. Det kan også være lurt og allerede nå komme i gang med å vurdere dataene som er kommet inn. Det er viktig å huske på at teorien skal være i sammenheng med empirien og analysen. Godkjenningen fra NSD skal legges ved som vedlegg i den endelige oppgaven.

Kanskje man burde starte litt med å få skrevet innledningen. Der burde man ta med hva som er bakgrunnen og motivasjonen for oppgaven. Historien med Nicolai kan tas med her. Det kan være lurt å lage et tankekart med begreper for å se sammenhengen mellom de.

Kan det være en ide og trekke inn toveis kontra enveiskommunikasjon? I sammenheng med synkron og asynkron kommunikasjon. Kunne det vært spennende å se på teknologisk utvikling i forhold til kommunikasjon? Man kan trekke inn følelse av identitet og hvilken rolle sosiale medier har i livene våre.

Når man skriver er det viktig å tenke på at leseren er på omtrent samme nivå, kanskje litt under. Innledningen bør kunne leses av alle. Planen er å ha førsteutkastet ferdig til 1.mai, slik at mai kan brukes til å finjustere oppgaven. Da kan det være lurt å få noen til å lese gjennom teksten, også noen som ikke har den samme kompetansen. Er det en rødtråd gjennom oppgaven? Det er bra at man starter skrivingen, så kan man heller gjøre om på det senere. Det er viktig at man da er forberedt på å skrive teksten flere ganger. Man må nok flytte, fjerne og legge til tekst.

Sak 05: Videre arbeid

Videre nå må jeg skrive på oppgaven og analysere dataene som kommer fra spørreundersøkelsen. Skal første utkastet være klart til 1.mai, har jeg ingen tid å miste.

Sak 06: Eventuelt

Bacheloren skal forsvares torsdag 23.mai kl 12:30-16:00.

Møtet hevet: 13:43

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Veiledningsmøte 6

Innkalling

Tid: 10.04.2019 kl 13:00

Sted: Akrinn, Kalvskinnet

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: Siden sist

Sak 03: Spørreundersøkelsen

Sak 04: Oppgaven

Sak 05: Videre arbeid

Sak 06: Eventuelt

Referat

Dato	10.04.2019 kl 13:00
Sted	Akrinn, Kalvskinnet
Type møte	Veiledningsmøte
Tilstede	Kirsti E. Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING
Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent
Sak 02: Siden sist Skrevet på metode, lagt inn vedlegg, sett litt på de innkomne svarene på spørreundersøkelsen.
Sak 03: Spørreundersøkelsen Så innom spørreundersøkelsen like før møtet, og det er kommet inn 119 svar så langt. Undersøkelsen stenges i kveld. I påsken er tanken at Charlotte skal få lastet ned dataene og vurdere det som er kommet inn, for så å få satt det inn i oppgaven. Til analysen: Ville det vært interessant og sammenlikne denne undersøkelsen med ungdomsundersøkelsen? Se om ting henger sammen?
Sak 04: Oppgaven Kirsti har lagt inn noen kommentarer i oppgaven, vi gikk gjennom de slik at de ble forklart nærmere. Det har vært litt problemer med å få skrevet i det siste, muligens på grunn av ustabilt nett. Tanken er å få jobbet en del i påsken, men deler av den vil være uten Internett. Charlotte skal få lastet ned det hun trenger i forkant slik at det ikke skal gå noe utover arbeidet. Noen tilbakemeldinger på teksten så langt: <ul style="list-style-type: none">• Man bør unngå å bruke ordet 'generelt' da det ikke stemmer i denne sammenhengen. Man bør heller ta i bruk 'absolutt' eller 'eksakt'.• Hva hjelper spillifisering? Hva gjør at folk blir avhengig av spill? Hvilke elementer er det som styrer oss mennesker? Hva skal til for å påvirke andres adferd? Man vil ta i bruk virkemidlene fra spill til noe annet enn underholdning.• Det er viktig å få frem hva man har gjort, og hvorfor man har gjort som man har gjort. Dette kan skrives personlig, men unngå 'jeg'.• Man kan utdype mer hva slags målgruppe som utvalget består av. Hvem er dette? Er det noen sammenheng mellom hvem som har svart? Hvem på Facebook er nådd, og hvilket kurs ble holdt? Er utvalget representativt for all ungdom, eller er det en viss gruppe?• Hva har jeg muligheten til å si noe om, basert på hva som er funnet? Det som presenteres av egen empiri bør være troverdig, og må komme fra et sted.• Bør kanskje ha et avsnitt der man diskuterer hva som gikk bra og ikke med tanke på innsamling av data. Er det spørsmål som mangler? Er noe unødvendig? Bør det forskes mer på? Diskutere hvordan det fungerte med de metodene som ble valgt.

- Kan godt ha et avsnitt om ungdomsundersøkelsen. Hva det er, og hva den sier noe om.

Sak 05: Videre arbeid

Nå videre er det viktig å fokusere på undersøkelsen og de dataene som er samlet, det er disse som gjør undersøkelsen unik. Teorien som beskrives kan alle bruke. Skal man presentere alle spørsmålene, eller bare hovedtrekkene? Hva slags spørsmål er stilt og hva finner man fra de? Hva er det vi vet etter denne undersøkelsen?

Når dette er tenkt gjennom, bør man så knytte opp empirien mot teoridelen. Og så analysere dette opp mot hverandre. Her kan det også være lurt å ta et steg tilbake for å se gjennom resultatene, hva er det egentlig man har funnet? Hva betyr dette? Analysen bør ha samme rekkefølge som teori-delen.

Mens man jobber med dette bør man også komme frem til et budskap. Hva ønsker man å fortelle verden med denne rapporten? Det er også fint om man har en hypotese man kan bygge diskusjonen rundt.

Sak 06: Eventuelt

Rapporten skal formidle et budskap til en leser, og har sin struktur basert på akkurat dette. Når man arbeider med rapporten må man hoppe litt frem og tilbake i teksten. Dette er ikke noe eventyr. Til neste veiledningsmøte bør det være en del håndfast, noen resultater som kan diskuteres.

Hvor lang hver del er vil variere ut fra hva slags oppgave det er. Men å tenke at teorien skal være på 1/3, metode på 1/3 og analyse på 1/3 er en god tommelfingerregel. Oppgaven vil sannsynligvis bli over 50 sider totalt sett, men den bør nok ikke overskride 80-100 sider.

Empiri og analyse delene kan få mer passende navn til hva de inneholder, de andre delene (innledning, teori, konklusjon) bør få beholde de vanlige navnene, da det er noe man gjerne søker via innholdsfortegnelsen for å finne.

Møtet hevet: 13:55

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Veiledningsmøte 7

Innkalling

Tid: 30.04.2019 kl 08:30

Sted: Akrinn, Kalvskinnet

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: Siden sist

Sak 03: Resultater og analyse

Sak 04: Oppgaven

Sak 05: Videre arbeid

Sak 06: Eventuelt

Referat

Dato	30.04.2019 kl 08:30
Sted	Akrinn, Kalvskinnet
Type møte	Veledningsmøte
Tilstede	Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING
Sak 01: godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent uten innvendinger
Sak 02: Siden sist Har satt opp et regneark med alle dataene, og satt det opp slik at det er enklere å lese. Har også lagt inn en del inn under empiri/resultater i oppgaven, men dette virket ganske unaturlig å skrive. Har skrevet mer på metode, teori og skrevet innledning.
Sak 03: Resultater og analyse Kan være lurt å ha med kakediagrammene i analysen istedenfor under empiri. Empirien kan forkortes veldig, her holder det lenge med tabeller. Empirien bør gi leseren et bakteppe på hva dette er, og hvilke data som er.
Sak 04: Oppgaven Hvordan man har bearbeidet materialet bør med i metode. Både teorien og metoden trenger ikke bli noe lenger.
Sak 05: Videre arbeid Analysen må stå i fokus nå fremover. Det er den alt annet skal passe til. Det er kanskje ikke nødvendig med masse grafer og tabeller, da dette tar en del plass. Kan lage tabeller over alle data, som så kan legges ved oppgaven. Når analysen er skrevet kan man gå gjennom og se etter om det er noe teori som mangler, eller om noe av det burde fjernes.
Sak 06: Eventuelt Hva betyr det å høre til eller å ikke høre til? Hva gjør vi for å høre til de vi gjerne vil høre til? Hvordan unngå å bli holdt utenfor? Dette handler om identitet, hvem er vi i forhold til andre? Mulig å finne et sammendrag om Goffmans bok? Man trenger ikke å lese unødvendig mye. Kan starte analysen med å fortelle hva analysen har gitt meg av funn. Metoden er mer enn nok. Viktigere å få sagt hva man har gjort og hva man har funnet ut. Kan spillifisering være et funn fremfor en naturlig del av oppgaven? Kanskje det burde fjernes fra problemstillingen? Møtet hevet 09:12

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Veiledningsmøte 8

Innkalling

Tid: 08.05.2019 kl 13:00

Sted: [appear.in/c.valdem](#)

Hvem: Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem

Saksliste

Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste

Sak 02: Siden sist

Sak 03: Tilbakemelding på oppgaven

Sak 04: Eksempler

Sak 05: Siste innspurt

Sak 06: Eventuelt

Referat

Dato	08.05.2019 kl 13:00
Sted	Appear.in/c.valdem
Type møte	Veiledningsmøte
Tilstede	Kirsti Elisabeth Berntsen og Charlotte Valdem
Fraværende	
Referent	Charlotte Valdem

TEMAOMRÅDE OG OPPSUMMERING
Sak 01: Godkjenning av innkalling og saksliste Godkjent uten innvendinger
Sak 02: Siden sist Har jobbet en del, spesielt med analysen. Kjenner at fristen nærmer seg og at det bør nærme seg ferdig snart.
Sak 03: Tilbakemelding på oppgaven Denne oppgaven kan være interessant for flere enn bare de som er innenfor fagfeltet. Man må legge opp oppgaven slik at flere kan lese den. Oppgaven er per nå litt kompakt, kan godt skrive litt mer utfyllende, da blir den også enklere å lese. Hvor man skal starte med teorikapitlet er også noe å tenke på. Hvilken rekkefølge skal ting komme i? Dette kan godt være litt som en lærebok, da mange potensielt kan ha glede av denne oppgaven. Akkurat nå så sier ikke teorien noe om hva det handler om, det gir ikke noe bakteppe. Bør trekke teorien mer tydelig inn i analysen. Man bør ha noe om hva det vil si å være ungdom. Vi er ikke født ferdig, ungdomstiden er med på å forme hvem vi er og hvem vi blir. Det er her vi bygger en identitet. Kan man ta utgangspunkt i identitet kontra relasjoner og bygge analysen rundt det? Hvor kommer Snapchat inn i dette bildet? Det er kommet inn en observasjon man reagerte på. Hvorfor det? Hva var det med den observasjonen som man reagerte på? Man har en tanke om hvordan verden er. Hvor mye id og krefter legger man inn i streaken? Hvorfor er det viktig? Kan dette ha noe med tilhørighet å gjøre?
Sak 04: Eksempler Vi gikk raskt gjennom et eksempel på en bacheloroppgave som Kirsti har lagt opp på teamsiden. Det kan være lurt å prøve å ta i bruk litt samme struktur på oppgaven, og spesielt med tanke på hvordan man trekker klare linjer fra teorien og inn i analysen.
Sak 05: Siste innspurt Nå kan det være lurt å ta et steg tilbake. Se på hva man opprinnelig tenkte og finne litt igjen til det. Nå er det viktig å skape en sammenhengende tekst som er mer leselig enn den er nå. Når analysen skal struktureres bør man tenke mer gjennom argumentene.

Empiri-delen vil ikke være så relevant i denne oppgaven, den trenger derfor ikke så mye plass. Alle svarene er også lagt til som vedlegg.

Sak 06: Eventuelt

Aalen sin bok har en del om identitet, dette kan være lurt å se på igjen.

Møtet hevet 13:28

Charlotte Valdem
Student

Kirsti E. Berntsen
Veileder

Timelister m/statusrapporter

Timeliste med statusrapport

TIMELISTE BACHELOR

Uke	Dato	Arb. art	Mandag	Tirsdag	Onsdag	Torsdag	Fredag	Lørdag	Søndag	Sum	Statusrapport
2	7.-13. jan	Forberedelser , Lese pensum	5	8	6	8	3			30	Laget trello, laget teamside, startet på GANTT-diagram, laget timeliste, avtalt møte med biblioteket, lest oppgaven, laget innkalling til
3	14.-20. jan	Forberedelser , Lese pensum	4	5	4	8				21	Lest pensum, fullført gantt-diagrammet, laget alternative problemstillinger,
4	21.-27. jan	Undersøkelse, Lese pensum	6	4	7	6	6			29	Lest meg opp på R og Python i forhold til data science, lest pensum, funnet skoler til
5	28.-3. feb	Lese pensum, informasjonsa rbeid,	4	5	4	7	6			26	Lest pensum, veiledningsmøte, workshop med IBED-studentene, Søkt om ungdata undersøkelsen, startet søknad til NSD
6	4.-10. feb	Undersøkelse, skrive	5,5		4	6	7			22,5	Fullført søknad til NSD, Skrevet litt på oppgaven, skrevet under taushetsklæring til NSD
7	11.-17. feb	Undersøkelse, forberedelse, informasjonsa	3	2,5	7	5	3	4	2	26,5	Satt meg inn i SPSS, delt opp problemstillingen i mindre spørsmål, laget spørsmål til undersøkelsen, lage gantt-diagram, prøvd å tolke
8	18.-24. feb	Undersøkelse lese, informasjonsa	4,5	4	7	4	3,5			23	Finjustert spørsmål til spørreundersøkelsen, legge inn spørsmålene på nett, finpusset på informasjonsskrivet, Lest om gamification, sendt
9	25.-3. mar	Undersøkelse, informasjonsa rbeid, lese	6	3,5	6	7	5			27,5	Jobbet med undersøkelsen, sett videre på informasjonsskrivet, testet undersøkelsen, veiledningsmøte, informasjonsarbeid, laget
10	4.-10. mar	Informasjonsa rbeid,	3	7	0,5	7				17,5	Telefonsamtaler med NSD, finpusning på søknaden til NSD, finjustering på informasjonsskrivet
11	11.-17. mar	Undersøkelse, informasjonsa rbeid	7		6	4		2		19	Kortet ned antall spørsmål, jobbet med informasjonsskrivet, lagt spørsmålene inn i SelectSurvey, ferdigstilt spørreskjemaet,
12	18.-24. mar	Undersøkelse, Informasjonar	8	4	2		5			19	Delt undersøkelsen, sett grovt over svarene som er kommet inn, ført timer, skrevet ukelogg.

13	25.-31. mar	Informasjonsa rbeid,	2	7	3	8				20	Veiledningsmøte, sendt mail til tidligere VGs, skrevet på metode, sett over innkomne svar i
14	1.-7. apr	Skrive, informasjonsa	8		8	7	6		2	31	Skrevet på metode, lagt til vedlegg i dokumentet, Legge PDF som et vedlegg, ført timer, skrevet
15	8.-14. apr	Skrive, informasjonsa rbeid,	8	5	7		5	5	6	36	Skrevet på metode, ført timer, lastet ned data etter undersøkelsen, veiledningsmøte, les over data etter undersøkelsen, ført timer, skrevet
16	15.-21. apr	Skrive, informasjonsa rbeid,		4	5	3	7		3	22	Satt meg inn i Excel igjen, laget grafer, skrevet på metode, skrevet på empiri/resultater, ført timer, skrevet ukelogg
17	22.-28. apr	Informasjonsa rbeid,	5	6,5	7	3	3	7	9	40,5	Laget grafer, skrevet på metode, skrevet på empiri/resultater, skrevet på teori, funnet teori,
18	29.-5. mai	Informasjonsa rbeid, skrive, undersøkelse		8	8	9	7			32	Sett over tabellene, lagt alle tabellene fra Excel til Word, veiledningsmøte, skrevet videre på teori, skrevet videre på analyse, skrevet videre på
19	6.-12. mai	Skrive, informasjonsa rbeid	8	8	9	8	9	4	5	51	Veileder kom med en del tilbakemeldinger som ble rettet opp i, fikk skrevet om en del på oppgaven, kommet med forslag på titler, sendt oppgaven til mennesker utenfra, sett over en del kommentarer, rettet opp en god del på oppgaven,
20	13.-19. mai	Skrive, informasjonsa rbeid, presentasjon	10	8	3					21	Fikk en stor tilbakemelding i starten av denne uken, som er blitt lest gjennom og rettet. Analysen er ikke skrevet helt på nytt, men det er få elementer som er på samme sted som tidligere. Jeg har fått noen andre til å lese oppgaven høyt, mens jeg fulgte ordene og markerte alle setninger som hørtes feil ut, og alle ord som var skrevet feil,
21	20.-26. mai	Informasjonsa rbeid, skrive, presentasjon	5							5	Sett over tilbakemeldinger fra veileder, rettet opp noe av teksten, skrevet ukelogg, lagt inn de siste elementene i prosjekthåndboken, gjort

Sum

520

Timelisten ligger også i eget PDF-dokument.

Ukelogg

Uke 2

Uken startet med at jeg leste godt gjennom det veiledningsdokumentet som har blitt lagt ut på blackboard. Etter dette startet jeg med å sette opp en timeliste, og jeg fikk avtalt møte med veileder. Under oppstartsmøte fikk jeg svar på en del spørsmål og en del tips til ting jeg burde lese. Vi fikk også satt opp en møteplan for videre arbeid. Utover dette har denne uken i stor grad gått med til å finne og lese pensum.

Uke 3

Noen pensumbøker er nå bestilt, og jeg håper disse kommer iløpet av denne uken. Har fått lest litt teori om hvordan skrive en god oppgave, og formulert noen alternative problemstillinger. I tillegg har jeg fått laget et gantt-diagram. Har snakket med veileder angående å gjennomføre en undersøkelse for å få litt egen empiri. Denne muligheten har jeg sett på, og tenkt at jeg kan bruke Microsoft forms til dette.

Uke 4

Denne uken har for det meste gått til å lese pensum. Jeg har fått litt tips til hvordan å skrive en akademisk tekst, og ting som man bør tenke på før man samler inn empiri. Har mottatt noen pensumbøker som ble bestilt tidligere. Har også sett litt på hvilke avsnitt jeg vil ha i teoridelen av oppgaven. Foreløpig ser det ut at arbeidet ligger etter planen i gantt-diagrammet. Har bestilt nok en bok som burde komme i løpet av neste uke.

Uke 5

I starten av denne uken var jeg så uheldig å ødelegge datamaskinen min, så jobbingen har ikke vært så effektiv. Jeg har fått lest litt pensum, hatt veiledningsmøte, søkt om data fra ungdata-undersøkelsen. Jeg har også fått startet på søknaden til NSD, og deltatt på workshop sammen med IBED-studentene.

Uke 6

Denne uken har jeg endelig fått skrevet litt på oppgaven. I tillegg har jeg fått sendt inn søknad til NSD for å ha spørreundersøkelse. Jeg har også mottatt taushetserklæring og veiledererklæring for å motta data fra ungdata-undersøkelser. Dette er skrevet under på og returnert til NSD.

Uke 7

I starten av denne uken mottok jeg ungdata-undersøkelsen fra NSD. Dette var en svært omfattende undersøkelse, og vanskelig å få noe mer ut av det man finner på nettsidene. Jeg tenker å prøve litt til, men sannsynligvis kommer jeg ikke til å bruke noe annet enn det jeg finner på nettsidene i oppgavene. For å tolke dataene etter denne undersøkelsen har jeg tatt i bruk SPSS. I tillegg har jeg jobbet med min egen spørreundersøkelse.

Uke 8

I løpet av denne uken har jeg finpusset undersøkelsen jeg skal ha. Jeg har omformulert spørsmålene, og lagt de inn i SeletSurvey. Har avtalt med to bekjente som går på videregående i Trondheim, om at de skal komme innom for å teste undersøkelsen til uken. Informasjonsskrivet er for langt og må forkortes. Dette har jeg også jobbet en del med denne uken. Har også startet å lese på gamification.

Uke 9

Denne uken har jeg brukt til å få testet undersøkelsen to ganger. Jeg fikk to testpersoner, innenfor målgruppen, til å gjennomføre undersøkelsen på tid. Da oppdaget jeg raskt at den er for lang, og må kortes ned. Derfor er det blitt laget en oversikt over alle spørsmålene, hva skal spørsmål det er, og hva som spørres etter.

Uke 10

Det har ikke blitt så mye arbeid denne uken, da jeg har vært nødt til å prioritere andre fag. Jeg har sittet i noen telefonsamtaler med NSD i forbindelse med godkjenning av prosjektet. Etter litt justering på søknaden, og informasjonsskrivet, ble søknaden endelig godkjent.

Uke 11

Heller ikke denne uken har oppgaven blitt prioritert på grunn av arbeidskrav i andre fag. Jeg har finpusset og korrekturlest både spørreundersøkelsen og informasjonsskrivet. Jeg har også fått delt spørreundersøkelsen til en gruppe videregående skoleelever, og allerede i slutten av denne uken hadde jeg fått over 30 svar.

Uke 12

Denne uken har jeg brukt på å dele undersøkelsen med alle jeg kjente til som var innenfor målgruppen. Jeg har også fått mine bekjenskaper til å dele undersøkelsen videre med deres bekjenskaper. Jeg tok også kontakt med mine tidligere lærere på Stange videregående skole i håp om at de kunne dele spørreundersøkelsen videre til elevene på skolen. På slutten av denne uken hadde jeg fått hele 92 svar.

Uke 13

Jeg har tidligere tatt kontakt med en av mine tidligere lærere som denne uken har svart og bedt meg ta kontakt med assisterende rektor på skolen, i håp om at undersøkelsen kan deles med alle elevene. Jeg fikk sendt mail til assisterende rektor tidlig denne uken, og fikk søknaden innvilget. Han skulle dele undersøkelsen via It's learning til alle elevene på skolen. Utover dette har jeg skrevet på metode, og sett over de svarene som allerede er kommet inn på spørreundersøkelsen.

Uke 14

Jeg har hvertfall ett vedlegg som er en PDF-fil. Det var ikke så lett å få til å få lagt til den, med de overskrifter og sånn som skal følge med i dokumentet. Det endte med at jeg konverterte det til en PNG, som så ble lagt til i oppgaven som en bildefil. Problemet med dette er at kvaliteten blir langt dårligere enn da det var i PDF, men det får være sånn inntil videre. Utover dette har jeg skrevet en del på metode, og finskrevet tankekartet som ble utarbeidet tidlig i prosessen.

Uke 15

Denne uken ble undersøkelsen lukket, og det var kommet inn 119 svar. Svarene ble lastet ned og gjort et forsøk på å lage en enkel graf i excel, problemet var at dette programmet har endret seg en del siden sist jeg brukte det. Slutten av uken ble dermed brukt til å se videoer om hvordan excel fungerer. Tidligere samme uke har jeg vært på veiledningsmøte, og skrevet noe på oppgaven.

Uke 16

Jeg fikk satt meg inn i excel, og fikk laget enkle grafer ved hjelp av pivottabeller. Denne uken fikk jeg laget en del grafer for å få vist frem dataene. I tillegg ble noen av de lagt inn i teksten under empiri. Her var det vanskelig å få skrevet noe godt mellom de ulike grafene, det skal ikke være noe analyse før analysen.

Uke 17

Det er fremdeles vanskelig å få skrevet noe godt når grafene legges inn i empiri-delen av oppgaven. Denne ukens veiledningsmøte er flyttet til nesteuke og kan få tilbakemelding på dette da. Etter å ha sett en del på dataene som er kommet inn, har jeg måttet ha funnet noe ny teori for å begrunne det jeg har funnet. Noe av det som er funnet er at man ofte tror andre gjør det bedre enn seg selv. Dette er et fenomen som er kommet opp ett par ganger i dataene, men ganske vanskelig å finne teorier på. Jeg har hittil funnet en artikkel om emnet.

Uke 18

Innleveringsfristen nærmer seg og det er en del igjen som må gjøres. Analysen viste seg å være vanskelig å få skrevet noe bra. Når man har jobbet slik på det, så har det vist seg at man fort får en side av saken, og dermed blir analysen fort ensidig i argumentasjonene. Jeg hadde veiledningsmøte denne uken, og fikk svar på en del spørsmål angående empiri og analysen. Jeg fikk til sist skrevet en del på oppgaven denne uken.

Uke 19

Over helgen har veileder gitt en del tilbakemeldinger på oppgaven, som ble sett over og rettet i starten av denne uken. Tittel på oppgaven er viktig, og det viser seg at jeg ikke er så kreativ på akkurat dette. Jeg brukte derfor litt tid på å diskutere meg frem til forslag på ulike titler. Denne uken har jeg hatt veiledningsmøte, hvor vi snakket om siste innspurt, og hva som bør gjøres nå. Jeg har sendt oppgaven til andre utenforstående, og fått en del kommentarer som er lest gjennom og eventuelt rettet fortløpende.

Uke 20

Jeg fikk en god tilbakemelding i starten av denne uken, som jeg brukte en del tid på å få rettet opp i. Først nå er tittelen endelig bestemt, og veileder har godkjent den. Jeg fikk samboeren min til å lese oppgaven høyt for meg, mens jeg fulgte ordene på papir ved siden av og markerte alle ord og setninger som var feil. Har fått rettet opp de feilene som var, og bedt veileder om å lese gjennom oppgaven. I tillegg har jeg startet på prosjekthåndboka og laget presentasjonen.

Uke 21

Frist for levering er mandag denne uken. Uken startet dermed med at oppgaven ble sett over en siste gang, gjort om til PDF og så levert. Prosjekthåndboken ble ferdigstilt og levert. De neste dagene skal fylles med siste forberedelser til presentasjonen, som skal holdes på torsdag.