

Andreas Lothe Riple

# Konsekvenser av for rask informasjonsformidling fra vitenskapelige artikler i forhold til brukeren

Bacheloroppgave i Medievitenskap

Veileder: Hanem, Guri E.

Mai 2019



**Kandidatnummer: 10007**

**Eksamen vår 2019**

**MV2015 Medievitere i Praksis**

**Dato: 14.05.19**

**Konsekvenser av for rask informasjonsformidling fra vitenskapelige artikler i forhold til brukeren**

**Totalt antall ord: 5788**

## Sammendrag:

Denne oppgaven sitt formål er å vurdere problematikken rundt medier på nett sin oppgave å videreformidle informasjon fra vitenskapelige studier og artikler, og sette i lys hvilke konsekvenser som kan oppstå dersom denne informasjonen spres ut til brukeren for fort. Det tas utgangspunkt i tilfeldige utvalgte artikler som dekker en spesifikk vitenskapelig studie og vurderer dem i et kort tidsrom etter studiens originale publisering for å se hvordan informasjonen er formidlet fra journalisten og mediehusets side i henhold til tidspress. Basert på et sett med egne kriterier vil disse artiklene vurderes basert på deres evne til å formidle, journalistens subjektivitet, relevans av informasjon og plattformens kompetanse til å presentere denne typen informasjon. Resultatene fra denne undersøkelsen, samt diskusjon rundt tema vil bidra å konkludere om artiklene formulerer denne informasjonen uten problematikk for brukeren, og om informasjonen er riktig formulert i forhold til studien.

## **Innholdsfortegnelse:**

<b>1.0 Innledning</b>	<b>4</b>
1.1 Problemstilling for oppgaven	4
1.2 Tidligere forskning og teori	5
1.3 Formålet med oppgaven	5
1.4 Oppgavens oppbygning	6
<b>2.0 Teori</b>	<b>6</b>
2.1 Spredning av informasjon	6
2.1 Brukeren	7
2.2 Medieetikk	7
<b>3.0 Metode</b>	<b>8</b>
3.1 Studien	8
3.2 Kriterier for inkludering-ekskludering	8
3.3 Etikk og subjektivitet	9
3.4 Kriterier for vurdering	9
<b>4.0 Diskusjon</b>	<b>12</b>
4.1 Sammenligning	15
4.2 Kontroverser	17
<b>5.0 Konklusjon</b>	<b>18</b>
5.1 Brukeren	19
5.2 Konsekvenser	20
<b>Litteraturliste</b>	<b>22</b>

## **Motivasjon for oppgaven:**

Grunnen til at jeg ønsker å skrive denne oppgaven baserer seg i høy grad på etikk rundt journalistikk, og min egen erfaring som journalist. Jeg har sett nyhetsartikler som publiserer informasjon videre fra andre nyhetskilder hvor den originale meningen bak har forsvunnet, blitt endret eller påvirket fra nyere kilder i etterkant som har gjort at informasjonen som originalt ble presentert har kommet til en feilaktig konklusjon. Det største problemet jeg ser innenfor dette er brukernes relasjon til den publiserte informasjonen, og den gjennomsnittlige brukeren, i mine øyne, har ikke et kritisk forhold til informasjon som finnes på nett dersom den er velskrevet og overbevisende. Dette mener jeg kan bidra til å skape et tvilende forhold mellom brukere på nett og vitenskap, som er det denne oppgaven baserer seg på. Jeg mener også at journalister har oppgave å kunne viderefremde vitenskapelig informasjon uten at den originale meningen bak forsvinner på grunn av subjektive synspunkter, estimering av informasjon, forholdet man har til brukeren og ønsket om å oppnå så mange "klikk" som mulig på sine artikler.

## **1.0 Innledning**

### **1.1 Problemstilling for oppgaven**

I denne oppgaven har jeg tatt utgangspunktet i hvordan informasjon sprer seg fra forskningsartikler til mediehus til mottaker. Motivasjonen for denne oppgaven er å se på hvilke konsekvenser dette kan få for innholdet til som viderefremmes, samt hvordan dette kan skape misforståelser, uriktig informasjon og generelle problemer rundt tolkning av innholdet. Jeg ønsker å se på hvordan innholdet endres ved at diverse mediehus og formidlere på internett plukker opp informasjon og viderefremmer dette i forhold til interne regler for publisering, men også restriksjonene som kommer ved å kryssjekke informasjon fra forskningsartikler som ofte er svært lange. Det er interessant å se på hvordan mye manglende

informasjon kommer frem som i sin helhet kan skade det originale innholdet fra forskningsartiklene.

Problemstillingen jeg derfor tar utgangspunkt i er *“Hvilke konsekvenser har det for den originale forskningsartikkelen dersom mediehus på nett sender ut informasjon for raskt, og hvordan kan dette påvirke innholdet og informasjonen som brukeren tar til seg?”* For å understreke dette poenget har jeg tatt utgangspunkt i en forskningsartikkel som tar forsøker å avkrefte noen form for korrelasjon mellom enkelte vaksiner og autisme. Denne forskningsartikkelen har tatt utgangspunkt i over 650.000 barn og fulgt dem i over ti år.

## **1.2 Tidligere forskning og teori**

Gjennom oppgaven kommer jeg til å referere til tidligere gjennomførte studier angående spredning av informasjon hvor det diskuteres hvordan dette kan ha konsekvenser for innholdet og meningen bak innholdet. Jeg kommer til å ta inspirasjon og informasjon fra blant annet Ida Aalen sin forskning på medias makt og se på hvordan dette kan relateres til oppgaven. Mye av forskningen kommer også til å være min egen, hvor jeg sammenligner informasjon fra den originale forskningsartikkelen i forhold til mediehus som viderefremidler denne informasjonen. For å konkretisere grunnlaget, tar jeg kun utgangspunkt i artikler publisert mellom en og tre uker etter at den originale artikkelen var publisert.

I denne oppgaven vil også begrepet “mediehus” referere til publiseringsplattformer som viderefremidler informasjon til en bruker. Definisjonen på “mediehus” innad i oppgaven vil ikke ekskludere plattformer som vanligvis publiserer innhold i en annen form, eksempelvis video eller podcast, men alle artiklene som brukes til sammenligning i oppgaven vil være skriftlige.

## **1.3 Formålet med oppgaven**

Formålet og grunnen til at jeg har tatt utgangspunkt i denne oppgaven kommer fra min bakgrunn som formidler av forskning og mitt ønske rundt det å kunne forstå media bedre. Formålet legger til grunn at internett, etter min mening, har et problem med regulering av informasjon og konsekvensene som kommer ved det er at usann, dårlig formulert og

misforstått informasjon kan passere som forskning. Tap av informasjon som kan forekomme ved å viderefremme informasjon fra forskningsartikler kan skade det originale innholdet og skape forvirring og mistro blant brukeren som til gjengjeld kan påvirke tilliten til forskningsbaserte sider og vitenskap generelt.

## **1.4 Oppgavens oppbygning**

I første del av oppgaven ønsker jeg å legge det teoretiske grunnlaget for oppgaven og relatere dette til problemstillingen som presenteres i oppgaven. Her er det ønskelig å presentere hvilke konsekvenser som kan oppstå, og hvordan jeg definerer dette i relasjon til brukeren og forholdet til vitenskapelig informasjon. Videre ønsker jeg å legge frem artiklene jeg skal vurdere, og hvilke kriterier jeg har satt for vurdering og hvorfor jeg har valgt disse kriteriene. Etter dette skal jeg diskutere utvalgte artikler og se på generelle tendenser som går igjen i artiklene, før jeg sammenligner enkelte artikler opp mot hverandre for å se på forskjellige utgangspunkt i spredning av informasjon. Videre ønsket jeg å konkludere og fremstille hvilke resultater jeg har oppnådd med denne forskningen, samt oppsummere hvilke konsekvenser som kan komme av dette og hvordan dette kan påvirke brukeren, mediehusene og forholdet man kan ha til informasjon fra vitenskapelige artikler.

## **2.0 Teori**

### **2.1 Spredning av informasjon**

Et begrep som legger til grunn for spredning av denne typen informasjon er “Gatekeepers” eller portvakter, hvor journalistikken filtreres gjennom personer som bestemmer hvilken informasjon som publiseres, og avhenger ofte av hva journalisten eller byrået finner “nyhetsverdige.” (Bro og Wallberg 2015) Det at innholdet i forskningsartikler kan reguleres når de viderefremmes kan skape endringer i innhold som igjen kan skade innholdets originale mening. Rundt flere typer medier og tilgangen vi har til informasjon så er det også teorier som peker mot at portvakter ikke har like mye påvirkningskraft grunnet sosiale medier og mulighetene til å uttale seg utenfor det redaksjonelle. (Chadwick 2013) Dette er ikke like



gjeldende for forskningsartikler, ettersom det ikke gjøres like godt i sosiale medier grunnet generell skepsis, mangel på popularitet og vanskene rundt å formidle seg selv i sosiale medier. Dette er også lett å spre misinformasjon. (Boston University 2016) Det at mediehus kan selv bestemme hva som defineres som “nyhetsverdig”, og hvilke deler av forskningen som kan generere mest interesse fra brukeren kan få konsekvenser for den originale artikkelen.

## **2.1 Brukeren**

Brukeren i denne oppgaven vil referere til de som leser videreformidlede artikler publisert av eksterne mediehus som skriver om forskningsartikkelens innhold. Medias makt, som diskutert i Ida Aalen “Sosiale Medier,” diskuterer blant annet hvordan media påvirker hva vi mener. Dette er en av konsekvensene som forekommer ved mediehus sin oppfatning av forskningsartikler i kombinasjon med regulering. Teorien rundt agendasetting (McCombs & Shaw 1972) diskuterer hvordan media kan påvirke brukeren sine meninger rundt spesifikke meninger vi har. Selv om det ofte ikke endrer brukerens generelle meninger, så kan media påvirke og endre synspunkter på enkelte temaer. Jeg ønsker å relatere dette konseptet ved å vektlegge mediehusenes agenda opp i mot deres forhold til den originale forskningsartikkelen, ettersom at dette kan være en faktor som påvirker innholdet. Artikler som åpnes opp for debatt både innenfor mediehusets egne nettsider og sosiale medier, kan igjen bidra videre til spredning av misinformasjon grunnet at brukeren er feilinformert.

## **2.2 Medieetikk**

Etikk er et sentralt spørsmål når det kommer til informasjon som spres på nettet. Journalister som videreformidler informasjon har mange regler de må forholde seg til for å opprettholde integritet og bevare det originale innholdet. En utfordring er reguleringen som forekommer før og etter ny informasjon har kommet til overflaten. Mye press kommer rundt å være “først” til å publisere for å generere en interesse for mediehuset. Dette kan komme på bekostning av innholdet, spesielt dersom det relateres til lengre forskningsartikler. *“Speed puts pressure on newsrooms to publish stories before they are adequately checked and*

*verified as to the source of the story and the reliability of the alleged facts.*” (Fra Center of Journalism Ethics, UW-Madison) Andre konsekvenser som kan forekomme, er subjektive synspunkt fra journalisten som kan skape endringer i innholdet for å styrke egne synspunkt. Dette er også noe som forekommer på sosiale medier grunnet en lavere terskel for deling og spredning av informasjon. Det som kan spekuleres rundt dette temaet er hvordan journalister kan publisere artikler som dette uten at personlige og subjektive synspunkt kommer i veien.

### **3.0 Metode**

For å besvare oppgaven slik jeg ønsker har jeg valgt å gjennomføre en observasjonsstudie, hvor jeg tar utgangspunkt i når den vitenskapelige artikkelen ble publisert, og ser på følgene i de kommende ukene i etterkant av publiseringen. Jeg velger å sette en grense på tre uker etter publiseringen. Rent praktisk vil det si at grensen for innhenting av informasjon er mellom 5 Mars 2019 og 26 Mars 2019. Det er også viktig å nevne at artiklene som har dekket disse studiene kan ha mottatt oppdateringer og tilleggsinformasjon i artikkelen, så noen av artiklene kan ha vært mer representative for studien på en tidligere dato, men jeg ønsker likevel å fokusere på artiklene i sin nåværende form.

#### **3.1 Studien**

Den originale forskningsartikkelen jeg har som utgangspunkt for selve oppgaven bygger seg på en dansk studie som omhandler koblingen mellom MMR-vaksinen og autisme. Studien er oppbygd rundt observasjon og testing over lengre tid for å se om vaksinen øker sjansene for autisme hos de vaksinerte. Studien har 657.461 deltagere og har foregått fra perioden 1999 til 2010 med oppfølgelse i etterkant av dette. Studien er svært grundig i sitt arbeid, og kommer til en konklusjon om at det er sterke bevis for at det ikke er noen form for relasjoner mellom MMR-vaksinen og autisme. Studien i seg selv har fått mye mediedekning i tiden etter den ble publisert, og har mottatt både motgang og medgang, og enkelte grupper og mediehus regner den som kontroversiell.

### **3.2 Kriterier for inkludering-ekskludering**

For at studien skal være så relevant som mulig, og for at resultatet skal kunne være representativt for hvordan studien er oppbygd, kommer artiklene som inkluderes til å være et resultat av tilfeldig utvalg innenfor tidsrommet. Størrelsen på det publiserende mediehuset, frekvensen av tidligere publiserte artikler innenfor samme tema og troverdighetsfaktor kommer til å ha lite påvirkningskraft i forhold til om de blir inkludert i studien eller ikke, men det er fortsatt kriterier som kommer til å inkluderes i bedømmelsen. For å begrense studien, kommer jeg også til å sette en maksimumsgrense på ti artikler.

### **3.3 Etikk og subjektivitet**

Av etiske hensikter så er det ønskelig å nevne at artiklene som blir valgt ut ikke er fra mediehus som jeg selv har hatt personlig interaksjon med eller kontakt med gjennom andre. Det er heller ikke ønskelig å på noen måte diskreditere disse artiklene, journalistene eller mediehusene, og vil i etterkant av studien anta at manglende informasjon, faktafeil og annen informasjon i artiklene som kan fremstå negativt er en glipp fra journalisten sin side og er ikke nødvendigvis representativt for tidligere arbeid. Det er også ønskelig å fremstille at grunnet tilfeldig utvalg av artikler i det relevante tidsrommet, så vil min egen subjektivitet minimeres til den grad det er mulig.

### **3.4 Kriterier for vurdering**

Kriteriene som settes til de publiserte artiklene er basert på utvalgte prinsipper rundt evaluering av informasjon på nett. (Victoria University, 2015 og Otis College of Art and Design) Mine kriterier kommer til å basere seg på disse og er delt inn i fem forskjellige kategorier jeg vil bruke til vurdering

<b>Autoritet:</b>	Hvem publiserer denne artikkelen? Er de kvalifisert til å videreformidle denne typen informasjon?
<b>Publikum:</b>	Hva er hensikten dette mediehuset har i forhold til sitt publikum? Er hensikten å opplyse, eller er den å underholde?
<b>Subjektivitet:</b>	Kan informasjonen som videreformidles knyttes opp mot direkte fakta i den originale forskningsartikkelen, eller er informasjonen påvirket fra journalisten sin side?
<b>Nøyaktighet:</b>	Er den videreformidlede informasjonen riktig i forhold til den originale artikkelen? Stemmer tallene, er det gjort estimater eller egne undersøkelser?
<b>Relevans:</b>	Er all informasjon presentert i artikkelen relevant for konklusjonen?

Grunnen til at det vurderes innen fem kategorier og kriterier er for at informasjonen som presenteres ikke skal være overveldende, og jeg mener at disse vil gi en god base for å kunne vurdere artiklene så rettferdig som mulig.

Innenfor kriteriet **autoritet**, så vil fokuset være på å se på bakgrunnen for hvor artikkelen er publisert. Flere nettaviser og tidsskrifter på nett er assosiert med en viss type informasjon, og det er viktig å kunne se på hvordan denne typen artikkel kobles opp mot tidligere informasjon som er presentert på nettsiden. Eksempelvis, dersom en nettavis ofte publiserer underholdende nyheter eller “kjendis-nytt,” er de da kvalifiserte til å dekke medisinske studier? I så fall, hvordan vinkles dette videre, og har mediehuset kompetanse til å videreformidle slik informasjon og fortsatt beholde integriteten til den originale studien?

**Publikum** fungerer som en videre diskusjon av det første kriteriet, med et større fokus på hvilke brukere som later til å besøke siden. Der vil det også være flere muligheter for å gå

i dybden på hvilke hensikter mediehuset har i forhold til sine brukere, og hvilke nyheter som publiseres på generell basis.

**Subjektivitet** vil brukes for å analysere vinklingen innenfor artikkelens rammer. Definisjonen på “subjektivitet” innenfor denne oppgaven vil ha et redaksjonelt utgangspunkt, og fungerer som et kontrast til en journalist sin oppgave å være så objektiv som mulig i en nyhetsartikkel. Det tas i betraktning at ren “objektivitet,” er nærmere umulig å oppnå, og at både artiklene som blir diskutert i denne oppgaven og den originale forskningsartikkelen som blir publisert er preget av subjektive synspunkt uavhengig av om dette var innehaverens intensjon eller ikke. Dette kriterier eksisterer for å diskutere graden av subjektive synspunkt som presenteres, og eventuelt hvordan journalisten har påvirket innholdet.

**Nøyaktighet** er et kriterie innenfor oppgaven som diskuterer hvilken informasjon som er presentert og ser på om den er riktig i forhold til den originale forskningsartikkelen. Dette omhandler ting som hvilke tall som er presentert, og hvordan det samsvarer med den originale studien, om sitater er tatt direkte fra studien eller om det er parafrasert til den grad at meningen er endret. Dette tas også i betraktning estimerer som er gjort, og om dette kan ha en påvirkning på informasjonen. Egne undersøkelser innenfor temaet som er gjort fra journalisten sin side vil også diskuteres, og dersom det presenteres en annen konklusjon eller en modifisert konklusjon så vil det diskuteres videre.

**Relevans** er et veldig relevant kriterium for oppgaven og kan kobles opp til punktet om subjektivitet. Selv om artikkelen har som hensikt å dekke det originale temaet, så legges det også tilleggsinformasjon som ikke er direkte relatert til denne informasjonen. Ofte kan dette brukes som et springbrett for å diskutere en større problemstilling, eller en mulighet til å relatere temaet over på noe annet. Dette kan i retur, påvirke meningen artikkelen har, og gjøre at informasjonen som presenteres ikke nødvendigvis har samme konklusjon som studien har.

Selv om det ikke påvirker utfallet av hvordan artikkelen vurderes, er det også ønskelig å diskutere hvordan artiklene forholder seg til kontrovers. Dette relateres til brukerens oppfatning av innholdet, ettersom det kan bidra til videreføring av potensiell misinformasjon. For eksempel deling på sosiale medier, formidling til nære/bekjente og inkludering i oppgaver/studier. Artikler som fokuserer på resultat istedenfor å begrunne forskning kan bidra til at diskusjonen som skapes rundt temaet ikke nødvendigvis baserer seg på direkte

fakta, men heller på brukerens personlige synspunkter rundt tema. Brukere som er uenige kan også i studiens utfall kan også bidra til spredning av misinformasjon. Enkelte artikler kan også ha som hensikt å bygge opp under kontroversen for å få oppmerksomhet. Eksempelvis “Clickbait” og eksessiv bruk av “buzzwords.”

Grunnen til at disse kriteriene er valgt er også for å understreke problemstillingen jeg har valgt. For å se på konsekvensene for både mediehus og brukeren, er det viktig å få på plass hvordan mediehusene i seg selv velger å fremstille informasjonen de formidler videre. Disse fem kategoriene føler jeg vil bidra til å samle argumentene for hvorfor evt. informasjon er mangelfull og ikke, og samtidig gi en basis for å diskutere videre.

#### 4.0 Diskusjon

Artiklene under er hentet fra et utvidet Google-søk mellom datoene 5 mars og 26 mars, og plukket ut tilfeldig. Mesteparten av artiklene hentet er publisert samme dato som forskningen ble gitt ut, men har sannsynligvis blitt oppdatert i etterkant, selv om ikke alle artiklene nevner dette.

<b>Nummer:</b>	<b>Mediehus:</b>	<b>Artikkelnavn:</b>	<b>Publiseringsdato:</b>
<b>1</b>	<b>The Copenhagen Post</b>	<b>“Danish research busts autism-via-vaccinations”</b>	<b>5. mars 2019</b>
<b>2</b>	<b>The Washington Post</b>	<b>“Measles vaccine doesn’t cause autism, says a decade-long study of half a million people”</b>	<b>5. mars 2019</b>
<b>3</b>	<b>Health Central NZ</b>	<b>“New Danish Study further discredits link between MMR vaccine and autism”</b>	<b>5. mars 2019</b>
<b>4</b>	<b>US News</b>	<b>“No Link Between Autism MMR Vaccine, Study Says”</b>	<b>5. Mars 2019</b>
<b>5</b>	<b>Splice</b>	<b>“Study On Half a Million People Confirms That Vaccines Do Not Cause Autism”</b>	<b>13. mars 2019</b>
<b>6</b>	<b>MedPage Today</b>	<b>“Proven Again: No MMR-Autism Link”</b>	<b>8 Mars. 2019</b>
<b>7</b>	<b>Sci-News</b>	<b>“Study Finds No Link between Measles, Mumps, Rubella Vaccine and Autism”</b>	<b>7 Mars. 2019</b>
<b>8</b>	<b>The Daily Caller</b>	<b>“10-year study of more than 650.000 people releases report on measles vaccine and autism”</b>	<b>5 mars. 2019</b>
<b>9</b>	<b>Smithsonian</b>	<b>“Yet Another Study Finds No Link Between Measles Vaccine and Autism”</b>	<b>5. mars 2019</b>
<b>10</b>	<b>Vice News</b>	<b>“A massive study shows there’s no connection between vaccinations and autism”</b>	<b>5. Mars 2019</b>

Det første jeg ønsker å diskutere er titlene som brukes for å beskrive innholdet. Selv om informasjonen som presenteres kommer fra forskjellige typer nettaviser, både de som fokuserer på generelle nyheter, underholdning eller medisinske nyheter, så er det likevel et mønster som gjentar seg innenfor formuleringen av titlene, og det varierer ikke så mye basert på hvilken autoritet tidsskriftet har. I høy grad presenteres disse titlene svært sensasjonelle, og i noen tilfeller, ganske mangelfulle.

Dersom man sammenligner noen av disse titlene uten å reflektere rundt innholdet, kan man se at noen titler er mer representative for studien enn andre. Splice sin artikkel med navnet *“Study On Half a Million People Confirms That Vaccines Do Not Cause Autism”* legger til grunne en annen mening enn det den originale studien tilsier. Studien i seg selv har forsket på MMR-vaksiner, altså vaksiner mot meslinger, kusma og røde hunder, og denne tittelen generaliserer dette punktet ved å vektlegge det ikke finnes en link mellom autisme og vaksiner i det hele tatt, som fremstiller studien i et annet lys. Dette er forståelig nok en måte å være mer sensasjonell på og ofte et mønster man kan se innenfor journalistikk på nett, men det gjør at man kan ønske å lese denne artikkelen basert på falske premisser.

Noe som er merkbart når man sammenligner kriteriene i artiklene over, er at det går noen “trender” igjen som ofte forekommer hos diverse mediehus på nett. Dette avhenger selvsagt litt av hvilket publikum mediehuset vanligvis forholder seg til; eksempelvis om de vanligvis formidler videre nyheter innenfor medisin, eller om det ligger et rammeverk for “underholdningsbaserte” nyheter til grunne. Noe som også gjenspeiler seg i artiklene er hvordan mediehusene med tilgang til et større publikum har en tendens til å inkludere flere detaljer og har ofte lengre tekster. Dette har mye å si for hvordan informasjonen fremstilles, ettersom det å lage flere plasser til sitater, linker og tilleggsinformasjon fra eksterne kilder understreker seriøsiteten og legitimiteten til artikkelen.

Noe annet som forekommer i artiklene, er at flere ikke linker til eller direkte siterer den originale forskningsartikkelen. Dette kan være problematisk ettersom at publikum ikke ville kunne hente til seg mer informasjon om temaet, som igjen kan føre til spekulasjoner og diskusjoner som baserer seg på antatt informasjon. Det at et mediehus skriver om tall og



sentral informasjon som er hentet fra den originale artikkelen uten å linke til artikkelen slik at publikum kan lese mer, gjør at disse tallene kan settes utenfor kontekst og man er ikke istand til å tilhente seg den grunnleggende kontekstuelle informasjonen uten å måtte søke den opp selv. Noe den gjennomsnittlige brukeren ofte ikke gjør.

Tallene som gjentar seg i artiklene er hvor mange som deltok i studien og over hvor mange år studien ble gjennomført. Dette blir nevnt i alle artiklene, og later til å være et springbrett for videre diskusjon.

#### **4.1 Sammenligning**

På grunn av restriksjoner rundt lengde på oppgaven, vil jeg ikke ha muligheten til å sammenligne alle artikler opp mot hverandre. Selv om alle artikler blir tatt i betraktning rundt den generelle diskusjonen og kan bli brukt som en kontrast, så er det ikke mulighet for å gå gjennom alle artiklene i oppgaven, selv om dette har blitt gjort i forskningsstadiet.

Når artiklene sammenlignes så kan man, som nevnt ovenfor, se enkelte mønster i hvordan artiklene er oppbygd når de diskuterer dette temaet. Men det er også større forskjeller som kommer frem hvis man sammenligner tilfeldige artikler. Dersom vi ser på The Copenhagen Post sin artikkel "*Danish research busts autism-via-vaccinations*" og Smithsonian sin artikkel "*Yet Another Study Finds No Link Between Measles Vaccine and Autism*" kan man se at Copenhagen Post sin artikkel virker til å vektlegge tematikken mer enn innholdet fra den originale studien. Artikkelen inneholder informasjon som er funnet, men starter med å skrive om frykten og kontroversen rundt generell vaksinerings, og relaterer blant annet temaet til WHO sitt utsagn om at vaksinemotstand er på toppen når det kommer til helsetrusler rundt i verden. Videre i artikkelen diskuteres det rundt forskningsartikkelen, men det virker som om artikkelen prøver å være med konklusiv enn forskningen. Et utsagn som kommer frem er "*Now, a massive Danish study involving 650,000 children over a decade has debunked the autism-via-MMR vaccination myth once and for all,*" som egentlig presenterer usann informasjon, ettersom at studien tilsier sterke bevis for at dette er sant. Dette er også en generell trend både på generell basis, og i noen av artiklene som presenteres, og gjør at artikkelen kan fremstå som mer sensasjonell og konkluderende enn antatt.

Smithsonian sin artikkel presenterer informasjonen litt annerledes, og later til å vektlegge den originale studien mye mer i sin journalistikk. Tall vektlegges i høy grad, og sitatene komplimenterer de egne undersøkelsene journalisten har gjort. Her virker det til å være en større grad av kryssjekking mellom diverse kilder, samtidig som det linkes til den originale studien. Ifølge kriteriene later dette til å være en mer gjennomført videreformidling av informasjon enn Copenhagen Post angående dette temaet.

Dersom vi setter Smithsonian sin artikkel direkte inn i kriteriene, kan man se et mer tydelig eksempel på noe som fremstiller informasjonen på en mer riktig måte i henhold til tematikken. Smithsonian vektlegger større temaer som reise, medisin og vitenskap, og har egne kritiske journalister som undersøker disse temaene. Publikums-kriteriet og autoritet er ganske lagt til grunn, og mediehuset er ganske tydelig på hvilket publikum de forholder seg til i artiklene sine. Innenfor kriterier subjektivitet, så fremstår artikkelen ganske objektiv på overflaten, men om man ser litt mer på diverse formuleringer, så legger man merke til at journalisten er enig i med konklusjonen til den originale studien. Likevel, som en kontrast til Copenhagen Post, så sier de ikke i artikkelen at det ikke finnes en kobling mellom MMR-vaksinen og autisme, men at forskerne mener det er slik. Dette er med på å støtte opp imot studien som i seg selv forteller at det er sterke bevis for, som nevnt tidligere. Innenfor nøyaktighet, fremstilles tall, sitater og parafrasering riktig, men det er likevel et større fokus på de sensasjonelle tallene i studien, som hvor mange som deltok og over hvor lang tid studien ble gjennomført.

Når det er snakk om relevans, diskuteres det en del rundt relatert tematikk, men det fokuseres også på studien som legges til base for den videre diskusjonen som fremstilles i artikkelen. På samme måte som Copenhagen Post sin artikkel, så diskuteres det rundt "Den generelle frykten folk har for dette," som kan være med å binde artikkel opp mot mer kontrovers. Det interne kommentarfeltet på artikkelen er også med på å reflektere rundt dette.

Noe som er interessant er hvordan mediehusene som har et fokus på helsenyheter ikke nødvendigvis har et bedre resultat i forhold til kriteriene og de andre artiklene. Et eksempel på dette er HealthCentralNZ sin artikkel "*New Danish Study further discredits link between MMR vaccine and autism*" later til å legge en større vekt på generelle fakta rundt vaksinerings, og flere av meningene rundt dette. Artikkelen forteller veldig generelt om studien de henter

informasjon fra, men går ikke spesielt inn på detalj. Selv om dette mediehuset har et fokus på å formidle videre informasjon om medisin og helse, så viser ikke dette nødvendigvis en større kompetanse innenfor hvordan dette tolkes av journalisten. Denne artikkelen fremstilles mer som en større mengde fakta, der mesteparten er sitater fra noen andre som ikke er investert i den originale studien, men som har kompetanse innenfor feltet. Som den generelle trenden har vist, så vektlegger denne artikkelen også tallene rundt mengden deltagere og hvor lenge studien har pågått.

Videre i artikkelen kommer det informasjon rundt generelle helse, men som er vagt relatert til MMR-vaksinering, og det fremstår i høy grad som journalisten har et ønske om å få ut informasjon som har en relasjon til tematikken, men som ikke i seg selv dreier seg om studien. Artikkelen er også som mer konkluderende enn studien i seg selv er, og nevner også WHO sin påstand om at vaksiner er en av topp ti trusler til helsesituasjonen rundt i verden.

## 4.2 Kontroverser

Som nevnt tidligere i denne oppgaven, ønsket jeg også å drøfte rundt kontroverser og hvordan disse artiklene håndterer dette. Kontroverser er ofte et ord som til en viss grad kan være med på å endre meningen bak en tekst, og er et verktøy som journalister kan bruke for å skape mer oppmerksomhet rundt artiklene sine. Det kan være med å bygge opp rundt påstander og studier, og bidra til flere lesere dersom et tema fremstår mer kontroversielt enn det egentlig er. Når det kommer til kontroversene rundt vaksinedebatten, er den ofte delt inn i kun to sider, hvor man har ene siden som er “pro-vaccine,” og en side som er “anti-vaksine.” Uansett hvilken side man er på, så er ofte retorikken innenfor artiklenes rammer det som avgjør hvordan artikkelen vinkles. Selv om mesteparten av disse artiklene prøver til den grad de kan å fremstå objektive, så er titlene ofte det som kan bygge opp i mot kontroversen i disse.

Noen av artiklene i denne studien har titler som “*Danish research busts autism-via-vaccinations,*” “*Study On Half a Million People Confirms That Vaccines Do Not Cause Autism,*” og “*A massive study shows there’s no connection between vaccinations and autism.*” I disse titlene, blant andre, så brukes det relativt sensasjonelle titler som kan føre til at det fremstilles en viss grad av kontrovers. Ord som “Confirms,” “Massive,” og “Busts,” er ord som kan være med å bekrefte en konklusjon, som kan skape reaksjoner fra brukeren.

Titlene er beskrivende for innholdet, og er med på å gi en forståelse for brukeren om hva de kommer til å lese, men det fremstilles også subjektivt, som gir inntrykk for at dette er en artikkel som kommer til å bli lest av et publikum som allerede støtter saken og er “pro-vaccine.”

## 5.0 Konklusjon

I denne oppgaven har jeg tatt utgangspunkt i ti forskjellige artikler som viderefremidler informasjon fra en dansk studie om koblingen mellom MMR-vaksinen og autisme. Jeg har tatt utgangspunkt i fem kriterier hvor jeg har vurdert ti artikler i henhold til informasjonen som presenteres. Målet for oppgaven har vært å se etter hvordan artikler publisert i et tre-ukers intervall etter studiens originale publisering presenteres innholdet sitt for å se hvilke konsekvenser som kan oppstå dersom artikler skriver om vitenskapelige studier tidlig og muligens uten å ta til seg all informasjon som er i studien.

Dersom vi sentrerer bak til problemstillingen satt i starten av denne oppgaven, kan vi se at resultatene er ganske varierende blant artiklene, men at man kan se tendenser og trender som går igjen i presentasjonen. I disse korte intervallene etter den originale studiens publisering kan man blant annet se at noen av artiklene forholder seg i korthet, og at informasjonen som er hentet fra studien kun er basert på sammendraget av studien. Dette vil si at mesteparten av artiklene ofte kun nevner hvor lenge studien har foregått og hvor mange deltagere, før artikkelen ofte går over til å diskutere andre, men relaterte problemstillingen. Et mindretall av artiklene virker til å gå dybden på studien og fokusere på dette, mens andre eksempelvis diskuterer WHO sine påstander om at vaksinemotstand er en av verdens største trusler mot helse. Det kan selvsagt argumenteres for at dette er med å relatere studien opp mot en større problemstilling, men det kan i tillegg argumenteres for at dette kan bidra til at den gjennomførte studien har mer slagkraft enn den egentlig har, ettersom at den har fokusert på et mindretall av vaksiner som finnes der ute.

Videre kan man se at enkelte titler vektlegger sensasjon istedenfor informasjon, som diskutert ovenfor. Dette kan bidra til at artikkelen blir lest på “falske premisser,” ettersom at titlene er med på å overvurdere slagkraften til studien, og viser tendenser til å ta en mer generell retning når de fremstiller titlene. Det er også viktig å nevne at det er stor variasjon mellom

artiklene jeg bruker i denne oppgaven, og ikke overraskende så er det artikler som behandler innholdet bedre enn andre i henhold til kriteriene. Det er likevel tendensene som kommer frem som kan være med å skape problematikk og konsekvenser.

## 5.1 Brukeren

Dersom vi tar i betraktning resultatene, hvordan kan disse artiklene påvirke brukerens forhold til den vitenskapelige studien som ligger til grunne? Noe av det mest merkbare er mangel på informasjon og at artikkelen fremstår mer konkluderende enn den er. Konsekvensen av at noen av disse artiklene ikke inneholder nok informasjon kommer frem når dette eksempelvis deles videre på sosiale medier eller om brukeren bruker dette som et festepunkt for en videre diskusjon. Det gjelder selvsagt ikke alle, men dersom noen av disse artiklene deles videre på sosiale medier og all informasjon om studien tas fra artikkelen, kan det gjøre at brukeren har fått en misforståelse av hva den originale studien mente å uttrykke, og hvilken mening som lå bak. I henhold til artikkelen denne oppgaven var tatt utgangspunkt i, så kan brukeren gjerne få inntrykk av at studien har hundre prosent fjernet all tvil rundt vaksinerings og autisme, selv om studien ikke er like konklusiv som dette.

Det å ikke fremme nok informasjon om hvordan studien er gjennomført i disse artiklene, kan gjøre at brukeren sliter med å stole på innholdet. Spesielt artiklene som ikke linker videre til studien eller som ikke linker til videre lesning for å få mer forståelse for innholdet kan bidra til at brukeren selv får meninger om hvordan studien ble gjennomført basert på artiklene som har formidlet dette.

Som det tidligere sitatet nevner; *“Speed puts pressure on newsrooms to publish stories before they are adequately checked and verified as to the source of the story and the reliability of the alleged facts.”* så kan dette være et problem som direkte påvirker brukeren, ettersom at veldig få brukere kommer tilbake til artikkelen etter at den er publisert og evt. oppdatert eller endret. Dersom den deles videre i sin originale form dagen den kom ut, så vil all informasjon brukeren tar til seg og potensiell videre diskusjon basere seg på den informasjonen, som kan være problematisk hvis ikke den er skikkelig faktasjekket og ikke inneholder nok informasjon.

Troverdighet er også noe som kan påvirkes hos brukeren. Hvis brukeren selv analyserer innholdet og ikke selv kryssjekker informasjon fra studien og annen relatert lesning, så kan

det bidra til at brukeren ikke stoler på mediehuset, organisasjonen som har gjennomført studien eller i noen tilfeller vitenskapen som en helhet. Analyser av hvordan brukere tar til seg informasjon tilsier at brukeren sjeldent går dypere for å dobbeltsjekke informasjon, og stoler ofte blindt på artikler som diskuterer denne informasjonen videre. (Scientific American, 2018) Dette gjelder på ingen måte alle brukere som henter informasjon fra disse mediehusene, men er en betydelig prosent. For å beholde vitenskapelig integritet og for at brukeren skal kunne stole på vitenskapelig informasjon og vitenskapelige studier, er det viktig at mediehus som publiserer informasjon som dette har med informasjon man kan stole på, og gjennomfører journalistikk på en etisk riktig måte.

## **5.2 Konsekvenser**

Som en oppsummering ønsker jeg å gå gjennom alle konsekvensene som kan oppstå ved at artikler publiserer informasjon videre for raskt, uten å nødvendigvis sjekke all informasjon opp mot fakta og ikke tar seg nok tid til å gjennomgå den originale studien før artikkelen gis ut. Denne konklusjonen er basert på informasjonen jeg selv har tatt til meg gjennom denne oppgaven og forskningen som har blitt gjennomført.

En andel av de omdiskuterte artiklene i denne oppgaven har ikke nok informasjon etter min mening, og fokuset på å være sensasjonell og “overkonkluderende” fra journalisten sin side i enkelte artikler fremstiller studien i et annet lys enn intensjonen originalt var. Studiens originale mening var å forske på koblingen mellom et spesifikt sett med vaksiner og et spesifikt syndrom, noe ikke alle artiklene får frem. Det som er problematisk med det, er at dette gjør at studien får en ny mening. Istedenfor en studie som konkluderer med at det er sterke bevis for at det ikke er noen kobling mellom disse spesifikke enhetene, så kan det heller bli fremstilt eller hintet til at denne studiens konklusjon er mer vidtrekkende enn den originalt er. Problemer som dette kommer frem når artikkelen ikke inneholder nok informasjon, og ikke vektlegger mer hvem studien ble gjennomført på og til hvilken grad forskningen tok sted.

Konsekvensene som skapes kommer ikke nødvendigvis innenfor artiklene som videreformidler, men kommer heller frem i en lengre rekke med informasjonsdeling. Eksempelvis kan en rekke med informasjon være fra vitenskapelig studie til artikkel, som

plukkes opp av et annet mediehus som videre deles på sosiale medier av en bruker som bruker denne informasjonen til å skape debatt og diskusjon. Dersom informasjonen på et sted i denne rekken har en endret mening og brukeren i seg selv ikke dobbeltsjekker denne informasjonen før den deles videre så kan diskusjonen som skapes rundt denne tematikken basere seg på feilinformasjon som i en større konsekvens kan skape tvil, mistro til studien og i større tilfeller distansere brukeren fra vitenskapelige studier som en helhet.

Til sist er det riktig å oppfordre mediehus til å være helt sikker på informasjonen som videreformidles. Det er selvsagt forståelig at mediehus har et ønske om å oppnå så mye oppmerksomhet som mulig når artikler publiseres, men dersom brukerne ikke kan stole på informasjonen som publiseres kan det i noen tilfeller bidra til en distansering mellom bruker og informasjon på nett. Det er allerede mye problematikk med å differensiere mellom falsk og ekte informasjon på nett (Stanford Graduate School of Education, 2016) og dersom det finnes mistro mellom brukes og informasjon så kan det i fremtiden skape en større problematikk rundt hva man kan stole på og ikke på nett. For vitenskapelige artikler, etter min mening, så kan problematikken være enda større ettersom informasjon som det kan legge til grunne viktige oppdagelser og endringer i hvordan man skal tolke verden rundt seg.

## Litteraturliste:

Aalen, Ida (2015) *Sosiale medier*. 1. utg. Bergen: Vigmorstad & Bjørke

Hannemyr, Gisle. Liestøl, Gunnar. Lüders Marika og Rasmussen Terje (2015) *Digitale Medier* 3. utg Oslo: Universitetsforlaget

Cunningham, Brent (2003) Re-thinking Objectivity. *Columbia Journalism Review*.

Tilgjengelig fra: <https://www.futurity.org/social-media-science-news-125524/> (Hentet 25 April 2019)

Victoria University (2015) Evaluating Information: Evaluation Criteria. *Victoria University, Melbourne Australia*. Tilgjengelig fra:

[https://libraryguides.vu.edu.au/evaluating\\_information\\_guide/evaluationcriteria](https://libraryguides.vu.edu.au/evaluating_information_guide/evaluationcriteria) (Hentet 25. April 2019)

Chadwick, Andrew (2013) *The Hybrid Media System*. 1. Utg. Oxford: Oxford University Press.

Newman, Nic (2018) Overview and Key Findings of the 2018 Report, *Digital News Report*.

Tilgjengelig fra: <http://www.digitalnewsreport.org/survey/2018/overview-key-findings-2018/> (Hentet 2. Mai 2019)

Boston University (2016) Why you should be skeptical of science on social media, *Futurity*.

Tilgjengelig fra: <https://www.futurity.org/social-media-science-news-125524/> (Hentet 27. April 2019)

Bro, Peter og Wallberg, Filip (2015) *Gatekeeping in a Digital Era: Principles, practices and technological platforms, Vol 9 i Journalism Practice* 1. utgave. Routledge.



Ward, J.A Stephen (2019) Digital Media Ethics. *Center For Journalism Ethics*. Tilgjengelig fra: <https://ethics.journalism.wisc.edu/resources/digital-media-ethics/> (Hentet 2. Mai 2019)

Tsipursky, Gleb (2018) (Dis)trust in Science. *Scientific American* Tilgjengelig fra: <https://blogs.scientificamerican.com/observations/dis-trust-in-science/> (hentet 13. Mai 2019)

Brooke, Donald (2016) Stanford researchers find students have trouble judging the credibility of information online. *Stanford Graduate School of Education*. Tilgjengelig fra:

<https://ed.stanford.edu/news/stanford-researchers-find-students-have-trouble-judging-credibility-information-online> (Hentet 13. Mai 2019)

Artikler for oppgaven:

W. Christian (2019) Danish Research Busts Autism-via-vaccination. *Copenhagen Post*.

Tilgjengelig fra: <http://cphpost.dk/news/danish-research-busts-autism-via-vaccination.html>

(Hentet 19. April 2019)

Stanley-Becker, Isaac (2019) Measles vaccine doesn't cause autism, says a decade-long study of half a million people. *The Washington Post*. Tilgjengelig fra:

[https://www.washingtonpost.com/nation/2019/03/05/measles-vaccine-doesnt-cause-autism-says-new-decade-long-study-half-million-people/?noredirect=on&utm\\_term=.da879e54e652](https://www.washingtonpost.com/nation/2019/03/05/measles-vaccine-doesnt-cause-autism-says-new-decade-long-study-half-million-people/?noredirect=on&utm_term=.da879e54e652)

(Hentet 19. April 2019)

Wiggins, Amy (2019) New Danish study further discredits link between MMR vaccine and autism. *HealthCentralNZ*. Tilgjengelig fra:

<https://healthcentral.nz/new-danish-study-further-discredits-link-between-mmr-vaccine-and-autism/> (Hentet 19. April 2019)

Trimble, Megan (2019) No Link Between Autism and MMR Vaccine, Study Says. *US News*.

Tilgjengelig fra:

<https://www.usnews.com/news/national-news/articles/2019-03-05/no-link-between-autism-and-measles-mumps-and-rubella-vaccine-study-finds> (Hentet 19. April 2019)

Gregoric, Andreja (2019) Study On Half A Million People Confirms That Vaccines Do Not Cause Autism. *Splice*. Tilgjengelig fra:

<https://splice-bio.com/study-on-half-a-million-people-confirms-that-vaccines-do-not-cause-autism/> (Hentet 19. April 2019)

Drower, Vicki (2019) Proven Again: No MMR-Autism Link. *MedPageToday*. Tilgjengelig fra: <https://www.medpagetoday.org/pediatrics/vaccines/78463?vpass=1> (Hentet 19. April 2019)

de Lazaro, Enrico (2019) Study Finds No Link Between Measles, Mumps, Rubella Vaccine and Autism. *Sci-News*. Tilgjengelig fra:

<http://www.sci-news.com/medicine/mmr-vaccine-autism-06969.html> (Hentet 19. April 2019)

Fordham, Evie (2019) 10-year study of more than 650.000 people releases report on measles vaccine and autism. *The Daily Caller*. Tilgjengelig fra:

<https://dailycaller.com/2019/03/05/vaccines-seizures-autism-study/> (Hentet 19. April 2019)

Katz, Brigit (2019) Yet Another Study Finds No Link Between Measles Vaccine and Autism. *Smithsonian*. Tilgjengelig fra:

<https://www.smithsonianmag.com/smart-news/yet-another-study-finds-no-link-between-measles-vaccine-and-autism-180971624/> (Hentet 19. April 2019)

Ockerman, Emma (2019) A massive study shows there's no connection between measles vaccinations and autism. *VICE*. Tilgjengelig fra:

[https://news.vice.com/en\\_us/article/vbwqm8/a-massive-study-shows-theres-no-connection-between-measles-vaccinations-and-autism](https://news.vice.com/en_us/article/vbwqm8/a-massive-study-shows-theres-no-connection-between-measles-vaccinations-and-autism) (Hentet 19. April 2019)



