

Master i arkitektur
Erik Frydenlund Hofsbro

Prosesslogg for diplomten
"Når brukbart står ubrukt"
Transformasjon av en enhetslåve

PROSJEKTETS PROSESS

Innhold

2	Oppmåling
4	Oppstart
5	Modell
8	Tilnærming
10	BIM
12	Særegenhet
15	Konseptuelt
18	Midtsemester
24	System
28	Volumer
29	Organisering
30	Inspirert
32	Konkretisering
34	Innsjutt
35	Diverse

Forord

Dette heftet tar i korte trekk for seg prosessen med diplomoppgaven "Når brukbart står ubrukt", som omhandler transformasjonen av en enhetslåve tilhørende gården Østre Skjelve på Nes i Hedmark.

Prosesen presenteres som en logg, og de tematiske overskriftene er beskrivende for den rådende tematikken på det gjeldende tidspunktet i prosjektet.

Enkelte høydepunkter, oppdagelser og undersøkelser har ikke kommet med, men til slutt finnes noen utvalgte bilder, undersøkelser og steg fra prosjektets prosess.

Oppmåling

Dag 1: Mandag 08.01

Første dag med oppmåling! Får bo på Hovelsrud Gård på Helgøya, en staselig gård fra 1800-tallet, med en rekonstruert gårdshage og delvis restaurert inventar. De har også en funksjonell låve fra 1937! Gårdens eier "Marianne" er en bekjent av Cecilie (eieren av Østre Skjelve) og hun og familien driver med helårs kyllingproduksjon og turisme om sommeren. Fra gården tar det ca 10 minutter å kjøre til Østre Skjelve. I løpet av dagen kommer jeg godt i gang med oppmåling av grisekjøset i første etasje. Jeg benytter meg av linjelaser montert på stativ, lasermåler, målebånd og meterstokk, og tegner opp fortløpende i 1:100. Det tar litt tid med oppmålingen i starten før jeg blir varm i trøya, og får oversikt over hvilke mål jeg egentlig trenger. Må også begrense meg med hva jeg skal ta med, da det er utrolig mange detaljer som mest

sannsynlig ikke blir relevant for det videre arbeidet. De store målene rundes av til nærmeste hele 5-cm. Fokuset ligger på planene og fasaden, med mål om å kunne hente ut snitt fra den ferdige BIM-modellen. Fra før jul har jeg bestemt meg for å ikke fokusere så mye på tilstandsvurdering og analyse, da det ved første øyekast under besøket på høsten ble klart at låven var i relativt god stand, da den tross alt har vært i drift frem til ganske nylig (15-20 år siden.)

Dag 2: Tirsdag 09.01

Har i løpet av dagen blitt ferdig med oppmåling og tegning av grisekjøset. Må flytte lasermåleren for å komme til over alt, men ved å markere med 0-nivået med kritt går dette greit. Godt å være inne, hvor det ser ut til å holde seg på rundt null grader, til tross for at det ute er nærmere 10 minusgrader. Ved mitt tidligere besøk på høsten var det også merkbart

mer komfortabelt å være inne i grisekjøset enn ute eller i andre etasje.

Dag 3: Onsdag 10.01

Hele dagen går med til å måle opp kjellerlokalene. Også her er det godt og varmt, relativt sett. Deler av kvelden går med til å merke av 0-linje ute på fasaden med laser, kritt og murertråd.

Dag 4: Torsdag 11.01

Blir en veldig lang dag. Får målt og tegnet opp hele laftekonstruksjonen i delen fra 1850 i "andre etasje" på høyloftet, samt startet på delen fra 1930. Den luftige konstruksjonen er en hel del kaldere enn i grisekjøset og kjelleren. Jeg innser at jeg ikke blir ferdig med alt på den tiden som var tiltenkt, og avtaler at jeg må utvide arbeidet en uke til for å få med meg alt jeg behøver.

Dag 5: Fredag 12.01

Siste dag går med til å fullføre høyloftet og låvebrua. Er store horisontale og vertikale skjevheter i takkonstruksjonen fra 1850. Usikker på hvordan jeg skal få med alt, og om hvor relevant det er for den senere prosjekteringen. Mangler også gode referansepunkter, så jeg gjør en veldig grov oppmåling og satser på å basere meg på de mer nøyaktige tegningene fra laften under.

Dag 6: Tirsdag 16.01

Starter arbeidet med å måle opp fasaden. Er veldig kaldt, og lite komfortabelt å arbeide ute, til tross for god bekledning. Starter med den lange fasaden mot sør (ned mot Mjøsa). Litt snø i lufta, så dropper å tegne opp i målestokk. Lager en grov skisse som viser målene. Rekker å måle opp både fasaden mot sør og øst.

På kvelden drar jeg til SilverRock, en låve på gården Sølvsberg som er omgjort til pizzeria. De har bygget ut en større veranda med overbygg langs låvens langside, som har samme form og oppbygging som låven på Østre Skjelve. De har kun transformert rundt halve første etasje etter det jeg kan se, med kjøkken, sitteplasser og et selskapslokale. I andre etasje er det fremdeles tomt, med planer om å lage et diskotek. Kommer i prat med eieren, som kan fortelle at de ikke har etterisolert annet enn i taket/etasjeskilleren, samt byttet vinduer. I likhet med andre turistnæringer i området er vinteren den vanskeligste tiden, og våren vil vise om bedriften overlever. Dette styrker min tanke om at det nye programmet på Østre Skjelve må kunne fungere uten å være avhengig av turismen, og etter Cecilies ønske bør det være en selvdreven aktivitet som ikke krever hennes/deres

tilstedeværelse.

Dag 7: Onsdag 17.01

Bruker hele dagen på å måle opp de to siste fasadene. Oppdager to blindvinduer i grisefjøset i fasaden mot nord. Tar en sjekk av den vertikale avstanden mellom 0-linjene ute og inne, som stemmer bra.

Dag 8: Torsdag 18.01

Har glemt å måle opp selve låvebrua fra inne til ute. Måler opp inne først, og tar det utvendig mot kvelden når laseren har bedre effekt. Går over tegningene og sjekker for feil. Måler opp elementer jeg har glemt.

Dag 9: Fredag 19.01

Siste dag med oppmåling av diverse detaljer og vinduer. Tar bilder av rom, konstruksjonsdetaljer, vinduer og

fasader. Håper jeg har fått med meg alt. Må tilbake igjen en gang frem mot påske.

Skulle ønske jeg fikk mer tid til å "bare være her." Skulle tatt meg tid til å skissere litt, og skrive mer om stemningen, men oppmålingen har tatt mye lenger tid enn forventet når jeg er alene.

Oppstart

Dag 10: Mandag 22.01
- Dag 14: Fredag 26.01

Oppstart i Trondheim. Tiden brukes til å skaffe programmer, historiske kilder, konstruksjon av tegninger, og digitalisering av disse.

Dag 15: Mandag 29.01

Fortsetter med tegninger, og målet er å bli ferdig i løpet av uka. Lager et kart over området Helgøya/Nes/Brumundal/Hamar og markerer hvilke aktiviteter som er tilgjengelig i området. Kartet får meg til å vurdere hvorvidt Nes er et godt eksempel et "typisk norsk landbruksområde" sammenlignet med mer griségrende strøk hvor fraflytting og lavere aktivitetsnivå er mer tilstedeværende. Tror ikke prosjektet kan bli så "generisk og anvendelig" for fraflyttede grender som jeg først så for meg. Utbyttet ligger i hvordan selve bygningskroppen som et eksempel kan utnyttes og aktiviseres



Dag 16: Tirsdag 30.01

Har veiledning med Nina. Blir et tydeligere fokus på det lokale aspektet, og ikke så mye av det nasjonale som jeg først så for meg. Til midtsemester vil jeg ha klart 4-5 program/skisseprosjekt som viser ulike muligheter. Snakker om vurderingen av låven, og at en analyse av rommene og de ulike kvalitetene er en grei fremgangsmetode fremfor å gjøre en full tilstandsvurdering, som jeg ikke finner så veldig relevant i dette prosjektet. Første mål blir å få i stand en modell for å "komme meg inn i prosjektet", samt romanalysen. Resten av dagen brukes til tegning.

Dag 17: Tirsdag 30.01 -
Dag 19: Fredag 02.02

Fortsatt arbeide med bearbeiding av tegninger.

Modell

Dag 20: Mandag 05.02

Starter med modellen. i skala 1-100. Vurderer andre skala, som 1-50 eller 1-200. 1-50 blir i overkant detaljert og stort (da låven er ganske diger) samtidig som jeg senere i prosjekteringen heller kan se på deler av bygningen i detalj. 1-200 blir litt knotete og lite, og kunne i så tilfelle benyttet 1-300 eller 1-500 for en mindre situasjons-/volummodell. Har skrevet et eget manifest til låven!

Låvens manifest (-asjon)

Fortid, fremtid, nåtid og vilje for låven på Østre Skjelve.

Enhetslåven er skapt for aktivitet, og må derfor inneholde aktivitet.

Det ligger ikke i låvens natur å være tom og uvirksom; den må få utfolde seg gjennom hele året.

Låvens liv skal være selvstendig og selv bærende, og skal ikke måtte belage seg på ekstern bistand.

Låvens innhold skal ikke konkurrere med eksisterende aktiviteter i nærområdet, men være et bidrag som styrker lokalsamfunnet.

Låvens verdi eksisterer kun i form av dets fremtidige potensial. Fortiden, med sine historiske og kulturelle verdier, er kun av verdi hvis det fungerer som en del av fremtiden.

Låvens muligheter må ikke begrenses av sentimentalitet, men få lov til å utfolde seg.

Låvens særegenheter og spesielle kvaliteter må få komme til sin rett.

Låven må få møte fremtiden på sine egne premisser.

“Jeg går temmelig rasjonelt til verks. Grunnen betyr mye for meg, husets forhold til landskapet. I den norske virkelighet står man der på jorden og har ikke riktig annet å realisere sine tanker i forhold til enn naturen.

Den intellektuelle verden møter landskapet, og i den duellen som oppstår, fødes skjønnheten. På det punktet må man ikke være sentimental, man må ikke begynne å rote med landskapet.

Jo mer presis du kan være, jo mer hensynsløst du kan utforme dette møtet, jo kraftigere blir aksentueringen av naturen, og jo sterkere kommer din arkitektoniske fortelling til syne.”

- Fra intervju mellom Sverre Fehn og Mathilde Petri, Skala 23 (1990)

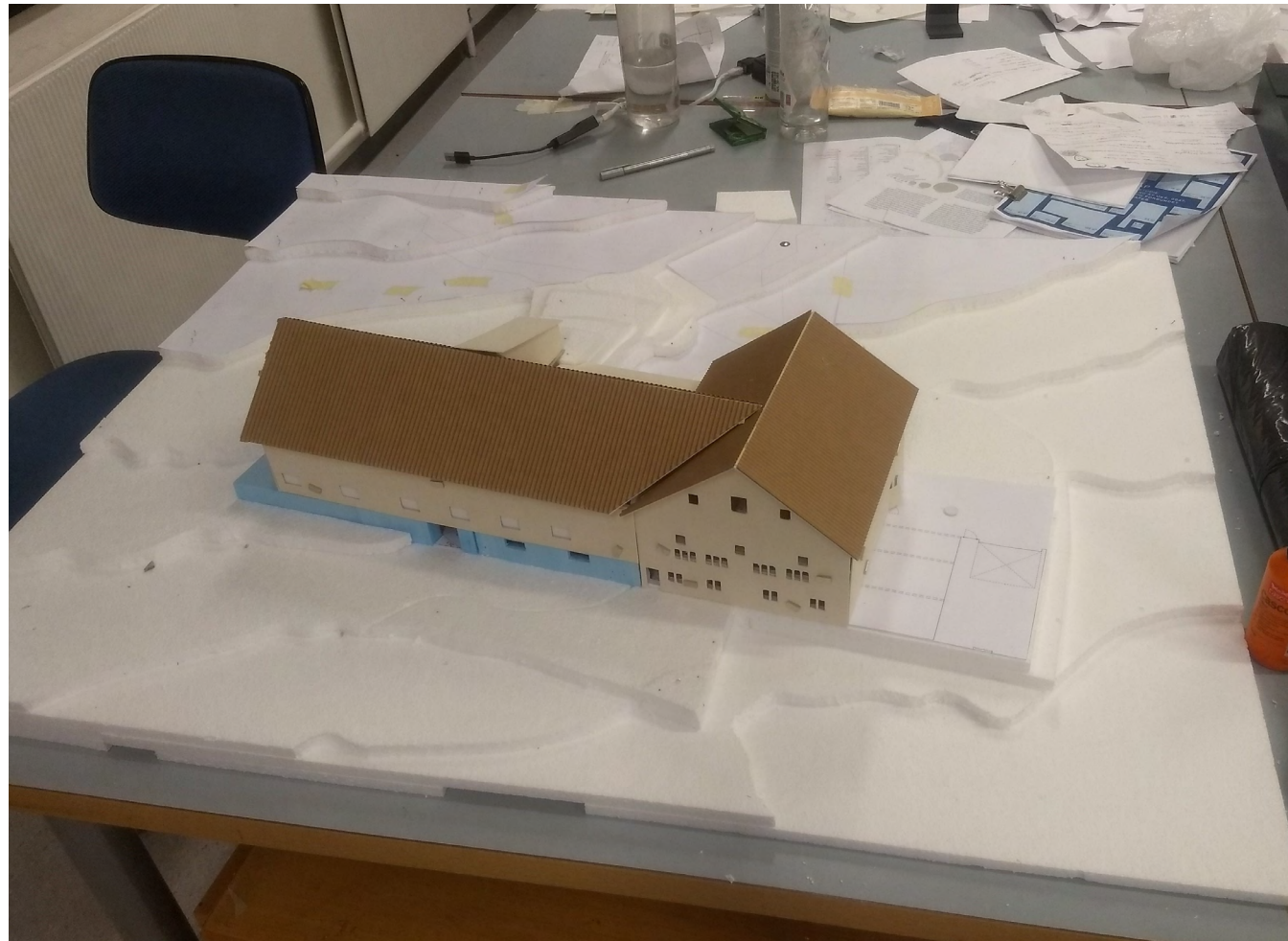
**Dag 21: Tirsdag 06.02 -
Dag 22: Onsdag 07.02**

Kommet i gang med modellen, og velger å fokusere på fysisk modell fremfor BIM frem til neste veiledning, da det er lettere å "komme seg inn i bygningen" og bli bedre kjent med den i en fysisk form. Da det er en arbeidsmodell er det ikke nødvendig at alt er helt korrekt eller riktig plassert. Til presentasjonsmodellen blir jeg nok å bruke BIM som underlag, fremfor å konstruere alt på grunnlag av oppmålingstegningene.



**Dag 23: Torsdag 07.02 -
Dag 24: Fredag 09.02**

Modellen ble nesten ferdig, og det blir bra å ha den de siste ukene frem mot midtsemester, hvor de ulike programskissene skal utarbeides. Romanalysen ferdigstilles til mandag.



Tilnærming

Dag 25: Mandag 12.02

Uka er satt av til BIM, men må supplere med analyser, casestudies, historielesing og noe modellarbeid. Samtidig bør jeg få skisset noen ideer og illustrert interessante muligheter ved prosjektet som jeg ikke har fått konkretisert.

Har veiledning med Michelle på tirsdag, og er spent på innspill, da jeg ikke har det helt klart for meg hvilke spørsmål jeg har på nåværende tidspunkt. Hennes diplomprosjekt hadde også transformasjon av låve som tema, men i en mer rural situasjon, med bolig som program.

I mine øyne er mitt forhold til låven noe "kynisk", da den ikke er et typisk eksempel på "en forfallen, romantisk låve." Låvens verdi avhenger i mine øyne i stor grad etter hva den kan bli, og hvilket fremtidig potensial den har.

Dette kan komme av alle de endringene den har blitt utsatt for gjennom tidens løp, og at det derfor er hva den kan utrette i fremtiden som er av faktisk reell verdi.

Det finnes andre "penere" og mer romantiske låver som kan bevares som perfekte stillbilder fra fortiden i stedet for denne låven, hvor kvalitetene ligger i alt det merkelige den har blitt utsatt for, og alt det merkelige den kan bli hvis en tillater seg å gå noe mer drastisk til verks.

Dagen brukes til å finne andre lignende prosjekter, samt å vedlikeholde/oppdatere logg og prosessmappa og ferdigstille romanalysen, som skulle vært ferdig i forrige uke.

Dag 26: Tirsdag 13.02

Hadde en veldig god veiledning med Michelle! Vi diskuterte romananalyse, og at den i seg selv blir en slags verdi- og kvalitetsvurdering, som understøttet med bilder og tegninger kan være et eget dokument. Vi diskuterte også problemstillingen for prosjektet, som kan oppsummeres slik:

"Diplomoppgaven skal ikke redde bygda. Den skal ikke redde Nes. Den skal redde Låven."

Dette bleklart som en følge av all den aktiviteten som foregår i området, og at Nes, sammenlignet med mer rurale områder, har en ganske sentral plassering. At prosjektet ikke blir så "generelt" som jeg hadde sett for meg helt i starten er greit, da det tross alt er låven som er i fokus, og at det heller blir metodene for transformasjon, hvordan de ulike

problemstillingene løses og hvilke kvaliteter som finnes, bevares og skapes som blir det anvendelige/generelle.

Prosjektet blir i så måte, sammen med andre lignende transformasjonsprosjekter, ett av flere mulige svar på hvordan gårdsbygninger kan gis nytt liv.

Neste skritt blir å utarbeide mulige program. En metode jeg vil prøve er "collage-program", hvor en skisserer muligheter og løsninger for hvert rom eller deler av låven, og setter disse sammen som en collage, som sammen utgjør et spesifikt program.

Som tidligere snakket vi om at ulike deler av låven kan brukes til ulike tider på året, og at ulike deler kan brukes uavhengig av hverandre. Michelle var inne på tanken om å ikke la "programmet være styrende", men heller se på alle mulighetene som finnes

separat, og slik ende opp med et slags "godtepose-program", som ikke nødvendigvis har noen direkte sammenheng.

På forhånd tenkte jeg en del på spørsmålet om "hva er problemet?" i prosjektet. Hvorfor burde låven på Østre Skjelve få nytt liv? Kun fordi den er tom, og fordi jeg og eieren vil at den skal bli fylt med aktivitet igjen? Dette spørsmålet ebbet ut i at programmet, og alle de fantastiske mulighetene det kan tilby, på en måte blir noe av grunnen til at låven til slutt burde transformeres.

**Dag 27: Onsdag 14.02 -
Dag 29: Fredag 16.02**

Arbeider med BIM-modellen.

Dag 30: Mandag 19.02

I helga var jeg en tur til Oppdal, og i den anledning fikk jeg sett på en enkel transformasjon av en eldre låve som var omgjort til et festlokale.

Der hadde de tettet sprekke i bordkledningen og innført nye vertikale lysåpninger.

De nye lysåpningene var mer funksjonelle enn det originale lysspillet gjennom kledningen, og er etter min mening et godt innbytte av kvaliteter.

En slik løsning er også mulig med et helt tett isolert felt med vertikale vinduer. Dette kan tenkes å legges på utsiden av eksisterende bærekonstruksjon, som låvens del fra 1937, hvor bæresystemet inne etter min mening er av større verdi enn kledningens uttrykk på utsiden, som enkelt kan ivaretas uten den helt store endringen i uttrykket.



BIM

Dag 31: Tirsdag 20.02

Hadde veiledning med Nina og Michelle, som ville se en presentasjon og tydeliggjøring av hvilke elementer og kvaliteter ved låven som burde bevares, og hva som kan fjernes. "Hva er låvens essens? Hva kan fjernes for å gjøre låven bedre?" Var spesielt taket eller utbygget på låvebroa samt forrommet i første etasje som ble nevnt som "uromomenter" for låven som helhet, men også hvilke enkelte bygningselementer, steder og kvaliteter som bør fremheves.

Føler programmet er en liten nøtt som jeg kanskje har dyttet foran meg en stund. Vi kom fram til jeg bør fokusere på å lage to programskisser som kan fungere som gode motsetninger for hva låven kan være.

Innses også at det er fortjenelig å være åpen for at bolig eller turisme kan være en del av låvens program gjennom året, uten at det nødvendigvis må være i selve hovedprogrammet.

Uavhengig av programmene dukker det opp spørsmål som ankomst og intern kommunikasjon; må det tilføres kommunikasjon eksternt, eller kan det løses inne i låven?

Bygningen er ganske stor, så det virker noe unødvendig å måtte tilføre store volumer, såfremt de ikke gir en særdeles god løsning eller tilfører andre kvaliteter. Har hittil besluttet at garasjetilbygget på låven mot øst (oppført rundt 1980) enkelt og greit bør fjernes.

Dag 32: Onsdag 21.02

Som en følge av veiledningen tok jeg en runde med hva som bør ivaretas, endres og fjernes i låven, og hvert plan ble markert med "Kvalitet, bevaring, bearbeiding, endringsbehov og fjerning." Det mest fremtredende for meg i låven er Håndverksrommet i kjelleren og laften i andre etasje.

Etter innspill fra Nina kan det vurderes i hvilken grad Forrommet og Låvebrua kanskje bør fjernes

eller endres. Forrommet har hatt sin praktiske verdi som forbindelse mellom grisekjøset, uterommet under låvebrua og levering/avlevering av gris med lastebil.

Avhengig av den videre bruken av grisekjøset kan det være at forrommet ikke gir noe bidrag, og at det heller bør fokuseres på et sammenhengende uterom ute rundt natursteinsdelen av låvebrua.

Stenderverkdelen fra 1937 mener jeg i stor grad kan tåle mye endring, og den potensielle takhøyden her er noe som bør utnyttes, som også kan være med på å fremheve og vise den noe sære tilstanden med "den svevende laften."

Aktivitetskartet har vært helt greit hittil, men har vært litt for fattig på informasjon. Lagde derfor en bedre oversikt med åpningstider (sesong), hvilke aktiviteter de ulike aktørene bedriver/tilbyr samt hvilken verdi jeg gir de i den lokale sammenheng.

Oppdaget blant annet at det allerede eksisterer ett mikrobryggeri på Nes, så "båten med ideen om Bryggerilåven har gått."

Å få en bedre oversikt over all den aktiviteten som foregår i området får meg til å tenke at det ikke i så stor grad som før er et spørsmål om "hva låven kan gjøre for lokalsamfunnet" men heller "hva lokalsamfunnet kan ha å si for låven."

De ulike forestilte programmene for låven er derfor

1) Låven med det rare i. En collage av ulike program og tilbud, som ikke nødvendigvis har en sterk sammenheng men som kommer som en følge av hva området kan trenge og hvordan og hvilke rom som kan svare til dette behovet.

2) Det kreative arbeidskollektivet. Kontor- og verkstedlokaler for utlån til privatpersoner og firma innenfor skapende yrker (arkitekter, designere, utviklere etc.)

3) Frilåven: La jobben bli igjen hjemme. De som er utbrent eller trenger et avbrekk fra hverdagen. Få nøkkelen, lås deg inn, og ikke føl deg som hjemme, men lær deg å gjøre ingenting. I sommerhalvåret kan programmet tenkes kombinert med et feriested, typisk for familier som ellers ikke har råd eller mulighet (Røde Kors.)

4) Fordypningslåven. La deg inspirere i uvanlige rom i et romantiske og landlige omgivelser, enten det er som forfatter, komponist, tegner eller illustratør.

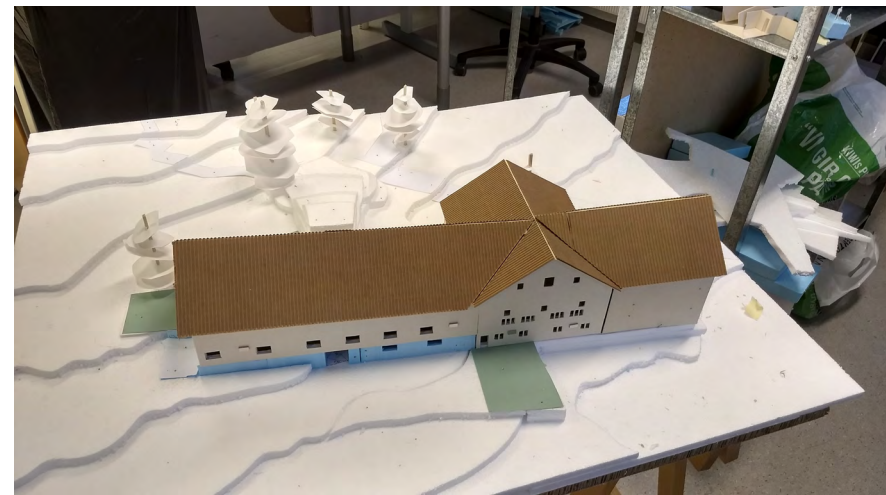
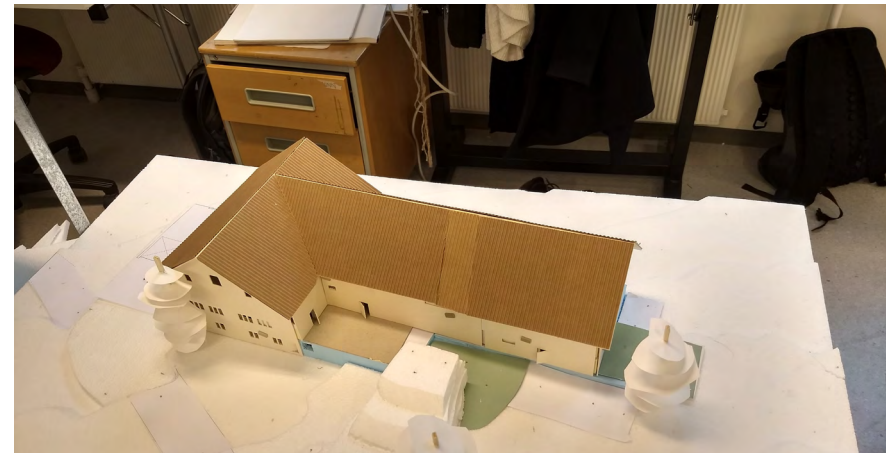
**Dag 33: Torsdag 24.02 -
Dag 34: Fredag 23.02**

I posten kom boken "Norges låver" av Eva Røyane og Oddleiv Apneseth, en kloss på 563 sider med rundt tusen bilder av forskjellige låver fra alle de 19 fylkene. Boken penset meg inn på tanker om farger og materialitet. Låven er per dags dato svart, og har tidligere vært "typisk" rød. Burde nytt program medføre ny farge?

Har også startet på et årshjul og programutkast, med fordeler/ulemper. På tampen av dagen ble det noen raske volumstudier i modellen.

Øverst:
Renere helhetlig form av låven ved å fjerne forrommet og låvebrua.
Renere form, men mister litt av "låveheten"

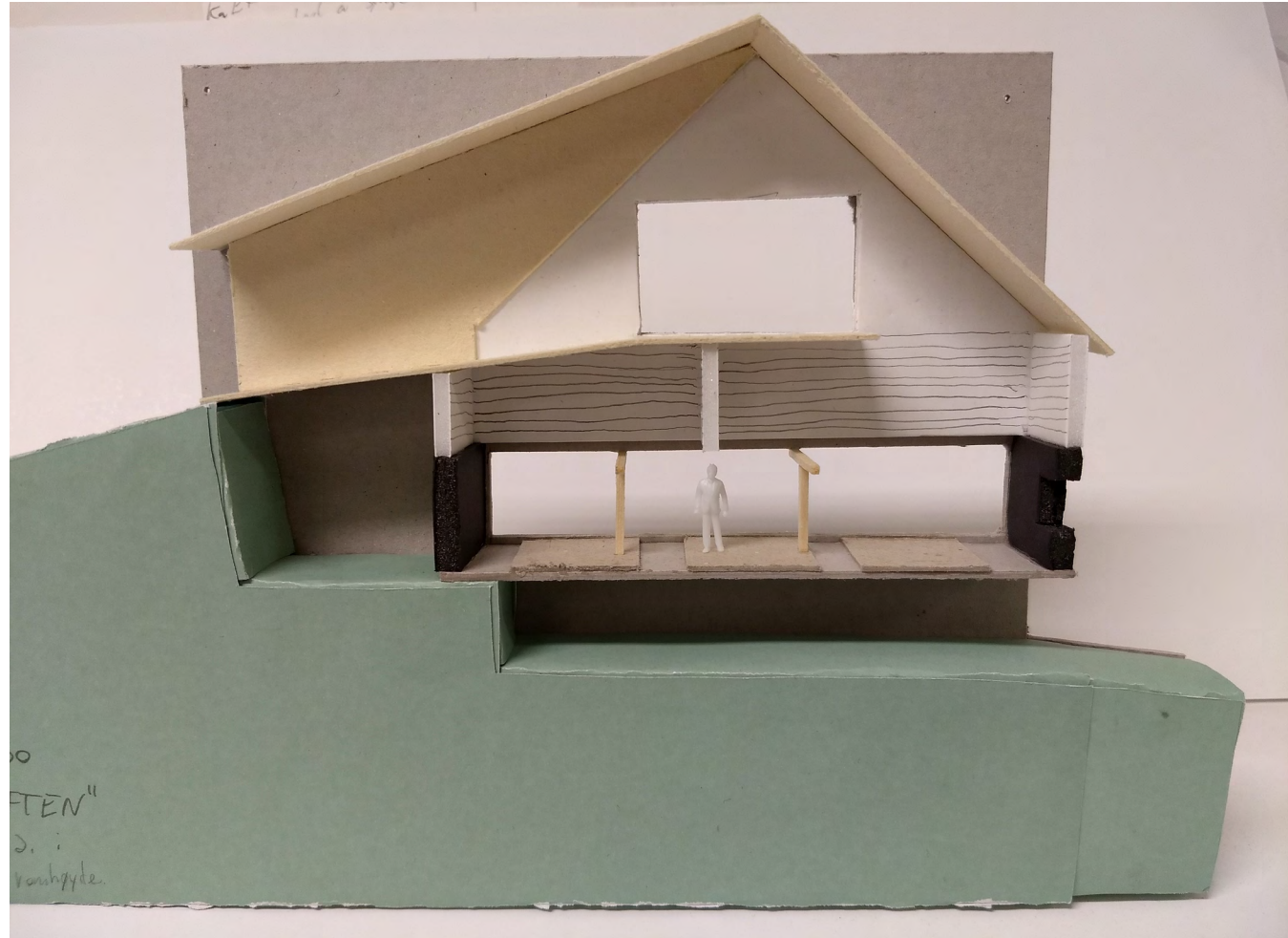
Neders:
Mulig utvidelse mot øst, med en slags korsplan som resultat. Interessant, men tvilsomt nødvendig.

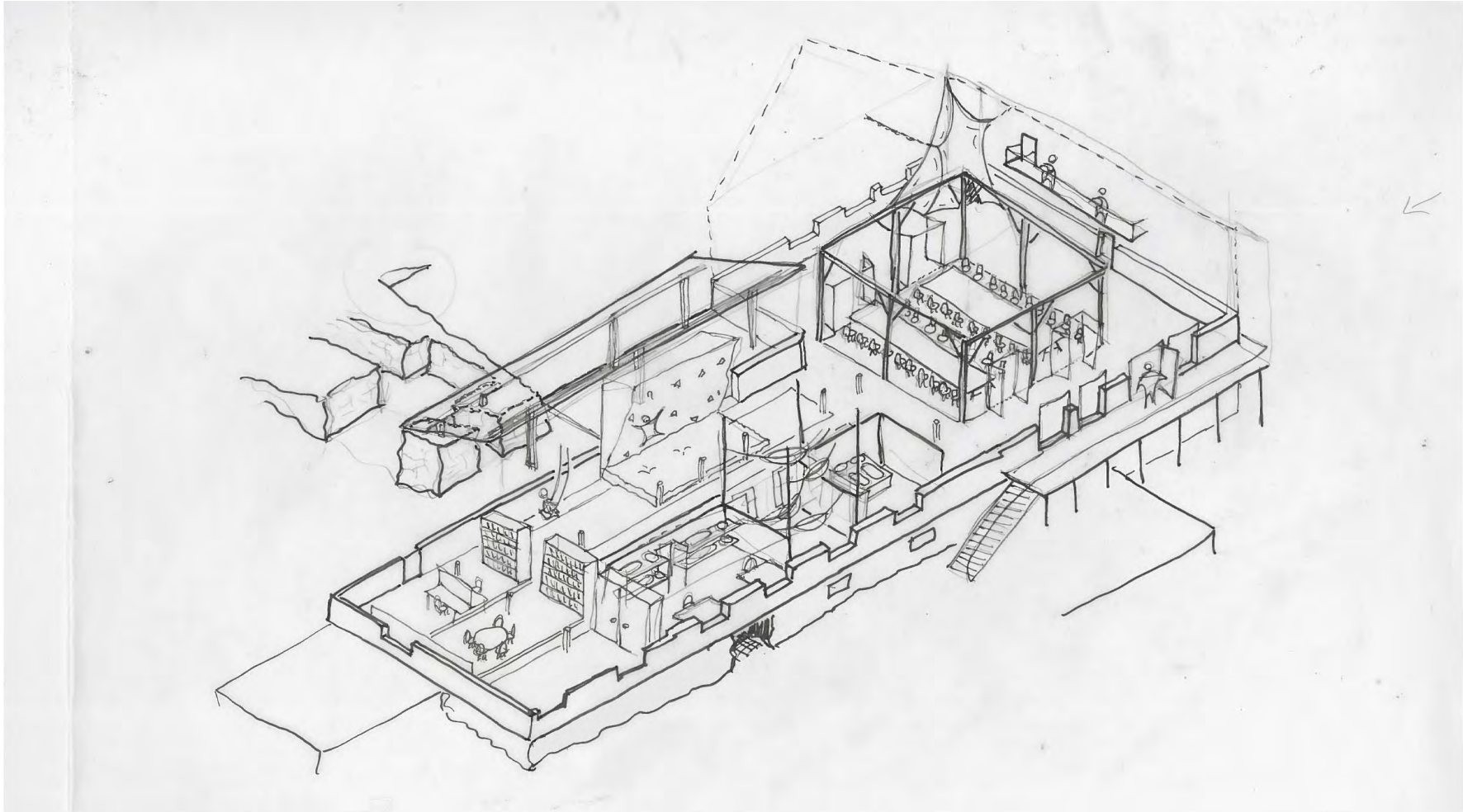


Særegenhet

Dag 35: Mandag 26.02 -
Dag 36: Tirsdag 27.02

Lagde en rask aksonometri av kjelleretasjen som en liten idemyldring, samt en konsept-snittmodell av "den svevende laften." Ideen bak den svevende laften er å fjerne etasjeskillet mellom første og andre etasje, for å få frem og understreke det underlige tilfellet låven har med kun innvendig laft i andre etasje, understøttet av søyler og bjelker. Ideen er å oppleve laftekonstruksjonen "fra undersiden", som må kunne sies å være helt særegent for låven.





Dag 37: Onsdag 28.02

Har gått gjennom programforslagene og årshjulet, og forberedt til veiledning. En kombinasjon av fordypningslåve og fri/ferielåven gir mening, da de begge har behov for en del av de samme rom og funksjoner, men lett kan fungere uavhengig av hverandre og gjennom de ulike sesongene. Begge programforslagene kan også fungere med varierende grad av innsats og investering, noe som er i tråd med eieren (Cecilie Wetlesen Borge) sine ønsker.

Veiledningen varte i rundt to timer, hvor program og ulike kvaliteter ved låven var det som vi diskuterte mest. Fikk mye ut av kjelleraksonometrien, og vil benytte meg av denne metoden

frem mot midtsemester. At jeg ikke har landet på program ennå så vi ikke på som et problem, da det er viktigere at rommene får den eller de funksjonene og løsningene som fungerer og som gir noe mer til

prosjektet.

I tråd med intensjonene om å kunne forandre driften gjennom året, benytte seg av de unike situasjonene og la låven bli det låven vil bære kommer det nok mest sannsynlig til å ende med et "collage-program" sammensatt av ulike funksjoner, forbundet med en rød tråd.

Foruten "den svevende laften" ser jeg også verdien og det fine med "det sakrale rommet", eller "lysloftet", med lys inn gjennom panelet, sponkledd tak og en høy og imponerende vakker trekonstruksjon.

Forbildeeksempler:

- Ei løe i endring: Konsept for overnattingsmoduler i eldre løer.
- "Den Røde Låven", diplomoppgave, Siri Ekholm: Lysinnslipp og etterisolering.
- "Storbrygga", diplomoppgave, Jørgen Hofstad: Skyvefelt i eksisterende laftekonstruksjon.



Konseptuelt

Dag 38: Torsdag 27.02

I dag fikk jeg en uventet revolverteiledning med Geir Brendeland! Etter endt veiledning med to av mine medstudenter kom han bort og slo av en prat om låveprosjektet.

Vi snakket om låvens kvaliteter med "den svevende laften" og "det sakrale rommet", og at han hadde sett mange forsøk på transformasjoner av låver, men aldri noen som ifølge han fungerte bra. I hans øyne ville anvendeligheten og generalitetene i et godt løst transformasjonsprosjekt være det som virkelig var av verdi, noe som også var vitalt i mitt forarbeid.

Et innspill til modellen var at den burde fokusere mer på selve konstruksjonen, da det er den som er det mest karakteristiske ved låven (ifølge oss begge.)

I en transformasjon må ikke de gode kvalitetene forsvinne, hvis de ikke erstattes av nye.

Hvis noe tilføres i et rom må det ikke ødelegge det som i utgangspunktet er bra. Hvis hele rommet forandres må det nye rommet være bedre enn det som var.

Etter veiledningen fikk jeg for meg et bilde av låven som en ruin, dekket av jord og skitt som må fjernes for å få frem de virkelige kvalitetene den har i seg (tørre å fjerne elementer som ikke låven er tjent med.) I denne ruinen må det tilføres nye elementer, systemer og infrastruktur som gjør det mulig å oppleve og gjøre rettferd til låven og dens gjemte kvaliteter. På sett og vis minner dette meg i stor grad om Sverre Fehns Storhamarlåve, som ligger rett på andre siden av Mjøsa...

Dag 39: Fredag 28.0

Etter gårsdagen ble jeg revet litt ut av prosjektet, og føler jeg ser det med nye øyne.

Tidligere i prosessen har jeg tenkt litt på forskjellige konsepter og tilnærminger, uten helt å få formulert dette på en god måte. Frem til nå har min ide av transformasjon av låven vært en blanding av å legge til rette for aktivitet i eksisterende rom, delvis transformere hele rom samt å tilføre enkelte elementer.

Derfor skrev jeg raskt ned 4 ulike konsepter/tilnærminger:

- 1) Uforandret realisme.
- 2) Arkipunktur.
- 3) Totaltransformasjon.
- 4) Superkonseptualisme.

Av disse 4 er det kun "Arkipunktur" og "Superkonseptualisme" som kan sies å være egentlige konsepter, hvor "Arkipunktur" tilbyr en enkel og pragmatisk fremgangsmetode som enkelt kan implementeres i

prosjektet.

I korte trekk går det ut på å i stor grad bevare låven som den er, men fjerne elementer som prosjektet ikke er tjent med, og legge til nye elementer som muliggjør det nye programmet og som drar nytt av låvens særegne kvaliteter.

Det å fjerne etasjeskillet og låvebrua er eksempler på elementer som prosjektet ikke er tjent med. Å sette inn nye volumer for matlaging, soving, lesing etc. er nye tilførte elementer, men elementene behøver ikke å kun være "rom", men kan også være et nytt dekke i møkkrennene, flyttbare vegger, forheng, duker, tak, benker, nye nivåer

~~Utopisk~~
Totaltransformasjon.



① Hele läven transformeres

② Liv i alle rom

③ Store forandringer?

① Hele rommet aktiviseres med nytt bruk og program. Enten store eller små endringer?

"Tar ikke julevasken kun for et kaffebesøk"

[STRATEGI/KONSEPT]

Uforandret Realisme



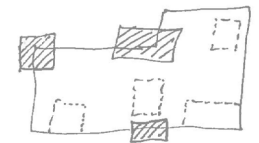
① Läven holdes ved like

② Tomt i alle rom

③ Ingen forandring

④ Rommene benyttes som de er. Laser, verksted, intet...

~~Konseptuelt~~
Ark. punkter



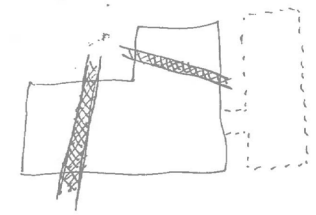
① Lävens kvalitet(?) forsterkes, ved å tilføre nye elementer samt fjerne gamle.

② Noe i gode rom.

③ ^{Åpne} Effektivt ^{endringer...} ~~essensielle~~ utslagsrom

④ Til dels sterke kraftige innslag og endringer i eksisterende bygning. Tilførte elementer og endringer tilfører, smelttes ut eller forsterker lävens kvalitet.

Superkonseptualiser



④ Läven benyttes som et verktøy i den store debatten om ubrukte gjedsbegreper

② Både i og utenfor

③ Kritiske og effektfulle endringer og tilførte elementer.

① Läven behandles som et "konstrukt" eller et "statement"

④ Form og funksjon er underlagt budskap og effekt. Performance eller ^{Barn} "De døde lävers" museum/museum

~~Utopisk~~
Totaltransformasjon.



① Hele läven transformeres

② Liv i alle rom

③ Store forandringer?

② Hele rammet aktiviseres med nytt bruk og program. Enten store eller små endringer?

Tar ikke julevasken kun "for et kaffebesøk"

[STRATEGI/KONSEPT]

Uforandret
Realisme



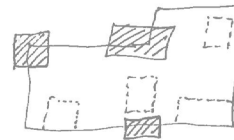
③ Läven holdes ved like

③ Tomt i alle rom

③ Ingen forandring fa

④ Rommene benyttes som de er. Låser, verksted, intet...

~~Konseptuelt~~
Arkipunkter



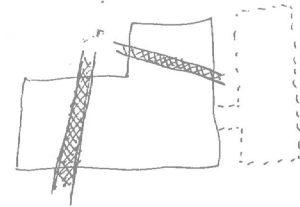
① Lävens kvalitet(?) forsterkes, ved å tilføye nye elementer samt fjerne gamle.

② Noe i gode rom.

③ ^{Nabens} ~~effektfulle~~ ^{endringer...} økonomielle utlassninger

④ Til dels sterke kraftige innslag og endringer i eksisterende bygning. Tilførte elementer og endringer tilfører, benyttes av eller forsterker lävens kvaliteter.

Superkonseptualiser



④ Läven benyttes som et verktøy i den større debatten om brukte gødsbegringer

② Både i og utenfor

③ Kritiske og effektfulle endringer og tilførte elementer.

① Läven behandles som et "kunstverk" eller et "statement"

④ Form og funksjon er underlagt budskap og effekt. Performance eller Barn "De både lävens museum/museum"

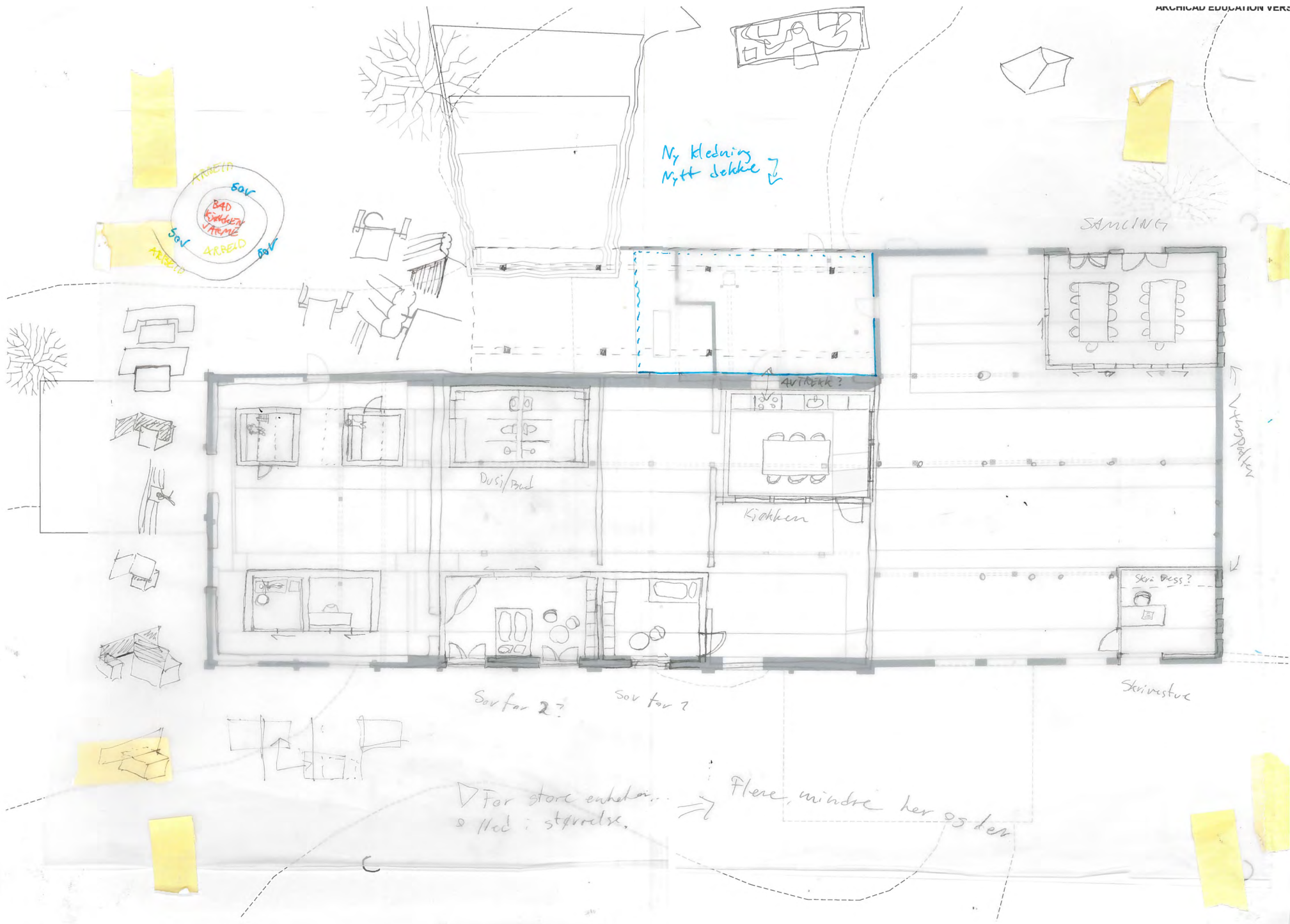
Midtsemester

Dag 40: Mandag 05.03 - Dag 42: Onsdag 07.03

Forberedelser til og midtsemester. Sensorer var Finn Håkonsen, Eileen Garman Johanson, Jon Nordsteigen, Eir Grytli og Michelle Johanson. Presentasjonen gikk greit, og det var enighet om at programmet passet situasjonen, låven og prosjektet godt. At jeg ikke hadde et konkret planforslag ble ikke nevnt eller problematisert, så fikk god tilbakemelding på det arbeidet som faktisk var gjort. "Arkipunktur" ble godt mottatt, og sensorene hadde tro på konseptet. Eileen stilte spørsmål ved om grepet ved å fjerne låvebrua kanskje var litt i tidligste laget, noe jeg til dels kan være enig i, den må ikke på død og liv fjernes. Et viktig moment som ble tatt opp er at hvis prosjektet skal lykkes må det ikke bli en låve full av trange, dårlige, mørke "kott", men at lyssituasjonen, spesielt inne i laften/1850-delen, må være tilstrekkelig.

Dag 43: Torsdag 08.03

Lagde et rask planforslag for å ha noe å diskutere utforming, organisering og rom/ikke-rom ut fra. Foretok også en rask analyse av tunet og tilgjengelige bygninger, samt mulig parkering og ankomst med bil/gående. Dagens todelte situasjon med adskilt ankomst for bil og gående er bra, da tunet holdes skjermet og inntakt.





Stabburet

Idyllisk bygning, vanskelig
 eksituasjon, men kan tenkes
 å benyttes til enkel overnattings
 eller transformeres til mindre
 leilighet/uteic. Også potensielt
 som et "temahus" eller
 mindre forsamlingssted.



Garasjen

Hul bygning, benyttes
 til hus og garasje.
 Har tidligere vært et
 lenge hus her.
 Mulig "nybygg-tilbakeføring"
 Viktig for å definere
 tunet (som volum)

Gamle korn tørka

3 etasjer.
 Mørk kjeller
 Skrått golv i 2. etg.
 Store siloer i 2. etg.
 Har noen fine
 kvaliteter, og kan
 tenkes transformert
 i lik måte som
 läven. Er kritisk
 viktig for tunet,
 og har et stort
 potensial.

Hovedhuset



Er i bruk, moderne standard.
 10-12 sengeplasser,
 alle fasiliteter.
 Mulig "buffer" for større
 grupper og arrangementer

Nye korn tørka

Marsom form.
 Vanskelig å endre
 program uten å
 gjøre drastiske
 endringer. Ligger
 utenfor selve
 tunet, og ikke av
 veldig stor verdi.



0 100 m

1:2 500

(format: A3 liggende)

Utskriftsdato: 21.02.2018

■ Anlesse parkering foran läven ved lävebro. Ser detes bra for UU, men veldig "oppi" läven og sjenende for sti-adkomst fra tuvet.

■ Bruke arealut tilgjengelig etter å ha fjernet garasjen. 4-6 biler, ca. Grev plassering, men vurdre om name läven, og plattet kan benyttes til annet...

■ Parkere nedenfor läven, hvor det i dag står parkert flere landbruksmaskiner. gode arealer, 4-5 biler, men også ett av prosjektets bedre uteområder, og visuelt forstyrrende for läven...

■ Parkering langs vei. Ok med plass (5-10 biler). Tar kanskje litt av jordet? Stjernet fra tun/läve

■ Samme som grøen. Men i nærhet av 10x läve. Bra for UU, biler ikke så diskret.

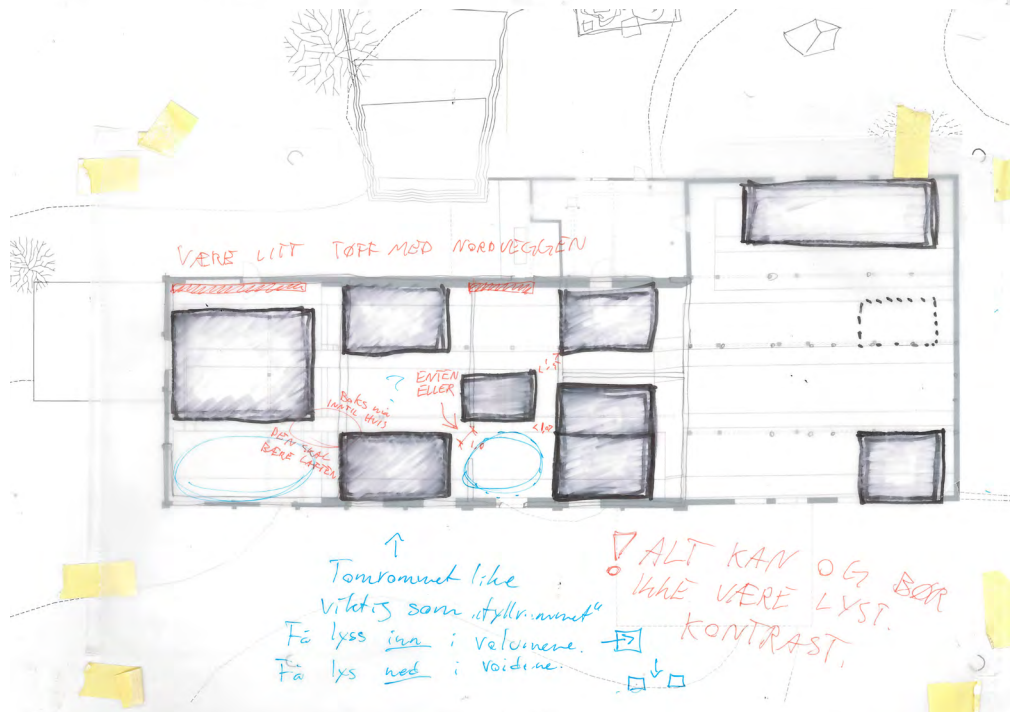
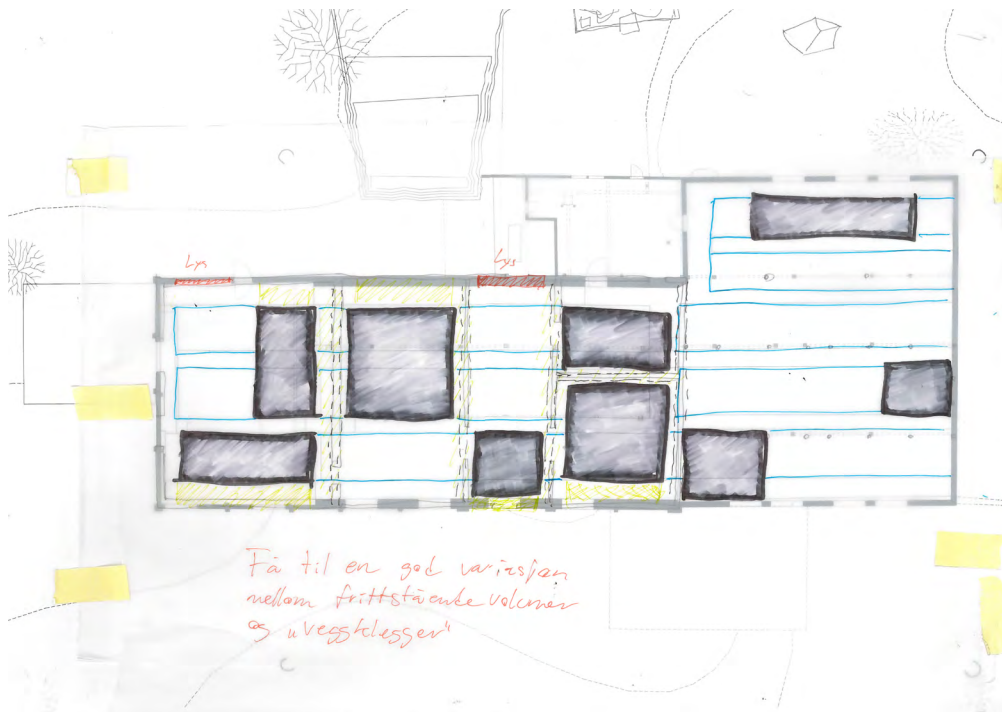
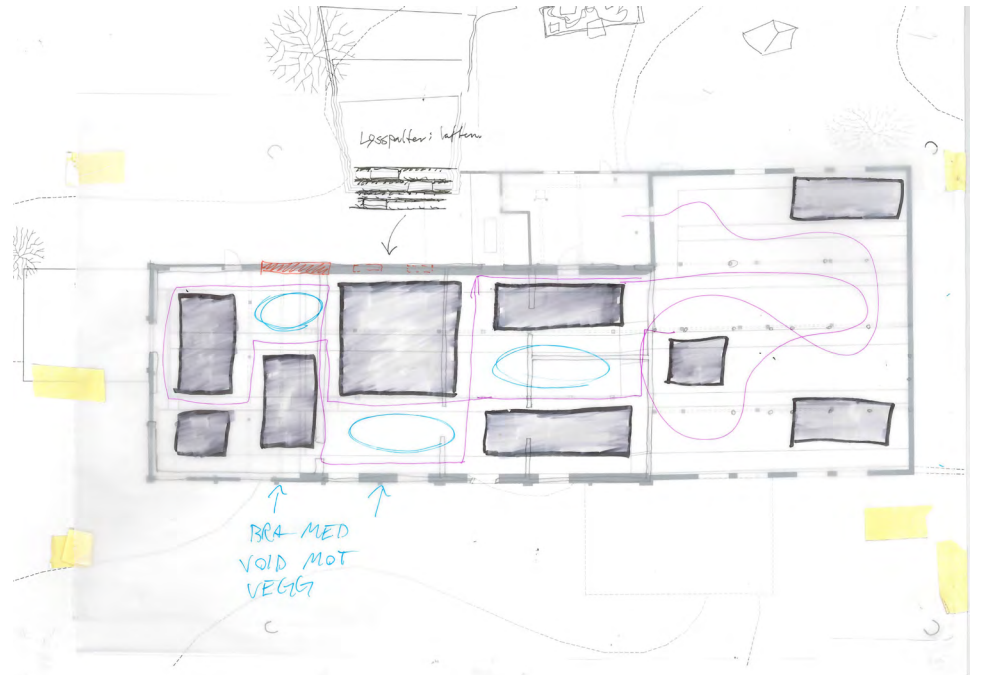
■ Utvide/endre/benytt seg av eksisterende garasje/plass.

5 biler, maks 10?

il mest sannsynlig påvirke turet tyvst eller gjennom forstyrrelser/støy. Frem til 1954 lå det et langre byss her...

Dag 44: Fredag 09.03

Gjorde et par volumskisser for å undersøke og få frem ulike rom og situasjoner.



2 pers
Soverom
2x 1x5?

Regel: Halde ses

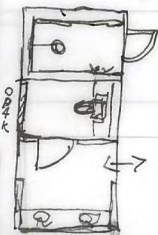
på båsene --
Renner = gangsove --

Sammenskutt?

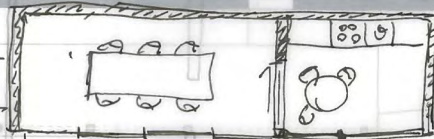
Flotte

gangsove

glepe
Vindrom



BRETT
OVER
2 BÅSER



BRØ
OVER

BRETT OPP
MER MED VOLUMER

SKAPE DEN
SAMME

MYSTIKEN
BOM Lette
Labyrinten

Take
Kansler
kan?

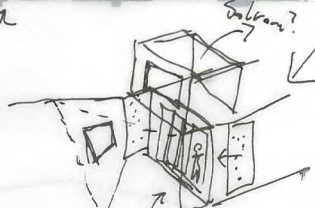
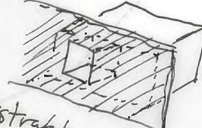
RENTAR
LUFT FOTTE
OPP

RELEGJES
KANONS
VEG

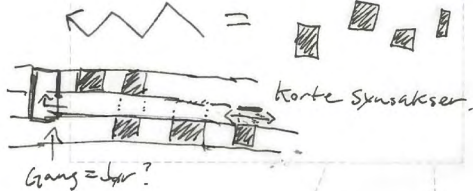
ÅPNE
SITUASJONER
Like alt kan
boks ei bør...



Lxstrakt mellom
Vindu og bok...



opne skjeffelt
skjeffel...



korte Symsaker...

Gang = Jør?



SKIVE FASADE

System

Dag 45: Mandag 12.03 - Dag 46: Tirsdag 13.03

Adkomsten er fremdeles uklar, og det er ikke fastsatt hvordan forrommet skal håndteres. Gjorde et par raske studier i modell på dette, med utgangspunkt i å endre eller fjerne forrommet.

Ved å bytte ut deler av bølgeblikktaket med gjennomsiktige "blikk-plater" (polykarbonat, som ofte er å finne på større fjøs og haller) kan lysituasjonen inne i 1850-delen forbedres, samtidig som "snittflaten" etter at låvebroa er fjernet kan utnyttes og får sin egen karakter. Kanskje burde det være en forskjell på "snittflaten" fra den fjernede broa og de vanlige lysinnslippene i taket?

Studien presenterte en regel om at låvens nordside (som vender bort fra Mjøsa) kan ha klare og tydelige tegn på endring, mens sørsiden (hovedfasaden?) bør prøves å holdes bevart. Dette betyr ikke at sørsiden skal vernes mot endring,

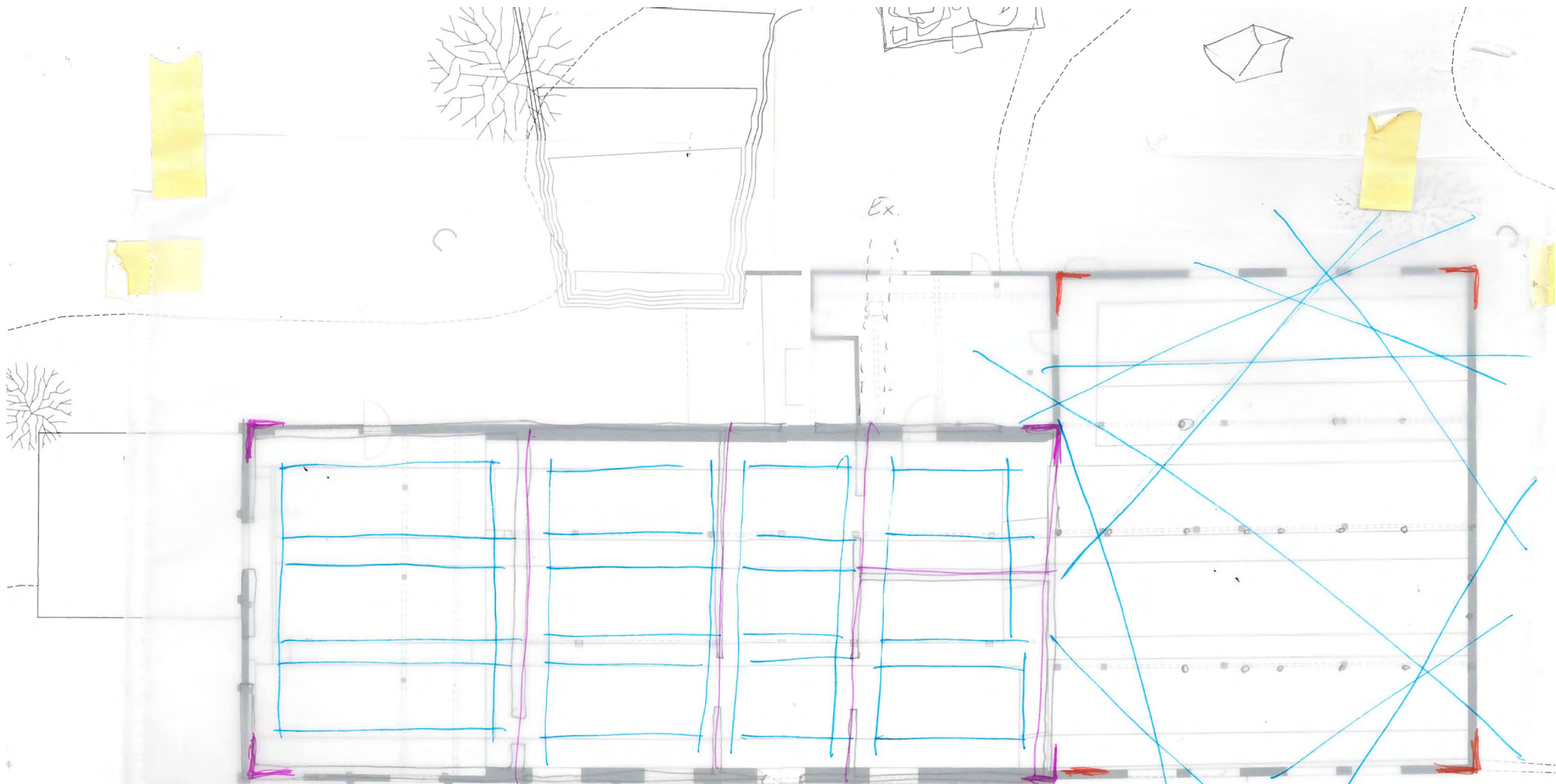
men at endringene her være litt mer forsiktige og fasaden i stor grad bevarer sitt opprinnelige uttrykk i landskapet ut mot Mjøsa/Helgøya.

Før veiledning lagde jeg en rask skisse for å illustrere forskjellen mellom hvordan låvens lyse (stender) og mørke del (laft) kan gi to ulike systemer for hvordan elementene/rommene bør arte seg. (Se motsatt side)

Laften og båsene legger opp til en streng og rasjonell voluminndeling, hvor elementene er med på å forsterke og skape et lukket og mystisk landskap, mens det i det "sakrale rommet" (stender) er rommet som har hovedrollen, og elementene er underordnet dette. Kanskje tilsier dette at volumene her burde "gjemme seg bort" og ikke være like fremtredende elementer som i resten av låven?

Dag 47: Onsdag 14.03 - Dag 50: Mandag 19.03

Sykdom.



Følge lattes logikk:

- rett
 - firkantet
 - aksjer
 - system
- VIDEREFØRER
LÆTELABYRINTENS
MÅST Ikk,
BRØTER opp
ROMMET

Gjennom
ses bort
i underlaget
rommet i!

Rommet i fokus:

- Opprettholde luftigheten
- "gjemme ses bort"
↳ "forsiktige rom"
- dekonstruktivt/oppbyggende?

Dag 51: Tirsdag 20.03

Har revurdert å fjerne låvebrua, da den eksisterende innvendige låvebrua i 1850-delen er ganske karakteristisk, gir adgang og mulighet for egne loftsrom, leder bort til og skaper en "prekestol" inn mot det store rommet (1937) samtidig som det kan fungere som selskapslokale om sommeren. Ved å beholder låvebrua kan det også etableres mindre platåer, rom og soner som kan benyttes om sommeren eller tilby en annen type tilgang.

PÅSKEFERIE

Onsdag 21.03 - Søndag 01.04

Dag 52: Mandag 02.04

Har veiledning med Nina i morgen, og pin-up på fredag. Har derfor startet med produksjonsliste og konkretisering av hvilke problemer, muligheter og utfordringer som per nå må løses/ fastsettes i prosjektet.

Gjorde et par raske skisser på hvor og hvordan ankomst, vann, avløp og varme kan løses.

Har hatt et par diskusjoner vedrørende hvor komfortabelt/primitivt prosjektet bør være, og har lagt fra meg intensjonen om at det må være veldig enkelt og primitivt, da det ikke er her fokuset ligger i prosjektet, samtidig som det gjør bruken og de tekniske løsningene veldig mye enklere.

Har derfor samlet dusj/toalett/bad/vann i ett volum i forrommet, med tekniske installasjoner i kjellerrommet under (bakrommet).

Ellers innser jeg at den store bruksforandringen i prosjektet vil være å finne mellom vinter- og sommerbruk, som kan gjenspeiles i programmeringen av 1850 og 1937-delen. Laftekonstruksjonen (1850) tar form som låvens hjerte, hvor det meste av vinteraktiviteten foregår.

Frem mot sommeren beveger aktiviteten seg utover mot 1937-delen (og samtidig oppover og nedover) når aktivitetsnivået og gjennomstrømmingen av mennesker tiltar, og bruken gradvis går over mot en mer turistbasert

WVS

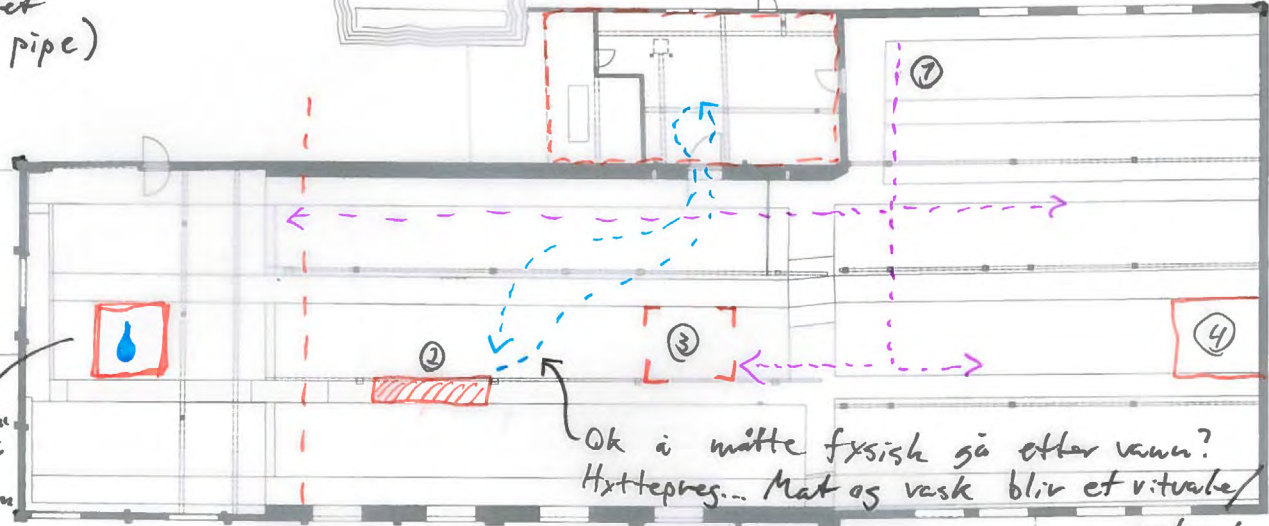
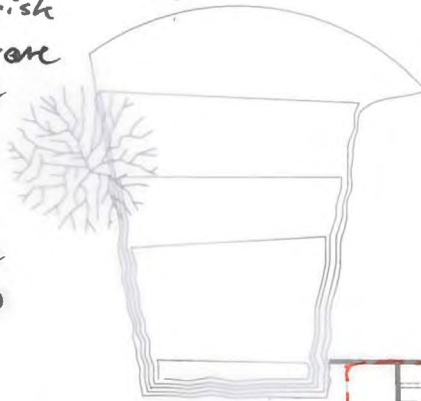
② "utekjøkken" inne. Elektrisk varme uten ild kan være helt åpent, da låven er en kald/åpen konstruksjon.

③ Ild/røyk/avtrekk kan skjermes og føres opp gjennom taket (frittstående pipe)

④ Avtrekk og føring legges ut via vespen.

① Eksisterende vannføring langs tak. Ikke frostsikret. Kan legges i rena, men bør ha kortest mulig avstand til VVB.

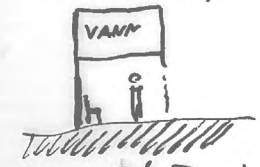
Vann og avløp, løses ned til bakrommet/tekniske rom i kjelleretasjen. Tank eller videre føring i mulig -? eller?



Esot "teknisk" rom i høyden

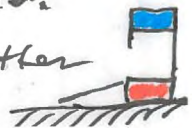
Ok å måtte fysisk gå etter vann? Htttepres... Mat og vask blir et vituale/ arbeid.

B



Tilføring av vann? ↓
Avløp? ↓
Frostsikring i form av periodisk påfylling av vann.
Ellers tomme rør i vinterhalvåret.

Herfra kan det potensielt kuttes i gulvet for å løse føring/avløp ned i kjelleren. Kan løses lokalt, men det forutsetter hevet gulv/sokkel (altså "snurrelass")



Volumer

Dag 53: Tirsdag 03.04

Har skrevet litt om hva jeg ønsker å oppnå med prosjektet, og vurdert hvor generelt eller tilpasset prosjektet burde være denne spesifikke låven, og har falt ned på at spesialisering er det som kan gi mest kvalitet og verdi i prosjektet.

Har også skissert på lysinnslipp i taket.

Hittil har fokuset mitt vært låst i "bokser, volumer og funksjoner", noe som har gjort meg litt låst og ikke så frigjort og undersøkende som jeg vil være. Etter en god diskusjon med en medstudent vil jeg undersøke hvilke konkrete kvaliteter jeg kan oppnå i låven, og dernest plassere de nødvendige funksjonene i rom og situasjoner som allerede innehar en arkitektonisk kvalitet.

Lignende oppgaver med transformasjon og "rom i rom" har fått kritikk for ikke å bevege seg ut av bygningskroppen eller gjort tiltak i eksisterende konstruksjon.

Føler jeg har oppnådd mye med de inngrepene jeg hittil har sett for meg, men må se nærmere på hva jeg kan oppnå ved å bevege meg utenfor veggen/bygningen.

Dag 54: Onsdag 04.04 - Dag 58: Søndag 08.04

Arbeider med layout og forarbeid.



Organisering

Dag 59: Mandag 09.04

Har fått ferdigstilt forarbeidet. Har også sett litt nærmere på konstruksjon, og forsøker å klare å utnytte at konstruksjonen ikke må ta noen last eller vind- og værpåvirkning.

Hittil har rommene og funksjonene ikke klart å fult ut benytte seg av kvalitetene i låven, så har et godt stykke arbeid igjen med å klare å kombinere de unike og fine mulighetene med de funksjonene og fasilitetene som trengs for at låven skal kunne bli en fungerende fordypningslåve.

Jeg har fremdeles heller ikke landet alle funksjonene, men planen er å få gjort dette i løpet av uka, da det snart er tid for å sette i gang med litt storskala produksjon.

Dag 60: Tirsdag 10.04

Har fortsatt med å se nærmere på konstruksjonen i boksene, og hvilke ulike situasjoner, rom og funksjoner som kan kombineres i låven. Har ennå ikke fått til en god sammensetning, og sliter med å finne ut hvor og hvordan jeg kan skape en god samlingsplass hvor flere kan samles for å spise, sosialisere eller arbeide.

Har tidligere vurdert om låvebrua i 1850-delen skal rives eller ei, men lurer på om den heller skal erstattes med en smalere gangbro (1.5 m bred kontra 4-5 m), med lik utforming som den nye rampen ute og den eventuelle utvendige trappen mellom kjeller og det store rommet. Slik opprettholdes både den gamle funksjonen og kvaliteten, samtidig som låvebrua slipper ned mer lys fra taklysene, mens de gamle bærende stukkene viser hvor brua gikk tidligere.

Når det gjelder intern kommunikasjon har jeg funnet litt hjelp i hvordan bygningen fungerer gjennom året, med sentrert aktivitet som brer seg utover i og utenfor bygget mot sommeren. Det virker logisk at loftet blir forbeholdt sommeren, med åpne uklimatiserte rom.

Da blir det først og fremst første etasje som inneholder klimatiserte eller halv-klimatiserte rom, med noen unntak i nivå to/2.etg og det store rommet. Kjelleren kommer mest sannsynlig til å bli tegnet ut som et potensielt kreativt verksted.

Med sommer/vinter som et bruksskille mellom topp og bunn av låven virker det logisk og også gjenspeile dette i de tilførte trappene, som da forbinder kjeller og første, første og andre, og med loftet som et eget "hemmelig" adskilt nivå.

Dag 61: Onsdag 11.04

Har fått plassert matlagingsfasilitetene, og ankomsten, som er satt i sammenheng med det store rommet for mulig sambruk ved større arrangementer.

"Sondrerommet" (et lite utsondret rom som befinner seg på utsiden av ytterveggen, hvor en kan oppleve låven "fra utsiden" mens en er inne.) skal ikke være i østveggen, men selvfølgelig i det utnyttede stengte vinduet i laften i andre etasje.

Dermed blir det her et platå med egen trapp, og en slags ull-duk-baldakin under som fungerer som varmt samlingsrom. Fra platået får en da kontakt gjennom laften både ut og ned i begge rommene på hver side, da det originalt er huller her.

Er også en eksisterende tverrgående bjelke som kan fungere som oppheng for gardin for å slik skape en privat og lukket

Inspirert

atmosfære. Lengst mot sørvest blir det en åpen benkeløsning, som skjermes av den ene oppvarmede soveenheten, som muligens burde utvides for å kunne romme flere...

Dag 62: Torsdag 12.04

Har sett nærmere på utomhus, og landet på parkering oppe ved veien bak garasjen, som skjermes mot tunet og låven.

I dag er det naturlig å gå rundt låven for å komme seg til de ulike rom og dører, noe som burde fasiliteres i prosjektet ved å anlegge en gangsti. Denne burde også forbindes med den lille kaia nede ved mjøsa, eventuelt vedlikeholde traktorstien som går ned dit per i dag.

Uteområdet mot sør bør også aktiviseres ved å benytte eksisterende platting for mulig arbeid og montering i forbindelse med verkstedet, samtidig som det bør legges opp til det sosiale livet som kan oppstå om sommeren med større gjennomstrømning av

personer og aktivitet.

Burde skape mindre soner, kanskje med beplantning, dyrket areal, plantekasser eller drivhus.

Fasilitetene kan også utvides med en utendørs dusj/skifterom. Ved den gamle garasjen som foreslås fjernet kan det anlegges et amfi i det nedtrappede terrenget. Ved å heve terrenget vis-a-vis det nye amfiet kan det skapes to motstående skrå flater som kan benyttes til forestillinger og arrangementer.

Dag 63: Fredag 13.04

Har sett nærmere på lysinnslippene i taket, og det bør være en klarere sammenheng mellom feltene mot nord og de mot sør. Sørfasaden kan tåle færre men større felter, samtidig som feltene mot nord kan bli strengere i utformingen. (Ettertanke: Når kommer de to fasadene til å oppleves sammen?)

Dag 64: Søndag 15.04

Har kommet frem til at Nordrommet ikke behøver den samme graden av oppvarming da det ikke lenger er tiltenkt å kunne romme et piano, men faktisk benytte seg av den store åpne flaten mot nord.

Kan derfor føre veggene helt inntil laften og avslutte med laftevatt/gummilist/fylling for å få det tett nok. Slik blir hele lafteveggen eksponert på innsiden samtidig som det kan oppnås en komfortabel temperatur på vinterstid.

Lydrommet vurderes plassert like ved inngangen, med en ull-vegg mot fellesområdene og isoler/kanalplast mot nordveggen og taket. Kan være en ide å flytte den nye låvebroa for å oppnå tilstrekkelig lys og mindre innsyn.

Hvordan overgangen mellom taklyset og det translusente forrommet blir er jeg derimot noe usikker på...

Dag 65: Mandag 16.04

I det siste har jeg endelig klart å nærme meg litt detaljering i både konstruksjon og programmering.

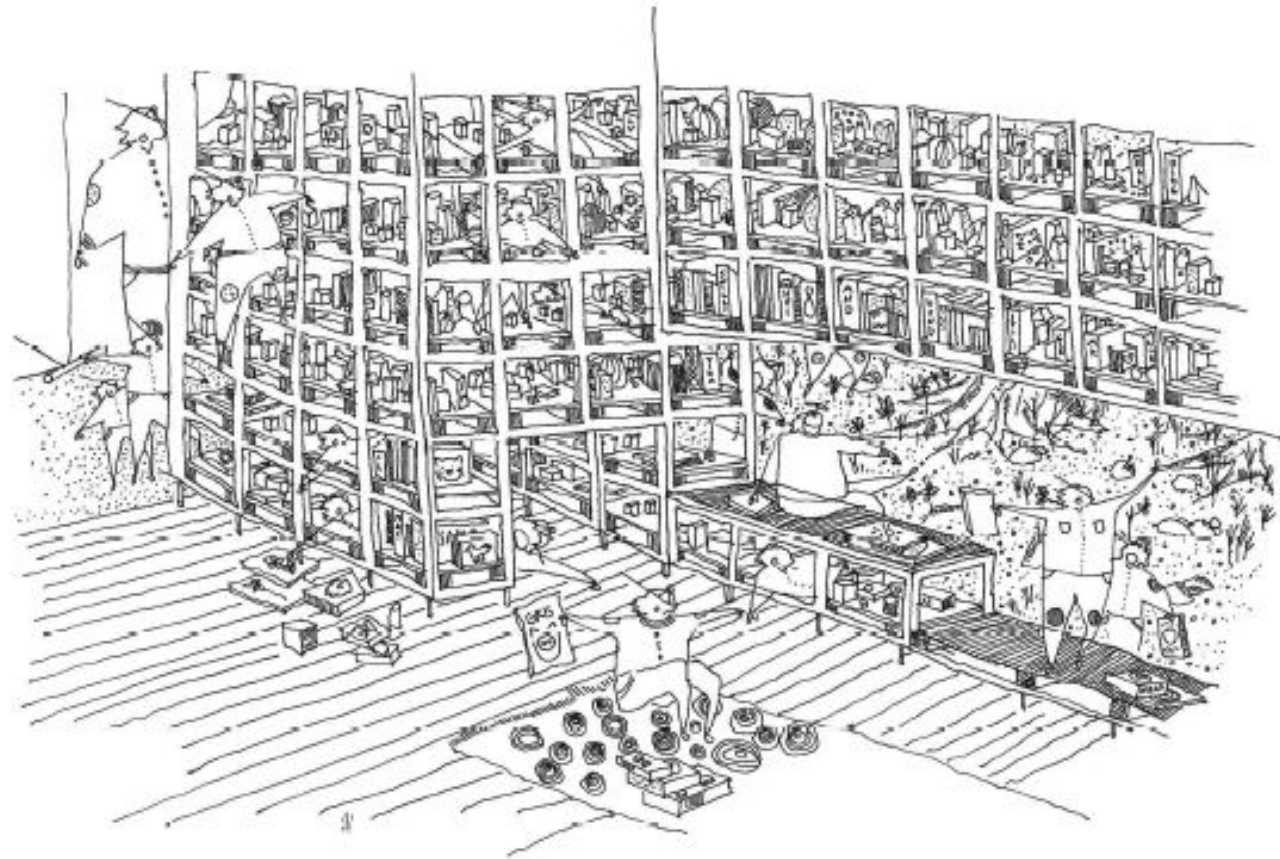
Inspirert av et tidligere diplomprosjekt, "Pangstart!" og takkonstruksjonen på klosteret på Tautra av Jensen og Skodvin har jeg lagd et forslag til hvordan de ulike elementene i prosjektet kan defineres.

Hovedelementene er fremdeles volumer, åpne/lukkede vegger (tette, translusente/polykarbonat og tekstiler), den løpende benken/renna men også "det levende rammeverket" eller "den levende konstruksjonen", en åpen bypass-konstruksjon av 2x2" som blir et rammeverk med sitteplasser, hyller, bord, benker og lagring, og som kan støtte vegger, tak og polykarbonatplatene.

Ved å undersøke i modell og tegning kan dette nye rammeverket løse mye av den manglende funksjonaliteten som

har preget prosjektet, og kan kanskje kombineres med tekstiler, kledning og polykarbonat for å danne et eget volum i seg selv uten bruk av faste vegger?

Til høyre:
Illustrasjon laget av Håkon Heyerdahl Larsen til sin diplom "Pangstart!", en friluftslivbarnehage i Oslo.



Konkretisering

Dag 66: Tirsdag 16.04

Har satt endelig utforming av nord- og lydrommet, samt sett på utomhus. Blir å foreslå enkle grep for hvor det bør anlegges nye forbindelser, plassering av aktiviteter og funksjoner samt mulige landskapsendringer.

Dag 67: Onsdag 17.04

Brukt dagen til å tegne ut samlingsrommet, platået over og noen endringer i utomhus. Har også endret mening angående lysinnslippene, da sør- og nordfasaden kun oppleves sammen i modell.

Nordsiden preges av arbeidsarealer og henvendelse mot tunet, og kan derfor være mer fri i utformingen. For å tydeliggjøre hovedadkomsten blir kun veggene i forrommet gjort opake og ikke taket. Samtidig blir låvedøra beholdt, da den mest blir i bruk om sommeren, hvor dørene gjerne kan stå vid åpne. Her blir det kun taket som blir opakt. Ved å ikke ha opakt

tak på forrommet blir det heller ingen konflikt mellom lysinnslippet over og taket nedenfor. Minuset er at toalettene kun får ensidig lys, men da blir effekten med den gamle bæringen og eller kledningen (som beholdes foran eller innenfor vinduet som et slags klenodium?) desto større.

Dag 68: Torsdag 18.04

Har tatt frem den gamle "soveboksen" og sett nærmere på hvilke situasjoner den kan få til og løse.

Tegnet et par raske forslag, og fant et med to "tvillingvolumer" med rom for 2-4 personer, og med mulighet for å arbeide mot solveggen i sør. Har også sett litt på to åpne strukturer, hvor den levende konstruksjonen skaper selve "volumet", og funksjonene kun fylles inn i tomrommene.

Dette kan enten være permanente sovesteder eller midlertidige telt, hengekøyer osv.

Dag 69: Fredag 19.04

Prøver å få mer klarhet i hvordan den siste strukturen mot vest eller i midten kunne fungere, og hvilke kvaliteter og situasjoner som er mulig å få til. Klarte ikke helt å komme meg videre med strukturen, og føler det ikke ligger noen gode føringer eller intensjoner bak utformingen...

Utomhus vurderer jeg om den levende konstruksjonen burde gjøre seg gjeldende som et "vindfang" for "utehula", og slik gi et lite pek til hva som foregår inne i låven, også fra sørsiden. Mot vest åpnet det seg en mulighet ved å sette inn en dør der hvor det tidligere har vært et vindu, med et lite platå utenfor som da gir tilgang til betongdekket.

Ved å gjøre dette kan vestveggen benyttes med kveldssolen, samtidig som rømningsveien og utgangen som blir fjernet ved nordrommet erstattes, dog med en bedre plassering i forhold til tunet og hierarkiet av dører/innganger.

Dag 70: Lørdag 20.04

Gjorde en rask analyse av de ulike situasjonene i låvelandskapet, for å få klarhet i hvilke "voids" som hører til hvor, hva de brukes til eller hvordan de burde programmeres/benyttas.

Dette førte til flere gode undersøkelser i samspillet mellom volumer og den løpende benken, som sammen enten er eller skaper og rammer inn rom, steder og funksjoner.

Blir fremdeles ikke helt klok på den eller de siste konstruksjonene som romdannende elementer med mulighet for midlertidige forandringer og soveplasser, men har en grei skisse, så får jeg ta det opp igjen hvis det skulle dukke opp en god ide.

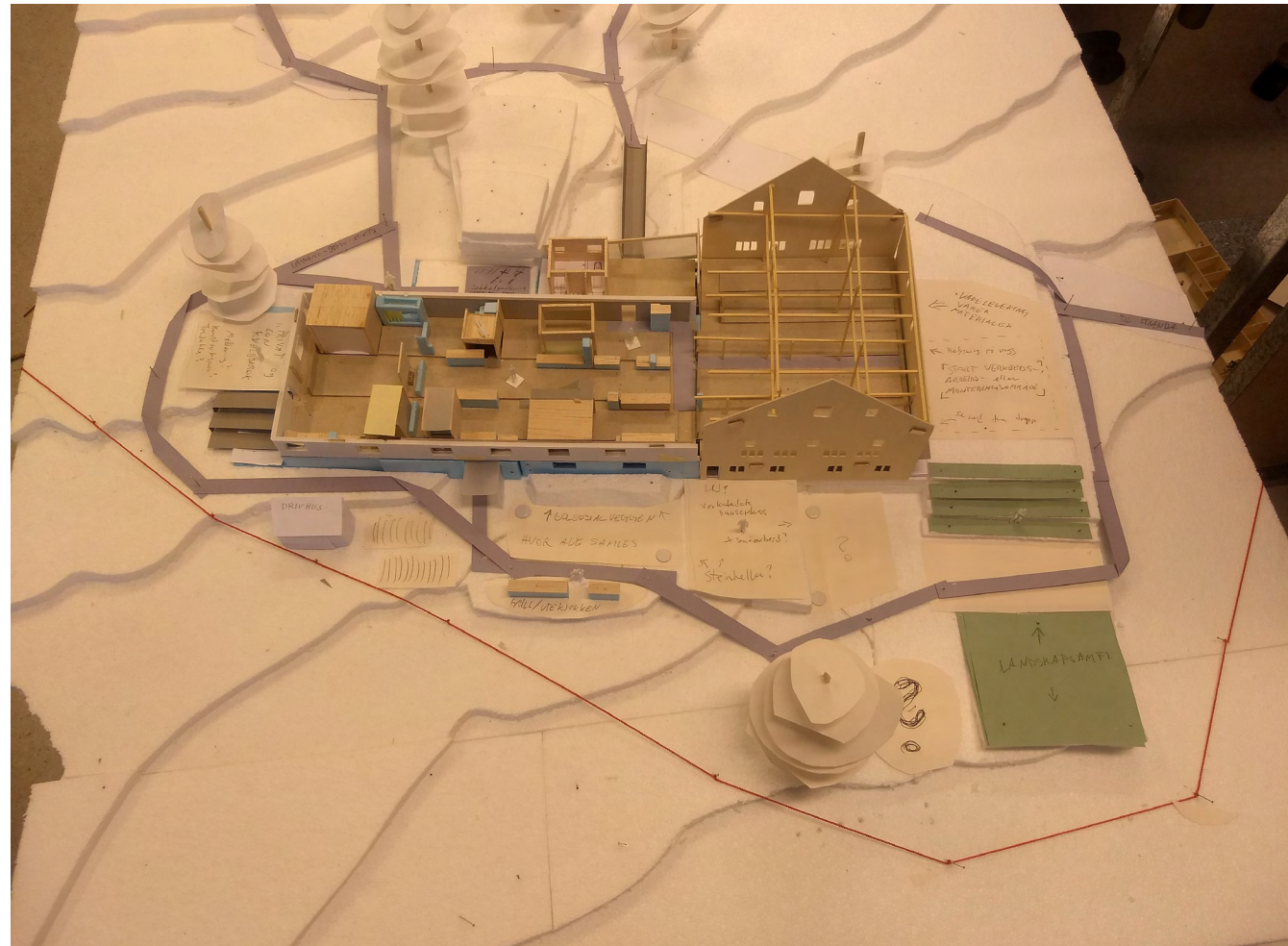
Har nå startet å gjøre klar laserfilene for presentasjonsmodellen.

**Dag 71: Søndag 21.04 -
Dag 72: Mandag 22.04**

Har satt plasseringen av den siste volumkonstruksjonen, og sett litt på utomhussituasjonen. Har startet arbeidet med presentasjonsmodellen.

Dag 73: Tirsdag 23.04

Hadde veiledning. Diskuterte funksjoner innomhus som vasking, søppel, matlaging ved større arrangementer, lagring av utstyr samt veier ut og forbindelser til uteområdene. Behovet for kjøllagring løses med tekniske rom i kjelleren, i samsvar med det tekniske for bad/toalett-boksen i forrommet. Stien rundt låven og de ulike områdene bør få en tydeligere samhandling, og definere hvilke soner som benyttes til hva og av hvem. Plassering av amfiet og definering av arbeids og kultuarealer ble ganske satt under veiledningen, og kom fram til at det bør lages et forslag eller en illustrasjon for et anlegg nede ved Mjøskanten.



Innspurt

Dag 74: Onsdag 25.04 - Dag 76: Fredag 27.04

Har kommet godt i gang med presentasjonsmodell og tegningsgrunnlag. Planløsningen er fremdeles ikke helt satt, og er usikker på om eller hvor dypt jeg skal gå inn på tekniske detaljer, da det i mine øyne ikke er det prosjektet handler om.

Dag 77: Lørdag 28.04 - Dag 79: Mandag 30.04

Blir litt loggføring frem mot innlevering, da det fremdeles er veldig mye som gjenstår, og progressjonen går sakte. På mandag fikk jeg en telefon fra Cecilie, eieren av Østre Skjelve.

Hun lurte på om jeg kunne sende henne noen tegninger av låven, da hun hadde hatt noen entreprenører på befaring i låven, og de trengte et tegningsunderlag.

Ukens (og prosjektets, og låvens, og semesterets) nyhet er at enhetslåven på Østre Skjelve mest

sannsynlig skal omgjøres til et kjølelager for frukt og grønt...

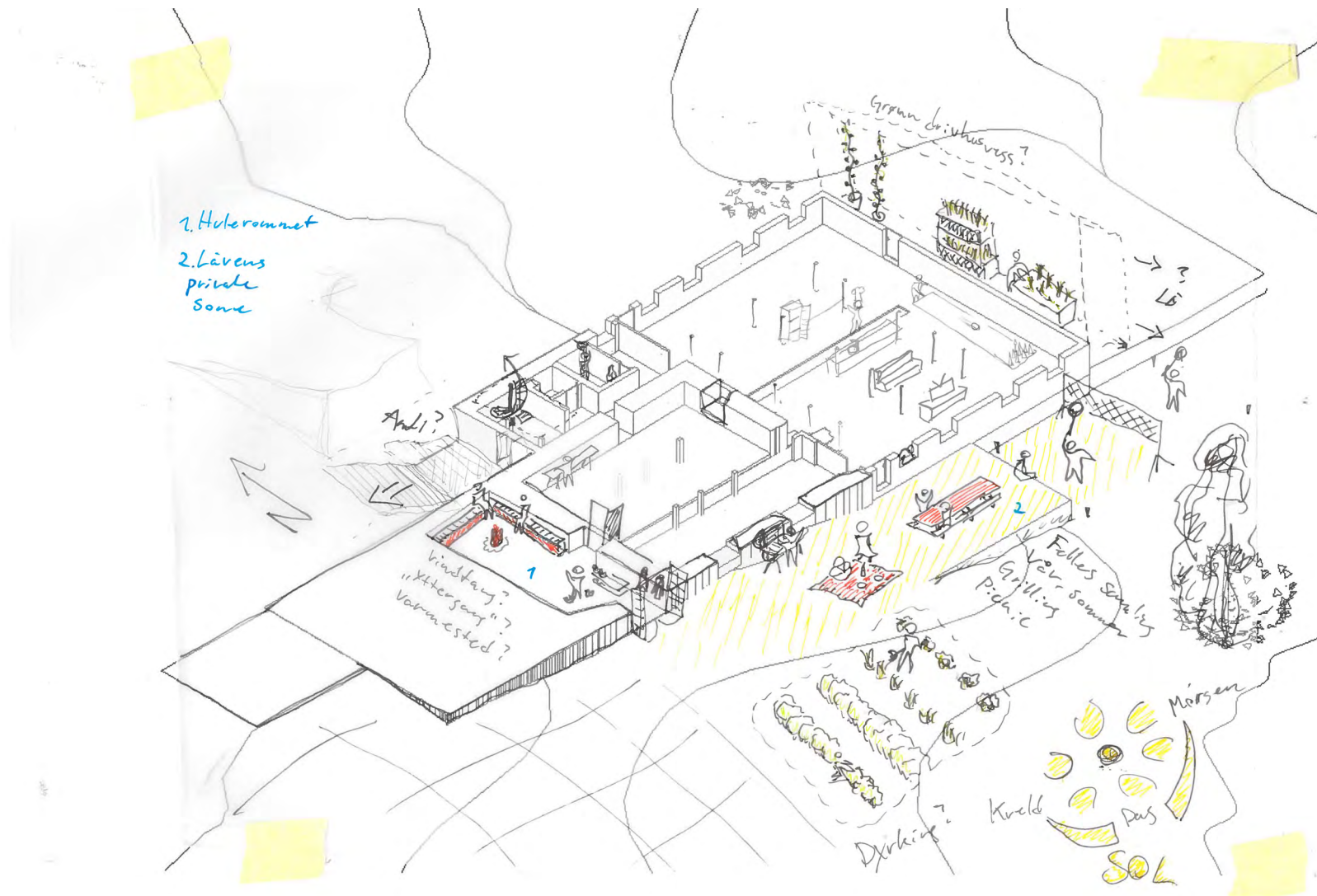
Den fantastiske fordypningslåven skal bli et lager...

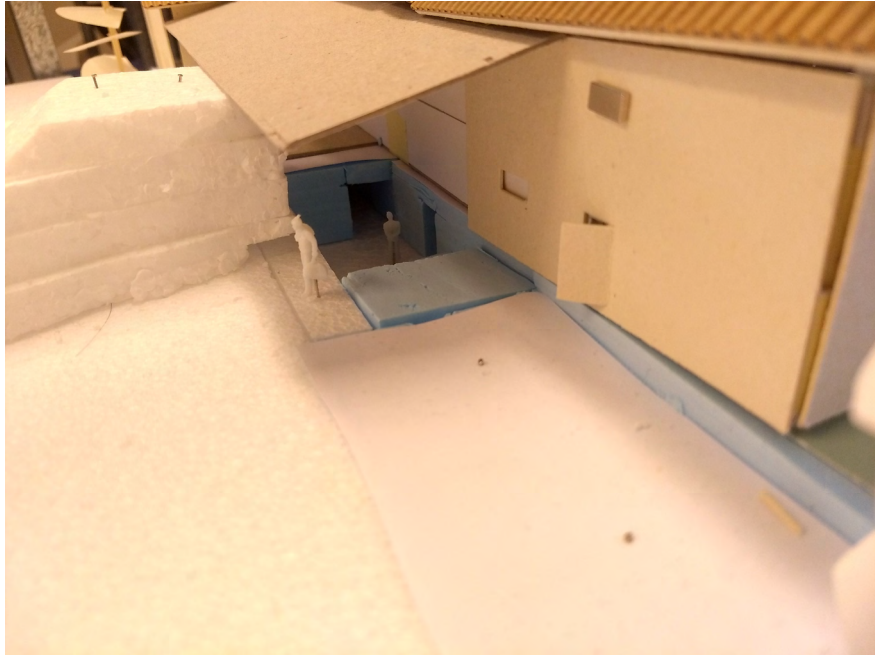
Men, noe aktivitet er vel bedre enn ingen aktivitet? Uansett, prosjektet skal fullføres, og diplomen leveres.

Dag 80: Tirsdag 01.05 - Dag 90: Fredag 11.05

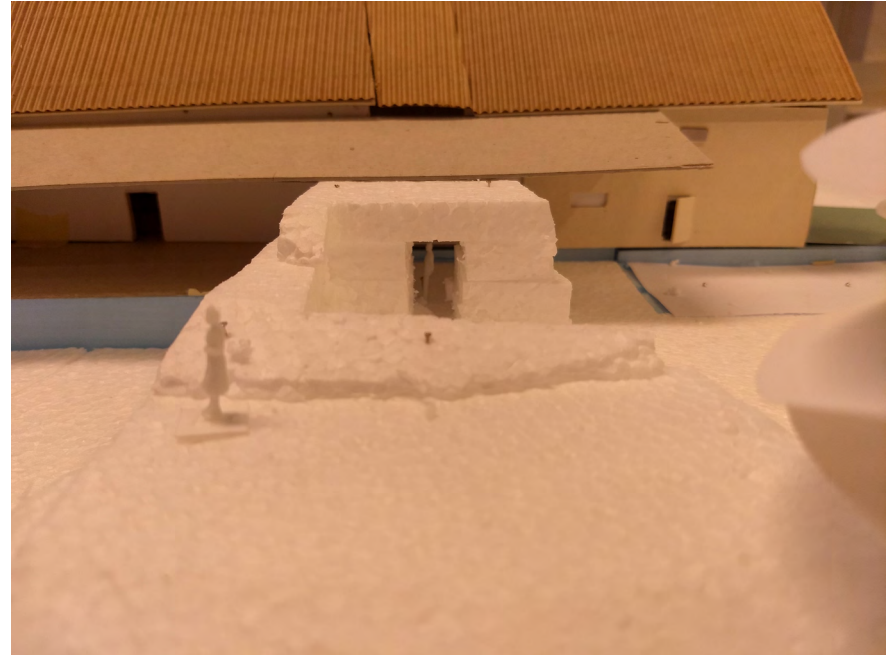
De siste ti dagene er hektiske, og får ikke loggført noe særlig. Men, ifølge tidsplanen min fra forarbeidet er jeg nå inne i perioden "kaos", noe som har vist seg å stemme bra. Videre følger diverse utdrag fra prosessen som enten ikke er loggført eller glemt.

Diverse





Morsom lek med å grave seg ned ved låven, og slik skape nye rom, adkomster og vertikale forbindelser.



Undersøkelse hvor låvebroa er blitt en ruin.

PROSJEKT / PROGRAM

VARIASJON MED ÅRSTIDENE:

Sosongaktiviteter?
Sommer/vinterrom?
Forflytting av aktiviteter?
Dusje inne/ute?

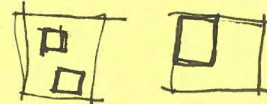
STORHAMAR-LAVEN:

Fehns ramper
Som tolkning av
Løve broa.



Hovedinngang?

Alle døver likeverdige



Rom:
Rom
Varmt/kaldt

Las soner:

Opphøyle felt
Plattings
Annen kledning

VÆR

Ta vare på konstruksjoner



U
Jobbe i void.

Spille på kontrast
mellom nytt
sammelt

Komfort/asketisk

Åpent / Lukt
Luttis / Intimt

Tydelig vise
nytt og gammelt:

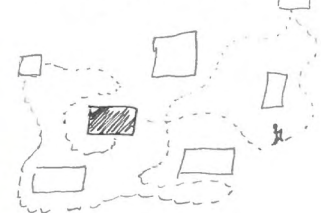
Nye volumer,
nye inngrep,
nye systemer,
ny infrastruktur

Tydelig
skilletegning

Forsterke
eksisterende
kvaliteter

Ex: Erstatte bæring
i 2. etg 1890 for
å forsterke den
svevde latten.

Å bo og være alene
i en tom leilighet



"Kjøkken" til
vess for uttrekk?

Uttrekk hvor som
helst -> Årlig,
som Pompei...



MATERIALER:

Massivtre

Stål

Glass

Duk/opak

Kork (gulv)

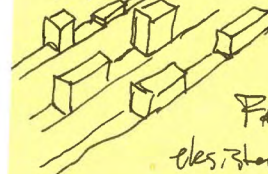
L> gulvvarme
elektrisk?

Heute vann?



"Sjøl forsynt"

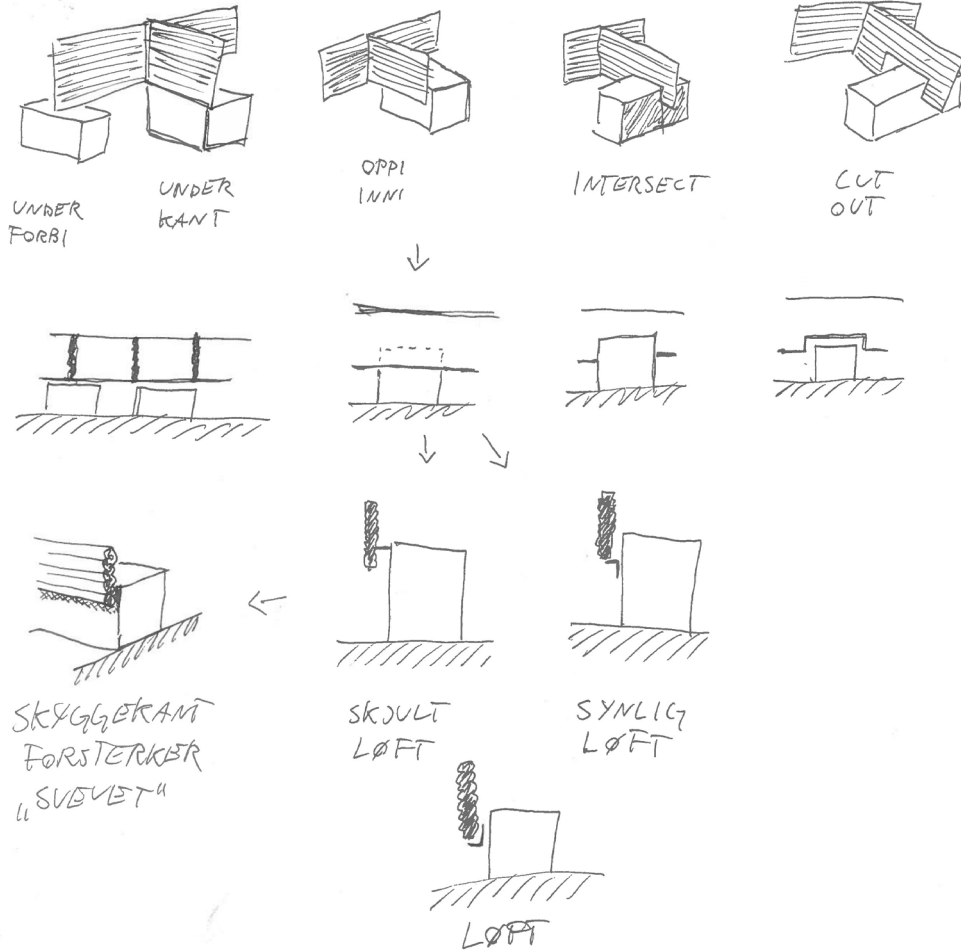
Kun være
i/på bæren



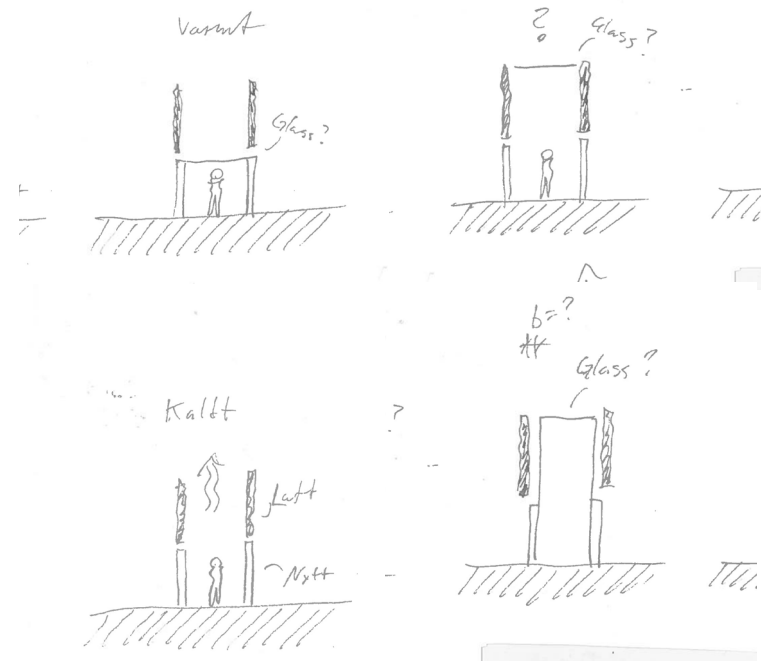
Påse
eksisterende
system

Fjerne dører
(erstatte med
glass/vindu)

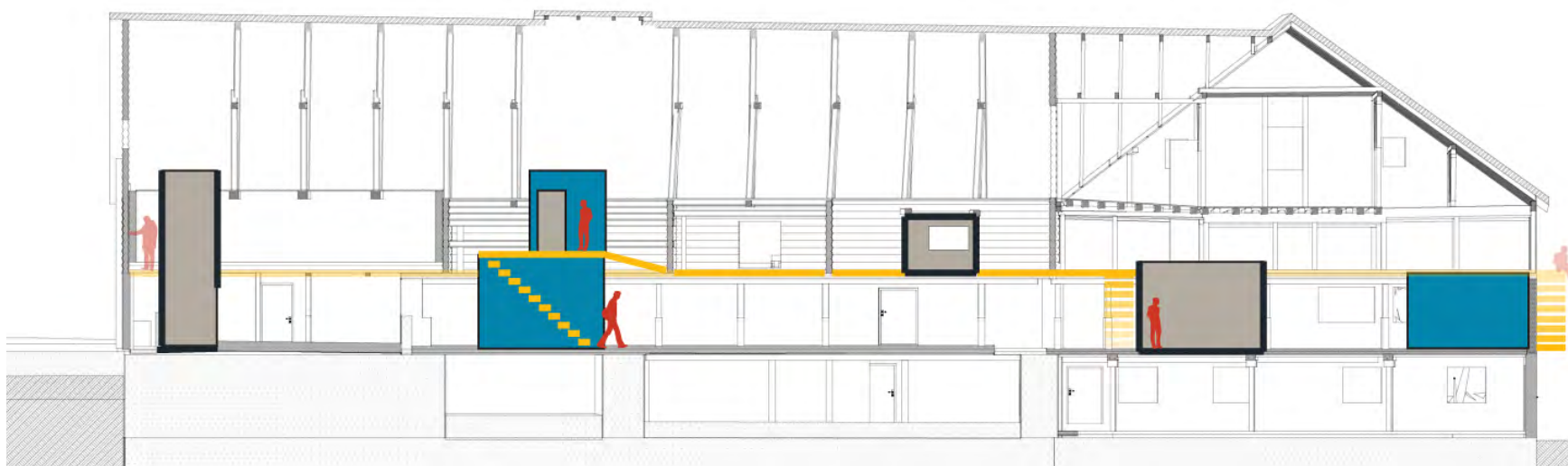
Laft es volum

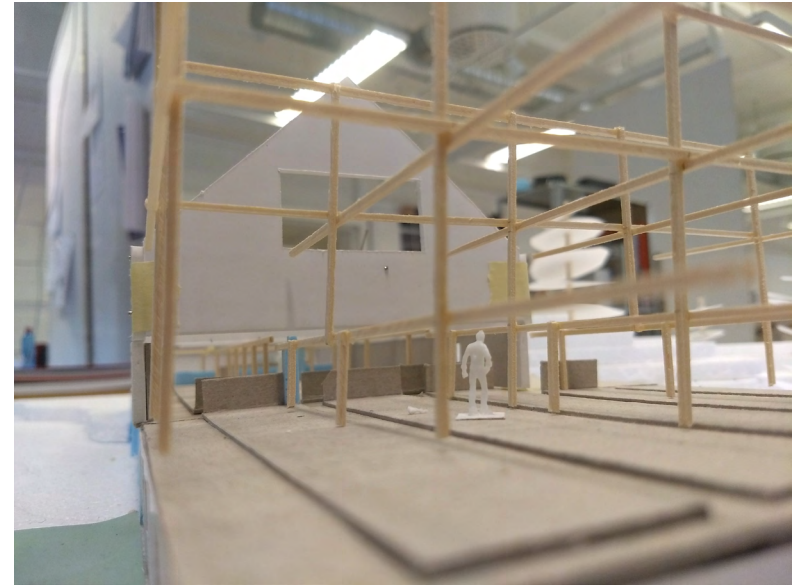
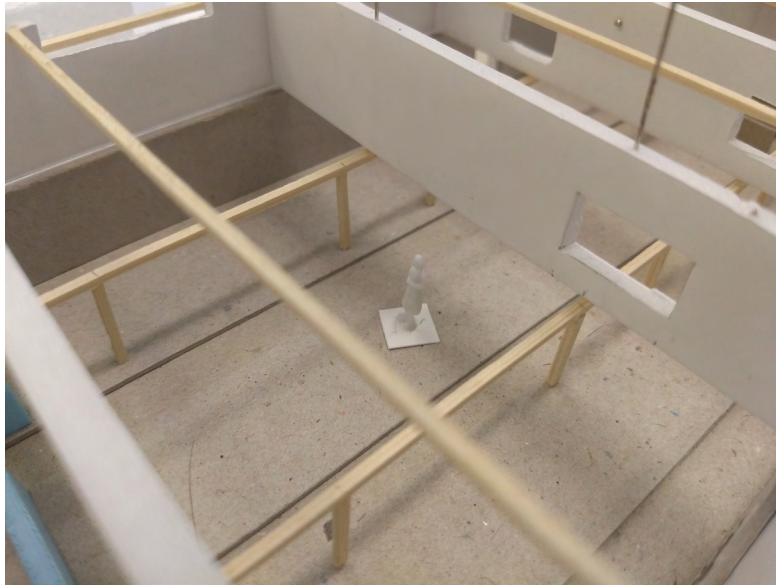


Ulike konseptskisser for møter og spenning mellom gammel laft og nye konstruksjoner.



Konceptskisse laget til midtsemester, som viser
"volumer i landskap", en resultat av konseptet "arkipunktur."



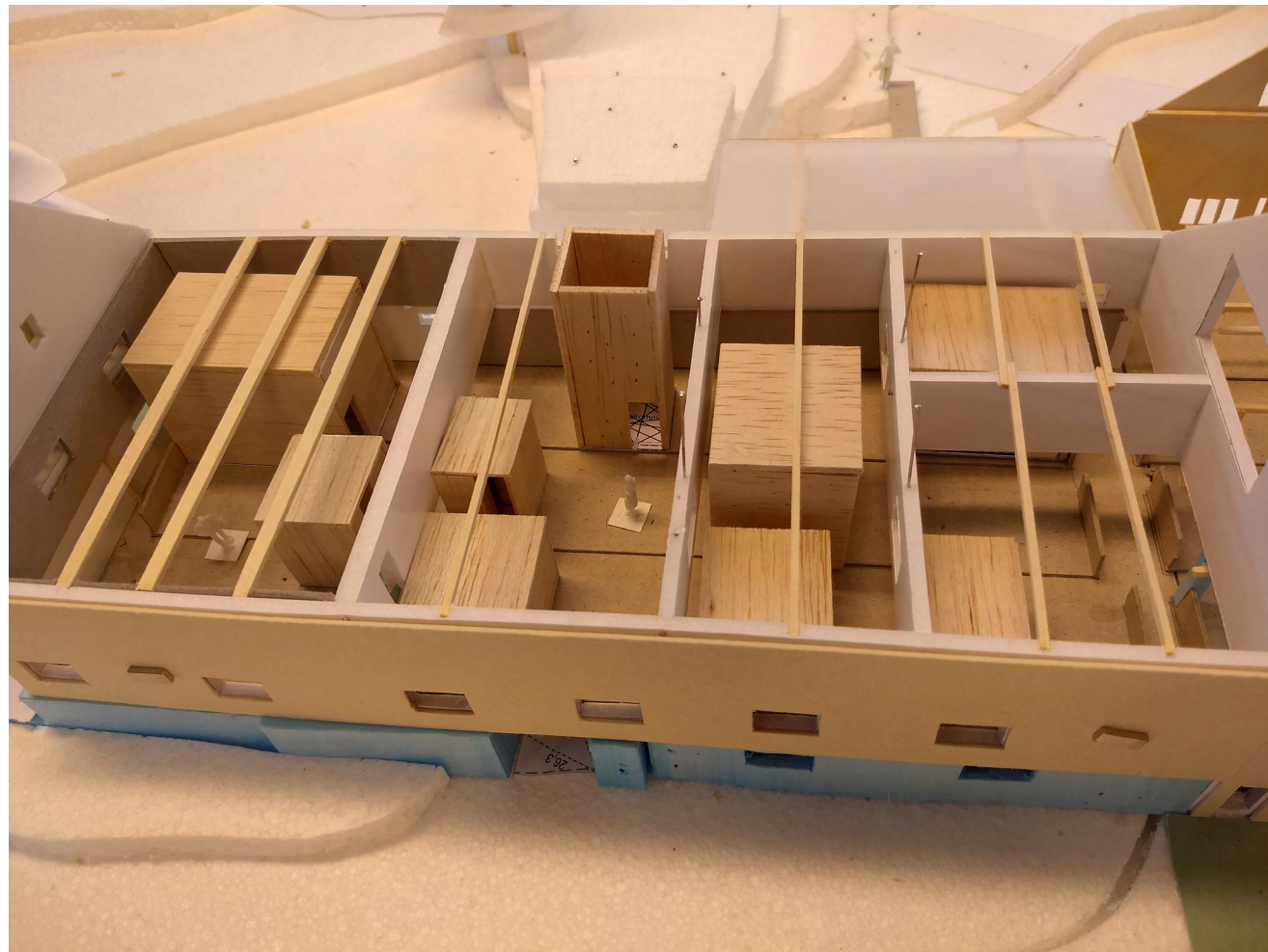


Tidlige modellundersøkelser med "det store rommet" eller "det sakrale rommet" eller "1937-delen" (kjært barn har mange navn) og tette volumer og flater i den eldre delen. Et nytt, morsomt og mystisk landskap.



En tidlig volumskisse
av prosjektet.

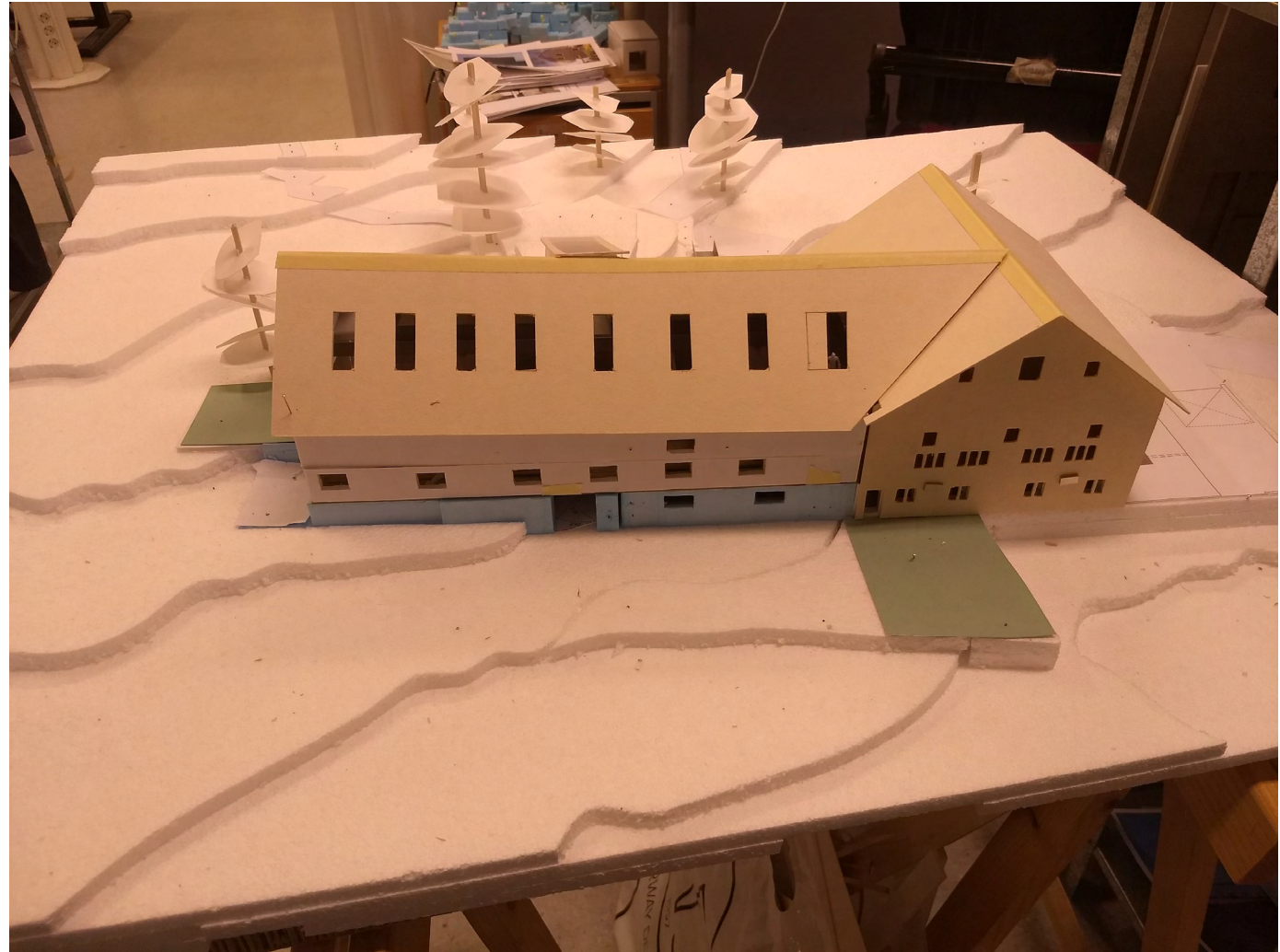
På dette tidspunktet mangler det
noen overordnede føringer,
og volumene er i stor grad
mørke kott/bokser, som i seg selv
ikke tilfører eller har særlig stor
arkitektonisk kvalitet.





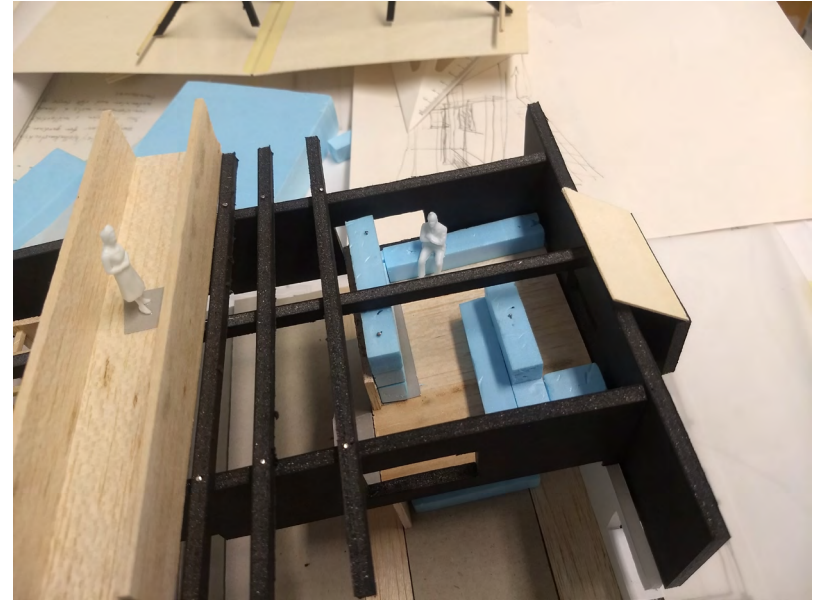
En rekke undersøkelser i den første snittmodellen av låven.
Senere ble modellen utvidet til å snitte på tvers av hele låven.

Fasade/takundersøkelse
i modell.



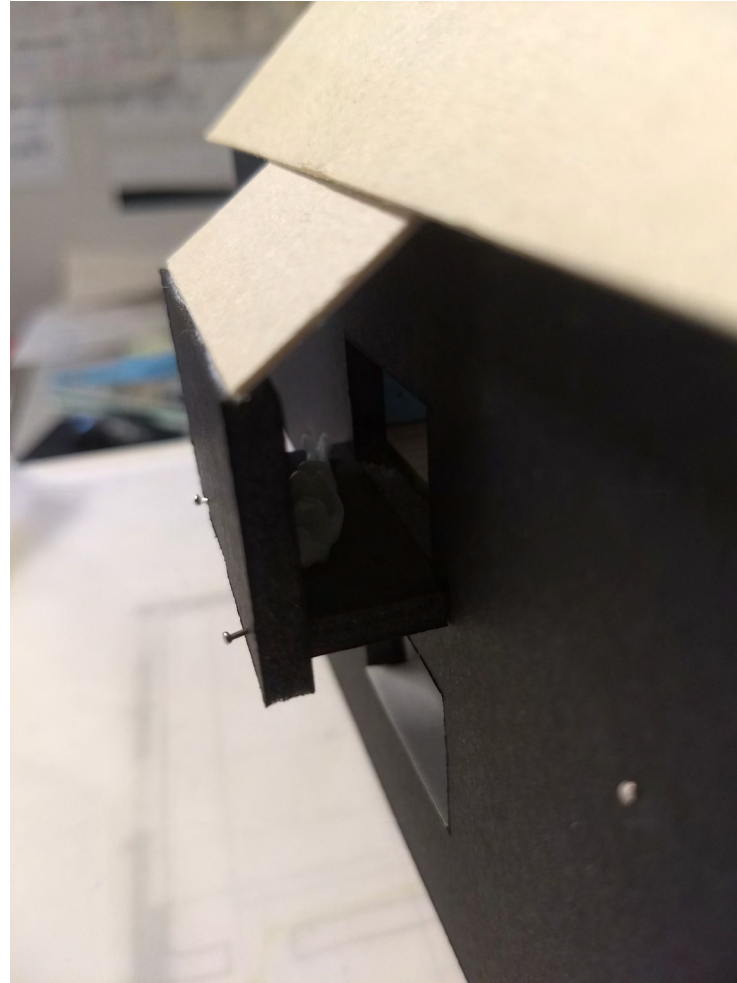


Undersøkelse av det tempererte sosiale samlingsstedet.



Utforming av platået over samlingsrommet, med et tydelig forhold til den nye låvebroa.

Det merkelige og rare "sondrommet", som oppsto under en idemyldring med en medstudent. Et lite rom på utsiden av låven, som likevel er inne, hvor du ikke ser ut på landskapet, og det er ikke lysinnslippet som er i fokus, men å krype ut, og enten se seg tilbake eller sidelengs og virkelig oppleve fasaden.



En av prosjektets siste undersøkelser av området nede ved Mjøsbygga.

