

## Studentboliger på campus Gløshaugen

En bidragsyter til aktivitet og tverrfaglighet?

**Synne Søråunet Raaen**

Bygg- og miljøteknikk

Innlevert: juni 2018

Hovedveileder: Tore Haavaldsen, IBM

Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet  
Institutt for bygg- og miljøteknikk





Oppgavens tittel: Studentboliger på campus Gløshaugen – en bidragsyter til aktivitet og tverrfaglighet?	Dato: Juni 2018
	Antall sider (inkl. bilag): 151
	Masteroppgave <input checked="" type="checkbox"/> Prosjektoppgave <input type="checkbox"/>
Navn: Synne Søråunet Raaen	
Faglærer/veileder: Tore Haavaldsen	
Eventuelle eksterne faglige kontakter/veiledere:	

### Ekstrakt:

Hensikten med denne masteroppgaven å undersøke om studentboliger på campus Gløshaugen kan bidra til å realisere NTNU sin visjon. NTNU sin visjon er å tilby internasjonalt fremragende undervisning, forskning, innovasjon og formidling, og samtidig tiltrekke seg de dyktigste studentene, medarbeiderne og partnerne. Problemstillingen «hvordan vil studentboliger på campus Gløshaugen påvirke NTNU som utdanningsinstitusjon?» skal forsøkes besvares gjennom følgende tre forskningsspørsmål.

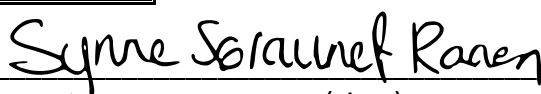
1. Kan studentboliger på NTNU Gløshaugen bidra til et mer aktivt og levende campus til alle døgnets tider?
2. Kan studentboliger på NTNU Gløshaugen skape et bedre grunnlag for tverrfaglighet og samarbeid på tvers av fakultet og institutt?}
3. Er studentboliger ved NTNU Gløshaugen hensiktsmessig?

For å besvare forskningsspørsmålene ble det først gjennomført en litteraturstudie. Deretter ble det gjennomført 15 muntlige intervjuer og tre skriftlige intervjuer. Intervjuobjektene var kommunale ansatte, studenttillitsvalgte, ansatte ved NTNU og Sit, private boligutleiere, personer med erfaring innen urbanisme, og student ved Arizona State University. Parallelt med intervjuene ble det gjennomført en spørreundersøkelsen. Undersøkelsen fikk 301 besvarelser.

Resultatene i denne avhandlingen indikerer at studentboliger kan bidra til høyere aktivitet på campus men at det antagelig ikke vil bidra til bedre tverrfaglig samarbeid. Ut fra en helhetlig vurdering oppfattes ikke studentboliger på campus som hensiktsmessig.

### Stikkord:

1. NTNUs Campusprosjekt
2. Studentboliger på campus
3. Sosial bærekraft

  
(sign.)



# Forord

Denne masteroppgaven utgjør avsluttende arbeid i Sivilingeniørutdanningen Bygg- og Miljøteknikk ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet. Oppgaven er utført våren 2018 ved Institutt for Bygg- og Miljøteknikk, innenfor studieretningen Eiendomsledelse og forvaltning. Oppgavens fordypningsemne er studentboliger ved campus Gløshaugen, og er knyttet til NTNUs planlagte samlokaliseringsprosjekt. Oppgaven er gjennomført med professor Tore Haavaldsen som veileder.

Bakgrunnen for valg av tema i denne avhandlingen kommer etter eget ønske om å skrive om NTNUs campusprosjekt og samlokaliseringsprosess. Problemstillingen ble utviklet i samarbeid med veileder gjennom arbeid med prosjektoppgave høsten 2017 og masteroppgave våren 2018.

En stor takk må rettes til veileder Tore Haavaldsen for jevnlig og god oppfølging. Gjennom konstruktive tilbakemeldinger og stor interesse har Tore gitt meg motivasjon for å arbeide hardt og godt med oppgaven. Jeg vil også rette en takk til Gunn Anita Søråunet for hjelp med utforming av spørreundersøkelse, og Monica Buran og Eirik Lind i Rambøll for hjelpen de har gitt. Det er også på sin plass å takke alle som har stilt til intervju, og ikke minst alle som har sendt ut og besvart spørreundersøkelsen min.

Trondheim, Juni 2018

Synne Søråunet Raaen

Synne Søråunet Raaen



# Sammendrag

NTNU har en visjon om å tilby internasjonalt fremragende undervisning, forskning, innovasjon og formidling, og samtidig tiltrekke seg de dyktigste studentene, medarbeiderne og partnerne. Dette skal gjøres ved samlokalisering av enheter gjennom integrasjon av faglige miljøer, samt endret fakultets- og instituttstruktur. Hensikten med denne masteroppgaven er å undersøke hvordan studentboliger på campus Gløshaugen kan påvirke NTNU som utdanningsinstitusjon og i tillegg bidra til å realisere NTNU sin visjon. Avhandlingen fokuserer på det konseptuelle med studentboliger på campus, og tar utgangspunkt i tre forskningsspørsmål som ser på aktivitet, tverrfaglig samarbeid, og hensiktsmessighet.

For å besvare forskningsspørsmålene ble det først gjennomført en litteraturstudie. Denne avdekket i hovedsak informasjon knyttet til NTNU og campusprosjektet. Deretter ble det gjennomført 15 muntlige og 3 skriftlige intervjuer. Intervjuobjektene var kommunale ansatte, studenttillitsvalgte, ansatte ved NTNU og Sit, private boligutleiere, personer med erfaring innen urbanisme, og student ved Arizona State University. Intervjuene fokuserte på intervjuobjektens interesse- og kunnskapsfelt. Parallelt med intervjuene ble det gjennomført en spørreundersøkelse. Spørreundersøkelsen fokuserte på studenter ved NTNU og deres forhold til universitetet og boligvalg i studietiden. Undersøkelsen fikk 301 besvarelser som la grunnlaget for avhandlingens diskusjon og konklusjon.

Resultatene fra dette arbeidet indikerer at studentboliger kan bidra til høyere aktivitet på campus grunnet økt studentmasse gjennom hele døgnet. Dette skaper et grunnlag for etablering av fasiliteter og tjenester. Det viser seg også at studentboliger på campus antagelig ikke vil bidra til bedre tverrfaglig samarbeid. Dette har sammenheng med det allerede manglende samarbeidet som studentene opplever innad i fakultetet. Ut fra en helhetlig vurdering med bakgrunn i tekniske og bærekraftige aspekter oppfattes ikke studentboliger på campus som hensiktsmessig. Denne avhandlingen har derfor foreslått andre metoder som kan bidra til å oppfylle NTNU sin visjon. Det anbefales å benytte seg av resultatene fra spørreundersøkelsen i det videre arbeidet.





# Abstract

NTNU has a vision of providing international outstanding education, research, innovation and dissemination, while attracting the most talented students, staff and partners. This will be done by co-location of units through the integration of professional environments and changed the faculty and institution structure. The purpose of this master thesis is to investigate how student housing on campus Gløshaugen can affect NTNU as an educational institution and in addition contribute to realizing NTNU's vision. The dissertation focus on the concept of student housing on campus and is based on three research questions that look at activity, academic cooperation, and appropriateness.

In order to answer the research questions, a literature study was first conducted. The information revealed mainly information related to NTNU and the campus project. Then 15 oral and three written interviews were conducted. The interviewees were municipal employees, student representatives, NTNU and Sit employees, private housing owners, people with experience within urbanism, and a student at Arizona State University. The interviews focused on the areas of interest and knowledge of the subjects. In parallel with the interviews, a survey was conducted. The survey focused on students at NTNU's relationship with the university and housing choices during their study period. The survey received 301 answers, which laid the foundation for the dissertation's discussion and conclusion.

The result from this thesis indicate that student housing can contribute to higher activity level on campus due to increased student mass throughout the day. This creates the basis for establishing facilities and services. It also turns out that student housing on campus most likely will not contribute to better academic cooperation. This is related to the already lacking collaboration that the students experience within the faculty. Based on a comprehensive assessment based on technical and sustainability aspects, student housing on campus is not perceived as appropriate. This thesis has therefore suggested other methods that can help fulfill NTNU's vision. It is recommended to use the results of the survey in the further work

# Innhold

<b>Tittelside</b>	i
<b>Forord</b>	iii
<b>Sammendrag</b>	v
<b>Abstract</b>	vii
<b>Tabeller</b>	xiii
<b>Figurer</b>	xv
<b>1 Introduksjon</b>	<b>1</b>
1.1 Bakgrunn	1
1.2 Problemstilling og forskningsspørsmål	3
1.3 Omfang, begreper og begrensninger	3
1.4 Avhandlingens oppbygning	4
<b>2 Teoretisk fundament</b>	<b>7</b>
2.1 Valg av teoretisk fundament	7
2.1.1 Prosjektnivå	7
2.1.2 Interessenter	8
2.1.3 Bærekraft	8
2.1.4 Studentboliger på campus	8
2.2 Prosjektnivå	9
2.2.1 Strategisk nivå	9
2.2.2 Taktisk nivå	10
2.2.3 Operasjonelt nivå	11
2.2.4 LFA - Logical Framework Approach	12
2.3 Interessenter	13
2.4 Bærekraft	15
2.4.1 Miljømessig bærekraft	18
2.4.2 Sosial bærekraft	19
2.4.3 Økonomisk bærekraft	19
2.4.4 Oppsummering bærekraft	20
2.5 Studentboliger på campus	20
<b>3 Metode</b>	<b>23</b>
3.1 Valg av metoder	23
3.2 Litteratur	24
3.2.1 Aviser og media	25

3.2.2	Kommunale og statlige dokumenter og rapporter	25
3.2.3	Forskningsbaserte dokumenter	25
3.2.4	Databaser	26
3.3	Intervjuer	26
3.4	Spørreundersøkelse	29
3.5	Feilkilder i bruk av metoder	32
3.6	Bruk av metoder	32
<b>4</b>	<b>Casestudie - dagens situasjon</b>	<b>33</b>
4.1	NTNU campusprosjektet	33
4.2	Studentsamskipnaden i Trondheim	35
<b>5</b>	<b>Resultat</b>	<b>39</b>
5.1	Tekniske aspekter	39
5.1.1	Mulighetsstudie campus Gløshaugen	39
5.1.2	TEK17	40
5.2	Miljømessige aspekter	41
5.2.1	Teknologier	42
5.2.2	Transport	43
5.3	Økonomiske aspekter	43
5.4	Sosiale aspekter	45
5.4.1	Utvalg og kjennskap til campusprosjektet	45
5.4.2	Faglig tilknytting og kjennskap til studenter	48
5.4.3	Motivasjon til studier	51
5.4.4	Fasiliteter og aktivitet	52
5.4.5	Bolig i studietiden	53
<b>6</b>	<b>Diskusjon - besvarelse av forskningsspørsmål</b>	<b>61</b>
6.1	Aktivt og levende campus	61
6.2	Tverrfaglighet og samarbeid	63
6.3	Hensiktsmessighet	65
<b>7</b>	<b>Avslutning</b>	<b>69</b>
7.1	Konklusjon	69
7.1.1	Viktige observasjoner og relevante funn	69
7.1.2	Forskningsspørsmålene	70
7.2	Hva kunne vært gjort annerledes	71
7.3	Anbefalinger til videre arbeid	72
	<b>Referanseliste</b>	<b>75</b>
	<b>Vedlegg</b>	<b>81</b>
A	Kontrakt masteroppgave	82
B	Spørreundersøkelse	84
C	Sammendrag av svar fra spørreundersøkelse	93
D	Sammendrag intervju	117
E	Mailkorrespondanse Datatilsynet	134



Tabell 1: Forkortelser brukt i oppgaven

<b>Forkortelse</b>	<b>Fullt navn</b>
AD	Fakultet for arkitektur og design
DMMH	Dronning Maud Minnes Høyskole
EiT	Ekspert i Team
HF	Det humanistiske fakultet
IE	Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk
IV	Fakultet for ingeniørvitenskap
KS1	Kvalitetssikring av konseptvalgutredningen
KVU	Konseptvalgutredning
MH	Fakultet for medisin og helsevitenskap
NTH	Norges Tekniske Høyskole
NTNU	Norges Teknisk Naturvitenskapelige Universitet
NV	Fakultet for naturvitenskap
SiT	Studentsamskipnaden i Trondheim
SU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
ØK	Fakultet for økonomi



# Tabeller

1	Forkortelser brukt i oppgaven	xi
2.1	LFA-analyse	12
2.2	Interessenter	14
2.3	Bærekraftindikatorer	17
3.1	Utfordringer knyttet til utsendelse av spørreundersøkelse	29
3.2	Svar spørreundersøkelse	30
5.1	Forkortelser for fakulteter ved NTNU	45
5.2	Interesse for faglig tilknytting til fakulteter	49





# Figurer

2.1 Fremstilling av prosjektnivå	9
2.2 Klassifisering av interesser	15
2.3 Bærekraftindikatorer	16
2.4 Ulike SIA kategorier	18
2.5 Tre typer universitet	20
2.6 Det fysiske campus	21
3.1 Oversikt over hvilke fakulteter som svarte på undersøkelsen	31
4.1 Samling av NTNU Trondheim	33
4.2 Prinsipper for NTNUs visjon	34
4.3 Alternative campusløsninger	35
4.4 Oversikt over Sit's bolig og treningstilbud, og Hovedbygget Gløshaugen	37
4.5 Studenters bosted i Trondheim i 2013	38
5.1 Analyse av campus Gløshaugen	39
5.2 Verdibevarende vedlikehold - prinsippskisse	44
5.3 Representerte årstrinn og fakultet	45
5.4 Kjennskap til campusprosjektets visjoner og kvalitetsprinsipper	46
5.5 Samlokaliseringens viktighet for faglig og sosial utvikling	47
5.6 Samlokaliseringens viktighet for sosial utvikling	48
5.7 Samlokaliseringens viktighet for faglig utvikling	49
5.8 Situasjoner man blir kjent med studenter fra andre studieretninger	50
5.9 Motivasjon til økt innsats og utbytte av studiene.	51
5.10 Tilgjengelige fasiliteter for å skape mer aktivitet på campus.	52
5.11 Faktorer ved valg av bolig i studietiden - Boligens lokalisering	53
5.12 Faktorer ved valg av bolig i studietiden	54
5.13 Hvordan valg av bosted påvirker hva man bruker tid på i hverdagen.	55
5.14 Hvordan valg av bosted påvirker hvem man er sammen med i hverdagen.	55
5.15 Hvordan studentboliger påvirker campusaktivitet.	56
5.16 Hvordan studentboliger påvirker sosiale aspekter.	57
5.17 Kan studentene tenke seg å bo i studentboliger på campus Gløshaugen?	58
5.18 Kan studentboliger på campus inspirere til å ta fag ved andre fakultet?	59



# Kapittel 1

## Introduksjon

*Bakgrunnen for valg av tema var ønsket om å skrive om NTNUs campus- og samlokaliseringssprosjekt. Gjennom intervjuer gjennomført i forbindelse med prosjektoppgave høsten 2017, ble mulige temaer for avhandlingen kartlagt. Valget falt først på studentboliger i sentralblokkene ved campus Gløshaugen. Etter hvert ble avhandlingens problemstilling endret til en konseptuell tilnærming til studentboliger på campus Gløshaugen.*

### 1.1 Bakgrunn

I 1910 ble Norges Tekniske Høyskole (NTH) grunnlagt på Gløshaugen i Trondheim. I 1996 ble NTNU etablert som et resultat av sammenslåingen mellom NTH og andre høyskoler i Trondheim [1]. Siden etableringen har universitetet vokst til å omfatte omtrent 40 000 studenter og 7 000 årsverk [2]. NTNU fusjonerte med Høyskolen i Sør-Trøndelag, Høyskolen i Ålesund og Høyskolen i Gjøvik i 2016 [1]. Det samme året ble en samlokalisering av NTNU sine Trondheims-campus i og rundt midtbyen og Gløshaugen vedtatt, se **fig. 4.1** [3]. Hensikten er å “bruke campus for å nå NTNU sine mål om å tilby internasjonalt fremragende undervisning, forskning, innovasjon og formidling, og samtidig tiltrekke seg de dyktigste studentene, medarbeiderne og partnerne [4]”. Dette skal gjøres ved samlokalisering av enheter, gjennom integrasjon av faglige miljøer som følge av vedtak om fusjon, og endret fakultets- og instituttstruktur [5]. Den fysiske utformingen av fremtidens campus er per mai 2018 ikke bestemt [1].

Som en del av sammenslåingen i 2016 utviklet NTNU strategidokumentet *Kunnskap for en bedre verden* som beskriver universitets strategi for perioden 2018 til 2025. Doku-

mentet er knyttet til NTNU sitt samfunnsansvar og posisjon som kunnskapsinstitusjon. Strategidokumentet fokuserer på innsatsområdene internasjonalisering, tverrfaglig samhandling, karriere og kompetanse, arbeidsmiljø og studentvelferd, campusutvikling, og utviklingsevne [6]. Som en del av utviklingen av strategidokumentet ble det blåst liv i Gunnar Bovim sine taler fra 2013 og 2015 der studentboliger ved campus Gløshaugen ble tematisert [7, 8]. Denne tematiseringen førte til en utredning rettet mot studentboliger i sentralbyggene ved campus Gløshaugen. Selv om utredningen viser at en ombygging av sentralblokkene er teknisk gjennomførbart [9] er det ikke undersøkt hvordan studentboliger på campus, uavhengig av lokalisering, vil påvirke sosiale aspekter knyttet til NTNU sine visjoner. Visjonen lyder som følger [10]:

- NTNU: Kunnskap for en bedre verden.
- Campus NTNU er de fysiske rammene for internasjonalt fremragende undervisning, forskning, innovasjon og formidling.
- Campus NTNU tiltrekker seg de dyktigste studentene, medarbeiderne og partnerne.

Som en del av prosessen med å nå NTNU sine mål er følgende prinsipper definert [10, 4]:

- **Samlende** Campus bidrar til felleskap.
- **Urban** En urban Campus er attraktiv, åpen og levende,
- **Nettverk av knutepunkt** Campus har profilerte knutepunkt som er tett forbundet med hverandre og byen.
- **Effektiv** Brukskvalitet og arealeffektivitet bidrar til gode arbeidsprosesser.
- **Bærekraftig** Campus er i front med miljøvennlige løsninger.
- **Levende laboratorium** Campus er stedet for utforskning.

Samlokaliseringen må ses i sammenheng med langsiktig campusutvikling, faglig lokalisering og fysisk plan. Dette for å unngå å investere i bygging, ombygging og flytting som går på tvers av det NTNU vil skape frem mot 2025. I tillegg må det være nok rom for å ivareta gode organisasjonsprosesser og medvirkning [5].

## 1.2 Problemstilling og forskningsspørsmål

Med bakgrunn i valget om å undersøke studentboliger på campus som bidragsyter til å nå NTNU sine mål og visjoner er det i denne avhandlingen utformet en problemstilling. Problemstillingen fokuserer på hvordan studentboliger kan bidra til mer urbanitet og funksjonsdeling mellom by og universitet. Dette kan skje gjennom høyere aktivitetsnivå på campus og bedre grunnlag for faglig samarbeid og tverrfaglighet innad i universitetet. Problemstillingen er som følger

*Hvordan vil studentboliger på campus Gløshaugen påvirke NTNU som utdanningsinstitusjon?*

For å besvare problemstillingen er det definert tre forskningsspørsmål. De to første forskningsspørsmålene fokuserer på hvordan studentboliger på campus kan påvirke NTNU gjennom tilrettelegging for aktivitet og faglig samarbeid. Det siste forskningsspørsmålet fokuserer på hvordan studentboliger på campus kan påvirke campusprosjektet som helhet, men også samspillet mellom by og universitet. I rapporten *Konsekvensvurdering for samlet campus* er prosjektets påvirkning på kulturminner, natur og friluftsliv vurdert [11]. Dette er ikke vurdert som hensiktsmessig i denne avhandlingen, da oppgaven fokuserer på NTNU og sosiale aspekter. Definisjon av forskningsspørsmål er som følger.

- *Kan studentboliger på NTNU Gløshaugen bidra til et mer aktivt og levende campus til alle døgnets tider?*
- *Kan studentboliger på NTNU Gløshaugen skape et bedre grunnlag for tverrfaglighet og samarbeid på tvers av fakultet og institutt?*
- *Er studentboliger ved NTNU Gløshaugen hensiktsmessig?*

## 1.3 Omfang, begreper og begrensninger

For at problemstillingen og forskningsspørsmålene i denne oppgaven skal tolkes korrekt, er følgende omfang, begreper og begrensninger definert:

- Med begrepet aktivt og levende campus menes det i denne oppgaven å skape et campusområde der studenter oppholder seg for å være sosiale. Med dette følger det

at campus inneholder ulike fasiliteter og tjenester, samt tilrettelegging for aktiviteter i form av ulike sosiale tilsetninger.

- Med begrepet tverrfaglighet og samarbeid menes det i denne oppgaven at studenter har et naturlig faglig samlingspunkt der man kan lære på tvers av studieretninger.
- Med begrepet hensiktsmessig menes det i denne oppgaven å ta flest mulig aspekter i betraktning for å vurdere om det har noe for seg å etablere studentboliger på campus. Dette skal bidra til å oppnå NTNU sine visjoner for fremtiden.
- Denne avhandlingen ser på gjennomføringen av campusprosjektet og eventuelle studentboliger på campus i et fremtidsperspektiv. Man kan ikke forutse med nøyaktighet hva som vil skje i fremtiden, og hvilke behov som dukker opp. Man må derfor ta en avgjørelse ut i fra hvordan situasjonen er nå og hva som eventuelt kan skje.
- Campus Gløshaugen defineres som området begrenset av Hovedbygget i nord, Real-fagbygget i sør, Høyskoleringen i øst og Vestskråningen i vest. Denne definisjonen vil endres ved gjennomføring av samlokaliseringen. Denne avhandlingen tar ikke hensyn til endret endret avgrensing av Gløshaugen ved gjennomføring av campusprosjektet.
- Campusprosjektet omhandler alle fysiske tiltak som gjennomføres for å endre og forbedre NTNU som utdanningsinstitusjon. Samlokaliseringsprosessen er et tiltak som innebærer å relokalisere alle NTNU sine campus.

## 1.4 Avhandlingens oppbygning

Avhandlingens oppbygging og struktur har vært en løpende prosess med hensikt å skape en flytende og logisk fremgang i oppgaven. Det er tatt utgangspunkt i NTNU sitt forslag for oppgavestruktur [12].

**Kapittel 1:** En kort beskrivelse av avhandlingens bakgrunn. Presentasjon av avhandlingens problemstilling, omfang, begreper og begrensninger, og oppgavens oppbygging.

**Kapittel 2:** Presentasjon av avhandlingens teoretiske fundament. Dette innebærer prosjektnivå, interessenter, bærekraft og studentboliger på campus.

**Kapittel 3:** Beskrivelse av avhandlingens metoder. Dette omfatter litteratursøk, intervjuer og spørreundersøkelse.

**Kapittel 4:** Denne delen ser av avhandlingen ser nærmerer på NTNU campusprosjektet og studentsamskipnaden.

**Kapittel 5:** Her presenteres funnene fra litteratursøk, intervjuer og spørreundersøkelse.

**Kapittel 6:** Her blir funnene fra kapittel 5 diskutert. Dette danner grunnlaget for konklusjonen og besvarelse av forskningsspørsmålene.

**Kapittel 7:** Avslutningen av oppgaven konkluderer funnene og diskusjonen gjennom besvarelse av forskningsspørsmålene. Denne delen presenterer hva som kunne vært gjort annerledes og mulig videre arbeid.





# Kapittel 2

## Teoretisk fundament

*I dette kapitlet presenteres det teoretiske grunnlaget for avhandlingen. Hensikten er å fremlegge relevant informasjon og teori som vil bli benyttet i den videre analysen. Dette innebærer ulike prosjektnivå, interessenter, bærekraft og tidligere forskning knyttet til studentboliger på campus.*

### 2.1 Valg av teoretisk fundament

Det kunne blitt fokusert på ulike teoretiske fundamenter i denne avhandlingen, men valget falt på beskrivelse av prosjektnivå, interessenter, bærekraft og studentboliger på campus. Disse fundamentene vurderes som gode grunnlag for å forstå formålet samt de ulike aspekter med studentboliger på campus. Teorienes tilhørende metoder oppfattes som subjektive da ulike personer kan ha ulike vurderingsgrunnlag og fokusområder. Metodene presenterer teoriens utfordringer og muligheter på en oversiktlig og forståelig måte. Det må informeres om at deler av **kap. 2.2** og **kap. 2.4** er kopiert arbeid fra egen prosjektoppgave, høsten 2017.

#### 2.1.1 Prosjektnivå

Det er valgt å presentere de ulike prosjektnivåene da dette anses som grunnleggende for forståelsen for hvorfor og hvordan et prosjekt gjennomføres. Dette er relevant å vite for å kartlegge suksessfaktorer som bidrar til gjennomføring av et vellykket prosjekt. I denne avhandlingen er det nødvendig å analysere den overordnede hensikten med campusprosjektet for å vite hvordan studentboliger passer inn i gjennomføringen. Det er gjennomført

en Logical Framework Approach (LFA) for å kartlegge ulike målsettinger og usikkerheter knyttet til campusprosjektet og studentboliger på campus.

### 2.1.2 Interessenter

Ved å kategorisere interessentene ut fra grad av interesse og makt i prosjektet skaffer man en oversikt over hvordan de ulike interessentene skal håndteres. Dette kalles en interessentanalyse og er gjennomført i denne avhandlingen. Dette vurderes som en enkel og oversiktlig måte å skaffe kjennskap til de viktigste interessentene knyttet til studentboliger på campus. Det er viktig å identifisere de ulike interessentene og deres ambisjoner for å oppnå et vellykket prosjekt. Man kan kartlegge, identifisere og vektlegge interessentenes ulike behov i en Quality function deployment (QFD) [13]. Det er valgt å ikke gjennomføre en QFD, da det foreligger for lite kjennskap til analysen til å gjennomføre den på en god måte.

### 2.1.3 Bærekraft

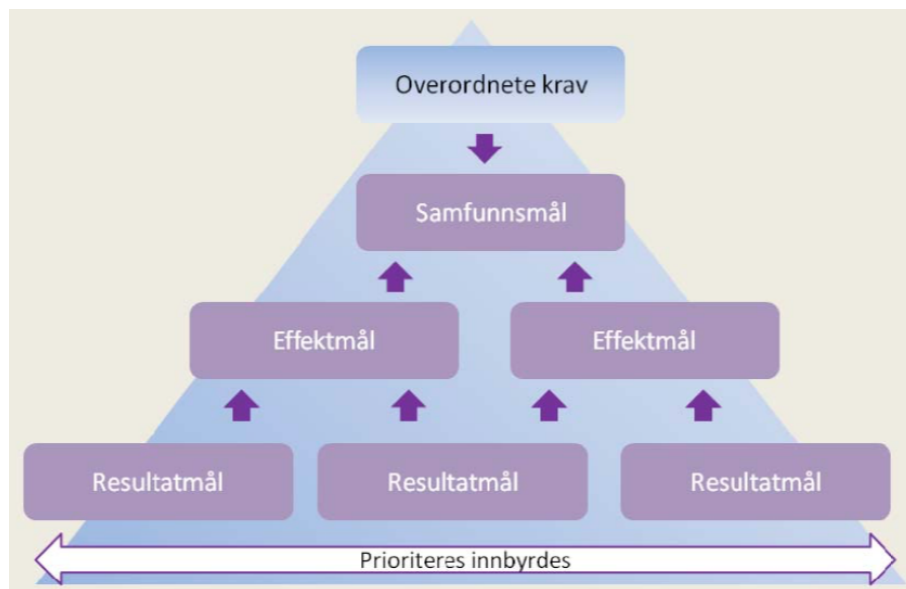
Bærekraft har høyt fokus i alle deler av dagens samfunn, noe som er grunnen til at dette også inkluderes i denne avhandlingen. Det foreligger et behov for å skaffe forståelse for hvordan de bærekraftige aspektene påvirker hverandre, og hvordan de virker inn på et prosjekt. En Sustainability Impact Assessment (SIA) har som hensikt å identifisere de ulike bærekraftige aspektene, for så å gradere de og vurdere de opp mot hverandre [14] [15]. Det er ikke gjennomført en SIA i denne avhandlingen, da oppgaven skal fokusere på sosiale aspekter.

### 2.1.4 Studentboliger på campus

Det er valgt å presentere Alexandra Den Heijer sin forskning på urbane campus. Dette er vurdert som teorier som er relevante for denne avhandlingen. Den Heijer sin forskning blir allerede benyttet i noen grad i arbeidet med campusprosjektet fra kommunal side [16].

## 2.2 Prosjektnivå

Alle prosjekter har involverte interessenter med ulike oppgaver, forutsetninger, krav og målsetninger. Dette kalles prosjektnivå, og deles inn i strategisk-, teknisk- og operasjonelt nivå, se **fig. 2.1**. De ulike prosjektnivåene henger sammen og er knyttet til prosjektets samfunns mål, resultatmål og effektmål. De vertikale sammenhengene er rangert i et årsak-virkningsforhold. De horisontale sammenhengene forteller at alle mål på et nivå må realiseres for å nå et overordnet mål [17].



Figur 2.1: Fremstilling av prosjektnivå [17]

### 2.2.1 Strategisk nivå

Det strategiske nivået omhandler hvorfor prosjektet skal gjennomføres. Dette er det overordnede målet for prosjektet og er knyttet til samfunnsmålene [17]. Finansdepartementet definerer samfunns mål som:

«... den nytte eller verdiskapning som et investeringstiltak skal føre til for samfunnet. Samfunns målet skal vise eieres intensjon og ambisjon med tiltaket.»

[17]

NTNU har en ambisjon om å legge til rette for et fremragende undervisnings-, student- og forskningsmiljø gjennom campusprosjektet. Denne ambisjonen har feste i regjeringen,

representert av kunnskapsdepartementet, og lovverket [10]. I tillegg har dokumentene *Kunnskap for en bedre verden* og *Kvalitetsprogram – NTNUs campusutvikling 2016-2030* grunnlag i universitets- og høyskoleloven §1-1 [18].

“... Legge til rette for at universiteter og høyskoler

- a) Tilbyr høyere utdanning på høyt internasjonalt nivå
- b) Utfører forskning og faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt internasjonalt nivå Formidler kunnskap om virksomheten og utbrer forståelse for prinsippet om faglig frihet og anvendelse av vitenskapelige og kunstneriske metoder og resultater, både i undervisningen av studenter, i egen virksomhet for øvrig og i offentlig forvaltning, kulturliv og næringsliv.” [18]

Behovet for flere studentboliger i Trondheim ligger i regjeringens handlingsplan fra 2011 som sier at «... Studentvelferd og studentboligbygging er virkemidler for å nå utdanningspolitiske målsettinger og bidra til å sikre kvaliteten i høyere utdanning.» [19]. Handlingsplanen fokuserer på bygging av studentboliger som et viktig virkemiddel for økt kvalitet på norsk utdanning. Hensikten er å bedre bosituasjonen for studenter og å redusere presset på utleiemarkedet i enkelte byer.

## 2.2.2 Taktisk nivå

Det taktiske nivået er knyttet til effektmålene og prosjektets interessenter [17]. Finansdepartementet definerer effektmål som:

«... et uttrykk for den direkte effekten av tiltaket, for eksempel den virkningen/effekten tiltaket skal føre til for brukerne. Effektmålene skal være avledet av samfunnsmålet» [17]

For å definere de ulike effektmålene kreves kartlegging av prosjektets interessenter, deres ambisjoner og behov for prosjektet. Det kan være problematisk å definere og måle effektmålene, da resultatene er knyttet til subjektive meninger. Eksempler på dette kan være antall fornøyde beboere i studentboligene, eller observert endring i campusaktivitet. I Rambøll sin konseptvalgutredning [20] og gjennom nabomøter [21] er de ulike interessentenes behov og ambisjoner knyttet til campusprosjektet forsøkt kartlagt. Interessentene knyttet til studentboliger på campus er forsøkt kartlagt i **kap. 2.3**.

### 2.2.3 Operasjonelt nivå

Det operasjonelle nivået er knyttet til resultatmål og hva som må gjøres for at prosjektets overordnede mål skal nås. Finansdepartementet definerer resultatmål som:

«.. de konkrete indikatorer/måltall og egenskaper som skal være oppnådd ved realiseringen/leveransen av tiltaket/prosjektet. Resultatmålene måles ved prosjektets ferdigstillelse.» [17]

For at NTNU skal oppfylle effektmålene må de fysiske rammene være optimale. Dette innebærer godt utformede møteplasser og undervisningsrom, bymessige egenskaper og gangbare møtepunkt, samt bærekraftige og effektive arealer [10]. Det er på dette nivået den fysiske oppføringen av studentboliger på campus kommer inn. Resultatmålene er ofte objektive og konkrete, og de er derfor enklere å definere og måle. Resultatmålene kan for eksempel måles i antall boenheter, økonomiske kostnader eller CO<sub>2</sub>-utslipp.

## 2.2.4 LFA - Logical Framework Approach

De ulike prosjektnivåene og tilhørende målsetting kan kvalitetssikres ved gjennomføring av en logisk prosjektanalyse (LFA) som brukes for å analysere utviklingssituasjonen og tilhørende usikkerheter [22]. Analysen skal tjene som hjelp til å møte og håndtere eventuelle utfordringer og problemer før de oppstår.

Tabell 2.1: LFA-analyse [23]

<b>Samfunns mål</b> Kunnskap for en bedre verden. NTNU tilbyr høyere utdanning på høyt internasjonalt nivå. NTNU utfører forskning samt faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid på internasjonalt nivå.	<b>Usikkerhet</b> Faglig og fysisk tilrettelegging. NTNU tiltrekker seg de dyktigste studentene, partnerne og medarbeiderne.
<b>Effekt mål</b> Skape et aktivt og levende campus.  Etablere samarbeid og tverrfaglighet.	<b>Usikkerheter</b> Fasiliteter og aktiviteter på campus som skaper grobunn for tilstedeværelse og tilhørighet på campus. Arealer som inspirerer og motiverer til innsats og utbytte av studiene.
<b>Resultat mål</b> Fasiliteter og tjenester som gjør det mulig å være på campus. Arealer for faglig samarbeid. Bygninger som skaper aktivitet og tilhørighet, f.eks. studentboliger.	<b>Usikkerheter</b> Hvilke forventninger studenter og ansatte har til campus. Tilgjengelige arealer.
<b>Ressurser</b> Areal.  Økonomi. Arbeidskraft. Tekniske løsninger og materialer.	<b>Forutsetninger</b> Arealer som kan benyttes til studentboliger og andre fasiliteter. Økonomi etter behov. Ansatte som er villige til å jobbe kveldstid. Teknisk mulig å bygge etter behov.

## 2.3 Interessenter

En interessent er en person eller en gruppe mennesker som kan påvirke eller blir påvirket av gjennomføringen av et prosjekt [24]. NTNU har foretatt en interessent- og involveringsanalyse for campusprosjektet. Her er ulike interessenter identifisert og fordelt etter roller før de involveres i ulike faser [25].

Identifisering og klassifisering av interessenter er en subjektiv prosess. I denne avhandlingen er det identifisert 15 interessenter som er knyttet til ulike prosjektnivå. De identifiserte interessentene og deres mulige interesse er fremstilt i **tab. 2.2**. I **fig. 2.2** er interessentene klassifisert i fire grupper ut fra liten eller stor makt til å påvirke prosjektet, og liten eller stor interesse for prosjektet. UiO definerer disse fire kategoriene som følger [26]:

- **Type A; Liten interesse, liten makt** : Strategien er å følge med på interessentens situasjon. Iverksette tiltak bare hvis interessentens mulighet for å påvirke prosjektet endrer seg.
- **Type B: Stor interesse, liten makt**: Strategien blir å holde interessenten godt informert. Følge med på om mulighetene for makt øker.
- **Type C: Liten interesse, stor makt**: Strategien blir å holde interessenten vel tilfreds.
- **Type D: Stor interesse, stor makt**: Strategien er samarbeid. Det beste er å utvikle en eller annen form for partnerskap.

Man ønsker å kartlegge de ulike interessentene så tidlig som mulig for å skaffe en oversikt over hvem man må forholde seg til og hvordan de ulike gruppene skal håndteres. Som en kan se av **fig. 2.2** betyr dette kontinuerlig og sterk involvering av interessentene i klasse D. Sterk involvering av viktige interessenter øker sannsynligheten for et tilfredsstillende og vellykket prosjekt.

Tabell 2.2: Interessenter 23

	<b>Interessent</b>	<b>Interesse</b>
1	Studenter som bor i studentboligene på campus.	Skal bo og oppholde seg i boligene og arealene rundt til alle døgnets tider. Krever et godt bo-, fritids- og læringsmiljø. Har alle tilbudene man trenger tilgjengelig.
2	Studenter som bor andre steder enn på campus, men studerer på Gløshaugen eller i Elgeseter.	Skal oppholde seg her i åpningstiden, og skal finne det komfortabelt å være på campus etter skoletid. Krever et godt fritids- og læringsmiljø.
3	Studenter som bor og studerer andre steder enn på Gløshaugen.	Setter ingen eller få krav til miljøet på Gløshaugen.
4	Studentorganisasjoner og linjefor- eninger.	En gruppe som krever tilrettelegging for sin sosia- le og faglige aktivitet. Vil ha aktivitet på campus gjennom hele døgnet. Kan bidra med tverrfaglig- het.
5	NTNUs Ansatte ved Gløshau- gen (akademisk, administrativt, renhold, etc.).	Krever gode arbeidsforhold og gode forhold for undervisning og læring.
6	NTNUs Ansatte andre steder (aka- demisk, administrativt, renhold, etc.).	Ingen eller få krav til det sosiale miljøet på Gløs- haugen.
7	Sit sine Ansatte ved Gløshaugen.	Gode arbeidsforhold og fornuftige arbeidstider.
8	Sit Bolig.	Gode studentboliger som er attraktive. Fornøyde og tilfredsstillende leietakere. God samarbeid med NTNU.
9	Sit Velferd.	Fornøyde studenter som har et godt læringsmiljø.
10	Sit Kafe.	Godt markedsgrunnlag.
11	Kunnskapsdepartementet.	God tilrettelegging for økt faglig kompetanse.
12	Naboer til Gløshaugen.	Gode bo- og fritidstilbud. Lite støy og upassende aktivitet.
13	Utleiere av studentboliger i Trond- heim (Private og bedrifter).	Økt konkurranse.
14	Trondheim kommune.	Vil ha et aktivt, levende og urbant campus.
15	Leverandører og entreprenører.	Salg av varer og tjenester.



Makt til å påvirkeprosjektet	Høy	<b>C</b>  14	<b>D</b>  1, 5, 7, 8, 9, 10
	Lav	3, 6, 12, 13, 15  <b>A</b>	2, 4, 11  <b>B</b>
		Lav	Høy

Interesse for prosjektet

Figur 2.2: Klassifisering av interessenter [23]

Som nevnt finnes det usikkerheter knyttet til analysens subjektivitet, så vell som gjennomføring. I denne avhandlingen er det gjennomført en enkel klassifisering ved å kun benytte seg av fire klasser. Interessentene kan også gradere mer detaljer. En enkel gradering ble vurdert som mest relevant da det er ønskelig å finne de viktigste interessentene, ikke å sette de opp mot hverandre eller skille de fra hverandre. De viktigste interessentene er i hovedsak representert i avhandlingen gjennom spørreundersøkelser og intervjuer.

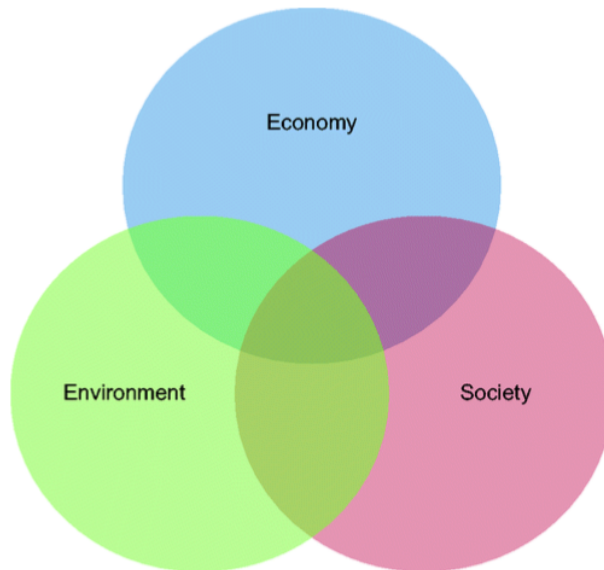
## 2.4 Bærekraft

For å sikre at alle de bærekraftige aspektene blir tatt hensyn til i gjennomføringen av et prosjekt, er det viktig å kartlegge disse så tidlig som mulig. Denne avhandlingen kartlegger ikke bærekraftindikatorer knyttet til studentboliger på campus. Den gjør derimot rede for de ulike aspektene og deres innvirkning på hverandre. De bærekraftige aspektene kommer tydelig frem i FNs bærekraftmål og 2030 agendaen. Dette er en enighet om 17 delmål som gjelder alle land i verden, med hensikten å sikre bærekraftig utvikling [27]. FN definerer bærekraftig utvikling som

“...å ta vare på behovene til mennesker som lever i dag, uten å ødelegge fremtidige generasjoners muligheter til å dekke sine.» [27]

I rapporten *On assessment of Sustainability - Assessing long term net utility of large investment projects*, defineres bærekraftighet som evnen til å levere fremtidig netto nytte.

Dette handler om å se, og vurdere et prosjekt i et perspektiv som reflekterer investeringen og hensikten med utviklingen. Ut fra dette defineres netto nytte som positiv innvirkning av prosjektets gjennomføring minus negativ innvirkning. Ved å undersøke og analysere de antatte innvirkningene av et prosjekt, kan en vurdere om prosjektet kan endres for å maksimere netto nytte. Dette kan føre til optimalisert bærekraft [28].



Figur 2.3: Bærekraftindikatorer [15]

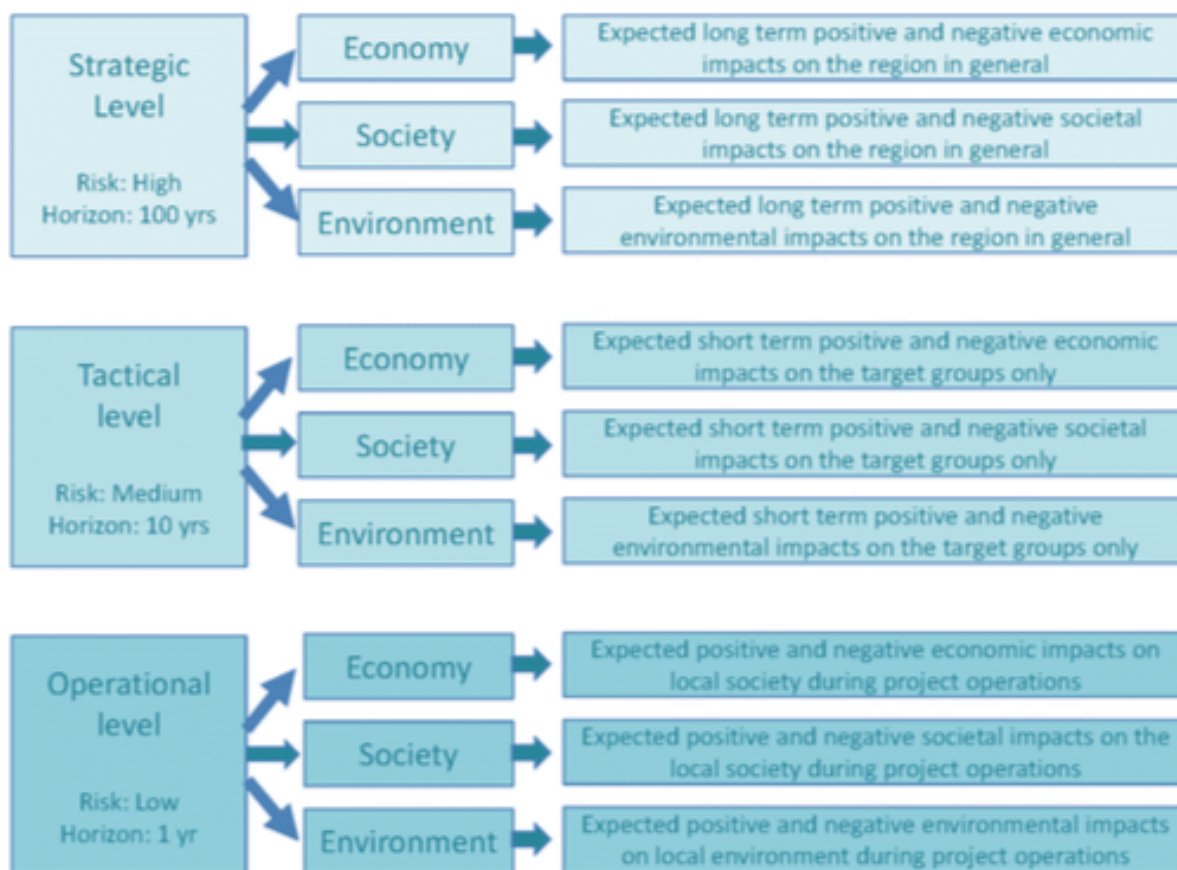
Bærekraft deles inn i tre dimensjoner som påvirker hverandre, og som skal fungere som en veiviser for individer og organisasjoner. De tre dimensjonene, miljø, økonomi og sosiale forhold, må være balansert for at bærekraft skal oppnås. Med dette menes at bærekraft ikke kan oppnås uavhengig av hvor godt et av aspektene oppfylles, hvis de andre mislykkes [28]. Som et eksempel kan økonomien ikke forbedres hvis en ikke tar hensyn til de sosiale aspektene, og behandler en ikke miljøet riktig kan ikke de sosiale faktorene overleve på lang sikt [28]. Hvilket aspekt som er i fokus avhenger av om pådriver er i offentlig eller privat sektor. Som offentlig institusjon har NTNU mulighet til å gå foran som et forbilde ved å fokusere på miljø- og sosiale aspekter [29].

Tabell 2.3: Bærekraftindikatorer [28]

Miljø	Sosiale forhold	Økonomi
Luft- og vannforurensing	Likestilling, sameksistens og diskriminering	Tilgjengelighet
Klimaendring	Konsekvenser for funksjons-hemmede	Trafikk
Støy og støykontroll	Billigere forbrukerproduk-ter og tjenester	Infrastruktur og forbruker-kostnad
Effekt på vannressurser	Helseeffekter	Mobilitetsbarrierer
Boliger og husholdning	Leveforhold og levestandard for lokalsamfunnet	Skade ved ulykke
Nedbryting	Estetikk	Ikke-fornybare ressurser
Ikke fornybare ressurser		

**Tab. 2.3** viser foreslåtte indikatorer som en bærekraftig vurdering kan baseres på. Ved vurdering av et prosjekts bærekraft er det nødvendig med et bredt perspektiv, en lang tidsramme og en grunnleggende forståelse av krysningen mellom de tre aspektene. En bærekraftig vurdering kalles konsekvensanalyse (SIA), og kan knyttes opp mot de ulike prosjektnivåene, se **fig. 2.4**. En vesentlig utfordring knyttet til bærekraftige analyser er at en ikke vet hva fremtiden bringer. En kan benytte seg av erfaringsbaserte tall for å forsøke å forutse endringer i blant annet befolkningsvekst og klimaendringer. Det er derimot ikke like enkelt å forutse hvordan økonomi og menneskers krav vil endre seg.

I Trondheim jobber man med smart bærekraft gjennom konseptet kunnskapsaksen. Denne aksen går fra Brattøra og Nyhavna, gjennom midtbyen og Elgeseter, før den ender opp på Sluppen. Dette konseptet ser by-, næring- og kunnskapsutvikling i sammenheng. Hensikten er å forene hensynene internasjonalt anerkjent teknologi- og kunnskapsby og bærekraftig by. Alle prosjekter er koblet mot forskning eller pågående undervisningsopp-legg [30]. Som en del av dette ble rapporten *Den kompakte kunnskapsbyen* utformet. Her er gode og sentrumsnære studentboliger omtalt som en viktig ressurs for å styrke Trondheim sin posisjon som attraktiv studieby [31].



Figur 2.4: Ulike SIA kategorier [15]

### 2.4.1 Miljømessig bærekraft

I NTNUs kvalitetsprogram er bærekraft et eget prinsipp. Dette er definert som at universitetsområdet skal "være i front med miljøvennlige løsninger". Suksesskriterier for å oppnå dette er som følger [10]:

- Campus er energieffektiv og har lavt karbonfotavtrykk.
- Campus har effektiv og grønn transport og mobilitet.
- Campus har god holdbarhet og miljøvennlige livsløp.

På NTNU sine nettsider heter det at

“NTNU skal være et foregangsuniversitet som benytter kunnskap fra forskning for å sikre en gjennomgående miljøforsvarlig virksomhet. Vi skal ha full oversikt over hvor stor miljøpåvirkning virksomheten har, og synliggjøre dette overfor ansatte, studenter og samfunnet. NTNU skal til enhver tid ha klare mål for hvordan miljøpåvirkningen skal reduseres.” [29]

NTNU sine nettsider nevner også organisasjoner NTNU har bærekraftig samarbeid med, forskning og studier med fokus på miljø. NTNUs miljømål innebærer blant annet sortering av avfall, grunnleggende bærekraft hos studenter og energibruk [29]. Dette er faktorer som er nødvendig å ta med videre ved eventuell bygging av studentboliger. De kommer frem både gjennom tekniske løsningen, men også løsninger som gir tilbake blant annet gjennom forskning.

### 2.4.2 Sosial bærekraft

Som utdanningsinstitusjon har NTNU et spesielt ansvar knyttet til sosial bærekraft. Dette aspektet kommer frem under prinsippet samlende, som forteller at universitetsområdet skal “bidra til felleskap”. For å oppnå dette er suksesskriteriene som følger [10]:

- Campus samler fagmiljø.
- Campus er konsentrert.
- Campus har synlig og lett tilgjengelige møteplasser.

Kvalitetsprogrammet berører sosial bærekraft fra et faglig synspunkt. Det sier ikke noe om hvordan utviklingen berører studenter og andre interessenter utenfor undervisningstiden. Dette, og hvordan studentboliger på campus kan bidra, er fokuset for denne avhandlingen.

### 2.4.3 Økonomisk bærekraft

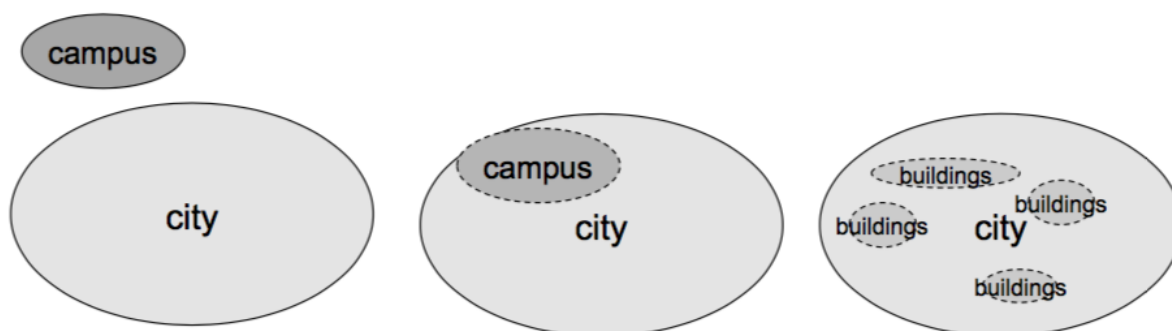
Det økonomiske perspektivet er integrert i alle prinsippene i NTNUs kvalitetsprogram. Det pekes blant på at det urbane campus vil bidra til økt lokal økonomisk bærekraft gjennom økt rekruttering av studenter og ansatte. Prosjektet bidrar til økt sysselsetting under selve utbyggingen. På lang sikt kan man oppnå god samfunnsøkonomisk nytte som følge av bedre utdannede studenter og dermed fremtiden økonomisk vekst. Det er viktig å kunne se den økonomiske nytten både på kort og lang sikt, og vurdere disse opp mot hverandre. Det økonomiske spørsmålet er komplekst og ofte en avgjørende faktor i startfasen av et prosjekt.

## 2.4.4 Oppsummering bærekraft

Denne avhandlingen har valgt å fokusere på sosial bærekraft. Bakgrunnen for dette er at de viktigste interessentene; studenter og de som bor i studentboligene, er en viktige faktorer når det kommer til prosjektets suksess. Det er disse menneskene som skal benytte seg av campus og bidra til økt aktivitet og tverrfaglighet. Selv om brukerens behov og sosial bærekraft er i fokus, handler bærekraft om et triangulært samspill. Alle aspektene må tas hensyn til for at et prosjekt skal kunne gjennomføres, derfor er økonomiske- og miljømessige aspekter inkludert i avhandlingen.

## 2.5 Studentboliger på campus

Som en del av campusutviklingen planlegger NTNU å fokusere på prinsippene “urban” og “nettverk av knutepunkt”. I kvalitetsprogrammet og campusprosjektets KVVU-rapport inkluderer dette arealer for både akademiske- og boligformål [20, 10]. I KVVUen er det etterspurt «boliger både for studenter og gjesteforskere på og nær campus» [20], mens i kvalitetsprogrammet er det etterspurt «funksjoner som student- og gjesteboliger, kultur- og formidlingsarenaer, rekreasjon, service- og handelsnæring, gründerlokaler for kultur- og næringsutvikling, spisesteder» [10]. Inkludering av disse elementene gjenspeiler seg i Alexandra den Heijers bok *Managing the university campus*. Denne boken er basert på ti år med forskning om organisering av universitetscampus [32].

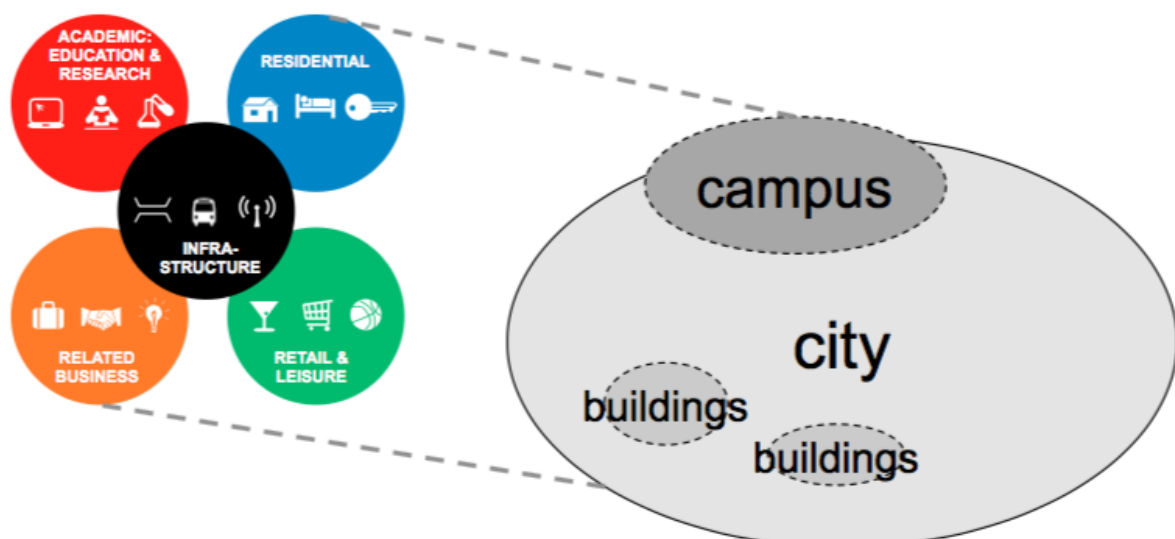


Figur 2.5: Tre typer universitet [33]

Alexandra Den Heijer ser på trender og strategiske valg for fremtidens universitet. I 2015 holdt hun et kort foredrag i Amsterdam, kalt «*the Emerging Urban Campus* –

Alexandra den Heijer for Class of 2020», der hun ser på den fysiske og funksjonelle beskrivelsen av universitetet. Den fysiske beskrivelsen definerer campus som en samling av bygninger og områder brukt til akademiske eller tilhørende funksjoner. Ut fra dette ser Alexandra den Heijer for seg tre typer universitet, se **fig. 2.5**. Den første typen er der byen og campus er fysisk separert. Dette kan minne om Trondheim og NTNU campus Dragvoll. Den andre typen er der universitetet ligger samlet innenfor byens grenser. Dette kan sammenlignes med NTNU campus Gløshaugen og Trondheim. Den siste typen er hvor universitetet ligger spredd i ulike bygg, innenfor byens grenser. Dette kan minne om hvordan Høyskolen i Oslo og Akershus ligger i Oslo.

Videre ser Den Heijer for seg det funksjonelle universitet som et område med akademiske funksjoner, bolig, relatert virksomhet, handel og fritid, og infrastruktur, se **fig. 2.6**. Disse funksjonene kan være innlemmet i et campus som ligger utenfor byen, og som konkurrerer med sentrumsfunksjonene inne i byen. Et slikt scenario kunne man fått ved samlokalisering av NTNU ved campus Dragvoll. En kan også velge å la campus og tilhørende funksjoner være en del av byen. Man skaper da et «UniverCity». Dette er likt scenariet som kan oppstå ved samlokalisering av NTNU rundt campus Gløshaugen og midtbyen, se **fig. 2.6** [33].



Figur 2.6: Det fysiske campus [33]

For å få et innblikk i hvordan det er å bo på campus ble det sendt ut et spørreskjema til

en student ved Arizona State University (ASU) og en spørreundersøkelse til fem studenter ved TU Delft. Disse resultatene er ikke benyttet i denne avhandlingen. Bakgrunnen for dette er at resultatene ikke anses som representativt grunnet liten andel svar. I tillegg ga ikke svarene informasjon som avviker fra det studentene ved NTNU uttrykker. Det ble derfor valgt å kun benytte resultater som var direkte knyttet til NTNU.



# Kapittel 3

## Metode

*Denne delen av avhandlingen presenterer de ulike metodene som er benyttet i arbeidet. Dette skal kunne bidra til å avdekke avhandlingens transparens, validitet og reliabilitet. Hensikten er å gi leseren et innblikk i hvordan arbeidet med avhandlingen har blitt gjennomført.*

### 3.1 Valg av metoder

Det finnes ulike metoder som kunne blitt benyttet i denne avhandlingen. For å bli kjent med allerede tilgjengelig informasjon, ble det gjennomført et litteratursøk. Litteratursøket ga resultater som var nyttig gjennom hele arbeidet med avhandlingen. Det ble lenge vurdert å gjennomføre en case-studie av to andre universiteter med studentboliger på campus, henholdsvis TU Delft og Arizona State University. Denne ideen ble forkastet da det viste seg vanskelig å samle informasjon om skolene og hvordan studentboliger på campus har påvirket universitetet. I tillegg var det usikkert om informasjonen som ble innsamlet kunne sammenlignes med forholdene ved NTNU.

Det ble valgt å benytte seg av intervjuer og spørreundersøkelse for avdekke tanker og ideer knyttet til studentboliger på campus Gløshaugen. Intervjuene ble brukt til å skaffe utdypende informasjon og diskusjonsgrunnlag rundt temaet. Intervjuene dannet også grunnlaget for utformingen av spørreundersøkelsen ved å gjøre oppmerksom på ulike problemstillinger og usikkerheter. For å nå de viktigste interessentene og samtidig få et representativt svar, ble det valgt å utforme en spørreundersøkelse. Denne undersøkelsen ble forsøkt utsendt til så mange studenter ved NTNU som mulig. Undersøkelsen kunne

blitt sendt ut til andre interessenter, men det ble ikke vurdert som hensiktsmessig. Interessenter som ikke ble nådd gjennom spørreundersøkelsen ble representert gjennom ulike interessenter i intervjuprosessen.

## 3.2 Litteratur

Litteratursøket startet høsten 2017 i forbindelse med prosjektoppgave ved NTNU. Dette har vært viktig for å innhente informasjon knyttet til avhandlingens bakgrunnsinformasjon og det teoretisk grunnlaget. Innhentet litteratur har i hovedsak bidratt til forståelse av NTNUs campusprosjektet, rammeverk og målsetninger, i tillegg til annen nødvendig informasjon. Listen under viser en oversikt over avhandlingens benyttede litteratur og eksempler på kilder. Noen av disse kildene ble utpekt som relevante av ulike intervjuobjekter. Dette gleder blant annet Alexandra Den Heijer sin forskning som ble utpekt av ansatt ved Rådmannens fagstab.

- Aviser og media - [adresa.no](http://adresa.no) og [universitetsavisa.no](http://universitetsavisa.no).
- Kommunale og statlige dokumenter og rapporter - [Regjeringen.no](http://Regjeringen.no) og [trondheim.kommune.no](http://trondheim.kommune.no).
- NTNUs dokumenter, rapporter og nettsider - [ntnu.no](http://ntnu.no).
- Andre – [sit.no](http://sit.no)
- Forskningsbaserte dokumenter - Alexandra den Heijer, [managingtheuniversitycampus.nl](http://managingtheuniversitycampus.nl)
- Ulike databaser – [daim.idi.ntnu.no](http://daim.idi.ntnu.no), [scholar.google.no](http://scholar.google.no).

Flere av disse kildene krever utøvelse av god kildekritikk, i form av en vurdering av viktighet og reliabilitet. Hensikten med dette er å kunne identifisere og benytte kildene på korrekt måte. Dette innebærer å kunne benytte seg av de sikreste kildene, og eventuelt understøtte mindre sikre kilder med bedre alternativer. For eksempel kan kommentarer i Adressa understøttes av offentlige utsagn fra NTNU eller regjeringen.

God kildekritikk innebærer å identifisere forfatteren, og hvilket grunnlag personen har for å uttale seg. Litteraturen kan bære preg av subjektivitet, og krever derfor kritisk vurdering. NTNU sine hjemmesider inneholder gode beskrivelser på litteratursøk og kildekritikk, og er benyttet i denne avhandlingen [34]. Riktig bruk av litteratur kan være krevende, og det er derfor viktig å kjenne til at kilder har ulik grad av reliabilitet.

### 3.2.1 Aviser og media

Blant de mest usikre kildene benyttet i denne avhandlingen er artikler og kommentarer fra aviser og media. Disse kildene har relativt lav grad av troverdighet og høy grad av subjektivitet. All informasjon fra slike kilder er derfor dobbelsjekket, eller informasjonens kilde er fremhevet. Kildens troverdighet er tatt i betraktning, og derfor benyttet i mindre grad [34].

### 3.2.2 Kommunale og statlige dokumenter og rapporter

Informasjon fra kommunale og statlige dokumenter og rapporter er benyttet i stor grad. Disse inneholder undersøkelser gjennomført av ulike rådgivende bedrifter eller fakta knyttet opp mot organisasjonen. Denne typen litteratur har høy grad av reliabilitet og objektivitet. Informasjonen kan derfor bidra med troverdig og relevant informasjon. Dette henger sammen med offentlige etaters og rådgivende bedrifters samfunnsansvar. En må likevel være oppmerksom på at kildene kan være påvirket av hvordan bedriften vil fremstå utad [34]. Eksempel på kommunale og statlige dokumenter og rapporter er *KVU fremtidig lokalisering av campus NTNU* av Rambøll [20] og *Kvalitetsprogram - NTNUs campusutvikling 2016-2039* av NTNU [10]. Alle funn fra denne typen rapporter og dokumenter er forsøkt understøttet av litteratur funnet på regjeringen.no eller lovdata.no. Dibk.no er benyttet i forbindelse med henvisninger til tekniske krav.

### 3.2.3 Forskningsbaserte dokumenter

Dokumentasjon fra Alexandra Den Heijer er den eneste forskningsbaserte kilden som er benyttet i denne avhandlingen. Denne kilden baserer seg på ti år med forskning knyttet til universitetets ledelse og administrasjon. Forskingen omhandler teorier og modeller som hjelper universiteter å designe og implementere sine universitetsstrategier for å skape kunnskapsbyer [35]. Denne litteraturen er i hovedsak benyttet for å forstå hvordan omgivelser påvirker studenters oppfattelse, involvering og eierskap til universitetet, samt samspillet mellom by og campus. Informasjonen er hentet fra *www.managingtheuniversitycampus.nl* [36] og Alexandra Den Heijers presentasjoner om temaet [32].

### 3.2.4 Databaser

Databaser som *daim.idi.ntnu.no* og *textitscholar.google.no* [34] er benyttet for å undersøke litteratur som omhandler relevante tema, samt finne masteroppgaver til inspirasjon. Kildenes grad av troverdighet og viktighet er usikker, og er derfor benyttet i mindre grad. Eksempel på litteratur som er benyttet er artikkelen *Aspects of student housing satisfaction: a quantitative study* av Judith Thomsen og Terje Andreas Eikemo [37] og *Sikring av levedyktighet i forprosjektfasen* av Per Fridtjof Larssen [38].

Det er også innhentet informasjon fra EiT-rapporter. Denne informasjonen er i hovedsak benyttet i **kap. 7.2** og **kap. 7.3**.

## 3.3 Intervjuer

Tradisjonelt har bruken av kvalitative metoder, som intervjuer, vært forbundet med nær kontakt mellom intervjuer og intervjuobjekt. En viktig målsetting med en slik metode er å oppnå en forståelse av en sosial problemstilling. En utfordring er derfor knyttet til hvordan intervjuer fortolker og analyserer svarene fra intervjuobjektet. Bruken av kvalitative metoder egner seg godt i studier av temaer som er lite forsket på. Intervjusamtaler er et godt utgangspunkt for å få kunnskap om hvordan personer tenker, opplever og reflekterer over en gitt problemstilling [39].

Kvalitative metoder er nært knyttet til en rekke metodologiske og etiske utfordringer. Bruken av innlevelse og systematikk er omhandlet i boken «Systematikk og innlevelse – en innføring i kvalitativ metode» av Tove Thagaard [39]. I denne boken står følgende:

«Innlevelse er viktig for å oppnå forståelse av de fenomener vi studerer, og for å utvikle teoretiske perspektiver. Systematikk er viktig fordi vi gjennom en systematisk tilnærming kan bidra til å gjøre grunnlaget for hvorledes kunnskap utvikles, eksplisitt» [39].

Etiske retningslinjer som må følges innebærer behandling av personopplysninger, informert samtykke og konfidensialitet [39]. Intervjuene i denne avhandlingen er i liten grad berørt av personopplysninger, men alle intervjuobjekt er anonymisert hvis ikke annet er

ønskelig. Noen intervjuobjekter har selv bestemt hvilket navn eller betegnelse de skal opp-  
tre under i denne avhandlingen. Alle intervjuobjekter har samtykket i intervjuprosessen,  
inkludert opptak, og alle tekstreferanser og intervjusammendrag er godkjent. Hensikten  
med å benytte taleopptak var å få mulighet til å gjennomgå intervjuene ved en senere  
anledning, samtidig som det gjorde det enklere å ta del i intervjuet, og skape en samtale.

Intervjuene som ble gjennomført var preget av lite struktur, og det ble ikke laget  
en spesifikk intervjuguide. Alle intervjuobjekter fikk tilsendt et tilpasset dokument med  
styrende spørsmål. Spørsmålene ble ikke fulgt slavisk, men fungerte som en guide, og  
oversikt over hvilke overordnede tema som var ønskelig å diskutere. Denne tilnærmingen  
ga muligheter for innspill fra begge parter, og muligheten for å styre intervjuet ut fra  
intervjuobjektets interesse og kompetanse. Denne intervjumetoden ble valgt da den ble  
oppfattet som en god måte å holde intervjuer og spørsmål objektive. I tillegg skapte den  
engasjement og tilhørighet hos intervjuobjektet.

Det ble gjennomført samtaler med 22 personer og utsendt tre spørreark. Spørrearkene  
fungerte som intervjuene, og var rettet mot personer som av ulike årsaker ikke kunne møte  
på intervju. Det ble valgt å gjøre det på denne måten istedenfor å arrangere telefon- eller  
skypeintervju. Spørrearkene hadde konkrete spørsmål som ble besvart. Det var derfor ikke  
mulighet til å stille utdypende spørsmål i like stor grad som ved intervjuene.

Intervjuene ble gjennomført med enkeltpersoner og i grupper, de var av varierende  
lengde og hadde ulikt fokus. Denne avhandlingen berører et tema som i liten grad er dis-  
kutert innad i organisasjonene og i det offentlige rom. Intervjuene representerer derfor i  
stor grad enkeltpersoners meninger. For å få et representativt utvalg har det vært nødven-  
dig å intervju mennesker med ulik bakgrunn og rolle i samfunnet. Intervjuobjektene er  
funnet gjennom tilhørighet til campusprosjektet og tips fra andre intervjuobjekter. Inter-  
vjuobjektene representerer begge kjønn, men dette er ikke vektlagt da det ikke oppfattes  
som relevant for diskusjonen. Intervjuobjektene er kategorisert i 7 ulike grupper:

- Kommunale ansatte: 3 intervjuer + ett spørsmålsark
  - Ansatt ved byplankontoret
  - Ansatt ved rådmannens fagstab
  - Ansatt ved eierskapsenheten

- Representant for byantikvaren i Trondheim (spørsmålsark)
- Studenttillitsvalgte: 2 intervjuer + ett gruppeintervju
  - Student - representant fra Studenttinget
  - Student - Studenttillitsvalgt IV-fakultetet
  - Boligrådsmøte med representanter fra Sit og velferdstinget - Tre studenter og to ansatte (gruppemøte)
- Ansatte NTNU: 4 intervjuer
  - Professor ved institutt for sosiologi og statsvitenskap
  - Professor ved institutt for arkitektur og planlegging
  - Professor og Dr.ing ved institutt for arkitektur og planlegging
  - Professor og Arkitekt M.Sc ved institutt for arkitektur og planlegging
- Ansatte Sit: 1 intervju
  - Markeds- og eiendomssjef, Sit Bolig Marked og Eiendom Trondheim
- Private utleiere: 2 intervjuer + ett gruppeintervju
  - Ansatt ved Koteng Eiendom
  - To ansatte ved Rostinvest AS (gruppeintervju)
  - Ansatt ved Frost Eiendom
- Urbanister: 1 intervju + ett spørsmålsark
  - Student fra Urbanistene Trondheim
  - Aslaug Tveit, daglig leder Leva Urban Design (spørsmålsark)
- Student fra annet universitet: Ett spørsmålsark
  - Student fra Arizona State University

Ved undersøkelser av et slikt tema er det alltid mange meninger, og muligheter for å gjennomføre flere intervjuer. Med tiden som var tilgjengelig ble det besluttet å avslutte intervjuprosessen etter 10 uker. Etter disse ukene ble det oppfattet som om mye av informasjonen gikk igjen, og man hadde nådd et mett utvalg. En antar derfor at intervjuene kan benyttes til å trekke representative konklusjoner [40]. Sammendrag av intervjuene kan

ses i **vedlegg D**. Disse har som hensikt å trekke frem de viktigste punktene som kom frem i intervjuene. Det er nødvendig å huske at punktene blir stående alene og ikke blir en del av en større sammenheng.

### 3.4 Spørreundersøkelse

Selv om tre studenter ved NTNU ble intervjuet, ble det oppfattet som nødvendig å nå flere studenter. Det ble valgt å fokusere på en spørreundersøkelse for studenter ved NTNU. Denne gruppen oppfattes som sterkest berørt av forskningsspørsmålene i denne avhandlingen. Spørreundersøkelsen ble utformet på norsk i Google Forms. Den ble kontrollert og godkjent av medstudenter før utsendelse. Spørreundersøkelsen som ble sendt til IV-fakultetet kan ses i sin helhet i **vedlegg B**. Det var totalt 17 eller 18 spørsmål, avhengig av besvarelse ved spørsmål 14. Spørsmålene var lik for alle fakultet, selv om svaralternativene i spørsmål to og syv var tilpasset fakultetet. Se **vedlegg C** for sammendrag av svarene fra undersøkelsen.

**Tab. 3.1** under viser ulike utfordringer som dukket opp ved utforming og utsendelse av spørreundersøkelsen.

Tabell 3.1: Utfordringer knyttet til utsendelse av spørreundersøkelse [23]

Utfordring	Kommentar
Utformingen tok lengre tid enn forventet.	
Problemer knyttet til å stille de riktige spørsmålene og å tilby de riktige svaralternativene.	
Stille objektive spørsmål som ble tolket likt av alle.	Det ble i ettertid oppfattet spørsmål der dette ikke var tilfellet. Svarene bidro likevel til noe relevant informasjon.
Få et representativt antall svar.	Problematisk å sende ut undersøkelsen da man måtte kontakte hvert enkelt fakultet. Fakultetene har ulike retningslinjer for utsendelse av elevproduserte spørreundersøkelser. Mange studenter som mottok undersøkelse besvarte den ikke.

Undersøkelsen ble til slutt sendt ut til 13 institutter ved fire fakulteter. **Fig. 3.1** viser hvilke institutt på det enkelte fakultet som har besvart undersøkelsen [41]. Se **tab. 3.2** for oversikt over alle fakulteter ved NTNU, tilhørende instituttantall (institutt i Trondheim

+ institutt i Gjøvik og Ålesund) og studentantall. Tabellen viser også antall studenter fra hvert fakultet som besvarte undersøkelsen. Spørreundersøkelsen skiller mellom årskull, institutt og fakultet da dette anses som variasjoner som kan gi utslag i resultatene. Det ble ikke sett på ulikheter mellom kjønn og alder, da dette oppfattes som irrelevant.

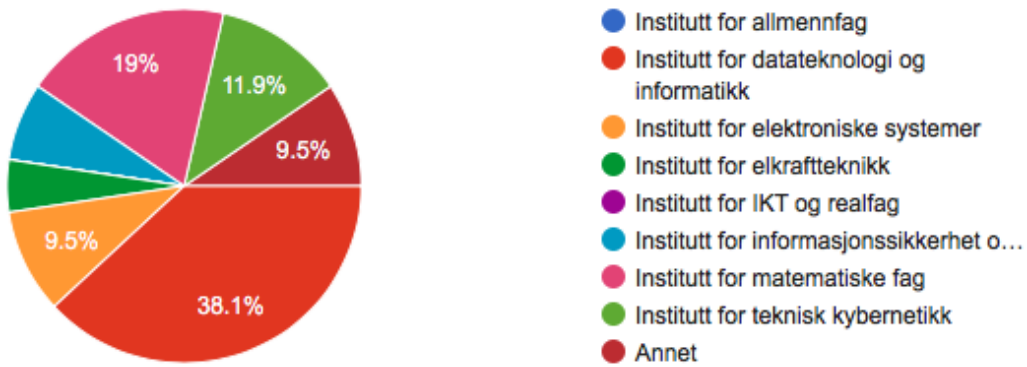
Tabell 3.2: Svar spørreundersøkelse [42, 43]

Fakultet	Antall institutt	Antall studenter	Antall svar spørreundersøkelse
HF	6	3 825	
AD	4	1 239	
IE	8	7 069	42
IV	6 + 2	6 833	141
MH	6 + 2	5 615	73
NV	7 + 1	3 524	
SU	7	8 201	45
ØK	4	3 820	

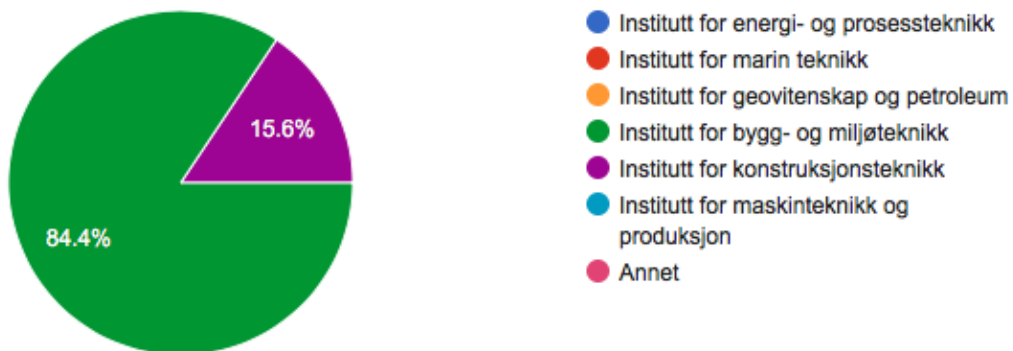
Et av problemene man møter ved bruken av spørreundersøkelser er personvern. Dette er de samme utfordringene som man møter ved intervjuer, se **kap. 3.3**. Spørreundersøkelsen ber ikke om personlige data og man trenger ikke en googlekonto for å gjennomføre undersøkelsen. Etter kontakt med datatilsynet ble det avklart at det er opp til hvert enkelt fakultet om de anser Google Forms som et sikkert produkt, se **vedlegg E**.

Avhandlingens diskusjon ser på svarene fra de ulike fakultetene hver for seg, men også på svarene som en helhet. Hensikten med dette er å observere og prøve å forstå eventuelle forskjeller i besvarelse mellom ulike studenter.

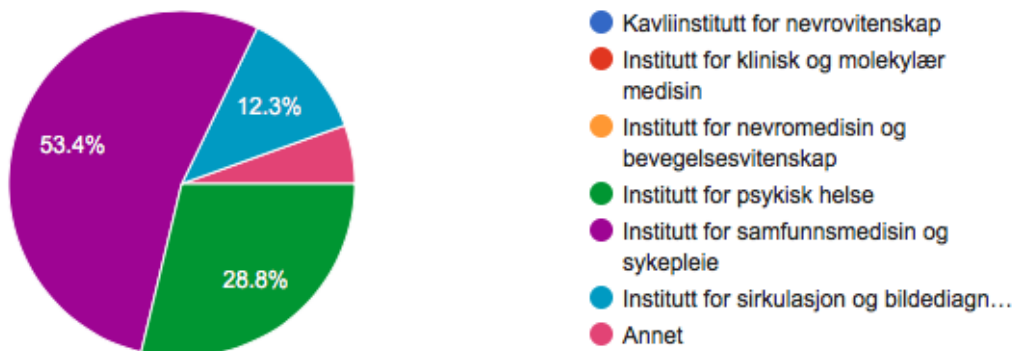




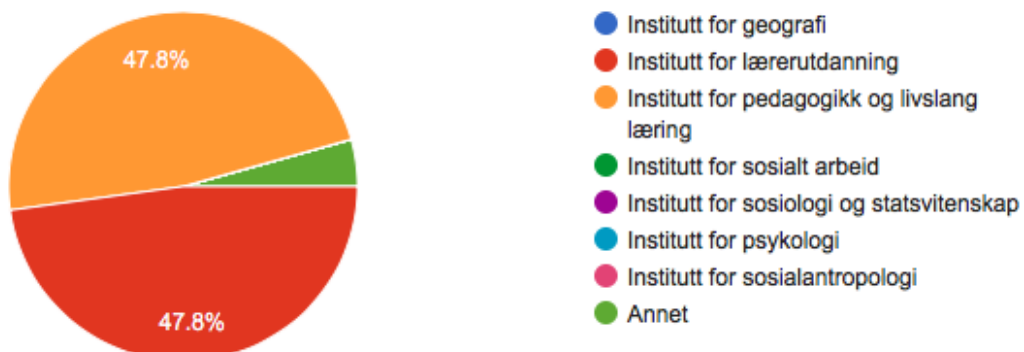
(a) Fakultetet for informasjonsteknologi og elektronikk



(b) Fakultet for ingeniørvitenskap



(c) Fakultetet for medisin og helsevitenskap



(d) Fakultetet for samfunns- og utdanningsvitenskap

Figur 3.1: Oversikt over hvilke fakulteter som svarte på undersøkelsen

## 3.5 Feilkilder i bruk av metoder

Ved å være bevisst på feilkildene knyttet til de ulike metodene kan man redusere innvirkningene de har på resultatet. Den viktigste feilkilden berører spørsmålene i spørreundersøkelsen og intervjuene, samt litteratursøk som er fokusert mot det som ønskes besvart. Dette er forsøkt unngått ved å ha et objektivt syn, og ved å unngå å styre spørsmål og svar i en gitt retning.

Andre feilkilder er diskutert under gjeldende metodebeskrivelse, se **kap. 3.2**, **kap. 3.3** og **kap. 3.4**.

## 3.6 Bruk av metoder

Resultatene og diskusjonen i denne avhandlingen er i hovedsak basert på besvarelsene fra spørreundersøkelsen. Bakgrunnen for dette henger sammen med hvem avhandlingen sikter å fokusere på, studentene, samt den eksisterende strukturen av spørreundersøkelsen. Strukturen gir et fint utgangspunkt for en oversiktlig og ryddig diskusjon.

Resultatene fra spørreundersøkelsen er supplert av litteratur og intervjuer der det oppfattes som nødvendig. Litteratur er ikke oppfattet som de mest relevante kildene. Grunnen til dette er at det ble funnet lite litteratur som kan knyttes til innvirkninger av studentboliger i dette spesifikke tilfellet. Intervjuene ble vurdert som gode kilder da de ulike intervjuobjektene hadde relevante synspunkter og meninger. Dette til tross for at ikke alle intervjuobjektene er personer som benytter seg av campusområdet på daglig basis. De bidrar eller blir påvirket i liten grad av aktiviteten og tverrfagligheten på campus.

# Kapittel 4

## Casestudie - dagens situasjon

Denne delen av avhandlingen fremlegger dagens situasjon ved å se på NTNU campusprosjektet og studentsamskipnaden i Trondheim. Denne delen er en videreføring av det teoretiske grunnlaget, og baserer seg stor grad på funn fra litteratursøket beskrevet i **kap.**

**3.2**

### 4.1 NTNU campusprosjektet

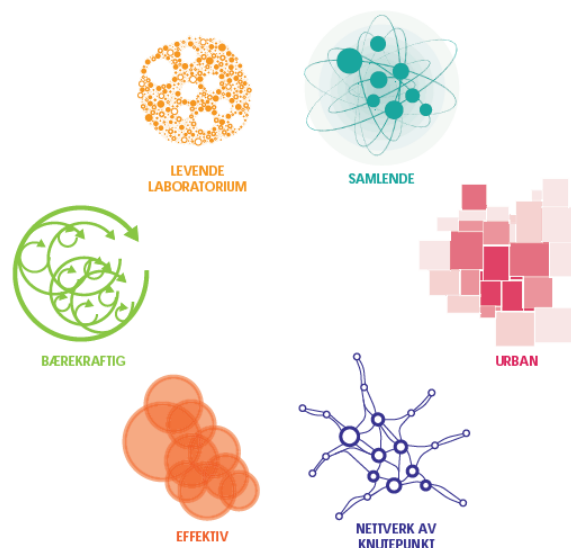


Figur 4.1: Samling av NTNU Trondheim **44**

Arbeidet med NTNU campusprosjektet, som vi kjenner det i dag, startet i januar 2014 da NTNU leverte rapporten *NTNU 2060 - visjoner for campusutvikling* [45, 46]. Denne rapporten undersøker hvordan campusutviklingen kan opprettholde og videreutvikle NTNU som et attraktivt universitet [45]. Rundt den samme tiden leverte Rambøll AS rapporten *Konseptvalgutredning (KVU) for framtidig lokalisering av campus NTNU* [20, 46]. Rapporten hadde som hensikt å finne løsninger for videre utvikling av NTNU og kostnader for de ulike alternativene. I denne rapporten ble det uttrykt at

«NTNU skal ha en robust og fleksibel fysisk infrastruktur som gir gode vilkår for NTNUs evne til å ivareta sitt samfunnsoppdrag og være en attraktiv utdannings- og forskningsinstitusjon på fremragende internasjonalt nivå» [20].

Som en videreføring av KVU'en ble det i 2015 gjennomført en KS1 som fokuserte på om campus skulle samles eller være delt. Den undersøkte også investeringsomfanget og prioriteringer av tiltak i et 20-års perspektiv [47]. Som et resultat av KS1 annonserte statsminister Erna Solberg i september 2015 at regjeringen gikk inn for et samlet campus i Trondheim, se fig. 4.1 [3, 46].



Figur 4.2: Prinsipper for NTNUs visjon [48]

I 2016 ble kvalitetsprogrammet for all utvikling ved NTNU vedtatt. Dette programmet tar for seg hensikten med campusprosjektet og NTNUs visjon som bygger på seks kvalitetsprinsipper, se fig. 4.2 [10, 46]. Samtidig som kvalitetsprogrammet ble vedtatt,

sluttet NTNU sitt styre seg til rektor Gunnar Bovims anbefaling om å lokalisere nye bygg for samlet campus i Elgesetergate [46]. Omtrent ett år senere ble KOHT arkitekter valgt til utforming av campus, og tre alternative løsninger ble utformet, se fig. 4.3. De tre løsningene er vurdert i rapporten *Fysisk Plan - NTNUs campusutvikling 2016-2030* [3, 49]. I Januar 2018 ble konsept for utviklingen besluttet av Regjeringen, men det arbeides fortsatt med den endelige fysiske løsningen. Beslutningen sier at “Campus skal utvikles videre som et helhetlig og sammenhengende prosjekt med tverrfaglig samling av fagmiljøer rundt Gløshaugen” [50]. Dette gjenspeiler hensikten Trondheim kommune har med etableringen av kunnskapsaksen. I løpet av perioden 2018-2020 skal den fysiske utformingen av campus bestemmes, besluttes og behandles i kommunale styringsorganer. Det er forventet at tidligst byggestart vil være 2020, og en samling av campus vil være ferdig i 2025 [3].



Figur 4.3: Alternative campusløsninger [49]

## 4.2 Studentsamskipnaden i Trondheim

Studentsamskipnaden i Trondheim (Sit) omfatter avdelinger i Trondheim, Ålesund og Gjøvik. Samskipnaden ble etablert for å bidra til god trivsel blant studenter. Studenter har flertall i organisasjonens styre, og gjennom Velferdstinget bestemmer studenter hva semesteravgifter skal brukes til. Sit er organisert i tre utøvende enheter; Bolig, Velferd og Kafe [51]. De ulike enhetene tilbyr blant annet boliger, treningssenter, barnehage, økonomiske støtteordninger, samt mat- og kafétilbud på campus.

Studentsamskipnaden i Trondheim er, som alle studentsamskipnader, studenter og institusjoner som omfattes av universitets- og høyskoleloven, underlagt *lov om student-*

samskipnader (*studentsamskipnadsloven*) og *Forskrift om studentsamskipnader*. §3 i Studentsamskipnadsloven sier at

“En studentsamskipnad har til oppgave å ta seg av studentenes velferdsbehov ved det enkelte lærested...” [52]

og

“...En studentsamskipnad skal tilby tjenester til studenter” [52].

§5 i studentsamskipnadsloven sier at

“Utdanningsinstitusjonen har det overordnede ansvar for studentenes læringsmiljø. Utdanningsinstitusjonens ledelse skal, i samarbeid med studentsamskipnaden, legge forholdene til rette for et godt studiemiljø og arbeide for å bedre det helhetlige læringsmiljø ved utdanningsinstitusjonen» [52]

I tillegg til kantine, kafe eller storkiosker på alle campus, tilbyr Sit treningssentre over hele byen. Dette omfatter et planlagt treningssenter i Elgesetergate 10 [53], flerbrukssenter på Dragvoll og Gløshaugen, og treningssenter på Solsiden, Moholt og ved DMMH. Samskipnaden har også planlagt nye studentboliger i Trondheim [54]. Se **fig. 4.4** for oversikt over Sit sine boliger (blå) og treningstilbud (rødt), samt lokalisering av Hovedbygget Gløshaugen (grønn).

En viktig del av arbeidet Sit gjennomfører for å bedre studenthverdagen er tilbud av boliger. Samskipnaden tilbyr bolig i 17 ulike studentbyer eller studentblokker i hele Trondheim. Disse er hovedsaklig sentrert rundt Elgesetergate, Gløshaugen, og Moholt [55]. Boligene er fra ulike år, og har forskjellig utforming og standard. De nyeste boligene, Moholt Allmenning, er designet for å tiltrekke seg studenter og beboere fra området. Dette er gjort ved å tilrettelegge for næring og andre aktiviteter i blokkenes nederste etasje [56]. Et annet trekk ved blokkene er utformingen av kollektivene. I kollektivene deler opp mot femten personer fellesarealer som kjøkken og stue, mens hver boenhet har eget bad. Bakgrunnen for at mange studenter deler fellesareal er et ønske om å legge til rette for naturlig sosial omgang blant studentene. Dette henger sammen med undersøkelser som viser økende ensomhetsproblematikk blant studenter. Behovet for å redusere antalle ensomme studenter henger sammen tildelingsreglementet til Samskipnaden. Reglementet gir

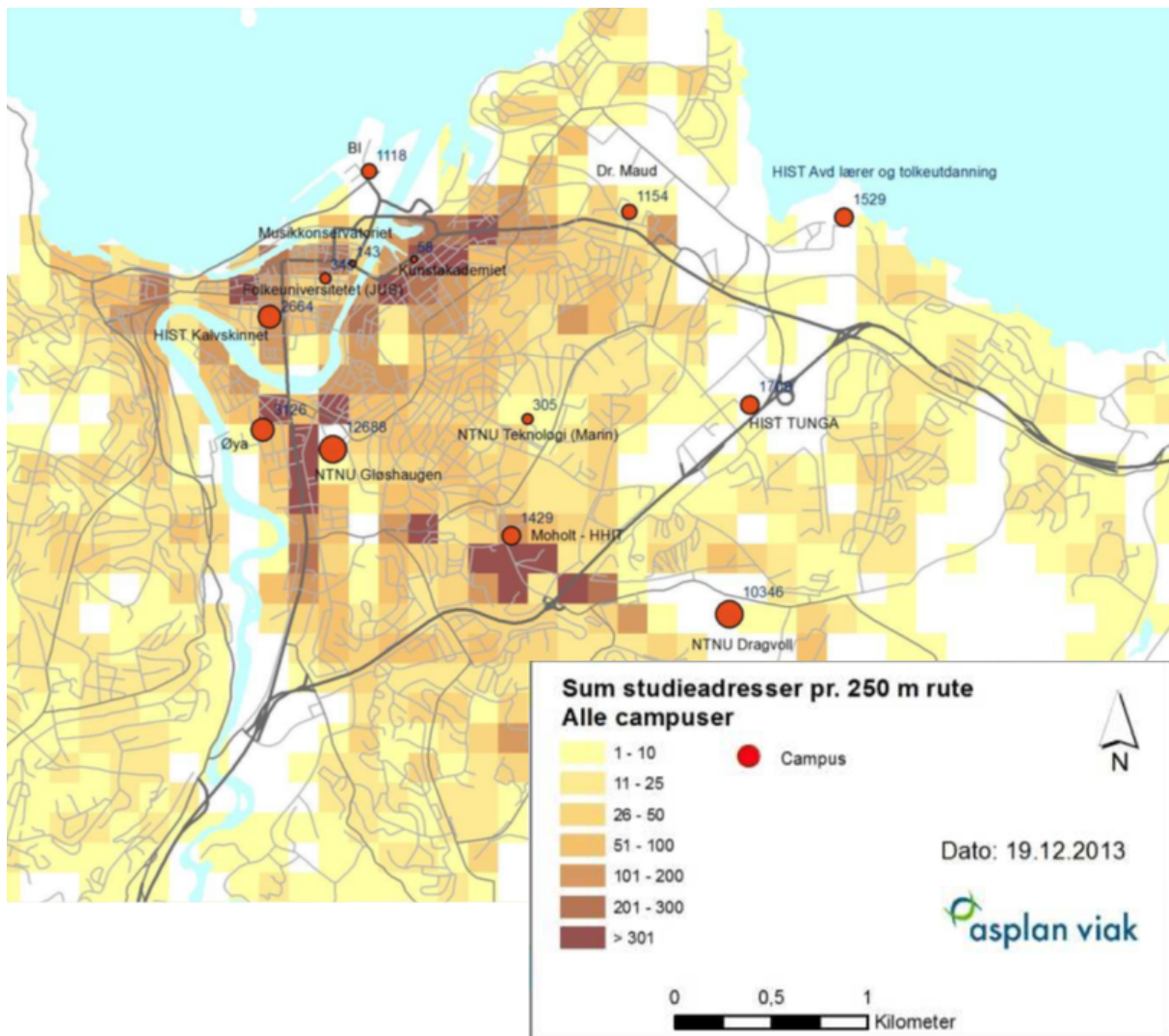


Figur 4.4: Oversikt over Sit's bolig og treningstilbud, og Hovedbygget Gløshaugen [23]

de yngste førsterett på bolig [57]. Dette er en målgruppe som ofte kan oppleve problemer med å finne seg til rette og skape en omgangskrets i en ny by.

I byene Trondheim, Gjøvik og Ålesund tilbyr Sit til sammen 5081 hybler, 496 dubletter og 365 familieleiligheter. Dette tilsvarer bolig for totalt 5918 studenter, herav 5081 i Trondheim. Sit har et belegg på ca. 98% i høstsemesteret og om lag 86% på vårsemesteret. Mye av nedgangen skyldes internasjonale studenter som er i byen kun for ett semester, og de er langt flere på høst enn på vår. Samskipnaden har et mål om 20% studentboligdekning i alle tre byer, noe som betyr at Sit må utvide sin eiendomsportefølje i nærmeste fremtid [58].

I 2013 gjennomførte Trondheim kommune i samarbeid med Asplan Viak en stedfesting av studenters bosted i Trondheim, se fig. 4.5 [59]. Sammenligner man rapportens resultater med resultatene fra Trondheim kommunes levekårsrapport fra 2011, kan man anta at studenter i stor grad vil bosette seg i sentrumsnære og campusnære områder [60]. Dette forsterkes av tall fra Samskipnaden som viser at studentboligene på Singsaker, Bloksberg, Lerkendal og Berg er mest attraktiv [61].



Figur 4.5: Studenters bosted i Trondheim i 2013 [59]

Kommuneplanens arealdel 2012-2024 forteller at kommunen skal legge til rette for sentralt beliggende studentboliger, og sammen med Sit bidra til 20% dekning av studentboliger [62]. Kommuneplanens arealdel 2012-2024 uttrykker også at Rådmannen vil arbeide for lokalisering av studentboliger blant annet ved Gløshaugen. Dette vil være med på å spre studentbosetningen mot vest. Bosetningene vil derfor ikke skape konflikt med eksisterende bomiljøer [62].



# Kapittel 5

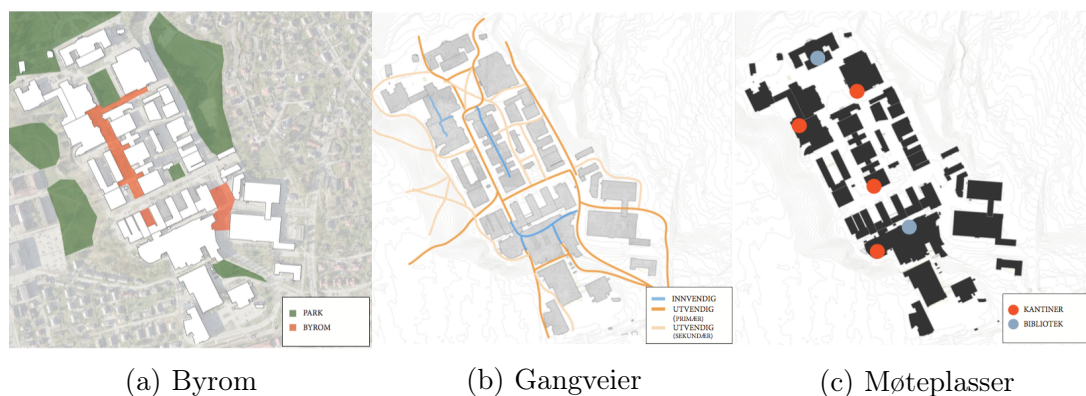
## Resultat

*Denne delen av avhandlingen presenterer relevante funn fra litteraturen, intervjuene og spørreundersøkelsen. Disse funnene ligger til grunn for den videre diskusjonen.*

### 5.1 Tekniske aspekter

#### 5.1.1 Mulighetsstudie campus Gløshaugen

I Oktober 2017 ble det gjennomført en mulighetsstudie knyttet til fortetting av campus Gløshaugen. Denne studien hadde som hensikt å blant annet kartlegge hvilke områder av universitetet som ble benyttet som byrom og gangveier, se fig. 5.1 [63]. Mulighetsstudien ser også på dagens bruk av ulike bygg ved campus Gløshaugen, der tekniske, fysiske og økonomiske aspekter er vurdert. Denne rapporten kan benyttes som grunnlag ved vurdering av plassering av eventuelle studentboliger ved campus Gløshaugen.



Figur 5.1: Analyse av campus Gløshaugen [63]

## 5.1.2 TEK17

Ved gjennomføring av bruksendring eller oppføring av nytt bygg ved campus Gløshaugen må ulike tekniske hensyn tas. Denne avhandlingen går ut fra at en oppgradering eller oppføring av nytt bygg vil skje iht. krav i TEK17 [64]. TEK17 har som hensikt å være enklere å bruke enn foregående standarder. I tillegg til at skal den bidra til å redusere byggekostnader, primært for boliger [65]. De nye forskriftene har også forenklet kravene til studentboliger, disse er det knyttet enkelte forutsetninger til. Studentboligene må være oppført av studentskipnader og studentboligstiftelser som har mottatt tilskudd etter forskrift 28. januar 2004 nr. 424 om tilskudd til studentboliger. Unntakene gjelder for andre studentboliger dersom det tinglyses en heftelse på eiendommen om at boligen skal brukes til utleie for studenter i minimum 20 år [65]. Endringene i standarden godkjenner nå snusirkel på 1,3 meter for boliger med krav om tilgjengelighet. Det tidligere kravet var på 1,5 meter [65]. I tillegg er det ikke lenger krav om bod til oppbevaring. Den nye standarden har også reduserte krav til lydisolering mellom boenheter og ut til trapperom og fellesgang [66]. I TEK 17, §13-6 Lyd og vibrasjoner, annet ledd, står det at:

«For studentboliger som omfattes av § 1-2 sjette og sjuende ledd, er det tilstrekkelig luftlydisolasjon mellom rom for varig opphold i boenhet og fellesareal eller kommunikasjonsvei, dersom veid feltmålt lydreduksjonstall  $R'w$  er minimum 45 desibel» [66].

Ved ombygging av bygg til studentboliger må byggets antikvariske verdi, universelle utforming, bæreevne og branntekniske hensyn vurderes. En omgjøring av bruksformål vil gjøres noe enklere hvis bygget allerede har god takhøyde som kan benyttes til rør, lydisolering, ventilasjon og andre tekniske løsninger, i tillegg til god dekning av vinduer og naturlig lys [67]. Ved en hovedombygging, dvs. en fullstendig endring av byggets funksjon, vil man få nye krav mtp. brannmotstand og bæreevne. Et bygg med boligformål vil ha en risikoklasse 4 og brannklasse 3 [66], og iht. TEK17 §11-4 Bæreevne og stabilitet, fjerde ledd, betyr dette at:

«Det bærende hovedsystemet i byggverk i brannklasse 3 og 4 skal dimensjoneres for å kunne opprettholde tilfredsstillende bæreevne og stabilitet gjennom et fullstendig brannforløp, slik dette kan modelleres.» [64]

En ombygging skaper utfordringer knyttet til energikrav. Dette innebærer gjennomføring av flere nødvendige beregninger som må settes i sammenheng. Ut i fra dette må valg tas knyttet til for eksempel etterisolering eller installering av nye tekniske systemer. Ved endring av et bygg med antikvarisk verdi må det undersøkes hvilken del av bygget som blir påvirket. Hvis fasaden er berørt er det frarådet å benytte seg av utvendig etterisolering da dette tildekker og ødelegger originale overflater i eksteriøret. Ved bruk av innvendig etterisolering vil fasaden flyttes ut slik at bygningens karakter endres. Det anbefales derfor å søke alternative løsninger knyttet til enøk- og innekømt, eller å se på bruk av isopuss utvendig for å beholde fasadens uttrykk og karakter. Byggesakskontoret kan innvilge dispensasjon fra energikravene i TEK17 for bygg med verneklassifisering. Dette betyr at man kan ha et godt og sammensatt energikonsept, men man må ikke bevise at kravene oppfylles. Dette gir større frihet til tilnærming til energikrav [\[68\]](#).

Ved omgjøring fra kontorlokaler til studentboliger kan det bli nye krav til ventilasjonsanlegget. TEK17 §13-2 Ventilasjon i boligbygging, første til fjerde ledd sier som følger:

- “(1) Boenheter skal ha ventilasjon som sikrer en gjennomsnittlig frisklufttilførsel på minimum 1,2 m<sup>3</sup> per time per m<sup>2</sup> gulvareal når boenheten er bebodd.
- (2) Soverom skal tilføres minimum 26 m<sup>2</sup> friskluft per time per planlagt sengeplass når rommet er i bruk.
- (3) Rom som ikke er beregnet for varig opphold skal ha ventilasjon som sikrer minimum 0,7 m<sup>3</sup> friskluft per time per m<sup>2</sup> gulvareal.
- (4) Kjøkken, toalett og våtrom skal ha avtrekk med tilfredsstillende effektivitet.” [\[64\]](#)

## 5.2 Miljømessige aspekter

Det finnes flere miljømessige aspekter som må tas hensyn til ved gjennomføringen av et byggeprosjekt. Disse aspektene inkluderer blant annet implementering av tekniske løsninger, behandling av avfall og tilrettelegging for miljøvennlig bruk. Miljøvennlige løsninger kan være kostbare, og må ofte vike for det økonomiske aspektet ved byggingen. En utfordring er derfor å finne løsninger som er både økonomiske og miljøvennlige. Denne delen av oppgaven tar for seg noen muligheter, utfordringer og løsninger knyttet til miljømessige aspekter ved en oppgradering og ombygging.

## 5.2.1 Teknologier

NTNU har et samfunnsansvar med å gå foran som en miljøvennlige organisasjon, og bør kreve gode miljøvennlige løsninger ved etablering av studentboliger på campus. På sine egen nettsider lister NTNU opp en rekke ressurser i form av miljømål, samarbeidspartnere og energitall som bør benyttes i utformingen av boligene [29]. Ressursene omhandler alt fra tekniske løsninger, til tilrettelegging for miljøvennlig bruk på daglig basis, til involvering av brukere av arealene. Både Sit og NTNU har fokus på enkle miljøtiltak som søppelsortering. I tillegg har Sit fokus på innredning som forebygger og reduserer kasting av møbler. Studentsamskipnaden har store utfordringer knyttet til studenter som kaster brukbare møbler og annet inventar når de flytter ut. Som et tiltak har størsteparten av hyblene blitt innredet med alt av nødvendig utstyr og møbler, bortsett fra madrasser. Dette har ikke løst problemet helt. Sit arbeider fortsatt med tiltak for å forhindre kasting av møbler, og behandling av mølene som kastes [57]. En negativ side med møblerte hybler er institusjonspreget som kan oppstå. Dette har man forsøkt løst på Voll studentby ved å innrede fellesarealer som skaper et hyggelig og hjemmekoselig møtepunkt [69].

I tillegg til tilrettelegging for bærekraftig behandling av søppel og møbler, kan registrering av leietakeres forbruk av vann og elektrisitet være et godt miljømessig tiltak. Dette kan beskrives som å ta pulsen på bygget, og ved hjelp av grafisk fremstilling kan man gjøre studentene oppmerksomme på sitt eget energiforbruk [57]. En slik tavle er benyttet ved Kunsthøyskolen i Holbæk i Danmark. Ved hjelp av energitavlen har lærere og elever fått et mer bevisst forhold til energien som brukes på skolen [70]. En slik fremstilling og datainnsamling kan skaffe informasjon som kan benyttes til videre forskning på bærekraftige løsninger i eldre, omgjorte bygg. På denne måten bidrar man også til kirke-, utdannings- og forskningskomiteens innstilling fra 2016 om å gjøre NTNU til et forbilde for bærekraftige løsninger. Innstillingen sier som følger:

«Stortinget ber regjeringen gjennom anbudskriterier og budsjettprioriteringer legge til rette for at den nye campusen på NTNU utvikles til en (Living-Lab) med løsninger for bygg, transport og annen infrastruktur som kan flytte forskningsfronten og utgjøre viktige nye bidrag til en grønn omstilling.» [71]

## 5.2.2 Transport

Ved å etablere studentboliger på campus kan man få en andel kortreiste studenter som velger å gå og sykle fremfor andre fremkomstmidler. Dette krever god tilgang på nødvendige tjenester, sykkelparkering, og gang- og sykkelveier. Dette er noe gjester av studentboligernes beboere også kan benytte seg av. Ved etablering av studentboliger på campus vil det meste av den daglig aktiviteten skje på et avgrenset område, og man unngår derfor den ekstra transportetappen mellom ulike arenaer.

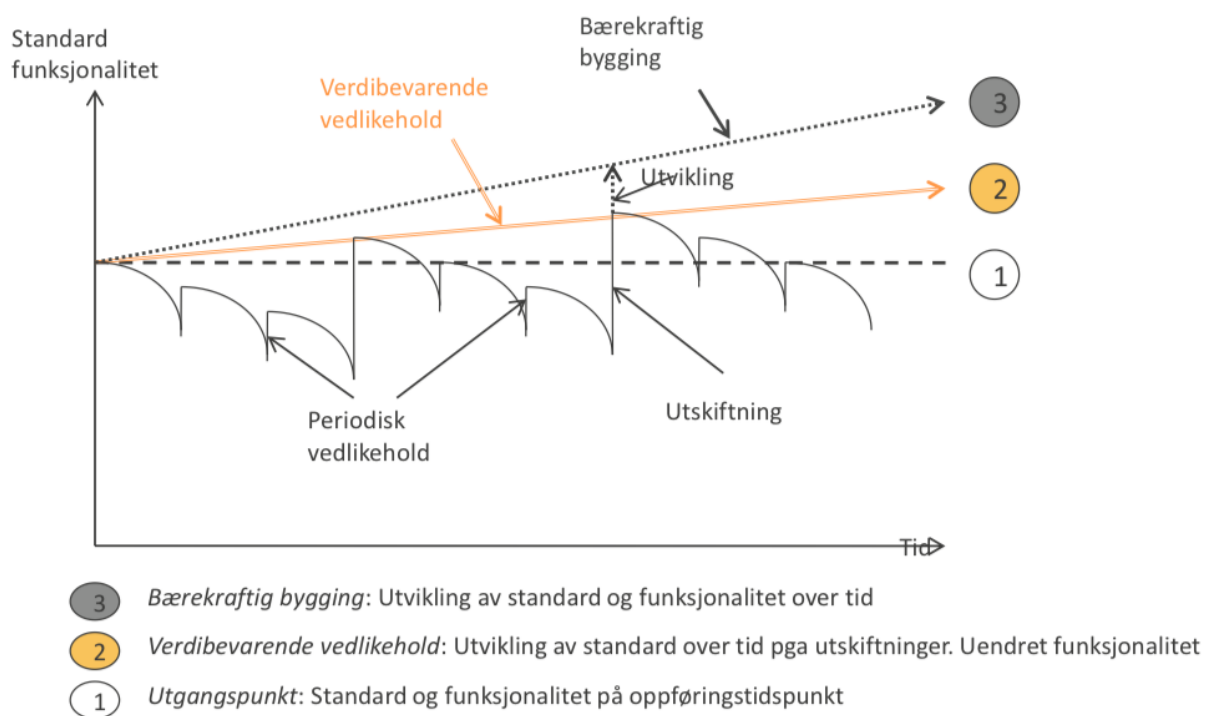
## 5.3 Økonomiske aspekter

Ved en eventuell etablering av studentboliger ved campus Gløshaugen vil det være naturlig at Sit kommer inn som aktør. Det må derfor avklares om Sit skal eie eller leie arealene som benyttes. Man må også avklare hvordan økonomiske forhold som bruk av NTNU sitt fjernvarmesystem, bygging og fremtidig vedlikehold skal håndteres.

Ved etablering av studentboliger på campus er det flere støtteordninger som kan benyttes. Enova støtter bedrifter som bruker tid og penger på teknologier som bidrar til å bygge et lavutslippssamfunn [72]. Ved å benytte seg av denne støtten tar man hensyn til både økonomiske og miljømessige aspekter av et prosjekt. En annen støtteordning er Husbanken. Denne ordningen vil endres i løpet av 2018 i revidert statsbudsjett [16]. Per 2017 kunne man med en kostnad på under 800 000 NOK for totale prosjektkostnader per hybel-leilighet få et tilskudd på 300 000 NOK per hybelleilighet. Prosjekter som får tilskudd kan fullfinansieres med grunnlån i Husbanken under forutsetning av at enkelte kvalitetskrav er oppfylt. Det settes blant annet krav til størrelse på hybelenhet, universell utforming og at boligen skal ha tilgang til kjøkken, bad og WC. Det er kun studentsamskipnader og studentboligstiftelser som er forhåndsgodkjent av kunnskapsdepartementet som kan søke om tilskudd. Det gis blant annet tilskudd til kjøp og ombygging av eksisterende bygningsmasse til studentboliger [73]. Tilskuddet fra Husbanken er viktig for at samskipnaden kan tilby rimelige boliger for studenter og samtidig fungere som en markedsregulator.

Ved vurdering av de økonomiske aspektene er det nødvendig å se på de umiddelbare kostnadene, så vel som fremtidige kostnader knyttet til drift og vedlikehold. Ved å benytte

seg av FM-verktøy som LCC, SURE og MultiMap kan man legge en plan for fremtidig vedlikehold. Samtidig får man en oversikt over kostnadene dette medfølger. Det er valgt å ikke gjennomføre disse analysene, da det økonomiske aspektet ikke er fokuset i avhandlingen. Alle analysene bygger på prinsippet om periodisk vedlikehold og utskiftning, se **fig. 5.2**. LCC ser på kostnader og inntekter knyttet til et bygg over livssyklusen. SURE er et vurderingsverktøy knyttet til bærekraftig rehabilitering. Analysen baserer på seks ulike steg og tilhørende indikatorer som ved systematisk gjennomgang vil bidra til å ta gode valg for byggets fremtid [74]. MultiMap analyserer den fysiske infrastrukturen og virksomhetens behov i dag, og ser på hvilke endringer som må gjøres for å møte fremtidens behov. Verktøyet klassifiserer byggets ulike funksjoner i fire kategorier. På denne måten får man en oversikt over hva som må endres, i hvilken rekkefølge og hvordan man må bruke tilgjengelige ressurser for å få best mulig resultat [75].



Figur 5.2: Verdibevarende vedlikehold - prinsippsskisse [75]

Ved vurdering av de økonomiske aspektene er det mange hensyn og faktorer som må vurderes. Selv om Sit får leieinntekter på boligene er det viktig å huske at studentskipnaden ikke kan prise boligene for høyt. Det er også viktig å huske at selv om oppgradering av bygg er kostbart kan en tjene inn disse pengene i form av reduserte energi- og vedlikeholdskostnader.

## 5.4 Sosiale aspekter

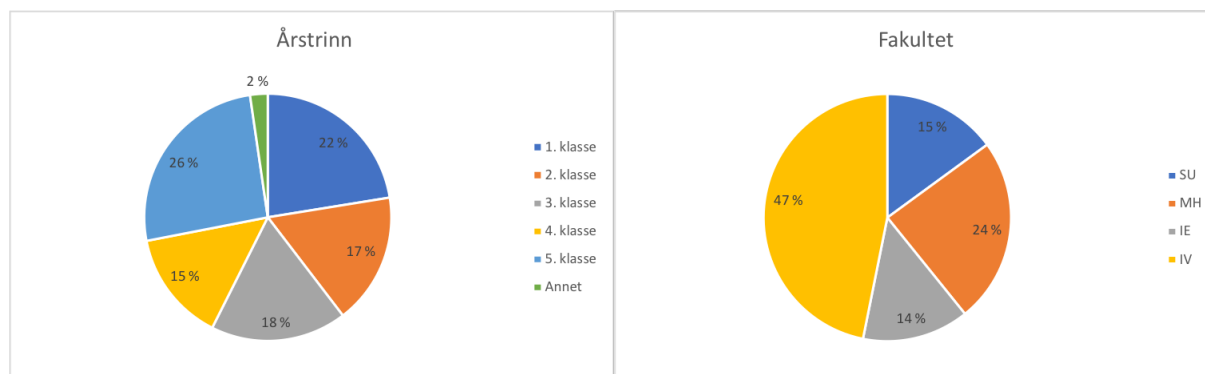
Denne delen av avhandlingen behandler i hovedsak resultater fra spørreundersøkelsen, men også resultater fra intervjuer og litteratursøk er benyttet. Kapittelet presenterer data som anses som relevante for den videre diskusjonen og besvarelse av problemstillingen. Alle besvarelse fra spørreundersøkelsen kan ses i **vedlegg C** og sammendrag av intervjuer kan ses i **vedlegg D**.

Presentasjonen av resultatene fra spørreundersøkelsen inneholder forkortelser for de ulike fakultetene ved NTNU. Disse forkortelsene er allerede presentert i **tab. 1**, men presenteres likevel på nytt i tabellen under.

Tabell 5.1: Forkortelser for fakulteter ved NTNU.

Forkortelse	Fullt navn
AD	Fakultet for arkitektur og design
HF	Det humanistiske fakultet
IE	Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk
IV	Fakultet for ingeniørvitenskap
MH	Fakultet for medisin og helsevitenskap
NV	Fakultet for naturvitenskap
SU	Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap
ØK	Fakultet for økonomi

### 5.4.1 Utvalg og kjennskap til campusprosjektet



(a) Årstrinnene som er representert

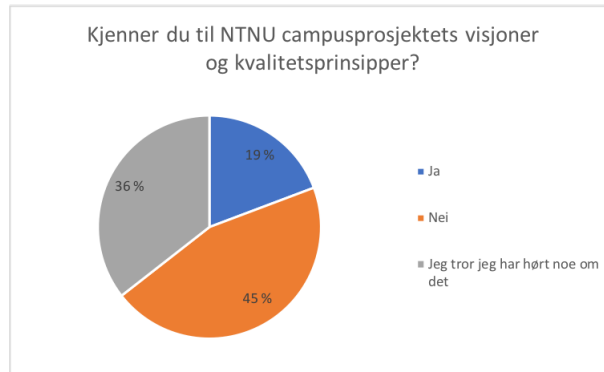
(b) Fakultetene som er representert

Figur 5.3: Representerte årstrinn og fakultet

Svarene fra spørreundersøkelsen ble avlest 3. april 2018. Da hadde spørreundersøkelsen vært tilgjengelig mellom to og fire uker, avhengig av hvilket fakultet man ser på. I løpet

av denne perioden har 301 studenter svart på undersøkelsen. Svarene representerer studenter fra 1.-5. klasse, og 13 institutter fordelt på fire fakulteter, se **fig. 5.3**. Variasjonen i studenter som har besvart undersøkelsen gjør at resultatene anses som representativ, både for NTNU som helhet, men også for det enkelte fakultet.

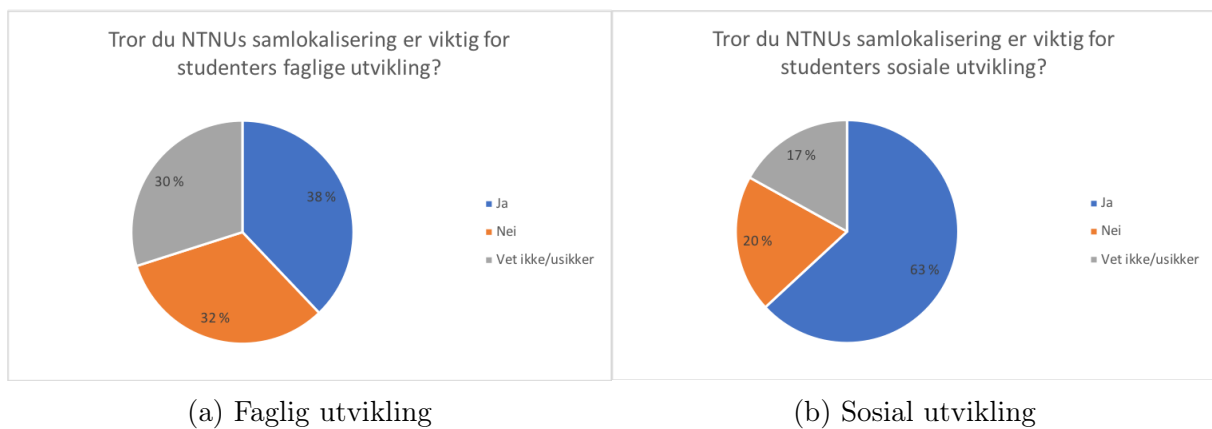
**Endring:** Noen flere svar har kommet inn etter at undersøkelsen ble avlest. Det er valgt å ikke inkludere disse da det ikke utgjør en nevneverdig forskjell i resultatene.



Figur 5.4: Kjennskap til campusprosjektets visjoner og kvalitetsprinsipper

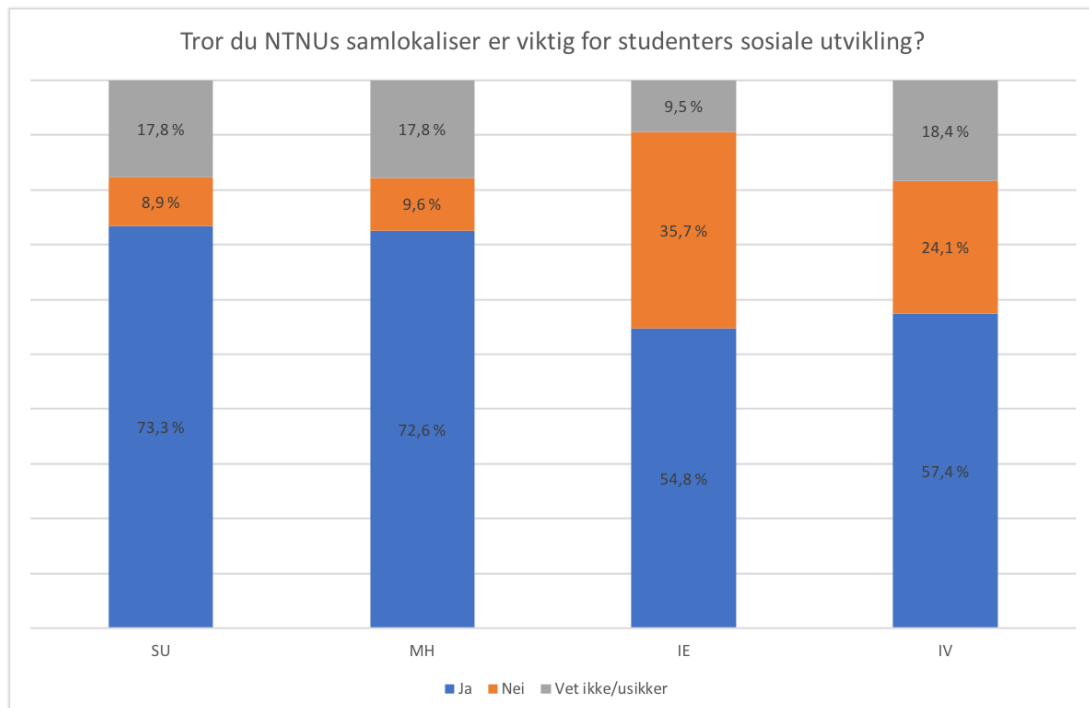


Ved spørsmål om studentenes kjennskap til NTNU campusprosjektets visjoner og kvalitetsprinsipper svarte 18% av de har kjennskap til de, mens 38% mente de har hørt noe om det, se **fig. 5.4**. Det er studenter fra første klasse som har minst kjennskap til visjonene og prinsippene, mens studenter i femte klasse har mest kjennskap. Den lave graden av kunnskap til visjonene og prinsippene kan komme av graden av informasjon gitt av NTNU og campusprosjektet. Graden av kunnskap kan også ha sammenheng med studenters tilhørighet og eierskap til prosjektet. De som besvarte undersøkelsen er ikke studenter ved NTNU ved prosjektets slutt. Selv om de ble oppfordret til å sette seg inn i den fremtidige situasjonen, kan de ha manglende interesse eller problemer med å gjøre det.



Figur 5.5: Samlokaliseringens viktighet for faglig og sosial utvikling

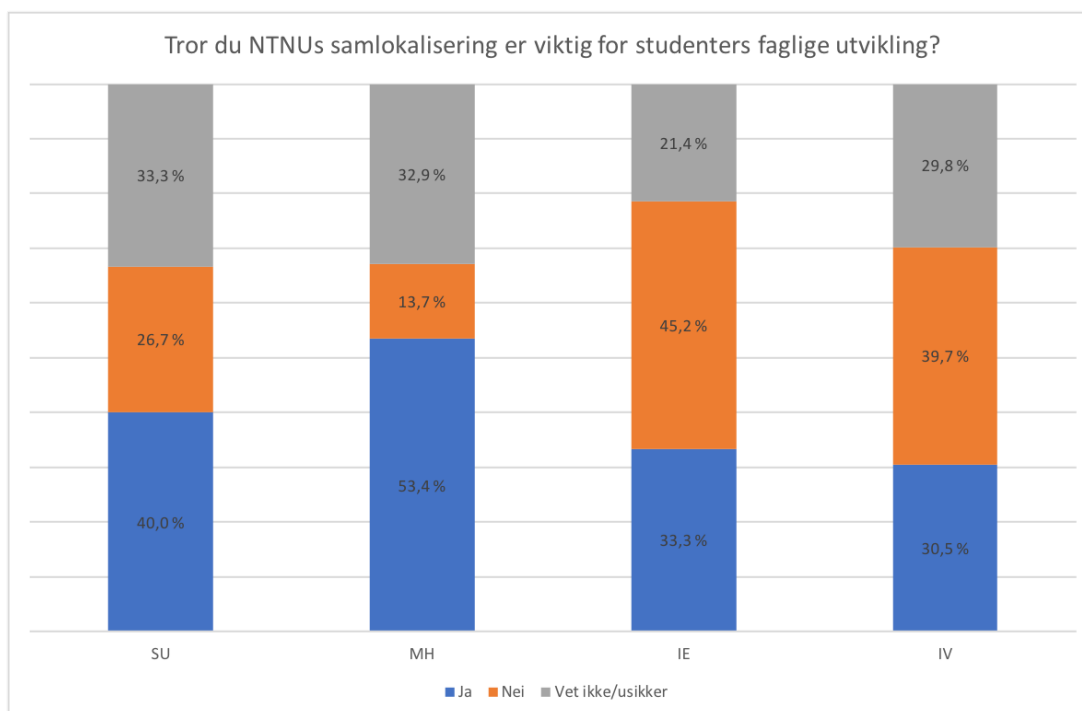
38% av studentene mener at samlokaliseringen er viktig for studenters faglig utvikling. En høyere andel, 63%, mener samlokaliseringen er viktig for studentenes sosiale utvikling, se **fig. 5.5**. Det er studenter fra MH som har størst tro på samlokalisering for studenters faglige utvikling, mens studenter fra SU har størst tro på samlokalisering for studenters sosiale utvikling. Studenter fra IE har minst tro på samlokaliseringens viktighet for den faglige og sosiale utviklingen. Se **fig. 5.6** og **fig. 5.7**



Figur 5.6: Samlokaliseringens viktighet for sosial utvikling

#### 5.4.2 Faglig tilknytting og kjennskap til studenter

Det ble undersøkt hvilke institutter på eget fakultet og andre fakulteter ved NTNU studentene vil knytte sterkere bånd til, av faglige årsaker. Resultatene viser klare tegn på at de fleste vil ha sterkere tilknytting til andre institutter på eget fakultet, se **tab. 5.2**. De ulike fakultetene har relativt liten grad av interesse for å bli bedre kjent med, og knytte faglige relasjoner med andre fakulteter. Det som skiller seg ut er interessen IV har for AD. Tallene som er uthevet i **tab. 5.2** viser ulike fakulteters interesse for tilknytting til eget fakultet. Tabellen viser også hvilket annet fakultet de har størst interesse av å knytte faglige bånd til.



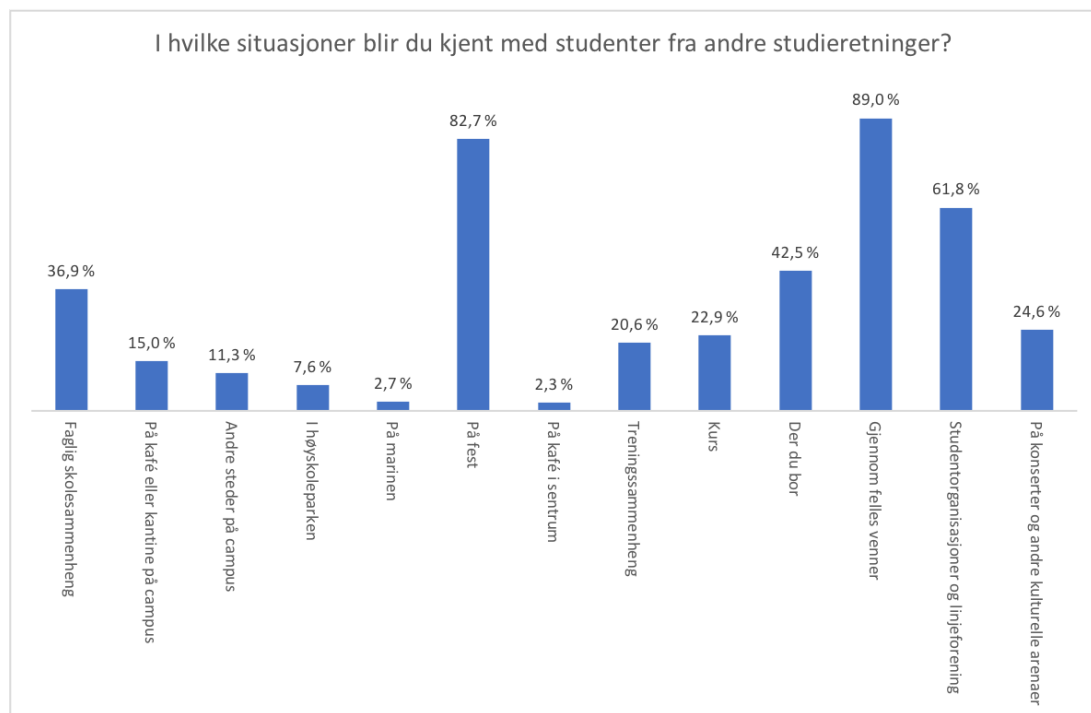
Figur 5.7: Samlokaliseringens viktighet for faglig utvikling

Tabell 5.2: Interesse for faglig tilknytting til fakulteter

Fakultet	SU	MH	IE	IV
SU	<b>80%</b>	<b>15%</b>	12%	9%
AD	4%	3%	14%	<b>59%</b>
HF	20%	<b>15%</b>	7%	4%
IE	18%	4%	<b>76%</b>	13%
MH	<b>22%</b>	<b>77%</b>	<b>33%</b>	6%
NV	7%	11%	26%	10%
IV	9%	14%	26%	<b>60%</b>
ØK	4%	8%	29%	27%
Andre fakulteter [Totalt]	56%	36%	62%	73%
Vet ikke/ingen fakultet	13%	25%	19%	18%

Det ble undersøkt hvilke situasjoner studenter ved NTNU møter studenter fra andre studieretninger. **Fig. 5.8** viser at de fleste blir kjent med andre gjennom uformelle og sosiale settinger som fester og felles venner. Studenter møtes også i stor grad gjennom linjeforeninger og andre studentorganisasjoner. Dette samsvarer med tankene til professor ved institutt for sosiologi og statsvitenskap. Han mener NTNU i større grad bør benytte seg av fordelene knyttet til linjeforening- og studentorganisasjonskulturen som finnes i Trondheim. Under halvparten av de som besvarte undersøkelsen mener det blir kjent med studenter fra andre studieretninger i forelesning eller der de bor. Under en fjerdedel møter andre på kulturelle arenaer, ved kurs arrangert av Tekna, NTNU eller andre, eller i

treningssammenheng. Svært få sier de møter andre på ulike knutepunkt som allerede eksisterer på campus. Campusprosjektet har stor fokus på etablering av ulike knutepunkter, og oppnåelse av det man kaller «dulte-effekt». Tanken bak dette ble forklart av student med tilknytting til Urbanistene som at «studenter fra ulike linjer skal dulte inn i hverandre ved de ulike knutepunktene, for deretter å snakke sammen og knytte kontakt».

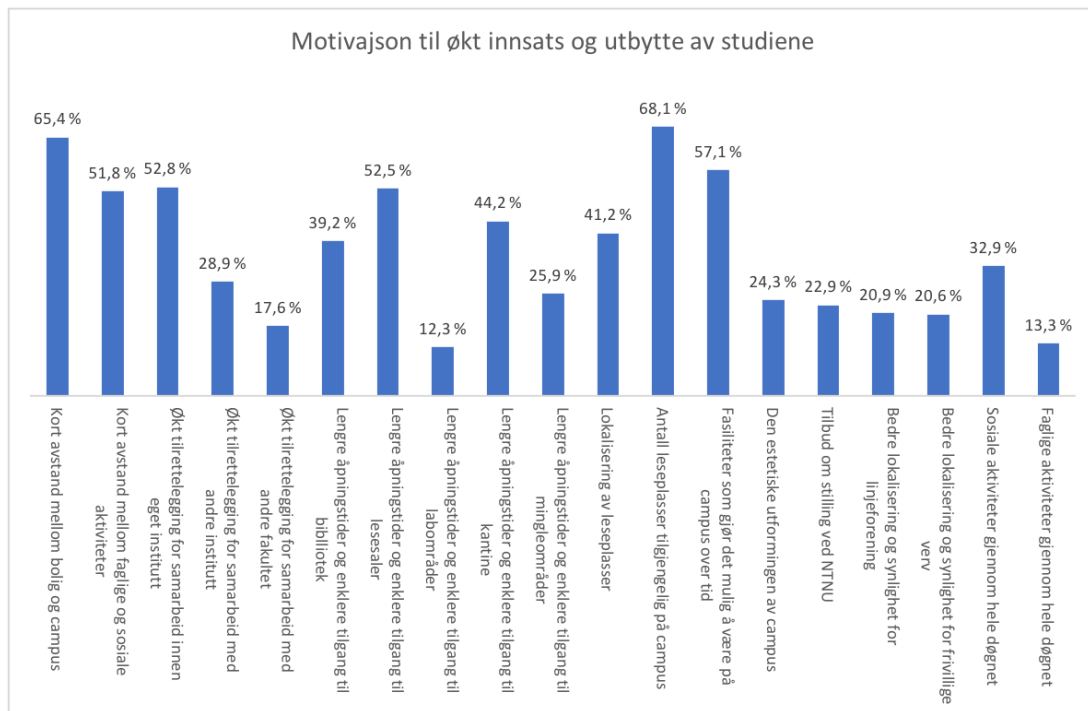


Figur 5.8: Situasjoner man blir kjent med studenter fra andre studieretninger

På det faglige nivå ble det blant annet undersøkt hva studentene mener er viktig for å motivere til økt innsats og utbytte av studiene. Som en kan se av **fig. 5.9** mener 68,1% av studentene at antall tilgjengelige leseplasser er viktig for økt innsats og utbytte. I tillegg mener 57,1% at det er viktig med fasiliteter som gjør det mulig å være på campus over lengre tid. Mellom 44,2% og 25,9% mener lengre åpningstider og enklere tilgang på kantine, bibliotek og mingleområder er nødvendig. 25,2% mener lengre åpningstider også er nødvendig for resten av NTNU sine lokaler. Alle NTNU sine lokaler er per dags dato låst etter klokken fire på hverdager, i helger og ferier. Ansatte og studenter må derfor benytte seg av kode- og nøkkelkort i enkelte tidsrom. En annen faktor som har høy betydning for studenters motivasjon er tilrettelegging for samarbeid innad i instituttet. 52,6% mener dette kan bidra til økt innsats og utbytte av studiene. Kun halvparten mener derimot at økt samarbeid med andre institutter vil bidra til motivasjon.

### 5.4.3 Motivasjon til studier

Professor ved institutt for sosiologi og statsvitenskap legger stor vekt på behovet for å bevege seg mellom ulike miljøer. Det kommer også frem i intervjuet at han mener campus bør tilrettelegges for studentaktiviteter mellom studieøkter. Dette kan være i form av fredagspub, studentkafé, treningstilbud og bedre synlighet for linjeforeninger. Dette er en tanke som deles av Alexandra den Heijer [33]. Hennes forskning ser på fritidsaktiviteter og andre fasiliteter som gjør det mulig å oppholde seg på campus over lengre tid. Hun ser på dette som et virkemiddel for å endre campus fra akademisk arbeidsplass til et universitetscampus [76]. Dette står i samsvar med NTNU og Trondheim kommune sin ambisjon om å utvikle et campus som skaper verdiøkning av Trondheim, både som by, studie- og arbeidssted [77]. Som en kan se av **fig. 5.9** er økt tilrettelegging for sosiale aktiviteter viktig for 32,9% av studentene. I tillegg mener 20,9% at linjeforeninger og studentorganisasjoner bør få bedre lokalisering og synlighet.

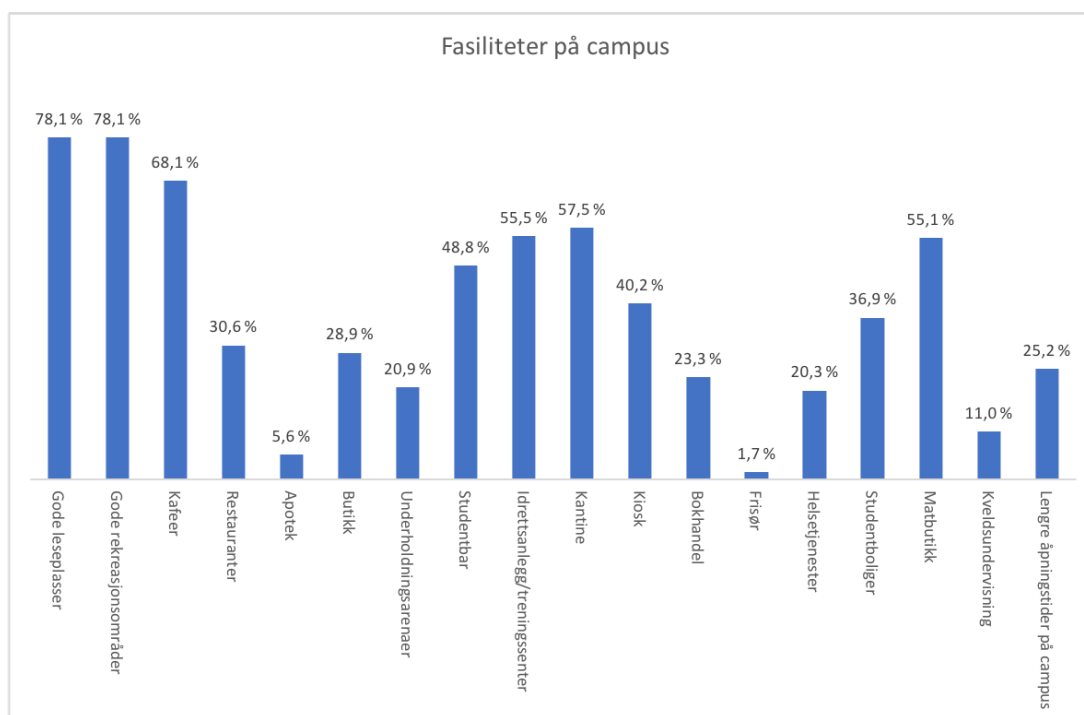


Figur 5.9: Motivasjon til økt innsats og utbytte av studiene.

Det er ikke bare sosiale og faglige aspekter som påvirker studenters motivasjon til innsats og utbytte av studiene. Dette gjelder også studenters bosituasjon. **Fig. 5.9** viser at 65,4% av studentene mener kort avstand mellom bolig og campus er viktig. 51,8% mener kort avstand mellom faglige og sosiale aktiviteter er viktig.

## 5.4.4 Fasiliteter og aktivitet

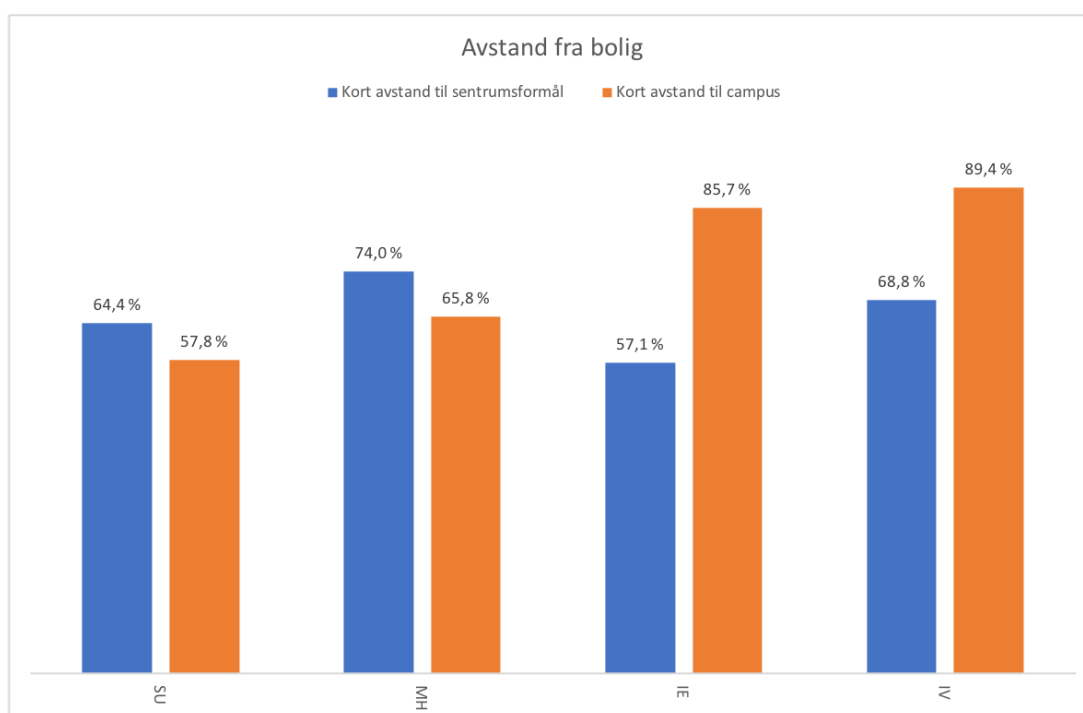
Det ble sett på hvilke fasiliteter studentene mener må være tilgjengelig på campus for å skape mer aktivitet på ettermiddag, kveld, og i helger. Med bruken av ordet aktivitet menes i denne sammenhengen at mennesker, både med og uten tilknytting til NTNU, oppholder seg på campus for å være sosiale. **Fig. 5.10** viser at 78,1% av studentene mener man må ha gode leseplasser, 52,5% uttrykker et behov for lengre og enklere tilgang på lesesaler. 41,2% mener lokalisering av leseplasser er viktig. Det er derimot ikke bare akademiske områder som er viktig for studentene. 36,9% mener studentboliger på campus kan bidra til mer aktivitet, og 78,1% av studentene mener campus må ha gode rekreasjonsområder. Mellom 68,1% og 40,2% mener man må ha kafeer, kantiner, idrettsanlegg og treningssenter, matbutikk, studentbar og kiosk på campus. Mellom 30,6% og 20,9% synes også det er viktig med restauranter, butikker, bokhandel og underholdningsarenaer. For mange studenter er det like viktig hva fasilitetene tilbyr, som hvilke fasiliteter som tilbys. Et stort antall studenter mener for eksempel at Sit sine mattilbud per dags dato er dyre.



Figur 5.10: Tilgjengelige fasiliteter for å skape mer aktivitet på campus.

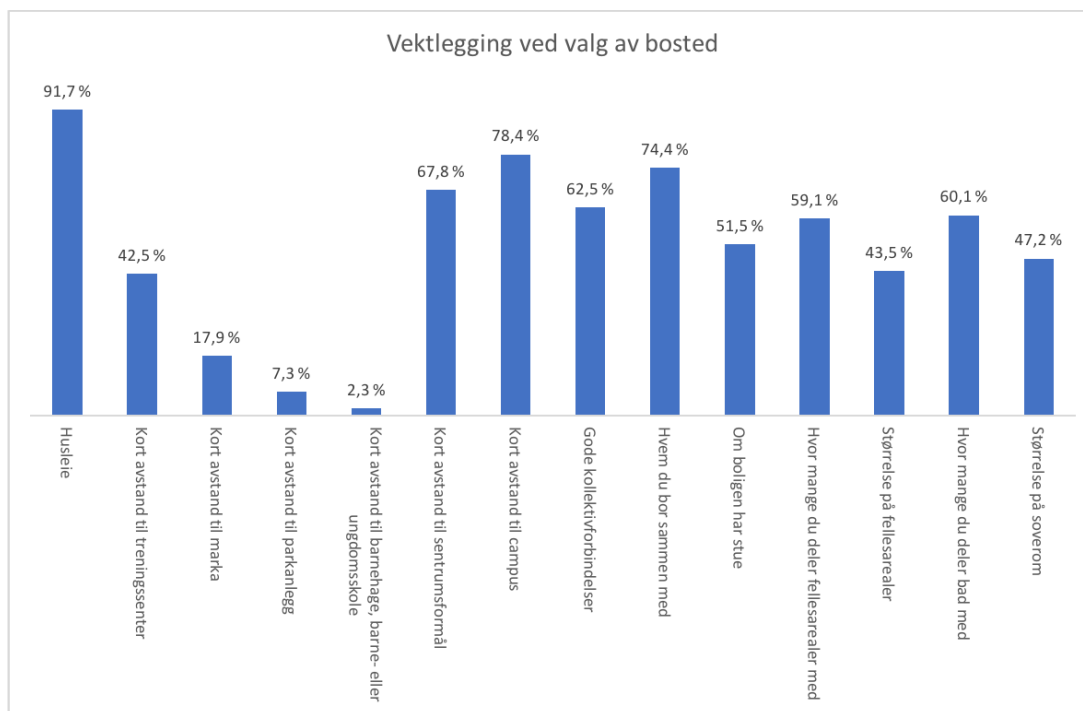
### 5.4.5 Bolig i studietiden

Hvor studenter velger å bo i studietiden kan påvirke motivasjonen til økt utbytte og innsats ved studiene. Valg av bosted kan også påvirke aktiviteten på campus. Som en kan se av **fig. 5.11** vil 78,4% bo nært campus, mens 68,6% vil å bo nært sentrum. Det er derimot forskjellige meninger blant studentene ved de ulike fakultetene. Studenter ved SU og MH vil i størst grad bo i nærheten av sentrum, mens studenter ved IE og IV vil i størst grad å bo i nærheten av campus.



Figur 5.11: Faktorer ved valg av bolig i studietiden - Boligens lokalisering

Det er ikke bare boligens avstand til campus og sentrum som er viktig for studenter. Som en kan se av **fig. 5.12** mener 91,7% av studentene at pris er den viktigste faktoren ved valg av bolig. Svært mange setter også krav til hvem og hvor mange man bor sammen med, størrelsen på boenheten og hvordan kollektivtilbudet er. Intervjuer med ansatt i Sit Bolig, representanter fra Rostinvest AS og ansatt i Frost Eiendom viser at dette er kjente aspekter utleiende må ta hensyn til. Studenter vil bo billig og sentral, helst alene og ha høy standard på boligen. For å tilfredsstille studentenes behov så godt som mulig er det blitt vanlig å bygge studentboliger der alle har eget bad og sov, men deler kjøkken og stue med andre. Ved å «tvinge» studenter til å møte andre gjennom fellesarealer, kan man også redusere antallet ensomme studenter.



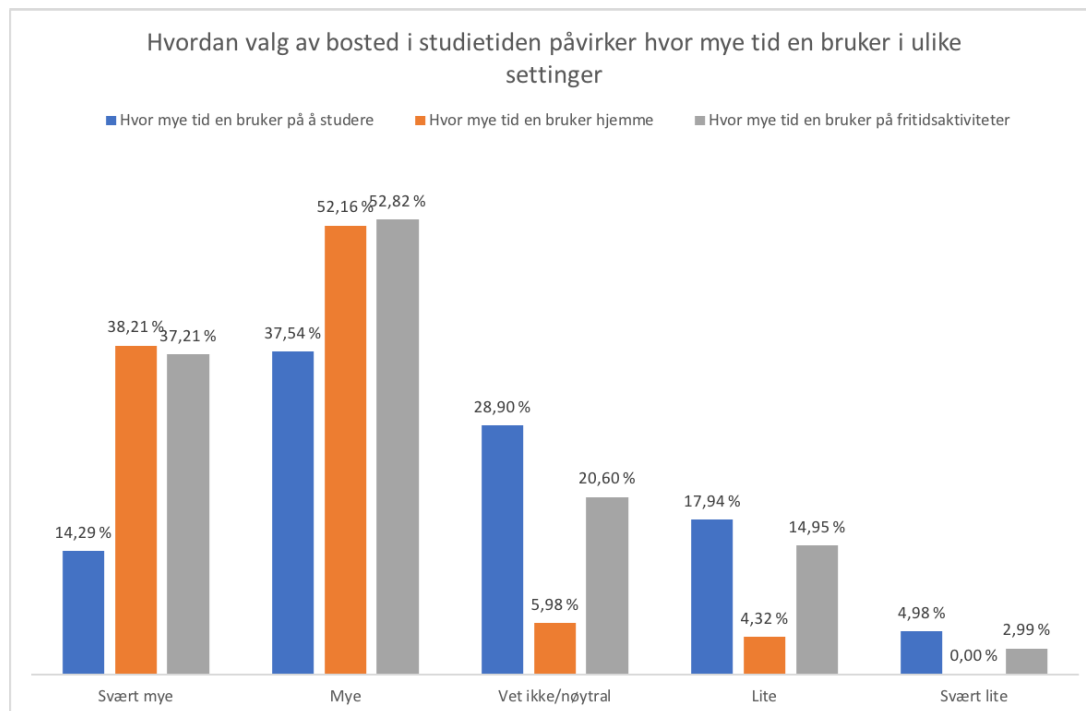
Figur 5.12: Faktorer ved valg av bolig i studietiden

For mange studenter er nærhet til gode kollektivforbindelser og treningssenter viktig. Trening er ofte en del av hverdagsrutinen til studenter. Dette er derfor noe mange foretrekker å ha i umiddelbar nærhet. Professor og Dr.Ing ved institutt for arkitektur og planlegging har også observert dette. Han forteller at studenter gjerne velger treningssenter som er lokalisert i nærheten av bolig fremfor Sit sine treningstilbud. Dette til tross for at Sit gjerne er billigere. En mulig forklaring på den lave interessen for nærhet til barnehage, barneskole og ungdomsskole kan antas å være at en liten andel av de som har besvart undersøkelsen har barn. Flertallet av de som har besvart undersøkelsen benytter seg altså ikke av slike tilbud til øvrige familiemedlemmer.

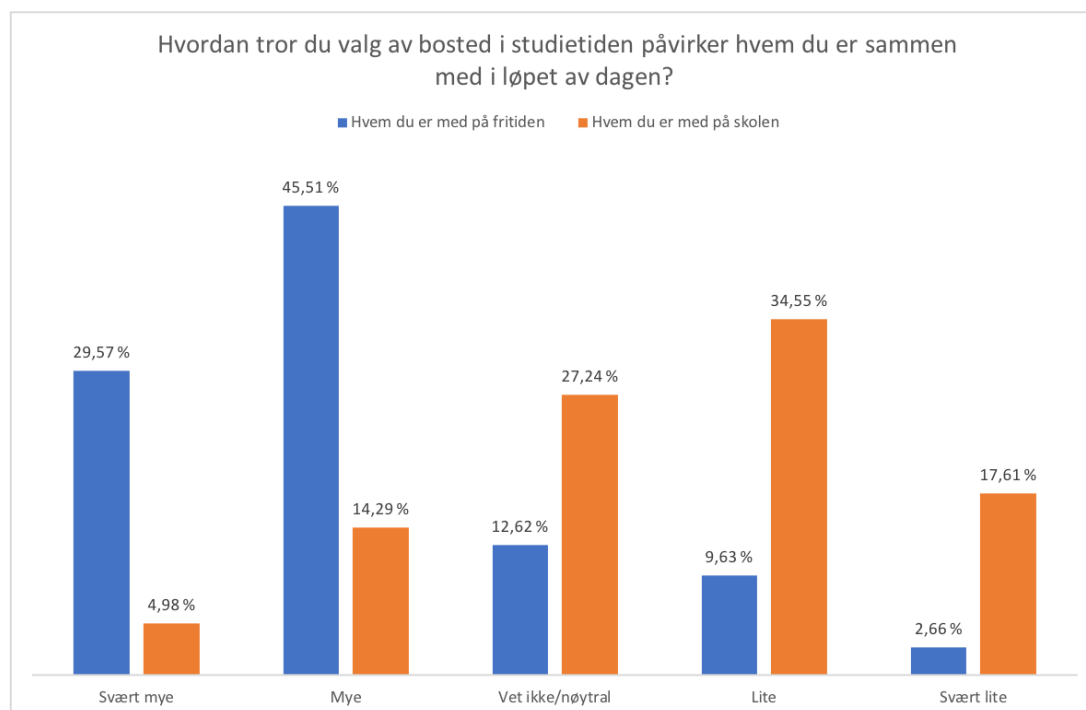
Det ble undersøkt hvordan studentene mener valg av bosted påvirker ulike aspekter i hverdagen. Det ble ikke spesifisert om denne påvirkningen var positiv eller negativ. Det er derfor vanskelig å tolke resultatene fullstendig. Resultatene viser derimot at studentene er enige om at valg av bosted påvirker tiden man bruker hjemme eller på fritidsaktiviteter. Det er mer uenighet i hvordan valg av bosted påvirker tiden en bruker på studier, se **fig. 5.13**. Valg av bosted påvirker ikke bare hvor man bruker tiden sin, men også hvem man bruker tiden sammen med. **Fig. 5.14** viser at en stor andel av studentene mener valg av bosted påvirker hvem man er sammen med på fritiden. Figuren viser også at valg av



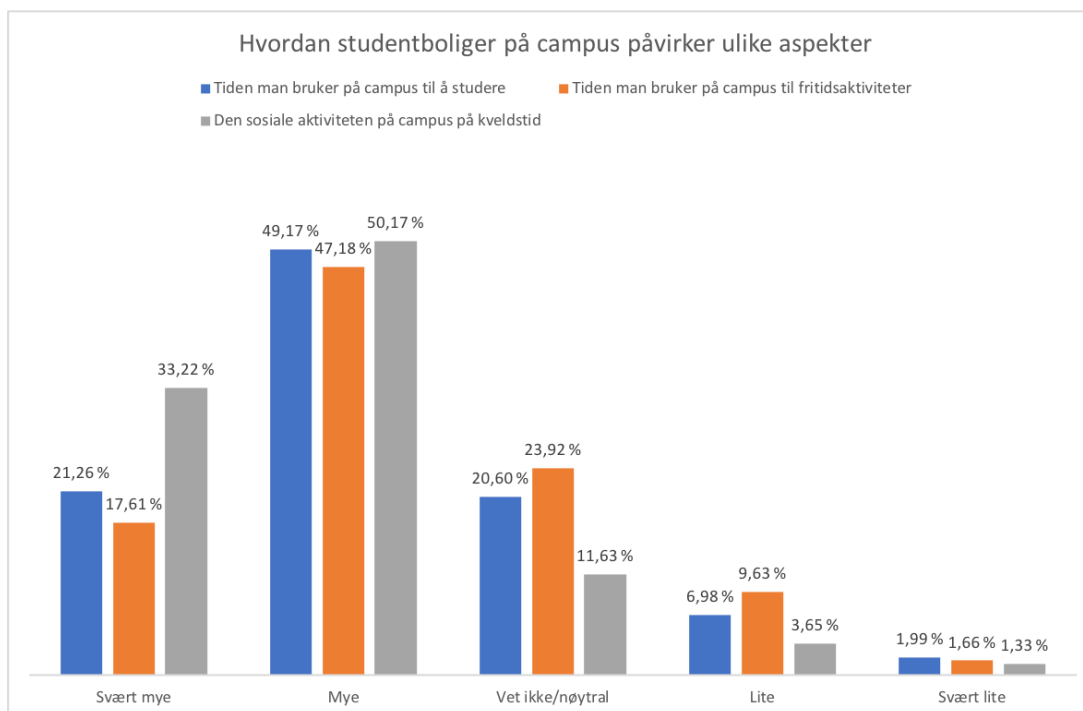
bosted har liten innvirkning på hvem man er sammen med i studietiden.



Figur 5.13: Hvordan valg av bosted påvirker hva man bruker tid på i hverdagen.

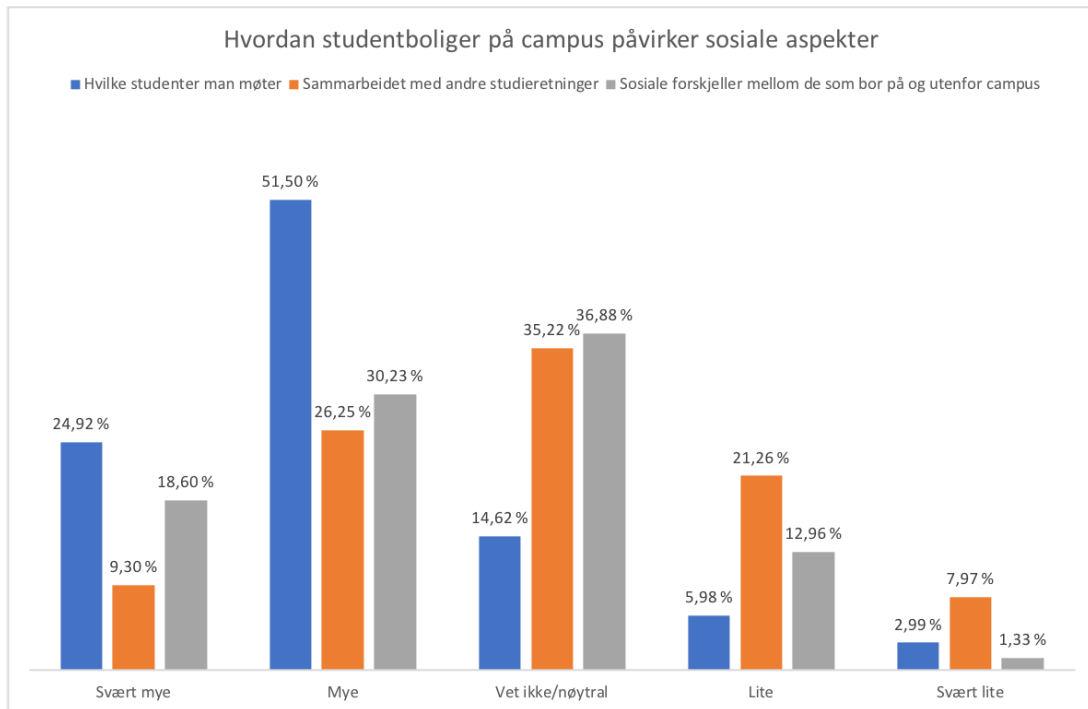


Figur 5.14: Hvordan valg av bosted påvirker hvem man er sammen med i hverdagen.



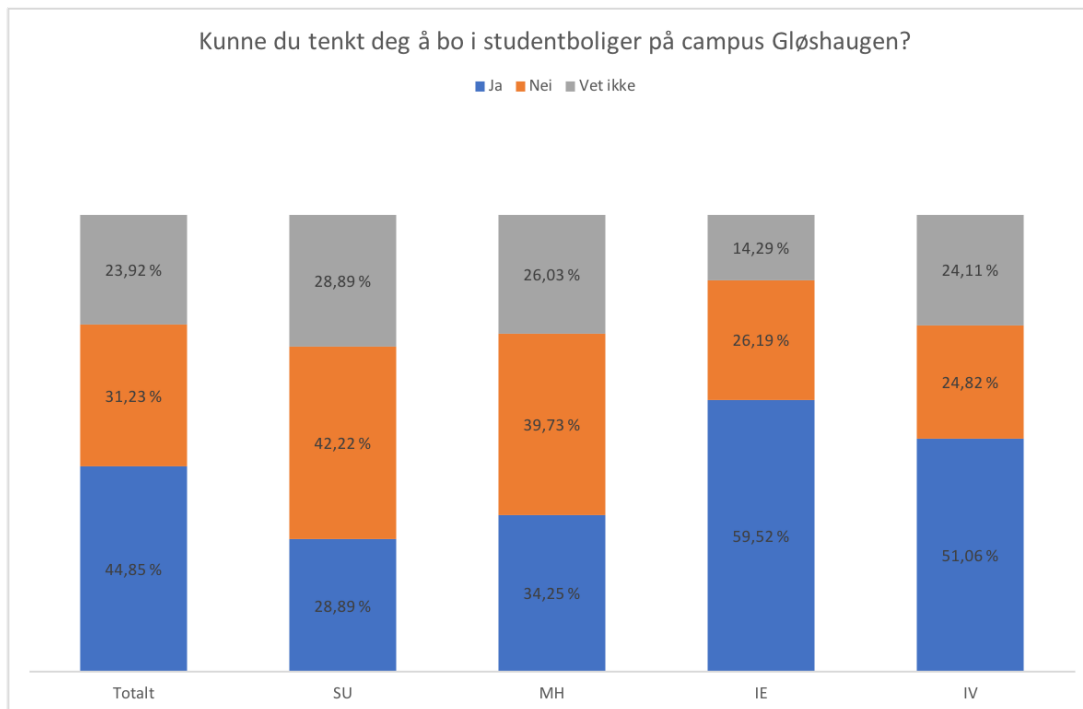
Figur 5.15: Hvordan studentboliger påvirker campusaktivitet.

Som en kan se av **fig. 5.15** og **fig. 5.16** mener de fleste studenter ved NTNU at studentboliger på campus i stor grad påvirker det sosiale miljøet på campus og hvordan man bruker tiden på universitetsområdet. Figuren forteller at ca. 70% av studentene mener studentboliger vil påvirke tiden man bruker på campus til studier mye eller svært mye. Man ser også at over 60% mener studentboliger i stor grad påvirker tiden man bruker på campus til fritidsaktiviteter. I tillegg mener over 80% at den sosiale aktiviteten på campus kan bli påvirket av studentboliger. Denne meningen deles av flere intervjuobjekter som mener studentboliger på campus vil skape et større grunnlag for etablering av service-, tjeneste- og aktivitetstilbud. Representant fra Frost Eiendom er derimot ikke helt enig. Hun mener deres 700 studentboliger på Voll ikke skaper nok grunnlag for etablering av kafeer, og ser derfor ikke hvorfor ett par hundre studentboliger på campus skal kunne gjøre det. Studentene som bor på campus vil derimot komme i tillegg til aktiviteten som allerede eksisterer på campus.



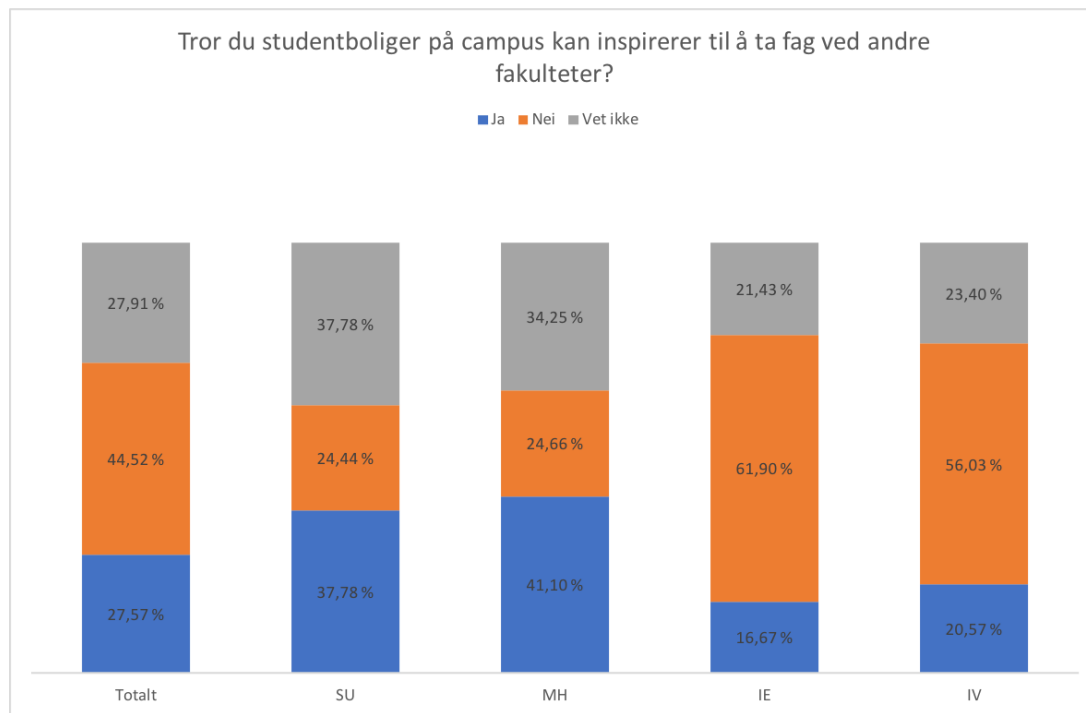
Figur 5.16: Hvordan studentboliger påvirker sosiale aspekter.

Fig. 5.17 viser at omtrent 30% av studentene ikke vil bo på campus. Denne meningen står sterkest hos studenter fra SU og MH. Mange uttrykker en bekymring knyttet til manglende avstand mellom bolig og studiested. De fleste uttrykker at de frykter det blir vanskelig å legge fra seg arbeidet når de kommer hjem, og at det derfor blir vanskelig å slappe av. Noen påpeker at det kan bli for mye sosialt, for mye støy og aktivitet. Det nevnes også at det kan bli for enkelt å trekke seg unna og sette seg på rommet ved behov. Andre tror studentboliger på campus kan bli dyrt og påpeker at de ikke vil dele bolig med mange ukjente. Professor ved institutt for sosiologi og statsvitenskap legger stor vekt på behovet mennesker har for å bevege seg mellom ulike miljøer. Dette berører både den fysiske og psykiske helsen. Student fra Urbanistene Trondheim ser på boliger på campus som å bo på jobb. Han mener svært få vil gjøre det, men at det kan være en mulighet, da man vet det er for en kortere tidsperiode. Andre ser ikke problemet med å bo i studentboliger på campus, men de ser samtidig ikke behovet med tanke på andre alternativer som ligger nært campus.



Figur 5.17: Kan studentene tenke seg å bo i studentboliger på campus Gløshaugen?

Som en kan se av **fig. 5.17** vil omtrent 45% av studentene bo i studentboliger på campus. Dette står sterkest hos studenter fra IE og IV. Deres positive holdninger er knyttet til den sentrale beliggenheten til ulike sentrums- og akademiske funksjoner, samt de praktiske aspektene knyttet til mindre behov for kollektivtransport. Mange har også et inntrykk av at studentboliger på campus gjør det enklere å motivere seg selv til å dra på skolen og at man kan lage mat og slappe av hjemme når man trenger det. Andre mener at å bo i studentboliger på campus vil gjøre det enklere å bli kjent med andre studenter. Dette oppfattes som positivt både faglig og sosialt.



Figur 5.18: Kan studentboliger på campus inspirere til å ta fag ved andre fakultet?

**Fig. 5.18** viser at et fåtall av studentene tror studentboliger på campus kan inspirere til å ta fag ved andre fakulteter. Denne meningen står sterkest hos studenter fra IE og IV, hhv. 61,9% og 56%. Det er derimot en stor andel av studentene fra SU og MH, hhv. 37,8% og 41,1%, som mener studentboliger på campus vil inspirere til å ta fag ved andre fakulteter.



# Kapittel 6

## Diskusjon - besvarelse av forskningsspørsmål

*Denne delen av avhandlingen diskuterer funnene presentert i **kap. 5**. Dette skal legge grunnlaget for besvarelsen av forskningsspørsmålene. Det presiseres at diskusjonen og konklusjonen for denne avhandlingen fokuserer på det konseptuelle med studentboliger på campus.*

### 6.1 Aktivt og levende campus

*Kan studentboliger på NTNU Gløshaugen bidra til et mer aktivt og levende campus til alle døgnets tider?*

Når man skal skape et levende og aktivt campus, er det nødvendig å sette brukeren i fokus. Dette innebærer å skape et campus der mennesker trives og ønsker å oppholde seg. På denne måten skaper man grobunn for videre utvikling av området. Som en kan se av **fig. 5.6** mener en stor andel studenter at samlokalisering kan bidra til dette. Denne meningen står sterkest hos studenter fra SU. En årsak til dette kan man finne ved å se på **fig. 5.12** og **fig. 4.5** som forteller om studenters bovaner. Undersøkelser viser at de fleste studenter i Trondheim bosetter seg i sentrumsnære områder, rundt Øya eller rundt Gløshaugen. Studenter ved SU og MH foretrekker å bo nært sentrum, mens studenter ved IE og IV foretrekker å bo nært campus. **Fig. 5.6**, **fig. 5.12** og **fig. 4.5** henger antagelig også sammen med hvor de ulike fakultetene er lokalisert i dag. SU er lokalisert på Dragvoll, et område som er plassert relativt usentralt med få tilbud og fasiliteter rundt. Når man i

tillegg oppfatter at studenter ikke foretrekker å bo i nærheten av campus Dragvoll kan man oppleve en høy terskel for å dra på skolen utenfor åpningstid. Man får derfor lite grunnlag for å organisere sosiale aktiviteter og å bygge linjeforeninger og studentorganisasjoner. Selv om campus Dragvoll kan oppfattes som et stille og lite aktivt område på det sosiale plan, kan dette bidra til økt fokus på det faglige. Med dette menes at studenter bruker campus til akademiske formål, og dermed får et svært godt faglig utbytte av tiden på universitetet.

Studenter ved IE og IV foretrekker å bo nært campus, noe som også innebærer relativt god nærhet til sentrumsområder. Nærheten til både campus og sentrum kan medføre lavere terskel til å bevege seg mellom ulike miljøer. Studentene ser dermed få problemer med å dra på campus for kortere perioder eller utenfor stengetid. Dette kan bidra til å skape et godt grunnlag for engasjement i linjeforeninger og studentorganisasjoner. Dette grunnlaget kan være årsaken til at studenter ved SU mener samlokaliseringen vil føre til økt sosial utvikling. Det er usikkert hvorfor studenter ved MH svarer som de gjør. MH er lokalisert på Øya, og er derfor i samme bosituasjon som IE og IV når det kommer til nærhet til campus og sentrumsfunksjoner. MH kommer antagelig ikke til å bli flyttet ved samlokaliseringen, da dette fakultetet er sterkt knyttet til andre funksjoner som er etablert på Øya.

Aktiviteten på campus blir påvirket av lokalisering i tillegg til hvilke fasiliteter og tjenester som er tilgjengelig. **Fig. 5.10** viser at tilrettelegging for både faglige og sosiale fasiliteter er viktig, noe som forteller om samspillet mellom studietidens ulike aspekter. Studenter benytter i utgangspunktet campus for å studere. Det er likevel behov for pauser og avveksling gjennom rekreasjonsområder og tilgang på mat-, underholdnings- og treningstilbud.

Mye tyder på at studentboliger og etablering av tjenester og fasiliteter henger tett sammen, og kan skape et godt grunnlag for mer aktivitet på campus. For å skape den ønskede effekten må studentboliger være en del av et naturlig sentrum der studenter møtes. Dette skjer gjennom ulike tilbud, gode åpningstider og tilrettelegging for linjeforeninger og studentorganisasjoner. Beboerne i studentboligene skaper det nødvendige befolkningsgrunnlaget for at aktiviteten skal foregå til store deler av døgnet. Det er derimot



ikke bare positive aspekter knyttet til studentboliger som sentrum og møteplass, se **fig. 5.16**. Flere mener studentboliger kan skape et skille mellom de som bor på campus og de som bor utenfor. Man kan potensielt få studentboliger som oppleves som lukket og kun for de innvidde. Studentboligene vil da fungere mot sin hensikt ved at de skaper et godt samhold mellom enkelte, men ekskluderer en stor del av studentene. I det store og hele vil man kunne oppleve redusert aktivitet på campus. Utfordringen ligger da i å skape et bygg som er åpent for alle, der alle kan samles og føle seg velkommen.

Ved valg av bolig legger studenter stor vekt på lokalisering og pris, se **fig. 5.11**. Studenter benytter seg i stor grad av gang- og sykkeltilbud eller kollektivtransport. De er derfor avhengig av at fasiliteter og aktiviteter er lett tilgjengelig. Ved god tilrettelegging vil derfor studentboliger på campus være et godt alternativ. Ser man derimot på studenters meninger er det kun 1/3 som vil bo i studentboliger på campus. Dette begrunnes med behovet for fysisk og psykisk avstand mellom studier og fritid. Det trekkes også frem problemer med å legge fra seg studiene og slappe av hvis man alltid oppholder seg på campus. Denne meningen støttes av professor for sosiologi og statsvitenskap. Professoren påpeker behovet for å bevege seg mellom ulike miljøer, både for den psykiske helsen, men også det fysiske behovet for å bevege seg.

Studenter som allerede studerer ved campus Gløshaugen er mest villig til å bo i studentboliger på campus, se **fig. 5.17**. På den ene siden kan dette komme av behovet for å bo nært campus og sentrumsfunksjoner, se **fig. 5.11**. På den andre siden kan årsaken komme av hvordan valg av bosted påvirker hva man bruker tiden sin på, se **fig. 5.13**. Figuren viser at valg av bosted i aller høyeste grad påvirker hvordan studenter bruker fritiden, og hvem man er sammen med. Dette kan knyttes opp mot innsatsen som kreves av studiene, men også aktiviteten som foregår i form av linjeforeninger og studentorganisasjoner. **Fig. 5.15** forteller at studenter mener boliger på campus i aller høyeste grad påvirker den sosiale aktiviteten på kveldstid, og tiden man bruker på campus til fritidsaktiviteter.

## 6.2 Tverrfaglighet og samarbeid

*Kan studentboliger på NTNU Gløshaugen skape et bedre grunnlag for tverrfaglighet og samarbeid på tvers av fakultet og institutt?*

En av de største årsakene til gjennomføring av samlokaliseringen er tilrettelegging for tverrfaglighet og samarbeid gjennom integrasjon av faglige miljøer [5]. **Fig. 5.7** forteller at studentene har delte meninger om dette er den riktige måten å gjøre det på. Dette kan henge sammen med den relativt lave kjennskapen til prosjektets visjoner og prinsipper, se **fig. 5.4**, eller vanskeligheten for å sette seg inn i den faglige situasjonen. NTNU har ambisjoner om å knytte de ulike fakultetene og instituttene sammen gjennom fysisk samlokalisering, men det er lite som tyder på at dette er løsningen. **Tab. 5.2** og **fig. 5.9** forteller at studenter i størst grad har et behov for å knytte sterkere bånd til eget fakultet. Dette til tross for at instituttene på fakultetene er lokalisert i nærheten av hverandre. Dette forteller om lite samarbeid innad i fakultetene, og setter spørsmålsteget ved om bedre tverrfaglighet skapes på det fysiske plan. Det antas derfor at NTNU heller bør fokusere på den faglige og administrative organiseringen gjennom endret fakultets- og instituttstruktur [5].

Som en kan se av **fig. 5.8** møtes en mindre andel av studentene i faglige sammenhenger, på kafe eller kantine på campus, på kurs og på treningssenter. En større andel studenter møtes i festlige lag, gjennom felles venner, studentorganisasjoner og linjeforeninger. Sammenligner man dette med **fig. 5.9** får man inntrykket av at interaksjon mellom studenter ikke nødvendigvis fører til økt innsats og utbytte av studiene. **Fig. 5.9** forteller at fasiliteter som gjør det mulig å være på campus over tid, og økt tilgang på leseplasser fører til økt studiemotivasjon. Dette er arenaer der studenter i utgangspunktet ikke stifter bekjentskap til andre studenter. Figuren forteller også at økt innsats og utbytte av studiene i mindre grad skapes der studenter knytter bånd til andre, gjennom tilrettelegging for sosiale aktiviteter gjennom hele døgnet, og bedre synlighet for linjeforeninger og studentorganisasjoner. Dette tyder på at de fleste studenter bevisst eller ubevisst skaper et skille mellom universitet og fritid.

Ved valg av bosted i studietiden mener studenter at kort avstand mellom bolig, sosiale aktiviteter og campus motiverer til økt innsats, se **fig. 5.9** og **fig. 5.11**. Dette tilsier at all daglig aktivitet skjer på et begrenset område. Studentboliger ligger derfor i tett tilknytting til campus. På den ene siden har man studenter som mener den korte avstanden gjør det vanskeligere å legge fra seg studiene og skaper problemer med å slappe av. Disse studentene vil heller bo i nærheten, som i Klæbuveien eller Elgesetergate, og mener studentboliger på campus på lang sikt kan ha negativ virkning på studiene. På den andre siden finnes

studenter som mener kort avstand gjør det enklere å dra hjem for å ta gode pauser eller hente gjenglemt utstyr. Disse studentene mener studentboliger på campus vil bidra til økt motivasjon for studier. Selv om en stor andel studenter mener studentboliger på campus kan bidra til økt utbytte av studiene, viser **fig. 5.13** og **fig. 5.14** at valg av bosted i størst grad påvirker tiden man bruker hjemme og på fritid, og hvem man er sammen med på fritiden. Ser man i tillegg på **fig. 5.13** får man inntrykket av at studentboliger på campus i stor grad påvirker tiden man bruker på campus, både til faglige og sosiale aktiviteter. Ut fra dette kan man anta boliger på campus påvirker hvem man møter på skolen, men det fører i mindre grad til økt samarbeid med andre fakulteter.

Selv om en stor andel studenter fra IE og IV uttrykker at de vil bo i studentboliger på campus, er det en liten andel som mener dette vil inspirere til å ta fag ved andre fakulteter. For studenter ved SU og MH er tilfellet motsatt, se **fig. 5.17** og **fig. 5.18**. Resultatene fra undersøkelsen tyder på at studenter ved IE og IV vil ha nærhet til campus for å bli en del av det sosiale nettverket, samtidig som de har enkel tilgang på lokaler for egenstudie. Dette fører derimot i liten grad til interaksjon med andre studieretninger. Studenter ved SU og MH har per dag dato ingen faglig grunn til å bosette seg på Gløshaugen. Deres meninger kan derfor være et resultat av problemer med å sette seg inn i fremtidig situasjon. Deres tro på at studentboliger på campus kan bidra til bedre grunnlag for å ta fag ved andre institutter, kan ha sammenheng med tanken om at mer aktivitet og tilhørighet til campus kan skape et bedre tverrfaglig grunnlag.

## 6.3 Hensiktsmessighet

*Er studentboliger ved NTNU Gløshaugen hensiktsmessig?*

Når man ser på hensiktsmessigheten med studentboliger på campus Gløshaugen er det flere forhold som må tas i betraktning. Hensiktsmessighet er et helhetsspørsmål som ser på sammenhengen mellom universitet og by, og samtidig ser på campusprosjektet på et overordnet nivå. Problemstillingen tar for seg interessenter på flere forskjellige plan, og kan derfor oppfattes som noe komplekst.

En av de viktigste og mest kritiske aspektene med campusprosjektet er uoverensstemmelsen mellom tilgjengelig areal og arealbehov. Campus Gløshaugen er et område som

allerede er tett bebygd av akademiske arealer. Det er derfor lite rom for utvidelser. Dette har ført til at utbyggingen i forbindelse med samlokaliseringen er foreslått til Klæbuveien og området rundt Studentersamfundet og Høyskoleparken. Ved bygging av studentboliger på campus Gløshaugen vil eksisterende akademiske areal måtte flyttes eller ikke erstattes. Dette fører til mangel på sårt trengte akademiske arealer på Gløshaugen eller ved NTNU generelt.

Trondheim blir av mange omtalt som en studentby, noe som medfører en stor andel mennesker som trenger bolig for en kortere periode. Dette har ført til at enkelte bydeler, blant annet Møllenberg, har blitt «overtatt» av studenter og man opplever hyblifisering. Ved gjennomføring av campusprosjektet kan man oppleve en forflytting av studenter, og redusert studentbelastning på enkelte områder. Dette kan til gjengjeld øke trykket på området rundt Gløshaugen og føre til utpressing av enkelte beboergrupper. Er det slik at studentboliger kan påvirke denne prosessen? Noen hundre boliger på campus kommer antagelig ikke til å påvirke boligmarkedet i Trondheim. Det som derimot kan være den avgjørende forskjellen er aktiviteten som oppstår på Gløshaugen og i Klæbuveien. Ved etablering av studentboliger på campus kan man legge til grunn for en ny type aktivitet i området, som vil komme studenter og øvrige byboere til gode.

Selv om studentboliger på campus kan skape grunnlag for aktivitet, er det viktig å huske at funksjonsmiksen som oppstår ved etablering av studentboliger på campus også oppstår ved utvidelse av campus. Med dette menes at gjennomføring av campusprosjektet vil føre til inkludering av ulike funksjoner, i tråd med Alexandra den Heijer sin forskning, se **fig. 2.6**.

Etablering av studentboliger på campus Gløshaugen skjer enten ved oppføring av et nytt bygg, eller ved omgjøring av et eksisterende bygg. Det er flere aspekter knyttet til dette. Byggets tekniske tilstand, økonomiske kostnader og fremtidige oppgradering må tas i betraktning. Dette innebærer blant annet oppgradering av byggets skall, energikrav, antikvarisk verdi og miljømessige aspekter.

Selv om mye tyder på at studentboliger på campus ikke vil bidra til oppfyllelse av den overordnede hensikten med samlokaliseringen, må det tas en vurdering på om dette er tidspunktet å innføre studentboliger på campus. NTNU er inne i en periode der

universitetet allerede gjennomgår store forandringer. Dette kan derfor være det perfekte tidspunkt for å prøve noe nytt. Det må gjennomføres en kost/nyttevurdering for å vurdere om studentboliger vil gi samfunnsøkonomisk nytte, og bidra til positiv utvikling av NTNU på lang sikt.



# Kapittel 7

## Avslutning

### 7.1 Konklusjon

*I denne delen av avhandlingen presenteres viktige observasjoner, relevante funn og besvarelse av forskningsspørsmålene. Denne delen ser også på hva som kunne vært gjort annerledes og anbefalinger til videre arbeid.*

#### 7.1.1 Viktige observasjoner og relevante funn

De viktigste observasjonene i denne avhandlingen er listet nedenfor. Noen av disse kan knyttes direkte mot forskningsspørsmålene, mens andre kan være hensiktsmessig å benytte ved videre forskningsarbeid.

- Det oppfattes som mest hensiktsmessig å benytte arealene på Gløshaugen til akademiske formål. Noen av arealene kan vurderes benyttet til sosiale områder, trenings-tilbud, matsalg og kontorer for linjeforeninger og studentorganisasjoner.
- Studentboliger kan skape et grunnlag for etablering av tjenester og fasiliteter. Dette kan igjen bidra til mer aktivitet på campus.
- Studenter benytter seg av campus i utgangspunktet for å studere. De fleste uttrykker et behov for flere og bedre lesesaler og grupperom.
- Et stort antall studenter etterlyser bedre samarbeid med studenter på eget fakultet, fremfor studenter på andre fakulteter.
- De fleste studenter trenger et skille mellom skole, hjem og fritid.

## 7.1.2 Forskningsspørsmålene

Resultatene fra spørreundersøkelsen viser at studentboliger på campus kan bidra til et mer aktivt og levende campus til alle døgnets tider. Det anses som mulig å bebo studentboligene, og dette vil medføre ekstra studenter som alltid vil være på campus. Man kan dermed skape et godt grunnlag for etablering av ulike tjenester og tilbud på området. Dette vil igjen kunne trekke flere studenter og eventuelt andre byboere til campus.

Studentboliger på campus for å skape bedre grunnlag for tverrfaglighet og samarbeid berører NTNUs hensikt med samlokaliseringen i aller høyeste grad. Studenter fra ulike institutt bor allerede i nærheten av hverandre og fakultetene er lokalisert i samme område. Resultatene tilsier likevel at dagens studenter savner samarbeid innad i fakultetet framfor tverrfaglighet med andre fakultet. Dette kan tolkes som fysisk nærhet og studentboliger på campus ikke vil bidra til bedre tverrfaglighet og samarbeid. Man bør derfor fokusere på andre virkemidler enn den fysiske planløsningen.

Hensiktsmessigheten med studentboliger på campus Gløshaugen er et helhetlig spørsmål. Det omfatter samspillet mellom by og universitet, og innvirkningen på campusprosjektet. Den viktigste årsaken til gjennomføringen av samlokaliseringen er de faglige aspektene og oppfyllelse av NTNU sine visjoner. Det er lite trolig at studentboliger på campus kan påvirke dette. Dette til tross for at økt aktivitet kan bidra til bedre grunnlag for samarbeid og tverrfaglighet. En del av samlokaliseringen er å skape et campusområde med funksjonsmiks, der universitet og by fungerer sammen. Dagens situasjon tilsier at endringer må skje, men at dette kommer som et resultat av utvidelse av campus Gløshaugen til Elgesetergate. Det vurderes derfor ikke som hensiktsmessig å benytte arealer og økonomiske ressurser på å etablere boliger på campus. Denne vurderingen har bakgrunn i hvordan de faglige aspektene blir påvirket. De blir påvirket i liten grad, og eventuelle positive aspekter kan også bli realisert ved gjennomføring av campusprosjektet. Det som gjør dette spørsmålet komplisert er hvilket behov som dukker opp i fremtiden. Selv om studentboliger ikke anses som hensiktsmessig i dag, kan behovet være annerledes i fremtiden.



## 7.2 Hva kunne vært gjort annerledes

Det ble gjennomført store mengder datainnsamling, som ga gode resultater. Det kunne likevel blitt gjennomført flere intervjuer og forsøkt samlet inn flere svar på spørreundersøkelsen. Dette hadde gitt et bedre grunnlag for å fastslå representative meninger. Det kunne også blitt valgt å benytte seg av case-studier ved å se på studentboliger på campus, både i Norge og utlandet. Dette kunne gitt verdifull informasjon til hvorfor og hvordan studentboliger på campus kan påvirke NTNU.

I tillegg til mer datainnsamling kunne det vært verdifullt å bruke mer tid på å gradere de ulike tekniske og bærekraftige aspektene. Med dette menes å gjøre en vurdering over negative og positive konsekvenser, for så å veie de opp mot hverandre.

Ved utforming av spørreundersøkelsen kunne det blitt brukt lengre tid på å utforme spørsmål og svaralternativer. Dette kunne ført til resultater som ga mer tydelige svar. Eventuelle mangler i spørreundersøkelsen er et resultat av manglende erfaring med en slik metode.

Denne avhandlingen har fokusert på resultatene som ga svar på forskningsspørsmålene. Grunnet manglende tid og fokusområde ble enkelte funn ikke inkludert i oppgaven. Dette er derimot dokumentasjon som kan være nyttig ved den videre utviklingen av NTNU. Det anbefales derfor å ta en kikk på undersøkelsen som ble sendt ut, **vedlegg B** og svarene som ble gitt **vedlegg C**. Resultater som kan være verdt å bemerke seg er følgende:

- Hvilke fakulteter som uttrykker behov for bedre tilknytting av faglige årsaker. Ut fra dette kan man skape fysisk og faglig nærhet mellom ulike fakultet.
- Hvilke fasiliteter studenter trenger for å oppholde seg på campus over lengre tid. Mye kan tyde på at NTNU bør vurdere å se på muligheten for benytte seg av andre aktører i tillegg til Sit.
- Hvordan studentene ser for seg tiden de bruker på universitet, hjemme og fritid. Dette kan indikere hvordan campus kan utformes med tanke på restitusjonsarealer og fritidsområder.
- Hvilken rolle linjeforeninger og studentorganisasjoner har på universitetet. Dette har i noen grad blitt undersøkt i Ekspertes i team våren 2018 i faget TIØ4850. Denne

rapporten konkluderer med at linjeforeningene utfører et viktig arbeid for å knytte studentene til arbeidslivet [78].

### 7.3 anbefalinger til videre arbeid

- Selv om det ikke anses som hensiktsmessig å benytte areal på Gløshaugen til studentboliger, bør det vurderes å legge til rette for arealer som kan benyttes til sosiale tilbud. Det bør derfor undersøkes nærmere hvilke arealer man bør benytte seg av, og hvilke fasiliteter man bør etablere.
- Selv om studentboliger kan skape mer aktivitet på campus, anses de kun som et virkemiddel. Det kan derfor undersøkes om det finnes andre måter å skape grunnlag for etablering av mat- og treningstilbud.
- Det kan være nødvendig å se på akademiske og administrative endringer for å skape bedre grunnlag for tverrfaglighet og samarbeid. Dette kan innebære å åpne for nettbasert undervisning eller ha større bredde i hvilke fag man kan kombinere. En annen mulighet er å samarbeide tettere med linjeforeningene og tilby fag som er relevante for arbeidslivet. Dette gjelder for eksempel dataprogrammer som BIM og AutoCad. Dette er i noen grad undersøkt i Ekspertiser i team våren 2018 i faget TBA4860. Denne rapporten konkluderer med at fysisk samlokalisering alene ikke vil føre til et mer samlet fagmiljø, men at det kreves flere tiltak for at dette skal skje [79].
- For å skape større tverrfaglighet og ønske om å oppholde seg på universitetsområdet kan det være nødvendig å se på den estetiske utformingen av universitetsområdet. Det kan være lønnsomt å utforme arealer som ønsker alle studenter velkommen, uavhengig av hvilket fakultet man tilhører. Ved god estetisk utforming kan man gjøre det naturlig for en ingeniørstudent å benytte seg av campus Dragvoll til studier. Dette kan åpne for mulighet og nysgjerrighet til å ta fag ved andre institutt.
- Det kan vurderes å sette positive og negative konsekvenser knyttet til tekniske og bærekraftige aspekter opp mot hverandre, og gradere de ulike aspektenes påvirkningskraft. På denne måten kan man på en oversiktlig måte ta en mer helhetlig avgjørelse angående studentboliger på campus.
- For at funnene i denne masteroppgaven skal nå ut til ulike interessenter, bør det vurderes å publisere resultatene i et magasin for studenter.

- Det bør vurderes å arbeide videre med noen av funnene som kom som et resultat av spørreundersøkelsen.
- Det kan vurderes å gjennomføre noen av analysene som ble nevnt men ikke gjennomført i denne avhandlingen. På denne måten får man et dypere innblikk i ulike aspekter.
- Gjennom intervjuer kom det frem at muligheten for student- og ansattehotell i sentralblokkene ved campus Gløshaugen har vært diskutert. Dette er også nevnt i KVVU og NTNU sitt kvalitetsprogram. Denne avhandlingen har ikke diskutert dette temaet, men det antas likevel at en avgjørelse kan tas på grunnlag av denne masteroppgaven. Dette gjelder i hovedsak aspekter knyttet til arealer, faglig utvikling og økonomi. Det kan likevel vurderes å undersøke dette konseptet videre, men da åpne opp for å etablere hotellet i et annet bygg.



# Referanseliste

- [1] NTNU. En ny epoke starter. Hentet 12.10.2017 fra <https://www.ntnu.no/2016/historie>.
- [2] NTNU. Fakta om ntnu. Hentet 12.10.2017 fra <https://www.ntnu.no/tall-og-fakta>.
- [3] NTNU. Fremtidens campus - når. Hentet 12.10.2017 fra <https://www.ntnu.no/campusutvikling/nar>.
- [4] NTNU. Campus som virkemiddel for å nå ntnus mål. Hentet 16.05.2018 fra <https://www.ntnu.no/campusutvikling/mal>.
- [5] NTNU. Samlokalisering etter fusjonen. Hentet 16.05.2018 fra <https://www.ntnu.no/samlokalisering>.
- [6] NTNU. Kunnskap for en bedre verden. Technical report, NTNU. 2017.
- [7] Caroline Drefvelin. Jeg har en venn som er sivilingeniør. han vil nok fortelle deg at jeg er ganske håpløs. Hentet 25.03.2018 fra <https://www.tu.no/artikler/jeg-har-en-venn-som-er-sivilingenior-han-vil-nok-fortelle-deg-at-jeg-er-ganske-haplos/235381>.
- [8] Svein Inge Meland. Bovim vil ha studenthybler i høyblokkene på gløshaugen. Hentet 25.03.2018 fra <https://www.adressa.no/pluss/nyheter/article11406479.ece>.
- [9] Synne Eggum Myrvang. Høyblokkene på gløshaugen kan bli studentboliger. Hentet 25.03.2018 fra <https://dusken.no/artikkel/26588/ville-du-bodd-her/>.
- [10] NTNU. Kvalitetsprogram - ntnus campusutvikling 2016-2030. Technical report, NTNU. 2016.
- [11] Trondheim kommune byplankontoret. Konsekvensvurdering for samlet campus i trondheim. Technical report, Trondheim kommune. 2017.
- [12] NTNU. Hvordan strukturere teksten? oppgavens struktur. Hentet 22.05.2018 fra <https://www.ntnu.no/sekom/oppgavens-struktur>.
- [13] NPD Solutions. Customer-focused development with qfd. Hentet 23.05.2018 fra <http://www.npd-solutions.com/qfd.html>.
- [14] European Commission. Handbook for trade sustainability impact assessment. Technical report, European Union. 2016.
- [15] Rolf André Bohne James Kallaos Jardar Lohne Ola Laedre, Tore Haavaldsen. Determining sustainability impact assessment indicators. Technical report. Hentet 24.05.2018 fra <https://www.tandfmisc.com/doi/full/10.1080/14615517.2014.981037?scroll=top&needAccess=true>.

- [16] Ansatt ved rådmannens fagstab. Mailkorrespondanse. 2018.
- [17] Finansdepartementet. Veileder nr.10 - kvalitetssikring av konseptvalg, samt styringsunderlag og kostnadsoverslag for valgt prosjektoalternativ - målstruktur og målformulering. Technical report, Finansdepartementet. 2010.
- [18] Kunnskapsdepartementet. Lovdata. Hentet 11.10.2017 fra [https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15/KAPITTEL\\_1-1#\T1\textsection1-1](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15/KAPITTEL_1-1#\T1\textsection1-1).
- [19] Kunnskapsdepartementet. Handlingsplan for studentboliger - krafttak for flere studentboliger. Hentet 09.11.2017 fra <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/handlingsplan-for-studentboliger>.
- [20] Rambøll. Kvu fremtidig lokalisering av campus ntnu. Technical report, Kunnskapsdepartementet. 2014.
- [21] NTNU. Materiale fysisk arbeid. Hentet 24.05.2018 fra <https://www.ntnu.no/campusutvikling/fysisk-plan-materiale>.
- [22] Australian Government. The logical framework approach. Technical report, Australian Governemnt. 2005.
- [23] Synne Søraunet Raaen. Egenprodusert. 2018.
- [24] Difi. Hva er en interessent? Hentet 04.06.2018 fra <https://www.prosjektveiviseren.no/hva-er-en-interessent>.
- [25] NTNU. Program for involvering. Technical report, NTNU. 2016.
- [26] Universitetet i Oslo. Veiledning til interessentanalyse. Hentet 02.02.2018 fra <http://www.uio.no/for-ansatte/arbeidsstotte/prosjekter/prosjektrammeverk/maler-og-verktoy/interessentanalyse/>.
- [27] FN-sambandet. Om fn. Hentet 09.11.2017 fra <http://www.fn.no/Om-FN/FNs-baerekraftsmaal>.
- [28] Ola Lædre Tore Haavaldsen, Jardar Lohne. On assessment of sustainability - assessing long term net utility of large investment projects. Technical report, NTNU. 2012.
- [29] NTNU. Organisasjon. Hentet 09.11.2017 fra <https://www.ntnu.no/miljo>.
- [30] Kommunal og moderniseringsdepartementet. Trondheim: Kunnskapsaksen. Hentet 05.02.2018 fra <https://www.regjeringen.no/no/tema/kommuner-og-regioner/by--og-stedsutvikling/bysatsing1/prosjekter-plansatsingen/trondheim3/id2506326/>.
- [31] Plangruppa i Dialogforum. Den kompakte kunnskapsbyen - byintegrert campus i trondheim. Technical report, Trondheim kommune. 2012.
- [32] Alexandra den Heijer. About the 2011 book. Hentet 08.02.2018 fra <https://managingtheuniversitycampus.nl/about-the-book/>.

- [33] Alexandra Den Heijer. 2015-11 - the emerging urban campus – alexandra den heijer for class of 2020. Technical report. 2015.
- [34] NTNU. Finne kilder. Hentet 20.03.2018 fra <https://innsida.ntnu.no/wiki/-/wiki/Norsk/Finne+kilder#section-Finne+kilder-Hvordan+velger+jeg+ut+kilder?>
- [35] Alexandra den Heijer. Author. Hentet 08.02.2018 fra <https://managingtheuniversitycampus.nl/author/>.
- [36] Alexandra den Heijer. Author. Hentet 08.02.2018 fra <https://managingtheuniversitycampus.nl>.
- [37] Judith Thomsen og Terje Andreas Eikemo. Aspects of student housing satisfaction: a quantitative study. Technical report, NTNU. 2010.
- [38] Per Fridtjof Larssen. Sikring av levedyktighet i forprosjektfasen. Technical report, NTNU. 2017.
- [39] Tove Thagaard. Systematikk og innlevelse - en innføring i kvalitativ metode. Technical report, Fagbokforlaget. 2013.
- [40] Thomas Hoffman. Hva kan vi bruke kvalitativ forskning til? Hentet 28.05.2018 fra <https://forskning.no/sosiologi/2013/09/hva-kan-vi-bruke-kvalitativ-forskning-til>.
- [41] GoogleForms.
- [42] Norsk senter for forskningsdata. Registrerte studenter. Hentet 12.03.2018 fra [http://dbh.nsd.uib.no/statistikk/rapport.action?visningId=124&visKode=false&columns=arstall&index=3&formel=222&hier=insttype!9!instkode!9!fakkode!9!ufakkode!9!progkode&sti=Universiteter!9!Norges%20teknisk-naturvitenskapelige%20universitet&param=arstall%3D2017!9!semester%3D3!9!dep\\_id%3D1!9!kategori%3DS!9!insttype%3D11!9!instkode%3D1150](http://dbh.nsd.uib.no/statistikk/rapport.action?visningId=124&visKode=false&columns=arstall&index=3&formel=222&hier=insttype!9!instkode!9!fakkode!9!ufakkode!9!progkode&sti=Universiteter!9!Norges%20teknisk-naturvitenskapelige%20universitet&param=arstall%3D2017!9!semester%3D3!9!dep_id%3D1!9!kategori%3DS!9!insttype%3D11!9!instkode%3D1150).
- [43] NTNU. Fakulteter og institutter. Hentet 11.05.2018 fra <https://www.ntnu.no/fakulteter>.
- [44] NTNU. Fremtidens campus - hvor. Hentet 12.10.2017 fra <https://www.ntnu.no/campusutvikling/hvor>.
- [45] NTNU. Ntnu 2060 -visjoner for campusutvikling. Technical report, NTNU. 2014.
- [46] NTNU. Historikk. Hentet 28.05.2018 fra <https://www.ntnu.no/campusutvikling/historikk>.
- [47] Møreforskning Molde & Metier. Framtidig lokalisering av campus ntnu. Technical report, Kunnskapsdepartementet og Finansdepartementet. 2015.
- [48] NTNU. Fremtidens campus - hvorfor. Hentet 12.10.2017 fra <https://www.ntnu.no/campusutvikling/hvorfor>.
- [49] KOHT Arkitekter AS. Fysisk plan - ntnus campusutvikling 2016-2030. Technical report, NTNU. 2017.

- [50] Kunnskapsdepartementet. Veien videre for campus ntnu. Hentet 04.01.2018 fra <https://www.regjeringen.no/no/aktuelt/veien-videre-for-campus-ntnu/id2587181/>.
- [51] SiT. Organisasjonen vår. Hentet 19.03.2018 fra <https://www.sit.no/om-sit/organisasjonen-var>.
- [52] Kunnskapsdepartementet. Lov om studentsamskipnader (studentsamskipnadsloven). Hentet 15.09.2017 fra <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2007-12-14-116>.
- [53] SiT. Nytt treningssenter. Hentet 27.10.2017 fra <https://www.sit.no/content/nytt-treningssenter>.
- [54] SiT. 43 millioner til et bedre studentliv. Hentet 15.03.2018 fra <https://www.sit.no/nyhet/43-millioner-til-et-bedre-studentliv>.
- [55] SiT. Våre studentbyer. Hentet 27.10.2017 fra <https://www.sit.no/hybel/vare-studentbyer>.
- [56] MDH arkitekter + Arne Henriksen Arkitekter. Moholt 50/50 - tun og tårn. Technical report. ud.
- [57] Representant SiT Bolig. Intervju. Intervjuer Synne Søråunet Raaen, 2018.
- [58] Representant SiT Bolig. Mailkorrespondanse. 2018.
- [59] Asplan Viak. Stedfesting av studenters bosted i trondheim 2013. Technical report, Trondheim kommune. 2013.
- [60] Eierskapsenheten Trondheim kommune. Levekår 2011 - rapport om levekår i trondheim. Technical report, Trondheim kommune. 2012.
- [61] Representant SiT Bolig. Mailkorrespondanse. 2018.
- [62] Trondheim kommune. Planbeskrivelse - kommuneplanens arealdel 2012-2024. Technical report, Trondheim kommune. 2013.
- [63] ÅF og tegn\_3. Mulighetsstudie - fortetting av gløshaugen. Technical report, Trondheim kommune. 2017.
- [64] Direktoratet for byggkvalitet. Tek17. Technical report. 2017.
- [65] Direktoratet for byggkvalitet. Her er de mest sentrale endringene i tek17. Hentet 11.03.2018 fra <https://dibk.no/om-oss/Nyhetsarkiv/her-er-de-mest-sentrale-endringene-i-tek17/>.
- [66] Direktoratet for byggkvalitet. Rimeligere studentboliger med tek17. Hentet 11.03.2018 fra <https://dibk.no/byggereglene/alt-om-tek/rimeligere-studentboliger-med-tek17>.
- [67] Representant Koteng Eiendom. Intervju. Intervjuer Synne Søråunet Raaen, 2018.
- [68] Representant byantikvaren i Trondheim. Mailkorrespondanse. 2018.
- [69] Representant Frost Eiendom. Intervju. Intervjuer Synne Søråunet Raaen, 2018.



- [70] Kunsthøyskolen i Holbæk. Nyt anlæg til solenergi & jordvarme. Hentet 12.03.2018 fra <https://www.kunsthøyskolen.dk/2015/10/solenergi-og-jordvarme/>.
- [71] Kirke utdannings-og forskningskomiteen. Innstilling fra kirke-, utdannings- og forskningskomiteen om representantforslag fra stortingsrepresentant rasmus hansson om å gjøre ny campus for ntnu til en spydspiss for bærekraftsløsninger. Hentet 10.02.2018 fra <https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Publikasjoner/Innstillinger/Stortinget/2016-2017/inns-201617-087s/?all=true>.
- [72] Enova. Ingenting blir skapt av dem som gir seg. Hentet 17.03.2018 fra <https://www.enova.no>.
- [73] Husbanken. Veileder for tilskudd til studentboliger. Hentet 08.02.2018 fra <https://www.husbanken.no/tilskudd/tilskudd-tilskudd-til-studentboliger/veileder/>.
- [74] Svein Bjørberg. Sure. Technical report, NTNU. Forelesningsnotater 26.09.17 TBA4176 ved NTNU.
- [75] Multiconsult. multimap. Technical report, Multiconsult. Forelesningsnotater 26.09.17 TBA4176 ved NTNU.
- [76] Alexandra den Heijer. hand-out and info about the book. Hentet 27.03.2018 fra <https://managingtheuniversitycampus.files.wordpress.com/2011/03/cn226-adh-2-page-summary-scup-46.pdf>.
- [77] Merete Kvidal. Hvordan skal campus skape en bedre by? Hentet 27.03.2018 fra <https://www.adressa.no/meninger/kronikker/2018/03/03/Hvordan-skal-campus-skape-en-bedre-by-16197499.ece>.
- [78] Trym Aksel Trondsen Anne Christina Abrahamsen Marcus Hagen og Lars Omland Jakobsen Victoria Bergmann, Eirik Auråen. Hva kan linjeforeningene ved campus dragvoll gjøre for å bedre knytte sine studenter til arbeidslivet? Ekspert i Team, NTNU, TIØ4850, vår 2018.
- [79] Robin Stenberg Tina Storm og Marie Styrvold Sigrid Dalheim, Lorents Flygansvær. Hvordan skape et samlet fagmiljø på fremtidens campus? Ekspert i Team, NTNU, TBA4860, vår 2018.



# Vedlegg

A Kontrakt masteroppgave

B Spørreundersøkelse

C Sammendrag av svar fra spørreundersøkelse

D Sammendrag intervju

E Mailkorrespondanse Datatilsynet

# A Kontrakt masteroppgave



## Avtale om gjennomføring av masteroppgave

Denne avtalen bekrefter at masteroppgavens tema er godkjent, at et veilederforhold er etablert, og at partene (student, veileder og institutt) er kjent med og har akseptert gjeldende retningslinjer for gjennomføring av masteroppgaven. Avtalen er videre regulert av lovverk, studieforskrift og studieplanen for masterprogrammet.

### 1. Personopplysninger

Etternavn, fornavn <b>Raaen, Synne Søråunet</b>	Fødselsdato <b>29. juli 1993</b>
E-post <b>synnesr@stud.ntnu.no</b>	Telefon

### 2. Institutt og studieprogram

Fakultet <b>Fakultet for ingeniørvitenskap</b>	
Institutt <b>Institutt for bygg- og miljøteknikk</b>	
Studieprogram <b>Bygg- og miljøteknikk</b>	Studieretning <b>Eiendomsledelse og forvaltning</b>

### 3. Avtalens varighet

Oppstartsdato <b>15. januar 2018</b>	Innleveringsfrist* <b>11. juni 2018</b>
Hvis avtale om deltidsstudier, angi prosent:	

\* Inkludert 1 uke ekstra p.g.a påske

All veiledning må være gjennomført innenfor avtaleperioden.

### 4. Arbeidstittel for oppgaven

<b>Muligheter og utfordringer knyttet til studentboliger i sentralblokkene på NTNU Gløshaugen</b>
---

### 5. Veiledning

Veileder <b>Tore Haavaldsen</b>
------------------------------------

Normert veiledningstid er **25 timer** for 30 studiepoengs (siv.ing) og **50 timer** for 60 studiepoengs (realfag) masteroppgaver.

### 6. Thematic description

Denne oppgaven ser på muligheter og utfordringer knyttet til å etablere studentboliger i sentralblokkene på NTNU Gløshaugen. Oppgaven kommer som et resultat av NTNUs campusprosjekt og har som mål å undersøke om studentboliger på campus er realiserbart, samt kan bidra til et godt og attraktivt studentmiljø.
---

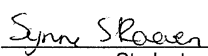
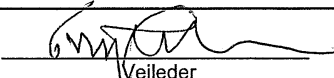
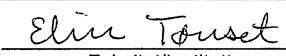
## 7. Andre avtaler

Tilleggsavtale	Ja
Søknad om godkjenninger (REK, NSD)	Ikke aktuelt
Risikovurdering (HMS) gjennomført	Ikke aktuelt

## Vedlegg (oversiktsliste)

Tilleggsavtale

## 8. Underskrifter

Vilkår	Dato	Underskrifter
Jeg har lest og akseptert gjeldende retningslinjer for masteroppgaven	18/1-18	 Studenten
Jeg påtar meg ansvaret for veiledning av studenten etter gjeldende retningslinjer	18/1-18	 Veileder
Institutt/Fakultet godkjenner opplegget for masteroppgaven	18/1-18	 Fakultet/Institutt

## Studentboliger på campus

Samlokaliseringen av NTNU er et faktum, og NTNU er nå inne i en fase der den fysiske utformingen av fremtidens campus skal bestemmes. Denne planleggingen fokuserer på de faglig aspektene. Jeg tror derimot at også sosiale forhold må tas med i planleggingen. Derfor ønsker jeg å se på hva studenter ønsker å ha tilgjengelig på campus for at de skal tilbringe mer tid på universitetsområdet. Denne undersøkelsen innebærer å se på hvordan studentboliger på campus Gløshaugen kan bidra til høy trivsel og aktivitet, gode læringsforhold og tverrfaglig samarbeid. Selv om realiseringen av campusprosjektet ligger noe frem i tid, håper jeg du kan prøve å sette deg inn i situasjonen.

Undersøkelsen vil ta omtrent 5 minutter. Alle svar er anonyme.

Takk for hjelpen!  
Synne Søråunet Raaen

\* Required

### 1. Hvilket årstrinn studerer du? \*

Mark only one oval.

- 1 klasse
- 2 klasse
- 3 klasse
- 4 klasse
- 5 klasse
- Annet

### 2. Hvilken institutt tilhører du? \*

Mark only one oval.

- Institutt for energi- og prosesseteknikk
- Institutt for marin teknikk
- Institutt for geovitenskap og petroleum
- Institutt for bygg- og miljøteknikk
- Institutt for konstruksjonsteknikk
- Institutt for maskinteknikk og produksjon
- Annet

### 3. Kjenner du til NTNU campusprosjektets visjon og kvalitetsprinsipper? \*

Mark only one oval.

- Ja
- Nei
- Jeg tror jeg har hørt noe om det

**4. Tror du NTNUs samlokalisering er viktig for studenters faglige utvikling? \***

Mark only one oval.

- Ja  
 Nei  
 Vet ikke/usikker

**5. Tror du NTNUs samlokalisering er viktig for studenters sosiale utvikling? \***

Mark only one oval.

- Ja  
 Nei  
 Vet ikke/usikker

## NTNUs campusprosjekt

**6. I hvilke situasjoner blir du kjent med studenter fra andre studieretninger? \***

Her kan du krysse av flere alternativer.

Check all that apply.

- I forelesning  
 På kafé eller kantine på campus  
 Andre steder på campus  
 I høyskoleparken  
 På marinen  
 På fest  
 På kafé i sentrum  
 På treningssenteret  
 På kurs (NTNU-kurs, Tekna-kurs, malerkurs etc.)  
 Der du bor  
 Gjennom felles venner  
 Studentorganisasjoner  
 På konserter og andre kulturelle arenaer  
 Other: \_\_\_\_\_

**7. Hvilke andre fakulteter eller andre institutter ved IV-fakultetet kunne du hatt interesse av å knytte sterkere bånd til, av faglige årsaker? \***

Link til oversikt over fakulteter og institutter ved NTNU: <https://www.ntnu.no/fakulteter>. Her kan du krysse av flere alternativer.

*Check all that apply.*

- Institutt for energi- og prosesseteknikk
- Institutt for marin teknikk
- Institutt for geovitenskap og petroleum
- Institutt for bygg- og miljøteknikk
- Institutt for konstruksjonsteknikk
- Institutt for maskinteknikk og produksjon
- Fakultet for arkitektur og design (AD)
- Det humanistiske fakultet (HF)
- Fakultet for informasjonsteknologi og elektroteknikk (IE)
- Fakultet for medisin og helsevitenskap (MH)
- Fakultet for naturvitenskap (NV)
- Fakultet for samfunns- og utdanningsvitenskap (SU)
- Fakultet for økonomi (ØK)
- Vet ikke/ingen
- Other: \_\_\_\_\_



**8. Hva tror du er viktig, på det faglige plan, for å motivere til økt innsats og utbytte av studiene? \***

Her kan du krysse av flere alternativer.

*Check all that apply.*

- Kort avstand mellom bolig og campus
- Kort avstand mellom faglige og sosiale aktiviteter
- Økt tilrettelegging for gruppearbeid og samarbeid innen ditt institutt
- Økt tilrettelegging for gruppearbeid og samarbeid med andre institutt
- Økt tilrettelegging for gruppearbeid og samarbeid med andre fakultet
- Lengre åpningstider og enklere tilgang til bibliotek
- Lengre åpningstider og enklere tilgang til lesesaler
- Lengre åpningstider og enklere tilgang til labområder
- Lengre åpningstider og enklere tilgang til kantine
- Lengre åpningstider og enklere tilgang til andre mingleområder
- Lokalisering av leseplasser
- Antall leseplasser tilgjengelig på campus
- Fasiliteter som gjør det mulig å være på campus over lengre tid
- Den estetiske utformingen av campus
- Tilbud om stilling ved NTNU (forskningsassistent, ambassadør for studiet, guide for nye studenter etc.)
- Bedre lokalisering og synlighet for linjeforeningens kontorer
- Bedre lokalisering og synlighet for frivillige verv
- Bedre tilrettelegging for sosiale aktiviteter gjennom hele døgnet
- Bedre tilrettelegging for faglige aktiviteter gjennom hele døgnet (eks. forelesning på kveldstid)
- Other: \_\_\_\_\_

9. **Hvilke fasiliteter mener du må være på campus for at området skal være mer aktivt på ettermiddag-/kveldstid og i helger? \***

Her kan du krysse av flere alternativer.

*Check all that apply.*

- Gode leseplasser
- Gode rekreasjonsområder (pauserom, utearealer, grøntområder)
- Kafeer
- Restauranter
- Apotek
- Butikker
- Underholdningsarenaer
- Studentbar
- Idrettsanlegg/treningssenter
- Kantine
- Kiosk
- Bokhandel
- Frisør
- Helsetjenester
- Studentboliger
- Matbutikk
- Kveldsundervisning
- Lengre åpningstider på campus (så man slipper å bruke nøkkelkort for å komme seg inn)
- Other: \_\_\_\_\_

## Dagens bosituasjon

**10. Hva legger du vekt på når du ser etter plass å bo i studietiden? \***

Her kan du krysse av flere alternativer.

*Check all that apply.*

- Husleie
- Kort avstand/tilgjengelighet til sentrum og sentrumsformål
- Kort avstand/tilgjengelighet til treningssenter
- Kort avstand/tilgjengelighet til marka
- Kort avstand/tilgjengelighet til parkanlegg
- Kort avstand/tilgjengelighet til barnehage, barneskole eller ungdomsskole
- Kort avstand/tilgjengelighet til campus
- Gode kollektivforbindelser
- Hvem du bor sammen med
- Om boligen har stue
- Hvor mange du deler fellesarealer (stue og kjøkken) med
- Størrelse på fellesarealer (stue og kjøkken)
- Hvor mange du deler bad med
- Størrelse på soverom
- Other: \_\_\_\_\_

**11. Hvordan tror du valg av bosted i studietiden påvirker... \****Mark only one oval per row.*

	Svært mye	Mye	Vet ikke/nøytral	Lite	Svært lite
... hvem du er sammen med på fritiden?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... hvor mye tid du bruker på fritidsaktivitet?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... hvor mye tid du bruker hjemme?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... hvem du er sammen med på skolen?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... hvor mye tid du bruker på å studere?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**12. Til hvilken grad tror du studentboliger på campus kan påvirke... \***

Prøv å se dette fra ståsted til en student som bor på campus

Mark only one oval per row.

	Svært mye	Mye	Vet ikke/nøytral	Lite	Svært lite
... hvilke studenter du møter?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... samarbeidet du har med andre studieretninger?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... tiden du bruker på campus til å studere?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... tiden du bruker på campus til fritidsaktiviteter?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... den sosiale aktiviteten som skjer på campus på kveldstid?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
... sosiale forskjeller mellom de som bor på og de som bor utenfor campus?	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**13. Tror du studentboliger på campus kan inspirerer deg til å ta fag ved andre fakulteter? \***

Mark only one oval.

- Ja
- Nei
- Vet ikke

**14. Kunne du tenkt deg å bo i studentboliger på campus Gløshaugen? \***

Mark only one oval.

- Ja     *Skip to question 15.*
- Nei     *Skip to question 17.*
- Kanskje     *Skip to question 15.*

**Studentboliger på campus Gløshaugen****15. Hvorfor kunne du tenkt deg å bo i studentboliger på campus? \***


---



---



---



---



---

**16. I hvilken grad er disse faktorene viktig for deg hvis det skulle vært aktuelt med studentboliger på campus? \***

*Mark only one oval per row.*

	Svært viktig	Viktig	Vet ikke/nøytral	Irrelevant	Svært irrelevant
Lav pris	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Enklere å møte studenter fra andre institutt	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Enklere å møte studenter fra andre klassetrinn	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tilgjengelighet/nærhet til campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Gode fasiliteter på campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God estetisk utformingen av campus	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tilgjengelighet/nærhet til matbutikk	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tilgjengelighet/nærhet til treningssenter/idrettsanlegg	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tilgjengelighet/nærhet til underholdningsarena	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God nærhet til rekreasjonsområder	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tilgang på oppbevaring/bod	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tilgang på sykkelparkering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God tilgjengelighet/nærhet til kollektivtransport	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Lite behov for å kjøpe egne møbler og annet innhold i boligen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God estetisk utforming av boenheter	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
God sikkerhet	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

*Skip to question 18.*

## Studentboliger på campus

**17. Hvorfor kunne du ikke tenkt deg å bo i studentboliger på campus? \***

---



---



---



---



---

**Tusen takk for din hjelp!**

**18. Her du noen tanker om hvordan man kan skape et mer levende og aktivt campus?**

Et campus der man oppholder seg etter at man er ferdig med å studere.

---

---

---

---

---

**19. Legg gjerne igjen en kommentar hvis du har flere tanker rundt temaet, eller legg igjen mailadresse hvis du ønsker å stille til intervju om studentboliger på campus.**

---

---

---

---

---



## C Sammendrag av svar fra spørreundersøkelse

	SU	MH	IE	IV	SUM	PROSENT (TOTAL)
Antall svar	45	73	42	141	301	
<b>Hvilket årstrinn studerer du?</b>						
1	20	23	9	16	68	22,6 %
2	3	30	7	12	52	17,3 %
3	6	10	6	32	54	17,9 %
4	4	5	7	28	44	14,6 %
5	10	3	13	52	78	25,9 %
Annet	2	2	2	1	7	2,3 %
<b>Hvilket institutt tilhører du?</b>						
Lærerutdanning	21				21	7,0 %
Pedagogikk og livslang læring	22				22	7,3 %
Psykisk helse		21			21	7,0 %
Samfunnsmedisin og sykepleie		39			39	13,0 %
Sirkulasjon og bildediagnostikk		9			9	3,0 %
Datateknologi og informatikk			16		16	5,3 %
Elektronske systemer			4		4	1,3 %
Elkraftteknikk			2		2	0,7 %
Informasjonssikkerhet og kommunikasjonsteknologi			3		3	1,0 %
Matematiske fag			8		8	2,7 %
Teknisk kybernetikk			5		5	1,7 %
Bygg- og miljøteknikk				119	119	39,5 %
Konstruksjonsteknikk				22	22	7,3 %
Annet	2	4	4		10	3,3 %
<b>Kjenner du til NTNU campusprosjektets visjon og kvalitetsprinsipper?</b>						
Ja	6	6	13	33	58	19,3 %
Nei	23	48	15	50	136	45,2 %
Jeg tror jeg har hørt noe om det	16	19	14	58	107	35,5 %
<b>Tror du NTNUs samlokalisering er viktig for studenters faglige utvikling?</b>						
Ja	18	39	14	43	114	37,9 %
Nei	12	10	19	56	97	32,2 %
Vet ikke/usikker	15	24	9	42	90	29,9 %

	SU	MH	IE	IV	SUM	PROSENT (TOTAL)
<b>Tror du NTNUs samlokalisering er viktig for studenters sosiale utvikling?</b>						
Ja	33	53	23	81	190	63,1 %
Nei	4	7	15	34	60	19,9 %
Vet ikke/usikker	8	13	4	26	51	16,9 %
<b>I hvilke situasjoner blir du kjent med studenter fra andre studieretninger?</b>						
I forelesning	18	25	18	47	108	35,9 %
På kafé eller kantine på campus	13	21	2	9	45	15,0 %
Andre steder på campus	6	8	7	12	33	11,0 %
I høyskoleparken	1	5	7	10	23	7,6 %
På marinen	1	3	0	4	8	2,7 %
På fest	30	52	41	126	249	82,7 %
På kafé i sentrum	3	2	1	1	7	2,3 %
På treningssenter	4	13	10	28	55	18,3 %
På kurs (NTNU-kurs, Tekna-kurs, malerkurs, etc.)	9	10	16	34	69	22,9 %
Der du bor	10	22	26	70	128	42,5 %
Gjennom felles venner	38	60	39	131	268	89,0 %
Studentorganisasjoner	13	30	36	98	177	58,8 %
På konserter og andre kulturelle arenaer	13	17	12	32	74	24,6 %
<b>Hvilke andre fakulteter eller andre insitutter ved eget-fakultetet kunne du hatt interesse av å knytte sterkere bånd til, av faglige årsaker?</b>						
SU	35	11	5	12	63	20,9 %
AD	2	2	6	83	93	30,9 %
HF	9	11	3	5	28	9,3 %
IE	8	3	32	19	62	20,6 %
MH	10	56	14	8	88	29,2 %
NV	3	8	11	14	36	12,0 %
IV	4	10	11	85	110	36,5 %
ØK	2	6	12	38	58	19,3 %
Vet ikke/ingen	6	18	7	25	56	18,6 %



	SU	MH	IE	IV	SUM	PROSENT (TOTAL)
<b>Hva tror du er viktig, på det faglige plan, for å motiverer til økt innsats og utbytte av studiene?</b>						
Kort avstand mellom bolig og campus	28	49		23	97	197 65,4 %
Kort avstand mellom faglige og sosiale aktiviteter	23	40		23	70	156 51,8 %
Økt tilrettelegging for gruppearbeid og samarbeid innen ditt institutt	31	43		20	65	159 52,8 %
Økt tilrettelegging for gruppearbeid og samarbeid med andre institutt	18	24		10	35	87 28,9 %
Økt tilrettelegging for gruppearbeid og samarbeid med andre fakultet	13	15		6	19	53 17,6 %
Lengre åpningstider og enklere tilgang til bibliotek	17	37		14	50	118 39,2 %
Lengre åpningstider og enklere tilgang til lesesaler	26	29		29	74	158 52,5 %
Lengre åpningstider og enklere tilgang til labområder	3	11		10	13	37 12,3 %
Lengre åpningstider og enklere tilgang til kantine	21	33		20	59	133 44,2 %
Lengre åpningstider og enklere tilgang til andre mingleområder	15	14		16	33	78 25,9 %
Lokalisering av leseplasser	18	27		25	54	124 41,2 %
Antall leseplasser tilgjengelig på campus	28	38		36	101	203 67,4 %
Fasiliteter som gjøre det mulig å være på campus over lengre tid	24	44		30	74	172 57,1 %
Den estetiske utformingen av campus	8	16		11	38	73 24,3 %
Tilbud om stilling ved NTNU (forskningsassistent, ambassadør for studiet, gu	13	13		15	28	69 22,9 %
Bedre lokalisering og synlighet for linjeforeningens kontorer	6	11		18	28	63 20,9 %
Bedre lokalisering ig synlighet for frivillige verv	6	13		13	30	62 20,6 %
Bedre tilrettelegging for sosiale aktiviteter gjennom hele døgnet	16	28		13	42	99 32,9 %
Bedre tilrettelegging for faglige aktiviteter gjennom hele døgnet (f.eks. Fore	11	14		6	9	40 13,3 %

	SU	MH	IE	IV	SUM	PROSENT (TOTAL)
<b>Hvilke fasiliteter mener du må være på campus for at området skal være mer aktivt på ettermiddag-/kveldstid og i helger?</b>						
Gode leseplasser	42	61	38	94	235	78,1 %
Gode rekreasjonsområder (pauserom, utearealer, grøntområder)	35	54	35	111	235	78,1 %
Kafeer	35	51	22	97	205	68,1 %
Restauranter	15	20	11	46	92	30,6 %
Apotek	2	3	3	9	17	5,6 %
Butikk	13	22	13	39	87	28,9 %
Underholdningsarenaer	12	14	10	27	63	20,9 %
Studentbar	19	34	16	78	147	48,8 %
Idrettsanlegg/treningssteder	26	38	25	78	167	55,5 %
Kantine	29	48	24	72	173	57,5 %
Kiosk	22	21	18	60	121	40,2 %
Bokhandel	22	15	8	25	70	23,3 %
Frisør	1	1	0	3	5	1,7 %
Helsetjenester	15	19	6	21	61	20,3 %
Studentboliger	21	26	7	57	111	36,9 %
Matbutikk	24	33	26	83	166	55,1 %
Kveldsundervisning	12	12	3	6	33	11,0 %
Lengre åpningstider på campus (så man slipper å bruke nøkkelkort for å komme inn)	17	29	4	26	76	25,2 %

	SU	MH	IE	IV	SUM	PROSENT (TOTAL)				
<b>Hva legger du vekt på når du ser etter plass å bo i studietiden?</b>										
Husleie	38	68	37	133	276	91,7 %				
Kort avstand/tilgjengelighet til sentrum og sentrumsformål	29	54	24	97	204	67,8 %				
Kort avstand/tilgjengelighet til treningssenter	11	29	20	68	128	42,5 %				
Kort avstand/tilgjengelighet til marka	7	14	9	24	54	17,9 %				
Kort avstand/tilgjengelighet til parkanlegg	7	5	4	6	22	7,3 %				
Kort avstand/tilgjengelighet til barnehage, barneskole eller ungdomsskole	3	4	0	0	7	2,3 %				
Kort avstand/tilgjengelighet til campus	26	48	36	126	236	78,4 %				
Gode kollektiv forbindelser	35	59	26	68	188	62,5 %				
Hvem du bor sammen med	33	52	30	109	224	74,4 %				
Om boligen har stue	22	39	20	74	155	51,5 %				
Hvor mange du deler fellesarealer (stue og kjøkken) med	24	43	29	82	178	59,1 %				
Størrelse på fellesarealer (stue og kjøkken)	16	34	18	63	131	43,5 %				
Hvor mange du deler bad med	29	45	28	79	181	60,1 %				
Størrelse på soverom	16	34	24	68	142	47,2 %				
<b>Hvordan tror du valg av bosted i studietiden påvirker</b>										
<b>SAMMENLAGT</b>	<b>Svært mye</b>	<b>Mye</b>	<b>Vet ikke/nøytral</b>	<b>Lite</b>	<b>Svært lite</b>					
Hvem du er sammen med på fritiden?	89	29,6 %	137	45,5 %	38	12,6 %	29	9,6 %	8	2,7 %
Hvor mye tid du bruker på fritidsaktivitet	112	37,2 %	159	52,8 %	62	20,6 %	45	15,0 %	9	3,0 %
Hvor mye tid du bruker hjemme	115	38,2 %	157	52,2 %	18	6,0 %	13	4,3 %	0	0,0 %
Hvem du er sammen med på skolen	15	5,0 %	43	14,3 %	82	27,2 %	104	34,6 %	53	17,6 %
Hvor mye tid du bruker på å studere	43	14,3 %	113	37,5 %	87	28,9 %	54	17,9 %	15	5,0 %
<b>SU</b>										
Hvem du er sammen med på fritiden?	16	35,6 %	17	37,8 %	5	11,1 %	6	13,3 %	1	2,2 %
Hvor mye tid du bruker på fritidsaktivitet	6	13,3 %	27	60,0 %	6	13,3 %	6	13,3 %	0	0,0 %
Hvor mye tid du bruker hjemme	16	35,6 %	24	53,3 %	2	4,4 %	3	6,7 %	0	0,0 %
Hvem du er sammen med på skolen	5	11,1 %	9	20,0 %	14	31,1 %	10	22,2 %	7	15,6 %
Hvor mye tid du bruker på å studere	7	15,6 %	12	26,7 %	20	44,4 %	4	8,9 %	2	4,4 %

<b>Hvordan tror du valg av bosted i studietiden påvirker</b>		<b>Svært mye</b>	<b>Mye</b>	<b>Vet ikke/nøytral</b>	<b>Lite</b>	<b>Svært lite</b>				
<b>MH</b>										
Hvem du er sammen med på fritiden?	27	37,0 %	35	47,9 %	6	8,2 %	5	6,8 %	0	0,0 %
Hvor mye tid du bruker på fritidsaktivitet	11	15,1 %	37	50,7 %	15	20,5 %	10	13,7 %	0	0,0 %
Hvor mye tid du bruker hjemme	27	37,0 %	38	52,1 %	4	5,5 %	4	5,5 %	0	0,0 %
Hvem du er sammen med på skolen	5	6,8 %	19	26,0 %	19	26,0 %	20	27,4 %	10	22,2 %
Hvor mye tid du bruker på å studere	11	15,1 %	34	46,6 %	19	26,0 %	7	9,6 %	2	4,4 %
<b>IE</b>										
Hvem du er sammen med på fritiden?	8	19,0 %	21	50,0 %	9	21,4 %	2	4,8 %	2	4,8 %
Hvor mye tid du bruker på fritidsaktivitet	8	19,0 %	19	45,2 %	10	23,8 %	5	11,9 %	0	0,0 %
Hvor mye tid du bruker hjemme	25	59,5 %	15	35,7 %	2	4,8 %	0	0,0 %	0	0,0 %
Hvem du er sammen med på skolen	0	0,0 %	3	7,1 %	10	23,8 %	19	45,2 %	10	23,8 %
Hvor mye tid du bruker på å studere	15	35,7 %	17	40,5 %	9	21,4 %	8	19,0 %	3	7,1 %
<b>IV</b>										
Hvem du er sammen med på fritiden?	38	27,0 %	64	45,4 %	18	12,8 %	16	11,3 %	5	3,5 %
Hvor mye tid du bruker på fritidsaktivitet	15	10,6 %	67	47,5 %	31	22,0 %	19	13,5 %	9	6,4 %
Hvor mye tid du bruker hjemme	47	33,3 %	80	56,7 %	10	7,1 %	4	2,8 %	0	0,0 %
Hvem du er sammen med på skolen	5	3,5 %	12	8,5 %	39	27,7 %	59	41,8 %	26	18,4 %
Hvor mye tid du bruker på å studere	10	7,1 %	50	35,5 %	39	27,7 %	34	24,1 %	8	5,7 %
<b>Til hvilken grad tror du studentboliger på campus kan påvirke</b>										
<b>SAMMENLAGT</b>										
Hvilke studenter du møter	75	24,9 %	155	51,5 %	44	14,6 %	18	6,0 %	9	3,0 %
Samarbeidet du har med andre studieretninger	28	9,3 %	79	26,2 %	106	35,2 %	64	21,3 %	24	8,0 %
Tiden du bruker på campus til å studere	64	21,3 %	148	49,2 %	62	20,6 %	21	7,0 %	6	2,0 %
Tiden du bruker på campus til fritidsaktiviteter	53	17,6 %	142	47,2 %	72	23,9 %	29	9,6 %	5	1,7 %
Den sosiale aktiviteten som skjer på campus på kveldstid	100	33,2 %	151	50,2 %	35	11,6 %	11	3,7 %	4	1,3 %
Sosiale forskjeller mellom de som bor på og de som bor utenfor campus	56	18,6 %	91	30,2 %	111	36,9 %	39	13,0 %	4	1,3 %

	Svært mye	Mye	Vet ikke/nøytral	Lite	Svært lite
<b>SU</b>					
Hvilke studenter du møter	20 44,4 %	19 42,2 %	5 11,1 %	0 0,0 %	1 2,2 %
Samarbeidet du har med andre studieretninger	8 17,8 %	11 24,4 %	19 42,2 %	6 13,3 %	1 2,2 %
Tiden du bruker på campus til å studere	11 24,4 %	21 46,7 %	10 22,2 %	3 6,7 %	0 0,0 %
Tiden du bruker på campus til fritidsaktiviteter	9 20,0 %	22 48,9 %	9 20,0 %	5 11,1 %	0 0,0 %
Den sosiale aktiviteten som skjer på campus på kveldstid	18 40,0 %	20 44,4 %	7 15,6 %	0 0,0 %	0 0,0 %
Sosiale forskjeller mellom de som bor på og de som bor utenfor campus	13 28,9 %	13 28,9 %	17 37,8 %	2 4,4 %	0 0,0 %
<b>MH</b>					
Hvilke studenter du møter	22 30,1 %	44 60,3 %	5 6,8 %	1 1,4 %	1 1,4 %
Samarbeidet du har med andre studieretninger	7 9,6 %	27 37,0 %	29 39,7 %	6 8,2 %	4 5,5 %
Tiden du bruker på campus til å studere	18 24,7 %	37 50,7 %	14 19,2 %	4 5,5 %	0 0,0 %
Tiden du bruker på campus til fritidsaktiviteter	14 19,2 %	33 45,2 %	19 26,0 %	7 9,6 %	0 0,0 %
Den sosiale aktiviteten som skjer på campus på kveldstid	27 37,0 %	32 43,8 %	10 13,7 %	4 5,5 %	0 0,0 %
Sosiale forskjeller mellom de som bor på og de som bor utenfor campus	21 28,8 %	22 30,1 %	24 32,9 %	6 8,2 %	0 0,0 %
<b>IE</b>					
Hvilke studenter du møter	6 14,3 %	20 47,6 %	11 26,2 %	3 7,1 %	2 4,8 %
Samarbeidet du har med andre studieretninger	0 0,0 %	14 33,3 %	10 23,8 %	12 28,6 %	6 14,3 %
Tiden du bruker på campus til å studere	11 26,2 %	16 38,1 %	12 28,6 %	1 2,4 %	2 4,8 %
Tiden du bruker på campus til fritidsaktiviteter	10 23,8 %	16 38,1 %	9 21,4 %	4 9,5 %	3 7,1 %
Den sosiale aktiviteten som skjer på campus på kveldstid	15 35,7 %	18 42,9 %	4 9,5 %	2 4,8 %	3 7,1 %
Sosiale forskjeller mellom de som bor på og de som bor utenfor campus	7 16,7 %	14 33,3 %	15 35,7 %	4 9,5 %	2 4,8 %
<b>IV</b>					
Hvilke studenter du møter	27 19,1 %	72 51,1 %	23 16,3 %	14 9,9 %	5 3,5 %
Samarbeidet du har med andre studieretninger	13 9,2 %	27 19,1 %	48 34,0 %	40 28,4 %	13 9,2 %
Tiden du bruker på campus til å studere	24 17,0 %	74 52,5 %	26 18,4 %	13 9,2 %	4 2,8 %
Tiden du bruker på campus til fritidsaktiviteter	20 14,2 %	71 50,4 %	35 24,8 %	13 9,2 %	2 1,4 %
Den sosiale aktiviteten som skjer på campus på kveldstid	40 28,4 %	81 57,4 %	14 9,9 %	5 3,5 %	1 0,7 %
Sosiale forskjeller mellom de som bor på og de som bor utenfor campus	15 10,6 %	42 29,8 %	55 39,0 %	27 19,1 %	2 1,4 %

	SU	MH	IE	IV	SUM	PROSENT (TOTAL)				
<b>Tror du studentboliger på campus kan inspirere deg til å ta fag ved andre fakulteter?</b>										
Ja	17	30	7	29	83	27,6 %				
Nei	11	18	26	79	134	44,5 %				
Vet ikke	17	25	9	33	84	27,9 %				
<b>Kunne du tenkt deg å bo i studentboliger på campus Gløshaugen?</b>										
Ja	13	25	25	72	135	44,9 %				
Nei	19	29	11	35	94	31,2 %				
Kanskje	13	19	6	34	72	23,9 %				
<b>I hvilken grad er disse faktorene viktig for deg hvis det skulle være aktuelt r</b>										
	<b>Svært viktig</b>	<b>Viktig</b>	<b>Vet ikke/nøytral</b>	<b>Irrelevant</b>	<b>Svært irrelevant</b>					
<b>SAMMENLAGT</b>										
Lav pris	98	47,3 %	93	44,9 %	12	5,8 %	4	1,9 %	0	0,0 %
Enklere å møte studenter fra andre institutt	12	5,8 %	39	18,8 %	62	30,0 %	57	27,5 %	26	12,6 %
Enklere å møte studenter fra andre klasseserinn	13	6,3 %	57	27,5 %	70	33,8 %	53	25,6 %	14	6,8 %
God tilgjengelighet/nærhet til campus	124	59,9 %	79	38,2 %	4	1,9 %	0	0,0 %	0	0,0 %
Gode failiteter på campus	89	43,0 %	98	47,3 %	19	9,2 %	0	0,0 %	1	0,5 %
God estetisk utforming av campus	27	13,0 %	98	47,3 %	63	30,4 %	15	7,2 %	4	1,9 %
God tilgjengelighet/nærhet til matbutikk	100	48,3 %	97	46,9 %	6	2,9 %	4	1,9 %	0	0,0 %
God tilgjengelighet/nærhet til treningssenter/idrettsanlegg	48	23,2 %	114	55,1 %	29	14,0 %	8	3,9 %	2	1,0 %
God tilgjengelighet/nærhet til underholdningsarena	20	9,7 %	66	31,9 %	87	42,0 %	26	12,6 %	8	3,9 %
God nærhet til rekreasjonsområder	27	13,0 %	80	38,6 %	80	38,6 %	15	7,2 %	5	2,4 %
God tilgang på oppbevaring/bod	28	13,5 %	111	53,6 %	46	22,2 %	18	8,7 %	4	1,9 %
God tilgang på sykkelparkering	49	23,7 %	98	47,3 %	38	18,4 %	14	6,8 %	8	3,9 %
God tilgjengelighet/nærhet til kollektivtransport	75	36,2 %	94	45,4 %	21	10,1 %	12	5,8 %	5	2,4 %
Lite behov for å kjøpe egne møbler og annet innhold til boligen	33	15,9 %	74	35,7 %	52	25,1 %	37	17,9 %	11	5,3 %
God estetisk utforming av boenheter	44	21,3 %	111	53,6 %	41	19,8 %	7	3,4 %	4	1,9 %
God sikkerhet	97	46,9 %	87	42,0 %	15	7,2 %	6	2,9 %	2	1,0 %

I hvilken grad er disse faktorene viktig for deg hvis det skulle være aktuelt r						
	Svært viktig	Viktig	Vet ikke/nøytral	Irrelevant	Svært irrelevant	
<b>SU</b>						
Lav pris	19 73,1 %	3 11,5 %	3 11,5 %	1 3,8 %	0 0,0 %	
Enklere å møte studenter fra andre institutt	3 11,5 %	7 26,9 %	10 38,5 %	6 23,1 %	0 0,0 %	
Enklere å møte studenter fra andre klasstrinn	4 15,4 %	8 30,8 %	9 34,6 %	5 19,2 %	0 0,0 %	
God tilgjengelighet/nærhet til campus	15 57,7 %	9 34,6 %	2 7,7 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
Gode failiteter på campus	13 50,0 %	13 50,0 %	0 0,0 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
God estetisk utforming av campus	5 19,2 %	8 30,8 %	10 38,5 %	1 3,8 %	2 7,7 %	
God tilgjengelighet/nærhet til matbutikk	15 57,7 %	9 34,6 %	1 3,8 %	1 3,8 %	0 0,0 %	
God tilgjengelighet/nærhet til treningssenter/idrettsanlegg	11 42,3 %	9 34,6 %	3 11,5 %	2 7,7 %	1 3,8 %	
God tilgjengelighet/nærhet til underholdningsarena	7 26,9 %	8 30,8 %	7 26,9 %	3 11,5 %	1 3,8 %	
God nærhet til rekreasjonsområder	2 7,7 %	13 50,0 %	9 34,6 %	1 3,8 %	1 3,8 %	
God tilgang på oppbevaring/bod	5 19,2 %	12 46,2 %	6 23,1 %	1 3,8 %	2 7,7 %	
God tilgang på sykkelparkering	9 34,6 %	6 23,1 %	8 30,8 %	1 3,8 %	2 7,7 %	
God tilgjengelighet/nærhet til kollektivtransport	18 69,2 %	7 26,9 %	1 3,8 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
Lite behov for å kjøpe egne møbler og annet innhold til boligen	5 19,2 %	9 34,6 %	6 23,1 %	5 19,2 %	1 3,8 %	
God estetisk utforming av boenheter	11 42,3 %	12 46,2 %	2 7,7 %	0 0,0 %	1 3,8 %	
God sikkerhet	18 69,2 %	6 23,1 %	2 7,7 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
<b>MH</b>						
Lav pris	26 59,1 %	17 38,6 %	1 2,3 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
Enklere å møte studenter fra andre institutt	7 15,9 %	13 29,5 %	19 43,2 %	3 6,8 %	2 4,5 %	
Enklere å møte studenter fra andre klasstrinn	6 13,6 %	15 34,1 %	18 40,9 %	5 11,4 %	0 0,0 %	
God tilgjengelighet/nærhet til campus	25 56,8 %	18 40,9 %	1 2,3 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
Gode failiteter på campus	19 43,2 %	22 50,0 %	3 6,8 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
God estetisk utforming av campus	10 22,7 %	22 50,0 %	12 27,3 %	0 0,0 %	0 0,0 %	
God tilgjengelighet/nærhet til matbutikk	26 59,1 %	15 34,1 %	2 4,5 %	1 2,3 %	0 0,0 %	
God tilgjengelighet/nærhet til treningssenter/idrettsanlegg	12 27,3 %	24 54,5 %	7 15,9 %	1 2,3 %	0 0,0 %	
God tilgjengelighet/nærhet til underholdningsarena	5 11,4 %	12 27,3 %	21 47,7 %	5 11,4 %	1 2,3 %	
God nærhet til rekreasjonsområder	5 11,4 %	13 29,5 %	21 47,7 %	3 6,8 %	2 4,5 %	
God tilgang på oppbevaring/bod	8 18,2 %	24 54,5 %	8 18,2 %	3 6,8 %	1 2,3 %	
God tilgang på sykkelparkering	10 22,7 %	21 47,7 %	9 20,5 %	4 9,1 %	0 0,0 %	
God tilgjengelighet/nærhet til kollektivtransport	21 47,7 %	19 43,2 %	3 6,8 %	1 2,3 %	0 0,0 %	

Lite behov for å kjøpe egne møbler og annet innhold til boligen	8	18,2 %	13	29,5 %	15	34,1 %	6	13,6 %	2	4,5 %
God estetisk utforming av boenheter	8	18,2 %	29	65,9 %	7	15,9 %	0	0,0 %	0	0,0 %
God sikkerhet	28	63,6 %	16	36,4 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %
<b>IE</b>										
Lav pris	9	29,0 %	17	54,8 %	3	9,7 %	2	6,5 %	0	0,0 %
Enklere å møte studenter fra andre institutt	0	0,0 %	4	12,9 %	11	35,5 %	9	29,0 %	7	22,6 %
Enklere å møte studenter fra andre klasstrinn	0	0,0 %	8	25,8 %	10	32,3 %	9	29,0 %	4	12,9 %
God tilgjengelighet/nærhet til campus	18	58,1 %	13	41,9 %	0	0,0 %	0	0,0 %	0	0,0 %
Gode falliteter på campus	13	41,9 %	15	48,4 %	2	6,5 %	0	0,0 %	1	3,2 %
God estetisk utforming av campus	1	3,2 %	15	48,4 %	11	35,5 %	3	9,7 %	1	3,2 %
God tilgjengelighet/nærhet til matbutikk	13	41,9 %	17	54,8 %	1	3,2 %	0	0,0 %	0	0,0 %
God tilgjengelighet/nærhet til treningssenter/idrettsanlegg	5	16,1 %	21	67,7 %	3	9,7 %	1	3,2 %	1	3,2 %
God tilgjengelighet/nærhet til underholdningsarena	2	6,5 %	7	22,6 %	16	51,6 %	4	12,9 %	2	6,5 %
God nærhet til rekreasjonsområder	6	19,4 %	11	35,5 %	11	35,5 %	2	6,5 %	1	3,2 %
God tilgang på oppbevaring/bod	2	6,5 %	17	54,8 %	8	25,8 %	3	9,7 %	1	3,2 %
God tilgang på sykkelparkering	8	25,8 %	14	45,2 %	5	16,1 %	3	9,7 %	1	3,2 %
God tilgjengelighet/nærhet til kollektivtransport	11	35,5 %	13	41,9 %	5	16,1 %	1	3,2 %	1	3,2 %
Lite behov for å kjøpe egne møbler og annet innhold til boligen	4	12,9 %	8	25,8 %	6	19,4 %	9	29,0 %	4	12,9 %
God estetisk utforming av boenheter	4	12,9 %	19	61,3 %	5	16,1 %	2	6,5 %	1	3,2 %
God sikkerhet	13	41,9 %	14	45,2 %	0	0,0 %	2	6,5 %	2	6,5 %



I hvilken grad er disse faktorene viktig for deg hvis det skulle være aktuelt r										
	Svært viktig	Viktig	Vet ikke/nøytral	Irrelevant	Svært irrelevant					
IV										
Lav pris	44 41,5 %	56 52,8 %	5 4,7 %	1 0,9 %	0 0,0 %					
Enklere å møte studenter fra andre institutt	2 1,9 %	15 14,2 %	33 31,1 %	39 36,8 %	17 16,0 %					
Enklere å møte studenter fra andre klasstrinn	3 2,8 %	26 24,5 %	33 31,1 %	34 32,1 %	10 9,4 %					
God tilgjengelighet/nærhet til campus	66 62,3 %	39 36,8 %	1 0,9 %	0 0,0 %	0 0,0 %					
Gode falliteter på campus	44 41,5 %	48 45,3 %	14 13,2 %	0 0,0 %	0 0,0 %					
God estetisk utforming av campus	11 10,4 %	53 50,0 %	30 28,3 %	11 10,4 %	1 0,9 %					
God tilgjengelighet/nærhet til matbutikk	46 43,4 %	56 52,8 %	2 1,9 %	2 1,9 %	0 0,0 %					
God tilgjengelighet/nærhet til treningssenter/idrettsanlegg	20 18,9 %	60 56,6 %	16 15,1 %	4 3,8 %	0 0,0 %					
God tilgjengelighet/nærhet til underholdningsarena	6 5,7 %	39 36,8 %	43 40,6 %	14 13,2 %	4 3,8 %					
God nærhet til rekreasjonsområder	14 13,2 %	43 40,6 %	39 36,8 %	9 8,5 %	1 0,9 %					
God tilgang på oppbevaring/bod	13 12,3 %	58 54,7 %	24 22,6 %	11 10,4 %	0 0,0 %					
God tilgang på sykkelparkering	22 20,8 %	57 53,8 %	16 15,1 %	6 5,7 %	5 4,7 %					
God tilgjengelighet/nærhet til kollektivtransport	25 23,6 %	55 51,9 %	12 11,3 %	10 9,4 %	4 3,8 %					
Lite behov for å kjøpe egne møbler og annet innhold til boligen	16 15,1 %	44 41,5 %	25 23,6 %	17 16,0 %	4 3,8 %					
God estetisk utforming av boenheter	21 19,8 %	51 48,1 %	27 25,5 %	5 4,7 %	2 1,9 %					
God sikkerhet	38 35,8 %	51 48,1 %	13 12,3 %	4 3,8 %	0 0,0 %					

## **STUDENTBOLIGER PÅ CAMPUS – SU**

### **Hvorfor kunne du tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- Fordi den ville vært sosialt og lett å rekke alt du skal i løpet av en dag
- Kort avstand til lesesal, forelesninger og fritidsaktiviteter.
- Fordi Gløshaugen er sentralt og nærme sentrum og mitt campus på Kalvskinnet.
- Korte avstander til ting
- Praktiske årsaker og det er (for meg) en viss idyll å bo der man studerer
- Det ligger i nærheten av sentrum og skolen
- Kort avstand til forelesninger, kollektivtrafikken er ofte forsinket og koster veldig mye (spesielt for studenter over 34 år)
- God arealplanlegging, lite transportbehov.
- Nærhet til skole, byen, sosialt
- Nært universitetet, og samtidig sentral beliggenhet med tanke på sentrum og Bakklandet.
- For å bli kjent med nye mennesker som studerer noe annet enn jeg gjøres selv
- Det blir liggende i nærheten av absolutt alt + buss nr.5
- nærhet til campus
- Korte avstander til forelesning og lesesal
- Sentralt og sosialt
- Fordi det er sentralt
- Vet ikke
- Tilgjengeligheten og nærhet til skole og sentrum
- Relativt sentralt
- Det er sentralt, og har direkte forbindelse til Dragvoll.
- Sentrumsnært, campus nært (dvs. til lesesaler/biblio. ettersom jeg studerer på moholt/dragvoll)
- Nær beliggenhet
- Nærhet til lesesaler og meir motivasjon til studering
- Lettvint
- Svært sentralt. Attraktiv beliggenhet mtp at min campus (kalvskinnet) vil være gangavstand fra studentboligen(e).

### **Hvorfor kunne du ikke tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- Per i dag er studentboligene for dyre om man ikke ønsker å bo i kollektiv, noe jeg ikke passer til å gjøre.
- Hvis jeg hadde vært ung, uten barn og skulle flytte til Trondheim, så ville jeg hatt mer avstand til skolen. Fordi jeg ikke er flink til å si nei, så da hadde det sosiale tatt overhånden, og studiene hadde komt i andre rekke, om jeg hadde bodd slik til at det sosiale lokket overalt.
- Fordi jeg, til tross for å være student ikke ønsker å bo i en studentbolig for nærme skolen. Til tross for at studenter bruker mye av fritiden sin på å studere, føler ikke jeg for min del at det er sunnt å alltid være på campus/på "jobb". Jeg bor i en studentbolig noe unna alle NTNU campus, og er fornøyd med det.
- Fordi mitt campus er Kalvskinnet og jeg foretrekker da å bo nærmere min campus.
- Ønsker å bo privat og sammen med kjæresten
- Jeg vil ha et skille mellom skole og hjem
- Er ikke nødvendig for meg
- Fordi jeg har en samboer som ikke studerer.
- Fordi jeg er fjerntstudent og ikke bor i Trondheim på heltid.
- Jeg er 30 år og vil ikke leie bolig.
- P.g.a. at jeg eier egen leilighet. Foruten det kunne jeg vurdert det.
- Jeg har barn og samboer og bor allerede der jeg ønsker i byen
- Jeg har vært student i mange år, og ønsker mer avstand fra studentboliger og kollektiv. Ønsker å ha mer "hjemmefølelse" der jeg bor, og det tenker jeg hadde vært vanskeligere for meg i en studentbolig. Har også litt med selvstendighet å gjøre.
- Liker litt avstand mellom campus og bosted. Hvis ikke føles det mer som et internat.
- Fordi jeg har det bra der jeg bor nå, og fordi rommene er ofte veldig små
- For tett på skolen
- Ønsker å bo privat

- Jeg vil ha litt avstand mellom hjem og skole.

### **Har du noen tanker om hvordan man kan skape et mer levende og aktivt campus?**

- Kaffeer, kiosker, kunne reservert rom som hadde vært utformet mer som stuer.
- Fokus mer på det individuelle og mindre på det sosiale. Vi trenger gode toaletter, minikjøkken (varmt vann til te/kaffe, kaffeautomater og mikroovner etc), gode leseplasser (som er stille og ikke for åpne), sittegrupper for å være sosial (men som ikke forstyrrer de som leser), snack/mat automater hvor man kan kjøpe noe å bite i når kantina er stengt. Skill godt mellom de som leser, de som leser sammen i grupper og de som ønsker å være sosiale sammen.
- Om det er sosiale områder der
- Arrangement og kurs for og av tidligere studenter for faglig oppdatering/påbygging, kafe/kantine åpen for flere, park/uteareal for turer og lunsj ute.
- Sosialt bomiljø med dyrking og deling.
- Gjøre området personlig og hjemmekoselig men underholdningsmuligheter som for eksempel spill
- Daglige debatter og foredrag fra de ulike delene av universitetet
- Linjeforeningslokale
- Lett tilgjengelige steder å oppholde seg, rom med tydelig intensjon om hvordan det skal brukes. Arealer man kan sitte i mindre grupper, og ikke nødvendigvis føle seg veldig på utstilling slik åpne landskap gjerne kan gjøre.
- Lengre åpningstid i kantine og kiosk
- Tenker at det er viktig å ha dette på Gløshaugen, men man bør tenke på alle campus og ikke bare Gløs. Jeg føler meg nedprioritert som går på Dragvoll.
- Felleslokaler der vafler kan bli solgt for en billig penge. Biljardbord, Air-hockey/ "Fussball" osv. Dette kan være i samme lokale som et treningssenter f.eks. For da har man jo folk som kan "passe" på litt samtidig som det blir en chill stemning.
- "Fritidsaktiviteter" som er knyttet til faglig innhold. Mer gruppearbeid og prosjekter i forbindelse med forelesninger. Mer ansvar på studentene til å skape noe ut fra det faglige som blir formidlet.
- Støttende fagmiljø hvor man kan få faglig påfyll etter endt utdanning

### **Legg gjerne igjen en kommentar**

- Studentboliger på campus, tror jeg er fantastisk for mange, både sosialt og faglig. Men, hvis noen som utgangspunktet er tilbaketrukket, fortsetter å være å være tilbaketrukket i et slikt scenario, tror jeg ensomheten vil føles meget mye større. Men generelt, tror mange hadde kunne dratt fordel av det.
- Det er flott med studentboliger på Campus, men ikke glem at ikke alle studenter ønsker å bo midt i et bråkete og "levende" sosialt minisamfunn. Jeg tror flere vil bruke campus utenfor forelesninger om det er lagt opp til at man kan finne seg et stille sted å sitte, uten presset til å være sosial eller "på utstilling".
- Hvorfor presse alt ned i midtbyen og på gløshaugen, jeg studerer ikke på dragvoll selv men der er det masse plass til både studentboliger og undervisning - ikke må man sitte 45 min lengre på bussen fordi trafikken står stille heller.

### **STUDENTBOLIGER PÅ CAMPUS – MH**

#### **Hvorfor kunne du tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- Nært skolen
- Mindre reisetid for å komme seg til skolen
- Fordi man slipper å bruke mye tid på transport.
- Bra lokasjon, enklere og mer motiverende å komme seg til skolen
- Tilgjengelighet. Yrende og stimulerende omgivelser.
- tror det kan føre til mye mer sosialt mellom studentene og lettere å bli en del av samholdet
- Man blir bedre kjent med andre studenter, og ikke bare de man går i klasse med.
- For å bygge godt nettverk med andre studenter og slippe å ta buss til skolen.
- Sosialt, korte avstander
- Det vil være praktisk ifht studier, sosialt og det er sentrumsnære.

- Om alt var samlokalisert ville det helt klart vært mest praktisk da alt er i gåavstand fra hverandre.
- Sosialt og sentralt
- Kort avstand
- Kort avstand til universitetet
- Billig, sosialt, kort vei til forelesning osv. Lettere med gruppeprosjekter da man kan møtes for å jobbe.
- Nærhet til skole
- Fordi det er nærme skolen, og større muligheter til å bli kjent med nye folk.
- Det vil gjøre det enklere og lettere å dra til skolen, og det vil ta mindre tid med reising.
- kort å gå
- Nærhet, bli kjent med andre fra andre studier
- Bo sentralt og nær skolen slik at det ikke er noe "tiltak" å komme igang med dagen og studie.
- Lettere motivert til å dra på skolen og arbeide, kontra det å måtte bruke lang tid for å komme seg til skolen
- Rom for å skape seg et større nettverk, nye bekjentskap og venner
- Være mere sosial
- Rom for å møte mennesker som ikke nødvendigvis er lik seg selv= nye impulser, andre måter å se ting på, lære nye ting (bredt spekter)
- Samhold
- Nærme skolen
- Enkelt, sosialt
- Nærhet til det meste
- Virker interessant.
- Nærhet til studiested, trening og forelesinger/foredrag
- Kort vei til campus, treningssenter og sosiale aktiviteter
- Nære skole, trening og sentrum! I tillegg ville studentboligene vært nye
- sosialt, nærme studieplass.
- Sentralt
- Sentralt, lett å komme seg på forelesning, trening, biblio, mange venner som bor nære
- Sosialt og kort vei til campus
- Kort reisevei, sentrumsnært, nær treningssenter og andre fritidstilbud
- Nært til studiested
- Fordi det ligger sentralt til, nærhet til campus og muligens kan bli billigere enn å leie privat
- Tilgjengelighet. Nærmere campus.
- Nærhet til sentrum og nærhet til skole.
- Nær studiet, sentralt, nær treningssenter og andre fasiliteter, studentboliger er vanligvis rimeligere enn å leie privat.
- Nærme skole
- Nært campus
- Nærhet til studiested. Sosialt.
- Da er jeg nærme forelesninger og andre aktiviteter.

#### **Hvorfor kunne du ikke tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- vil ikke bo i studentboliger
- Fordi jeg ikke ønsker å bo i studentbolig
- Vil ikke bo i studentbolig
- Foretrekker å bo alene
- Bråkete og mye fest og rot i studentboliger. Mangel på kontroll på hvem du bor med. Mange studenter med elendig boevne.
- Bli for kort avstand mellom «fritid» og «arbeid». Ser for meg at det blir mye støy.
- Bli for tett på andre. Bor heller på steder hvor det er roligere og mer voksne folk.
- Tror ikke det er sunt for det sosiale liv man har utenfor studiene om man til enhver tid oppholder seg like ved en lesesal, og at presset for å prestere bare øker.
- Fordi jeg liker å ha mulighet til å skille mellom skole og fritid. Om jeg har skolen som nabo tror jeg det vil gjøre til at jeg stresser for mye.
- Ønsker å bo i egen leilighet, ikke dele med flere ukjente

- Blir for mye skole!
- Jeg liker best å bo sammen med personer jeg kjenner godt fra før av, og som jeg vet at jeg vil trives sammen med. Å bo i studentbolig blir for min del for mye folk, men jeg synes absolutt det er et bra tiltak og vil tro det passer for mange!
- Jeg ønsker ikke å bo i en større med flere. Er i et fast forhold vært hele perioden. De boligene som tilbys til student par bærer preg av institusjons opphold.. lite hjemmekoselig. Og er generelt dyre på samme linje som leiemarkedet. Da er det mere fristende å leie privat i en lys og moderne leilighet større plass og får mer igjen for pengene. Da du har barn vil leilighetende campus tilbyr bli små virker som det er spart masse penger å skvist inn trange rom og kjøkken.
- For mye støy
- Fordi jeg føler meg ferdig med å bo i kollektiv, og trives best nå i egen bolig. Foretrekker også å ha mer ro rundt meg når jeg er hjemme.
- Jeg eier bolig selv
- Fordi jeg trives privat og å bo med færre mennesker
- Grunnet lite areal på private rom.
- Skille mellom studier og fritid, være en del av byen, ikke bare universitetet, studenter må bidra til å gi byen liv, ikke isolere seg på skolen
- Ikke familieleiligheter
- fordi jeg bor sammen med familien min
- For mange folk. Jeg liker å kunne trekke meg litt tilbake. Viktig for meg å kunne velge når på døgnet jeg vil være sosial og ikke
- Bor fint der jeg bor nå
- For sentralt, midt i "smørja"
- Jeg jobber mye med skolearbeid, ønsker skille på skoletid og fritid
- For å skille mellom tiden jeg bruker på studiehverdag og fritid

#### **Har du noen tanker om hvordan man kan skape et mer levende og aktivt campus?**

- Flere tilbud
- Mer sosiale aktiviteter
- Studentbar
- Matbutikk og treningssenter på campus. Man drar ofte hjem fra campus for å handle og/eller trene.
- Boliger på campus med eget hybelkjøkken, bad, stue osv
- åpne kantiner, barer o.l hvor man kan samles.
- Nei, merkelig å henge på campus etter endte studier om en ikke har direkte tilknytning til universitetet gjennom jobb eller lignende.
- Sosiale kvelder, show av ulike slag, improteater (om noen har lyst til å arrangere)
- Lengre åpningstider
- Studentboliger, kveldsaktiviteter og tilbud. Eks: studentbar.
- Fasiliteter som innbyr til lengre opphold og andre aktiviteter enn studier
- Synes det er synd at alt må koste så mye penger dersom man skal gjøre noe gøy i fellesskap.
- Tilrettelegge for at studenter kan prøve/ delta i forskjellige aktiviteter som skidag, matlaging fra forskjellige kulturer osv. uten å måtte betale en dyr penge er bra.
- Ha større felles kjøkken på campus slik at en kan møte andre studenter når en tilbereder selv brakt mat... SIT er DYRT!
- Et koselig sted å være, gode sitteplasser, lademuligheter, kunne sette fra seg ting tryggt, steder til å være sosial men også alene.
- Hvorfor skal man tilbringe så mye tid på campus? NTNU-studenter blir firkantede nok, de trenger andre impulser. Synes NTNU skal være en del av byen, ikke en by i byen.
- Nei jeg vet ikke
- Enig. Folk sitter stort sett og leser på dagtid, og går hjem og ser på tv etter studiene er ferdig for dagen, eller segregerer seg i mindre grupper som er gjemt inne på treningssentre eller andre fritidsfasiliteter. Man burde gjøre tiltak som fanger inn de som føler de falt utenfor under fadderperioden/ ikke deltok på fadderperioden. Svært høy terskel for å kunne bli kjent med nye. Burde være lett å bli kjent med nye mennesker mens man er på campus og er ederu.
- mer opplegg og arrangementer.

- Studentboliger i tilknytning til campus er sentralt. Utover dette; flere fasiliteter gir flere grunner til å være der.
- Forskjellig typer arrangementer
- Større nærhet til butikk/restauranter, en plass det er mulig å ta en øl
- Mulighet for å spise, ta en pils eller høre live musikk på campusområdet.

#### **Legg gjerne igjen en kommentar**

- Studentboliger i sentrumsnære områder må ikke gå på bekostning av høyskoleparken eller de fastboende i området.
- Studentboliger på campus kan være et godt alternativ for de som ønsker det.
- Studentboliger på campus tror jeg hadde skapt mer samarbeid og vennskap på tvers av studieretninger
- Studentboliger på campus høres ut som en veldig bra idé! Hadde vært hyggelig med et mer samlet studentmiljø.

### **STUDENTBOLIGER PÅ CAMPUS – IE**

#### **Hvorfor kunne du tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- Kort avstand til/fra forelesning
- Nært universitets fasiliteter, deriblant lesearealer etc.
- Nærme
- Kan minne om campus de har i USA osv, og det virker som de har en god "studentfølelse". Kan øke fellesskap følelsen for NTNUere.
- nært campus of venner
- Praktisk, kort vei for faglige aktiviteter
- Nærhet til studier og fritidsaktiviteter på campus samt treningscenter og et mindre behov for å benytte kollektivtransport.
- Redusert avstand til campus. God beliggenhet til sentrum. Hvis kantinen hadde vært billigere, hadde dette blitt topp :)
- Nærme campus
- Nært Campus
- Fordi det kunne vært interessant og morsomt å prøve. Jeg bor egentlig allerede på campus(Teknobyen Studentboliger), så jeg tror ikke endringen ville vært så stor.
- Hadde jeg vært ny student i Trondheim hadde jeg absolutt villet bo på campus, fordi det er praktisk på så mange måter. Jeg føler jo at jeg tilbringer mesteparten av dagene mine på Glø uansett, men har kjøpt egen leilighet og føler meg relativt godt etablert på Møllenberg.
- Veldig nære forelesning, trening og samfundet
- Nærhet til campus
- Fordi det gir nærhet til mye av det sosiale og faglige livet mitt. Det hadde gjort det mye enklere på mange måter.
- Kort vei til skolen
- Kort vei til universitet
- Det ville vært greit å slippe å lage matpakke men løpe hjemmom og hente lunsj
- Beleielig plassering og interessant å bo med andre studenter
- Kort vei til forelesning, mindre styr aa rekke morgenforelesninger
- God lokasjon, god kollektivtransport
- Kort veg til lesesal, undervisning og bibliotek. Og kort veg tilbake for å lage mat, ha pause etc.
- Nærhet til campus, lettere å gå til og fra hjemmet og studiet, flere folk på campus.
- Er på campus over lengre perioder iløpet av en dag, hadde vært deilig å ha muligheten til å tilbrede mat/dusje andre "hjemme"-ting på campus. Slippe å betale mye for mat på sit kiosk/kantine.
- Kort avstand
- Kort vei til alt man trenger
- Boliger på campus. Mer sosialt, samtidig som en integreres mer på campus.
- Kort vei
- Det er viktigere for studenter enn for ansatte å bo i nærheten av campus fordi ingen studenter arbeider fra åtte til fire. Det som skiller sterke- fra svake studenter er ikke evnen til å organisere arbeidsuka, men den grad av ansvar man føler når klokka slår fire og man fremdeles ikke er helt ferdig med en øving.  
Å gå fra Tyholt tar like lang tid som å kjøre fra Heimdal, og om man bor 20 minutter unna

campus blir man tvunget til å planlegge dagen som om man ikke var student i det hele tatt. Kombinasjonen av å bo trangt med mange mennesker og ha lang reisetid til campus går utover studier, helt klart.

I dag straffer man de flinkeste studentene ved å slå av lys og klimaanlegg og låse arbeidsrom på kvelden og i helgene. NTNUs strategi om å primært rekruttere forskertalenter fra universiteter i fattige land er til å skjermes over. NTNU må ha som mål å oppfostre egne talenter!

- Kunne f.eks spist lunsj hjemme eller enkelt skiftet klær/dusjet mellom forelesninger
- Nærhet til campus

### **Hvorfor kunne du ikke tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- Fordi det er greit å ha muligheten til å komme seg unna skolen. Jeg tror det er viktig å ha et spesifikt sted for læring og et for avslapping.
- Fordi jeg trenger å skille studier fra fritid. Trenger miljøforandringer. Tror ikke det bare er positivt å være på campus 24-7.
- Greit å ha et skille mellom skole og hjemme. Synes også det er digg å ha en liten gåtur på morgnen med musikk på øret. Bodde rett ved skolen i 1 klasse og terskelen for å "dra hjem å jobbe" ble veldig liten til slutt og jeg ble kanskje mindre produktiv når jeg var hjemme. Er fornøyd nå, med ca 10 min til skolen.
- Fordi eg trur det er best med ein viss avstand mellom fri-staden min, og staden der eg skal jobbe og lese.
- Det hadde blitt en for ensformig hverdag. Det er deilig å kunne skille mellom skole og hjemme
- Jeg kunne godt tenkt meg å bo nær campus Gløshaugen, men liker å ikke bare være innenfor en 200-meters radius fra hybelen i løpet av studiehverdagen. Synes også det ofte er fint å kunne skille fritid fra studiearbeid, og synes det blir vanskeligere hvis man bor på campus, for eksempel i sentralbygget. Synes forøvrig det virker litt dumt å skulle bruke kontorarealene man allerede har på Gløshaugen som boliger hvis man skal presse inn 10 000 studenter til her.
- Jeg vil ikke bo der jeg jobber. Jeg vil bo et annet sted så det er lett å skille skole og fritid. Reisen mellom stedene trenger ikke være lang, men den må være der. Nå bor jeg 100 meter unna campus, men jeg bor ikke PÅ campus. En viktig forskjell. Tror folk som bor på campus kommer til å bli sett ned på. Eventuelt så blir det en utlending-ghetto som med Moholt, altså sett ned på.
- Trenger et fysisk skille mellom skole og fritid. Dersom du aldri kan "gå hjem", får du da noen gang fri?
- Eier egen leilighet så det er ikke aktuelt for meg
- Jeg vil ikke bo i studentbolig. Ønsker heller ikke å bo midt i så mye støy og liv
- Godt å skille skole og fritid. Det er godt å komme hjem og kunne ta seg fri. Jeg tror hvis jeg hadde bodd på campus hadde vært vanskeligere å ta seg skikkelig fri.

### **Har du noen tanker om hvordan man kan skape et mer levende og aktivt campus?**

- Flere mingleområder, som U1. Flere lesesaler.
- Mer åpne plasser
- Cafeer og studentbare! (til lavere priser)
- Bedre muligheter for å få tak i god, sunn mat, helst både cafe og kantine, gode parkområder, helst en studentbar eller i alle fall litt mindre beef med byggsikring, mindre byråkrati for å organisere ting på campus (søknader i hytt og vær).
- Billigere kantine. Tettere med toaletter. Flere drikkefontener. Og mer plass til interesseorganisasjoner som Omega Verkstedet.
- Om "ferdig med å studere" betyr ferdig for dagen så er mat og underholdning viktig. Studenter drar hjem/på Samfundet/på fritidsaktiviteter ved dagens slutt og har sjelden noen god grunn til å være igjen på campus. Et mer attraktivt campus må legge opp til at studenter kan få tak i billig mat/lage mat selv, samt at det settes av lokaler til trening/brettspill/verksted og andre ting studenter driver med. Jeg tror ikke noen bar eller lignende er nødvendig da Samfundet har denne rollen allerede.
- Billigere og bedre mat i kantine (og med forutsigbar pris, hektopriser er bare lureri), gode kaféer som kan servere skikkelig kaffe (Dromedar eller Kaffebrønneriet feks), matbutikker som er blant de billigste (Kiwi eller Rema 1000), enkle restauranter med god og relativt billig mat og/eller gode studentrabatter (fekst Pizzabakeren, Sot/Bror). God tilgjengelighet på hvilerom,

de finnes i dag flere steder på campus, men har ikke klart å finne ut hvordan man kan få tilgang til å bruke de og det er vanskelig å finne info.

- Legge til rette for at det faktisk er plass til alle som studerer på NTNU. Ved mitt institutt er det langt ifra nok plass til at alle kan sitte på skolen og jobbe, og det gjør at mange mister det sosiale miljøet, fordi de sitter hjemme og jobber med skole.
- Flere aktiviteter, idrettsarrangement
- Kanskje åpne campus opp litt mer ved foreksempel ha en slags gågate gjennom campus hvor det er butikker/restauranter. Gode systemer på romreservasjon slik at man ikke føler at man kaster bort tiden bare på å finne plass å sitte, hvis man opplever dette ofte nok, kan det hende man heller blir hjemme. Godt klima. Det bør være lett å komme seg til og fra campus.
- Syntes det er et merkelig spørsmål; mener at campus burde hovedsaklig brukes til å studere.
- Meir og bedre fleirbruksareal og linjespesifikke areal til både sosiale og faglege formål.
- Foredrag, arrangementer og tilbud som er attraktive også for andre
- Gode linjeforeningslokaler (slik som f.eks. Abakus og Online virker til å ha), nærhet til matbutikk.
- Det mest åpenbare er jo at man kan bruke det til noe annet enn skole... og det vil ikke NTNU! I hvert fall ikke hvis man vil være inne...  
Eksempel: Studentorchesteret Dei Taktlause som jeg spiller med er helt avhengig av å ha en stor forelesningssal å øve i og et lager i nærheten av den samme forelesningssalen til de hundre kilovis med instrumentene, uniformene og utstyret vi har. Ellers dør vi. Ganske enkelt. Vi blir mest sannsynlig kastet ut av lageret snart pga. plassmangel (som kan være pga. sammenslåingen), og hvis vi får et nytt et regner jeg egentlig ikke med at det oppfyller kravet om å være nær en stor forelesningssal. Og med sammenslåingen kommer kanskje de store forelesningssalene til å bli brukt mer på kvelden også. Altså er fremtiden veldig usikker for våre 60 medlemmer fra forskjellige linjer (og forskjellige campus).

Hvis NTNU vil ha en aktiv campus kan de kanskje slutte å gjøre det vanskelig for alle som prøver, og avse litt rom. Men både til studiene og det sosiale virker det som om NTNU ikke har nok plass allerede nå. Du vet vel at grupperom på Gløshaugen er vanskelig å oppdrive? Nesten umulig på dagtid På Informatikk har vi masse gruppearbeid, men noe sted for en gruppe å jobbe har nesten vært umulig å finne de siste månedene. De avsatte områdene var utnyttet maks kapasitet før sammenslåingen.

Universitetsstrukturen jobber litt imot eksterne grupperinger, i hvert fall hvis man trenger et fast rom til lager eller kontor. Dei Taktlause er tilknyttet til Omega som igjen har to institutter. Hittil har vi kunnet låne lager av enten Omega eller en av instituttene. Nå er det altså trangt om plassen. Men universitet NTNU fungerer på den måten at fakultet og institutt leier lokale, og de må også speile i budsjettene sine at penger de bruker går til "deres" studenter og riktige formål, så det er nesten utenkelig at et annet institutt eller fakultet skal låne oss lokale selv om de har et ledig. Visse områder har NTNU selv (noe på Realfag og Stripa), og der er det kamp om plassen (i tillegg til å ikke oppfylle orkesterets krav, selvfølgelig). Hvis vi ser bort i fra at NTNU allerede er stappfullt, hvis det var lov for et institutt å hjelpe frivillige organisasjoner fordi det gavnet det instituttets studenter også ville det hjulpet. Enda bedre, hvis det var oppfordret.

Og ikke tro at mitt orkester er et spesialtilfelle. IDI (institutt for datateknologi og informatikk) fikk øremerkede midler de valgte å lage noe som kalles for Hackerspace. Finn nettsiden deres for å se hva det er. I starten kunne hvem som helst være med, så det ble med arkitekter, kybernetikere og andre ingeniører (for det meste i hvert fall). Men det var jo selvfølgelig ikke dem midlene var øremerket for! Så IDI valgte å presse dem sakte ut ved basically å være slemme og byråkratiske. Du kan spørre noen på Hackerspace eller Makerspace (nytt på Realfagsbygget hvor mange av de utpressede hoppet over til).

NTNU jobber altså mot foreninger og aktiviteter som går på tvers av studier! De siste 10 årene har det egentlig ikke vært noen grunn til at Dei Taktlause skal være tilknyttet til Omega, siden det er svært få fra Omega som faktisk spiller i orkesteret (3-5 sammenlignet med totalen (60 musikanter), men vi har valgt å fortsette med Omega utelukkende pga. økonomi og fordi det er sånn NTNU fungerer.

Oppsummert vil jeg si at for å skape et mer levende campus er det best å ikke være i mot og



drepe alle organisasjonene som prøver. Hvis du kjenner Bovim, fortell ham... at jeg vil karakterisere ham som en dust. Hører han i det hele tatt på hva studentene mener? Er kanskje studentdemokratiet som ikke fungerer, og det er jo sant, ingen gidder stemme (bortsett fra vennene til den som stiller). Hadde vært fint om du kan fortelle ham om situasjonen, i hvert fall :)

- Studentbar/kafe som er åpen på kveldstid/helgene. Mer frihet til alkoholholdige arrangementer i tilknytning til linjeforeningene.
- At man har tilgang til de ulike områdene og selvfølgelig at man får kjøpt seg mat
- Flere arrangement, kurs o.l.
- Ha nok plass til at folk kan lese/jobbe på skolen. Slik det er nå er det veldig mange på mitt institutt som sitter hjem fordi vi ikke har plass, det går veldig ut over både det sosiale og faglige.
- Bedre mattilbud. Mange savner en matbutikk på campus. I tillegg er det for få leseplasser
- Plass for å enkelt oppbevare eiendeler og verdisaker. Kanskje en kulturarena med konserter eller likn man kan dra på. Pub/kafe hadde vært supert.

### **Legg gjerne igjen en kommentar**

- Det viktigste akkurat nå er at sammenslåingen sannsynligvis kommer til å ødelegge enda mer for antall leseplasser for oss på informatikk. Fra før av hadde vi tilgang på tre etasjer på P15, og nå skal vi få én etasje i en blokk i Realfagsbygget i tillegg til at det kanskje skal deles med folka fra gamel HiST? Og linjeforeningskontoret får enda dårligere kår (får ikke lov å ha kjøleskap engang :( ). Ryktene (aka. papirlappene instituttet har hengt opp på P15) sier at vi får bedre plass, men logikken og fornuften min sier noe annet. Hvis de i tillegg skal fortsette å øke antall studenter blir det sannsynligvis enda trangere. Tror instituttet serverer en hvit løgn så Bovim får sin våte drøm oppfylt, selv om det allerede har gått ut over studiekvaliteten.
- Når jeg vekta "rekreasjonsområder" tenker jeg på natur og fri luft, ikke på f.eks. "spillerom" eller pingpongbord...
- Eg tenkjer det er betre å byggje nytt utanfor campus, men ikkje for langt bort. Eg trur studentane treng å kome seg litt vekk frå stresset som er relatert til studiene, òg reint fysisk, når dagen er over.
- Personlig synes jeg campus er veldig aktiv på kvelden (og natta!). Er vanskelig å ikke treffe på masse mennesker som synger i kor, spiller i korps, øver i et eller annet band, har gruppearbeid, spiller brettspill eller bare gjøre skole etter klokka 16. Og på natta er det noen som spille piano, i hvert fall i helgene! Har du prøvd å gå rundt på kvelden og se og lytte? Er blitt veldig mange folk som oppholder seg på U1 i Realfagsbygget f.eks. ;)
- Hvis det hadde vært nok plass er jeg positiv, men slik situasjonen er nå er det ikke plass til at studentene kan jobbe på skolen engang, da burde ikke plassen brukes på bolig fremfor arbeidsplass.

### **STUDENTBOLIGER PÅ CAMPUS – IV**

#### **Hvorfor kunne du tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- Avstand til campus, mye som skjer, enklere å motivere seg til å dra på lesesal.
- Nærme og praktisk
- Nærhet
- fordi det hadde vært kort vei til skolen, byen og idrettsbygget.
- Nærhet til skole og treningsfasiliteter. I tillegg er Gløshaugen nærme sentrum.
- Nære campus, antakelig rimelig husleie
- Avhengig av at det er sosiale muligheter på kveldene (å la studentkjellere e.l.)
- Sentralt plassert, kort vei til forelesning, leseplasser osv.
- Sosialt
- Nærheten
- nærhet til campus
- Sparer tid på reise til forelesning og leseplass. Nærme sentrum
- Veldig kult konsept. Lett å ta pauser, lett å dra på lesesal. Kort vei til alt.
- Kort vei til skole, med leseplasser, øvingstimer og forelesninger
- Kort vei til skole og generelt sentralt
- Virker praktisk og gøy
- Kort vei til alt man trenger

- Nært universitetet, sosialt. Ikke langt fra byen og marka heller. Pluss studentbolig er vel vanligvis rimelig.
- Bruker mindre tid på å reise til og fra skole, samt at gløshaugen er forholdsvis sentralt
- Umiddelbar nærhet til både universitet, sentrum, samfundet.
- Nærhet til forelesninger er en helt optimal boløsning.
- Nær campus, uavhengig av kollektivtrafikk
- Nærhet
- Lettvindt
- Alt på et sted
- Kort veg til skolen. Synes jeg er mer effektiv i lesinga på skolen
- Kort avstand til det meste
- Nærhet til campus
- Kort avstand til skolen
- Ikke aktuelt siden jeg går 5 året.
- Sosialt, kort avstand til forelesning
- Kort vei til campus, sosialt
- Kort vei til skolen
- Sosialt og nær campus
- Digg med kort vei til skolen
- Kort vei til området man stort sett oppholder seg i!
- Kort vei til Gløs
- Nærhet til forelesninger, god beliggenhet ifh parker og samfunnet. Grei avstand til sentrum.
- Kort avstand til forelesning og leseplass
- Praktisk med nærhet til campus
- Sosialt
- Nærhet til studiestedet er noe av det viktigste for meg når det gjelder bolig.
- Korte avstander
- Blir USA-inspirert med større samhold mellom linjeforeninger og studenter
- Kort vei til skolen (spesielt tidlig på morgenen). + sosialt? (feks. international house i Berkeley)
- Det er nærme, studentboliger pleier å være rimeligere mtp pris og sosialt
- Nærme leseplass
- fint at det ligger nærme både skole, treningsenter, butikk og samfundet.
- Nærhet til skole
- Nærhet til samfundet, byen og campus
- Tilgjengelighet på alt jeg trenger i det daglige
- Jeg tror det ville vært utrolig praktisk og gøy, spesielt for studentet i 1-3. klasse.
- Dørstokkmila blir mye lavere, lettere dra på skolen
- Nærhet til universitet og Samfundet
- Fordi det er hyggelig (leirskolestemning)
- Sentralt, sosialt, mer tid til studier
- Sentralt
- Nærhet til campus
- Trenger ikke å bruke tid eller penger på å komme meg fram og tilbake fra universitet til der jeg bor.
- Nærhet til skolen, sove lenge
- Fordi det kunne blitt billigere og kortere avstand til forelesninger enn privat.
- Kort vei til campus, man kan bli lenge på skolen om man vil, og har ikke noe press for å komme seg hjem av middagsgrunner.
- Nærhet til alt av forelesninger og lesesaler
- Beliggenhet, mindre bussreise utgifter
- Kort vei
- Sosialt
- Nærme forelesningene
- Fordi det er chill
- Kort vei til leseplasser og andre tilbud på campusområde
- Bosted og studiested blir veldig nærme hverandre
- Kort avstand
- Korte reiseavstander
- Sentral beliggenhet, sosialt med flere med samme interesser.
- Kort vei til skolen, sosialt, og hvis det er fine boliger med billig leie.

- Lett å være sosial, gjør hverdagen svært fleksibel, enkelt å "stikke hjemmom" for spise middag.
- Avstand
- Dersom det er billigere, og det ikke er for strenge regler
- Tilgjengelighet
- Kort vei til campus, for øyeblikket kort vei til treningssenter, ligger sentralt ift mye annet også (Samfundet, sentrum osv)
- Nært campus. Sosialt. Lettvint når man har forelesninger veldig spredt utover dagen. Billigere og bedre mat (kan spise lunsj hjemme).
- Kort vei fra skole til 'eget' kjøkken og bad.
- Det fremgår da vel av avkrysningene...
- Høres ut som bra tilbud.
- Pga nærhet til forelesningssaler og lesesaler.
- Nærhet til campus, sosialt.
- Kort vei til Skolen
- Kortere vei i eksamensperioden
- Kan studere 24/7
- Kort avstand til forelesninger/lesesalplasser og i tillegg sentrumsnært.
- Nærhet til studie, sosialt aspekt ved at det er mange personer i nærheten
- Kunne vært fordelaktig å kunne tatt lunsj hjemme. Spare penger og tid
- Nærme skolen og trening
- Mest på grunn av kort vei
- "Alt" hadde ligget i nærheten av hjemmet. Campus, sentrum, mulighet for fritidsaktiviteter.
- Kort vei til leseplass.
- Nært campus
- Nærhet til Campus - sparer da tid som ellers går med til transport.
- Usikker på om jeg ønsker å bo på campus. Er deilig å bo nærme forelesningssaler og lesesaler, men og deilig å komme seg bort fra campus etter endt skoledag og bo nærmere marka.
- Det er sentralt
- Lite tid går til reise fram og tilbake fra campus
- Sosialt, kort avstand til studiested.
- Kort vei til forelesing, og andre aktiviteter knyttet til studiet, ex. Gruppearbeid
- Kort skolevei
- Ekstrem nærhet til forelesninger, lesesaler, treningssenter
- Det sosiale rundt det og nærhet til treningssenter og forelesningssaler.

### **Hvorfor kunne du ikke tenkt deg å bo i studentboliger på campus?**

- Trenger miljøskifte, skolen er ikke alt - ønsker et ordentlig fristed
- Det blir for tett til skolen og gir lite avbrekk fra «hverdagen»  
Det fører til økt behov for nye undervisningsbygg i et område hvor det allerede er lite plass. Mener Gløshaugen bør forbeholdes undervisningslokaler, eller lokaler tett knyttet mot dette. Unntak for boliger tilrettelagt for mennesker med funksjonsnedsettelse.
- Fordi jeg eier egen leilighet
- Skole tar mye tid som student og jeg tror det hadde blitt for mye tid på campus. Samtidig tror jeg det er lett å gå opp på rommet når du blir litt lei av lese. For meg hjelper det at det er et stykke å gå hjem.
- Har egen leilighet
- For min del hadde dette vært en direkte deprimerende situasjon. Min studiehverdag er såpass tettpakket og hektisk allerede, og jeg trenger å "komme meg litt unna" når dagen er ferdig. Dessuten liker jeg å kombinere trening med det å komme meg på skolen.
- Trenger avbrekk fra campus. Tror det kan bli mye både å bo og studere på samme plassen. Godt å komme seg litt vekk, få andre impulser.
- Det er godt å kunne skilje mellom skule og fritid. I tillegg er det greit å få ein luftetur på veg til skulen/på veg heim
- Ønsker større skille mellom campus og hjemme.
- Prioriterer heller å bo nært sentrum
- Er ferdig med studie når boligene er klar.
- Får ingen avstand og pause fra skolen. Blir som å være i en boble.
- Har bodd i studentbolig før og likte det ikke

- Ønsker ikke å bo på campus. Har behov for miljøforandringer.
- Fordi jeg tror det ville vært masete. Og jeg ville følt at jeg aldri hadde fått fri fra skole. I tillegg ser jeg for meg at det vil være mye førsteklassinger. Og mye festing. Jeg liker bedre at det er stille der jeg skal bo.
- For gammel til studentboliger, foretrekker friheten av privat
- Fordi jeg vil et "distanseforhold" mellom der jeg jobber med studier og der jeg skal bo. Dessuten er jeg fornøyd med, her jeg bor.
- Da er man på skolen 24/7. Trenger pause.
- Greit å bo nærme skolen, men kanskje ikke såå nærme
- Vil ha passe langt å gå slik at jeg får frisk luft selv når det er dårlig vær. (Bor nå 2km unna)
- Gløshaugen er ikke så stor, og jeg ser heller at plassen blir brukt til flere grupperom/lesesaler/datarom osv. Dessuten er det litt deilig å bo et par minutter unna campus, så man får seg litt frisk luft til og fra skolen. Jeg tror ikke jeg hadde orket å tilbringe nesten all min tid på Gløshaugen, ettersom det ikke hadde følt som om jeg hadde fått det skillett mellom studering og fritid.
- Jeg trenger litt avstand fra studiene når jeg har fri, så jeg kunne tenke meg å bo i for eks Gløshaugenveien eller Klæbuveien, men PÅ campus blir litt vel nært. Det blir litt som å bo på jobben. Så det frister ikke å for eks bo i en av blokkene på Stripa
- Eier egen leilighet
- Man blir på skolen 24 timer i døgnet. Trenger litt avstand.
- Jeg vil bytte miljø npr jeg jobber og når jeg har fri. Vil helst skille mellom dette, da jeg har for vane å legge igjen skolearbeid på skolen. Men tror det er digg å bo nærme skolen, mye lettere å gå hjem og feks spise middag hvis man skal være på skolen lenge, eller hente ting man har glemt, eller treningstøy etc, og det er jo en stor fordel.
- Tenker at det kan være deilig å ha skole og hjem separat, at du ikke går ut døren hjemme og er på campus med en gang. Gir både bedre rom for å slappe av hjemme og man får en liten gåtur på starten av dagen hvilket kan være deilig
- Deilig å komme seg vekk fra campus, og koble av fra skole.
- Greit å komme litt unna campus
- Trenger litt avstand mellom studier og privatliv.
- Trives å bo i områder med andre fasiliteter enn skolen
- Blir for lite skille mellom skole og hjem. Deilig å kunne komme seg litt vekk fra skoleområdet også.
- har ikke lyst til å bruke all min tid på campus. synes trondheim er lite nok fra før
- deilig å gå hjem, legge fra seg stressn og skole på skolen
- For nære skolen. Ønsker å skille mellom skole og fritid.

### **Har du noen tanker om hvordan man kan skape et mer levende og aktivt campus?**

- Studentbar, samling av studentorganisasjoners kontorer
- Ha flere vrimleområder, bordtennis, spisebord osv. Ikke lås av hele kantineareal etter stengt tid, la oss bruke bordene er.
- Jeg tror det generelt er vanskelig å lage et levende campus om kvelden når det er bare selve skolen der, det blir som et kontorområde i en hvilken som helst by; tomt og ingenting der om kvelden. Jeg tror studentboliger kunne vært en god idé for å få mer liv på campus, men tror det er viktig at man ikke føler at man flytter inn i et kontorbygg-/område. Viktig å være en del av byen.
- Ikke ekskludere de som prøver å bidra til det utenomfaglige saker, i motsetning til slik det blir gjort nå
- Legge mer til rette for sosial aktivitet. Linjeforeningskjellere/studentbarer på campus. Studentboliger. Større linjeforeningskontor. Flere steder ala loungen på stripa med bordtennis/biljard/brettspill etc. Cafe som ligner Edgar et sted på campus. Flere folk gjør det mer livlig. Bygg høyere bygg.
- Bedre kantine tilbud. Det er altfor dyrt. Jeg hadde spist og vært mye mer på skolen om kantina hadde vært billigere.
- Cafeer, puber o.l. med åpningstid litt utover kvelden.
- Idrettsbygg på campus
- Om sommeren ser man at parkene rundt campus trekker mange folk til å grille og div. sommeraktiviteter. Behold i alle fall dette.
- Det burde skje ting, sosiale/faglige aktiviteter som gir en lyst til å få dette med seg.

- Fusjoner med Trondheim Kommune og kall midtbyen et "innovativt, rustikt og grensesprengende campus".
  - treningssenter, bar
  - Studentbar, få "kjellerne" til campus, konserter/filmer/underholdning på kveldstid, arrangementer (feks idrettskonkurranser)
  - Legge til rette for å oppholde seg her på ettermiddag/kveld. Muligheter for å kjøpe mat etter kl 16/17 (!!). Aktiviteter på ettermiddag/kveld.
  - Gode arealer for sosiale aktiviteter både på dagtid og kveldstid lett tilgjengelig (feks bordtennisbord og større sittegrupper). Lett for enkeltpersoner/grupper/foreninger å booke/bruke areal til sosiale aktiviteter på campus, enten det er stort (linjeforeningsarrangement) eller smått (booke en forelesningssal for å se fotballkamp med vennegjengen i et auditorium).
  - Flere myldrearealer, gjerne med faste kveldsaktiviteter. Feks strikkekveld hver tirsdag og fotballpub hver onsdag ol.
  - Koselige mingle arealer med festlokalet og større områder for linjeforeninger. Mat er også veldig viktig. Jeg drar hjem fordi jeg er sulten, og da er det billigere å spise hjemme.
  - Det blir slitsomt å vandre rundt på samme plass med folk rundt deg hele dagen, så mindre områder hvor en kan hvile og slappe av uten å være omringet av massevis av folk kan hjelpe.
  - Flere og bedre spisesteder som er åpne lenge.
  - Ha treningssenter og fritidsaktiviteter på campus. Og muligheter for å kjøpe ordentlig og billig mat etter 16.00
  - Bruk studenter under utviklingsprosessen.
  - Lengre åpningstider, treningssenter på campus med ulike lavterskelmuligheter (gymsal til fri bruk, squash..), flere vringlearealer (med komfort)
  - Utbedring av sosiale tilbud fører til et mindre behov for å forlate campus.
  - Linjeforeningsaktiviteter
  - Bedre lagt opp til flere sosiale aktiviteter.
- Som et eksempel finnes det flere band/studentorkestere osv. på NTNU, og utstyr til slike formål ville gjort at flere kunne hatt øvelse på Gløshaugen, og ikke måtte se etter øvingslokale andre steder i byen.
- Å tillate linjeforeninger å bedrive større barvirksomhet på campus tror jeg også hadde hjulpet. Større linjeforeningskontor med salg av alkohol tror jeg rakst kunne gjort Gløshaugen livlig.
- Legge mer til rette for kveldsaktiviteter da; "kino" i forelesningssaler, spisesteder og annet. Men da må det jo være ansatte der om kvelden og utover nattet, folk som drifter og passer på at ting går riktig for seg. Blir vanskelig å se for seg at hele campus blir levende om kvelden, da trengs det mye innsats og forandringer
  - Flere kurs, filmvisninger, billigere middagsmat.
  - Sosiale aktiviteter, mulighet for å spise middag etter skoletid.
  - Jeg mener at boliger på campus burde være forbeholdt studenter, og ikke gjøres tilgjengelige for personer som er ferdige med sine studier. Boligpresset er allerede stort i områdene knyttet til Gløshaugen, og det hadde trolig vært svært gunstig for mange studenter.
- I forhold til å gjøre det mer attraktivt som boligområde tror jeg det bør legges opp til nærhet til linjeforeninger, kjellere, Samfundet og andre sosiale tilbud (litt sånn som man finner på Moholt), slik at ikke campus blir en arene hvor man utelukkende spiser, sover og jobber. Vil tro at disse boenhetene er svært populære i utgangspunktet uansett.
- Større campus
  - Biljard, bowling, bordtennis o.l, samt studentbar
  - Studentboliger der vil nok absolutt få de som bor der til å oppholde seg mer/lengre på campus. Treningssenter med andre aktiviteter vil nok trekke flere dit for den type aktivitet. Har man ikke mulighet til å få tak i mat enkelt nok drar man fort vekk for dette. Dyr sit-mat som stenger tidlig hjelper ikke på å være der på kveldstid.
  - Billigere og bedre mat også etter kl. 16! (Ikke bare sit mat!) Flere grupperom og lesesalplasser. Matbutikk!
  - Studentboliger på campus tror jeg er essensielt for at campus skal bli mer levende. Kombinert med lengre åpningstid og mange flere grupperom på campus tror jeg man kan skape mer faglig samarbeid mellom studenter.

"Et campus der man oppholder seg etter at man er ferdig med å studere." ser jeg ikke helt poenget i om man ikke: Jobber, studerer, tar fag eller samarbeider med elevorganisasjoner

eller ntnus ansatte. Gjør man det ender man naturligvis opp på campus. For alt annet har man byen.

- Studentbar, restaurant osv kan nok være et godt sted å starte. Skape arenaer det er fristende å oppholde seg i etter at man har studert ferdig for dagen
  - Hvis maten ville vært billigere og man hadde et bedre utvalg så ville det hjulpet en del. Det er uholdbart at SIT, som har monopol, tar 55 kroner for en baguette. Da drar man heller hjem. Så kunne godt vært lengre på skolen om maten hadde vært billig og bra.
  - Viktig å prioritere tiltak for å få ned pris på mat på campus, samt andre nødvendigheter. Kan bidra til at studenter blir der lengre.
  - At man kan komme med ønsker om hvem man skal bo med.
  - f.eks. ved å ha forretninger der - dette gir besøk fra alt slags folk
  - Grønne områder, skulpturer, områder man kan trekke seg vekk fra folkemengder og finne ro.
  - Aktiviteter, studentbar, gode lokaler for linjeforeninger og frivillig arbeid (slik at disse brukes som møtepunkter også utenom "normal" arbeidstid)
  - Kafeer og puber på campus
  - Studentbar med studentvennlige priser på øl, treningsfasiliteter
  - Studentbar, apotek, frisører, billigere middager og kafeer.
  - uni-bar er et godt forslag. er også stor fan av de nye fasilitetene slik som bordtennisbord og foosball osv. tror det hadde vært fint med mer grøntareal inne på campus (kanskje vanskelig å gjøre noe med på et så gammelt campus), f.eks. en park eller lignende. et lite vann med fugler e.l.
- Høgskoleparken er fint men ligger litt utenfor campus, så det blir ikke så naturlig å bruke tid der i pauser osv. den parken mellom stripa og hovedbygget kunne blitt utviklet litt feks. I tillegg kunne det vært fint med treningsfasiliteter som er enda nærmere og i større grad en del av campus, kanskje med svømmehall til og med. hvis dragvoll skal ned til byen kunne det bli benyttet i forbindelse med undervisning for folk som studerer idrettslære, fysio osv. en annen ting kan være flere steder der man kan slappe av utenom kantinene. f.eks. sofagrupper rundt omkring.
- Linjeforeninger bør for mer plass
  - Hvis det skjer ting til et gitt tidspunkt. For eksempel quis på baren, pils i parken, turneringer mm. Dette tror jeg ville gitt folk et forhold til campus som de ville tatt med seg videre når det ikke er spesifikke aktiviteter også.

### Legg gjerne igjen en kommentar

- Jeg har bodd på Dragvoll og studert på Kalvskinnets i tre år, hvilket har vært litt utfordrende. For å komme seg til/fra skolen innebærer det en busstur på over 25 min, og det er ingen tvil om at jeg hadde hatt langt bedre utbytte av en studiedag på skolen dersom jeg hadde hatt mulighet for å stikke hjem for mat eller andre ting. Studentboliger på nye campus hadde vært en soleklar forbedring i mitt tilfelle, og jeg synes det høres ut som en spennende og god ide.
- Jeg tror studentboliger på campus kan passe godt for noen få som ikke synes det er så gøy å finne på andre ting enn å være på skolen. Jeg er ingen slik, så jeg beklager hvis mine tilbakemeldinger er litt nedslående. Jeg kjenner heller ingen som skulle ønske de hadde anledning til å bruke mer tid på skolen.
- Ved å ha bolig på Campus kan det bli store forskjeller mellom de som bor der og de som bor utenfor. Kan bli et slags felleskap der som potensielt kan bli lite inkluderende, passe for en type menneske etc..
- Skummelt mtp at de som ikke får plass "på campus" blir utestengt og føler seg ekskludert. Blir på en måte "elite-studentby" og kanskje de som er super-aktive med verv ol. "rotter seg sammen" (jeg er en av dem, så er ikke bitter, bare kritisk). Isåfall må det bli en veldig stor studentby. Fordelen idag er at det er så mange studentbyer at alle er ca like langt fra campus i alle retninger.
- Lysere, penere
- Jeg tror ikke samlokalisering eller studentboliger på campus vil føre til tverrfaglighet mellom studenter. Om du ser på de fakulteter og institutter som er lokalisert sammen på gløss så er det opplagt at samlokalisering alene ikke fører til synergieffekter mellom studente. Det oppstår det ikke tverrfaglighet av at man ser studenter fra andre linjer i gangen og man er som regel sammen med studenter man går i klasse med. Man må aktivt endre studiene for å få dette til.

## D Sammendrag intervju

### **Ansatt ved byplankontoret**

**Når: 24.01.18**

**KI: 1000**

- Større mangfold og mindre ensrettet bruke av arealene på campus er positivt
- Ikke sikker boliger alene er det som gir den største effekten, men kan danne et grunnlag for utadrettet virksomhet - katalysator
- Åpne campus for hele befolkningen - nå er det lukket, lite annonsering og lite innsikt i NTNU
- Visningssteder for det studenter driver med - få et innblikk i forskning og virksomhet, men det er uavhengig av bolig
- Bevegelseslinjer inn mot campus
- Effektivisering av arealer - hvor mye kan brukes på utleiearealer og utadrettet virksomhet
- Positivt at studenter kanskje vil bo nærmere sentrum og Gløshaugen - mål om å konsentrere og ha korte avstander, større mobilitet
- Ikke behov for ekstra fasiliteter på Gløshaugen med tanke på nærheten til sentrum, men kan styrke posisjonen - kvalitetskrav
- Lite tradisjoner med studentboliger på campus i Norge - privatisert og lagt utenfor

### **Ansatt ved Rådmannens fagstab**

**Når: 26.01.18**

**KI: 1000**

- Hele bydelen går under begrepet "bycampus" - Studentboliger blir også "på campus"
- Overordnet positivt - nå har campus en næringsparkfølelse, det stenger klokken 4
- Positiv spiral med studentboliger - flere som har livet sitt der gjør det åpent hele døgnet. Større grunnlag for studentfrivillighet og sosiale ting. Det blir høyere trivsel og da blir man flinkere i faget sitt.
- Kan skape en ghetto - det er bare studenter på campus, fare for at det ikke blir nok integrert med byen
- utfordring å få det til å være en læringsarena og levearena.
- Studentboliger er nesten litt symbolsk - dekker ikke et stort behov men skaper en synergieffekt
- Krav på grønne områder, stillhet og privatsfære - nedjusterte krav til studentboliger
- Grunnleggende tjenester, åpningstid, treningssenter, helsetjeneste, ikke klesbutikker og slikt
- Bevegelsestrekant mellom hjem, trening og bolig - kan få trekanten veldig liten, kompakt by
- De må skje mer enn kafétilbud - arrangementer, aktiviteter, utstillinger etc.
- 24/7 livet - Lonely Planet boken
- Åpne hovedbygget for andre - gjøre campus til en attraksjon i seg selv
- Studentboliger på campus kommer til å bli populære - lokalisering fremfor kvalitet og pris - Studenter er veldig forskjellige. Noen ønsker liv og røre, andre ro og stillhet. Noen ønsker nær campus og noen nær byen.
- Trangt om plassen på Gløshaugenplatået, men dobbelt så mye arealer som man trenger er tilgjengelig rundt campus
- Med studentboliger på campus kan man kolbe seg på NTNU sine energisystemer (sentralvarme etc.)
- Tilrettelegging for holdningsendringer
- Utsikten fra øverste etasje på blokken nærmest byen - ikke bygge bolig men ett eller annet service-tjeneste-studentareal
- Lenge til man har arealer man kan flytte de som bruker det i dag til
- Godt tilpasset studentboliger - smale bygg og heis, trapperom og gangrom i midten
- Dårlig for kontorbygg - nesten for lite
- Managing the university campus - fysisk definisjon av camp vs. funksjonelle funksjon av campus (akademisk, bolig, næring, fritid og infrastruktur) - slutte å tenke at bare akademiske funksjoner er campus
- Gated-community (et lukket akademisk sentrum) vs. Univer-city (mange små åpne sentrum) - mellomtingen er den prefererte modellen for campusutvikling
- Studenter bor allerede på Møllenberg og i Elgeseter - 300 studenter på Gløshaugen gjør ikke stor forskjell - hvordan endrer bymønsteret seg?
- Kollektiv - nye bussruter

- Personlig ikke stor forskjell mellom å bo på Gløshaugen eller Solsiden - nærhet til mat og kort avstand hjem fra byen, pris og standard. Avstand handler ikke bare om antall kilometer, men tilgjengelighet. Dragvoll er kanskje ikke så langt unna, men føles lengre da de ikke er noe å gjøre der. Nærhet til studiested og nærhet til sentrum

## **Student - Representant fra Studenttinget**

**Når: 31.01.18**

**KI: 1500**

- Graden av påvirkning på læringen avhenger av hvordan boligene utformes
- Katalysator for å bli kjent med folk på tvers av kurs, men også å ha internasjonale og nasjonale boende sammen.
- Om studentboligene ligger på campus eller like i tilknytning har ikke stor betydning. Begge alternativene ligger til rette for at fasilitetene i nærheten av campus får større trafikk, til forskjell fra om studentene bor i studentboliger utenfor campus.
- Knutepunkt, aktiviteter, vil gjøre mer for et levende campus enn boliger - ting som går utenfor bolig, men som studenter som bor på campus får et eierforhold til. Skape naturlige møteplasser der studenter velger å dra
- Studentdrevne ting og studentaktivitet - eierskap til campus
- Fristasjoner for tverrfakultære studentorganisasjoner - gjøre noe lignende for å åpne for innovasjon og bedrifter blant studenter, man gjør noe praktisk ut fra noe man lærer på universitetet
- Plass mangel og usikkerhet om hvor de enkelte byggene skal plasseres - Kunnskapsdepartementet gir ikke midler til studentvekst. Campusprosjektet vil nok prøve å ta noen forhåndsregler, men det blir i såfall på NTNUs eget budsjett.
- Campus er en type bydel for både studenter og andre - skaper eierskap til der man bor og slik får man det til å bli en bydel
- Boavstand til campus går ikke inn på læringsmiljø og trivsel
- Tror ikke det vil være vanskeligere for de som bor på campus eller de som bor utenfor campus å skille mellom når man er på skolen og har fritid. Vil ikke kjenne noe på at det er hverken mer negativt eller positivt å bo på campus, annet enn at du bor nær skolen.
- Det skjer ting på campus, og det kommer ikke til å skje mindre med årene. Kort vei til der det skjer - Må være stille og man må ha alt på campus
- Velferdstinget jobber for at det skal bygges flere studentboliger
- Studenter som blir flyttet ned til Dragvoll og opp fra Kalvskinnet til Gløshaugen kommer antagelig til å bruke de samme studentboligene som i dag. Studenttinget ønsker at studentboliger skal bygges trygt, rimelig og i nærheten av campus

## **Ansatt ved Koteng Eiendom**

**Når: 01.02.18**

**KI: 1000**

- Stor volum av mennesker så man får etablert en viss form for urbanitet og service
- 300 i tillegg til de som studerer - legge lesesaler i nærheten av stripa. 300 studenter kan bidra nok også
- Legge mer en kafe og restaurant på plataet - hva bruker jeg
- Tanken om at ting ska være som de er og alltid har vært
- Krever mer volum på plataet for å få det urbane livet , spesielt når man ikke greier å få en sømløs overgang til byen.
- Studenter vil bo sentralt, ikke så mye mer krav enn det - prisen er det markedet som bestemmer
- Urbaniteten er viktig for studenter, betaler gjerne mye mer for å bo sentralt - ikke vanskelig å tilfredsstille studenter. System for sykler, vaskeri, en form for boder, fellesareal
- Interesse for eksterne aktører å ha boliger på campus
- Privater bruker 20 000-24 000 kr per kvm, staten bruker 40 000 kr per kvm - kan få inn ferdig bad og andre ting som er bra
- Har man nok takhøyde så er det enkelt å bygge om.
- Enklest og billigst å isolere utsiden. Kopiere eller flytte ut den gamle fasaden
- Brannteknisk - rasjonelle og flotte å gjøre om
- Formen i forhold til hybelhus må være ypperlig - erfaringen tilsier at kontorer på små flater ikke er ideelt.



- Boligområde på Leangen - Sykkelbud, grendehus/lesesal, butikk, treningscenter, kafeer
- Bruksfrekvensen til en student av enkelte tjenester er mye høyere enn gjennomsnitt, med unntak av handel - 500 studenter kan erstatte 3 000 andre beboere.

## **Professor ved institutt for sosiologi og statsvitenskap**

**Når: 07.02.18**

**Kl: 1500**

- De fleste studenter vil bo sentralt - studenter vil bo der det skjer noe.
- Hva vil man at studenter skal gjøre? Hvorfor skal de gjøre dette på campus?
- Universitetet i Agder og i Stavanger - Student ghetto, drabantby
- Dårlig ide å fylle sentralbyggene med boliger - gir mer mening å fortsette med universitetsfunksjoner.
- Utenlandske studenter i samskipnadens boliger - Ikke bare positivt, vanskelig med integrering
- Utenlandske studenter og stipendiater i boligene - mennesker som ikke har forankring, skaper en ghetto
- Universiteter i England - bor og spiser inne på området. Lukket. Faglig hjelp i nærheten.
- Fagpersoner/faglige ressurser bor på campus - ville ikke fungere i norsk modell
- Hva består studiehverdagen av? - Studering (kontakt med fagpersoner 6 Learning space), bo, rekreasjon, trening & helse, og service - ulike hverdagsfunksjoner, skjer i ulike kombinasjoner og møtes på forskjellige steder - Tverrfaglige møter over hele byen
- Tidsmessige aspekter - Hvordan ser dagene, ukene og semestrene ut? Hvilke konsekvenser har det for hvor det er lurt at studenter bor?
- Gå eller sykkelavstand mellom bo og campus er gunstig med tanke på folkehelsen - folk har godt av å bevege seg mellom miljøer, av mange grunner.
- Ensomhet blant studenter - inkludere usikre og sjenerte studenter - arenaer som interessere, trenger en stor masse - kan kanskje fikses med en sterk tilknytning til fagmiljøet?
- Linjeforeningskontorer på campus som er åpne og mer inviterende - større spillerom, større arealer og mer synlighet - tenke seg at alle linjeforeninger var samlet på et sted. Linjeforeninger som et virkemiddel til å bli kjent på tvers.
- Har man nok studenter på campus på kveldstid til at ting skjer?
- Noen må ta ansvar for aktivitet - kafe eller pub som er åpen lenger utover kvelden og som har gode tilbud for alle. Arrangementer som gjør at de som bor der, og andre, blir tiltrukket
- Hjemmekjær folkegruppe
- Kan ikke starte med boliger på campus, man bør heller starte med noe annet som genererer kveldsliv på campus.
- Bor allerede mange studenter i Elgeseter og Øya området - benytte seg av disse studentene. Starte i det små og ta det derfra. Skape liv med de menneskene man har først for så å flytte noen dit - mange folk i området som vil kunne tiltrekkes av gode fasiliteter på campus
- Man får studenter til å bo i sentralblokkene, men ikke nok til at det skaper liv - trenger mange studenter før du har en kritisk masse som skaper liv
- Mer prekärt å legge til rette for universitetsfunksjoner
- Smale bygg, enkelt å utnytte plassen, mange vinduer - etasjer er barrierer, kontakten mellom etasjene skjer i fellesarealer - alltid behov for standard kontorer og møterom
- Struktur som er godt tilrettelagt for kontorer - gjort enkelte ting for å fornye
- Bruke til leseplasser som er i nærheten av læringsmiljøene
- Relokalisering og fortetting
- Skal man bygge om bare for å bygge om så er det ekstra kostnad uten at man vinner noe - ikke bygge om det man ikke må bygge ut
- De ulike instituttet har ulike behov - hvordan får man mest mulig ut av de arealene man allerede har
- Studentarealer - læringsarealer, seminarer, forelesningssaler, leseplassaler, grupperom - legge det i nærheten av instituttmiljøet så man får en nærhet til fagmiljøet
- SiT kafe i hovedbygget, drevet av studenter - la studenter drive kafe på tvers av linjeforeninger, mer studentdrevet aktivitet. Lunch-kafe og fredagspub - Kan også brukes til integrering av utenlandsstudenter
- Kantinen i toppetasjen av sentralbygg 2 - benyttes til studieaktivitet

- Utvikle linjeforeningene mer sentralt, i sentralbyggene - generere liv, synligheten til linjeforeninger, enkel tilgang
- Sentralbyggene har god synlighet, hva skal den synligheten bety? - Du ser bygget fra byen, hvordan skal man dra nytte av det?
- Mange studenter kunne tenne seg å være på campus lenger utover kvelden, hvis det var noe som var interessant å være med på. Men det er det at studenter ikke er så veldig gode til å gjøre seg selv informerte om hva som skjer - gjøre noe litt spektakulært ut av det, få studentene til å oppdage det selv.
- Lager arealer som er fritt tilgjengelig, enkle, lavterskel - ensomhet - Hvordan bygge noe som reduserer antallet ensomme studenter? - Redusere frafallet og løse mange slike problemer - Ballen vil begynne å rulle, man kan løse mye med små tiltak
- Problemet med campusprosjektet - alt skal være så stort og farlig

## Markeds- og eiendomssjef, Sit Bolig Marked og Eiendom Trondheim

Når: 08.02.18

Kl: 1030

- Sit bygger stor sett kollektiv ut fra deres samfunnsoppdrag og ensomhetsproblematikken som har oppstått blant studenter.
- Har ikke noe problem med å leie ut hybelleiligheter, men det kan andre gjøre i større grad
- Bedre å bo flere da er det alltid folk tilstede, ikke bare to-og-to. Dele kjøkken men egne bad - Egne bad reduserer konfliktnivået, renhold.
- Standard møbler på boenheten - reduserer avfall og kasting
- Stiller med kopper, kar og ting til fellesarealer - reduserer konfliktnivået da alle eier alt
- Bygger helt likt, institusjonalisert - utfordret av studentene.
- Når det er møbler som hører til boenheten så forholder man seg til det - endringer sliter på byggene
- Årskontrakter
- Tildelingsreglement vedtatt av Velferdstinget - prioritere de yngste for å gi en trygg ramme. En andel internasjonale, kort tid på høst
- Markedsstiasjonen - mange tilbydere gjør at man fornyer de som ønsker det
- Vennekollektiv
- Maks botid og sjekk av studieprogresjon for å få gjennomstrømning - tilstrekkelig boliger til de yngste. Bare 40 personer som har bodd i fire år - Studenter flytter på seg.
- Internasjonale studenter på Moholt og Steinan - pris, møblerte enheter - Prøver å blande med de norske, men det er ikke like enkelt.
- Ser på alder- og kjønnsfordeling og boønsker, ikke studieretning. Tar hensyn til kulturelle og religiøse behov
- Klarer man å strekke seg så langt og tilby så langt det lar seg gjøre som studentene ønsker, så vil de bo i ro også. Og at trivselen kanskje blir større.
- Kan være vanskelig å finne så mange studenter som vil være sosiale, ref: Teknobyen
- Tror ikke kantine (ref: ASU) i stede for kjøkken kunne fungert i Norge - prematurt, kostbart
- Sentralblokkene - nær campus, gjøre det mer fleksibelt, mer korttid enn årskontrakter, studenthotell
- Bli fleksible nok i bygningsmassen så man klarer å snu seg etter og tilpasse seg markedet
- Bolig på campus gir et levende campus hele døgnet - Litt aktivitet, ting må skje. Når noen bor der vil det alltid gå folk gjennom området.
- Studenters tilværelse forandrer seg - kommer man til å dra i forelesning eller sitter man å streamer på nett?
- Beliggenhet - nært sentrum eller nært campus?
- Pris, kvalitet, standard er viktige faktorer når studenter skal velge bolig. Studenter oppfattes som betalingsvillige enn tidligere for høy standard
- Hyblene i kollektiv trenger ikke å være så store, men de må være funksjonelle, praktisk og gi deg det du trenger - hybelen kan være liten, men fellesarealer og kjøkken er viktig.
- Felles-felles areal - store oppholdsrom for hele bygget, naturlig å gå forbi, flerbruksarealer
- Kostnadsgrense - maks 800 000 kr.
- Arealer som kan brukes av NTNU og de som bor i sentralblokkene - hva kunne det vært?
- Studenters holdninger mtp. Miljø - strøm og energiforbruk, holdningskampanjer, incentiver til å spare, skjerm hvor man kan se og ta pulsen på bygget (hvor mye vann og strøm

- bruker de enkelte etasjene - enkel presentasjon, lett oppfattelig og synlig). Om man sparer så får man ikke uttelling for det. Appellerer til miljøbevisstheten, endre holdninger.
- Kartlegging, gjennom StudyTrondheim, i forhold til boligsituasjonen generelt for studenter - se inn i glasskulen
  - Flest studenter som trenger bolig på høsten - internasjonale, jevn tilstrømning
  - Leietakers marked
  - Fortetting
  - Ting vil ikke fortsette som de har gjort før

### **Hvor mange studenter har dere plass til totalt?**

### **Hvor mange studenter har dere boende i deres studentboliger nå?**

### **Hvor mange prosent av Trondheims studenter ønsker dere å ha plass til i fremtiden?**

Tall gjelder for hele Sit, Trondheim, Gjøvik og Ålesund til sammen. Tallene gjelder plass til antall studenter og er forskjellig fra tallene for antall beboere (inkl barn).

- Antall hybler /hybelleilighet/1-roms : 5081
- Antall dubletter/2-roms leiligheter for par: 496
- Plass til 992 studenter
- Antall familieleiligheter (2- eller 3-roms): 365
- Plass til 730

Vi har nå i vår midlertidig tomgang pga studenter som har flyttet ut til jul. Fra sommeren vil vi igjen ha like mange studenter som det vi har boliger. Gjennom året har vi ca 95 % belegg på våre studentboliger.

Sit har et mål om 20 % studentboligdekning. Dette gjelder for alle 3 byene.

Vi har ikke så stor pågang av søker på denne tiden av året, men det som generelt er mest populært er Singsaker Studentby, Bloksberg, Lerkendal og Berg.

## **To ansatte ved Rostinvest AS**

**Når: 16.02.18**

**KI: 1015**

- Nært halvparten som flytter etter endt leietid, ett år.
- Leiligheter med soverom - leier hele leiligheten sammen som en vennegjeng - Større turnover.
- Attraktivt med lesesal på studentboligen - Kjø på Gløshaugen, særlig under eksamenstiden.
- Sosialt rom for alle beboere - godt brukt, kan være en utfordring, vanskelig å begrense når på døgnet det blir brukt. Kan møte folk på fellesareal og felles-felles-areal
- Møblert med basismøbler på rommene, men må ta med kopper og kar selv - settes ofte igjen når de flytter
- Vaskerom - abonnementsløsning
- Leietaker betaler strøm selv - oppdragende effekt
- Måler på fjernvarme
- Butikk i første etasje gjør nødvendigvis ikke boligen mer populær, spesielt ikke når det er så sentrumsnært og matbutikk på andre siden av veien - men er det matbutikk der, så kommer noen til å bruke den - matbutikker har høy omsetning og selger varer som man tjener mye på (øl og cola)
- Sentrumsnært - Elgeseter Gate 21 optimal beliggenhet mtp. sentrum, Gløshaugen, samfunnet, butikker, trening og kollektiv
- Studentboliger må være solide. Boligkrav - lys, uteareal. Små enheter - optimal utnyttelse mtp fellesarealer, mye knaing for å få ting til å gå opp
- Studentboliger skulle hatt en egen reguleringsstatus - uteareal, sykkelparkering og bilparkering. Menneske som skal bo der en kort periode av livet
- Enklere å finansiere enn andre typer bygg - husbanken. Studentboliger er prioritert - billigere finansiering, lettere å få og høyere andel.
- Tilskuddsordningene til Sit - helt annet utgangspunkt sammenlignet med privat utbygger. Ikke øremerket Sit men det er ofte de som får innvilget pengene
- Der private tar 6000 kr tar skipnaden 4500 kr. Men skipnaden har bare plasser til 17-18% av studentene i byen.

- Hva man må rehabilitere ikke den generelle rehabiliteringen - man vet aldri hva man møter i veggene
- Lydvegger
- Sit fylles opp først - førsteårsstudenter og internasjonale - mener Sit sliter med å holde Norske studenter lengre enn et år
- Tilhørighet - studenter som bor hos de vil være sammen med andre studenter. Være i et miljø der det er de samme interessene, døgnrytme, behov og utfordringer - Samme bygg, ikke i nærheten. Fellesskapsfølelse
- Opplever at studenter ønsker å bruke studietiden på å være sosial men at noen også kan få nok og derfor flytter - en slik bosituasjon motiverer flere til å ha flere festlige dager i løpet av året
- Elgeseter Gate 21 var planlagt med firemannsboliger og typ hotellrom - alltid noen som sliter med å tilpasse seg kollektivet
- Alltid nøkkelbrikker og kodelås på enkelte tider av døgnet og enkelte dører - kan oppstå problemer med at man ikke kommer seg inn eller låser seg ute (smekkdører), men fungerer mot tyveri - må selv passe på hvem de slipper inn og hvem som går inn bak de.
- Hovedsakelig sykler av verdi i bodene
- Utrygg følelse hvis uvedkommende kommer seg inn, men kan skape fengselsfølelsen
- Har hatt periode da folk som ikke hører til enkelte områder er til stede.
- Større betalingsvillighet for god lokalisering, eget rom og eget bad- sparer tid å penger sammenlignet med bruk av kollektiv
- Behovet for TV i fremtiden - streaming av forelesning og TV - Fellesrom med alle kanaler og heller oppgradert nettilgang

## **Ansatt ved Eierskapsenheten**

**Når: 16.02.18**

**Kl: 1415**

- Livet mellom husene - byen er inndelt i områder - ulike grupper tiltrekkes ulike områder
- Byutvikling påvirker flyttestrømmen - som igjen påvirker den sosiologiske og demografiske fordelingen i byen
- "Planning zoning" - Gløshaugen ligger i et lite bedre område, fra gammelt av
- Trondheim har ikke en øst-vest dimensjon men er mer som et lappeteppe - områder som har kommet høyt og lavt på indexter ligger skulder til skulder
- Motsetningsforhold - familievennlig, pulserende og flere studenter
- Studenter ønsker å bo nære sentrum og campus - med samlokaliseringen impliserer man at trykket på det sentrumsnære områdene øker - Hvordan ter man seg i forhold til det?
- Hvor trekker studentene seg når Gløshaugen blir et sterkere gravitasjonspunkt?
- Legitimitet til å ha forventninger til området man bor i - Studenter er nødvendigvis ikke synkronisert med andre. Undertrykkelse av minoritetsbefolkning - relevant ifm problemstillingen integrering/segregering og dersom en for stor gruppe blir toneangivende.
- Leiemarkedet har endret seg de to siste årene i leietakers favør - medvirkende faktor at Sit har bygd mange boliger i Trondheim. Endel private leier ut per rom (hybelkollektiv), noe som genererer en høyere inntekt.
- Hverken ønskelig eller mulig å skyve studenter ut fra Møllenberg, men man kan trekke de inn i andre områder - studenter er en ressurs men trenger også steder å bo.
- Funksjoner som bringer aktivitet på campus i påske, jul, sommerferie osv. - langt bedre å ha studentboliger der, enn å ikke ha bolig der i hele tatt
- Avlasningsfunksjonen og transportkonsekvensene som boliger på campus fører med seg
- Må ha et godt miljø som fungerer 24/7, og samlokaliseringen kan heller ikke ha uheldige innvirkninger på andre steder.
- Fysiske omgivelser og hvordan campus vil bli med forbindelseslinjer og sosiale møteplasser.
- Sameksistens - dyrke studentboliger i hele bygg eller har enkelte kollektiver i vanlige leiegårder - integrere studenter bygningsvis ikke leilighetsvis
- Studenter betaler gjerne mer for å bo alene hos Sit men Sit vil ikke bygge på den måten - kollektiver som bringer studenter sammen for å motvirke ensomhet
- Nærheten til campus kan påvirke ensomhet - lettere å bli værende hjemme, men også lettere å komme seg ut
- Hyblifisering - burde kommunen ha mulighet til å regulere om en bolig har eie eller leie, og hvem den leies ut til? Dette er en spørsmålsstilling, og et tema som ofte kommer opp.

- Bolig har sammenheng med at studenter er toneangivende i Trondheim - 36 000 mennesker som har sitt virke i sentrum, og dette er mennesker som vil bo sentralt - utgjør en vesentlig del av Trondheimsbefolkningen.
- Studenter er en ressurs når det kommer til kultur, økonomi etc.
- Sentrumsnært men rundt Gløshaugen sammenlignet med sentrumsnært men rundt Møllenberg - se for seg akser hvor man kan utvikle gode miljøer
- Skal folk bo på campus, viktigere med møteplasser og uteareal
- Hvordan "bringe inn" de "innfødte" inn på campus? - Legge inn attraktive attraksjoner og andre fasiliteter som omgivelsene benytter seg av.
- Campus kan oppfattes som kompakt og lukket
- Ikke bare tenke på skoleperspektiver, men boligperspektivet også. Ikke barr for områdets del, men også for omgivelsenes del.
- I Norge har man ofte et tydelig skille mellom fritid og jobb/universitet/skole - Er dette positivt eller negativt?

## Professor ved institutt for arkitektur og planlegging

**Når: 19.02.18**

**Kl: 1100**

- I utgangspunktet en god ide å funksjonsblande men vil 300 studenter som kan bo i sentralblokkene endre mye?
- Campus har nærhet til boligområder - men kan være et viktig symbol
- Se på helheten - er det plass til å transformere sentralbyggene til bolig, hvis det gjør at man må bygge i parken eller andre plasser?
- Møteplasser og overgang til byen - fysisk utforming og fasilitering - organisasjon som arrangerer aktiviteter på kveldstid for å utnytte campus bedre
- Campus er introvert
- Samskipnaden versus private aktører
- Ikke mange mennesker på campus, og må ta hensyn til ferier - generell fortetting gir lang flere mennesker til platået, hva betyr det?
- Ikke nok folk i Trondheim til å dra andre Trondheimsbeboere til campus - Få så mange som mulig i NTNU driften opp til platået, som kan fasilitere bruken av Gløshaugen.
- Konserter i hovedbygget
- Satse på kulturelle inslag fremfor servering
- Fasilitere ny bruk og mer ekstrovert bruk i gamle og nye lokaler - viktigste er å få mennesker hit
- Studentboliger vil bare erstatte plassen til ike mange kontorer, selv om det endrer når på døgnet det er aktivitet.
- Fortetting betyr ikke nødvendigvis at det blir tettere og vanskeligere å finne frem, ref. St.Olavs - har fått mange nede på Øya selv om det ikke er mange serveringssteder etc. Der nede.
- Sentralbygget er vanskelig å forstå og hovedbygget er en stor terskel
- Sentralbygget er vanskelig pga. Plassering av trapp, rømningsveier, dårlig utnyttelse av areal både i bolig/hybler og cellekontor - god idé å flytte studenter til sentralblokkene, lesesaler, bibliotek og større arealer.
- Studentboliger i sentralblokkene vil være et fint symbol, prinsipielt riktig, men de vil ikke endre så voldsomt mye - erstatter mennesker med like mange mennesker
- Helheten - er det verdt det hvis det betyr at man må presse universitetsfunksjoner i park og andre områder som er litt uhensiktsmessig - klarer man begge så er det fint som et symbol ikke med det sentrelle
- Fokuserer mer på tilbudene for å få studenter og andre byboere til å oppholde seg på campus
- To modeller - studentboliger i sentralblokkene og universitetsfunksjoner i Elgeseter, for å knytte det sammen. Eller universitetsfunksjoner på campus og boliger i Elgeseter - handler om campusdefinisjonen, hvor går grensen?
- Åpne for mer utvidet bruk, i forhold til tid, døgnet og året - NTNU bruker kapasiteten sin til formidling av NTNU - ekstroverte, butikklignende lokaler
- Knutepunkt rundt samfunnet - møte og konferansesenter. Læringscenter og bibliotek - brukes av NTNU store deler av døgnet, og av samfunnet og UKA når de trenger det - overlappende knutepunkt - Ha arealer som kan brukes til forskjellige tider og av forskjellige mennesker

- Takhøyde - avhenger av ventilasjonssystem. Andre krav på bolig enn hybler. Tror ikke det er noe problem, fungerer til dagens ventilasjon.

## Ansatt ved Frost Eiendom

**Når: 21.02.18**

**KI: 1300**

- Utfordring å skape et miljø som gjør at et blir attraktivt å bo der - er ikke sikkert boligene vil være attraktivt fra dag én - studenter vil gjerne bo der andre bor, og der det skjer noe - Nå skjer det ikke noe på Gløshaugen, og det er helt dødt på kveldstid og i helger - krevende å ha vanlige studentboliger
- Snakk om hotellaktig, korttidsutleie fordi det er vanskelig å skape nødvendig aktivitet - noen må jo skape aktiviteten
- Krevende å ha full utleie på de klausulerte studentboligene - stor ledighet de siste to årene 10%
- Høy vedlikeholdskostnad, høyere slitasje enn andre typer bolig - kan ikke sette krav om at studenter skal pusse opp selv før de flytter ut - Høye vaktmester- og vedlikeholdskostnader for det er leieboere som ikke vet hvordan de gjør enkle ting selv.
- Høy slitasje av fellesareal, stue og kjøkken - ingen som har det totale ansvaret
- Må forholde seg til markedsprisen uansett hvor mye det koster å drive boligene
- §11-1 i husleieloven - utleie til personer med midlertidig boligbehov - vet man har utleie og inntekt i ett år, gjør det lettere å planlegge vedlikehold etc,
- Viktig å ikke blande ulike livsstiler - phd og studenter for eksempel
- Klausulere til studenthybler i 20 år for å få husbankfinansiering - lang nedbetalingstid og lav rente - viktig for å få prosjektet til å gå i pluss
- Utenbys, førsteårsstudenter - utskiftning på 60% - Jenter har lettere for å flytte ut etter det første året - Flere studenter som går på Gløshaugen enn Dragvoll.
- Usikker på om studenter har noe bevist forhold til hvor de søker - Sit eller Frost
- Frost sitt fortrinn - alle har egne bad, mindre forhold og nær kontakt med administrasjon og vaktmester - Leilighetene er veldig populære
- Når mange deler oppholdsrom så får man god kvalitet på de.
- Veldig sosiale i store kollektiv - kan være arbeidsomt hvis ting blir ødelagt - hvem skal holdes ansvarlig? Kan ikke ha kollektiv avstraffelse
- Husregler fungerer stort sett greit - de fleste er her for å studere, men det må være tillatt å være sosial også
- Porttelefon - beboerne har selv ansvar for hvem de slipper inn - opplever at de ikke alltid er like flinke til å tenke seg om
- Åttemannskollektiv - nyest og de minste fellesarealene - men likevel de mest populære
- Firemannskollektiv er vanskeligere å leie ut - kan ha noe å gjøre med at man deler bad
- Utleier må ta litt ansvar og tenke for leietaker - kan være vanskelig å flytte til byen alene som 19-20 åring - kan ha godt av å bo i kollektiv og ikke alene som mange ønsker
- Alle ser for seg å ha sitt eget og ingen andre sitt ro eller andre å ta hensyn til - tror det er bra, sosialt sett, å være i et kollektiv den første tiden.
- Står friere enn Sit til hvem de skal leie ut til - ingen tildelingsreglement - kan være en fordel, spesielt nå når markedet er litt vanskelig
- Bindende årskontrakter eller mer fleksible kontrakter med tre måneders oppsigelse, tidsubestemt - 15% dyrere å leie - leietaker setter pris på friheten og betaler heller litt mer
- Mange som leier ut på fremleie er ikke så veldig kritiske på hvem de leier til - tillater fremleie kun på sommerstid - prøver å hjelpe til med å finne aktuelle kandidater
- Studenter vil heler betale litt mer for å få høyere standard, nyere - forelder som er med å sponser
- Møblerte hybler, men ikke senger. På fellesområdene varierer det litt men har kopper og kar på de største kollektivene - opplever at leietaker synes det er bra - Har begynt å pynte mer og gjøre det hjemmekoselig på fellesarealene, for at det ikke skal bli institusjonspreget - har mye å gjøre med trivsel
- Kollektivansvarlig - hver kollektiv har en ansvarlig som er kontaktperson opp mot Frost - fungerer bra der man klarer å finne en ansvarlig, men er ikke alltid like enkelt å finne noen til å gjøre det - Kommer med innspill fra leietakernes side og sprer informasjon fra Frost - Spesielt med tanke på branninstruks.

- Beboermøter - vanskelig å få folk til å møte, usikker på hvor vellykket det er å få kollektivansvarlig til å møte - Lokke studenter med vaffel og loddtrekking - Man må møte en gang i løpet av høsten
- I kollektivene man har en primus motor stortrives studentene, og blir gjerne boende over mange år - viktig å få folket engasjert selv - det klarer man ikke hvis det blir studenthotell.
- Har blitt bygd en del kollektiv i det siste - markedet virker litt mettet
- Busstomta som kommunen eier - en fin plass for studentboliger - kan skape en egen bydel og være nær sentrum
- Tror ikke 300 studenter er nok grunnlag for kafe eller lignende
- For små forhold på campus til at man klarer å skape liv?
- Hvordan får de det til på Moholt, spennende å se hvordan det utvikler seg - fellesfunksjonsarealer
- Sorgenfri - kort vei til sentrum, spesielt med de nye kollektivrutene. Små boenheter der man har alt man trenger, og et fellesareal per etasje. Kjøkken i en etasje, stue i en annen etc. Man kan bruke fellesarealene i alle etasjer - man har sitt eget, men også noe felles
- Ingen ting som tyder på at befolkningsveksten i Trondheim skal gå ned
- Mange år til campussammenslåingen blir fullført - vanskelig å si hva som har skjedd innen den tid - hele området fra Sluppen og ned til byen, som også inkluderer campus, er et spennende område
- Finnes ikke tomter nærmere sentrum til studentboliger - vil ikke bygge i høyden
- Studentboliger må jo være populært, men kanskje ikke før man kommer til et vist nivå på det.
- Vet ikke hvordan man skape liv på campus hele tiden - skal det være så bra at "vanlige" folk blir der? - Vil vi ikke heller at folk skal nede i byen? At studenter skal lage liv i byen?
- Sentralblokkene er mer egnet til korttids enn langtidsleie - men har man en plan om at det skal bli flere studenter, så må man jo begynne et sted - så det er litt tveegget
- Man ønsker jo ikke å lage et nytt sentrum
- Ønsker å skape gode boforhold, men ønsker kanskje ikke at studenter bare skal oppholde seg på campus heller - taler for de som ville ha campus nærmere Midtbyen, for å holde de i Midtbyen
- Ikke mange andre enn Sit og noen få som klarer å få økonomi i studentboligutleie - skal man drive med profesjonell boligutleie, så er det dyrt
- Positiv til studentboliger på campus
- Utleie til internasjonale studenter
- Sit er billigere, men ikke så mye billigere. Også for de subsidier - 300 000 kr per boenhet
- Per studentbolig betaler Frost i overkant av en million, i tillegg til løpende kostnader

## **Student - Studenttillitsvalgt IV-faultetet**

**Når: 02.03.18**

**Kl: 1100**

- Samlokalisering og fusjon - "det lille campusprosjektet" - ligger under det store campusprosjektet
- I 2015 mente man at den samfunnsmessige gevinsten av å bygge studentboliger i sentralblokkene ville være større enn kostnadene
- Levende campus - viktig del å få noen til å bo her og være her hele tiden
- Dagens bruk er ikke veldig effektivt, så noe må gjøres uansett
- Like greit å omrokkere på mye annet når man først skal flytte om på hele campus
- Midten av Gløshaugen
- Samfunnsøkonomisk nytte - når folk er her hele tiden, så må de jo gjøre noe - frivillige verv, labor, oppstartsbedrifter - driver på å få det enda mer og til å få andre til å bo nærmere campus
- Studentboliger gjør at folk begynner å gjøre noe sammen, både faglig og sosialt
- Forskjellen på studentboliger på campus og andre steder er tilgjengelig utstyr - driver til kreativitet blant studenter som bor her - trekke til seg andre studenter når man vet det er en kjerne som bor her og at det alltid er noe som skjer på campus
- Treningssenter på campus og dagligvare, kaféliv, samlingssteder for studenter (studentbar) - få inn ting som er åpent lengre. Fredag, lørdag og søndag - drevet frivillig
- Folk sitter på stripa uansett - det er et midtpunkt

- Clean desk og små grupperom - NTNU kommer aldri til å dimensjonere for at alle skal ha sin egen leseplass - store deler av året står det tomt, men må fortsatt varmes opp og vedlikeholdes - ikke samfunnsøkonomisk bra
- Man tenker flerbruk i stor grad for resten av campus og de nye byggene
- Fortsette med Sit sitt monopol - studentene bestemmer og man har en ekstra sikkerhet (seriøs bedrift, de ordner opp) - Sit skal være der for å ta vare på studenter
- Kunne gjerne tenkt seg å få andre enn studenter til platået, men tror ikke det vil skjer. Tror heller Trondheimsbeboere vil trekke seg rundt - kaféliv i Klæbuveien - holde sentrum av Gløshaugen mer studentorientert men kan gjøre mye med området i randsonen
- Gløshaugen er litt rotete - nå kan man endre det og få til flere inngangsmuligheter til platået
- Studentinvolvering i hverdagen - studenter bidrar med det de synes er morsomt og lærer på NTNU - starte kafé kan være vanskelig med tanke på areal
- Edgar på stripa, som er drevet av studenter, hver dag - regler, samarbeid med samfunnet - enkelt å stikke bortom stripa både på vei hjem men også mellom forelesning
- Tror ikke det blir folketomt i Midtbyen ved å trekke studenter til Gløshaugen - mange fra Dragvoll som blir trukket nedover, som ikke er i Midtbyen i dag. Er det virkelig studenter som er de mest aktive i Midtbyen?
- Mange studenter som vil gjøre skole på skolen, for så å stikke. Men også mange som er ute etter litt mer, også går de hjem fra skolen og vet ikke hva de skal ta seg til.
- Kaféer og andre tilbud er attraktivt uavhengig av studentboliger, men studentboliger kan være en driver for at ting skjer etter klokken 8 og at det blir mer liv - stripa kan bli et sted der det alltid skjer noe
- Få stripa til å bli et studentsted - akademisk i første etasje, og sosial i andre etasje
- De som ikke vil være med på det sosiale, flytter kanskje ut av studentboligen etter kort tid - samfunnsnyttig at de uansett får prøvd seg på det sosiale livet i kollektiv - noen som blomstrer hvis de får dytten til å være med på ting som skjer
- Skape tverrfaglighet gjennom linjeforeninger - ved å samle organisasjoner er det enkelt å oppsøke og bli interessert - skaper nettverk. Man ser at det skjer noe, og ønsker å sjekke det ut
- Tilrettelegge for at organisasjoner som er åpne for alle har kontor på stripa - sentrere det som skjer - går man dit så finner man noe som ikke omhandler det man studerer, men som man synes er interessant
- Har rom på stripa, der man holder kurs - det skjer det alltid noe - det å stikke dit for å se hva som skjer blir en greie
- Lage pausesoner på stripa - kan gå dit bare for å slappe av
- Folk som bor på stripa kan lett få verv - enkelt å gå ned i etasjene og bli engasjert - det er alltid noen der, eller så kommer de etter hvert
- Ett par år innkjøringstid - tar litt tid før man skjønner at det er lurt å verve de som bor der, for da er det alltid noen der.
- Alltid noen som bor i studentboliger lengre enn et år - praktisk med tanke på verv
- Det må gjøres noe på stripa - begynner å bli gammelt - men auditoriene blir sikkert som de er - kan bli brukt til filmvisning etc.
- Kan bruke forelesningssalene til kino etc. I dag også - men det er jo litt stress, for du bor ikke der

## **Boligrådsmøte**

**Når: 02.03.18**

**Kl: 1330**

- Aktivitetshus på Moholt
  - Løfte bokkvalitet på Moholtområdet
  - Ikke bare for studenter, favne bredt
    - o Bibliotek, kafé
    - o Lokaler til studenter og annen aktivitet som gjør at folk vil dra dit?
- Gjenbruk av møbler
  - Sit er i samtaler om samarbeid med foretak med tanke på gjenbruk av møbler
  - Sit ser på muligheter og jobber med løsninger
  - Man har et miljø i Trondheim som engasjerer seg
  - Et akutt problem i en fjortendagersperiode
- Elgesetergate 10
  - Inntekt på alle kvm



- Internasjonale studenter
- Matsal i tillegg til kantine
- Profilere boligene på den riktige måten
- Kan gå i tøyflene til forelesning
- Høy betalingsvillighet
  - Slipper bakken opp til Gløshaugen
- Appellerende til de som tar på seg verv og tar det faglige mer seriøst
- Infrastrukturoppgradering – butikk etc, Levbar situasjon
  - Liten bydel
  - Studentdrevet
- Høyt støynivå over hele dagen
- Felleskjøkken og fellesstue
- Arealer for linjeforeninger, studentsenter
- Studentboliger og studenthotell – 50/50
  - Boligtilbud for studenter som ønsker intensivkurs
  - Forelesere og deltagere som ønsker å bo der par uke
- Administreres på en slik måte at studenter på rengjøre selv
- Faren for at terskelen til å dra «hjem» som å dra «på skolen»
  - Gå gjennom fellesarealer for å komme til bolig
- Se på tettheten og det sosiale som en læringsarena
  - «To-på-rommet»
  - Internasjonalestudenter og maks ett semester
    - o kan være krevende og man kan ønske å trekke seg litt tilbake
  - Boligtilbudet for internasjonale studenter i Trondheim er relativt godt
- Studier og bolig er mer separert i Norge enn i andre land
- Statlig arealplan – Ikke forventet økt studenttall etter 2020, og ikke lov å bygge for forventet studietall
- Bruksmåte og aktivitet blir annerledes med boliger på campus enn boliger utenfor
  - Større grunnlag for å legge til rette for annen aktivitet
  - Hav ønsker NTNU vs hva ønsker studenter
  - Flerbruksarealer

## Student fra Urbanistene Trondheim

**Når: 07.02.18**

**KI: 1000**

- Hvis man skal legge inn bolig ett sted, så trenger man litt andre funksjoner lagt inn
- Kan se på om man ønsker å gjøre noe med Sits monopol
- Kantinene er introverte - Kjelbygget har uteareal, men er likevel ganske lukket med beplantning
- Man går ikke i gatene på Gløshaugen for å ha en interaksjon - en barriere å komme opp på plataet, både fysisk og psykiske.
- Det er for de innvidde å oppholde seg på campus og i de enkelte byggene
- Det viktigste med å samle campus er å få til en samhandling - dulte inn i hverandre og snakke sammen - men i dag er det ingen kommunikasjon på tvers, selv om mange har hatt nytte av det - Bygg og arkitekt har ingen naturlige arealer de deler - hvordan skal man få til den samhandlingen? Skal man bygge bygg som huser en bestemt funksjon eller ett bestemt fakultet?
- Det motsatte av “dulte-effekten” - konsentrere folk - hvert fakultet får et bygg med den optimale plasseringen, der de trengs og der man har ressurser
- Det er trangt nå, og trangere skal det bli
- Tror ikke det er nok folk på campus i dag til at man kan ha et levende campus - det er ikke nok folk til å aktivisere, så man trenger å få flere folk opp
- Mulig å fortette, og få flere folk inn - åpne opp de gamle byggene, gjøre mer tilgjengelig. Få inn døgnfrekvensen
- Skal man få til et bra, levende campus, så tror han det går på bekostning av midtbyen - Kommunens arealpolitikk og byens utvidelse i andre retninger
- Hvor stort sentrum kan Trondheim tåle? Hvor mange småsentrum kan Trondheim tåle?

- Skal man trekke familier til platået så må man ha tilbud som gjør at det er interessant for familier å komme hit - Hva kan man gjøre på Gløshaugen ellers? Hva kan lokalene brukes til?
- Alle er veldig åpne om hva de holder på med, men man må oppsøke det - alt skjer bak lukkede dører
- Gløshaugen har en god del mangler - mangler blant annet en utstillingsarena
- Hovedbygget har rumpa vendt innover mot resten av campus
- Studentboliger sentrert på campus - hvis ikke blir de for likt Teknobyen eller Berg - må få inn møtepunkter for å ikke få en student ghetto - Glidende overgang mellom universitets- og bofunksjoner
- Samlingsarena på hovedbygget og tunet der - jobbe med fasadene rundt - bruke hovedbygget som en transportåre for å gjøre det mer åpent
- Studentboliger i sentralblokkene kan være med på å aktivisere Gløshaugen med døgn sirkulasjonen - hva har døgn sirkulasjonen som muligheter
- De som bor på campus må ha en grunn til å bevege seg, hvis ikke kan man ende opp med et enda mer innadvent campus - unngå at stripa bli en barriere - sørge for naturlige møteplasser på stripa. Man kan ikke privatisere helt.
- Stipa - lukkede forelesningssaler. Bygget på Gløshaugen med flest bakkinganger. Viktig med stripa som innvendig transportåre.
- Flytte forelesningssalene på stripa, og gjøre om til utadvent aktiviteter på bakkeplan
- Hva er NTNU sin profil? - Tilrettelegg for aktiviteter som fremmer kunnskap, både offisiell og uoffisiell
- Tverrfaglighet - Møteplasser på tvers av fag. Hvor møtes man? Offisiell gjennom EiT og uoffisiell der de forskjellige kan vise frem hva de jobber med - Alle må eksponere sitt arbeid
- Sammenlignet med studentboliger i Elgeseter kan studentboliger på campus skape nok mennesker hele døgnet. Intensivere de funksjonen man legger inn, men kan ikke gjøre det for stort heller
- Undersøke hvor mange som er her i løpet av døgnet - De som bor her + de som kommer for å besøke de som bor her
- Hvordan få gode boliger i en høyblokk - skal man legge opp til privat sone eller store fellesarealer? Hvilke funksjoner kan man trekke ut fra hybelen? Trenger man kjøkken og stue i kollektivet? - Får kanskje folk ut til møteplasser enklere
- Russisk arkitektur etter revolusjonen - det sosiale i fokus. Gode muligheter for å teste å ta det helt ut. Mest mulig felles i bolig
- Hvordan er det å bo på jobben? Husk at det bare er for en kort periode - hvis en institusjon opprettholder fasilitetene så slipper man å tenke på opprettholdelse av standarden, ingen gror fast med hyppig utskifting
- Studenthotell trenger ikke å ligge på campus - ikke like enkelt å se koblinger, trenger ikke å skape synergieffekter, ikke like enkelt å forsvare hvis det medfører bygging i parken
- Litt skeptisk til studentboliger siden arealene kunne blitt brukt til akademisk
- Øverste etasje i sentralblokk 2 - utsikt
- Sosialisering i stort fellesareal kan ha positiv virkning på beboere - må skape møteplasser på tvers, så det også er tilgjengelig for andre enn de som bor der - aktivisere på kveldstid og skape et campus som er interessant å besøke.

## **Professor og Dr.Ing ved institutt for arkitektur og planlegging**

**Når: 07.03.18**

**KI: 1400**

- Ble først undersøkt med bakgrunn i ønsket om å få mer aktivitet på campus gjennom hele døgnet.
- Eksempler i utlandet hvor studentboliger er integrert i større eller mindre grad i universitetet.
- Måtte undersøke om det var grunnlag for å bygge om sentralblokkene på en fornuftig måte - potensiale. Hvor mange kunne det være plass til?
- Skepsis blant studenter - Ønsker man egentlig å bo så nærme at kan gå ned i tøflene? Har man nok eksempler å se til? Delte meninger - interessant med tett kontakt vs. Lurt å få avstand mellom bo og studier

- OK ide, men kanskje ikke den ideen som bør benyttes for å integrere studentboliger og universitet
- Mange studenthybler som ligger i nærheten
- Tror ikke man vil kunne lage gode studentboliger og et godt miljø i toppen av sentralblokkene - privat tilgang til boligene, tilgang uten å gå gjennom fellesarealet som er universitetsfunksjonen
- Må etablere flere aktiviteter i nærheten for at studentboliger i sentralblokkene skal fungere bra - studentboliger i tillegg til tjenester er et grunnlag for å få til mer aktivitet
- Mat, servering, butikker, trening og fritidsaktiviteter
- Færreste studenter har bil
- Teknobyen nesten inne samme område som sentralblokkene
- Kunne internasjonale studenter vært en gruppe som har interesse av å bo på sentralblokkene? Dette er typisk en gruppe som vil oppholde seg på campus
- Det forskjellige fakultetene har forskjellige behov, så for arkitekt fungerer ikke dagen cellokontor optimalt
- Tilrettelegge for fellesløsninger - skaper fellesskap, miljø og aktiviteter
- Fortetting
- St. Olavs - gateaktivitet på de to første planene - studentboliger på campus bør ha det samme - kjølen og fellesrom som er nesten åpent og en transparent tilknytting til resten av campus
- Fellesfunksjoner tilknyttet til studentboligene (man tar andre sine areal), eller som et supplement (man deler med andre universitetsfunksjoner)
- Mellomsoner - brukes av studenter og ansatte som et multilokale
- Må ha visse rammer - alkoholservering, må være plass til det også - hvilke arealer tar NTNU ansvar for?
- Økonomi, riktig tilrettelegging (tettere samarbeid mellom studenter og ansatte) - reetablere dagens bruk i nye bygg for å optimalisere - mer kurrant at Sit tar over, eller man selger sentralbyggene - man kan bygge om til gode boliger, men effekten er litt så som så
- Rømningsveier - påbygg
- Må etablere plass til fellesaktiviteter og mellomsoner. Må være brukbar økonomi. Uten studentboliger så kan Gløshaugen bli tettere men likevel ikke skape mer kontakt utenom studietiden. Campusprosjektet kan forsterke følelsen av at Gløshaugen er et palass - Bolig kan være en av flere drivkrefter for å gjøre det mer åpent.

## **Professor og Arkitekt M.Sc ved institutt for arkitektur og planlegging**

**Når: 12.03.18**

**Kl: 1000**

- Campusrapporter og visjoner, og tanker rundt fremtidens campus - aktivt campus, levende campus, flere typer aktiviteter og mer bruk gjennom døgnet. Integrasjon mellom fagmiljø, studenter, ansatte og forskere, campus og byen - mange typer ambisjoner men hva er virkemidlene? Kan studentboliger være et slikt virkemiddel?
- Man vil aldri få til at alle studenter bor på campus - studentboliger på campus er en av flere mulige tilbud
- Godt konsept for å sørge for vekst - men er det lurt å ha det? Og er det lurt å ha det i sentralblokkene?
- Positivt - integrasjon (bo sentralt noe som skaper liv på campus gjennom hele døgnet, grunnlag for servicefunksjoner, gir større marked), hensiktsmessig bruk av et bygg som ikke er egnet til andre funksjoner (må øke arealeffektiviteten)
- Konsekvenser - hvem skal få bo der? Leiepris? Støy, bråk og sikkerhet? Grensesnitt opp mot andre som bruker tilstøtende arealer - men dette kan være problemer som oppstår i et vanlig byområde også, og der klarer man å løse det.
- Det er ikke noe nytt å ha bolig og universitet sammen - man har bare ikke gjort det i Trondheim
- Problemet med å skille fritid og studier er individuelt - internasjonale studenter er mer på skolen enn studenter fra Norge. Liten andel av studenter i Trondheim som bor på campus. Frivillig å bo på campus - studenter velger det boalternativer man ser på som attraktivt

- De som bor på campus kan utvikle en lukket klubb - sentralbygget blir bygg privatisert. Hvordan skal man kompensere? Først og andre etasje offentlig for å knytte sammen campusfunksjonene - kan man si at det er privatisert for de ansatte i dag?
- Sentralbyggets struktur inviterer ikke til en miks av fellesskap
- Masteroppgaven min må vise at det lar seg gjøre, og diskutere hva man kan få ut av det - reflektere i hvor stor grad det er uheldige sider man kan ha - studerer om det er en smart ide - Hvor mye kan man dra ut av det? Hvor mye positive virkninger kan det generere? Hva skal man gjøre med uheldige ting? Diskuter
- I dag er det liten interaksjon mellom institutt fordi de sitter stablet over hverandre
- Tjenester som er offentlig tilgjengelig på første etasje - skaper liv og røre, og god interaksjon mellom ute og inne
- I andre etasje - noe det samme som første etasje, men også studentarbeidsplasser, service-tilbud, bibliotek, eller spesialarealer - en palett av mulige løsninger
- For å unngå ghetto men får interaksjon - unngå fellesarealer knyttet til hver etasje, ha store fellesarealer - hvordan få studenter ut av buret sitt
- Sørg for at det blir attraktivt å oppsøke fellesskapet - start-ups og mer innovative arealer, studentplassen - for å få flere servicefunksjoner må det også være et bedre sted å være
- Campusutviklingen legger opp til mye lengre bruk av tilbud. Sammen med studentboliger vil dette øke markedsgrunnlaget - gjør det mulig å drive forretningsmessig og å få inn andre aktører - sykehuset har jo en miks av ulike funksjoner som er tilgjengelig for alle
- Hva kan være et behov - behov som genereres ut fra flere mennesker men også fordi campus blir mer åpent
- Hvordan få andre virksomheter til å etablere seg, i grenselandet mellom forskning, start-ups, nyetablering, tradisjonelle universitetsfunksjoner og lignende.
- Tenker at de som bor og oppholder seg på campus bruker tilbudene på campus, hvis de er relevante og attraktive - med alt i nærheten lever man nesten som en ghetto. Hvor bra er egentlig det? - Men det skaper et større markedsgrunnlag
- Plasserer man funksjoner på campus som er live laget, så vil de også antagelig overleve - enkel markedstenking.
- Aktivisering av Klæbuveien - flere universitetsfunksjoner og tjenester som er tett på blant annet Teknobyen - studentboliger i sentralblokkene blir ikke like spesielt
- Kan det forsøres at man bruker akademiske areal til bolig? - brukspotensialet. Hva er den tekniske og funksjonelle tilstanden - begrenset brukbarhet
- I dag er det ikke optimalt med tanke på arealbruk eller for å få bedre integrasjon mellom ulike miljø
- Ventilasjonskrav og brannkrav
- Enklere å bygge om, kan beholde den originale korridoren
- Antikvarisk verdi - hvor mye skal man faktisk beholde? Bevare dagens uttrykt og likevel tillatte større eller mindre ombygging
- Behøver en god del oppgradering uansett
- Hva er gevinsten med å ha studentboliger sammenlignet med den totale tanken om hva campus skal være og fornuftig arealbruk? - bygge nytt til arbeidsplasser, øke areal effektiviteten og brukbarheten. Kan være mer brukbart so studentboliger og man kan få til brukbare studentarbeidsplasser andre steder - oppnår mer med levende campus
- Det må være en del av den store kabalen
- Ser ut som om de som har kontorer i sentralblokkene uansett skal flyttes
- Sentralblokkene er kanskje de arealene som er minst egnet til akademisk bruk i tillegg til at de ligger sentralt - åpne opp, mange bygg som allerede er vendt mot sentralblokkene, mer sydende, aktivisering
- Auditoriene på stripa burde kanskje blitt bygd om?

## **Aslaug Tveit, daglig leder Leva urban Design**

**Mailkorrespondanse: 20.02.18**

### **Tror du studentboliger på campus kan bidra til å skape et levende campus?**

Ja, det tror jeg. I all områdeutvikling og alle steder der man ønsker å skape mer byliv og aktivitet er funksjonsmix grunnleggende. Det å programmere steder på en slik måte at det skapes liv der hele året, hele uken og hele døgnet er med på å skape liv. Å integrere studentboliger som endel av

campus vil kunne bidra til det. Det er dog ganske avgjørende hvordan planen og boligene utvikles for å lykkes. Det er ingen enkelt beslutninger i byutvikling som løser alt. Alt henger sammen.

### **Hva er forskjellen mellom å etablere studentboliger på campus sammenlignet med å etablere de i randsonen?**

Det største forskjellen er at studentene bruker mer sentrum når de bor i sentrum. Unge er de flittigste bybrukerne normalt sett og bidrar på den måten til byliv. Ellers vil jo også bokkvalitetene for studentene være annerledes. Det kan være både positivt og negativt. I store grønne campusområder som tradisjonelt sett har ligget utenfor bysentrum har studenter hatt rekreative omgivelser omkring seg med mulighet for sport, aktiviteter etc. Plasseres studentboligene i byen får studentene noen andre kvaliteter som gir inspirasjon og en følelse av å være mer integrert i byen. Noe som er veldig positivt. Igjen handler det mye om hvordan alt utformes og programmeres for å vurdere om det gir mest positive eller negative effekter for studentene. Ellers er jo også mobilitet en viktig faktor, men det er ikke noe som gjelder spesielt campus og studenter. Tilrettelegging for aktiv mobilitet i hele byen og kobling til randsonene blir uansett viktig, samme hvem som bor eller arbeider i randsonene.

### **Hvilke elementer, tjenester og fasiliteter må være tilgjengelig på campus og i nærheten av studentboligene for å skape et område der studenter vil oppholde seg utenfor studietiden?**

Vi har ikke gjort noen spesifikke undersøkelser på dette (som vi pleier å gjøre for å finne svar på slikt), men på generell basis kan jeg si at det er viktig å dekke de nødvendige behov i nærmiljøet (mat, trening, helsetilbud etc.) og ha tilstrekkelig med valgfrie tilbud som er både kommersielle og ikke kommersielle. Det kan være alt fra gode byrom som møteplasser til en kommersiell kafe. I tillegg bør det være muligheter for å kunne skape egne aktiviteter for og av studenter som er tilpasset økonomien til en student.

## **Representant for byantikvaren i Trondheim**

**Mailkorrespondanse: 13.03.18**

### **Du sier i mailen at sentralbyggets antikvariske verdi tilsier at eksteriør og trappehus er viktige å ivareta. Betyr dette at trappehus og evt. heissjakt ikke kan endres under noen omstendigheter? Hvordan er dette i såfall med tanke på brannkrav?**

Trappehus og heis i disse bygningene har ikke juridisk vern. Det vil si at trappehusene sikkert kan endres, men at vårt råd - byantikvaren er rådgiver i kulturminnespørsmål - vil vær å bevare trapperommene, som de er. De er allerede dessverre endret ved at de originale vinduene ble skiftet for bare få år siden.

Hvorvidt dette har konsekvenser for brannkrav må en brannrådgiver vurdere. Men trapperommene er i ikke- brennbar materiale, og det er to av dem. Det vil si at både rømning og krav til ubrennbarhet bør være mer enn godt nok ivaretatt. Hva slags brannklasse dørene vurderes til tør jeg ikke si noe om.

### **Er det mulig å gjennomføre etterisolering på utside av bygg, så lenge det ikke endrer fasaden? Eller finnes det andre måter å isolere på, som ikke påvirker byggets antikvariske verdi? Dette for å tilfredsstille krav i TEK17**

Utvendig etterisolering tildekker og ødelegger originale overflater i eksteriøret, og medfører at fasadelivet flyttes ut slik at bygningens karakter endres. Derfor er dette noe vi fraråder for verneklassifiserte bygninger, særlig gamle trehus og klassiske bygårder i mur (fra før 1940) som har fasadepussdekor. I stedet anbefales å søke alternative løsninger for enøk- og innekjølekomfort.

Fasadene på senteralbyggene er enkle og slette, det er få detaljer og store flater. Man kunne her vurdert å bruke en isopuss utvendig, og se om man kunne få til dette på en slik måte at uttrykket

eller fasadekarakteren ikke blir vesentlig endret. Dette kunne undersøkes nærmere, hvor mye den bygger ut, hva slags overflate man vil oppnå osv.

Byggesakskontoret dispenserer fra energikravene i TEK17 for verneklassifiserte bygninger. Det vill si at man kan ha et godt og sammensatt energikonsept, men ikke trenger å "bevise" at kravet oppfylles, som gir større frihet i tilnærming.

**I et dokument fra regjeringen (se link under) står det at sentralblokkenes antikvariske verdi omfatter interiør. Hva vil dette si? Hvilke endringer kan man og kan man ikke gjennomføre? Vil det være mulig med tanke på sentralbyggets antikvariske verdi å endre byggets bruk ved å fjerne alt av interiør for så å utforme og bygge en helt ny planløsning? Altså å gjøre om fra dagens kontorlokaler til studentboliger? Hva må man i såfall tenke på?**

*I Statsbyggs vurdering er "flystripa" nevnt som det særlig interessante og verneverdige ved sentralblokkene. Det betyr at denne skal bevares som et sammenhengende rom, og med de dørene osv. som er der i dag. Oppover i etasjene er en del endret, her står man friere til å endre. Flere etasjer er allerede endret ved at lettvegger er fjernet, dører er skiftet, cellekontor har fått glassvegger, eller er fjernet til fordel for store sammenhengende rom.*

*Slik jeg forstår det er konstruksjonen største utfordring for total endring av planløsningen oppover i etasjene på høyblokkene, med den langsgående skiven som skiller gang og heisrom fra kontorene, som har en avgjørende konstruktiv funksjon og ikke kan perforeres eller fjernes uten videre.*

*Det er NTNUs eiendomsavdeling som håndterer disse bygningene til daglig, og som gjør vurderinger av hvorvidt endringer i interiørene vil være i tråd med vernet. Nina Tanche-Nilssen vil være rett person å spørre nærmere om dette.*

Kommentar til vernestatus: bygningen er har antikvarisk klasse C. For disse husene gjelder:

Fra kommuneplanens arealdel:

Bestemmelse: § 10.2 "Bebyggelse markert som antikvarisk verdifull i klasse A, B eller C på "Aksomhetskart kulturminner" skal søkes bevart. Takform, fasader, vinduer og dører, materialbruk og farger skal søkes opprettholdt for å bevare bygningers og anleggs karakter."

Retningslinje: "Planforslag og søknad om tiltak som berører eksteriørverdier i bygninger i klasse A, B eller C, markert på "Aksomhetskart kulturminner" skal forelegges byantikvaren."

Generelt: På nettstedet [byggogbevar.no](http://byggogbevar.no) finnes mye informasjon av verneverdige bygninger, vedikehold, reparasjon, materialer, enøk osv. <http://www.docomomo.no/> er organisasjonen for bevaring av modernismens arkitektur, kan også være interessant å sjekke ut.

## Representant NTNU campusprosjektet

### Mailkorrespondanse

**I tillegg til spørsmålene angående budsjettet og plantegninger/tekniske dokumenter lurer jeg på om du har noen forslag til hvem jeg kan kontakte angående intervju? Dette kan for eksempel være noen som har interesse av utviklingen, noen som har meninger om hvordan skape et 24/7 campus eller noen som kan hjelpe med med hvordan et 24/7 campus kan påvirke NTNU og Trondheim kommune.**

Når det gjelder øremerking av midler/budsjett, er det slik at regjeringens beslutning bygger på tilleggsutredningen fra NTNU og Statsbygg som de bestilte og mottok 27. november. Utredningen bygger videre på KVVU og KS1. Denne finner du her:

[https://www.regjeringen.no/contentassets/43c316dedcd84aa7b6f9d0d3674f5b51/ntnu\\_statsbygg\\_tilleggsutredning-for-konseptvalg\\_rev12desember.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/43c316dedcd84aa7b6f9d0d3674f5b51/ntnu_statsbygg_tilleggsutredning-for-konseptvalg_rev12desember.pdf)

Denne inneholder beskrivelser av behov for ombygginger og nybygg, og gjør vurderinger av de tre alternativene som er foreslått i «Fysisk plan» og Planprogrammet som nå skal behandles politisk i kommunen og med offentlig høring. NTNU gir også en anbefaling på valg av alternativ ut fra en rekke kriterier. I Kap. 6.3 Tomtealternativer for nybygg står det en foreløpig anbefaling til rekkefølge på bygging på ulike tomter (avhengig av endelig planprogram), men det er vel ikke helt dette du spør etter. Summen på 9 milliarder er basert på samlet behov for ombygging og nybygg. Planprogram som med plan for hvilke tomter som skal reguleres til nybygg er ikke fastsatt ennå. Vi vet altså ikke hvor byggene skal stå ennå.

Når det gjelder budsjettfordeling til ulike typer areal, har vi ikke det ennå. Men det avhenger selvsagt av hva du legger i «typer» areal. Hvis du tenker på arealtyper som arbeidsplasser, studieplasser, møteplasser, knutepunkter, samhandling med arbeidsliv – har vi et pågående arbeid på å foreslå modeller for framtidige arealtyper for hovedaktivitetene ved universitetet. Areal til studentboliger ligger ikke inne prosjektet (og er ikke regnet inn i behovsanalysene). Dette ligger i Sits område, men vi ønsker selvsagt å samarbeid om å utrede muligheter for studentboliger på eller i nærhet til campus.

Vi har nok analyser av teknisk tilstand av Sentralbygget, og jeg skal skrive til Eiendomsavdelingen og spørre om vi kan sende ut disse.

Personen med ansvar for studentboliger i Sit heter Lisbeth Glørstad Aspås (Boligdirektør). Her er tilleggsnotatet som NTNU sendte med tilleggsutredningen (over):

[https://www.ntnu.no/documents/1268425101/1269933790/NTNUs+tilleggsnotat+til+tilleggsutredning\\_nov+2017/03527049-3ca6-4a84-84df-b7ae8f4a60f7](https://www.ntnu.no/documents/1268425101/1269933790/NTNUs+tilleggsnotat+til+tilleggsutredning_nov+2017/03527049-3ca6-4a84-84df-b7ae8f4a60f7)

**Hvis jeg forstår det riktig er det altså beregnet at arealene i sentralblokkene skal benyttes til akademisk/faglig aktivitet (kontorer, leseplasser etc.)? Og det er enda ikke avgjort hvilke bygg som skal bygges om?**

Strengt tatt tror jeg ingenting er bestemt ennå. Men det er gjort flere undersøkelser når det gjelder sentralbygget. I arbeid med «Kartlegging og konseptutvikling» er det gjennomført undersøkelser og «gåturer» i begge sentral-blokkene, og disse har vist at noen miljøer (matematikk) opplever at lokalene fungerer godt som kontorbygg, mens andre (Arkitektur) synes bygget fungerer dårlig (i grove trekk)

Sit har gjort en studie av sentralblokkene til studentboligformål, og visstnok har også Eiendomsavdelingen også utført en egnethetsvurdering av om det er andre bygningsobjekt som i stedet kunne være aktuelle for studentboliger.

# E Mailkorrespondanse Datatilsynet

Gmail - Google Forms

28/05/2018, 09:59



Synne Raaen <synnesraaen@gmail.com>

---

## Google Forms

2 e-poster

---

**Synne Raaen** <synnesraaen@gmail.com>  
Til: veiledning@datatilsynet.no

22. mars 2018 kl. 15:04

Hei,

Jeg ønsker å bruke Google Forms i min masteroppgave, og lurer på personvern knyttet til bruken av dette. I undersøkelsen kommer det ikke til å bli spurt om navn, telefonnummer, mailadresse eller andre personlige opplysninger. Er det noen opplysninger som blir lagret av Google og hvordan forholder google seg til sletting av informasjonen når jeg sletter dokumentet? Håper du skjønner hva jeg er ute etter.

På forhånd takk!

Mvh,

Synne Søråunet Raaen  
tlf: 99226421

---

**Eirin Oda Lauvset** <EirinOda.Lauvset@datatilsynet.no>  
Til: "synnesraaen@gmail.com" <synnesraaen@gmail.com>

10. april 2018 kl. 12:48

Hei, og takk for din e-post

Vår svartjeneste gir deg kortfattet rådgivning. Vi vil derfor ikke konkludere i saken din, men gi deg råd og veiledning.

Datatilsynet gjør ikke vurderinger av konkrete produkter på markedet. Siden du skriver masteroppgave går jeg utfra at du er tilknyttet et universitet. Det er da opp til universitetet å gjøre sikkerhetsvurderinger av produkter og tjenester som skal brukes til bruk for ansatte og studenter som skal behandle personopplysninger.

Du bør henvende deg til ditt universitet – gjerne til personvernombudet hvis de har det – og etterspørre hva som er sikre verktøy til bruk for å skrive oppgaven din.

Datatilsynet har veiledere som er til hjelp i universitetets vurdering. Les mer her:

<https://www.datatilsynet.no/regelverk-og-skjema/veiledere/skytjenester---cloud-computing/>



<https://www.datatilsynet.no/regelverk-og-skjema/verktøy-skjema/sporsmal-svar/Skole-og-barnehage/Kan-en-skoleeier-ta-i-bruk-skytjenester/>

Håper dette er til hjelp!

Datatilsynet ønsker å gjøre det enklere å finne relevant informasjon på våre nettsider. Derfor gjennomfører vi for tiden en kort undersøkelse blant de som bruker veiledningstjenesten vår, om bruken av våre nettsider. Vi håper du kan sette av ett minutt til å gjennomføre denne undersøkelsen. Klikk [her](#) for å starte undersøkelsen. Vi kan ikke se hvem som har svart eller hvem svarene kommer fra. På forhånd takk for hjelpen.

Vennlig hilsen  
Datatilsynet

.....  
Postadresse: Postboks 8177 Dep., 0034 Oslo  
Besøksadresse: Tollbugata 3, Oslo

[www.datatilsynet.no](http://www.datatilsynet.no)  
[www.personvernbloggen.no](http://www.personvernbloggen.no)  
[www.twitter.com/datatilsynet](https://www.twitter.com/datatilsynet)

[Jeg vil abonnere på Datatilsynets nyhetsbrev](#)

*Datatilsynet – i front for retten til selvbestemmelse, integritet og verdighet*



**Fra:** Synne Raaen [<mailto:synnesraaen@gmail.com>]  
**Sendt:** torsdag 22. mars 2018 15.05  
**Til:** Veiledning <[veiledning@datatilsynet.no](mailto:veiledning@datatilsynet.no)>  
**Emne:** Google Forms

[Sisert tekst skjult]