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Når Audun Øfsti som i Norge har betydd så mye for utviklingen av en antiscientistisk filosofi og som jeg i utgangspunktet deler så mange synspunkter med, presenterer noen kritiske innvendinger mot deler av min artikkel i NFT 1-2014, benytter jeg med glede anledningen til å utdype og forsvare artikkelens hovedtese: at rasjonelle handlingsforklaringer ikke er teoretiske årsaksforklaringer. Til forskjell fra objektive og konkrete kausalforbindelser er grunnene som forklarer våre handlinger subjektive og abstrakte, hevder jeg.

Med «abstrakte grunner» mener jeg innholdet av våre tanker, altså et «at p» (at det vil bli kaldt). Slike grunner er «så å si for store til å få plass i naturlige årsaker», skriver jeg, og det er som Øfsti peker på et nokså selvsagt poeng. I stedet slutter han seg til Davidsons skille mellom tankeinnhold som kan inngå i legitimerende begrunnelser og de lokaliserbare mentale tilstander, disposisjoner og tankeepisoder som forklarer hva vi faktisk gjør og som kan sammenfalle med fysiske årsaker til fysiske kroppsbevegelser. Jeg er litt usikker på hva forskjellen på Øfstis og Davidsons syn på handlingsforklaringer da egentlig består i, men uansett synes dette å utgjør den saklige kjernen i vår uenighet.

For å klargjøre hva jeg mener med at abstrakte tankeinnhold ikke bare kan legitimere, men også forklare våre handlinger, vil jeg begynne med en nyansering – i lys av artikkelens lille hverdagseksempel.

 Jeg ser at naboen tar på seg skjerf før han går ut en vintermorgen, og jeg tenker umiddelbart at han gjør det «fordi det er kaldt», altså på grunn av et abstrakt «at p». Det beror på at han og jeg ser verden på omtrent samme måte, så vi begge mener at det er kaldt. I en annen situasjon har jeg nettopp sett på utetermometeret og konstatert at temperaturen forbløffende nok har steget til pluss ti grader i løpet av natten. Da vil jeg ikke umiddelbart tenke at han gjør det «fordi det er kaldt», noe jeg jo selv ikke mener, men «fordi han tror det er kaldt». Jeg forklarer hans handling ved å vise til hans mentale tilstand, ikke til det kognitive innholdet av den samme tilstanden.

Begge forklaringsmåtene er helt i sin orden, som ulike måter å vektlegge enten kognitive holdninger eller kognitive innhold på. Likevel hevder jeg at de abstrakte grunnene har et eksplanatorisk primat, at de altså utgjør det fundamentale nivået som begrunnelser ved mentale holdninger eller hendelser er avledet fra. Dette primatet kommer best til uttrykk ved å reformulere også den andre forklaringstypen i abstrakte termer, slik: «Han tok på seg skjerf fordi det, slik det framsto for ham, var kaldt ute». – Hvorfor hevder jeg dette primatet?

Utgangspunktet er at det er slik grunner figurerer i våre egne, motiverende overveielser. Naboen tenker kanskje at det er best å ta på seg skjerf fordi det er kaldt ute. Han tenker ikke at det er best å gjøre det fordi han tenker eller tror at det er kaldt. Mer generelt, og en smule fenomenologisk formulert: I vårt første person perspektiv på verden begrunner vi normalt ikke ting ved å vise til oss selv og våre mentale tilstander, men til anonyme, tenkte *saksforhold*. Forholdet til oss selv består ikke i selvbeskrivelse, men i bevisstheten om et kognitivt ansvar for å mene eller gjøre ting i lys av slike saksforhold.

Så er spørsmålet hvordan vi gjenkjenner denne typen bevissthet hos andre mennesker, og jeg argumenterer for at heller ikke den er tilgjengelige for oss som beskrivelsesobjekt. Jeg ser ingen mentale hendelser og ting i min nabos ”indre”, heller ikke i hans hjerne. Jeg ser bare kroppslig atferd, og først i det øyeblikk jeg persiperer den som noe jeg på en eller annen måte kan berøres av eller som gjenstand for mulig stillingtaken, oppfatter jeg den som bevisst. På den måten gjenkjenner jeg min egen aktive bedømmelse av saksforhold når jeg i handlingsforklaringer ikke bare beskriver andre mennesker fysisk, men også tilskriver dem kognitivt ansvar for å stå inne for meninger og handlinger.

Som hos Davidson og Øfsti innebærer det at noe *gjør* et abstrakt tankeinnhold (at p) virksomt, det klarer ikke innholdet på egen hånd. Men for det første er da ikke forklaringen teoretisk, den er praktisk, slik enhver ansvarstilskrivelse er det. For det andre betyr det at forklarende, tredje personers grunner er identiske med abstrakte, motiverende, første persons grunner – som når jeg tenker at naboen tok på seg skjerf fordi det, slik det framsto for ham, var kaldt ute. Det er jo slike grunner og verken selvbeskrivelser eller konkrete disposisjoner eller tankeepisoder vi tilskriver andre mennesker kognitivt ansvar for å mene og gjøre ting i lys av.

At det virkelig er snakk om en praktisk ansvarstilskrivelse, blir kanskje tydeligere gjennom en besinnelse på at også teori er en virksomhet. Som John Searle peker på, er ikke det å avdekke teoretiske sannheter bare et spørsmål om å tilpasse seg objektive realiteter. Det er like mye et spørsmål om å kjenne sine meninger som noe man står inne for i en handlingskontekst av mulig respons på begrunnelser og kognitive utfordringer. Disse meningene kan også andre mennesker få kjennskap til gjennom en delt vurderingspraksis. Derimot kan vi ikke ta stilling til våre medmennesker i deres rolle som objektive realiteter,[[1]](#footnote-1) og det mener jeg taler mot at det finnes teoretiske sannheter om vårt kognitive liv.

Konsekvensene av dette for verbale handlingsforklaringer vil jeg tro blir omtrent som følger. Det består en mellommenneskelig asymmetri mellom forklarerens subjektposisjon og den forklartes objektposisjon, en asymmetri som vel ligger under det ontologiske ubehag det medfører for en tilregnelig person å få sine handlinger årsaksforklart. Det genuint intersubjektive alternativet til det er å tilskrive den forklarte personen kognitivt ansvar for sine meninger eller handlinger, som når en debattleder på tv sier at «NN her mener altså at Norge bør delta i den væpnede intervensjonen for å beskytte sivile». NN blir da ikke beskrevet, men utfordret til å stå inne for et synspunkt i lys av grunner.

 Er det snakk om tredje personer fjernt fra oss i tid og rom, kan de ikke stille opp og forsvare seg i en debatt. Men refererer noen til hvorfor Descartes eller Napoleon tenkte og handlet som de gjorde, blir heller ikke de egentlig beskrevet. Vi blir snarere *presentert* for et tankeinnhold (hvordan Guds eksistens lar seg bevise; hvorfor troppene bør gå mot Moskva) som i utgangspunktet ikke «tilhører» noen, men som de nevnte herrer tilskrives kognitivt ansvar for.

 På den måten synes handlingsforklaringers *pragmatikk* å medføre en bestemt *ontologi*: Som det vi tar ansvar for, er handlingsgrunner abstrakte, og det som gjør abstrakte grunner virksomme, er ansvaret vi tar for å gjøre dem virksomme. I den grad vi må snakke om årsaksforhold her, er det altså snakk om en irredusibelt praktisk kausalitet.[[2]](#footnote-2)

 Når Øfsti nøler med å avvise Davidsons syn på handlingsforklaringer, skyldes det blant annet dennes kritikk av fysikalisme, reduksjonisme og eliminativisme. Mye av den er jeg enig i, som en innsikt i at verden, fordi den omfatter ulike typer ting, kan beskrives på ulike, likeverdige måter. Ikke minst gjelder det beskrivelser av en og samme kroppsbevegelse både som instansiering av forskjellige handlingsbegreper og som mulig gjenstand for fysiske, kjemiske, biologiske eller sosiale teorier.

 Mitt poeng er imidlertid at forklaringer av mentale fenomener som noe det går an å ta stilling til, ikke utgjør ytterligere et beskrivelsesnivå, ettersom det ikke er et *beskrivelses*nivå. Mens andre nivåer skiller seg fra hverandre ved ulike, mer eller mindre kausale beskrivelsestyper, skiller det mentale seg fra andre nivåer ved at det ikke er en mulig gjenstand for kausalbeskrivelser. Objektive årsaksforklaringer gjelder bare det fysiske i vid forstand.

 I artikkelen er jeg heller ikke så opptatt av tradisjonell scientisme, som Øfsti med rette påpeker at Davidson ikke gjør seg til talsmann for. Når jeg tok utgangspunkt i Skjervheim, var det ikke for å kritisere reduksjonisme i menneskevitenskapene, noe bl.a. ”Hjernevask”-debatten her i Norge for noen år siden viste at svært få vil gjøre seg til talsmann for. Det var for å hente fram igjen Skjervheims kritikk av *objektivismen* i disse vitenskapene,[[3]](#footnote-3) og den samme debatten illustrerte vel egentlig også at denne kritikken i dag er mer eller mindre forstummet.

 Gjenoppfrisker vi objektivismekritikken, tror jeg nok den like mye rammer teorier om såkalt *token*-identitet mellom det fysiske og det mentale som teorier om *type*-identitet. Siden det mentale er fysisk ”realisert” i noe kroppslig, må vi i følge Øfsti akseptere en eller annen form for token-identitet, altså at selv om mentale egenskaper ikke kan reduseres til fysiske egenskaper, ”realiseres” de, som hos Davidson, i en eller annen partikulær, materiell tilstand.

 Jeg må innrømme at jeg aldri har hatt noen tro på denne typen identitetsteorier, for jeg synes spørsmålene står i kø: Hvordan kan en bevisst, kanskje også intensjonal, mental tilstand lokaliseres bestemte steder i det menneskelige legeme, for eksempel i hjernen eller sentralnervesystemet? Tenk for eksempel på smerte som noe hele personen opplever, til forskjell fra stedet hvor vi finner ødelagt vev, bestemte synapser og nevroner eller andre avgrensede, nødvendige betingelser for opplevelsen. Er ikke forholdet mellom helhet og del annerledes for det mentale enn for det fysiske?

 Selv om en token-identitetsteoretiker er enig i at det mentale kan være sosialt og historisk konstituert, må hun eller han likevel kunne gi det en entydig romlig plassering. Det kan vi med en ”norsk krone”, som også er et sosialt og historiske konstituert fenomen. Vi kan peke på mynter og si ”Her har jeg to kronestykker. Nå putter jeg dem også inn i automaten.” Men gir det mening å peke på noe mentalt gjennom å peke på dets materielle substrat?

 Nå er dette et stort tema, men vanlige versjoner av token identitetsteorier synes i alle fall å være uforenlige med det synet på handlingsforklaringer jeg tar til orde for. For hvis årsaken til våre handlinger virkelig er et praktisk ansvar for abstrakt kausalitet, da må den vel selv omfatte noe abstrakt? Og det gjør den ikke hvis den er identisk med noe konkret, om det så er tilstander, disposisjoner eller hendelser.[[4]](#footnote-4) – Det eneste elementet av sannhet jeg kan se i token-identitetsteorier er at så lenge vi er ved bevissthet, skjer det alle mulige saker og ting i kroppen vår.

 Men dermed må jeg forholde meg til Øfstis advarsel mot hva man kanskje kan kalle en oversubjektivering av det menneskelige, det sosiale eller det mentale. Uten en akseptabel type objektivering kommer vi ingen vei i menneskevitenskapene, mener han, og enheten av det subjektive og det objektive knytter han særlig til den gjensidige henvisningen mellom språkbruk i første, andre og tredje person. Å vite hva jeg selv mener med en ytring som «Jeg har vondt i foten», er samtidig å vite hva andre mener med «Du har vondt i foten» eller «Han har vondt i foten”, eller også hva jeg selv senere mener med ”Jeg hadde vondt i foten”. Men egentlig tror jeg denne typen innsikter er vel ivaretatt i min posisjon.

 For det første medfører utgangspunktet i en wittgensteiniansk form for ekspressivisme at bevisstheten ikke er en kroppsløs subjektivitet, men har sitt første persons fundament i spontane ytringer som umiddelbart gjenkjennes i andre menneskers atferd. Denne atferden kan andre mennesker reagere emosjonelt og altså kroppslig på, alt sammen i en intersubjektiv vev der isolasjon av én persons sinnstilstand og atferd i realiteten utgjør en abstraksjon. Det samme er tilfelle med kognitive tilstanders typiske, eller også ”kriterielle”, ytringsformer i påstander, spørsmål, løfter og andre språkspill. Jeg er derfor helt med på Øfstis første- og tredje person-symmetri, bare med en betoning av at den ikke inngår i et teoretisk, men et praktisk fellesskap.

 Det siste har konsekvenser for hva man i den forbindelse ofte kaller en veritativ symmetri: ”Jeg har vondt i foten” er sant hvis og bare hvis ”Truls” eller ”Han har vondt i foten” er sant. Symmetrien er der, men da i den kanskje litt overraskende forstand at ingen av utsagnene er objektivt sanne. - Men jf. merknadene om subjektiv, refleksiv ”sannhet” nedenfor.

 For det andre handler da selvfølgelig menneskevitenskapene også om fysisk atferd, som det finnes objektive sannheter om. Denne atferden kan vi ha problemer med å forstå som uttrykk for følelser og tanker, slik at den må gjøres til gjenstand for tolkning, altså teori. Det gjelder normalt ikke vår egen atferd, noe som gjør det rimelig å snakke om en epistemisk asymmetri mellom første og tredje person. Poenget mitt er altså ikke å benekte behovet for teorier om våre medmennesker basert på deres atferd, men at resultatet av en adekvat teori er praktisk, ikke mer omfattende teoretisk innsikt.

 For det tredje utelukker ikke de to første punktene at man likevel kan snakke om ”sannheter” om våre egne og andres rasjonelle handlinger og mentale liv. Men da er det ikke snakk om at noe er sant i kraft av ting eller objektive fakta, men om en bokstavelig ”objektivering” forstått som den handling det er å gjøre noe til objekt. Biler og trær og kanskje kvarker og sorte hull er objekter uavhengig av alt vi måtte tenke på å gjøre med dem. Mine egne tanker er objekter bare i en sekundær eller avledet forstand, som et resultat av refleksiv objektivering.

 Selv om min nabos henvisning til seg selv i ”Jeg tenker at det er kaldt” signaliserer en bevissthet om å stå inne for en tanke om været og ikke om seg selv, er det da likevel på sett og vis «sant» at han tenker det – i den tynne, formelle forstand at det er sant at ”Jeg/Naboen tenker at det er kaldt” hvis og bare hvis jeg/naboen tenker at det er kaldt. Det er en teoretisk objektivering av den refleksive, bevisste praksis det er å selv ta eller tilskrive andre kognitivt ansvar for den tanke at det er kaldt.[[5]](#footnote-5) Slik kan det også være «sant» at naboen tok på seg skjerf ikke bare fordi det var kaldt, men også fordi han tenkte at det var kaldt.

1. Det synes i hvert fall å være tilfelle for mulige *truthmakers*, altså det i kraft av hvilket en sann mening er sann. For kan jeg ta stilling til en teoretisk oppfatning, må det vel også gi *mening* å tenke seg at den er usann? Det gir det ingen mening å tenke om *ting* eller *fakta*. [↑](#footnote-ref-1)
2. - som kanskje sammenfaller med hva Kant kalte «intelligibel» kausalitet? [↑](#footnote-ref-2)
3. Jf. mitt essay om naturalistisk objektivisme i filosofien: http://salongen.no/-/bulletin/show/744649\_et-forsvar-for-filosofiens-egenart [↑](#footnote-ref-3)
4. Dessuten omfatter våre tanker regioner av tid og rom som vi verken er kausalt eller disposisjonelt relatert til, jf. http://salongen.no/-/bulletin/show/763204\_tid-for-handling-og-fornuft-2 [↑](#footnote-ref-4)
5. Eller tenk på en «sann» framstilling av spilleregler, basert på handlingsanvisninger som i seg selv verken er sanne eller usanne. Åpner ikke det for å nøytralisere det såkalte Frege/Geach-problemet forbundet med «ascriptivism»? [↑](#footnote-ref-5)