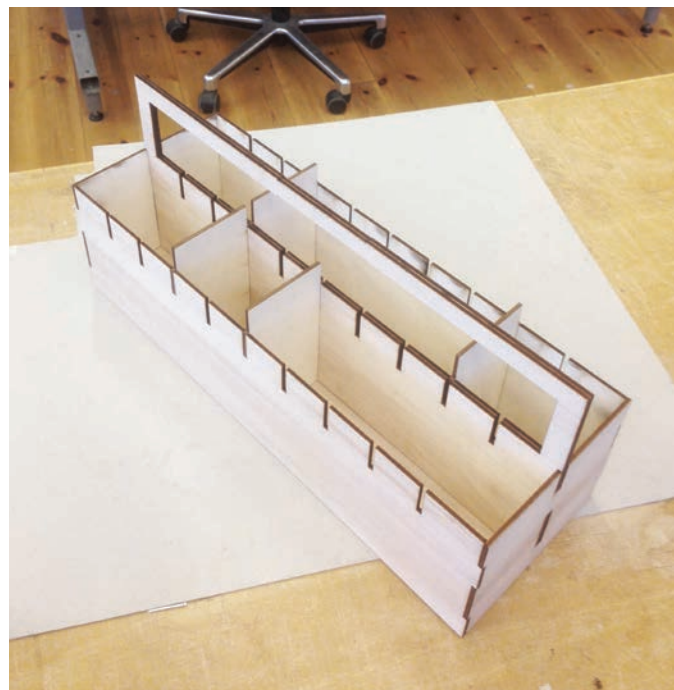


30.  
JAN



#### OM ARBEIDSVERKTØY

I dag har vi laget verktøykasse! Verktøykasse skal være et hjelpemiddel for registrering og evaluering av våre arbeidsmetoder. Vi har jobbet med mange ulike verktøy tidligere i studiet og har mye kunnskap og bevissthet rundt dette, men vi tror allikevel at vi kan bli enda bedre kjent med oss selv som arkitekter og hvordan vi prosjekterer. En like viktig funksjon for verktøykasse blir å fysisk visualisere vår prosess, slik at prosjektutviklingen enkelt kan tilbakespores.

Verktøykasse skal kontinuerlig fylles med “produktbeskrivelser” for de ulike arbeidsverktøyene vi bruker. Her beskrives og vurderes hvert verktøy på en lettfattelig måte.

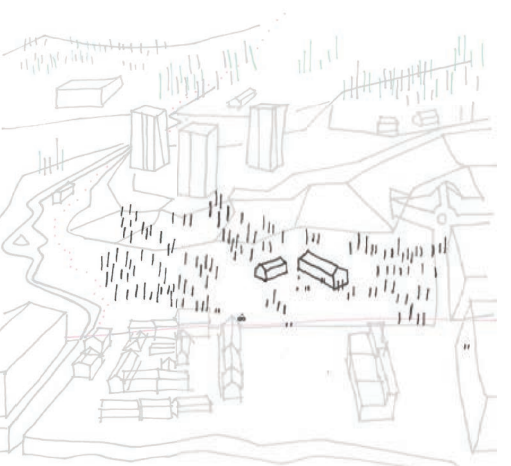
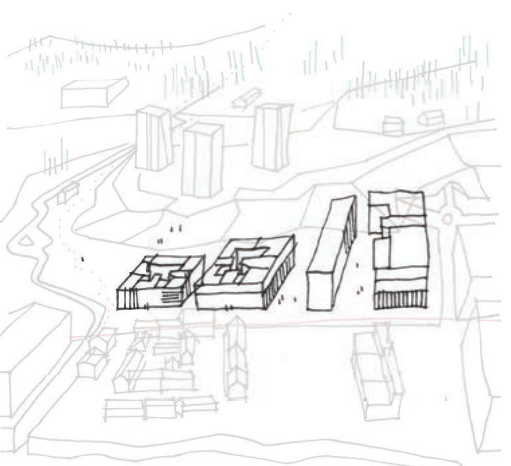
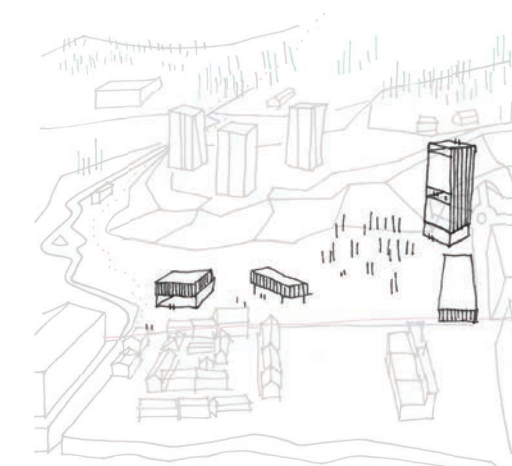
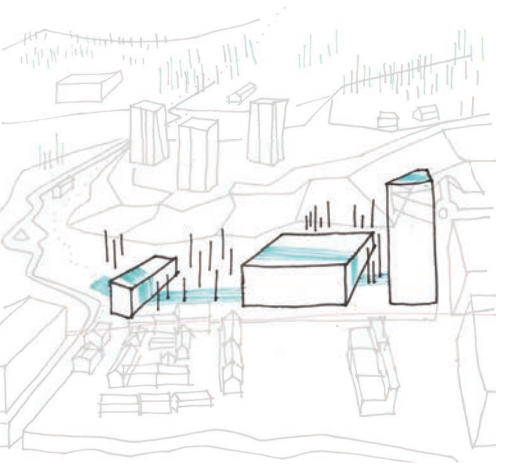
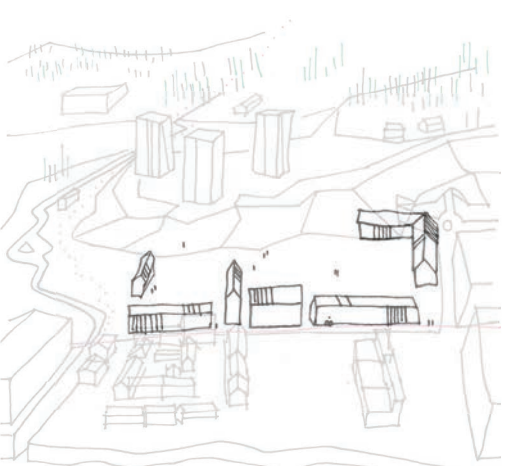
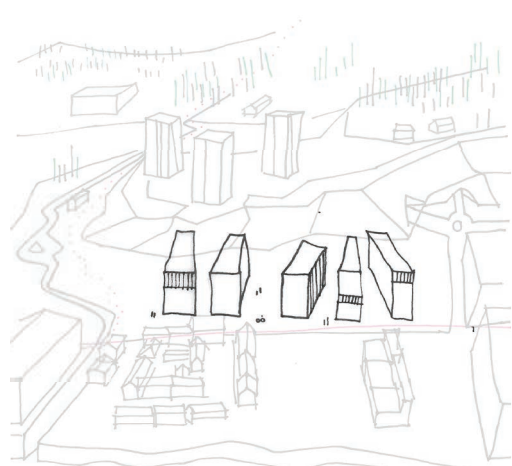
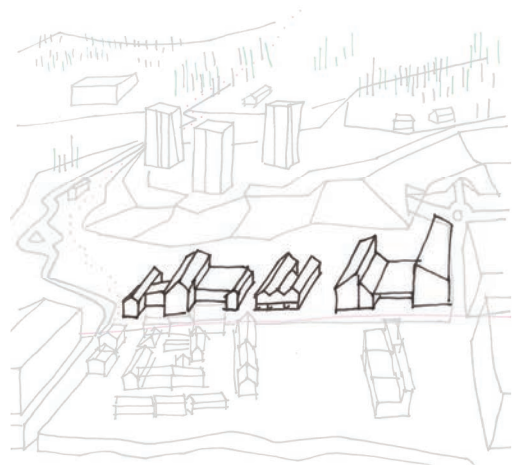
3.  
FEB



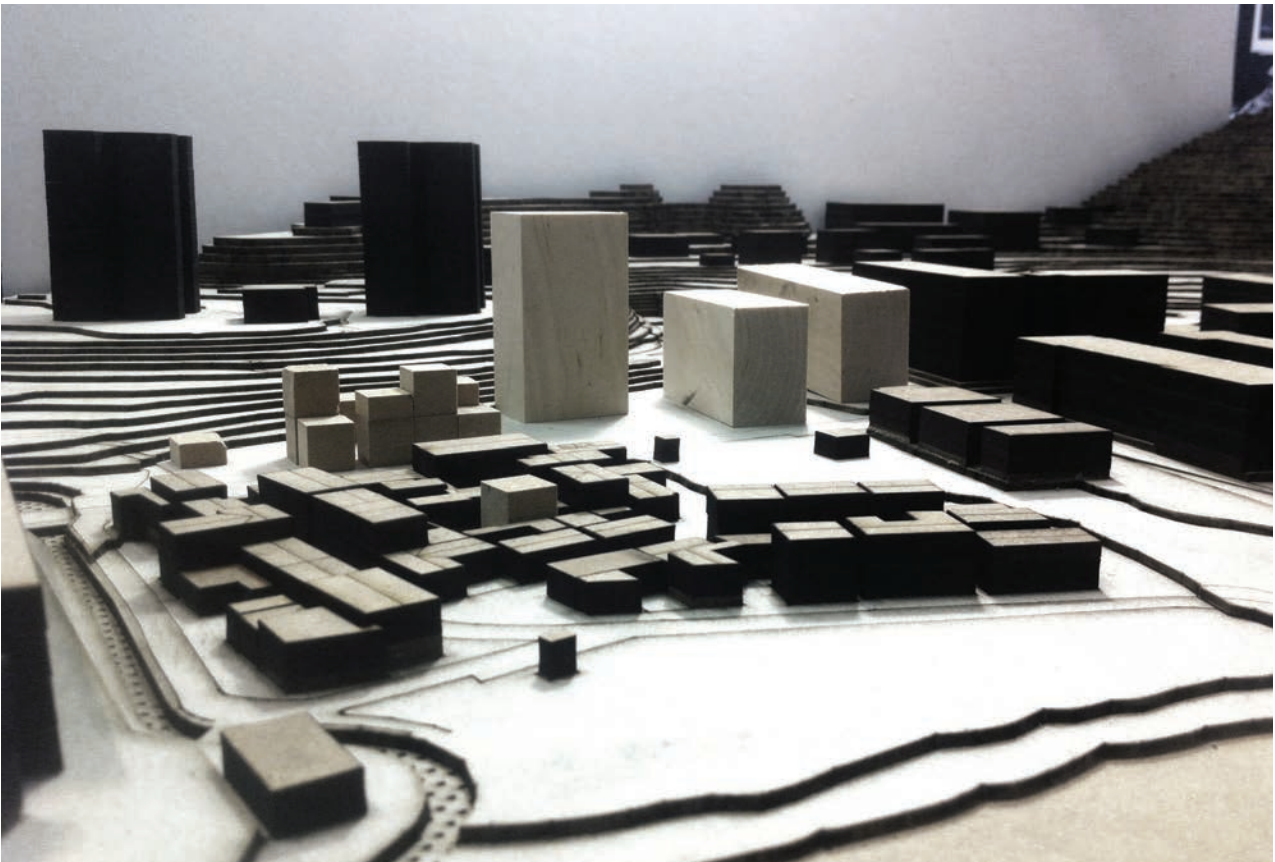
#### ENDELIG .

Modellen er endelig ferdig limt! Det har tatt lang tid å lage modellen, men vi tror vi kommer til å få veldig godt utbytte av volumstudier i denne modellen. Mens vi har jobbet med modellen har vi blitt godt kjent med de ulike størrelsene og strukturene som finnes i bydelen, og landskapet som omkranser tomte. Stedets kompleksitet har blitt veldig synlig for oss mens modellen har blitt til! Vi gleder oss til å virkelig studere i denne modellen!

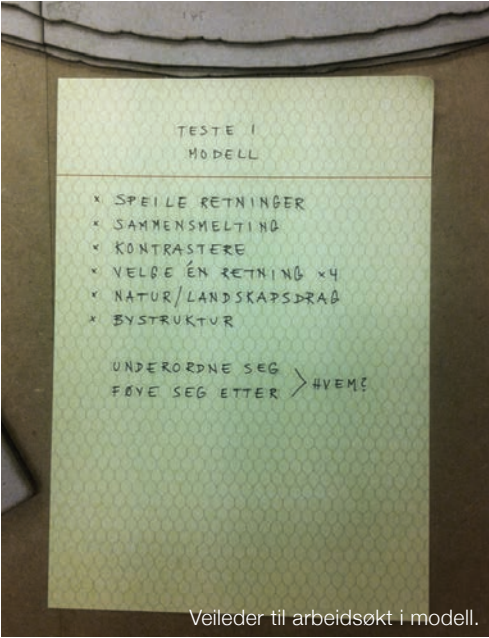








**Kaos!** Ved å ganske direkte speile omgivelsene rundt tomte er det ingen av volumene som finner sin plass. Spesielt lamellene gir en følelse av å stå alene. Punkthuset og lamellene skaper likevell en rytme sammen.



Veileder til arbeidsøkt i modell.

#### MODELLUNDERSØKELSER

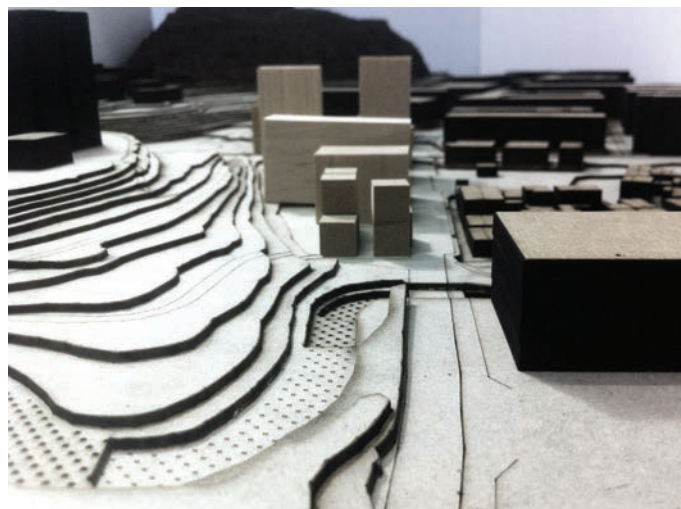
Etter å ha hatt noen helt frie skissesesjoner i modellen, vil vi nå prøve å teste ut det vi diskuterte på veiledningen. Det viktigste i denne omgangen blir derfor å teste ut hvordan de ulike retningene skal møtes og hvem av de som “får bli” på tomte. Hvordan skal de spille på lag og møte hverandre? I tillegg vil vi teste om det er bystrukturen eller landskapsdraget som skal være styrende for videre utvikling.





## 2. SAMMENSMELTING

**Gateløpet blir variert og lekent.** Fasaderekken mot sjøen blir også spennende, men vil den “ta over” / stjele oppmerksomhet fra Ilsvikøra? Bymessig struktur. Urbant.



**En variert fasaderekke gir ingen bakside mot rundkjøringen.**

Her oppnår man også et forsterket gateløp inn til Ilsvika, inn i en bydel.



**En samlende typologi** mellom de andre volumene skaper helhet på tomta.



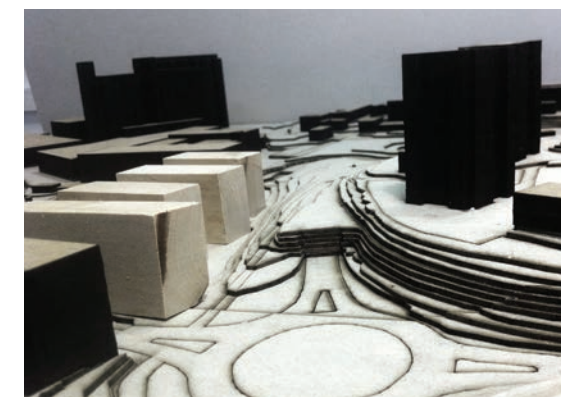
Gir bydelen et **urbant preg** fra sjøfronten.



**“Her kommer vi, og her er det vi som bestemmer!”**

## 3. RETNING LAMELL

**Fortsetter den stramme strukturen fra vestre Ilsvika.** Myker opp bruddet mellom øst og vest som skjer der disse strukturene starter i dag. Bygningene viderefører gata både fra vest og øst. Ved å legge bygningene vinkelrett på gateløpet, opprettes noen inviterende og varierte mellomrom. Strukturene føles truende på Ilsvikøra. Er det positivt å ta igjen en så repetetativ struktur i et ellers så komplekst området? Kan disse strukturene vise mangfoldet som finnes i denne bydelen? Den store skalaen forsterker den lille i forkant. En hær! Fungerer fra fjorden, ikke igateløpet.

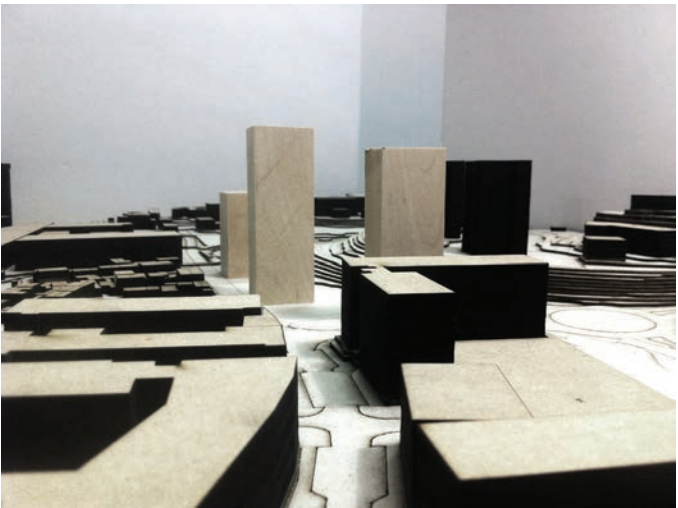
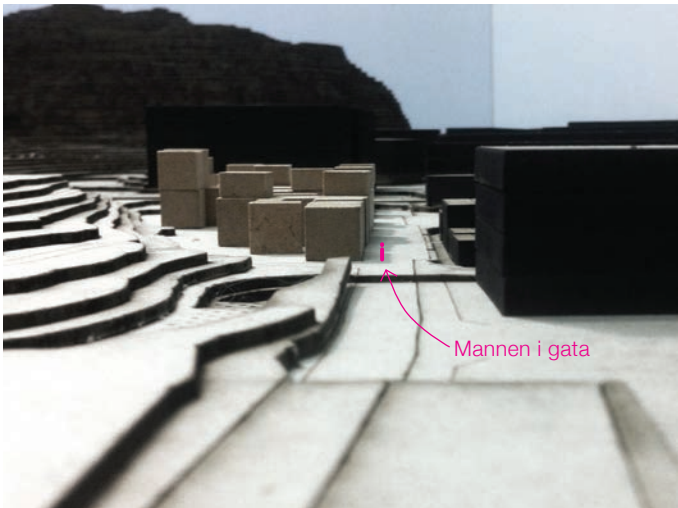
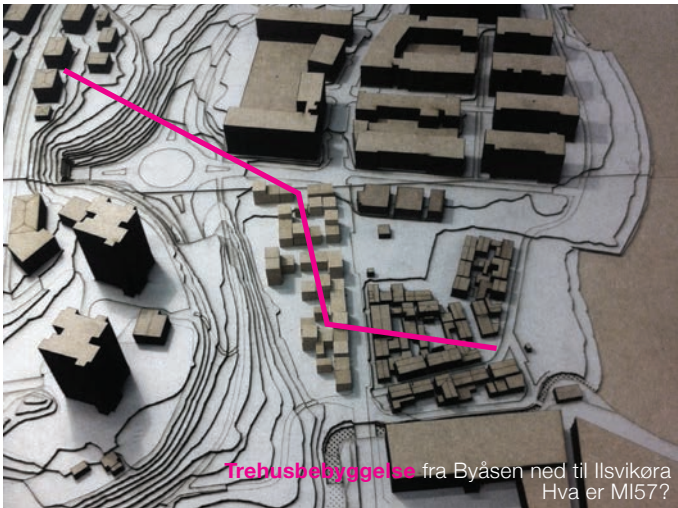
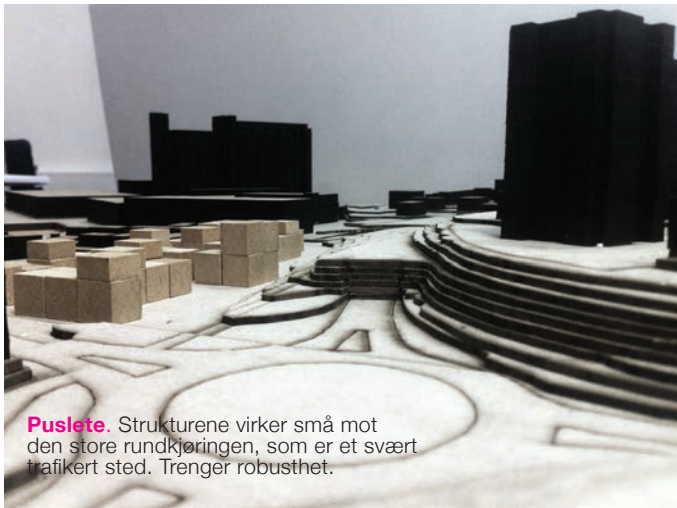
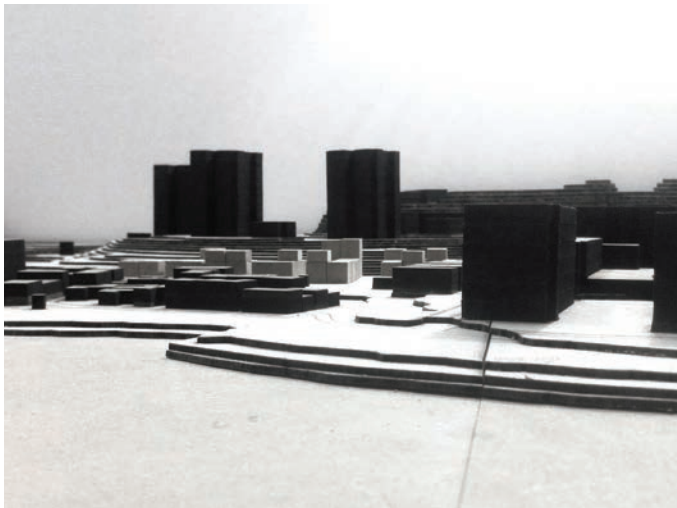




4. RETNING SMÅHUS

**Tiltalende Gateløp** langs Mellomilaveien. Bystrukturen forsetter inn i Ilsvika. Man kan også gjenskape de varierte gårdsrommene og gatene man finner inne i Ilsvikøra. De mindre strukturene vil også skape mindre skygge over på Ilsvikøra og sitt eget uteområdet.

Ilsvikøra er kontrastfullt og skal få lov til å være det fortsatt. I gatesnittet Mellomila oppleves “veggene” like.



5. RETNING PUNKTHUS

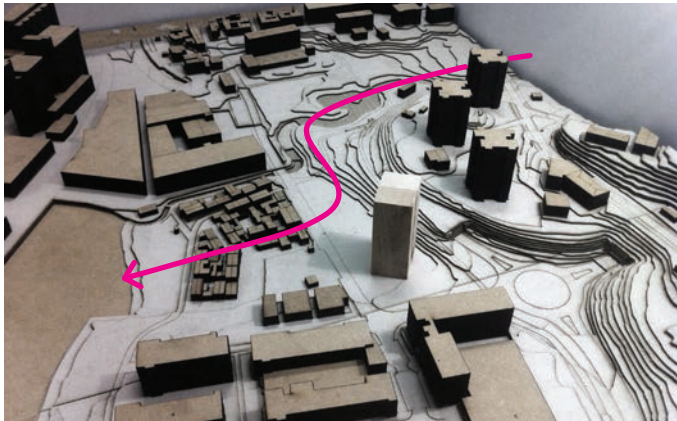
**Stor kontrast** til Ilsvikøra og lamellstrukturene. Møter punkthusbebyggelsen og siloene, og kan legge seg etter vollen på tomte. Kontrasten de skaper er lik de store kontrastene som finnes i området fra før. Med høye siloer mot små trehus. Men i dette tilfellet ligger de svært nær de små volumene og vil nok skape lange skygger over denne bebyggelsen. Samtidig opprettholdes mye ubebygd areale på bakkeplan.

Konkurrerer med de eksisterende høyhusene.

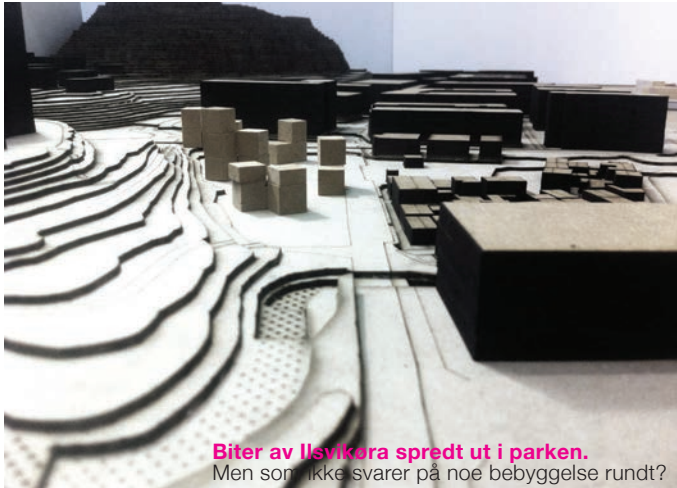




## 6. LANDSKAP



**Punkthuset** legger seg ved bebyggelsen som omslutter og forsterker landskapsdraget fra Iladalen. **Hva gjør høyden med Ilsvikøra?** Skaper den en kontrast som synliggjør Ilsvikøra bedre, eller blir det total dominans?



**Biter av Ilsvikøra spredt ut i parken.**  
Men som ikke svarer på noe bebyggelse rundt?



Fragmentert bebyggelse som omslutes av landskapet. En fortsettelse av grøntdraget.

## 7. BYSTRUKTUR



Bystrukturene skaper en gate fremfor en vei langs mellomila. det synes vi er positivt med tanke på å binde Ilsvika og Midtbyen sammen.



### FORSØK PÅ Å KONKLUDERE

Det finnes uttallige muligheter for organisering av nye bygg på tomte. Vi ser at møtet med de eksisterende typologiene kan gjøres ved ulik grad av likhet eller kontrast. Gjennom denne øvelsen i modell opplever vi å bli bedre kjent med de ulike bygningstypene som grenser til tomte. Vi diskuterer virkningen av å fortsette en eller flere av disse på Mi57. Intuitivt opplever vi raskt hvilke størrelser som blir for store/dominerende, særlig i forholdet til Ilsvikøra. Småskalastrukturer virker ofte som en videreføring av Ilsvikøra.

Vi synes de to bildene over er særlig interessante studier. Begge oppleves som urbane, men skalaen er nokså ulik. En blanding av typologiene ellers på området er spennende, men bør ikke bli *for* bokstavlig. Her virker Mi57 som en hel byorganisme, med mindre soner og inndelinger. Bildet til venstre viser et mer monotont forslag, der lamellbebyggelsen fra vest er videreført. Her er opplevd høyde i gaterommet Mellomila en utfordring.

### Videre tanker:

- Tomte har to viktige **møtepunkt** som må behandles i en ny runde i modell. Rundkjøringen og krysset mellom by og bymark.
  1. Vi må møte **rundkjøringen** - med noe sterkt og robust
  2. **Krysset** mellom by og bymark må behandles - det er ikke jobbet med i denne omgang.
- Sjøfronten! Hvordan oppleves bydelens **fasade fra sjøen**.
- **Kontrast** - trues forsterkes den eksisterende bebyggelse?



5.  
FEB

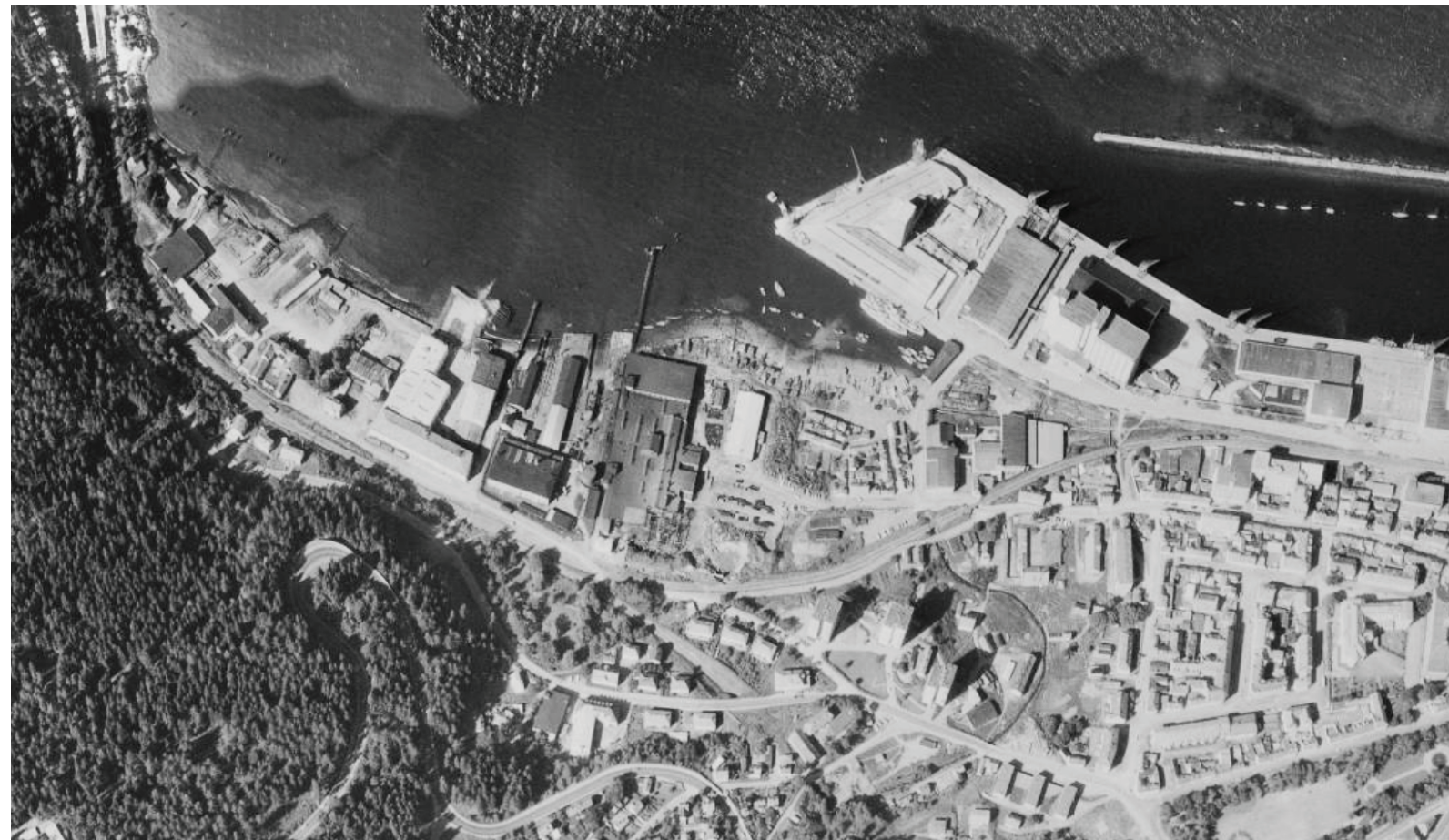
#### HISTORISKE ILSVIKA 1937

Gårdsdrift langs den åpne llabekken og industri på flata ved fjorden. Bilvei fra vest og inn til Midtbyen via dyrket mark på dagens Mi57. Arbeider- og fiskerboligene i Ilsvikøra (bygget på siste halvdel av 1700-tallet) ligger i det åpne landskapsdraget langs bekken, i direkte kontakt med Trondheimsfjorden. Bekkens utspring i fjorden er lagt i rør. Øst for Ilsvikøra ligger Trondheim nagle- og spikerfabrikk (1897-1980). Vestre del av Ilsvika preges også av større industribygninger, deriblant båtbygger. Under 2. verdenskrig ble Ilsvika benyttet til kaserne for tyske offiserer, og vika ble benyttet til sjøflyhavn.



#### HISTORISKE ILSVIKA 1964

Store forandringer i Ilsvika. Ila pir er anlagt (1947-48) med storindustri og Felleskjøpets siloer. Industrien vest for Ilsvikøra er sterkt utbygget og fortettet. De tre punkthusene på Skjæringen (bygget i 1956-57) bidrar med mange nye boligenheter til området. Stranda nedenfor Ilsikøra brukes som havn for de mange tilhørende fiskebåtene. Mi57 er fortsatt delvis bebygget, men brukes ikke lenger til gårdsdrift.





HISTORISKE ILSVIKA 2001



DAGENS ILSVIKA 2015





2001

# 2014

2017

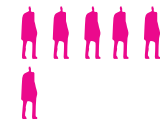
Byggningsmasse Ilsvika



Byggningsmasse bolig, Ilsvika



Befolkningensmengde



600



1600



1900



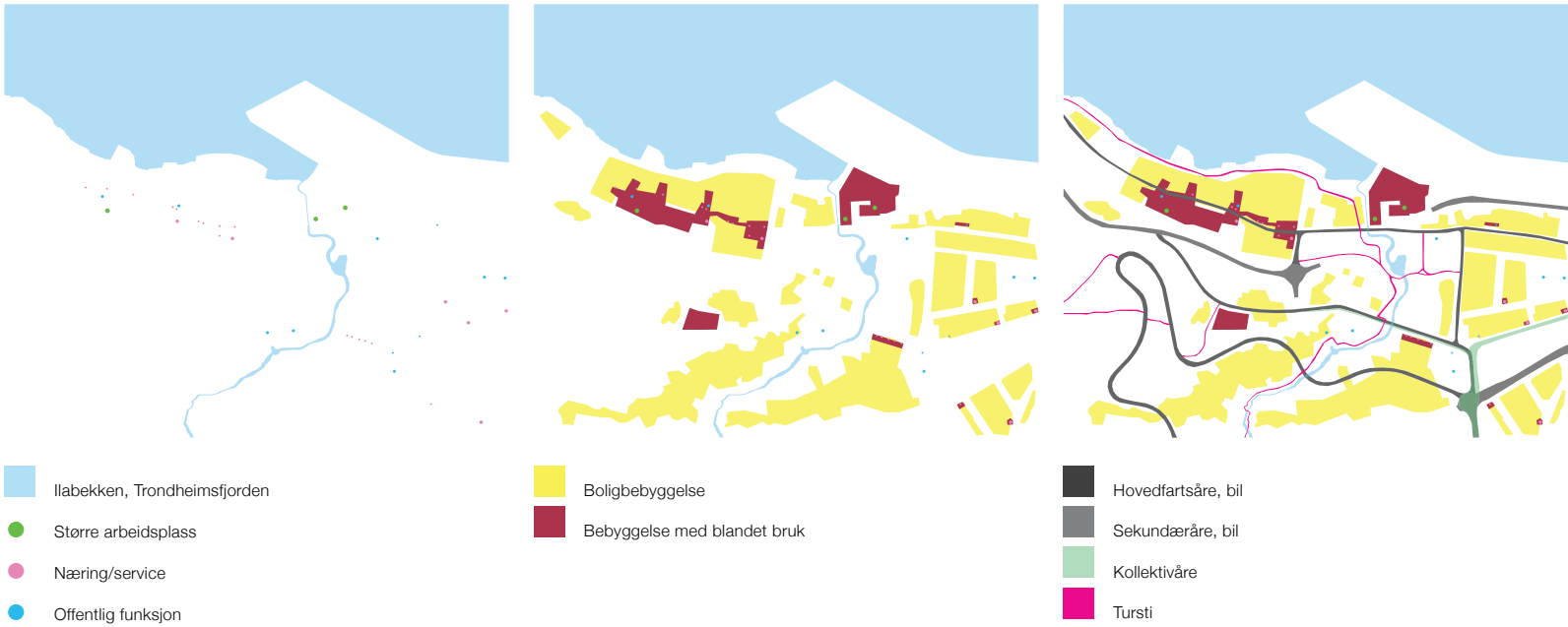
1000

Befolkningstetthet, bolig llsvika 2014



 600





#### ILSVIKA: EN SAMMENSATT ORGANISME

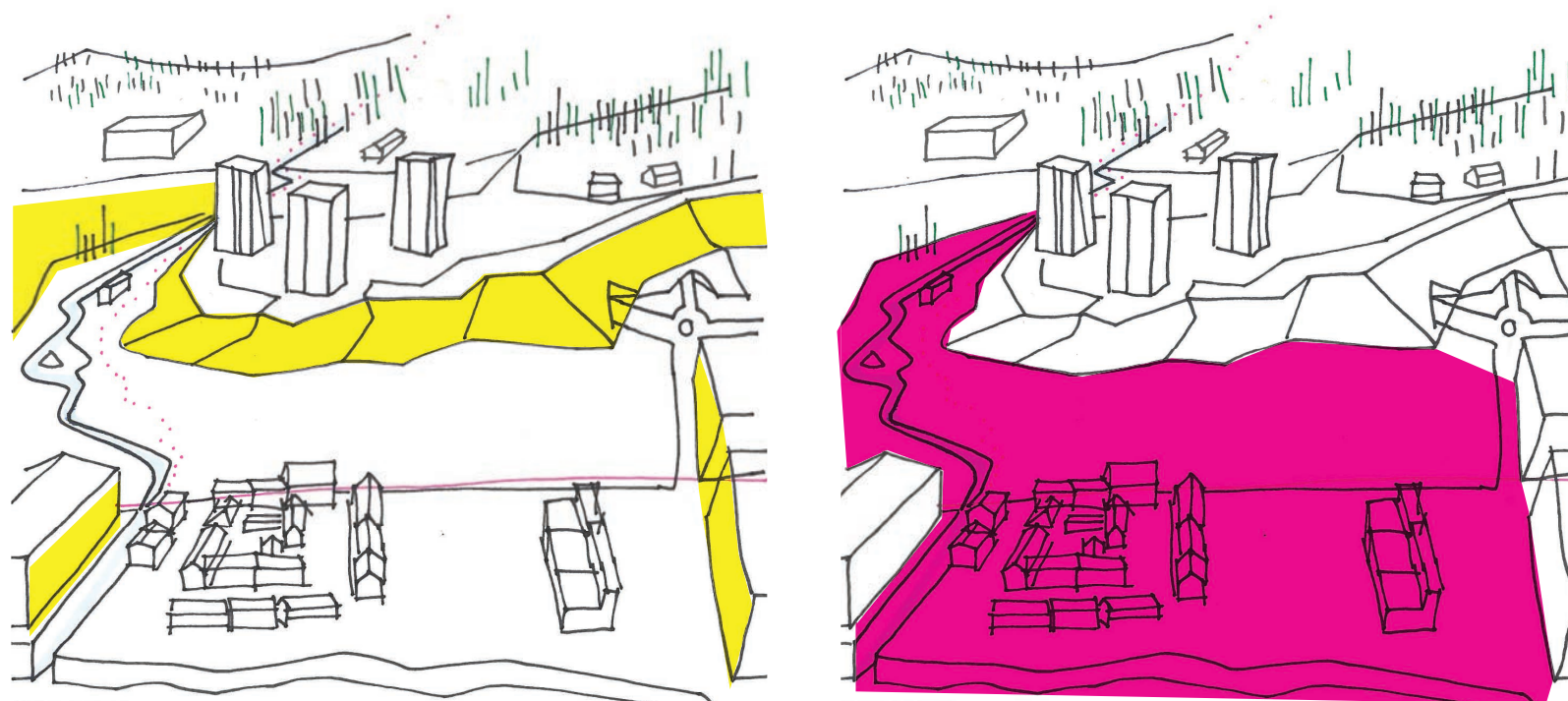
En bydel som Ilsvika er en kompleks struktur. Den består av lag på lag med landskaps-, trafikk-, bygnings- og funksjonstrekk. Studier av nettopp denne vevsoppbygning, gjorde visse sammenhenger ved området tydeligere for oss. Ved bruk av kartdata, skilte vi ut hvert enkelt lag, for så å legge de over hverandre i ulike konstellasjoner. Øvelsen ga oss nye innspill, samt underbygget tidligere tanker.

Særlig ser vi hvor tydelig **Iladalen former landskapet og Ilsvika**. Ilabekken som renner i bunnen av Iladalen, konsentreres og forsterkes med grønne områder og tursti. Nede langs fjorden er landskapet flatt og det er bygget tettere her enn i dalsidene. Det er klart at boligbygg dominerer området. Vi ser at service- og publikumstilbud hovedsaklig knytter seg til veistrekket Mellomila og kollektivårene. Disse servicetilbudene ligger i bygninger som også rommer boliger.

Når det gjelder trafikk og bevegelsesflyt, er det tydelig av skjemaene at **Ilsvika er lett tilgjengelig, særlig med bil** via Rv 706 som er lagt i tunell. Mellomila betjenes ikke direkte av buss, og dette bør muligens vurderes for å forsterke Mi57s posisjon. Behovet for dette må ses utfra nye strukturers program. Turstinettet er godt utbygget og konsentreres omkring krysset mellom Mellomila og Ilabekken. Herfra er det anlagt en fin trasé helt opp på toppen av byåsen og videre inn i bymarka. **Denne bindeleddet til friluft og natur er noe vi ønsker vi å utnytte og styrke.**

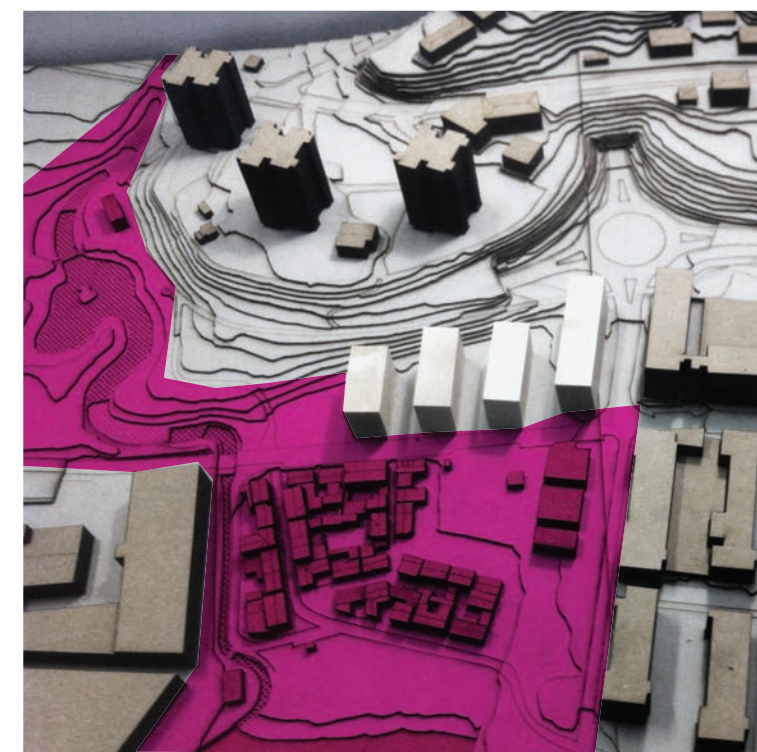


6.  
FEB



#### OPPDAGELSE: ET ROM I LANDSKAPET

Vi opplever at Iladalen kommer inn fra sør og strekker seg helt ned til Trondheimsfjorden i nord. Ilabekken har gjennom historien vist seg å være flomhissig, og har nok vært med på å forme landskapet til slik det framstår i dag. Ilsvikøra ligger nede på flata ved fjorden, i tilknytning bekkens utspring. De naturlige høydedragene i topologien, sammen med omkringliggende bygningskropper er definerende romdannere for dette landskapsdraget.



Gjennom undersøkelser i tegning og modell, ser vi at småhusene på Ilsvikøra oppleves som en del av dette landskapsdraget, i motsetning til de større bygningene i vest og øst som heller oppleves rommets “vegger”. Når vi studerer volumer i familie med Ilsvika vest, ser vi at dalen brytes opp og ikke lenger når helt frem til fjorden. Vi ønsker å bevare dalen og dens utspringslette.

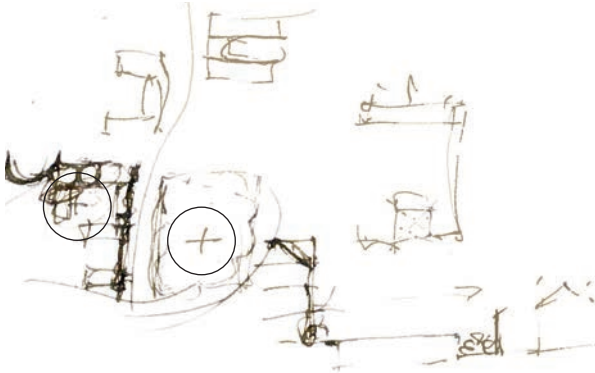




### ROT I SYSTEM

Vi ønsker å henge materialet vi produserer opp på veggen, slik at det er synlig og lett tilgjengelig for diskusjon og videre idéutvikling. For å rydde og organisere skisser, foto og tegninger på veggen, har vi utviklet et system for oppheng. Tre rader representerer hovednivåene for arbeidsskala; “topologi”, “typologi” og “tektonikk”. Kolonnene betegner hvert sitt område av prosjekteringen, som for eksempel “fasade”, “materialer” eller “bevegelse/flyt”.

Etterhvert som det produseres, vil vi henge skissematerialet innenfor den ruten vi mener det tilhører. Prosjektet vårt er komplekst, og utviklingen skjer ikke lineært. Vi tror at matrisesystemet for oppheng kan hjelpe oss til å holde oversikt over alle prosjektets delområder. Samtidig håper vi at systemet vil vise hvilke fokusområder vi tilegner mer eller mindre tid. Glisne ruter i matrisen indikerer at vi bør gi denne delen av prosjektet mer tid og arbeid.



Skisse: K.E. Paulsen. Det vi prosjekterer på Mi57 bør inneha kvaliteter i seg selv, men må også bidra positivt til omgivelsene.

### MØTE MED KARI ELISABETH PAULSEN VED BYPLANKONTORET, TRONDHEIM KOMMUNE

Vi ønsket å møte en representant fra Byplankontoret for å lære mer om hvilke retningslinjer som ligger til grunn for utbygging i byen vår. Vi ville også undersøke om kommunen har noen planer eller veiledere for hvordan de ulike bydelene i Trondheim skal utvikles og om det foreligger noen egen strategi for Ilsvika. Vi ønsket også å finne ut hvilke føringer eller krav kommunen stiller til private utbyggere av bytomter som Mellomila 57.

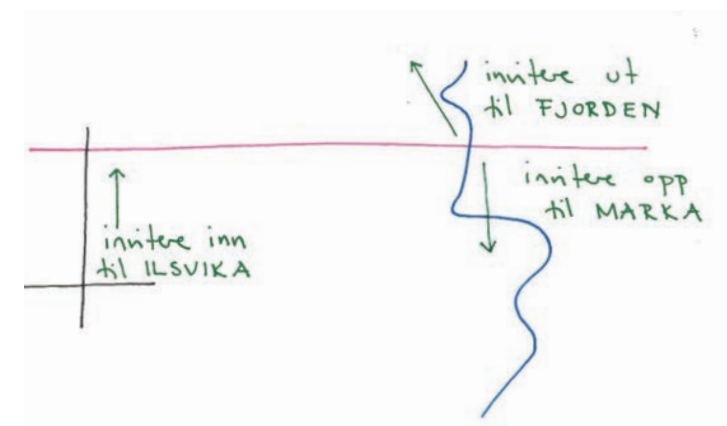
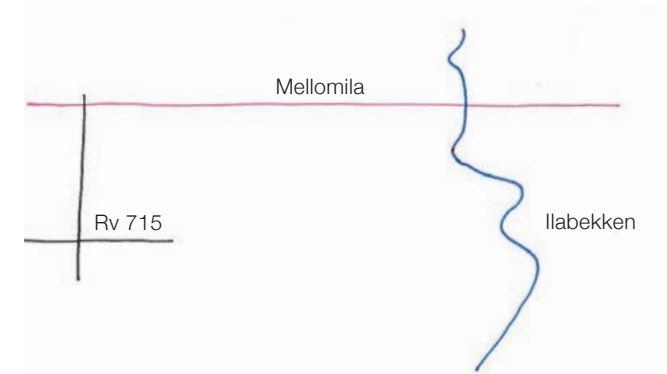
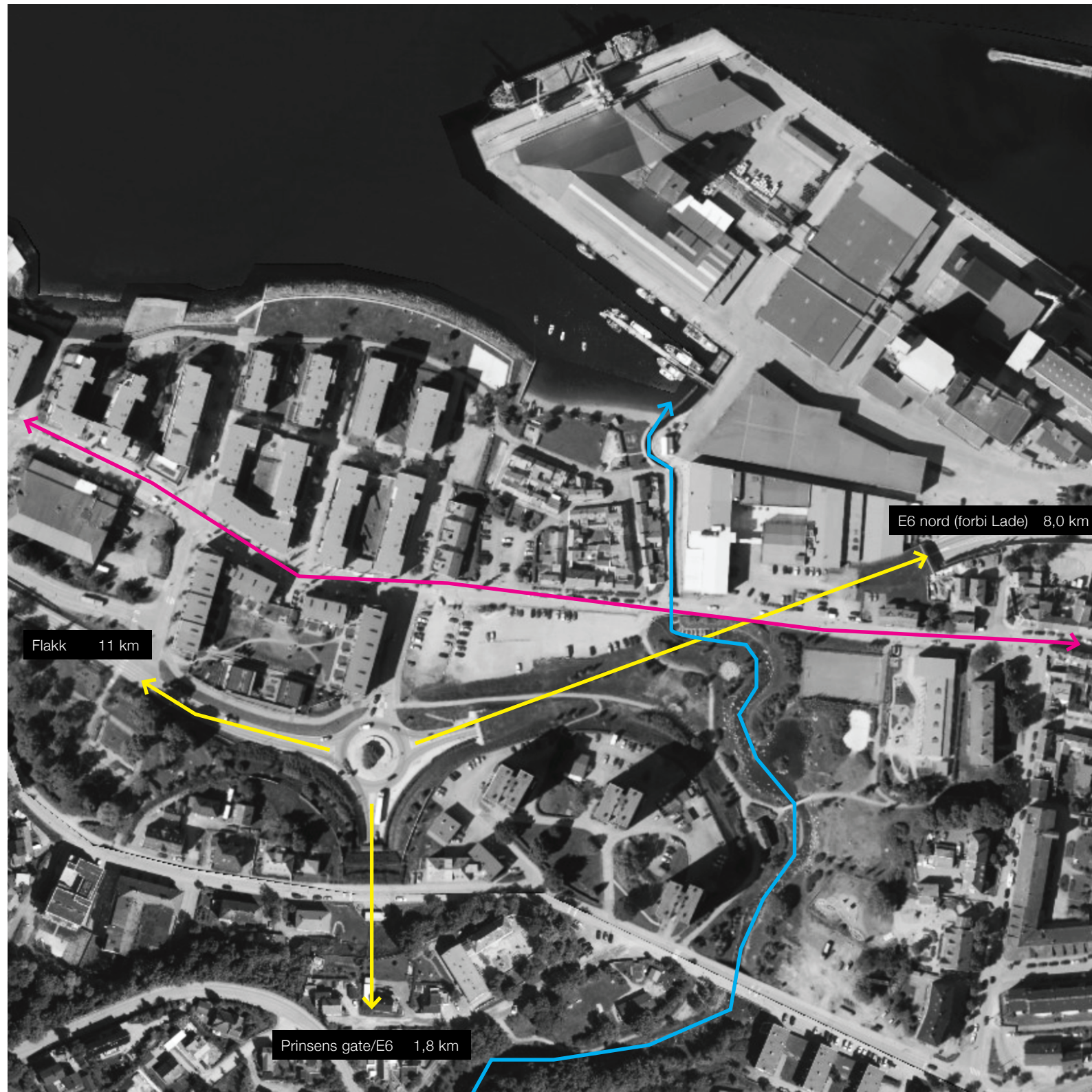
Byplankontoret om:

Utnyttingsgrad:	Minst 10 boliger (å ca. 70 kvm) per dekar (i områder regulert til sentrumsformål).
Funksjonsbehov:	Behovet for kontorplasser i området er dekket. Det Trondheim trenger per i dag er flere boliger.
Bydelsplanlegging:	Ilsvika anses ikke som en egen bydel, da den ligger så nærme sentrum i Midtbyen. Dermed er det ikke behov for sentrumsfunksjoner her.
Tilpasning:	Paulsen: Tilpasning er ikke synonymt med etterlikning. Bebyggelsen i Ilsvikøra er noe særegent og unikt som bør forsterkes og bevares. Kan ny arkitektur på Mellomila 57 skape en bakgrunn/et bakteppe for Ilsvikøra? En paspartur? Det nybygde bør inneha kvaliteter i seg selv, men samtidig være et positivt tilskudd til omgivelsene.
Utforming:	Utover en vedtatt arealplan, legger kommunen få føringer for en eventuell detaljregulering av en privat tomt. Paulsen: Kommuneplanens arealdel for området er muligens noe rund i kantene. Paulsen tror ikke det er lagt noen føringer fra kommunens side for 1.etasje i reguleringsplanen for Mi57.
Arkitektur:	Se Trondheims kommunens “Veileder for byform og arkitektur”.

**Våre refleksjoner:** Det er interessant å få innblikk i delen av arkitektyrket som omhandler byplanlegging og byggesaksbehandling. På møtet får vi inntrykk av at kommunens tanker om funksjonsbehov hovedsaklig bygger på dagens bysituasjon, og ikke vurderes i et lengre tidsperspektiv. Vi ble overrasket over at kommunens planleggere ikke har så mye de skulle ha sagt når det gjelder planer for private tomter i sentrumsnære områder. Det meste er opp til utbygger/eier av tomta og hva de selv legger i sin reguleringsplan. At kommunen har laget en veileder for byform og arkitektur er positivt, men på mange områder blir denne veldig generell. Vi mener at utbyggingen av Ilsvika viser hvordan byutviklingen lider under manglende føringer på både overordnet og mer detaljert nivå. Det finnes for eksempel ingen retningslinjer for materialbruk eller byggeskikk for området. Mellomila 57 er en svært kompleks tomt, og en generell arkitekturveileder møter ikke alle diskusjonene man her kommer opp i. Som arkitektstudenter hadde vi en forestilling om at kommunen tok et større ansvar for å sikre kvalitet og tilpasning av ny arkitektur - også utover gesimshøyde og kvadratmeter!







#### KRYSS OG KNOTEPUNKT

Skissering rundt knutepunktene. Hva skiller de to kryssene? Og hva karakteriserer dem? Rundkjøringen er forebeholdt biltrafikk og fremmer effektivitet. Herfra kan man nå store deler av Trondheim på kort tid. Det betyr at dette punktet også kan betjene biltrafikken til Ilsvika og eventuelle program på Mellomila 57.

Krysset som dannes av Ilabekken og Mellomila oppleves hovedsaklig av fotgjengere og syklister. I dette punktet møtes by og natur og tempoet her er rolig. Iladalen inviterer til bevegelse mot marka og Ilabekken trekker mot fjorden.

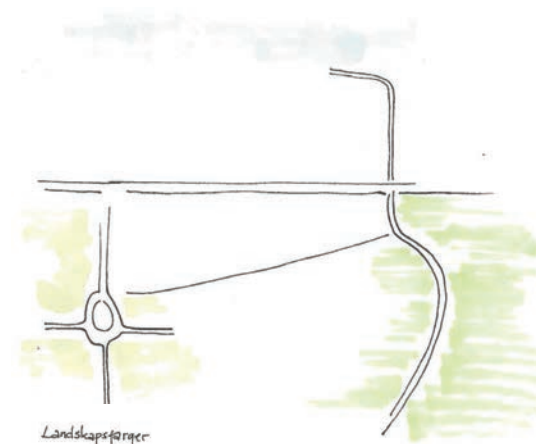
**Vi har tanker om å forsterke disse to knutepunktene karakter, mening og funksjon.** Hvordan utnytte rundkjøringens rasjonelle potensiale, samt fremheve opplevelsen av møtet mellom byliv og friluftsopplevelser?



50 km/t



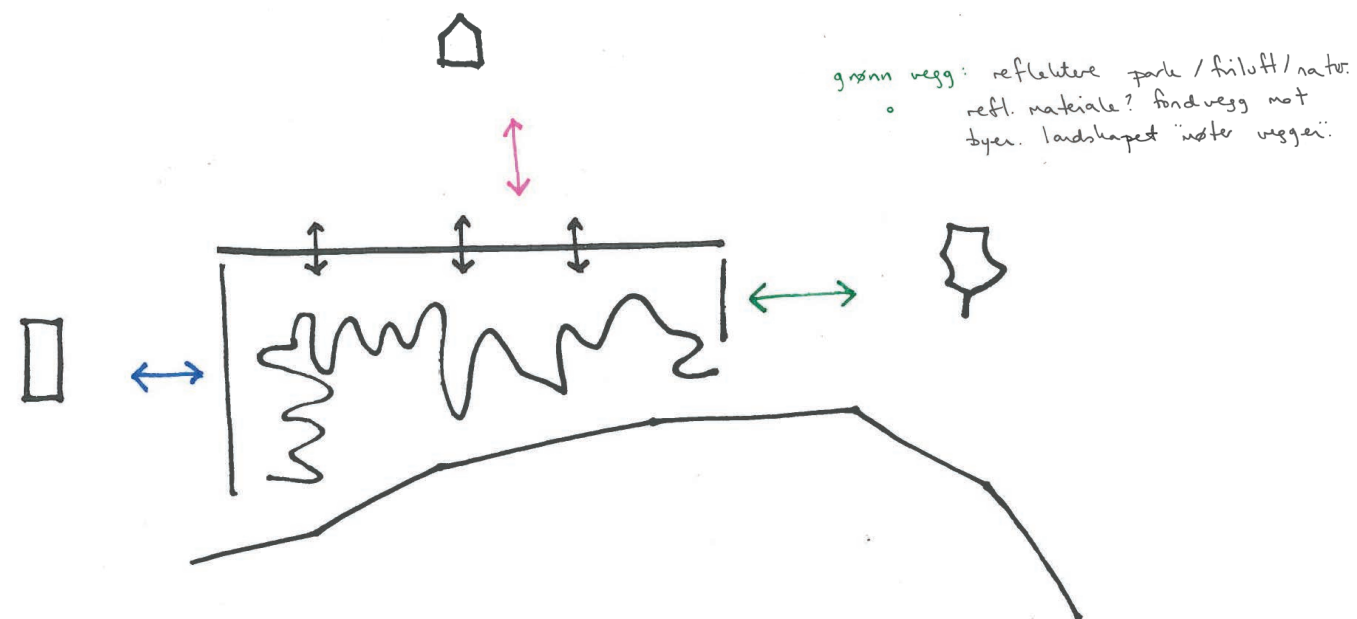
5 km/t





10.  
FEB

rosa vegg: rolig, paspartu, er balgvenn  
for Ilsvikørn. høyde: stål?  
fasadeplater: smug/vit?

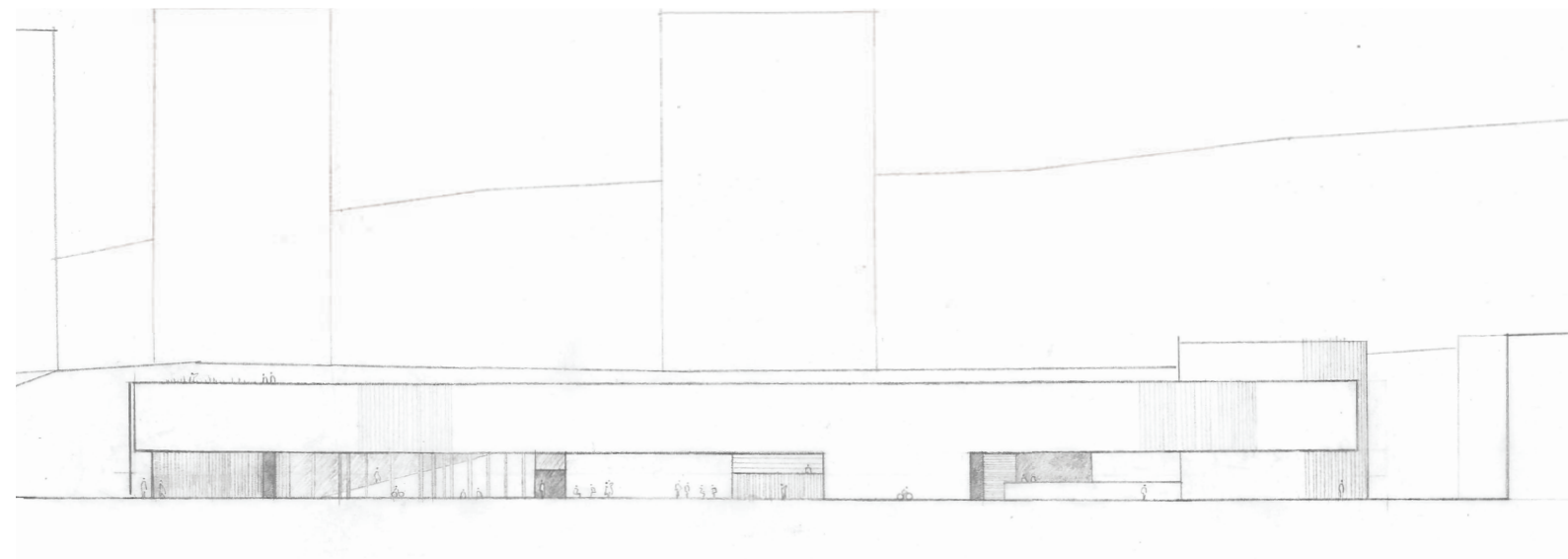


blå vegg: tar et uttrykk, ting som  
slipper. farger? sende signal.  
markere Ilsvika. farget glass?

Unngå at Ilsvikørn blir  
kontrasten <sup>kan</sup> bli for s  
Fragmenterisk  
Få delene i bydelen til å henge sammen!

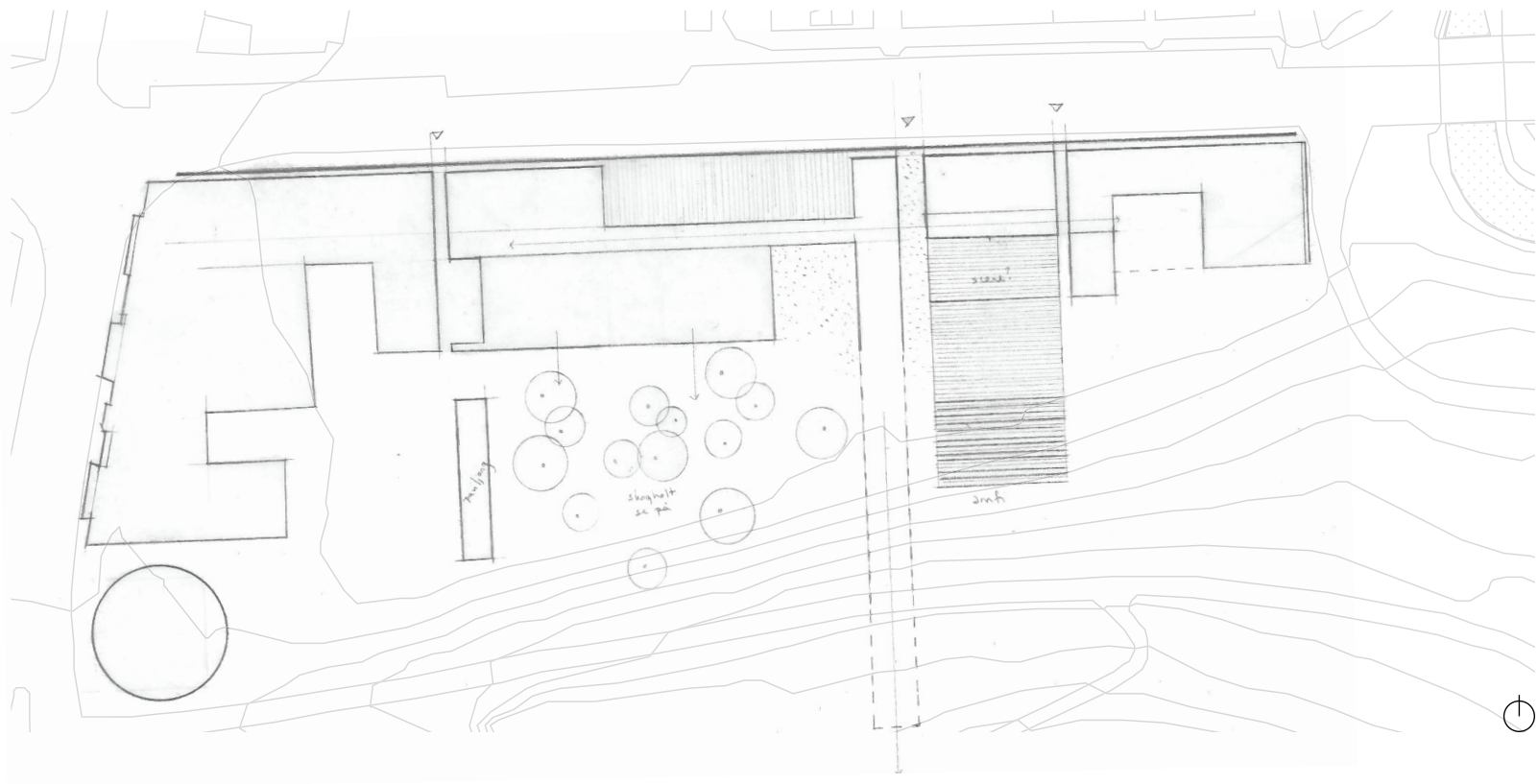
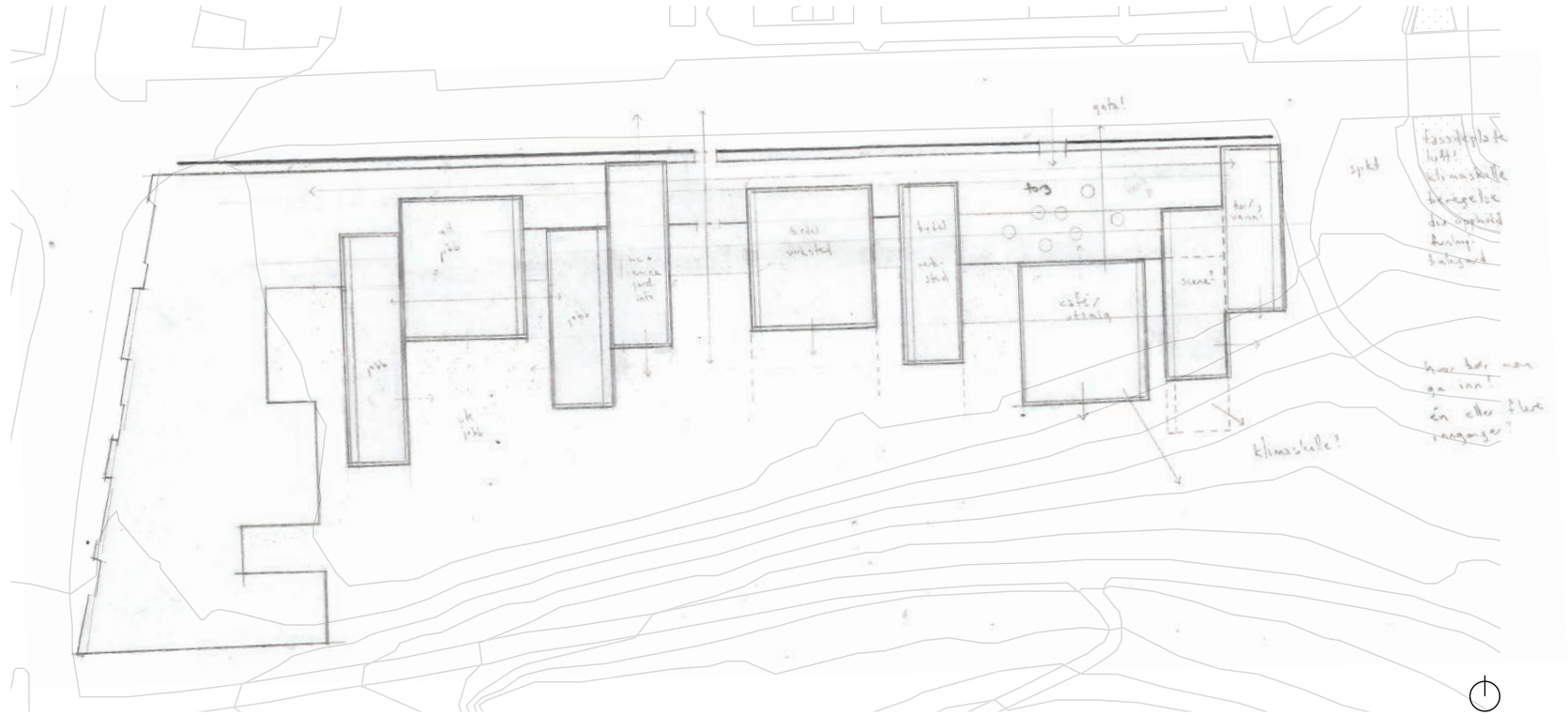
orasjon!  
julepynt

rei



Innføre horisontalen ved  
en fasadeskjerm mot  
sør. Fremheve Ilsvikørns  
særegne siluett og forsterke  
høyblokkenes vertikalitet.



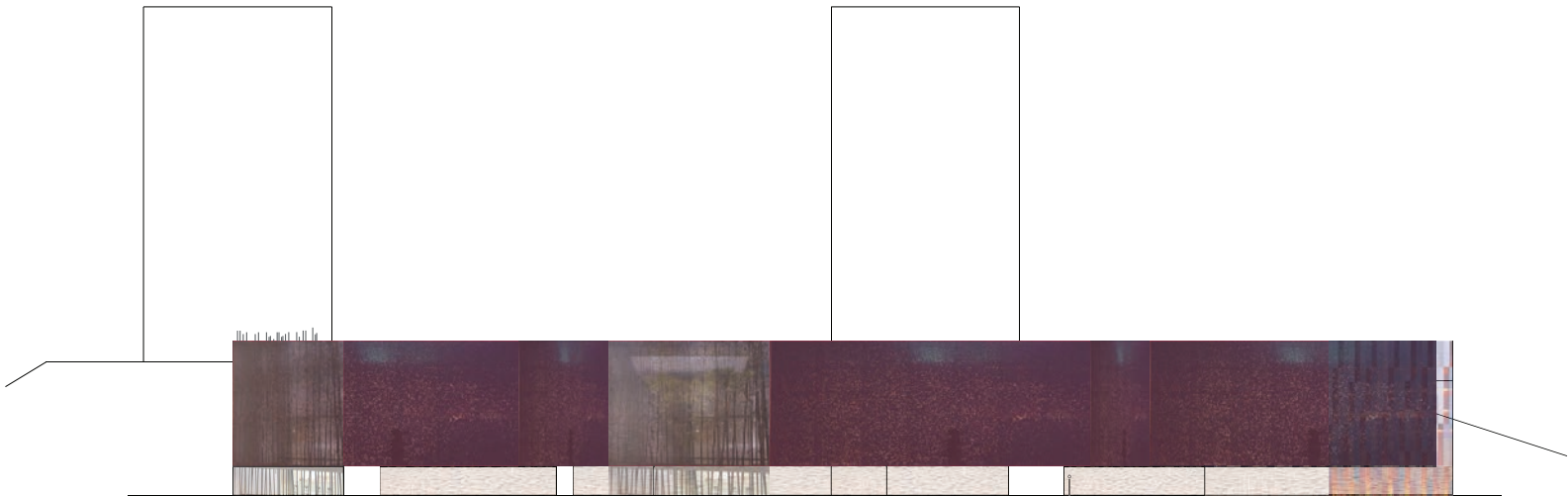


## TRE VEGGER

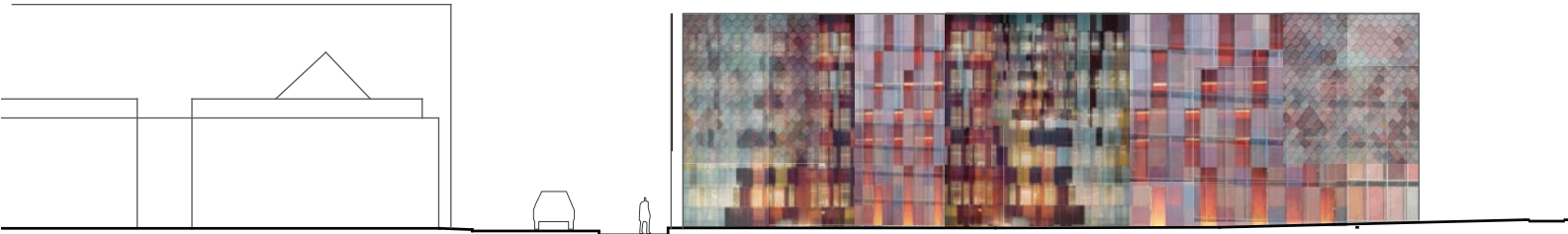
Da vi begynte å diskutere materialbruk sammen med forslaget om de tre veggene, ble det naturlig at dette skulle møte og ivareta de tilstøtende typologiene. **Kan vi gjennom materialvalg og fasadeutforming løfte frem og fortelle noe om omgivelsene?**



Fasade mot øst. Møte med parken. **En reflekterende vegg.** Få grøntdraget til å gå over og opp på taket. Få folk til **å se** stedet. Her møter byen marka, og man kan gå ut og møte sjøen.



Fasade mot nord. **En paspartur. En fondvegg. En bakgrunn.** En rolig fasade med sterk horisontalitet. Får frem taksiluetten til Ilsvikøra. Samler punkthusene og gjør de høyere. De får være det de skal være. En samlende skjerm som "rydder opp".

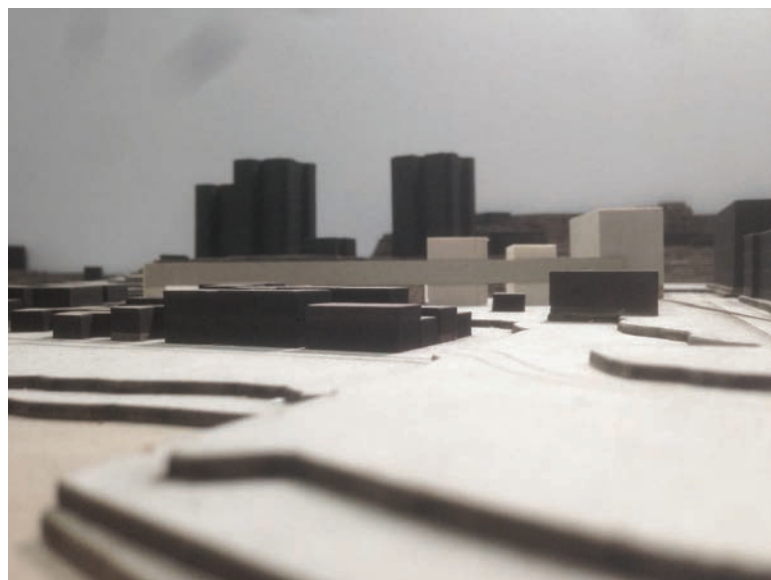


Fasade mot vest. **Farger.** Markering. Inngangsportal. En **fasade som tåler mer** da den møter et rolig, nøytralt og dust Vestre Ilsvika.

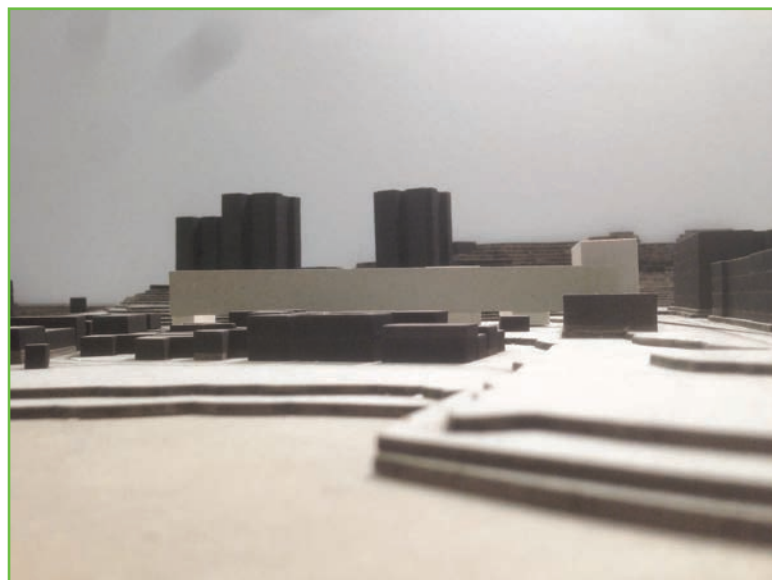


11.  
FEB

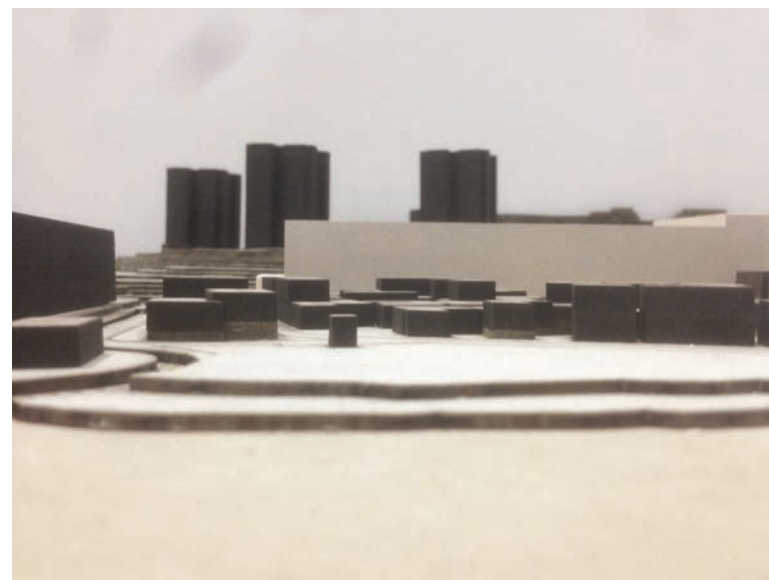
1.



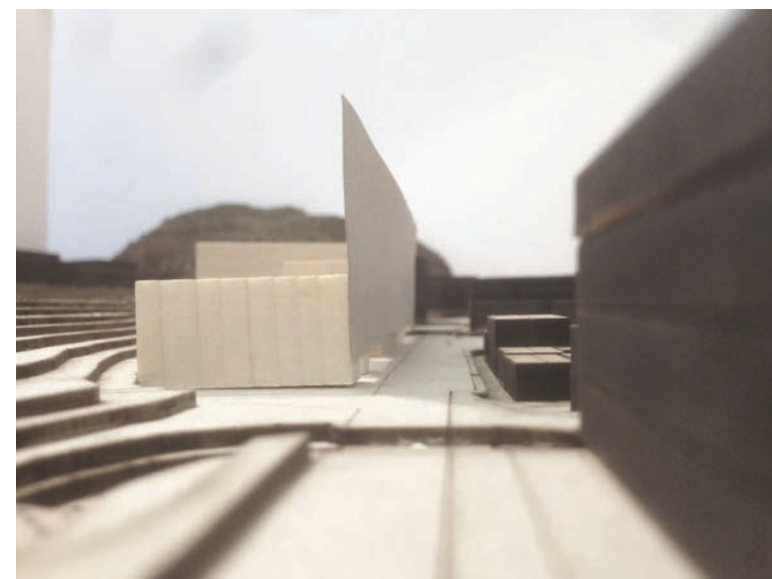
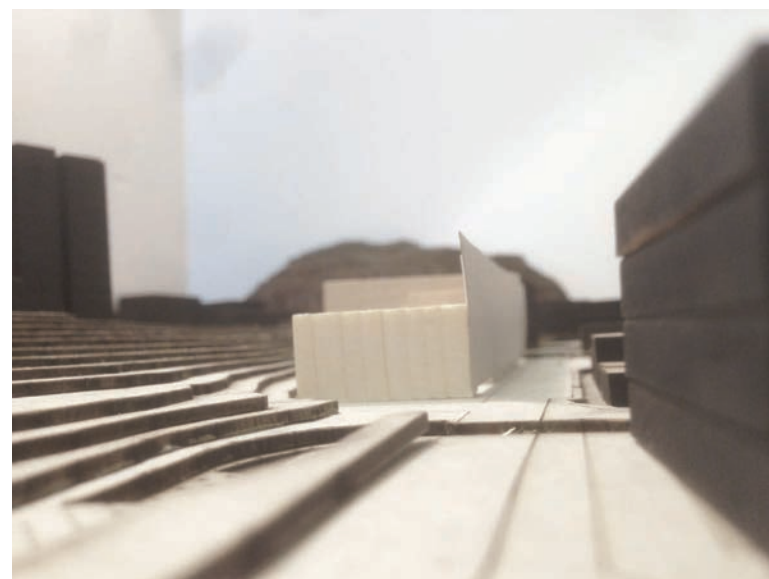
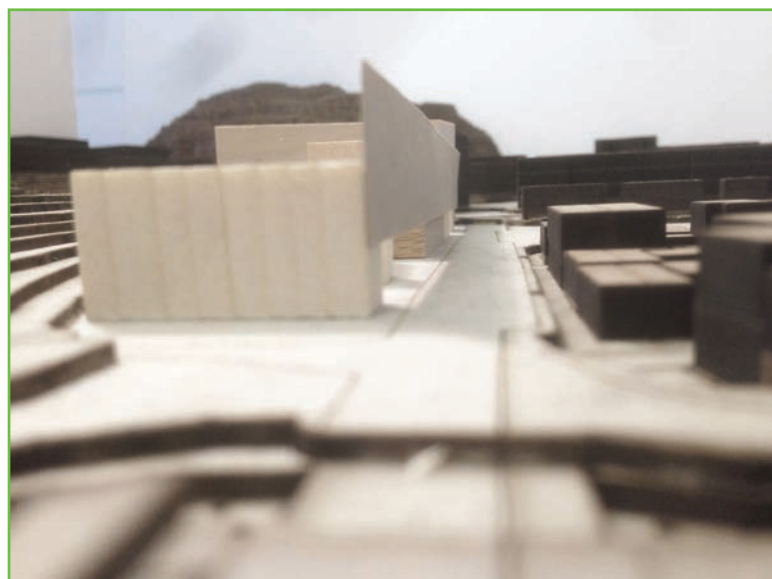
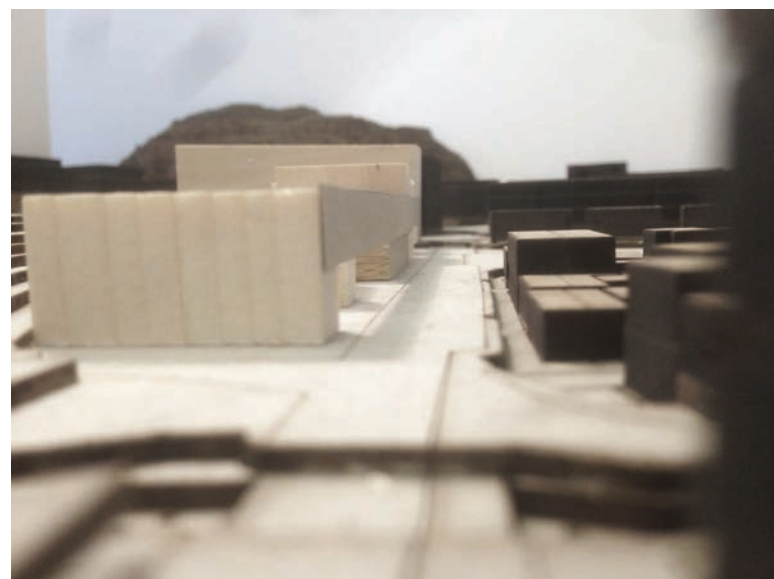
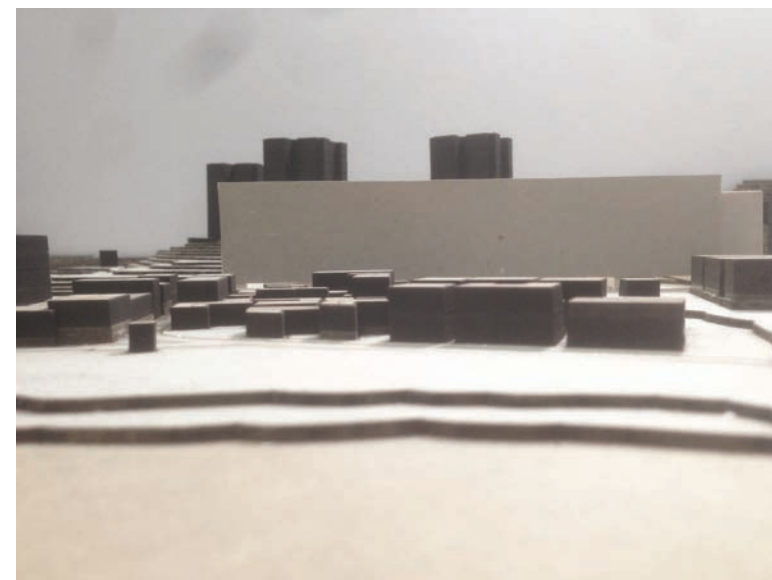
2.



3.



4.



## EN HØYDESTUDIE

Undersøkelser av skjermen i modell 1:500, viser hvor stor påvirkning høyden på fasadeskjermen har på opplevelsen av omgivelsene. Skjermens totale høyde bør kunne skjule en urolig volumopptrapping i bakkant, men må samtidig spille på lag med husene i Ilsvikøra. Opplevelsen av gatesnittet Mellomila studeres stadig. I utkast nr. 1, synes vi skjermen virker mest som et dekorelement; et horisontalt bånd som binder de øvrige volumene sammen, men som har en noe utydelig og underordnet rolle. Utkast nr. 2 og 3 viser en skjerm som tar seg mer til rette, som oppleves mer viljestærk. Her forstyrres ikke den stramme skjermen av volumer som stikker opp i overkant. Vi synes at utkast 2 sett fra nord gir sterkest opplevelse av dybde i bybildet som dannes. Opptrappingen i høyde fra fjorden, via Ilsvikøra og skjermen og opp til punkthusene virker harmonisk og riktig. I gatesnittet, ser vi allikevel at skjermen virker noe for høy og skremmende i forslag 2,3 og 4.





Radio Nacional de España Headquarters  
Arkitekt: Ravetllat-Ribas

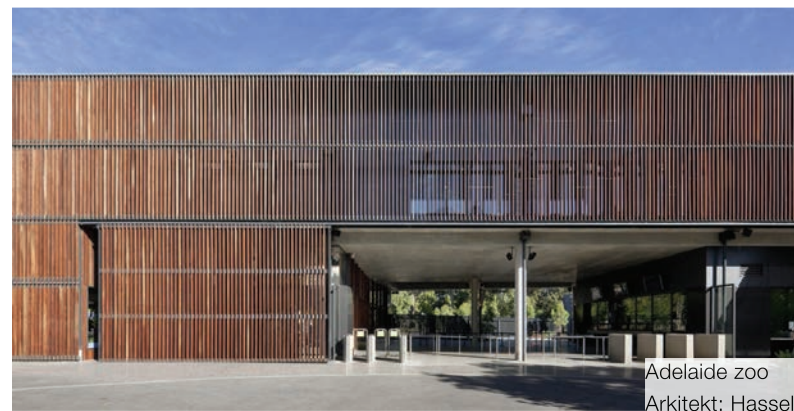


## UTTRYKK SKJERM

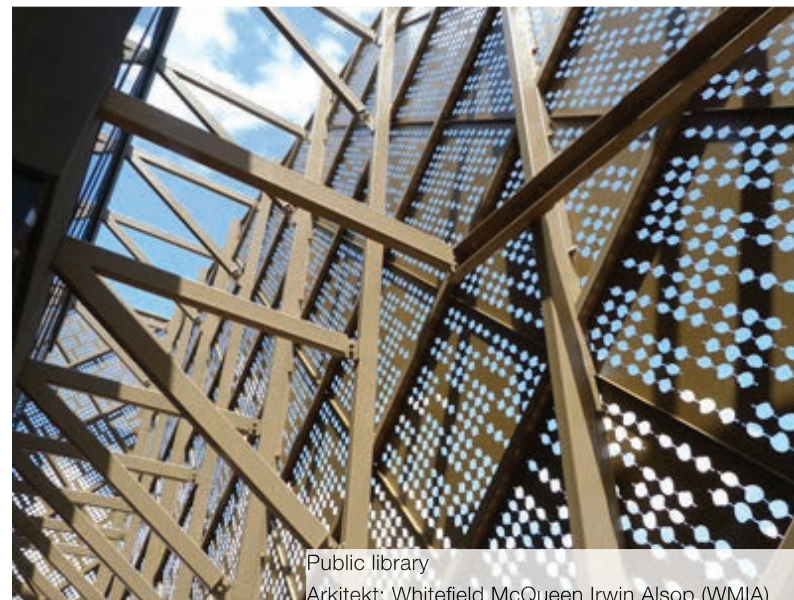
Referansestudier av skjermfasader gir oss nye idéer og tydeligere bilder på hva slags uttrykk og funksjon skjermen kan ha. Den kan være mer eller mindre transparent og transluscent. Den kan konstrueres på mange måter, i stål eller tre, av plater eller spiler. Av disse bildene ser vi at skjermen kan oppleves stram og avgrenset, selv om den er konstruert nokså åpen. Altså at man tillate gjennomslipp av lys og glimt av utsikt, uten å miste den visuelle effekten av skjermen som et samlende og "roende" element på avstand.



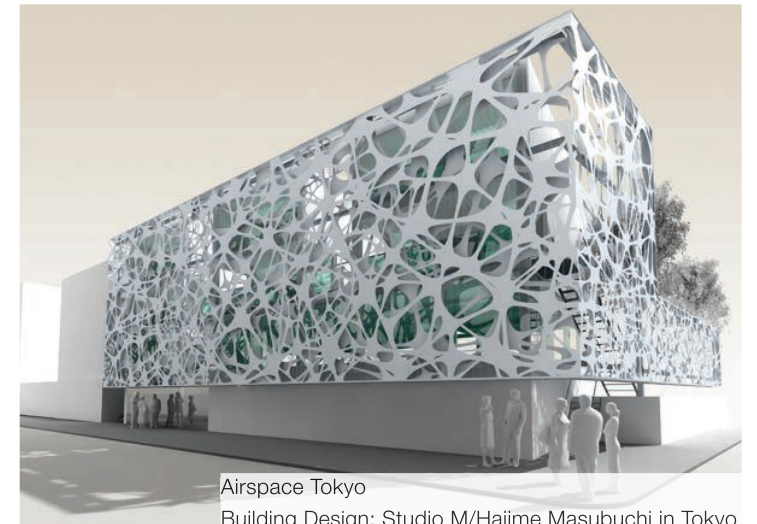
Monash University Student Housing Clayton  
Arkitekt: BVN Architecture



Adelaide zoo  
Arkitekt: Hassel



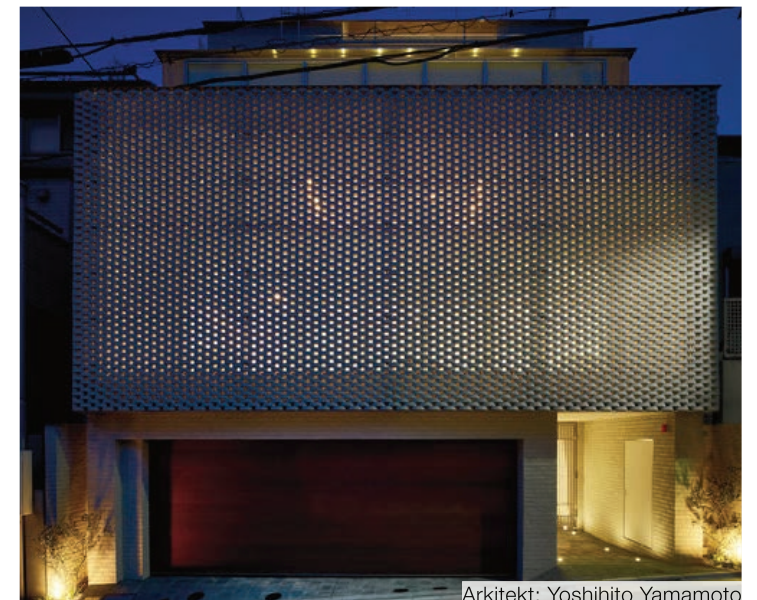
Public library  
Arkitekt: Whitefield McQueen Irwin Alsop (WMIA)



Airspace Tokyo  
Building Design: Studio M/Hajime Masubuchi in Tokyo

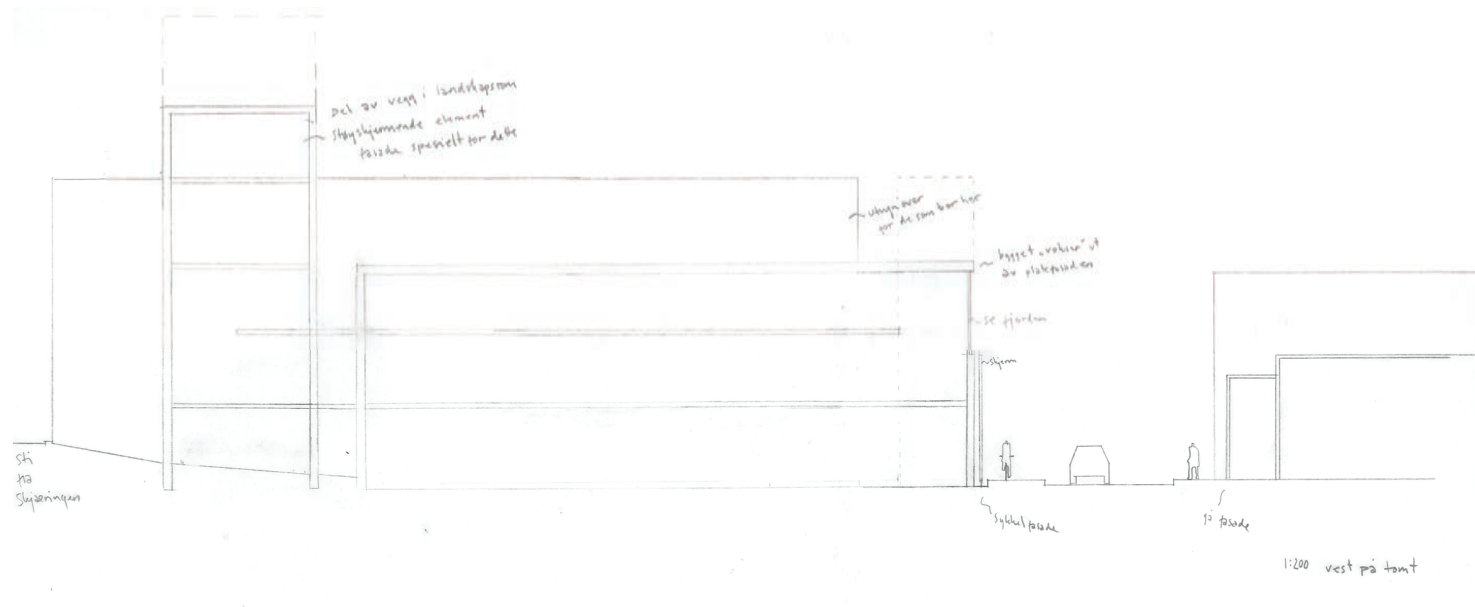


Screen House  
Arkitekt: Randy Bens Architect

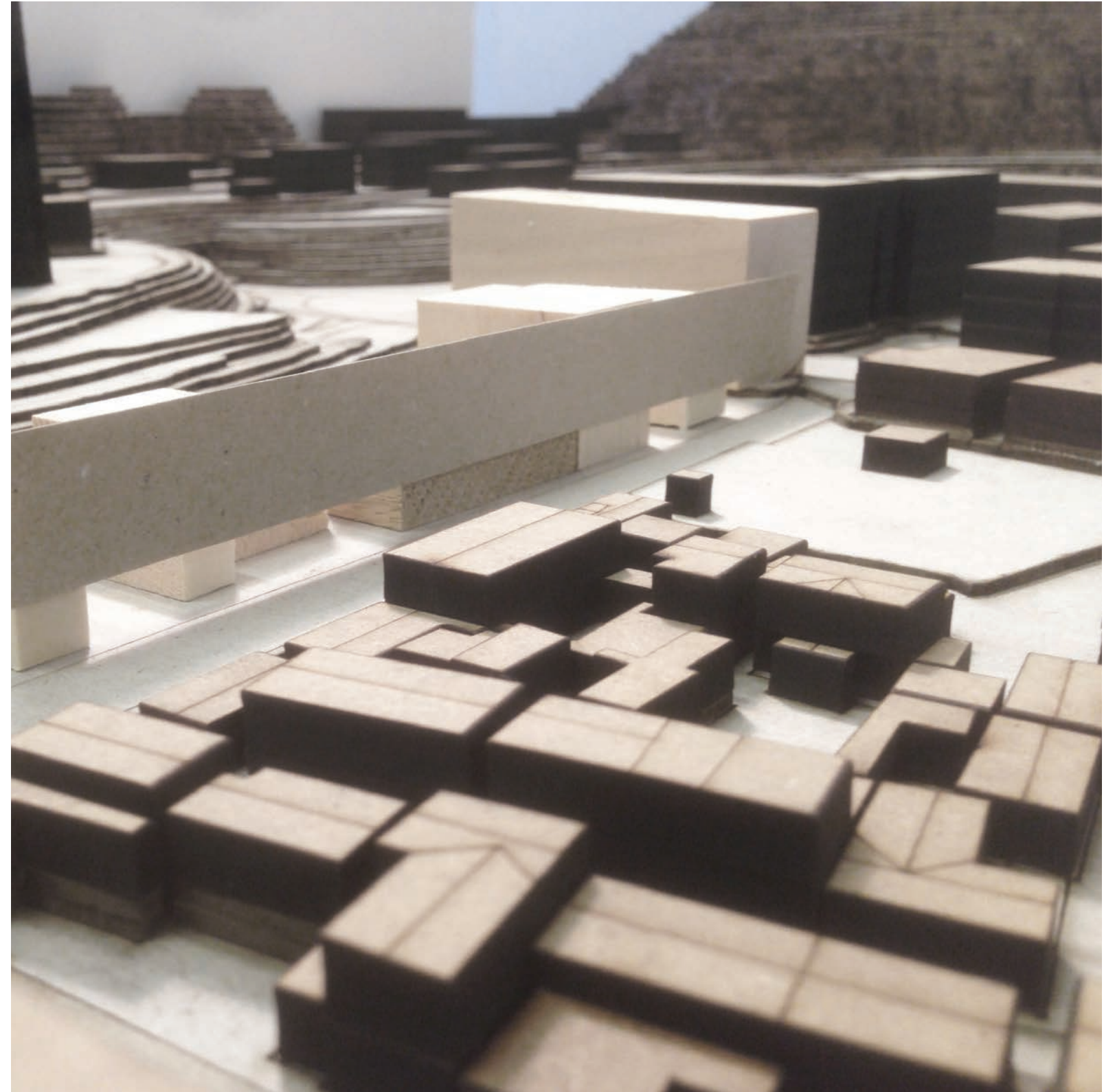
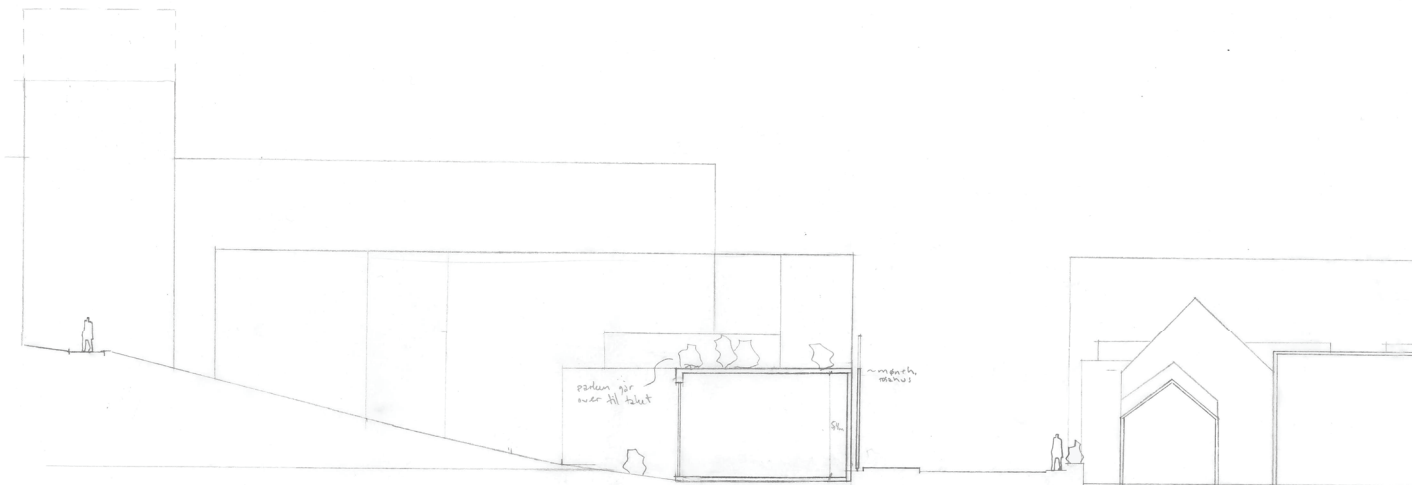
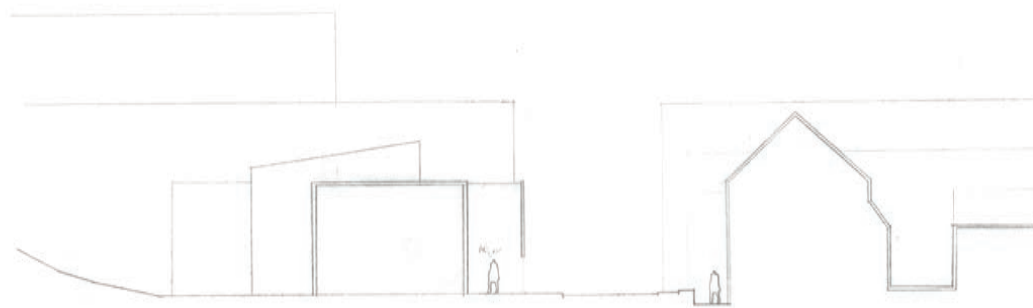


Arkitekt: Yoshihito Yamamoto





lag på lag vestover





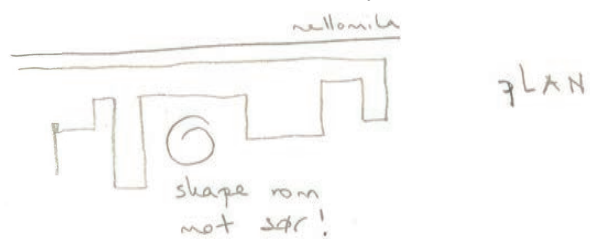
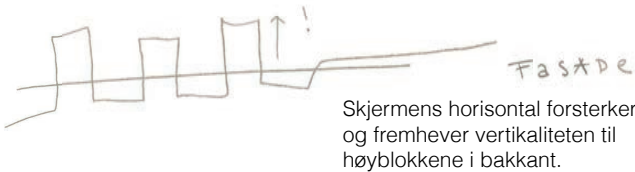
Det føles naturlig og riktig å bygge lavt mot parken og høyere mot boligblokkene i vest. Denne opptrappingen kan samles og "dempes" ved innføring av en rolig fasadeskjerm i forkant.

Veiledning 11. FEB.  
(m. smstein og finn)

broa ved gå-hysset bør oppleves som en BRO - ikke bare en vei.

skalaen er veldig ulik mellom de to byssene.

og mellom Høykora og høyblokkene.



slapp av med programmet!  
skap rom og volum som fingerer og se hva de kan virke til.

ulik karakter i øst og vest

Dyrk forskjellene og utnytt potensialet i hvert punkt

utnyttelsesgrad - matcher vi kotege eller ikke? kvalitet vs. kum!

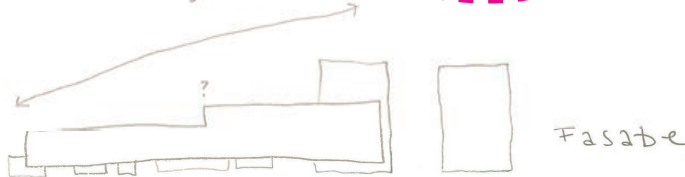
prøve å være effektive og ARGUMENTER for det!

"hvorfor skal vi ikke se fjorden?"  
program → hva passer når bygget er sann eller sann?

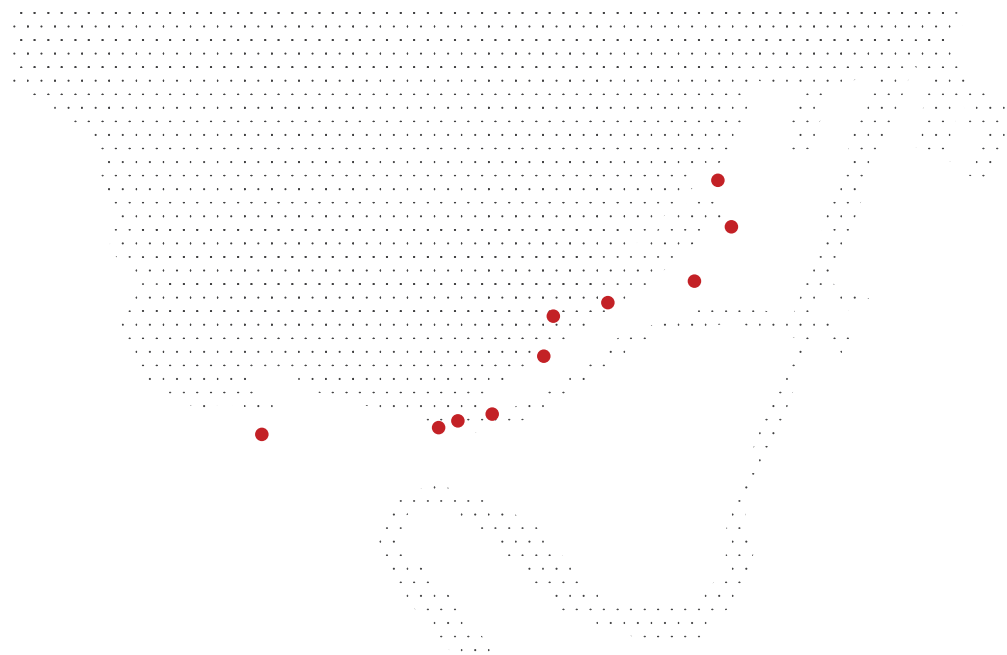
eldre, barnehage, SiT, verksteder, bar og barnehage, mix av folk, ungdom!

hvis bolig: i samspill med det/de andre tilbudet/ene her!

videre: gå opp i skala og jobb SNITT!



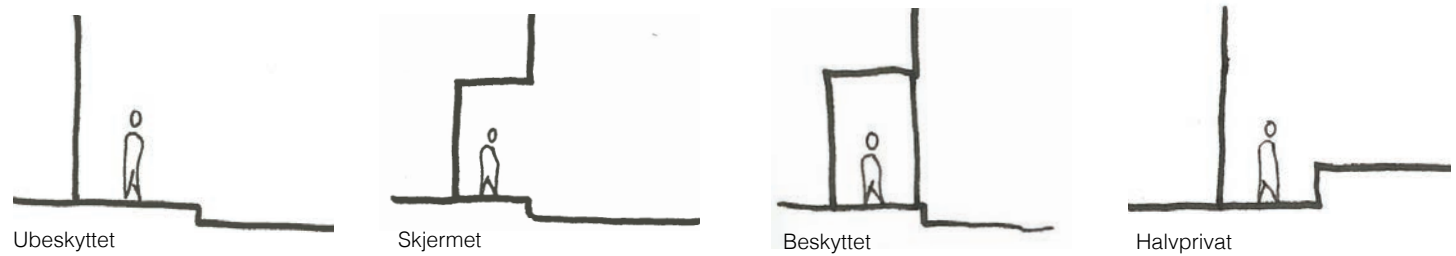
Skjerm: Rett, rolig horisontal eller variert høyde som følge av opptrappingen bak?



KVELDSTUR LANGS FJORDSTIEN.

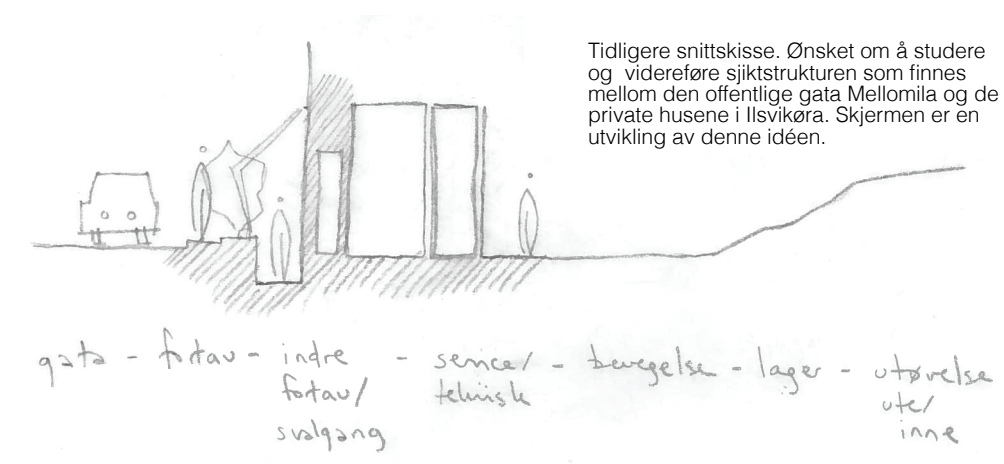
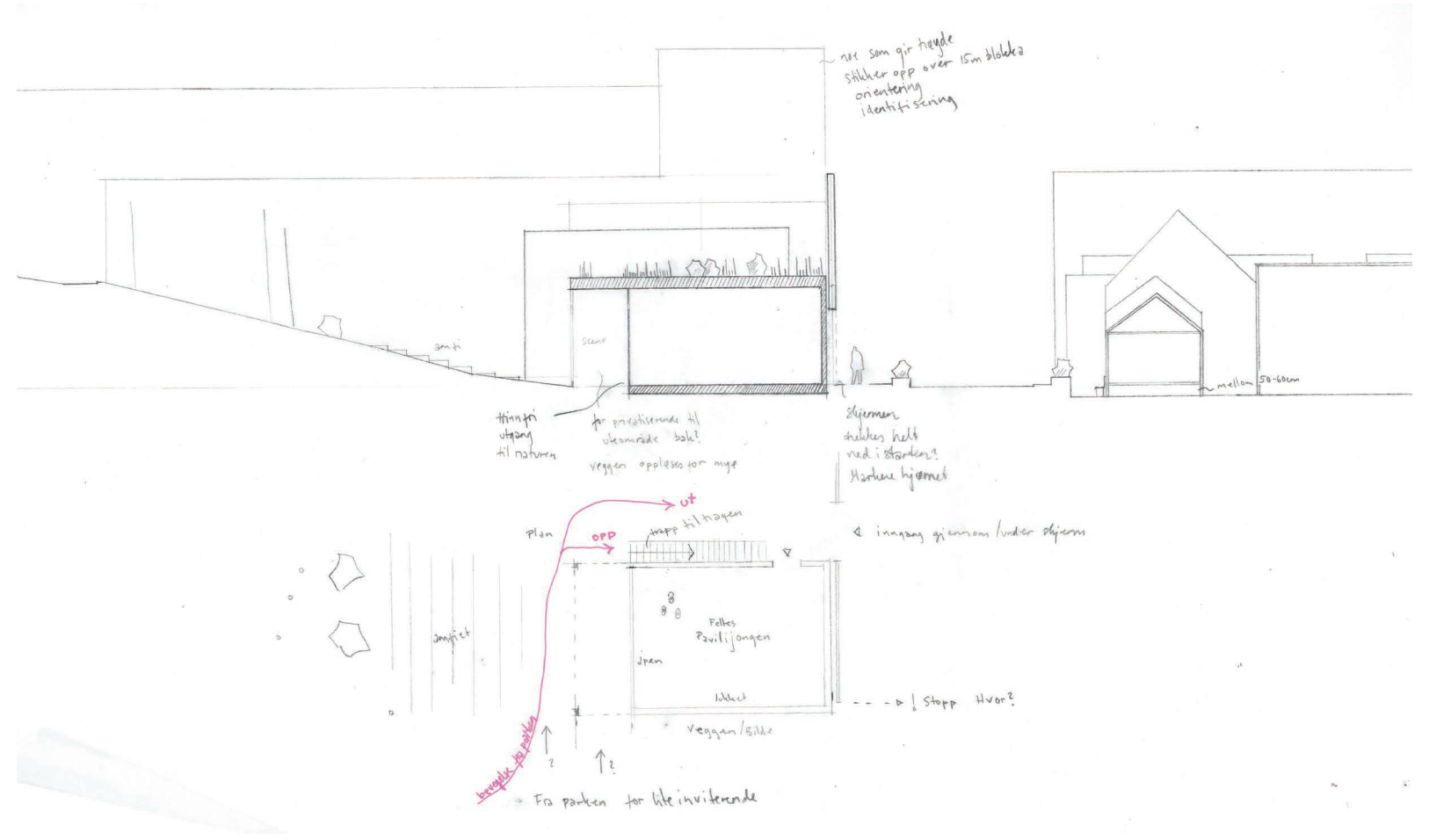
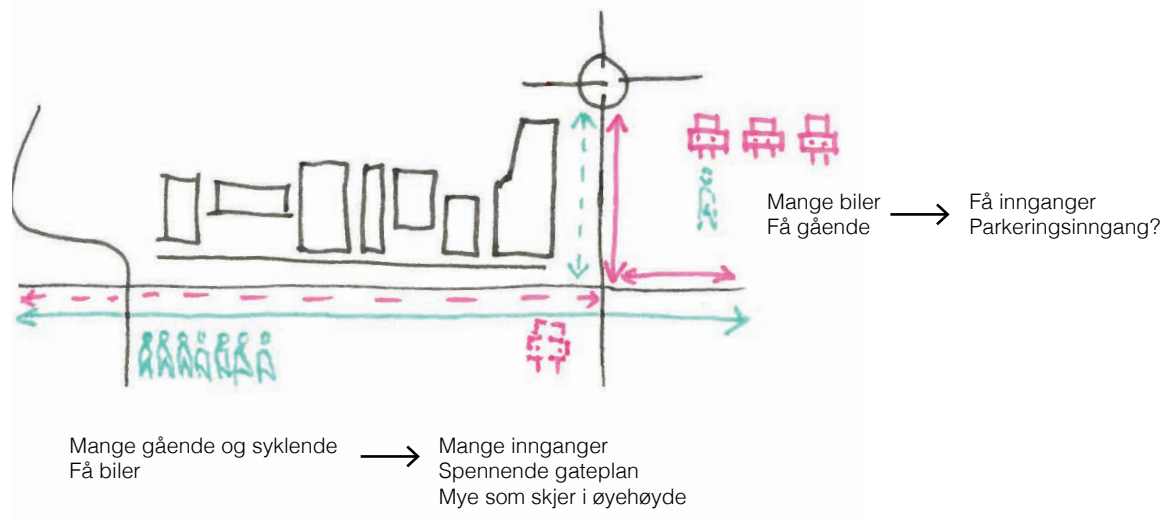
E: Løp en kveldstur langs fjordstien. Det lyser fint fra alle husene som reflekteres i vannet. Det er flere som er ute og løper, i gatene og langs fjorden. Noen tester faktisk skiføret på et av gangfeltene som går utover mot Trolla! Det er bølgeskulp og frisk sjøluft midt på vinteren. Det er en ganske annerledes opplevelse her enn oppe i Byåsen, hvor jeg bor og vanligvis er ute og trener i skogen. Den nyetablerte fjordstien er et veldig fint tilskudd for rekreasjon nesten midt i sentrum



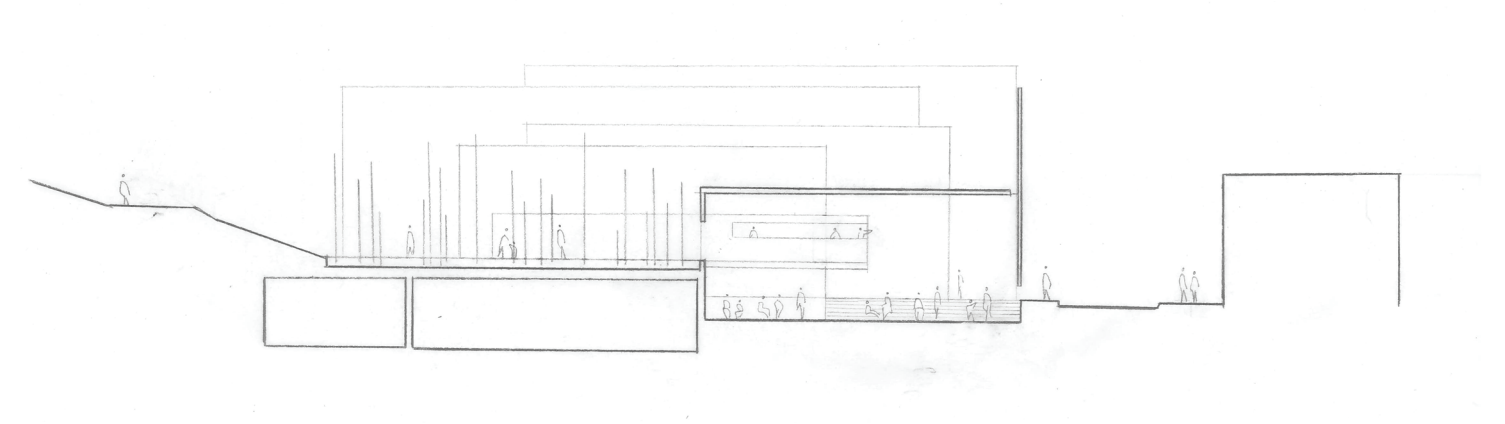
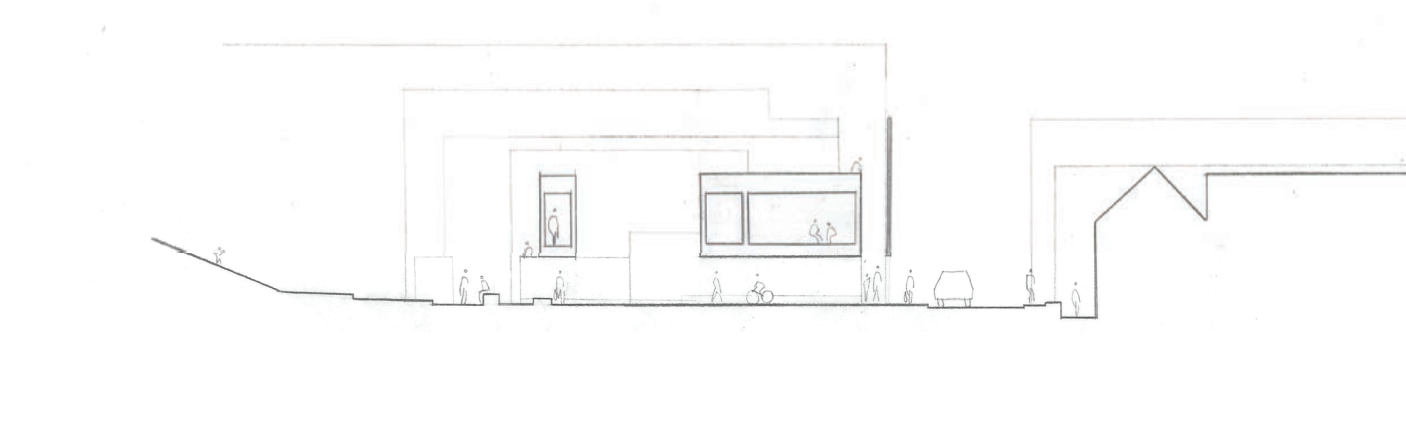
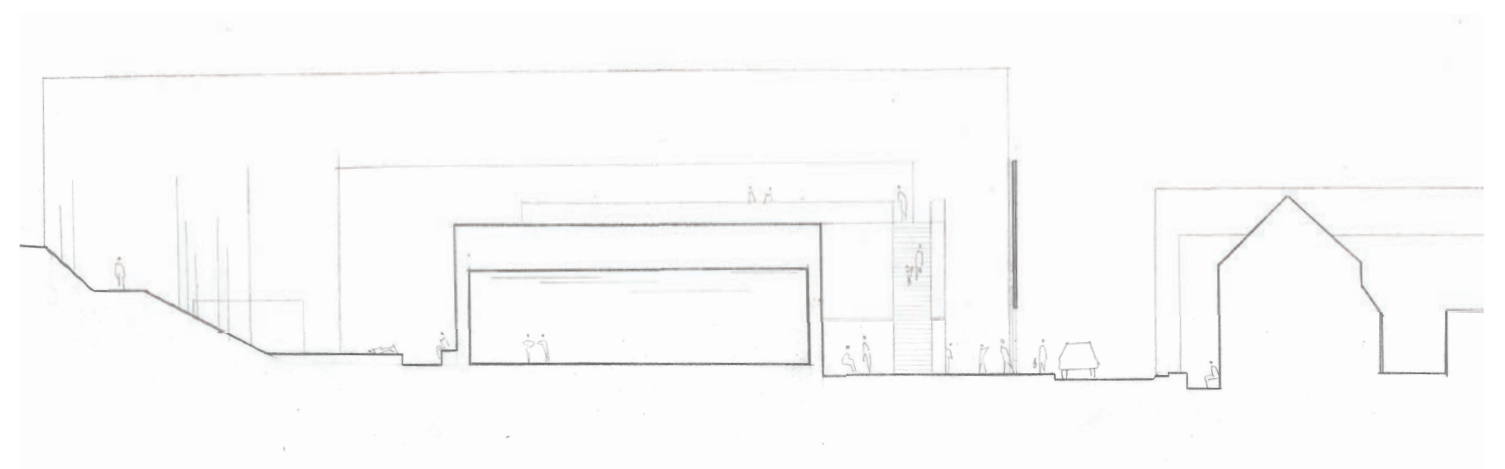
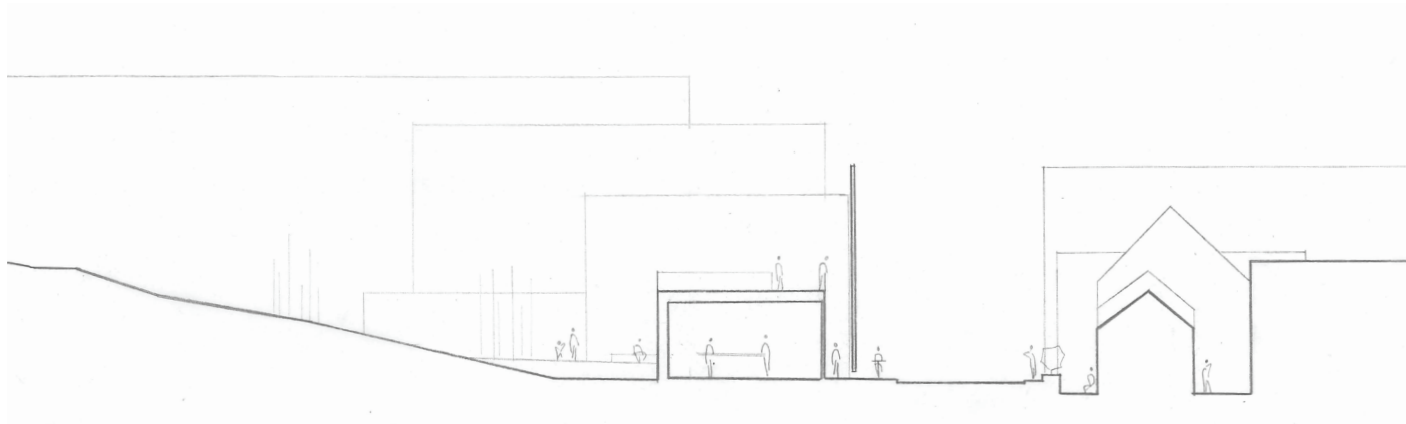
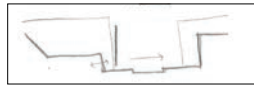


### GATESNITTET

Gatesnittet langs fasadene mot nord og vest vil oppleves svært ulikt. I vest dominerer bilen sammen med effektiv leilighet- og næringsbebyggelse, mens skalaen langs Mellomila oppleves mye mindre og intim.









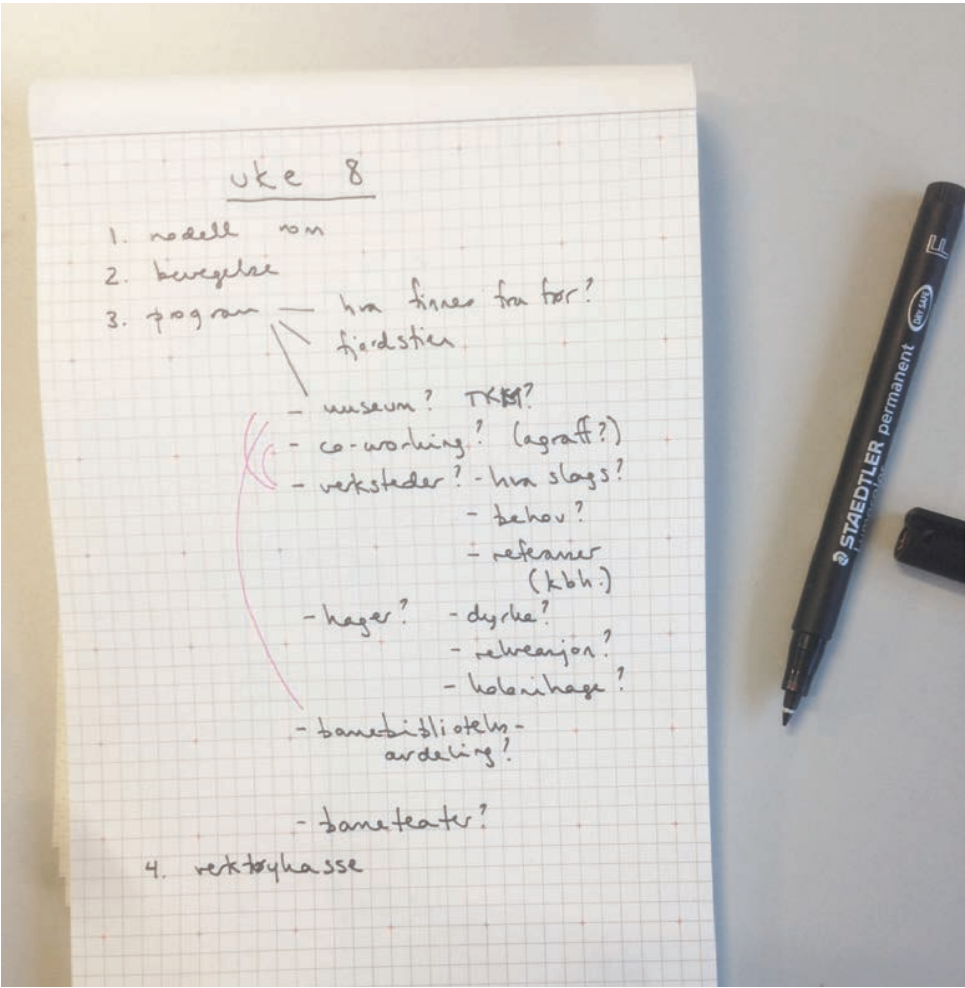




Hva forteller kartet på forrige side? Hva finnes her og hva mangler?

Bør Ilsvika være en forlengelse av Midtbyen? Hvordan få til et tilbud som er attraktivt for hele byen, men som samtidig ikke konkurrerer med Midtbyen?

Hvilket grep bør vi satse på?  
Skal Ilsvika være: 1. En ny bydel (selvstendig)  
2. En del av Midtbyen  
3. En del av fjordstien



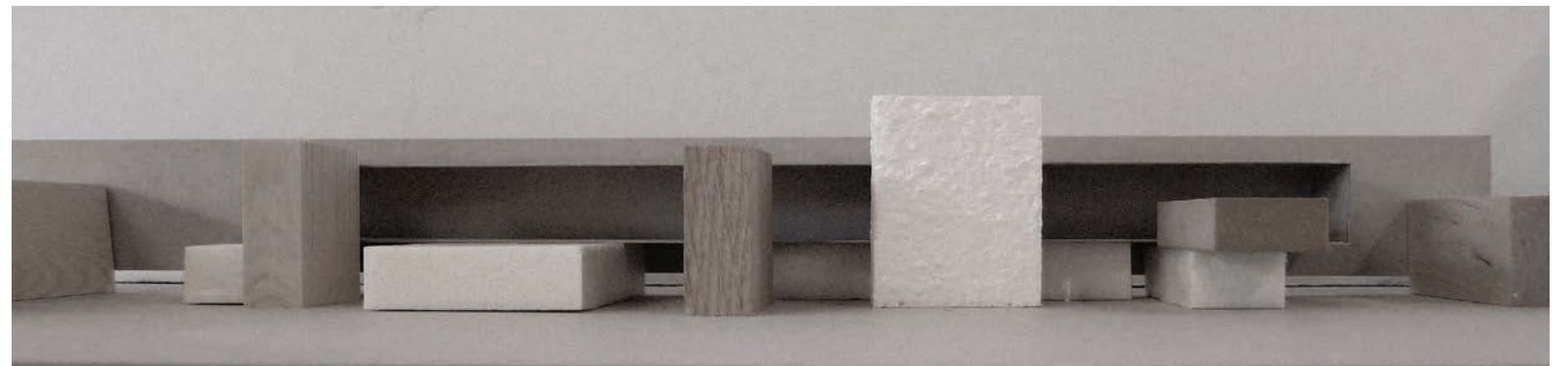
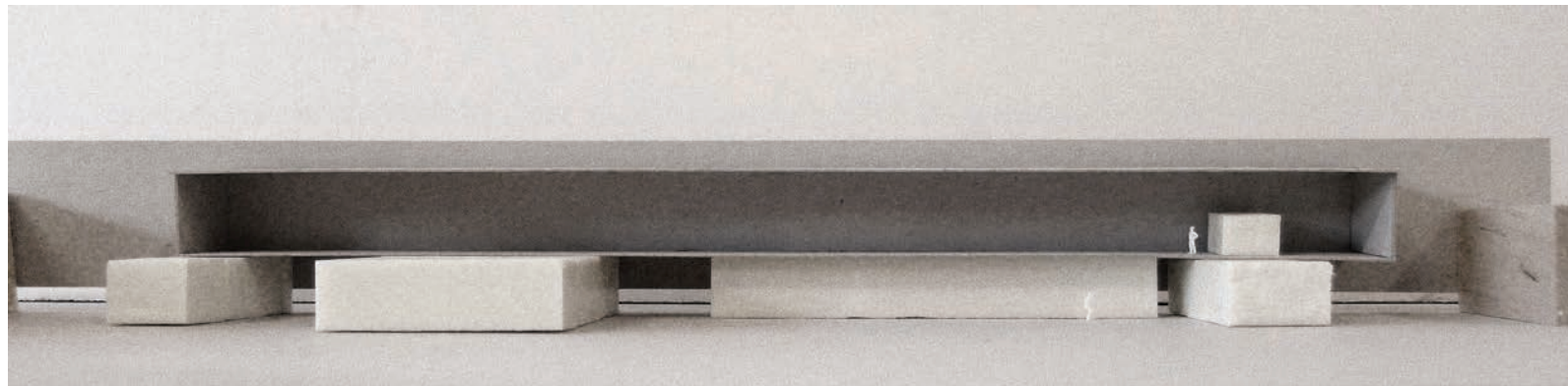
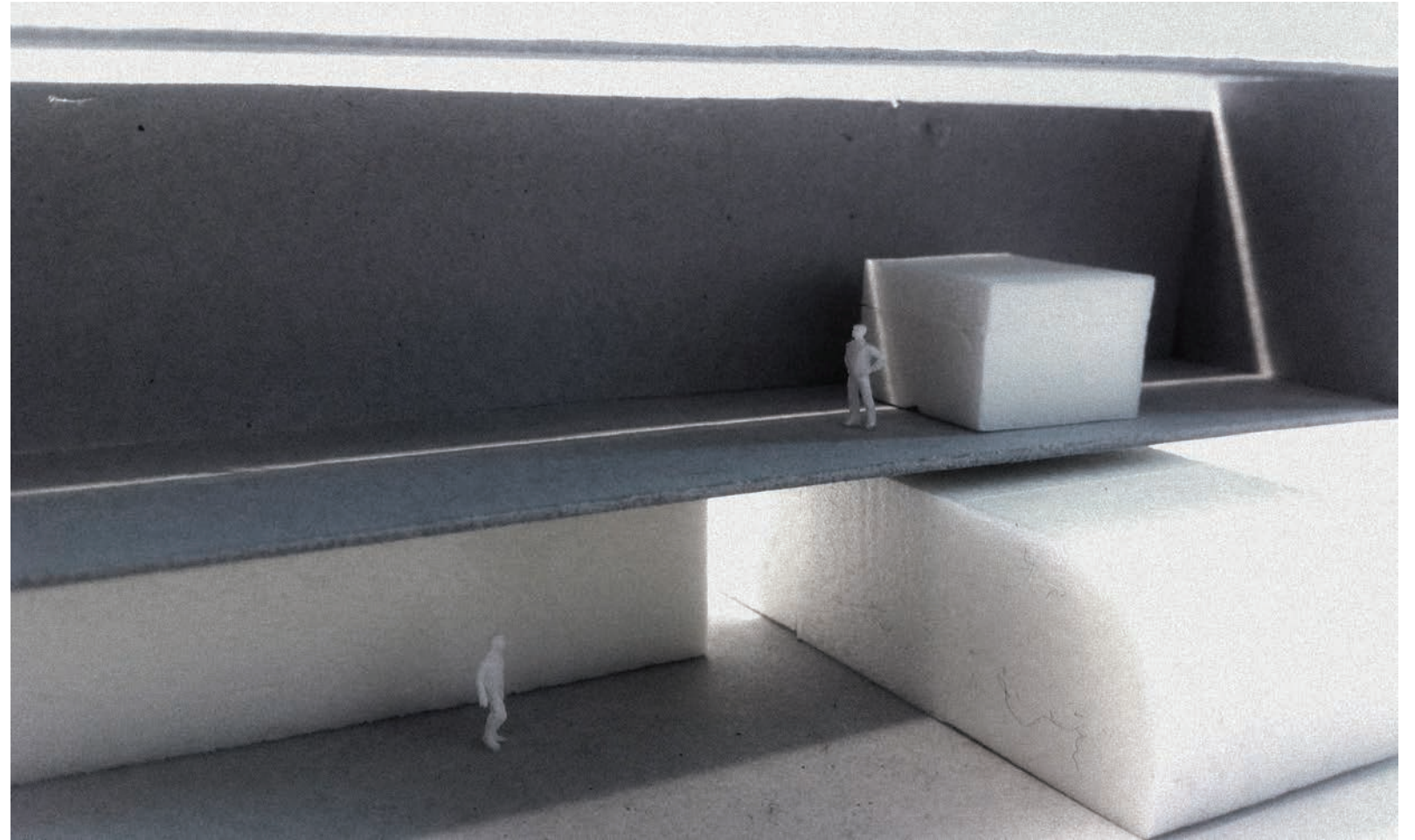
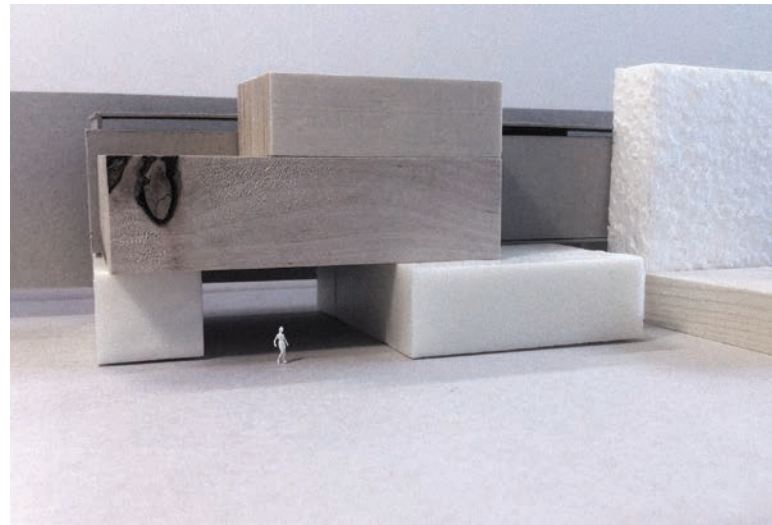
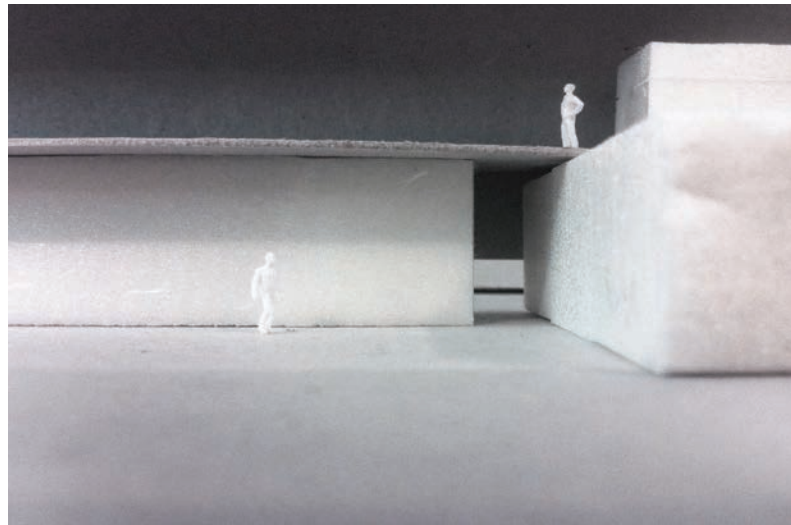
MERE ARKITEKTUR!  
Ny uke! Dagene begynner å bli lysere og lengre, og det kjenner vi at er godt.

Denne uka vil vi zoome inn. Vi vil studere prosjektet i modell på mer detaljert nivå for å videreutvikle det med **fokus på arkitektoniske kvaliteter**. Hvordan slippes dagslyset inn i de ulike rommene? Hvor går grensen mellom ute og inne? Og hvordan kan den nyinnførte skjermen skape romlige variasjoner i gateløpet samt bak fasaden?

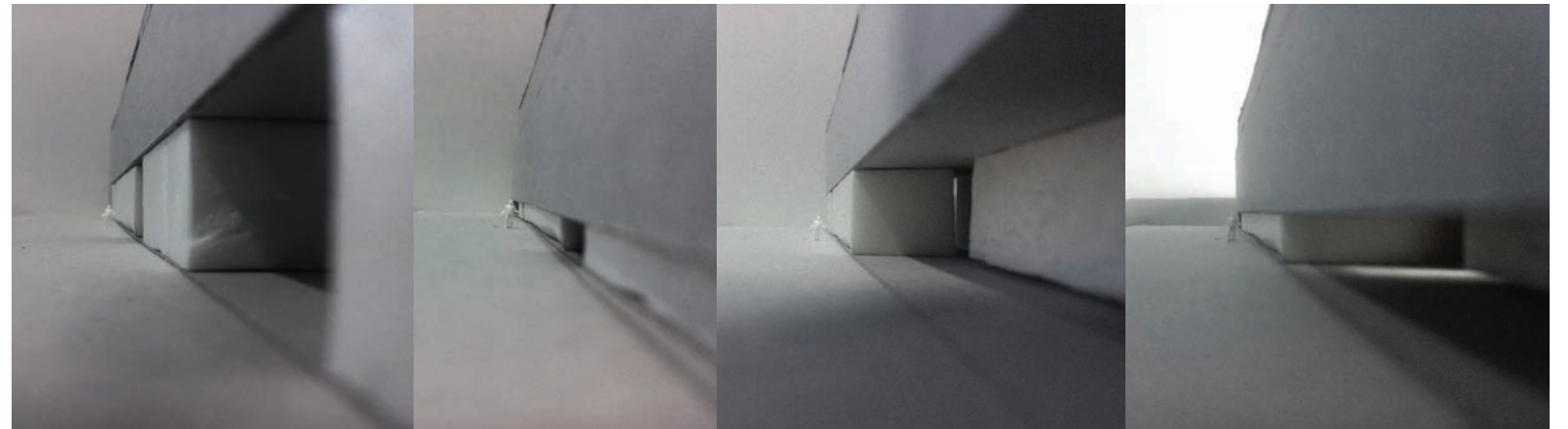
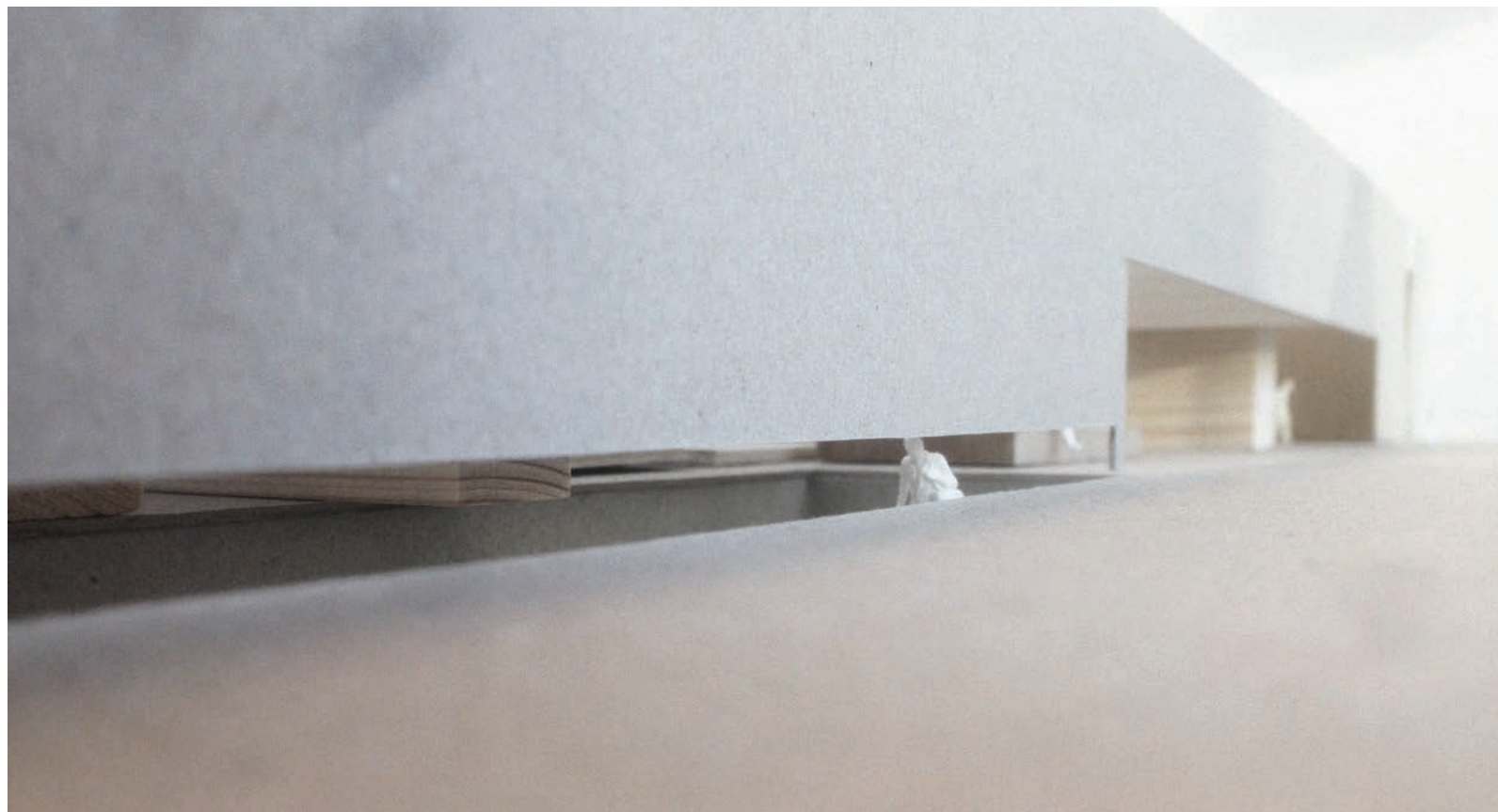


## EN STABLING AV ROM

Modellbilder av bygningsanlegget sett fra sør. Et langstrakt, åpent rom spenner over en rekke mindre og varierte volumer. Mellom og under volumene opprettes rom med ulike kvaliteter og henvendelser. Langs bygningen oppleves ulik grad av åpenhet mellom gate i nord og landskap i sør. Ute- og mellomrommene som dannes, tilbyr en rik variasjon i størrelse og skjermethet.







#### GATEROMMET

Hvordan påvirker skjermen gaterommet? Vi har studert ulike grader av åpen- og lukkethet langs gatefasaden. Tydelige spalter i skjermen inviterer inn. **Vi ser viktigheten av byggets opplevelse i øyehøyde.** Vi synes det oppstår et spennende forhold mellom ute og inne når gulvnivået inne er senket. Vi kan se for oss et stort og generelt rom her, som vekker interesse fra gateplanet.

