

KULTURKVARTALET

PROSESSHEFTE - VEDLEGG TIL DIPLOMOPPGAVE

Master i Arkitektur

NTNU 2015

Erik Ege og Eivind Fasting

Veileder: Markus Schwai

Dette dokumentet var i første halvdel av semesteret et verktøy vi brukte for å samle og kategorisere undersøkelser, diskusjoner og kunnskap. Etter hvert gikk prosessen over i en fase der vi la prosessheftet til side, og i større grad jobbet med ulike tegningsformater. Noe fra den siste delen av semesteret er med, men vi har valgt å ikke redigere eller legge til noe i heftet i ettertid.

Følgelig skal heftet leses som en lineær fortelling, og danne et bakteppe for prosjektet slik det vises i eget hefte og på utstilling.

OM OPPGAVEN

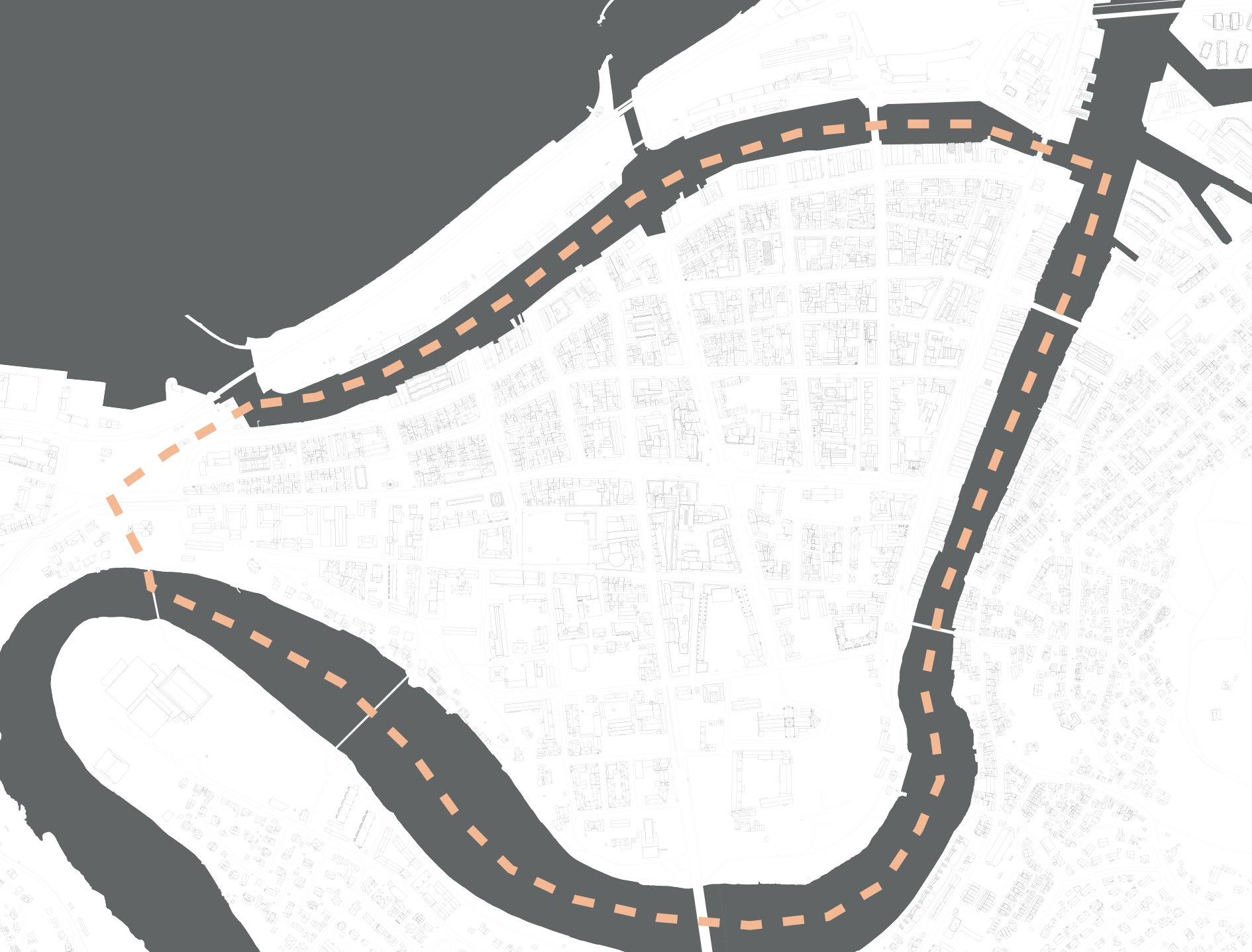
I forarbeidet har vi beskrevet det vi så for oss som et nettverk av nye kulturarenaer i Midtbyen i Trondheim. Dette impliserte en prosess som innebærer mye strategisk kartlegging og utvikling, samtidig som vi har som mål å utforme konkret arkitektur.

I oppstartsfasen av selve masteroppgaven har vi brukt mye tid på å diskutere denne innfallsvinkelen. Hovedmålet med oppgaven har hele tiden vært å utforske begrepene "kulturarena" og "urban katalysator", og gjennom dette arbeide med konkret arkitektur som tar på seg å katalysere kulturlivet og utviklingen i Midtbyen.

Gjennom denne diskusjonen har vi innsett at vi ikke er tjent med en innfallsvinkel som i første omgang fokuserer på nettverk og strategi, men at det vil være til oppgavens og prosessens beste å ta utgangspunkt i én kulturarena på en gitt lokasjon, og heller se hva vi lærer av dette.

Følgelig er problemstillingen den samme:

Vi skal prosjektere en ny kulturarena som kan fungere som katalysator for by- og kulturutvikling i Midtbyen i Trondheim.



VALG AV TOMT

I utgangspunktet har vi diskutert mange ulike lokasjoner. I selve Midtbyen er det et lite utvalg "ledige tomter", men Leutenhaven skiller seg klart ut i mengden som den største og mest aktuelle.

Leutenhaven ligger svært sentralt i Midtbyen, og beskrives av både kommune og media som "den siste indrefilleten" hva angår ledige tomter i byen. Leutenhaven ligger på Kalvskinnnet, ved siden av Trøndelag teater og i umiddelbar nærhet til Vitenskapsmuseet og HiSt sin campus. HiSt er i skrivende stund i gang med en omfattende utbygging av sine fasiliteter på Campus Kalvskinnnet. Tomta ligger et steinkast unna Prinsenkrysset, som i løpet av de siste årene har blitt utviklet til det viktigste

kollektivknutepunktet i Midtbyen, hvis man ser bort fra Trondheim Sentralstasjon. I dag er hele tomten et parkeringsanlegg både over og under bakken, som eies og driftes av Trondheim kommune gjennom Trondheim Parkering.

Trondheim kommune har planlagt et større bygningskompleks som skal erstatte det eksisterende parkeringsanlegget. Nybygget skulle i utgangspunktet huse byens offentlige administrasjon, samt kinokompleks og et nytt parkeringsanlegg under bakken. Sommeren 2011 ble det utlyst en begrenset plan- og designkonkurranse for "Nye Leutenhaven", der Henning Larsen Architects vant med sitt forslag "Leutens Kulturhave". Forslaget innebærer et nybygg

med ca 23 000 m² BRA over bakken og 37 000 m² BRa under bakken, samt et parkområde mellom ny bebyggelse og Trøndelag Teater. Forslaget har fått blandede tilbakemeldinger. Kritikerne er blant annet skeptiske til at størsteparten av arealet går med til kontorarealer, på en tomt der det i mange år har vært diskutert å legge til rette for en ny kulturarena for Midtbyen.

Å velge Leutenhaven som lokasjon for en ny kulturarena i Midtbyen er ikke nødvendigvis ment som en direkte kritikk av forslaget som nå trolig vil bli bygget. Vi ser det snarere som en mulighet til å melde oss på en diskusjon om hvordan man forvalter byen og byutviklingen, og at denne diskusjonen kan være givende for vår oppgave.

VI VELGER LEUTENHAVEN SOM TOMT FOR OPPGAVEN

LEUTENHAVEN

Til høyre vises gjeldende reguleringsplan for Leutenhaven. Planen er utformet i tråd med vinnerutkastet til Henning Larsen Architects, og legger klare premisser for utforming av ny bygningsmasse, park / torg og gågate.

På plankartet er det anvist maksimale byggehøyder, som innebærer opp mot fem eller seks etasjer i de høyeste partiene. I planen er bygningen i det nordøstre hjørnet av tomte, som kalles terminalbygningen, forutsatt fjernet.

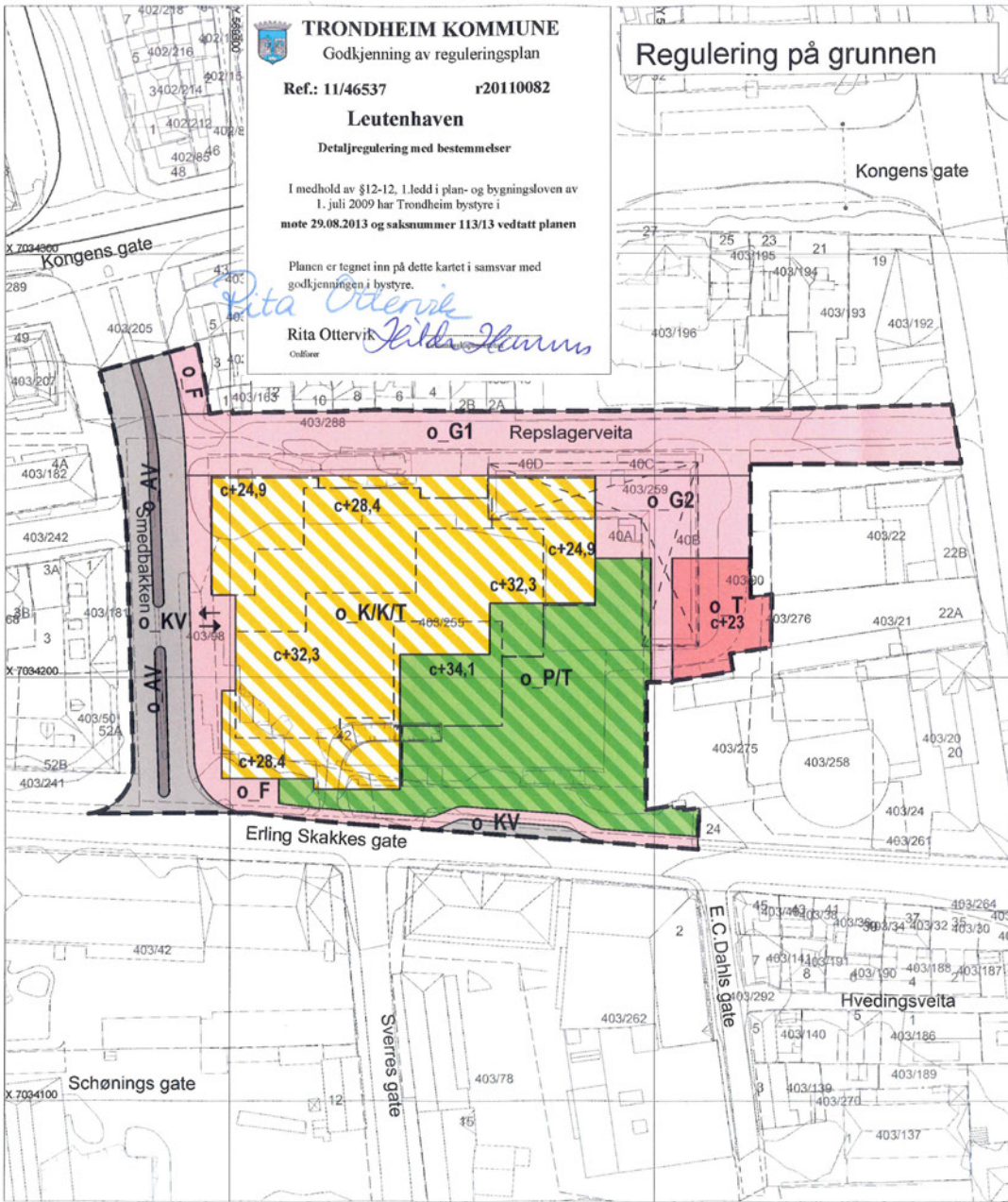
TRONDHEIM KOMMUNE
 Godkjenning av reguleringsplan
Ref.: 11/46537 r20110082
Leutenhaven
 Detalregulering med bestemmelser

I medhold av §12-12, 1.ledd i plan- og bygningsloven av 1. juli 2009 har Trondheim bystyre i møte 29.08.2013 og saksnummer 113/13 vedtatt planen

Planen er tegnet inn på dette kartet i samsvar med godkjenningen i bystyre.

Rita Ottervik
 Rita Ottervik
 Ordfører

Regulering på grunnen



TEGNFORKLARING PBL av 2008

§ 12-5, AREALFORMÅL

1. Bebyggelse og anlegg

- Institusjon (1163)
- Teater
- Kombineret bebyggelse og anleggsformål (1800)
- Kino/kontor/tjenesteyting

2. Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

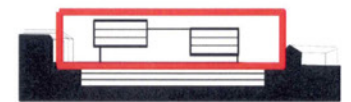
- Kjøreveg (2011)
- Fortau (2012)
- Gågate (2016)
- Annen veggrunn - tekniske anlegg (2018)

3. Grønnstruktur

- Angitt grønnstruktur kombinert med andre angitte hovedformål (3900)
- Park/torg

Juridiske linjer og symboler

- Planens begrensning
- Formålgrensne
- Byggegrensne
- Linje for regulert høyde
- Bebyggelse som forutsettes fjernet
- Innkjøring
- Utkjøring



Kartplan (x,y): Euref89 - UTM32 Kartuttrekk pr: juni 2013
 Høydereferanse: NN2000 Kilde: Trondheim kommune

TRONDHEIM KOMMUNE
 Detalregulering av
Leutenhaven
 Plankart 1 av 2, regulering på grunnen

Målestokk:
1:1000 (A3)

REVISJONER	DATO	SIGN.	DATO	SIGN.
Til sluttbehandling	03.06.2013	brn/TK		

SAKSBEHANDLING I FØLGE PLAN- OG BYGNINGSLOVEN	DATO	SIGN.
Kunngjøring vedrørende reguleringsarbeidet	09.12.2011	
Behandlet i bygningsrådet/planutvalget	15.05.2012	
Behandlet i bygningsrådet/planutvalget	18.12.2012	
Offentlig ettersyn	08.01.2013 - 21.02.2012	
Behandlet i bygningsrådet/planutvalget	Utsatt 25.06.2013	
Behandlet i bygningsrådet/planutvalget	06.08.2013	
Behandlet i miljø- og byutviklingskomiteen	15.08.2013	
Godkjent bystyret	29.08.2013	

Forslagsstiller: PIR II PLAN AS
 på vegne av: TRONDHEIM KOMMUNE
 Dato: 23.05.2012

Reguleringsplan nr:
r20110082
 Kommunens saksnr.:
11/46537

Illustrasjon fra reguleringsplan for "Nye Leutenhaven".
Planen innebærer et nytt kontorbygg på opp til seks
etasjer, med en samlet bygningsmasse på opp mot 60
000 m2 BRA.



Kommunens ønske har vært at Trondheim Kino skal drifte det nye kinoanlegget. I desember 2014 ble det imidlertid klart at Trondheim Kino ikke vil være med på planene, på grunn av økonomiske usikkerheter. Dette medfører at det i dag i praksis planlegges for et rent kontorbygg på den største og mest sentrale "ledige" tomta i hele Midtbyen.

Illustrasjonen til høyre er hentet fra den nye reguleringsplanen. Det viser en ny bygning som fyller ut det nordvestre hjørnet av tomten, og med et nytt parkrom mellom Erling Skakkens gate og Repslagerveita / Prinsens gate.



UTESERVING KINO
UTESERVING KINO & KOMMUNE
INGANG KINO & RESTAURANG

SMEDBAKKEN
FIRE FELT, TOTAL BREDEDE 13M

RÖMNING SVELT
PERSONAL INNGANG

INGANG KOMMUNE
BENK

SCENE

UTESERVING TEATER

LITBYGGINGS-MULIGHET TEATER

INGANG TEATER

SKYLIGHT OG BENK

UTESERVING KINO

UTESERVING KINO

INGANG KINO & RESTAURANG

UTESERVING KINO

SKYLIGHT

10 SYKLER

30 SYKLER

10 SYKLER

40 SYKLER

10 SYKLER

INGANG TEATER



Tordenskiolds gate

Kongens gate

Torget

Museums plass

Erling Skakkes gate

Smedbakken

Repslagerveita

Prinsens gate

■ Ingen antikvarisk verdi

9

10

12

13

14

8

11

15

7

1

6

5

4

3

2



1 Trøndelag teaters tilbygg 1997



2 Trehusbebyggelse langs Erling Skakkes gate



3 E.C.Dahls gate 2 Brygghuset 1989. Kontor, undervisning



4 Sukkerhuset bygget 1752



5 Schønningbygget (NTNU/Vitenskapsmuseum). Eldste del lengst til venstre, ca 1892.



6 Schønningbygget (NTNU/Vitenskapsmuseum)



7 Sandanikvarialet 1916, boliger.



8 Boliger



9 Bolig- og kontor/forretningsbebyggelse mot Smedbakken, 1950-60-tallet



10 Trehusmiljøet langs Repslagerveita, 17-1800-tallet. Boliger, forretninger



11 Terminalbygget ca 1980(?), kontorer, forretninger. Basketballbane til høyre



12 Rimi Repslagerveita



13 Murbygninger langs Repslagerveita. Kontor, forretninger



14 Byscenen, arbeiderforeningen og restaurant/bar virksomhet.



15 Bakside Salem meninghet (lagerinngang?)





Illustrasjonsfoto: Panorama fra Leutenhaven, 23. januar 2015

Vi har altså tatt utgangspunkt i Leutenhaven, og ønsker å utforske hva som er potensialet for dette stedet som lokasjon for en ny kulturarena i Midtbyen. Samtidig har vi jobbet med begrepet "urban katalysator", som et verktøy i strategisk, prosjektdrevet byutvikling. Men hva er egentlig en urban katalysator? Hva skal den katalysere, og hvordan?

I tillegg legger vi i oppgaveformuleringen opp til flere andre diskusjoner. Hva definerer byens kulturliv? Hva er egentlig en kulturarena? Og hvilken rolle spiller byrommene på byens kulturscene?

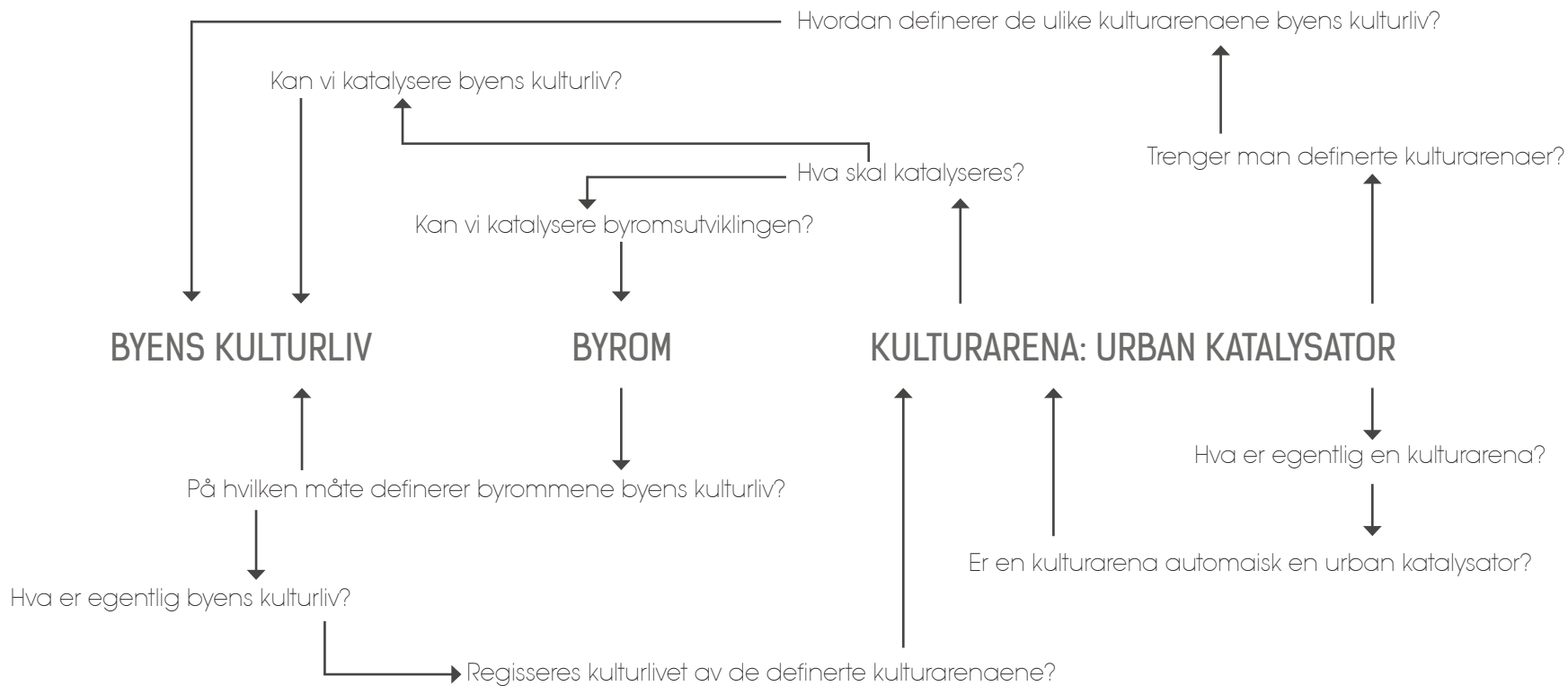
Som en start velger vi å fokusere på følgende begreper i det videre arbeidet med oppgaven:

BYENS KULTURLIV

BYROM

KULTURARENA: URBAN KATALYSATOR

Illustrasjonen til høyre viser starten på en innviklet diskusjon knyttet til de nevnte begrepene. Vi kommer nok ikke til å kunne gi entydige svar på alle spørsmålene som begynner å dukke opp, kanskje kommer vi ikke til å svare på noen av dem i det hele tatt. Det begynner imidlertid å gå opp for oss at denne diskusjonen er mer kompleks enn vi først trodde, og at den kommer til å bli viktig gjennom hele oppgaven.



BYENS KULTURLIV

Vi har satt i gang med å kartlegge mulige programmer. Vi har tatt utgangspunkt i "Kommunedelplan for kulturarenaer 2012-2024", der Trondheim kommune formulerer konkrete behov for nye fasiliteter i kultursektoren.

Samtidig har vi prøvd å sette oss inn i hva byens kulturliv består av. Vi har mappet midtbyen og de sentrumsnære områdene, og prøvd å registrere elementene i kulturlivet i ulike underkategorier. Først er det de åpenbare, som vi først tenker på når vi hører ordet "kultur": Kunst og museer, musikk, dans og scenekunst, biblioteker og så videre. Felles for disse er at de oppfattes som offentlige, og flere av disse tilbudene styres også av kommune eller

stat. Men hva med caféer, restauranter og utelivet? Er ikke disse også definerende for kulturlivet, og hvordan vi bruker byen? Og hva med byrommene? I tillegg er det flere kategorier som definitivt er en del av byens og befolkningens kultur, men som ikke nødvendigvis assosieres med begrepet "kulturliv". Parker og grøntområder, festivaler, varehandel, trening og kommersielle fritidstilbud, frivillige tilbud og engasjementer, og så videre.

Kartet til høyre er en begynnelse på registreringen av de ulike elementene i kulturlivet i byen. Biblioteker, kunst og museer, Skole og utdanning, musikk, dans og scenekunst, restauranter, cafeer og uteliv, viktige byrom og idrettstilbud. Men hvor setter vi grensen? Hvilke elementer kan sies å ha en rolle i byens kulturliv? Lista kunne vært mye lenger, men allerede med de valgte kategoriene tegnes det et bilde på kartet som viser en stor kompleksitet. Mange av nodene på kartet markerer i tillegg lokasjoner som har ulike kulturelle funksjoner på en gang: cafeen kan også være et galleri, musikkscenen kan være arena for offentlige debatter, og byrommene kan huse en lang rekke kulturelle aktiviteter.



BYENS KULTURLIV: INSTITUSJONENE

Det er altså svært mange funksjoner som kan samles under fellesbetegnelsen "kulturliv". Allikevel er det et knippe store kulturinstitusjoner i Midtbyen som i stor grad setter agendaen for det offentlige kulturlivet i byen: Trøndelag Teater, Olavshallen, Byscenen, Trondheim Kino, Folkebiblioteket, Trondheim kommunale kulturskole, Vitensenteret og Vitenskapsmuseet. I nær fremtid vil det også etableres en kunsthall i den gamle brannstasjonen i Søndre gate. Felles for disse er at de eies eller finansieres av stat eller kommune, med unntak av Byscenen som er i privat eierskap.

I den østre delen av Midtbyen, i området mellom Søndre gate og Kjøpmannsgata fra Kongens gate til Fjordgata har flere aktører gått sammen om å lage en satsning kalt "kulturaksen", der man ser for seg å utvikle området som en ny kulturbydel i Midtbyen. Kommunen poengeter på sin side at en "kulturakse" ikke vil bli vedtatt politisk, men at satsningen kan utvikles over tid basert på kulturelt innhold og tilrettelegging. Denne satsningen er interessant som en del av diskusjonen i vår oppgave: Må eller bør et slikt satsningsområde ha en så klar geografisk begrensning, og er det riktig at det ligger såpass langt unna byens viktigste knutepunkter? Hva hvis denne "kulturaksen" videreføres vest gjennom Kongens gate, over Torget, og gjennom Leutenhaven og Trøndelag Teater?

Planlagt kulturakse
Utvidet kulturakse?
Prinsenkrysset



OLAVSHALLEN

TKK

NOVA
KINO

FOLKE
BIBLIOTEKET

KUNSTHALL

BYSCENEN

LEUTENHAVEN

NTNU
VITENSKAPS
MUSEET

TR. TEATER

VITENSENTERET

PRINSEN
KINO

ca 550 m

ca 280 m

Hvordan kan vi definere "byens kulturliv" når det er så mange ulike parametre og aktører? Hvis vi velger program basert på kommunale behov har vi allerede sagt at byens kulturliv defineres av de kommunale tilbudene. Vi er ikke nødvendigvis sikre på at dette stemmer, og vi velger derfor å utsette valg av program på ubestemt tid.

Fokuset vil heller være å undersøke de kontekstuelle premissene på Leutenhaven, og hvordan vi i første omgang kan jobbe uten program for å legge til rette for en bygning som har størst mulig innflytelse på byen og kulturlivet.

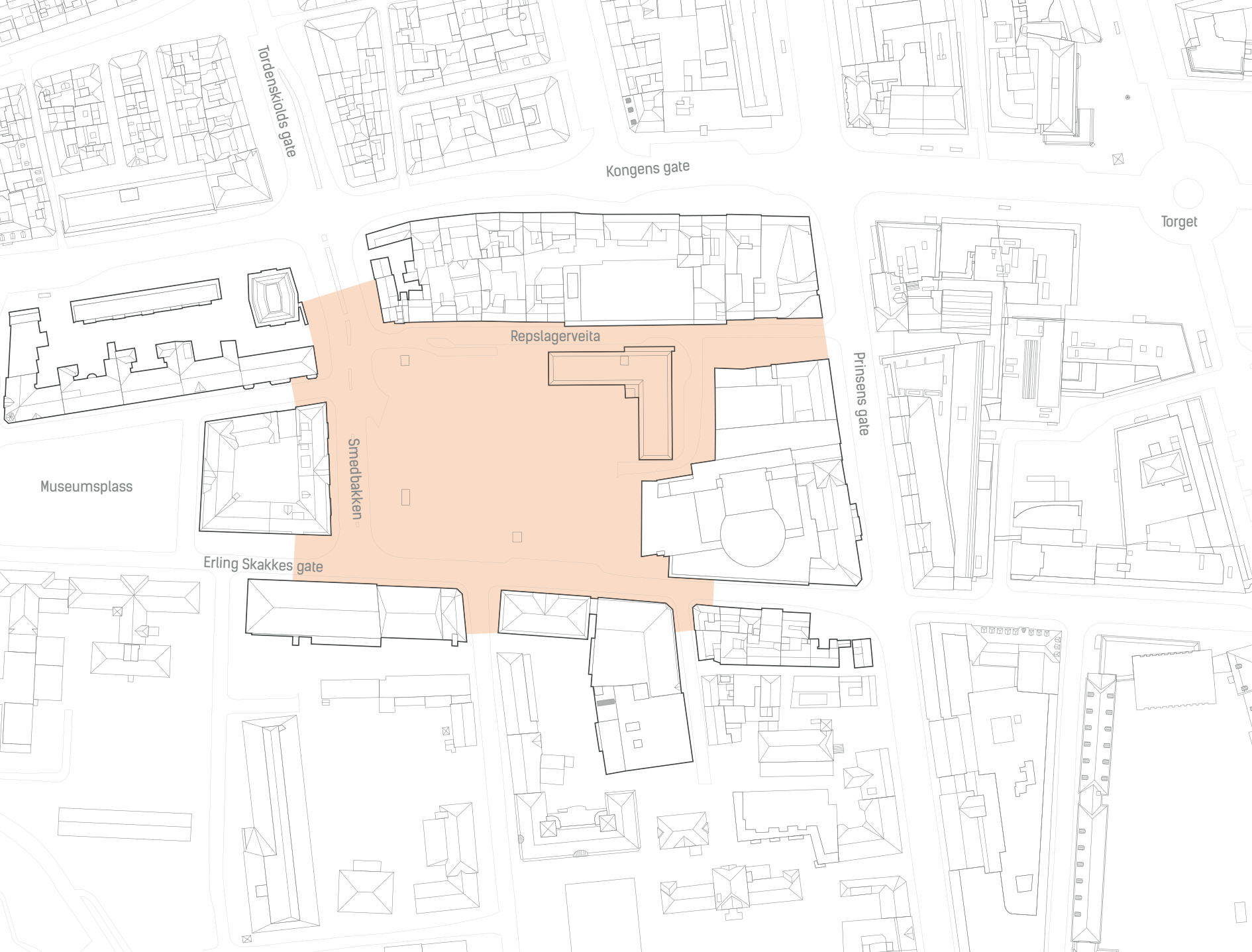
KAN VI UTVIKLE EN KULTURARENA HELT UTEN KONKRET PROGRAM?

BYROM: LEUTENHAVEN

Kartet til høyre viser det vi definerer som byrommet på Leutenhaven. Det innebærer ikke bare det som i dag er en åpen plass med bilparkering, men strekker seg ut i gateløpene på alle sider. Bygningen i det nordøstre hjørnet av tomte som i dag huser Trondheim Parkerings administrasjon ligger som en barriere for kontakt ut mot Prinsens gate. Dersom denne blir revet utløses det et stort potensiale for bedre koblinger mot resten av byen. I gjeldende reguleringsplan er denne bygningen planlagt revet (som vist på tidligere illustrasjon).

Vi ønsker å utforske Leutenhavens potensiale som et viktig byrom i Midtbyen. Slik det fremstår i dag har det liten eller ingen verdi for byens befolkning, ut over å fungere som parkeringsplass. I den nye reguleringsplanen er det avsatt et forholdsvis stort areale til "park / torg", men det diskuteres hva den reelle verdien av et slikt rom vil være dersom den nye bygningen kun huser kontorer til offentlig administrasjon.

Hva slags byrom vi kommer til å utforme, hva slags bebyggelse som definerer det og hvilke kvaliteter vi vektlegger i vår oppgave kommer nødvendigvis an på hvordan selve prosjektet utvikler seg.



Tordenskiolds gate

Kongens gate

Torget


Repslagerveita

Prinsens gate

Smedbakken

Museums plass

Erling Skakkes gate



Gehl Architects gjennomførte i 2012 en inngående analyse av byrommene i Oslo, i forbindelse med en større bylivsundersøkelse i regi av Oslo Kommune. I denne undersøkelsen defineres det tolv parametre for å kunne beskrive kvaliteten på et byrom (se illustrasjon på høyre side).

Målet med en slik analyse er i vårt tilfelle å avdekke potensialet, for så å utforme en strategi for hvordan Leutenhaven i fremtiden kan inngå som en del av byromsstrukturen i Midtbyen.

Gehl Architects bruker i sin analyse av Oslo et sett vurderingskriterier de har utviklet over lang tid og gjennom mange prosjekter. Vi har tilgang på de ulike parametrene, men ikke nødvendigvis noe inngående informasjon om hvordan man skal vurdere de ulike. Vår analyse er dermed basert på personlige kunnskaper og erfaring, men vi mener de allikevel er gyldige for vår oppgave.

TRYGGHET

Beskyttelse mot trafikken

Beskyttelse mot klimatiske påkjennelser

Beskyttelse mot kriminalitet og vold

KOMFORT

Mulighet for å gå

Mulighet for opphold

Sittemuligheter

Utsiktsmuligheter

Mulighet for å kommunisere

Muligheter for lek og fysisk aktivitet

NYTELSE

Skala

Nytelse og trivsel i omgivelsene

Estetisk kvalitet / positive inntrykk

BYROM: TRYGGHET

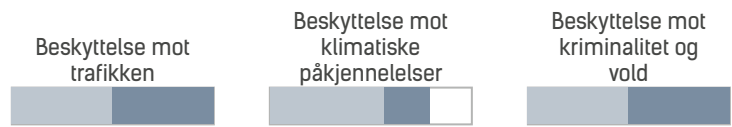
Ettersom Leutenhaven i dag er et parkeringsanlegg er det lokalt mye biltrafikk. Parkeringsanlegget har adkomst fra Smedbakken, og Smedbakken / Erling Skakkes gate brukes av bilister som en snarvei til /fra Prinsens gate / Kongens gate som en forbindelse til vestre del av Midtbyen, og Ila / Byåsen. Det er brede fortau langs Smedbakken og Erling skakkes gate, men stor biltrafikk gjør fotgjengere utsatt i krysningspunktene. Fotgengeres beskyttelse mot trafikken vurderes derfor som middels, og med stort potensiale for forbedring.

Tomta er i praksis en stor åpen flate, og er ikke tilpasset til byromsbruk. Aksen Smedgata - Trodenskiolds gate kanalisere pålandsvind fra fjorden, og gjør at den vestre delen av tomta er forholdsvis vindutsatt. Østre del

av tomta er mer skjermet, og beskyttelse mot klimatiske forhold vurderes som middels, med et visst potensiale for forbedring.

Dagens situasjon med parkeringsanlegg gjør at tomta kan oppleves som lite trygg, spesielt på kvelds- og nattetid. De fleste av de omkringliggende funksjonene genererer liten eller ingen aktivitet etter byens stengetid, med unntak av Trøndelag Teater som har én av inngangene vendt mot tomta. Mye biltrafikk gjennom døgnet bidrar til økt trygghetsfølelse, og beskyttelse mot kriminalitet og vold vurderes som middels, med stort potensiale for forbedring.

TRYGGHET



DAGENS SITUASJON   FORBEDRINGSPOTENSIALE

BYROM: KOMFORT (1)

Leutenhaven ligger svært tilgjengelig for gående i Midtbyen. I luftlinje er det ca 150 meter til Prinsenkrysset, som i dag er det viktigste kollektivknutepunktet i selve Midtbyen. Til Torget er det drøyt 200 meter. Innad på selve tomteområdet er det ikke spesielt tilrettelagt for fotgjengere ettersom det meste av bakkeplanet opptas av parkering. Muligheten for å gå vurderes som middels, med stort potensiale for forbedring.

Det er i dag ingen reelle muligheter for opphold på tomta, med unntak av på basketbanen i det nordøstre hjørnet. Det er følgelig et stort potensiale for forbedring.

Det er i dag ingen reelle sittemuligheter, og det er dermed et stort potensiale for forbedring.

KOMFORT



DAGENS SITUASJON   FORBEDRINGSPOTENSIALE

BYROM: KOMFORT (2)

Det er i dag få eller ingen lange siktlinjer til tomta. Dette skyldes i hovedsak den omkringliggende kvartalsbebyggelsen. Det er et potensiale for å åpne opp tomta mot nordøst (I praksis å rive bygningen som i dag huser blant annet Trondheim Parkering), og dermed skape både fysisk og visuell kontakt med Prinsens gate og Prinsenkrysset. De store siktlinjene vil det imidlertid være vanskelig å oppnå, så utsiktspotensialene vurderes som begrenset med et lite forbedringspotensiale.

Tomta legger i dag ikke opp til menneskelig interaksjon, men med de riktige koblingene og ved å utfylle potensialet i de andre parametrene er det mulig å legge til rette for høy grad av interaksjon. Mulighet for å kommunisere vurderes derfor til null, med svært stort forbedringspotensiale.

Baksetballbanen som i dag ligger inntil Trondheim Parkerings bygning nordøst på tomta legger naturligvis til rette for fysisk aktivitet. Dette oppleves imidlertid ikke som et åpent tilbud, og brukes etter vårt skjønn ikke som en naturlig del av byrommet. Muligheter for lek og fysisk aktivitet vurderes derfor til null, med svært stort forbedringspotensiale.

KOMFORT



DAGENS SITUASJON FORBEDRINGSPOTENSIALE

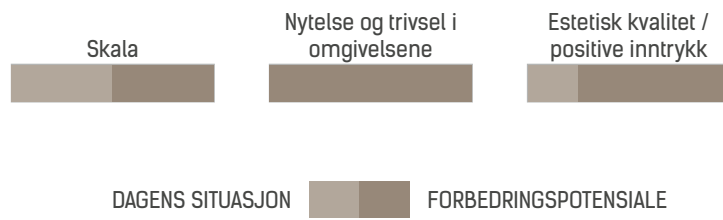
BYROM: NYTELSE

Leutenhaven er etter vår vurdering et byrom med gode proporsjoner basert på den gamle kvartalsstrukturen. For å oppnå et velfungerende byrom er det opplagt nødvendig å bearbeide skalaen på eventuelle nybygg slik at det står i stil med størrelsen på både det resterende byrommet og omkringliggende bebyggelse. Skala vurderes følgelig som middels, med forbedringspotensiale.

Nytelse og trivsel er etter vårt skjønn ikke tilstedeværende i dagens situasjon, og vurderes som null med svært stort forbedringspotensiale.

Mye av den omkringliggende bebyggelsen har etter vår vurdering god arkitektonisk kvalitet eller tydelig særpreg. Terminalbygningen i det nordvestre hjørnet bryter imidlertid fullstendig med resten av bebyggelsesstrukturen. Selve byrommet har få eller ingen estetiske kvaliteter, dette skyldes i stor grad parkeringsanlegget. Følgelig vurderes Estetisk kvalitet / positive inntrykk til begrenset, med et stort forbedringspotensiale.

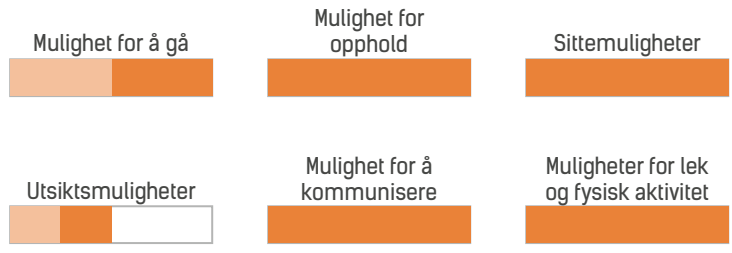
NYTELSE



TRYGGHET



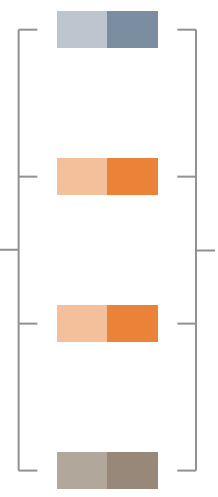
KOMFORT



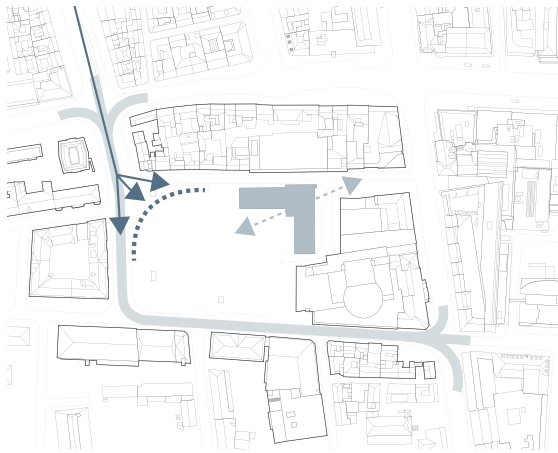
NYTELSE



DAGENS SITUASJON

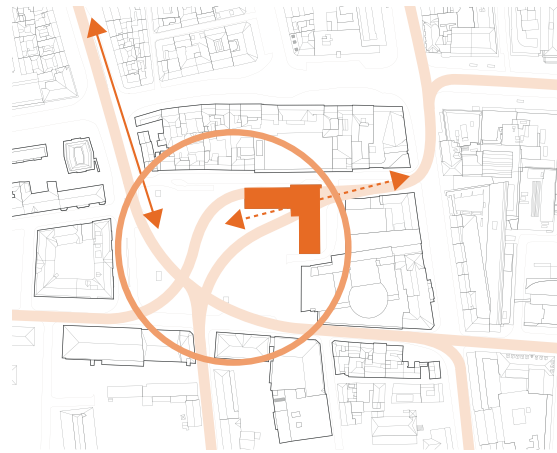


FORBEDRINGSPOTENSIALE



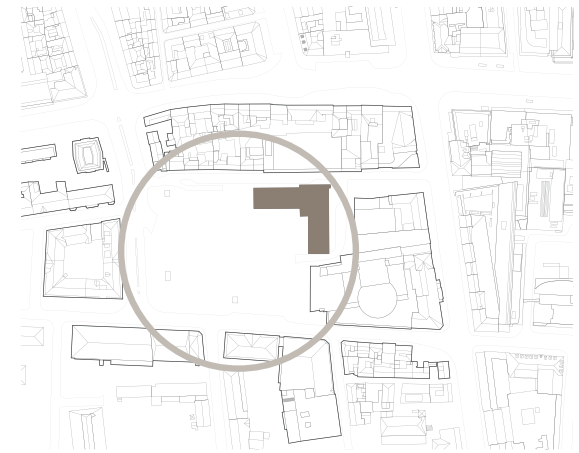
STRATEGI: TRYGGHET

- Legge til rette for gode klimatiske forhold
- Sørge for visuell kontakt med omgivelsene (rive bygning?)
- Skjerme fotgjengere mot trafikk



STRATEGI: KOMFORT

- Ivareta / utvikle siktlinj (rive bygning?)
- Legge til rette for opphold, lek, fysisk aktivitet, kommunikasjon og sittemuligheter
- Ivareta og videreutvikle ferdselsårer for gående og syklende



STRATEGI: NYTELSE

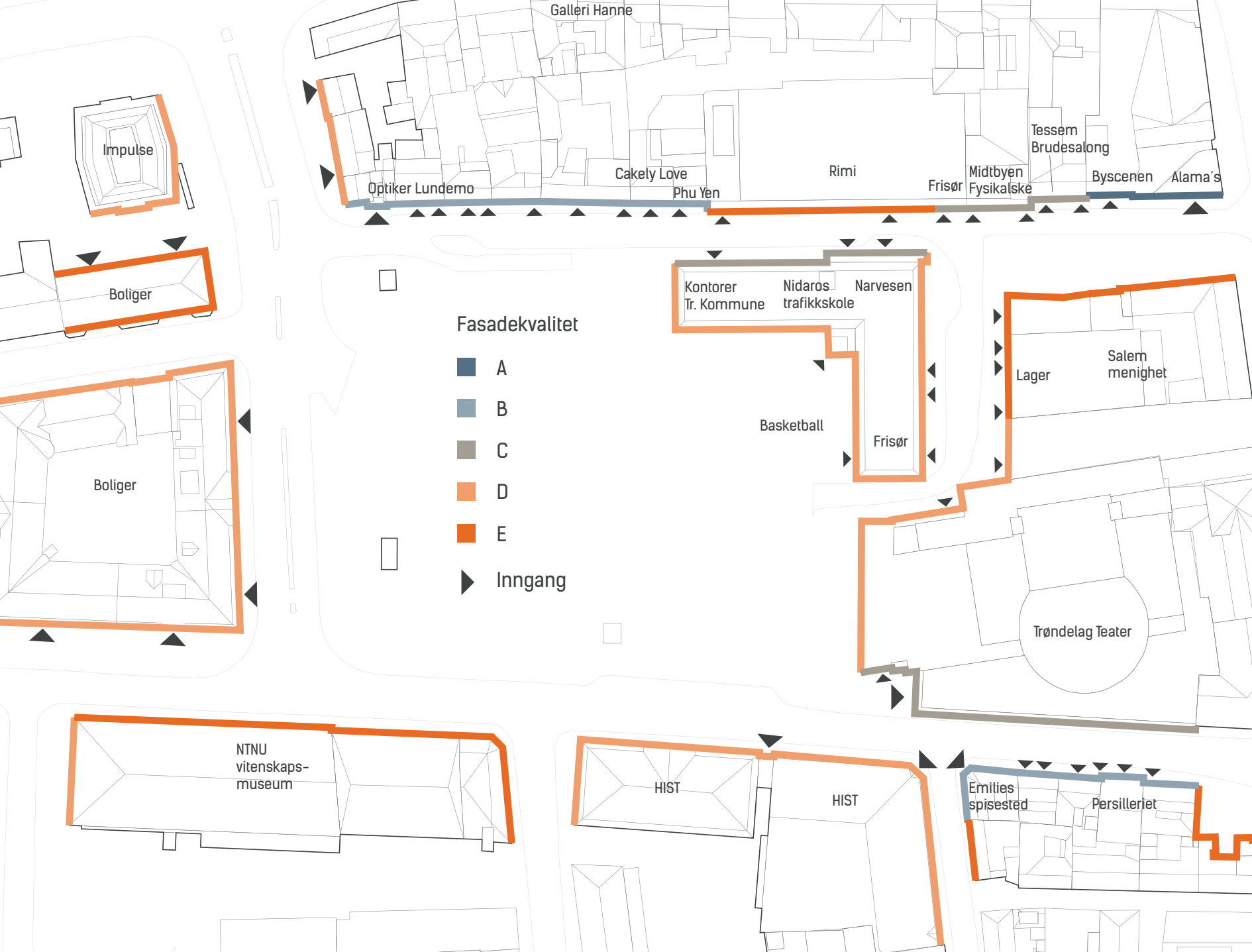
- Høy estetisk kvalitet: rive bygning?
- Utvikle omgivelser i riktig skala og med estetiske kvaliteter

BYROM: FASADER

Analysen av fasadene i tilknytning til tomten er gjort ved hjelp av Jan Gehls femtrinnskala. Den rangerer fra A - aktiv til E - inaktiv og baseres på følgende parametre:

- hvor mange enheter og dører per 100 m
- hvor stor variasjon det er i funksjoner
- hvor mange passive enheter
- hvor stort særpreg fasaden har
- hvor detaljert fasaden er og kvaliteten på detaljene

Analysen viser at de fleste av fasadene er inaktive, med unntak av den sørlige fasden på Trøndelag teater og langs Repslagerveita i nord.



Galleri Hanne

Tessem Brudesalong

Byscenen Alama's

Rimi

Frisør Midtbyen Fysikalske

Phu Yen

Cakely Love

Optiker Lundemo

Impulse

Boliger

Boliger

Fasadekvalitet

- A
- B
- C
- D
- E
- Inngang

Kontorer Tr. Kommune

Nidaros trafikkskole

Narvesen

Basketball

Frisør

Lager

Salem menighet

Trøndelag Teater

NTNU vitenskaps-museum

HIST

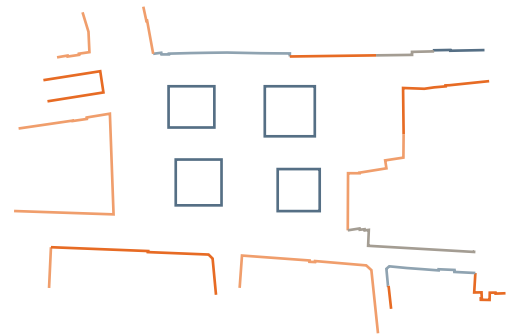
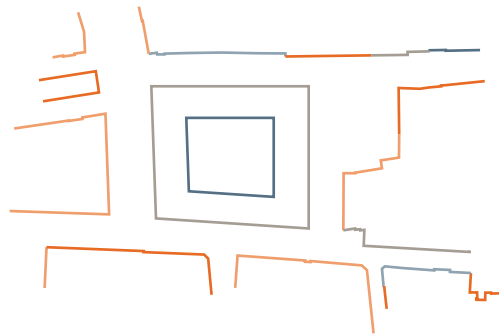
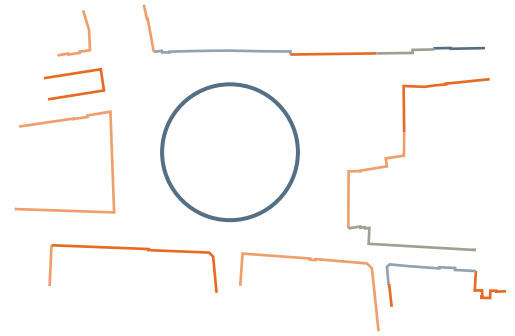
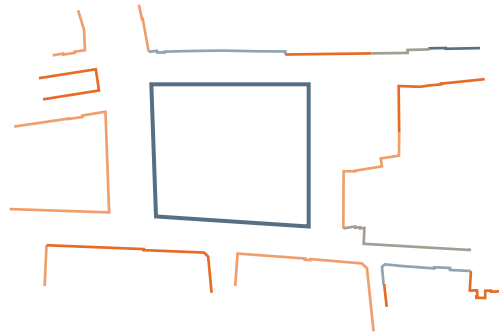
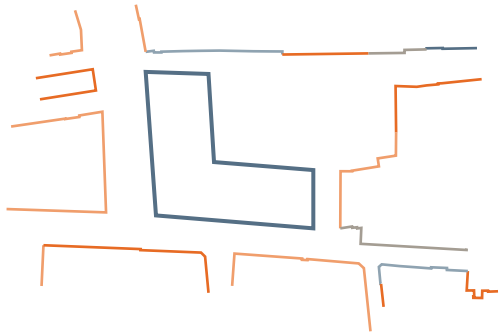
HIST

Emilies spisested

Persilleriet

Basert på fasadeanalysene kan vi begynne å vurdere hvordan ulike nye grep i situasjonen kan reagere forskjellig med de umiddelbare omgivelsene.

**HVORDAN KAN VI JOBBE MED FASADER
SOM STYRKER BYROMSKVALITETENE OG
GENERERER MEST MULIG AKTIVITET?**

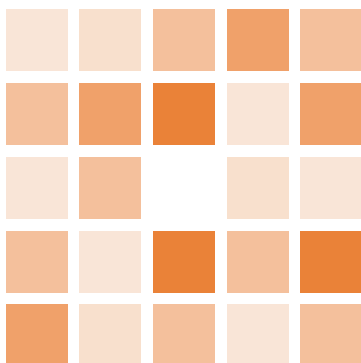


BYROM: MULIGHETER

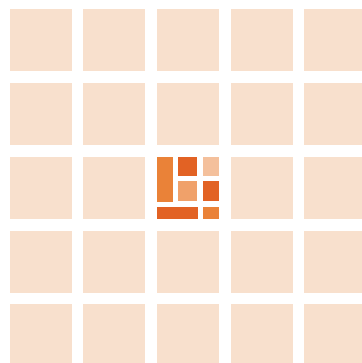
Basert på undersøkelsene av byrommet på Leutenhaven har vi begynt å diskutere stedets potensial som et viktig byrom i Trondheim, og forholdet mellom byrommet og programmet kulturarena. Kan selve byrommet være kulturarenaen? Det finnes et mylder av kulturarenaer i Midtbyen allerede, dersom en definerer kulturarenaen som et sted som fasiliterer byens kulturliv. Slik sett kan byrommet komplettere dette allerede eksisterende nettverket, og legge til rette for sambruk og synergieffekter.

Eller hva hvis en bygning på Leutenhaven også er et byrom i seg selv? Det finnes flere eksempler på bygninger som i praksis også er byrom, Operaen i Oslo er ett av dem.

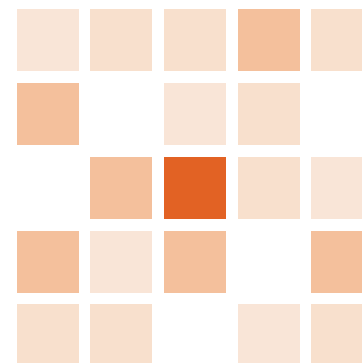
Et tredje alternativ er at Leutenhaven ikke utvikles som et byrom, men at en kulturarena i form av en bygning her kan gi større liv til de eksisterende byrommene i Midtbyen.



BYROMMET ER EN
KULTURARENA



BYGNINGEN ER ET
BYROM



BYROMMENE FINNES
ALLEREDE

KULTURARENA: URBAN KATALYSATOR

En viktig del av oppgaven vår er å finne ut av hva en kulturarena på Leutenhaven kan være, og ikke minst hvordan den kan ha innvirkning på Midtbyen som en helhet.

Men hva er egentlig en kulturarena? I dagligtalen brukes det ofte om viktige kulturinstitusjoner: store scener, kulturhus og så videre. I Trondheim er Olavshallen byens storstue, og man kan kalle det både en kulturarena og et kulturhus. Men hva gir Olavshallen egentlig tilbake til Midtbyen?

Vi diskuterer også begrepet "urban katalysator", et byutviklingsbegrep vi til en viss grad har gjort rede for i forarbeidet. Alle bygninger vil i en eller annen

grad ha innvirkning på sine omgivelser. Hva skiller så en urban katalysator fra en hvilken som helst annen bygning? Den viktigste egenskapen i følge en teoretisk definisjon er at den genererer aktivitet og fotgjengertrafikk og tilfører liv og vekst også utenfor sin egen eiendomsgrense. En urban katalysator trenger ikke nødvendigvis være en bygning, det kan være en park, et torg, et byrom, en installasjon, temporær arkitektur eller nær sagt hva som helst som genererer menneskelig aktivitet i et urbant område.

En annen viktig egenskap til en urban katalysator er identitetsbygging; for et sted, et område, en by eller en region.

Det er utfordrende å kvantifisere de konkrete effektene av en urban katalysator. Det er helt avhengig av kontekst; omgivelser, kultur, befolkning, eksisterende utfordringer og så videre. Eksempler på effekter kan være økonomisk vekst lokalt: flere mennesker gir større økonomisk gjennomstrømning i kommersielle funksjoner. Dette kan øke attraktiviteten i et gitt område, føre til økte boligpriser og større tetthet av arbeidsplasser, men også ha uønskede følger som for eksempel gentrifisering av den lokale befolkningen.

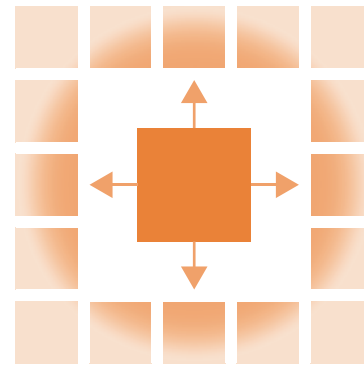
Vi må finne ut av - og ta stilling til hva som kan katalyseres i Midtbyens utvikling, og hvordan vi kan legge til rette for det. Med en ny kulturarena kan man i første omgang oppnå at kulturlivet i byen utvikles.

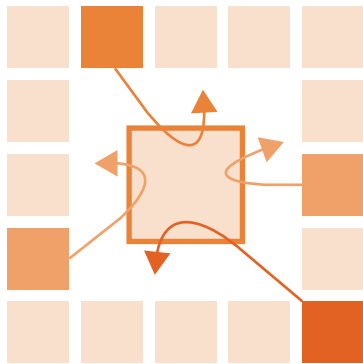
Klarer man å skape synergieffekter mellom de allerede eksisterende kulturtillbudene vil denne effekten kanskje bli ganske stor. Samtidig vil en stor utbygging på Leutenhaven utvilsomt ha konkrete ringvirkninger lokalt, i form av opprustning av tilstøtende byrom, oppblomstring av ny kommersiell aktivitet og så videre.

HVA SKAL KATALYSERES, OG HVORDAN?

URBAN KATALYSATOR: MULIGHETER

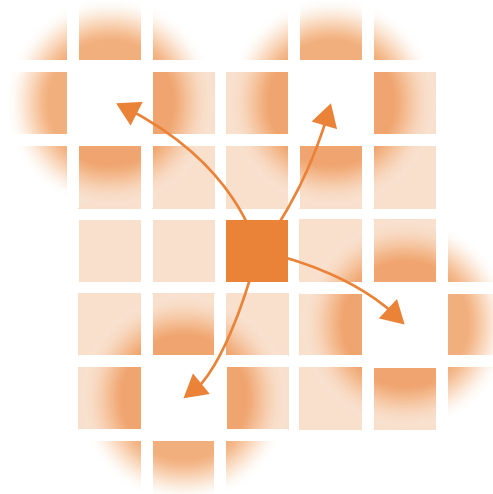
En åpenbar effekt av et større nybygg på Leutenhaven vil være at de bymessige umiddelbare omgivelsene vil rustes opp, og over tid vil bebyggelsen rundt trolig bli mer aktuell for kommersielle investeringer. Hvis nybygget i tillegg har et program som genererer aktivitet på tvers av døgnet og året, og har et bredt tilfang av ulike brukergrupper, vil denne effekten bli betydelig større. En slik virkning er i første omgang lokal, men kan under de rette forutsetninger vokse og bli betydelig for et større område.

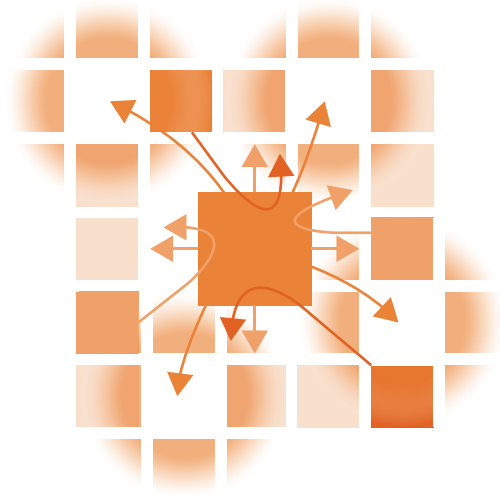




Dersom det etableres en ny kulturarena på Leutenhaven kan den ha direkte katalytisk effekt på kulturlivet i Midtbyen. Én mulig strategi er å legge opp til synergjeffekter, der de ulike aktørene får en felles plattform for samarbeid og nye og godt tilrettelagte kontaktflater mot byen og befolkningen. I en slik tilnærming tror vi beliggenhet og infrastruktur er alfa og omga: Den nye arenaen må ha svært god tilgjengelighet for gående i Midtbyen, og ligge i umiddelbar nærhet til aktive knutepunkt i kollektivtrafikken. Samtidig tror vi avstanden til andre aktører heller ikke kan være for stor, for å legge til rette for en aktiv, fysisk interaksjon mellom de ulike aktørene og en eventuell felles plattform. Etter vår vurdering lever Leutenhaven opp til disse kriteriene.

En annen mulig tilnærming er å aktivt ta i bruk byromsnettverket som scener for en ny Kulturarena. Hva disse scene brukes til må i så fall være avhengig av selve Kulturarenaens program og de ulike byrommenes beliggenhet og kvaliteter. I et slikt scenario kan man se for seg at de katalytiske effektene når ut i et større geografisk omfang: den lokale påvirkningen til en eventuell ny bygning spres og påføres de ulike byrommene. Effektene kan være som tidligere nevnt; opprustning, økende attraktivitet for kommersielle interesser, og et generelt høyere aktivitetsnivå for gående i Midtbyen.





Det ideelle ville etter vårt skjønn være å utvikle en ny kulturarena på Leutenhaven som legger til rette for alle disse katalytiske effektene. Det innebærer følgelig å utvikle nærområdet på Leutenhaven, utvikle kulturlivet og kulturtilbudene i Midtbyen gjennom nye synergiske sambruksløsninger, og også ta tak i byrommene og bruke dem aktivt som scener for byens kulturliv.

KULTURARENA?

Hva er egentlig en kulturarena?

I etymologien er "arena" opprinnelig ordet for kamplassen i et romersk amfiteater. I overført betydning betyr det i utgangspunktet kamplass eller skueplass, mens i dagligtalen brukes ordet i en mye videre forstand: en lokasjon eller sfære som i en eller annen forstand fasiliterer en eller annen slags aktivitet. Enten i direkte eller overført betydning: idrettsarena, politisk arena, utstillingsarena, underholdningsarena, og så videre.

Eftersom begrepet "kultur" også brukes på mange forskjellige måter og nivåer (norsk kultur, samtidskultur, moderne kultur, matkultur, språkkultur og så videre) blir begrepet "kulturarena" potensielt svært vagt.

Vi diskuterer i oppgaven "byens kulturliv", og har egentlig ikke helt funnet ut av hva det betyr. Allikevel velger vi i oppgaven å definere kulturarenaen som:

Arkitektur som fasiliterer byens kulturliv



HVA NÅ?

Vi har nå bygget opp et visst grunnlag for de viktigste diskusjonene videre i oppgaven. Men hva er veien videre? Vi er nødt til å omsette diskusjonene til noe håndfast. Vi bestemmer oss for å bygge en situasjonsmodell i 1:500. Gitt tomtens størrelse kan vi i denne skalaen teste ut ting forholdsvis raskt.

Vi starter med utgangspunkt i noen av temaene vi har diskutert i forbindelse med begrepene "kulturarena" og "urban katalysator", for eksempel:

- Tilgjengelighet og gangforbindelser
- Byrom og skala

Metoden vi bruker går ut på ekstremvarianter av helt spesifikke scenarioer, for eksempel: "Hvordan kan en bygning på Leutenhaven se ut hvis den i størst mulig grad skal legge til rette for gode gangforbindelser over og rundt tomten?" Et slikt spørsmål resulterer i en skissemodell, som igjen starter interessante diskusjoner. Én slik modell har liten verdi, men når vi etter hvert har laget mange til mange forskjellige scenarier forstår vi gradvis mer av de kontekstuelle premissene på Leutenhaven, og hva som vil være viktig for oppgaven videre. Målet bør være å samle alle de tankene vi gjør oss opp i en og samme modell til slutt.



Modeller

TILGJENGELIGHET OG GANGFORBINDELSER:

modell 1

- inne/ute - spennende dynamikk
- fargespill i refleksjonene mellom volumene
- klaustrofobiske akser
- direkte koblinger, men er det for dikterende?
- definerer kvartalstrukturen men fremstår introvert
- ute av skala

modell 2

- invers av modell 1 - bygningene er aksene
- åpen mot sør - bra klimatisk?
- barnslig form
- problematisk høyde mot nord

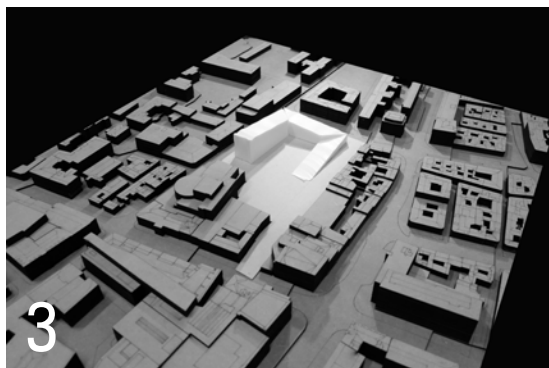
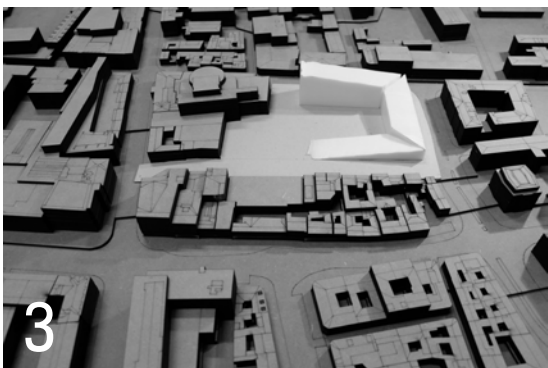
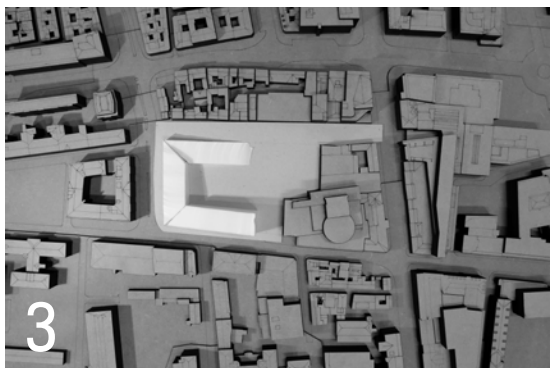
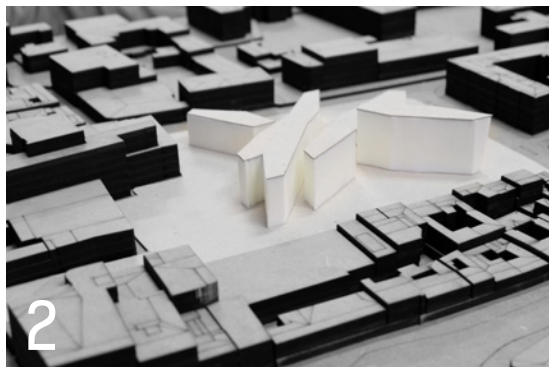
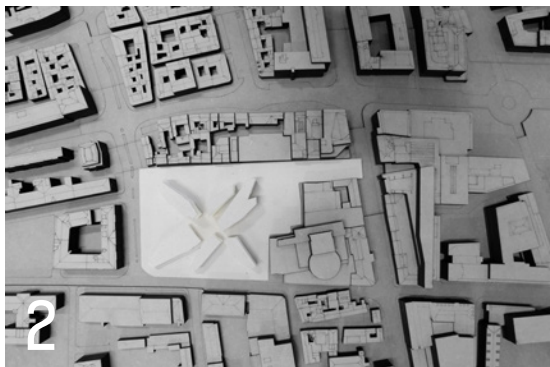
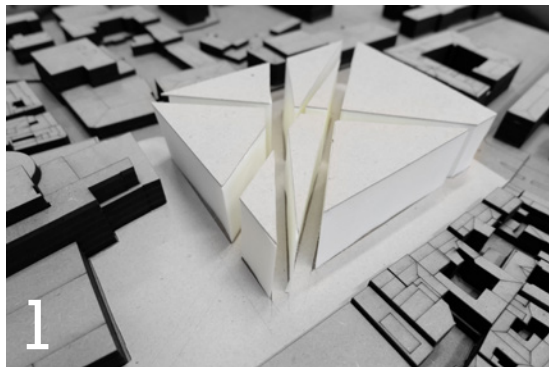
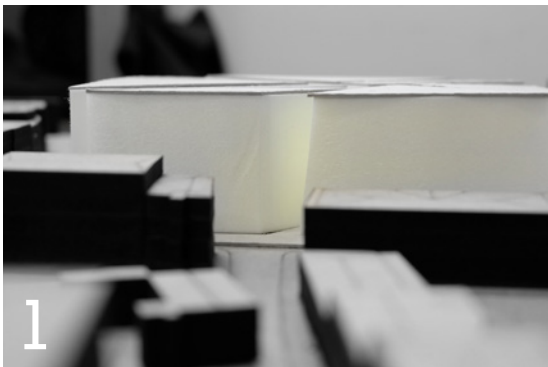
- ganglinjene brytes, men blokkeres ikke - innbydende
- stor spredning i bygningsmassen, men lav utnyttelse
- inndeling av uterommet i soner av forskjellig karakter
- udefinert kvartalstruktur skaper en sekvens av rom ut mot gaten

Kan man ivareta gode forbindelser og samtidig ha en høy utnyttelse av tomten?

BYROM OG SKALA

modell 3

- stort by- og uterom med en tydelig kvartalstruktur
- kan lettere tilpasses skalaen men skygger for solen
- stenger den diagonale gangaksen - åpne?



BYROM OG SKALA

modell 4

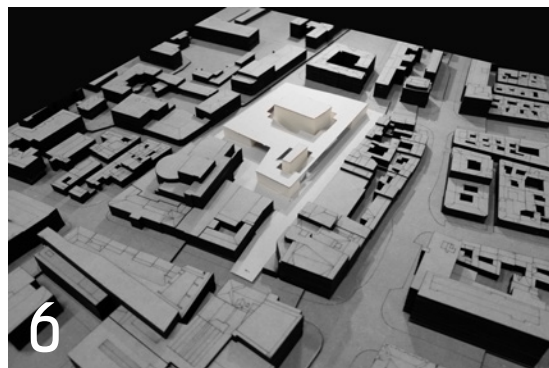
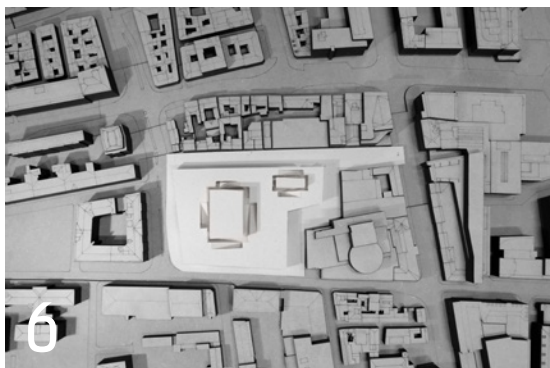
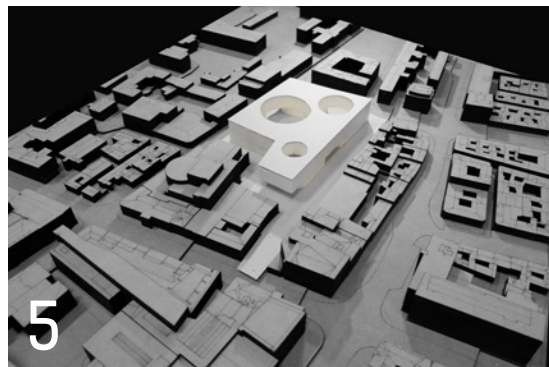
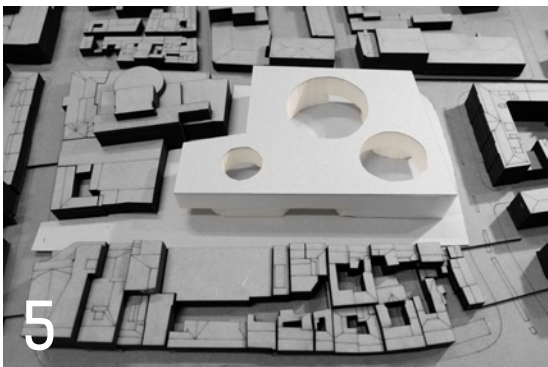
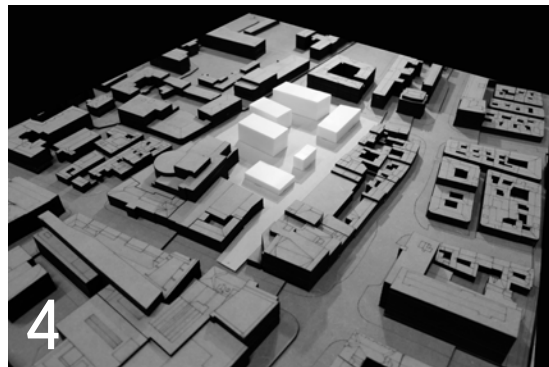
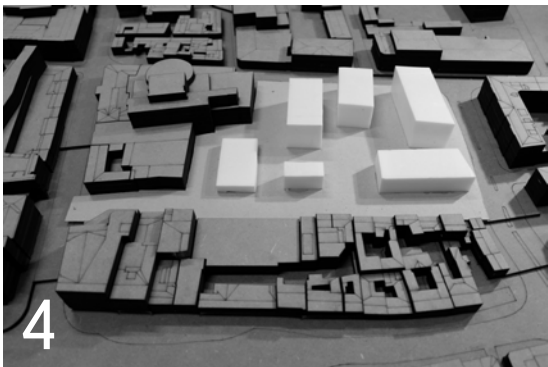
- dynamikk i uterom og skala
- krever et hierarki i uterommene og volumene
- kunne hatt større høydevariasjon
- separate volumer = mer fasade, på godt og vondt

modell 5

- mye frigjort gulvareal muliggjør god tilgjengelighet
- et lite fotavtrykk reduserer fleksibiliteten i første etg
- hva er bruken av uterommene?
- fyller ut kvartalet og kompletterer bygningsmassen ved Tr. Teater

modell 6

- nytt uterom - taket
- hvilke muligheter finnes for uterom under tak i Trondheim?
- mulighet for mye fasade og store fleksible arealer
- hvilken rolle kan taket spille i formidling og opplevelsen av kultur?



modell 7

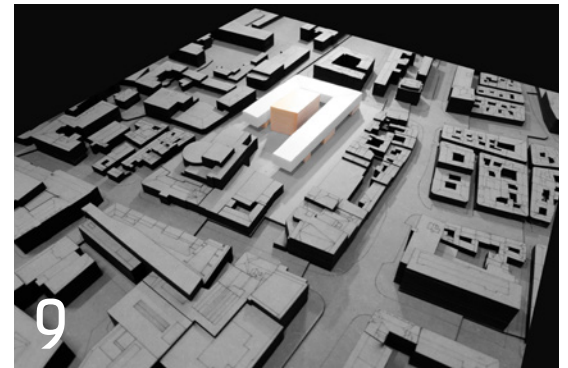
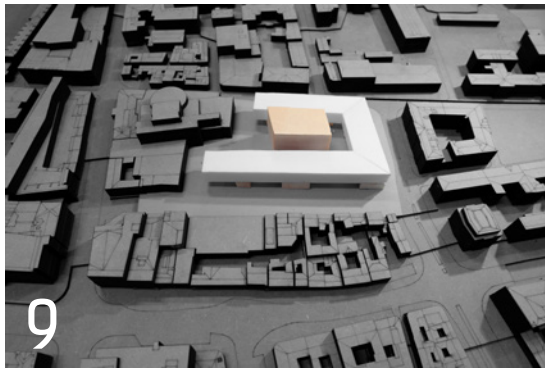
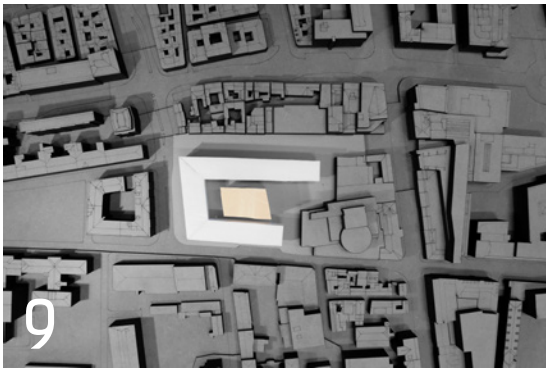
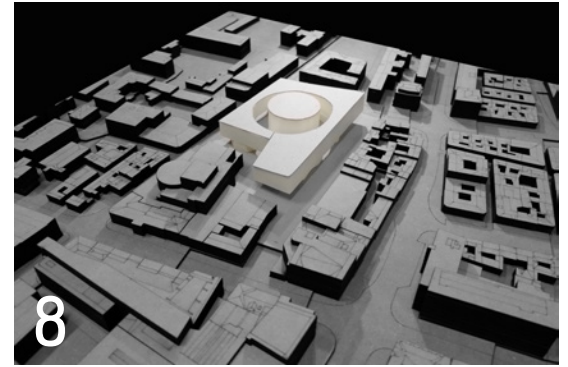
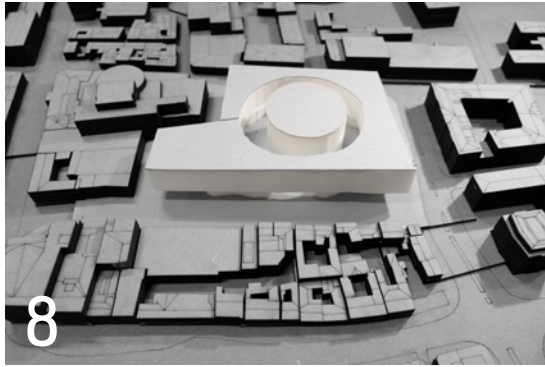
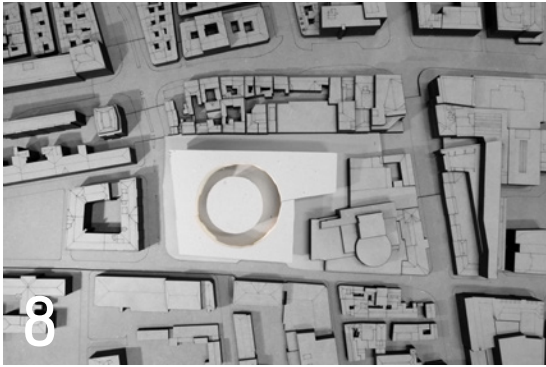
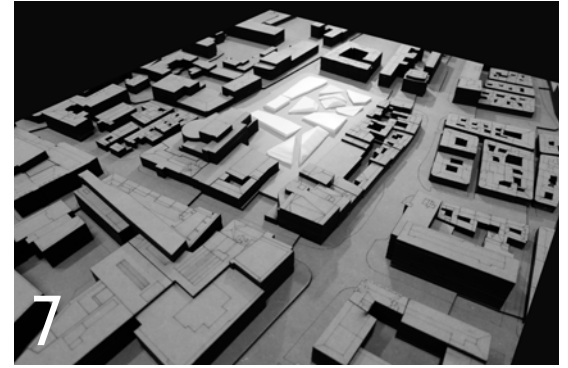
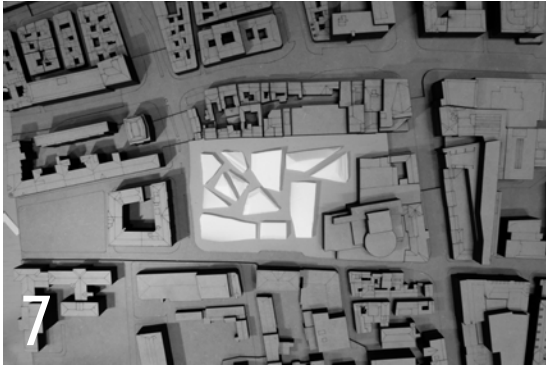
- volumer under bakken
- alle tak er tilgjengelige fra bakkeplan = stort uterom
- god visuel oversikt og god fremkommelighet
- klimatiske fordeler og ulemper - sol/vind
- lite synlige funksjoner, taket er fasaden
- plan av første etg i et større bygg?
- særdeles lite fleksibel

modell 8

- et bygg med et atrium med et bygg i atriumet
- en variert, intrukket og fristilt første etg aktiviserer gateløpet
-

modell 9

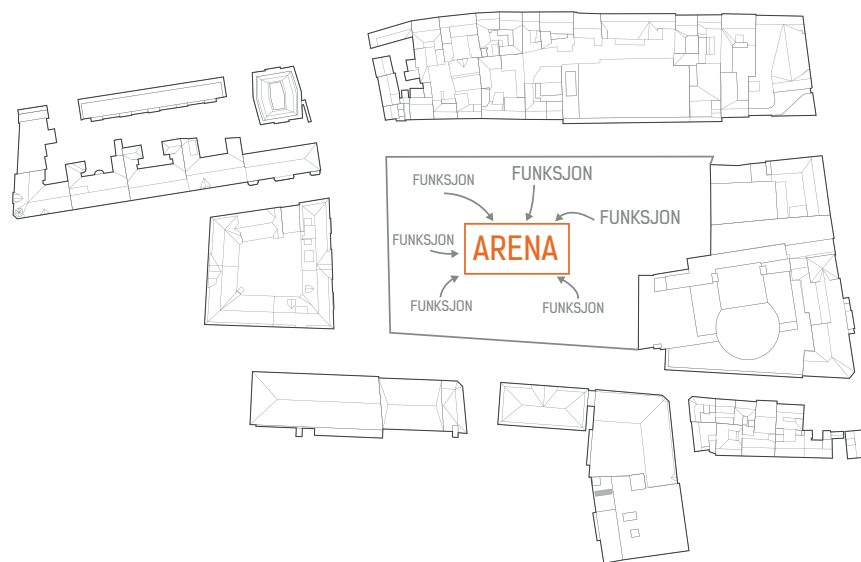
- kulturelt midtpunkt
- kultur i de første etasjene og kontor i de øverste
- kontordelen kan utvikles



Konsept

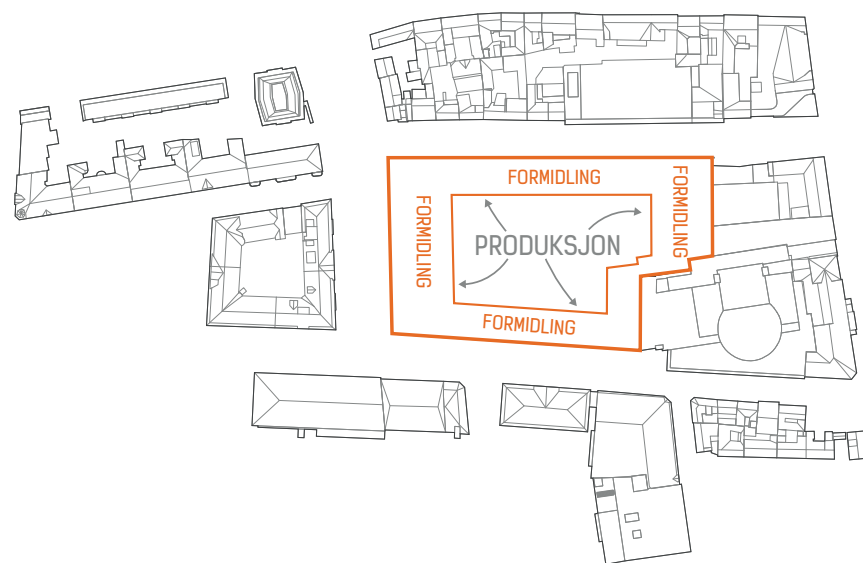
Diskusjonen rundt de enkle, prinsipielle skissemodellene går gradvis over i en mer kompleks analyse av situasjonen og hvordan vi skal forholde oss til programmet og konteksten. Vi utvikler gradvis flere ideer om hva en kulturarena på Leutenhaven kan være, og hvordan den kan organiseres som en katalysator i den urbane konteksten.

Ankerpunktet er hele tiden programmet: hvilke funksjoner eller aktører skal inn, og hva skal de ha til felles?



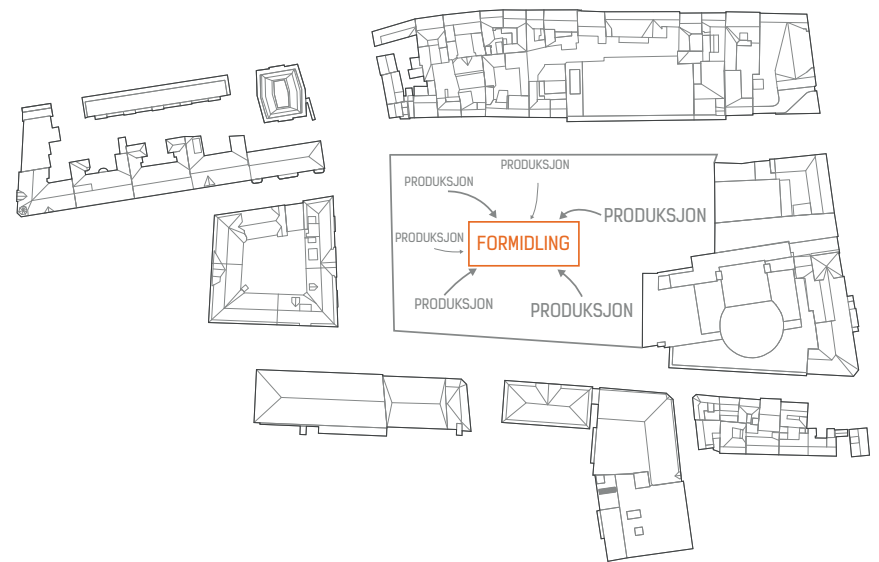
For å komme videre deler vi programmet opp i to hovedbolker: produksjon og formidling. Disse har naturligvis en lang rekke underkategorier, men vi forenkler det for å kunne jobbe videre på et diagramatisk nivå. Kulturformidlingen trenger åpenbart kontaktflater mot bylivet og den urbane situasjonen, men hva med det vi kaller produksjon? Øvingsarealer, verksteder, film- og musikkproduksjon, administrasjon og så videre; hva hvis dette også blir synlig i situasjonen?

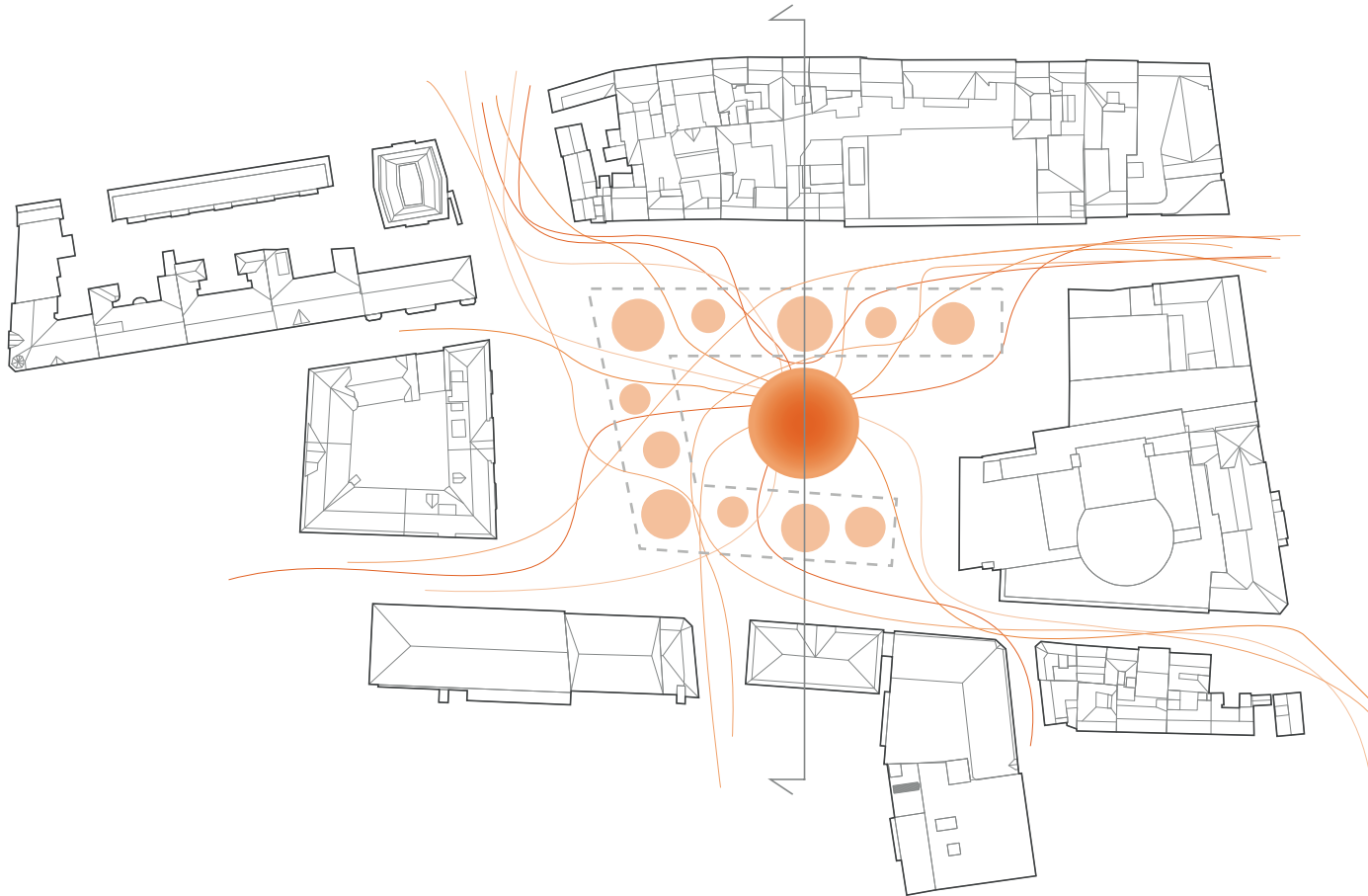
Én idé er å tenke seg et helt kvartal der hele kontaktflaten mot byen og konteksten handler om formidling av kulturinnhold, og der man kan se for seg at produksjonen foregår et sted innenfor kvartalsstrukturen.



En annen tilnærming er å snu det på hodet: produksjonen er det ytterste laget i kvartalet, og formidlingen foregår lenger inn. Hva vil dette gjøre med situasjonen og aktivitetsnivået? Og hva skjer med kvartalet og omgivelsene? Dette konseptet setter umiddelbart igang mange spennende diskusjoner.

Med tanke på begrepet "urban katalysator" er det interessant å se for seg at hele kvartalet i utgangspunktet huser ulike kulturfunksjoner eller aktører, med en felles arena som fungerer som et byrom for byens befolkning. I tre dimensjoner begynner vi å se mange muligheter. Hvordan kan et slikt kvartal utvikle seg over tid?





Kulturkvartalet

Rent konseptuelt ser vi nå for oss et kvartal der ulike aktører i byens kulturliv kan få siitt eget tilmålte areal i de to første etasjene, som er tilrettelagt for produksjon og adminstrasjon. I tillegg deler de en fellesarena som fungerer både som et byrom og som kontaktflate mot byen og befolkningen. Men hvem er de ulike aktørene, og hva er denne fellesarenaen?

Et annet interessant potensiale er det som skjer lenger opp. Hva hvis kvartalsstrukturen i de øvrige etasjene huser vanlige sentrumsfunksjoner som kontor og næring, kanskje i kombinasjon med boliger? Og hva hvis nettopp denne delen av bygningsstrukturen kan utvikles over tid og svare på både dagens og fremtidens behov for fortetting i bysentrum?

Vi bestemmer oss for å gå videre med konseptet. Oppgaven fremover blir å finne ut av hva slags arkitektur vi må utvikle for å kunne fasilitere både variert kulturproduksjon og en fellesarena som kan fungere som et byrom for byens befolkning.

Hva slags aktivitet vil dette generere på Leutenhaven? Hva slags arealer trengs for produksjon, og for formidling? Og kan denne typen funksjoner sameksistere med kontorer og kanskje boliger i ett og samme kvartal?

En annen diskusjon som begynner å melde seg handler om fremtiden: Hvordan ser kvartalet ut om femti år når behovene har endret seg?



Hva slags kvartal?

Vi fortsetter med en diskusjon om skala, typologi og bebyggelsesstruktur. Vi har lyst til å jobbe med det vi ser for oss som et kvartal, der de første etasjene tilhører byen og kulturlivet, og de øvrige etasjene kan ha ulike programmer som kan utvikles over tid. Men hva slags "kvartal" er det snakk om? Leutenhaven er en stor tomt, og mange av premissene dikteres av den omkringliggende bebyggelsen. I diskusjonen er det svært mange parametre som vi iherdig forsøker å sjonglere på én gang, for eksempel:

- Bebyggelsesstruktur i området
 - Gateløp
 - Viktige gangforbindelser
 - Solforhold i uterom
 - Bebyggelsens potensiale for utvikling over tid
 - Bebyggelsens fleksibilitet mtp. bruk
- ... og mye mer.

Vi prøver mange forskjellige bebyggelseskonsepter i skissemodeller. Felles for mange av dem er at de består av både en eller annen bebyggelse som definerer kvartalet, og ett volum som symboliserer en fellesarena, gjerne plassert i midten av kvartalet. Etter hvert innser vi at denne fellesarenaen ikke trenger å være et eget volum i diskusjonen vår, men at det like godt kan være et byrom eller en bakgård i et kvartal.

Vi begynte med kompliserte former der alle de ulike parametrene får være med å bestemme bebyggelsesstrukturen. Viktige gangakser blir til skår i bygningsvolumet, plassrommet blir helt åpent for å ha best mulig solforhold, og så videre. Til slutt må vi spørre oss: Hva er viktigst, hva er hirearkiet?

modell 10

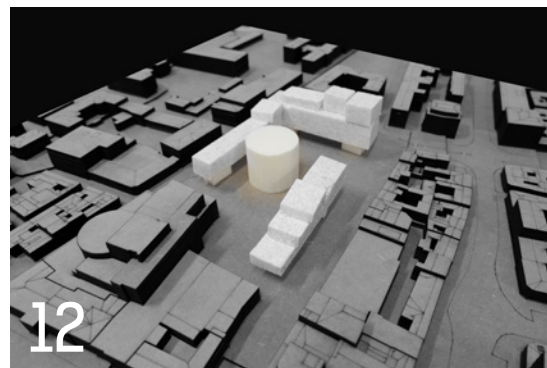
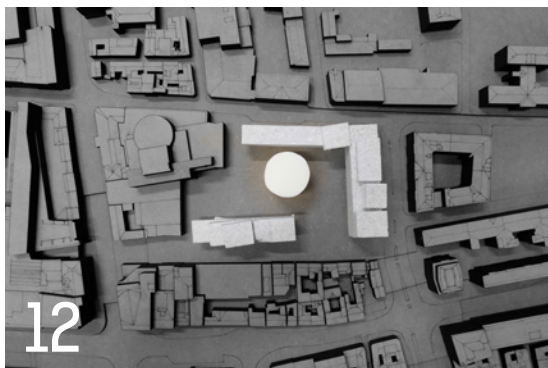
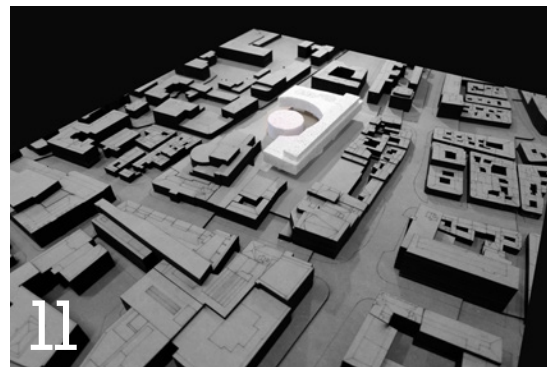
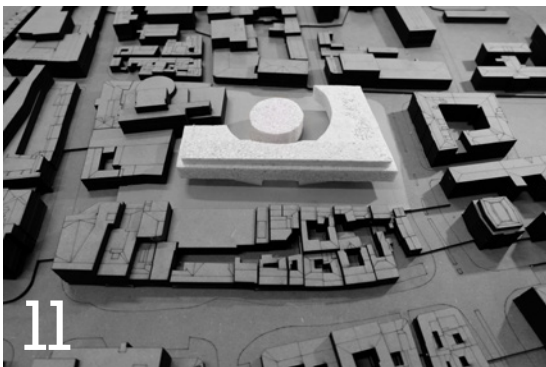
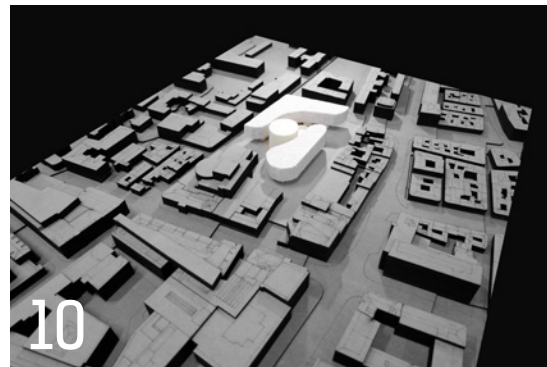
- Kvartalet defineres med rette, ytre linjer
- Dynamisk formet indre byrom
- Sterk kobling sørøst- nordvest
- Selve kvartalet deles opp i flere deler
- Formene virker fremmed i situasjonen

modell 11

- Tydelig plassdannelse mot sør
- Typologi som virker utdatert
- Interessant kobling mellom teateret og det nye kvartalet via et nytt, sirkulært byrom

modell 12

- En løsere kvartalsbebyggelse som tydelig definerer de ytre grensene og gateløpene
- Vi holder fortsatt på med en midtre volum, som oftest sirkulært. Hvorfor det?
- Hvis kvartalet fragmenteres mister vi en del av helheten i konseptet.
- Vi ser for oss flere muligheter ved å jobbe med kvartalet som en helhet enn at det fragmenteres



modell 13

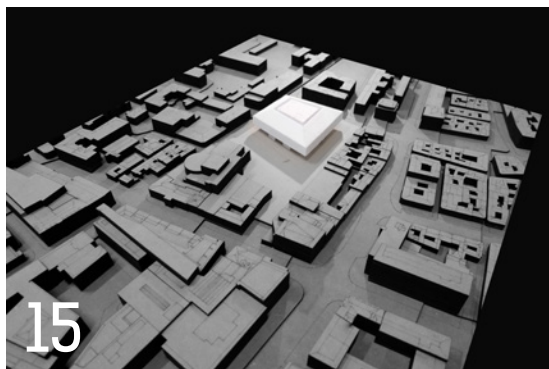
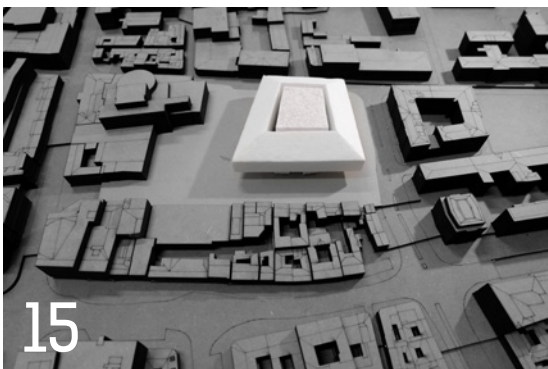
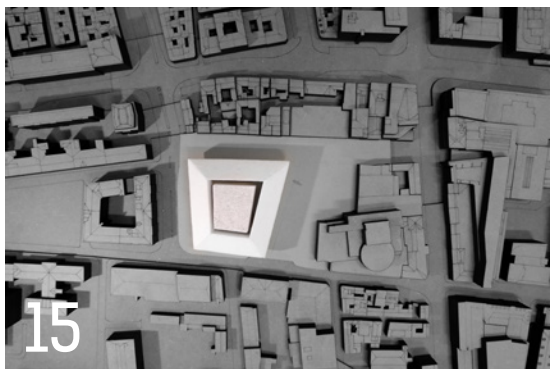
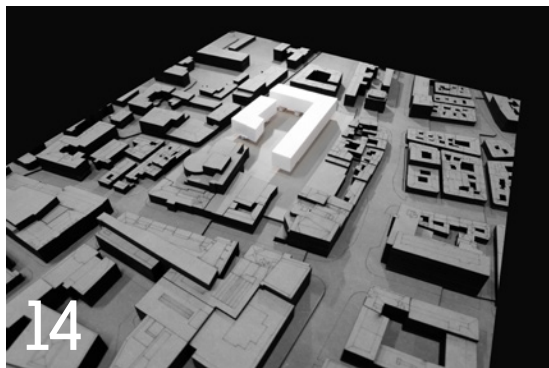
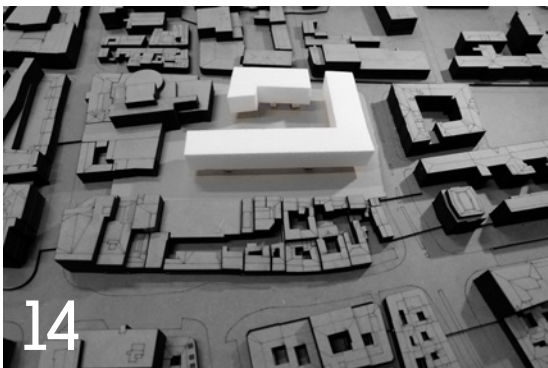
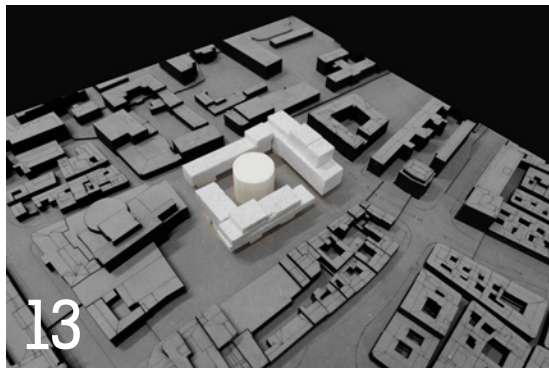
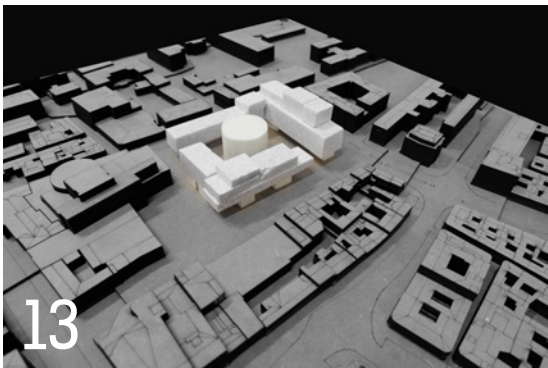
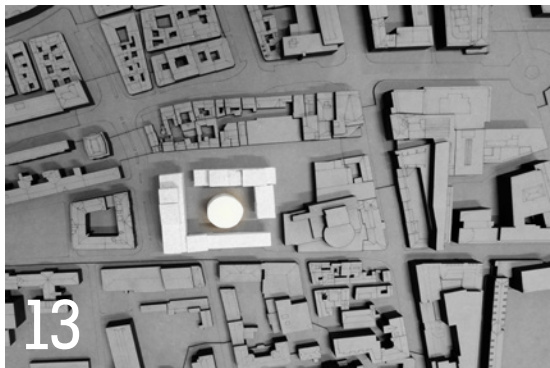
- Et lukket kvartal kan åpnes opp fysisk for å understreke viktige akser. Men trengs det egentlig? Vi legger uansett opp til en tydelig åpenhet i de to første etasjene.
- Utydelig romlighet mellom teateret og det nye kvartalet.

modell 14

- Teateret og en ny kvartalsstruktur settes sammen til et nytt storkvartal.
- Ny bebyggelse tar opp linjer og volumer i Teateret
- Tydelig definerte gateløp
- Det nye kvartalet er delt i to - hvorfor det?

modell 15

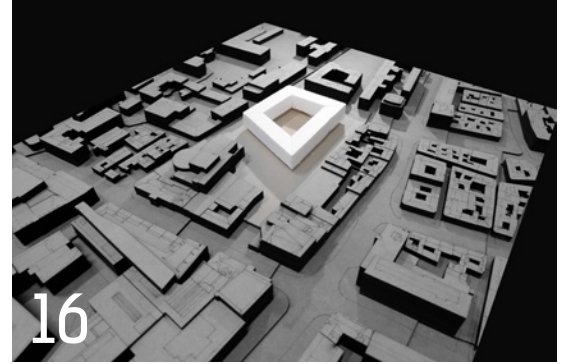
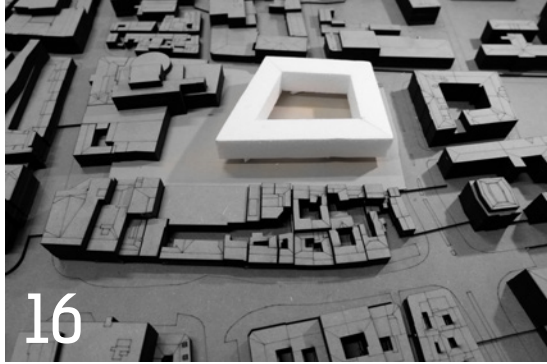
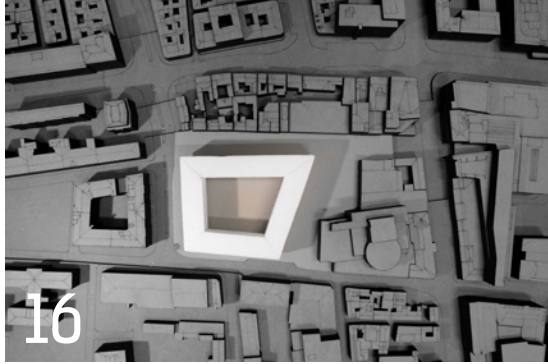
- Et lukket / sluttet kvartal
- Trengs det et sentralt volum for å fasilitere en fellesarena?
- Kvartalet fremstår som et eget, komplett system i byveven
- Plassdannelse mot øst mellom teateret og kvartalet
- Tydelig gangforbindelse nord-sør



Hva hvis?

Vi har altså vært igjennom mange ulike former for bebyggelse, og i det siste har det dreid seg om noe som i størst mulig grad kan definere et nytt kvartal på Leutenhaven. Vi tror at et tydelig definert kvartal kan fungere godt med konseptet vårt for kulturproduksjon og -formidling. Modellene blir enklere og enklere, og til slutt står vi igjen med noe som egentlig er ganske åpenbart: en helt tradisjonelt, sluttet kvartalsform som definerer gateløp og byrom, og som kan tilpasses den omkringliggende bebyggelsen og gatestrukturen.

Hvordan kan vi ta det tradisjonelle kvartalet og gjøre det til noe mer? Kan vi lage et kulturkvartal som fungerer som en urban katalysator i Midtbyen?



I et konsept med en regulær, sluttet kvartalsform er det mange ting å ta tak i og utvikle:

- Hvordan defineres eksisterende og nye gateløp?
- Hvordan forholder kvartalet seg til Trøndelag Teater?
- Hva er forholdet mellom kvartalet og den øvrige omkringliggende bebyggelsen?
- Hvilke kvaliteter får uterommene?
- Hvordan kan vi etablere en fellesarena i "bakgården"?
- Hvordan kan vi sikre gangakser og tilgjengelighet i byveven på bakkeplan?

Og sist, men ikke minst:

Hvis vi skal løfte hele kvartalet opp fra bakken, hva skjer da egentlig på bygulvet?

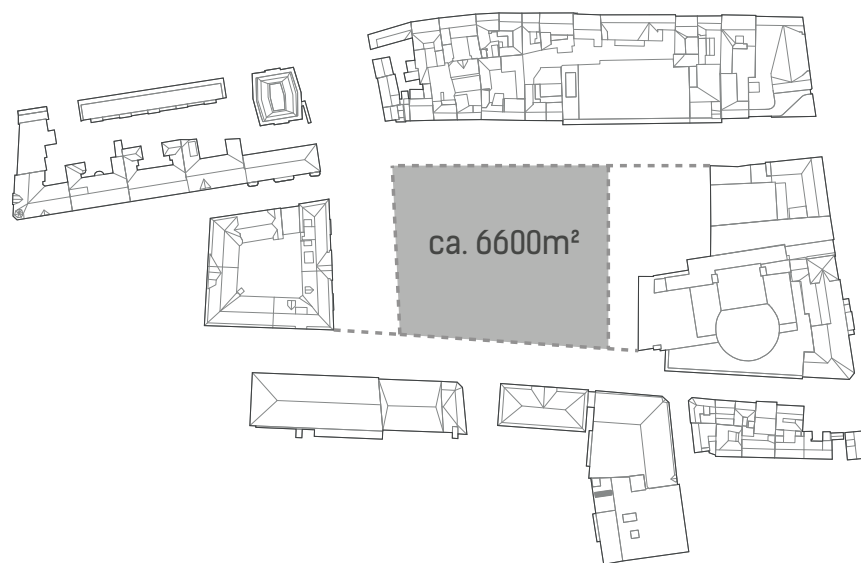


Kvartalsstruktur

For å komme videre med kvartalskonseptet definerer vi noen premisser for selve fotavtrykket. Disse premissene er foreløpige, og vi er forberedt på å endre dem underveis hvis det er hensiktsmessig.

- Definerte og tydelige gateløp.
- En avstand mellom kvartalet og Trøndelag teaters vestligste fasade som forbinder Repslagerveita i nord med Erling Skakkes gate i sør.

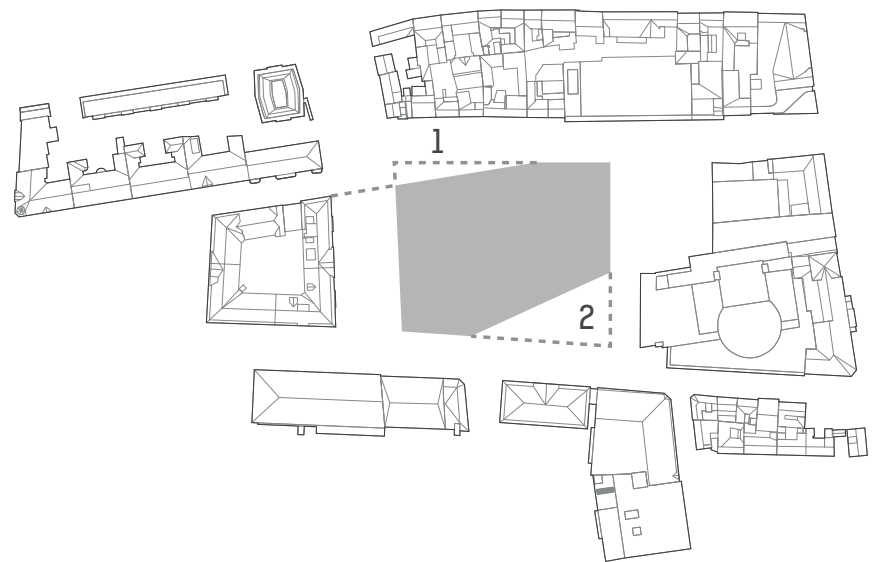
Dette gir en firkantet flate på ca 6600 m².



I tillegg gjør vi noen grep i forhold til den omkringliggende bebyggelsen og gatestrukturen:

1) I den vestre enden av Repslagerveita knekkes byggelinjen sørover for å ta opp retningen på bygården og gaten på vestsiden av Smedbakken. Dette gir også et større mellomrom mellom et nytt kvartal og den eksisterende, verneverdige småskalabebyggelsen på nordsiden av Repslagerveita.

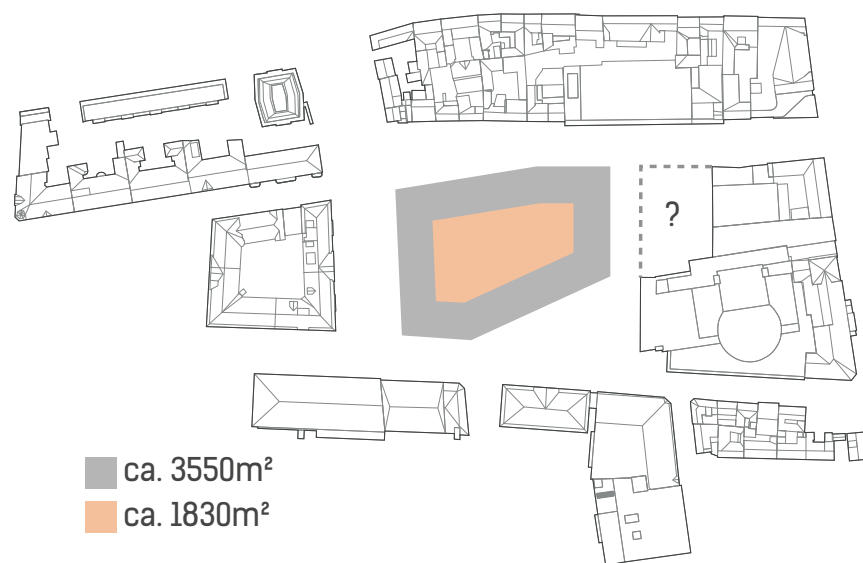
2) Det sørøstlige hjørnet kuttet av. Dette resulterer i en plassdannelse mellom Sukkerhuset, Trøndelag Teater og det nye kvartalet, som har gunstige solforhold og gir inngangspartiet til Trøndelag Teater større pusterom.



En kvartalsbebyggelse med et slikt omriss, og med 15 meter dybde gir ca 3550 m² BYA. Bakgårdsrommet er ca. 1830 m².

Et slikt bygningsvolum sikrer høy utnyttelse av tomten, samtidig som de viktigste gangaksene i området videreføres. Vi mener det er riktig å forholde seg til de rette linjene i kvartalsstrukturen i byen, samtidig som enkelte endringer kan føre til en spennende dynamikk i byveven.

Vi ser at det oppstår et noe udefinert rom i det nordøstre hjørnet; dette må vi finne ut av hvordan vi kan løse.



Et raskt overslag viser at
Med ca 3550 m² BRA per etasje kan kvartalet med full
utnyttelse i seks etasjer romme ca 21300 m² BRA over
bakken.

Det er tydelig at det er snakk om en stor
bygningssmasse. Noen enkle utregninger:

Full utnyttelse som Bolig



m² per person
30



beboere
710



Aktivitet i løpet av
døgnet

Full utnyttelse som Kontor



m² per person
25



arbeidsplasser
852



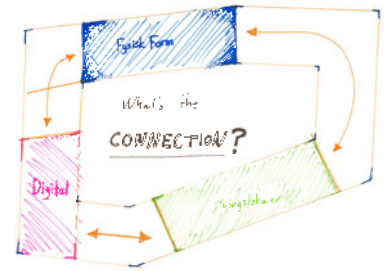
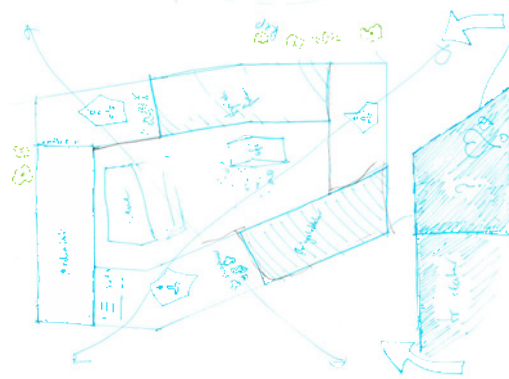
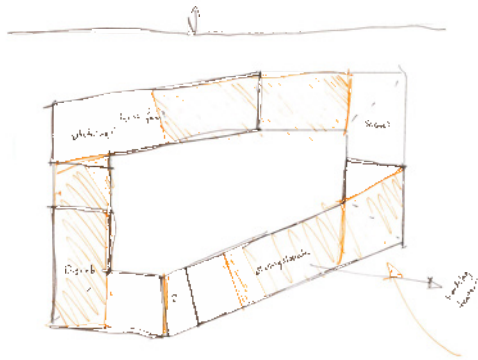
Aktivitet i løpet av
døgnet

Skisser – kvartalet

Å jobbe med et kvartal som skal romme et variert og utadrettet program gir visse utfordringer. Som typologi er kvartalet kanskje den mest elementære byggestenen i byveven, men samtidig kan et kvartal være så mangt.

En kvartalsbygning er et system av systemer, der konstruksjon, materialer og program kan rasjonaliseres ned i en forholdsvis enkel form. Vi har definert et omriss som et utgangspunkt, og må jobbe videre med de ulike parametrene som er typiske for kvartalet, for å forhåpentligvis utvikle et kvartal som er unikt og velfungerende.

Hvor er inngangene? Hvordan fungerer sirkulasjonen? Fasaden? Hvordan definerer kvartalet den omkringliggende bebyggelsen? Hva gjør vårt kvartal velegnet for et kulturprogram i tillegg til andre funksjoner? Hva er vårt kvartals identitet?



Kvartalet – i situasjonen

Vi går løs på grunnformen vi har definert, og prøver å finne ut av hvordan det fungerer i situasjonen. Hvor er de viktig angrepspunktene som kan definere inngangssoner, hvordan kobler kvartalet seg på infrastrukturen i byveven?

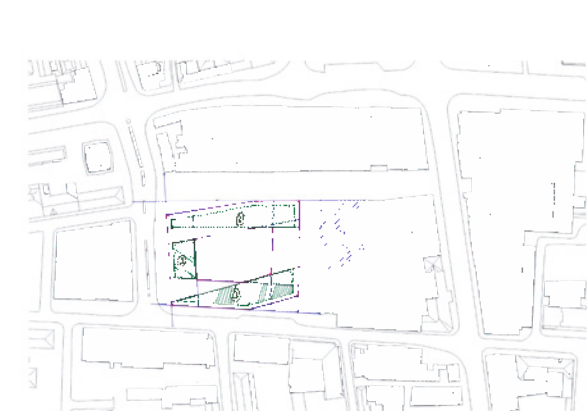
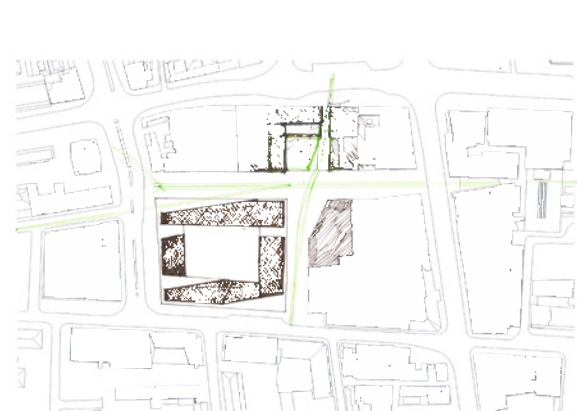
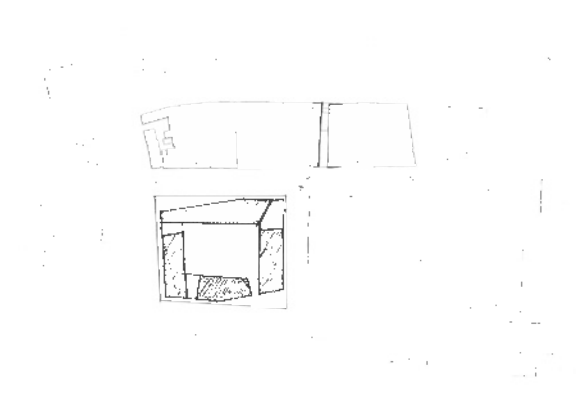
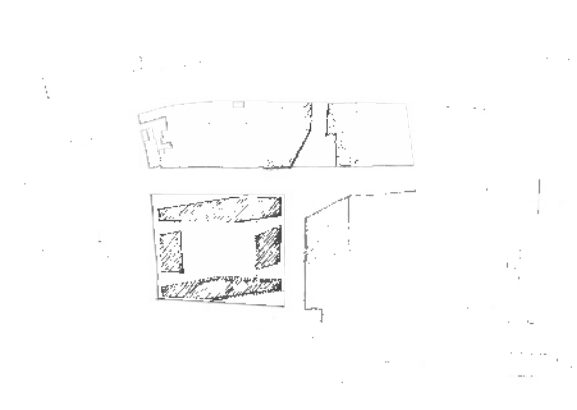
Gjennom å raskt skissere ulike konsepter får vi etter hvert et inntrykk av noen elementer som vi tror vil være viktige og riktige i situasjonen:

1: Klart og tydelig forholde oss til Repslagerveita langs tomtas nordside som en viktig fremtidig gågate, som fungerer som en forbindelse mellom Torget via Trondheim Torg (kjøpesenteret) og vestover mot parken og Ila.

2: Fulle igjen tomrommet i Trøndelag Teaters nordvestlige hjørne. Dette kan sees som en utvidelse av Teateret, men kommer ikke til å være noe vi tegner ut.

3: Muligheten for en ny kobling til Kongens gate i Nord, gjennom det eksisterende kvartalet nord for tomta.

4: Kvartalets volumoppbygning bør tydelig signalisere innganger / gjennomganger for fotgjengere.

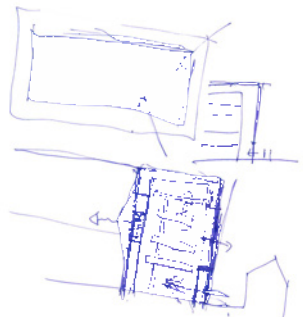
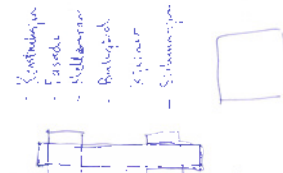
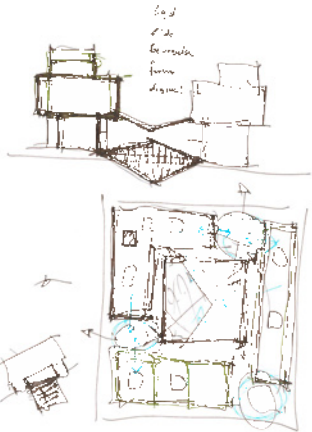
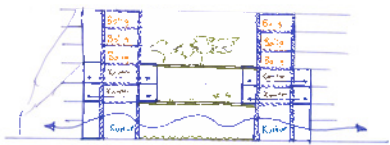


1. 1st floor
2. 2nd floor
3. 3rd floor

Kvartalet – egenart og identitet

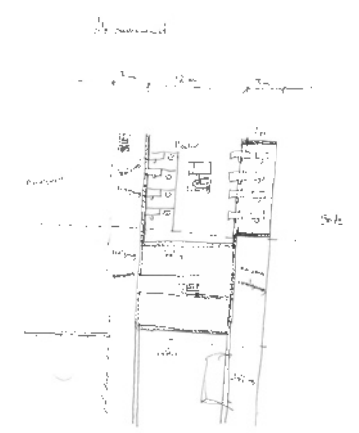
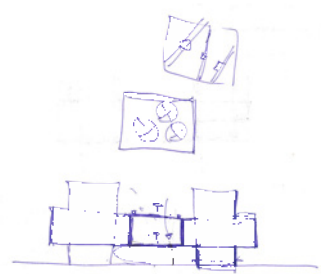
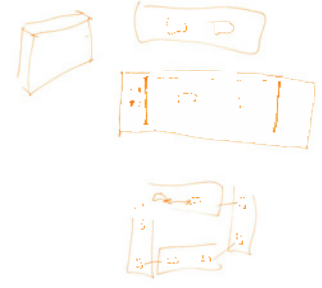
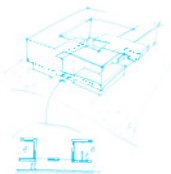
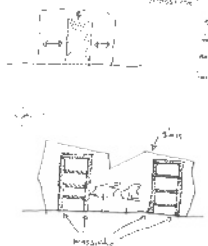
Hva er kvartalets identitet? Vi ser for oss en blanding av kulturprogram, kontorer og bolig, først og fremst for å presse frem stor fleksibilitet. Men hva er fellesnevneren for de ulike programmene? Hva er det som gjør dette kvartalet spesielt

Til høyre: et utvalg skisser fra diskusjon rundt kvarttalskonseptet.

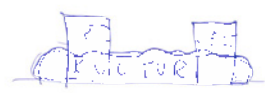
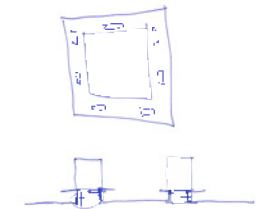
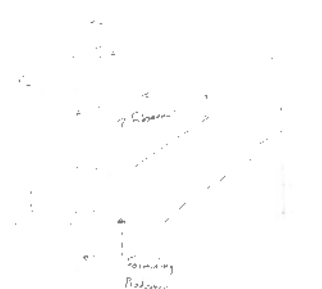
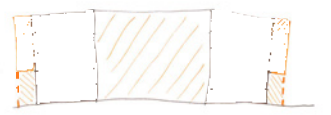
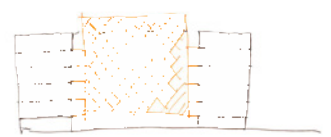


KVARTALET
 Struktur + Fassade
 A
 bewachte ring
 ring massiv

Blau? - erst funktionale sprache
 für eine raum bevor
 die fassade
 fassade? - erst funktionale
 sprache raum bevor
 die fassade
 fassade? - erst funktionale
 sprache raum bevor
 die fassade



KVARTALET



Vi tester ut ulike måter å dele inn kulturprogrammet på.

MUSIKK

• Inspiring / history
↳ why is it called that?
↳ ...

- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

Spotify / Streaming Services

- ...
- ...
- ...

Film & Foto



Fotografie

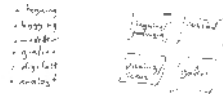
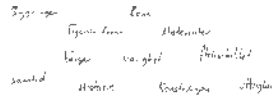


MEDIA



Arbeitsblätter

...
...



...
...

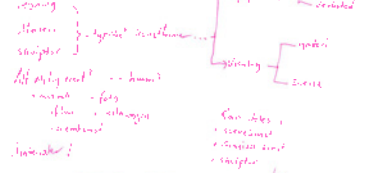
Literatur



- ...
- ...
- ...
- ...
- ...

⇒ ...

Kunst



DANS

...
 ...

- ...
- ...
- ...

Szenekunst

...
 ...

↳ ...



Fotografie



Trebyen Trondheim

(må skrives) Å jobbe med et kvartal som skal romme et variert og utadrettet program gir visse utfordringer. Som typologi er kvartalet kanskje den mest elementære byggestenen i byveven, men samtidig kan et kvartal være så mangt.

En kvartalsbygning er et system av systemer, der konstruksjon, materialer og program kan rasjonaliseres ned i en forholdsvis enkel form. Vi har definert et omriss som et utgangspunkt, og må jobbe videre med de ulike parametrene som er typiske for kvartalet, for å forhåpentligvis utvikle et kvartal som er unikt og velfungerende.

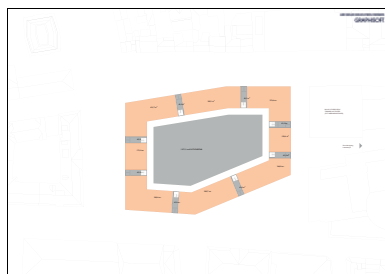
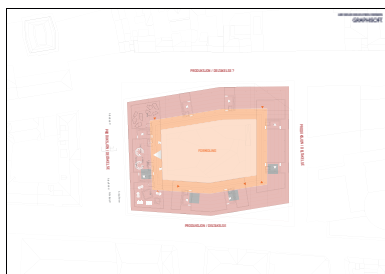
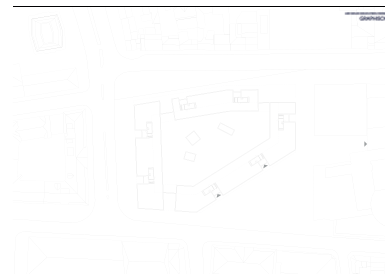
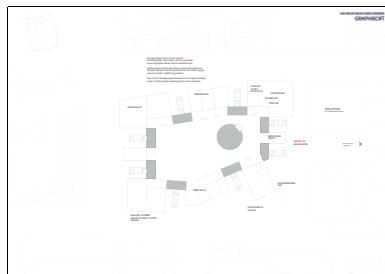
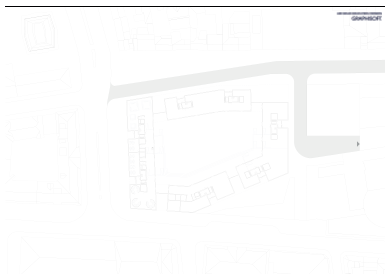
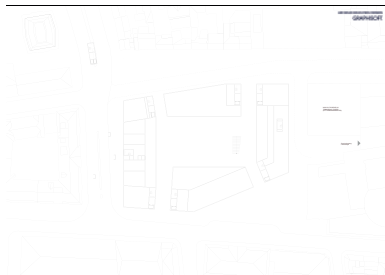
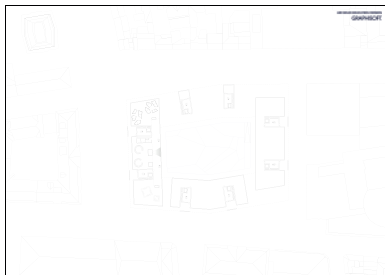
Hvor er inngangene? Hvordan fungerer sirkulasjonen? Fasaden? Hvordan definerer kvartalet den omkringliggende bebyggelsen? Hva gjør vårt kvartal velegnet for et kulturprogram i tillegg til andre funksjoner? Hva er vårt kvartals identitet?

MATERIALER

TREBYEN TRONDHEIM

HISTORIE
HISTORIE
forvitret
UTSKIFTBART
TRE
VARME
TAKTIL
IDENTITET
fleksibelt





TO BE CONTIUED...