

PROSESS

Småbåthavn

INNHOLD

| | | | |
|--|-------|-------------------------|-------|
| Uke 1 | s. 5 | Uke 17, 18 og 19 | s. 73 |
| Møter med Neptun båtforening og Bergen kommune | | Produksjon | |
| Uke 2 | s. 6 | Videre arbeid | s. 80 |
| Registreringsarbeid og opplesning på området | | | |
| Uke 3 & 4 | s. 6 | Bilder fra tomten i dag | s. 82 |
| Registreringsarbeid | | | |
| Uke 5 | s. 6 | | |
| Registreringsarbeid | | | |
| 29.01.14 - Veiledning med Nina og Britt | | | |
| Uke 6 (& 7) | s. 6 | | |
| Arbeid med båtplassene på vannet | | | |
| Uke 7 (& 8) | s. 14 | | |
| Den store situasjonen | | | |
| 12.02.14 - Veiledning med Nina og Britt | | | |
| Uke 8 | s. 17 | | |
| Landalternativer | | | |
| 19.02.14 - Veiledning med Nina og Britt | | | |
| Uke 9 | s. 25 | | |
| Plassering på tomt | | | |
| Uke 10 (& 11) | s. 33 | | |
| Hovedbygg | | | |
| Uke 11 - Midtsemester | s. 44 | | |
| 14.03.14 Veiledning med Nina | | | |
| Uke 12 | s. 46 | | |
| Båtlagring på land | | | |
| Uke 13 | s. 52 | | |
| Situasjon | | | |
| Veiledning med Nina | | | |
| Veiledning med Jølle | | | |
| Uke 14 | s. 57 | | |
| Situasjon og flytende hotell | | | |
| Uke 15 | s. 60 | | |
| Situasjon og lagerstruktur med rom | | | |
| Uke 16 | s. 62 | | |
| Lagerstruktur og møte med vannet | | | |

UKE I

02.01.14 - MØTE MED NEPTUNS FORMANN, ODD HARALD EIDE

Jeg fikk komme inn på den avsperrede tomten til Neptun, hvor formannen Odd Harald Eide viste meg rundt, og fortalte om Neptun sine (framtid)s tanker:

- Ettersom det i flere år har vært stor usikkerhet om hva som vil skje med tomten har foreningen brukt minimalt med tid og penger på vedlikehold av bygninger og landareale. De har heller *brukt penger på å ruste opp kaianlegget*, som de er stolt over i dag.
- De ønsker å bygge et *nytt klubbhus med forsamlingslokale* på tomten, og har mange idèer om tilleggsfunksjoner som bør komme. F.eks. er det flere som ønsker å lage et eget *mikrobryggeri*.
- De ønsker å fikse opp tomtens vannkant, og steinsette den slik det er gjort på andre siden av Store Lungegårdsvann.
- Foreningen prøver å holde en *sosial profil*, slik at alle skal kunne ha mulighet/råd til å ha båten sin her, noe som medfører en del dugnadsarbeid. (Det var opprinnelig en arbeiderforening som startet Neptun, for industriarbeiderne i nærområdet.)
- De sliter i dag med at uvelkomne gjester sniker seg inn på tomten. Dette gjelder spesielt etter at to skurrekker ble revet ettersom veien skal utvides. Dermed ble Neptun sitt gjerde erstattet med et midlertidig anleggsgjerde. Tomten er kameraovervåket, og det kommer innom securitasvakter to ganger om natten.
- Foreningen *ønsker å holde tomten avsperrert*, da det er en sikkerhet for båtneierne. I tillegg mener han at det er allerede mange medlemmer som har tilgang på tomten. De har ca. 250 medlemmer, og når de tar med familiene sine er det over 1000 stk som får tilgang til tomten. I tillegg leier Puddefjorden Kajakklubb lagringsplass til kajakkene sine her, og de er ca. 100 medlemmer.
- Foreningen er fullt klar over at det er urealistisk at de får lagre båtene sine på land i all framtid, men har et ønske om å gjøre det så lenge som mulig. Det å lagre båtene sine sammen på land skaper et sosialt miljø også om vinteren, da folk møtes for å ta en kaffe og pusse på båtene sammen.
- Det er i dag *3 stykker som bor i båt* her, Odd Harald Eide er en av dem.
- Det har vært lite kontakt mellom Neptun og Draugen, men de har, sammen med kommunen, snakket om muligheten for at Draugen flyttes nærmere Neptun, og at de får et fellesområde i mellom. Odd Harald Eide ser ikke på en *sammenslåing* som noe negativt, utenom at han har spørsmål til om det kan bli en for stor forening, i tillegg til at de er organisert noe forskjellig i dag.

Refleksjon:

- Jeg forstår at det i dag er behov for at område er avsperrert, spesielt ettersom det lagres store båter på land, men jeg mener at området vil utvikle seg og dermed ikke trenge den samme avsperringen i fremtiden.

03.01.14 - MØTE MED BERGEN KOMMUNE VED ARNE MATTHIESSEN OG GYDA STRØMMEN

På møte med Bergen Kommune ble jeg satt inn i planene som gjelder for området. Jeg fikk også vite at Bergen Kommune er i gang med en ny reguleringsplan for selve vannarealet Store Lungegårdsvann, sammen med parkareale på vannets nordside, Draugens tomt, Netpunts tomt og nabotomten til Neptun, Fondenens Auto (Møllendalsveien 20). Grunnen til dette er at disse (Draugen, Neptun og Fondenens Auto) er tatt med i reguleringsarbeidet er fordi tomtene har blitt tatt ut fra de omkringliggende reguleringsplanene. Hovedgrunnen til at det skal startes et reguleringsarbeid er fordi det er bestemt at det skal komme et nytt tunnelløp for tog igjennom Ulriken, noe som vil føre til overskuddsmasser, som Bergen Kommune har lyst å plassere i Store Lungegårdsvann. De har da to alternativer:

- Bygge ut parkarealet, slik at det blir en bedre park, med større muligheter for å komme ned til vannet. I tillegg vil det kunne lage plass for en framtidig bybanetrasé.
- Dekke til grunnen av Store Lungegårdsvann for å dekke til de giftige sedimentene som ligger her. Det ligger i tillegg flere båter i bunn av vannet, noe som kan føre til vanskeligheter. En av båtene er regnet som et kulturminne.

Tomtene til Neptun og Draugen er kommunal grunn, og i det nye planarbeidet vil de se nærmere på forslaget som tildligere har kommet om å flytte Draugen nærmere Neptun.

De visste foreløpig lite om hva som vil skje, ettersom planarbeidet er helt i startfasen, og det er mange ting de må se nærmere på før de kan foreslå løsninger.

UKE 2

Uken ble brukt til å sette meg nærmere inn i planene rundt vannet, i tillegg til flere "områdebesøk".

UKE 3 & 4

Ukene ble brukt til å gjøre analysearbeid av området og mulighetsstudier for områdets utvikling. Dette kan sees i eget hefte om "Områdeforståelse og tomtevalg".

UKE 5

29.01.14 - VEILEDNING MED NINA OG BRITT

Vi gikk igjennom analysearbeidet og snakket om området. De savnet en mer romlig forklaring på hvordan det er å gå rundt vannet - hvilke ulike rom/sekvenser av rom som gjør turen interessant.

I tillegg diskuterte vi ulike referanseprosjekter, og muligheter for at turgåere kan komme seg "ut i vannet" på ulike type piler - hvordan ulike former for bevegelse kan gjøre at turgåere ser ting på forskjellige måter: Hva er piren?

Resten av uken gikk med på å sette seg inn i vannstands nivåer og å lage snitt for å forstå de ulike situasjonene rundt vannet, og hvordan dagens situasjoner kan forbedres. Snittene kan sees i eget hefte "Ulike romlige situasjoner rundt Store Lungegårdsvann".

UKE 6 (& 7)

Jeg satt meg inn i hvor stort vannareale båt plassene vil ta, og så nærmere (flyfoto og bilder) på hvordan andre marinaer er utformet.

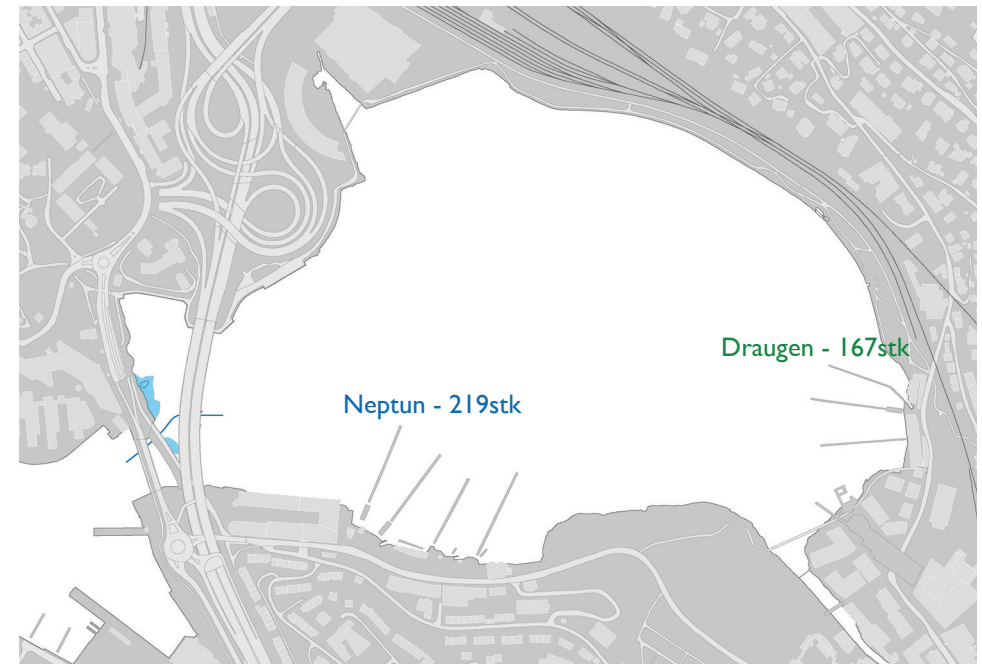
Det er i dag tilsammen 386 båt plasser i "bås" (talt fra flyfoto) hos Neptun og Draugen. Det er behov for noen flere båt plasser, i tillegg til gjestehavnsplasser (20-50stk). Derfor bør jeg legge meg på et samlet antall på 440-500 båt plasser i "bås".

I dag har Neptun plass til båter av største størrelse 3,5m bredde og 10m lengde. Jeg antar at dette er det ikke er behov for så mye større båt plasser, ettersom det er begrensninger for hvor store (høye) båter som kan komme inn i vannet.

Etter å ha telt over er det et flertall av båt plasser på 3,0m og 3,5m. I tillegg er det båt plasser på 2,0m, 2,5m og noen få på 4,0m (uten ombordstigningspir).

I de følgende studiene har jeg gått ut i fra at hver båt plass med ombordstigningsutligger tar 3,8m langs piren/flytebyggen

Dagens situasjon



Draugen:

- 3 flytebrygger/pirer på 87m (54 båter), 96m (53 båter), 110m (60båter)
- Tilsammen 167 båtplasser "i bås"/mellom utliggere

Neptun:

- 4 flytebrygger/pirer på 105m (54 båter), 105m (54 båter), 118m (60 båter), 108m (51 båter)
- Tilsammen 219 båtplasser "i bås"/mellom utliggere

Draugen:

$$\frac{(87m + 96m + 110m) \times 2}{(54stk + 53stk + 60stk)} = \frac{293m \times 2}{167stk} = \frac{586m}{167stk} = 3,5m \text{ pr. båtplass m/utliggere (ombordstigningspir)}$$

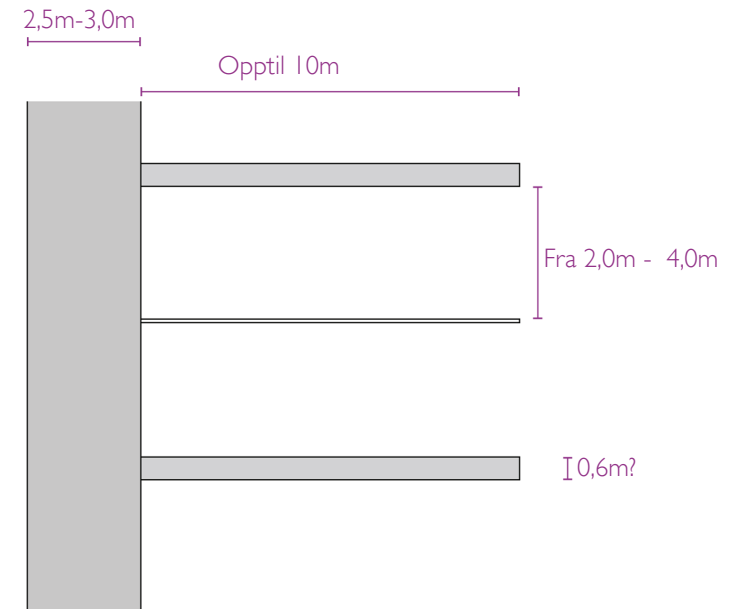
Neptun:

$$\frac{(105m + 105m + 118m) \times 2}{54stk + 54stk + 60stk + 51stk} = \frac{436m \times 2}{219stk} = \frac{872m}{219stk} = 4,0m \text{ pr. båtplass m/utliggere (ombordstigningspir)}$$

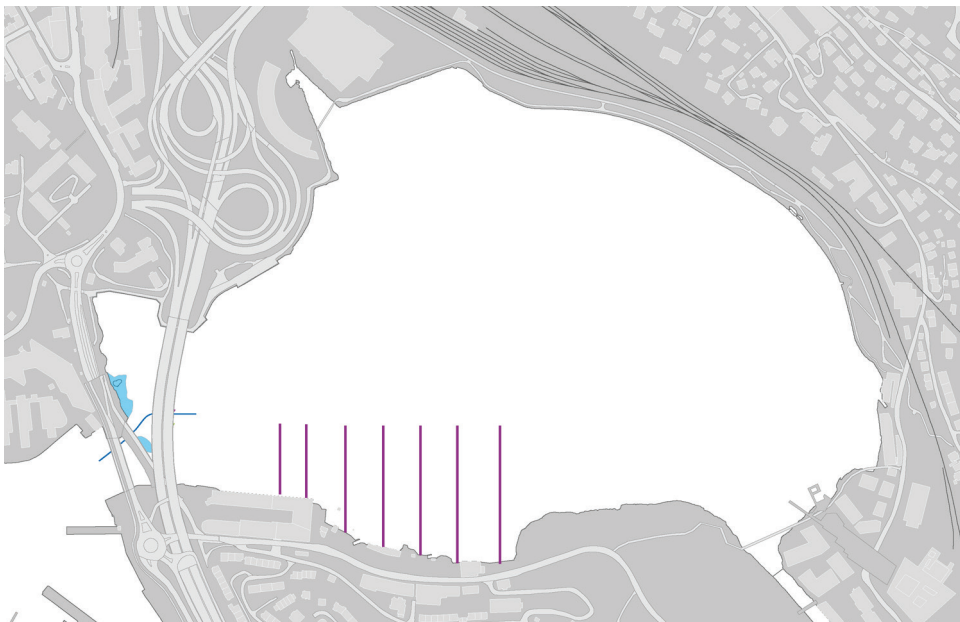
Totalt:

$$\frac{586m + 872m}{167stk + 219stk} = \frac{1458m}{386stk} = 3,8m \text{ pr. båtplass m/utliggere (ombordstigningspir)}$$

Pir/flytebrygge med utliggere/"båser"



TO HOVEDMÅTER Å ORGANISERE PIRENE/FLYTEBRYGGENE PÅ:



90° PÅ STRANDLINJEN

Fordeler:

- Fleksibelt, kan flytte/fjerne piler etter behov
- Vil få utsikt (ikke "tildekket" av båter) mellom pirene
- Kan bestemme om hver enkelt pir skal være offentlig eller privat

Ulemper:

- Plassering er avhengig av hvordan tomten utformes eller; utforming og plassering av funksjoner på tomten er avhengig av hvordan pirene plasseres



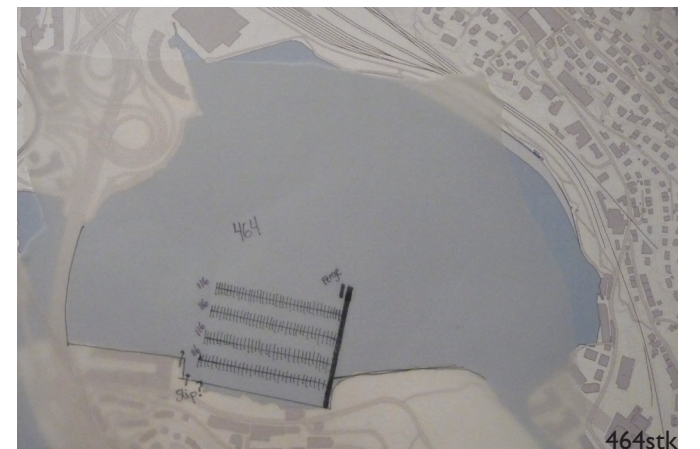
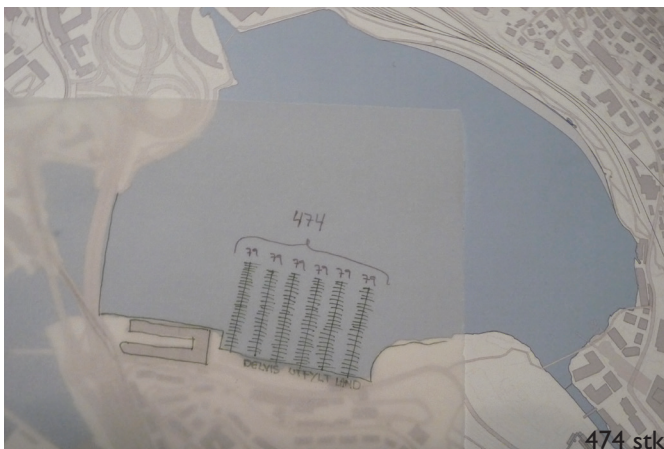
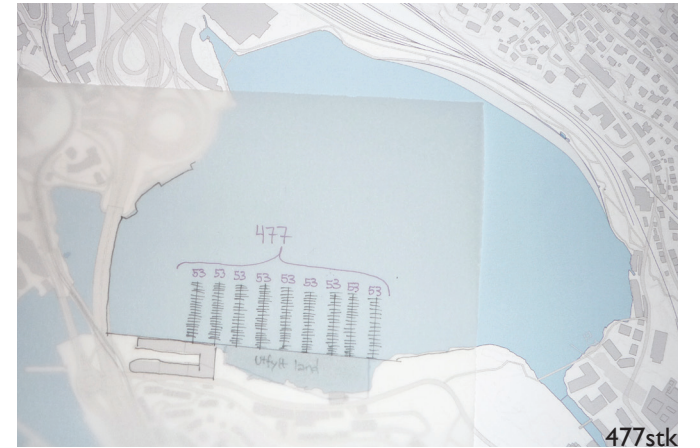
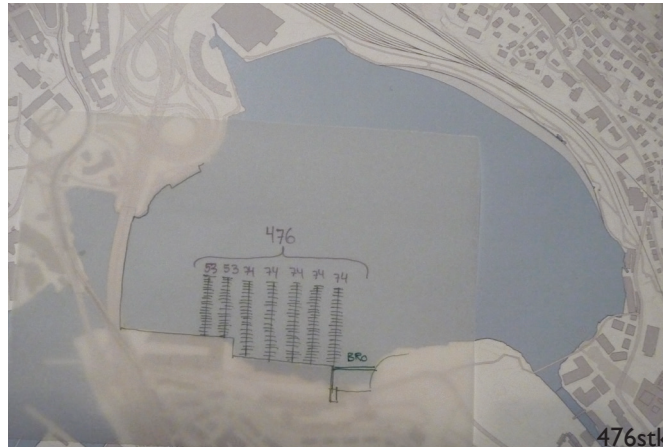
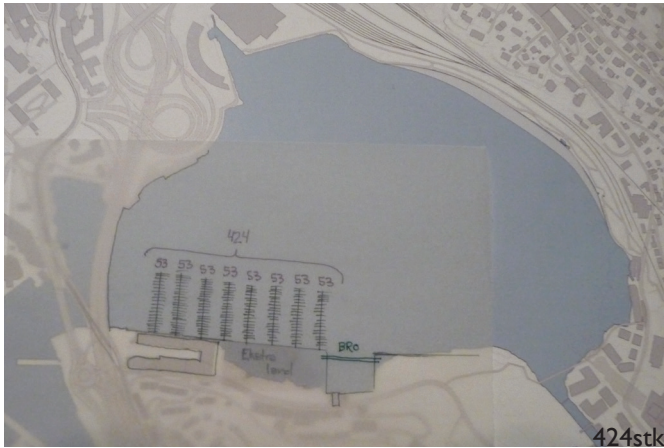
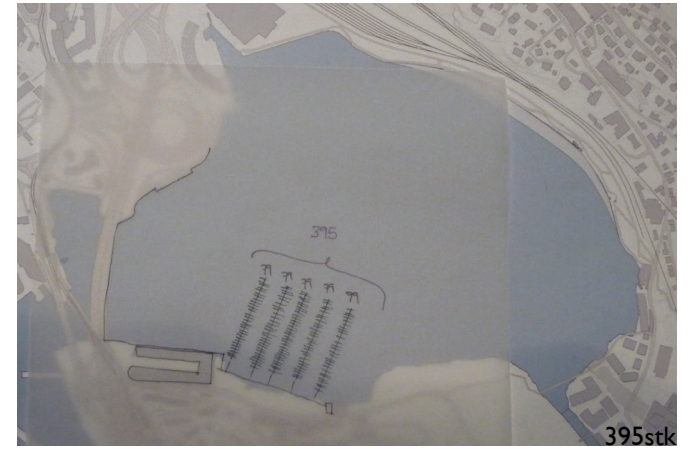
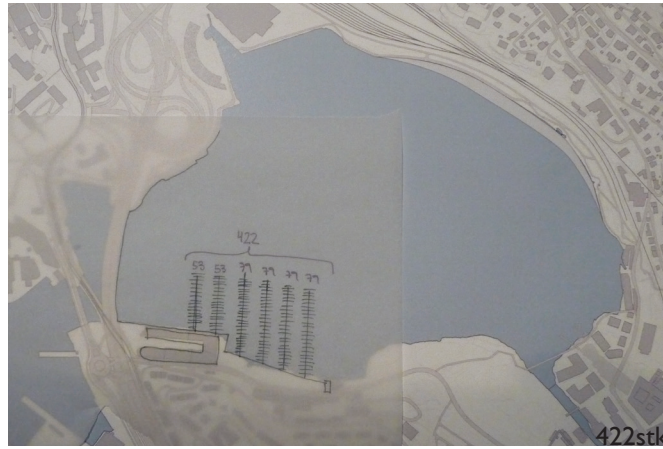
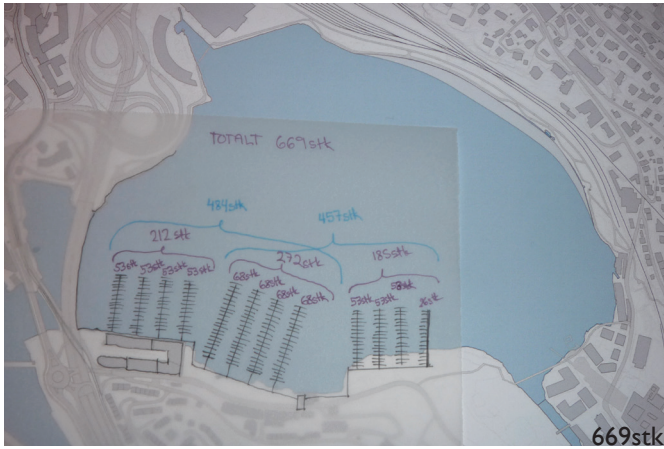
PARALLELT MED STRANDLINJEN

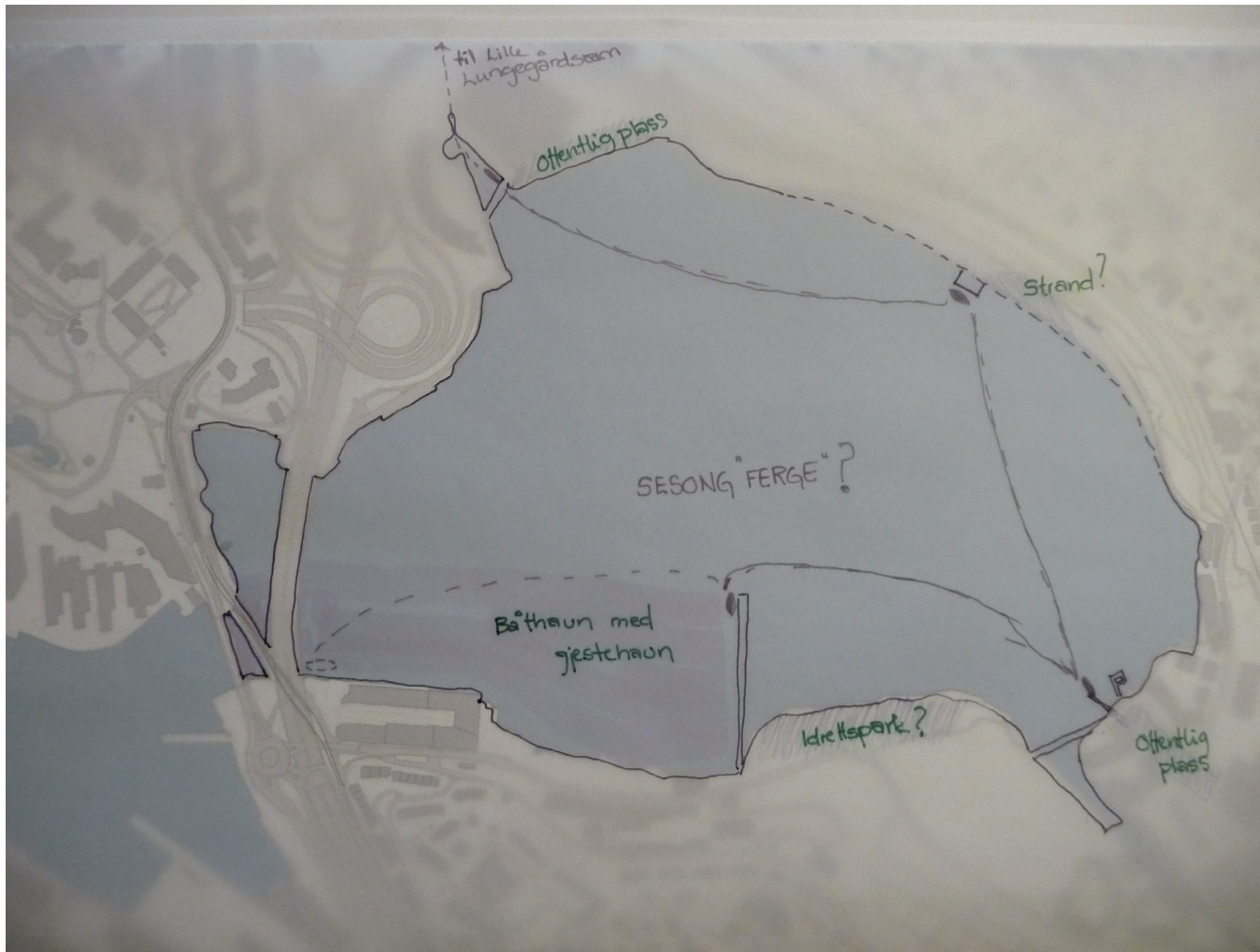
Fordeler:

- Ikke avhengig av hva man gjør på landarealene, utenom hvor hovedpiren møter land
- Kan ha en offentlig pir som alle folk får komme ut på, og deretter private piler (parallelt med strandlinjen)
- Korteste vei med båt inn og ut fra havn til Puddefjorden (dersom pirene ligger som over: Speilvendes de, vil det bli veldig lang vei for enkelte båtplasser)
- Tydelig skille mellom motorisert båtferdsel og umotorisert ferdsel på vannet (dersom pirene ligger som over, og det ikke er båtplasser på hovedpirens østside. Speilvendes pirene vil det bli en veldig utydelig skille)

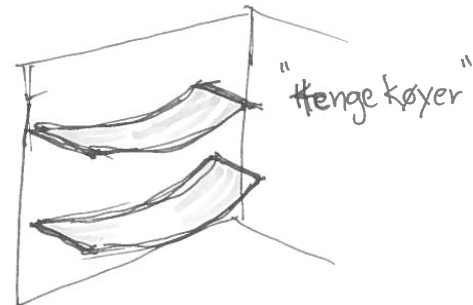
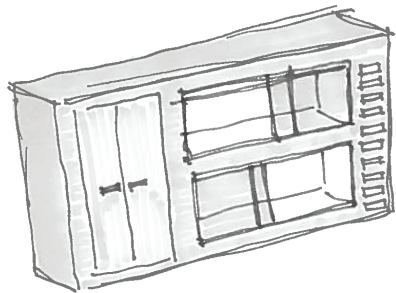
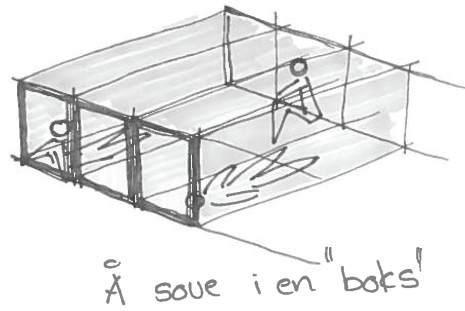
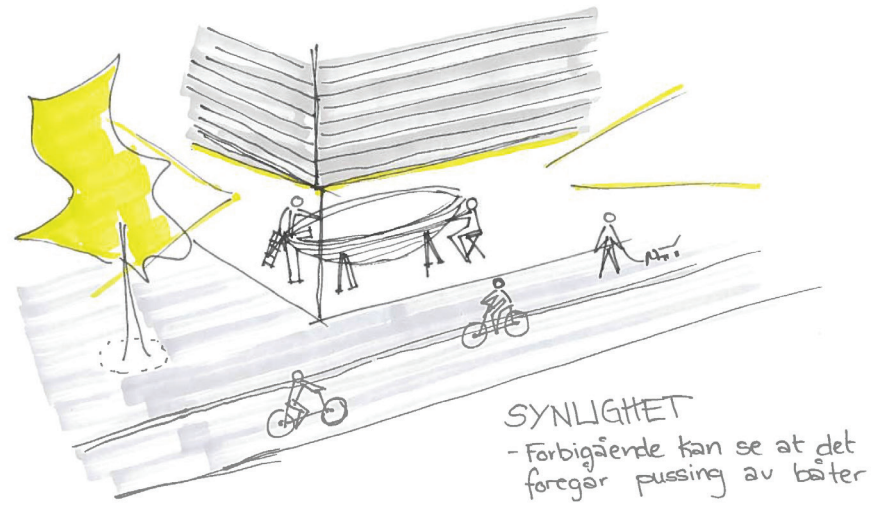
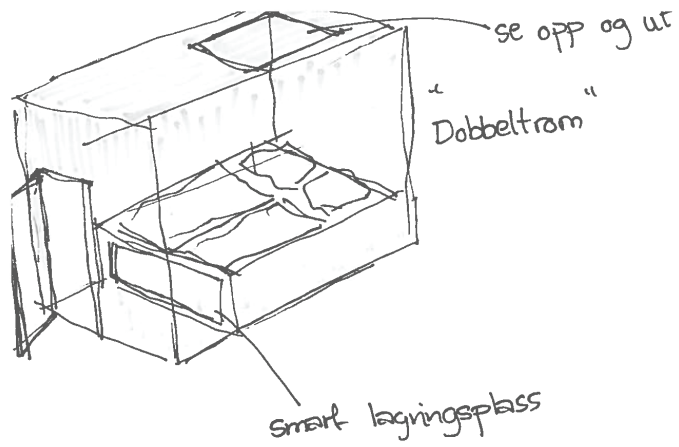
Ulemper:

- Mindre fleksibelt ang. utvidelse/gjøre havnen mindre
- (- Lange avstander å gå på flytebrygger for enkelte båtplasser)





Kan det gå en ferge (om sommeren), som går innom alle "hovedattraksjonene" ved vannet? Slik kan gjestehavnsbesøkende raskt komme seg til sentrum (dersom det lages en kanal inn til Lille Lungegårdsvann), og vil heller velge fergen enn sin egen båt dersom de skal til stranden, noe som vil skape mindre motorisert ferdsel på indre del av vannet.



INNE

Multifunksjonsrom (til møter, selskaper ol.)
Kontorer
Toaletter
Dusjer
Vaskerom
Overnattingsrom
Kjøkken
Bar/kafé

HALVKLIMATISK

Lager (kajakker, joller osv.)
Verksted

Båtlagring på land
Noe bilparkering
Sykkelparkering

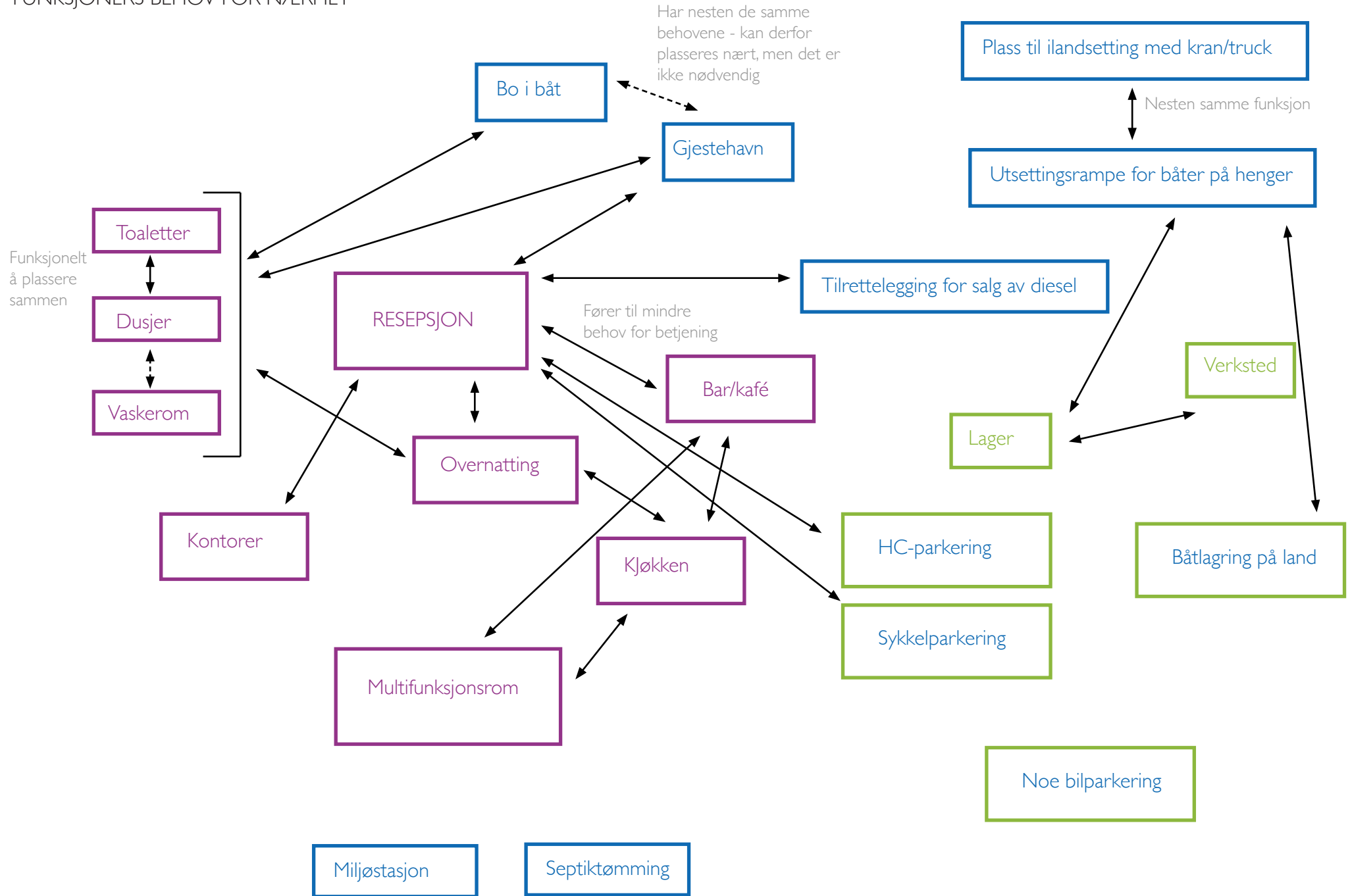
UTE

Småbåthavn
Båtplasser for å bo i båt
Gjesteplasser
Utsettingsrampe for båt på henger
Plass til ilandsetting med kran/truck
Septiktømming
Miljøstasjon
Vann og strømuttak til båter
Tilrettelegging for slipping av småbåter
(robåter, joller og åpne småbåter)

Båtlagring på land
Noe bilparkering
Sykkelparkering



FUNKSJONERS BEHOV FOR NÆRHET

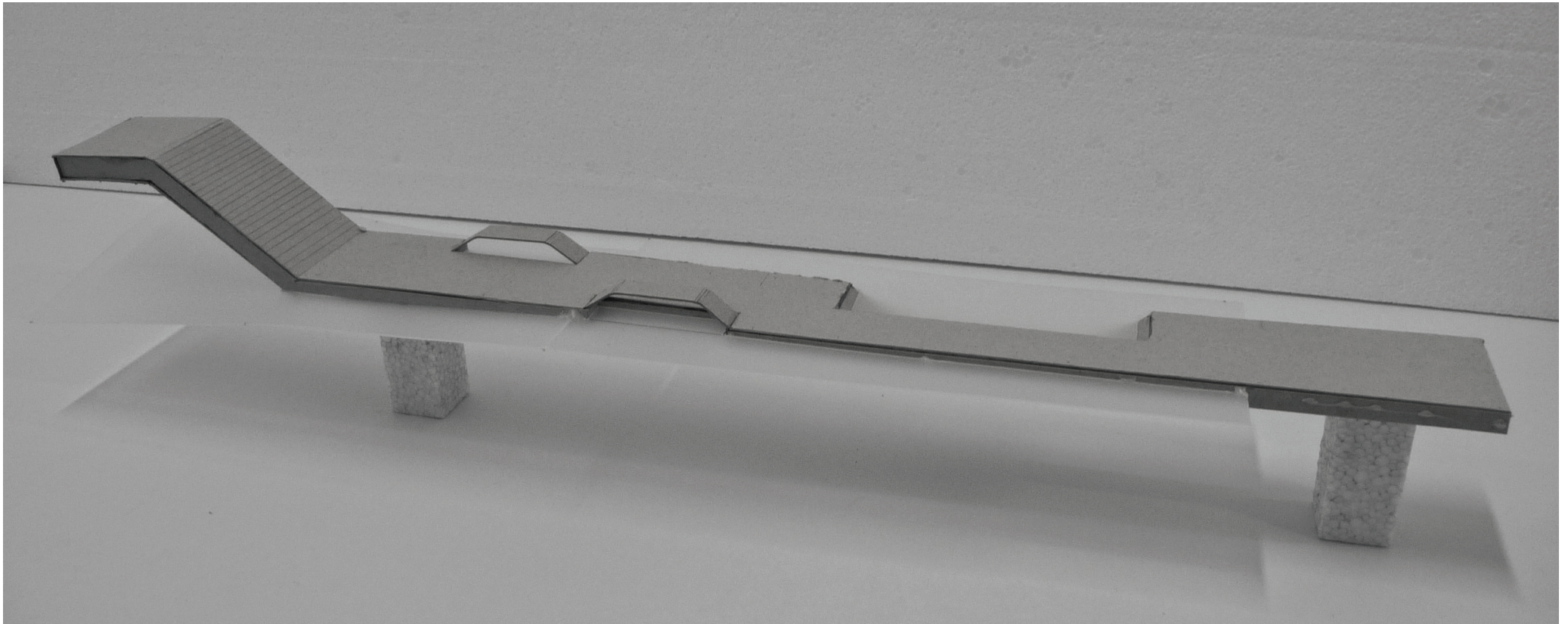
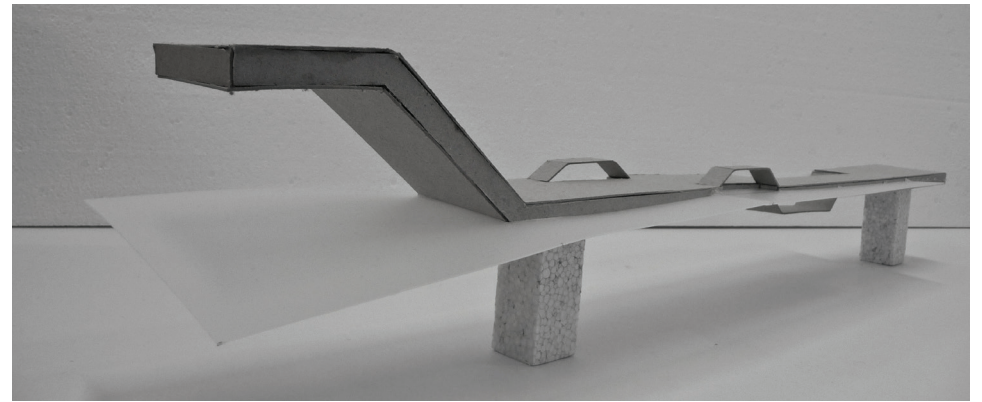


UKE 7 (& 8)

Jeg fikk laget en 3d-modell av området i sketchup, og gjort noen enkle solstudier, som kan sees i hefte om **“Områdeforståelse og tomtevalg”**

SKISSEMODELL AV OFFENTLIG PIR

Når det ligger piler ut i vannet, vil ofte mennesker gå ut på dem, og det er da skuffende at de alle er private og avstengte. Kan man derfor lage en offentlig pir, som kanskje går lenger ut enn de private (slik at man får oversikt). Kanskje kan denne piren virke som et skille mellom båthavn (motorisert ferdsel), og park med strand (badene og umotorisert ferdsel).



12.02.14 - VEILEDNING MED NINA OG BRITT

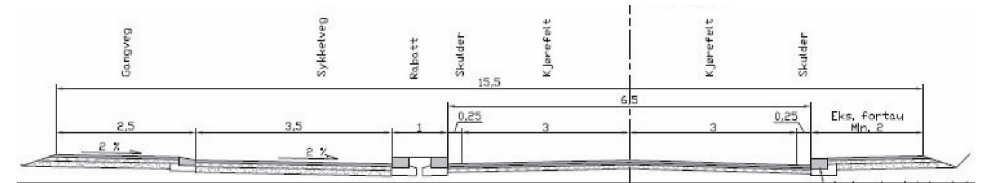
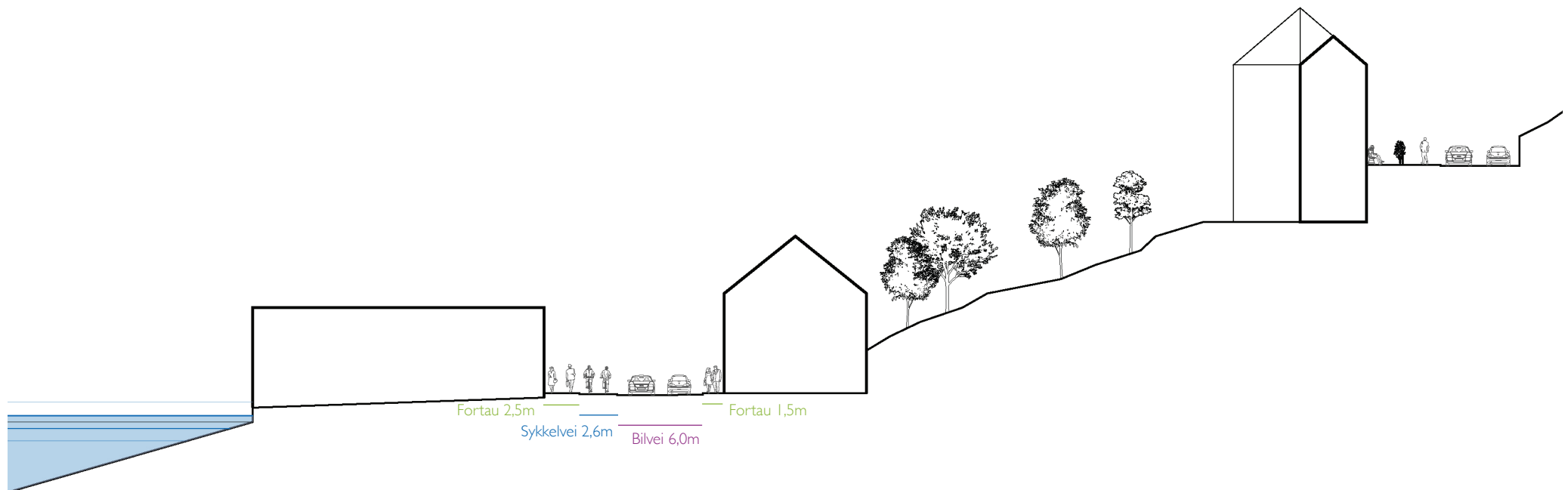
Vi gikk igjennom snittene med de ulike romlige situasjonene rundt vannet, og diskuterte hvilke type området dette vil bli. Jeg må finne ut hvor mange mennesker som kommer til å bruke området, for det er sikkert så mange at det er forsvarlig å ha to strender ved vannet (både en på nordsiden og en på sørsiden (i idrettsparken)).

Vi diskuterte også piralternativene, uten å lande på et valg, ettersom det må gjøres mer utforsking og bestemmesler for tomten først.

I tillegg diskuterte vi problemet med at den planlagte veien ligger over et verneverdig naust. Jeg må ta stilling til om naustet skal bevares eller ikke, og se nærmere på situasjonen.

VEISITUASJONEN BAK DET VERNEVERDIGE NAUSTET

Jeg lagde et snitt mellom det verneverdige bygget og bygget bak, for å finne ut hvor god plass det er til vei i mellom. Kommunens planer for veien har ikke tatt stilling til hva som skjer med det verneverdige naustet, og veien er bare tegnet over. Ved å tegne dette snittet fant jeg ut at det er mer en god nok plass til bilvei, fortau og sykkelvei mellom byggene, selvom sykkelfeltet og fortauet på sørsiden (til høyre), må snevres litt inn fra hvordan veien ser ut resten av strekket. Men jeg tror ikke dette vil skape noen trafikale problemer.



Kommunen sitt typiske veisnitt for den nye veien (Møllendalsveien). Hentet fra Reguleringsplan for Møllendalen vest Saksnr.: 2007/4713/196, Bergen Kommune, 04.05.2012, tilgjengelig fra http://www3.bergen.kommune.no/BKSAK_filer/bksak%5C0%5CVEDLEGG%5C2012092966-3398187.pdf

Resten av uken, og begynnelsen av uke 8 gikk med på å lage til laserkuttefiler for en 1:1000 modell, og å kutte hus til modellen.

Jeg laget også et lengdesnitt/oppriss av tomten.

I tillegg sendte jeg min mor på fotooppdrag, for å ta bilder av byggene rundt tomten min. Slik fant jeg ut hva som skjedde inni de ulike byggene. Resultatet "Byggenes bruk" kan sees i heftet "**Områdeforståelse og tomtevalg**"



Lengdesnitt/oppriss - ingen skala

UKE 8

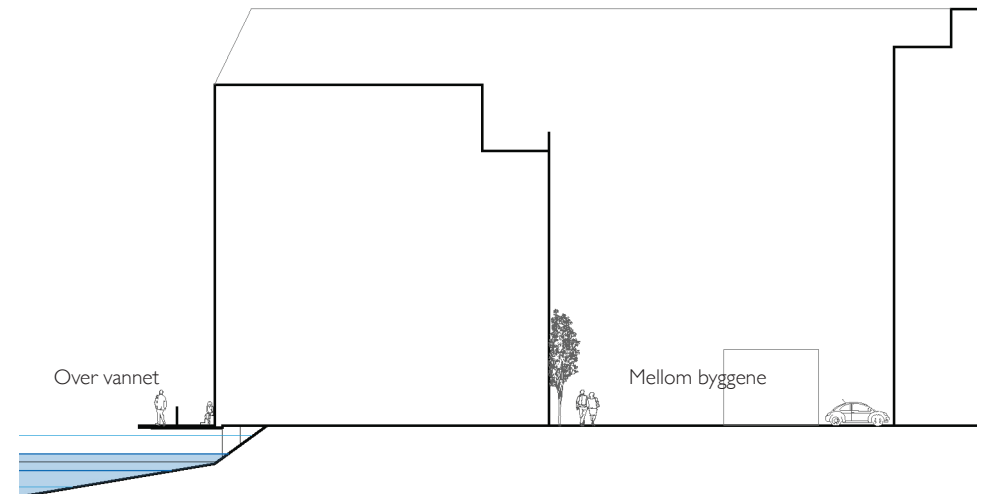
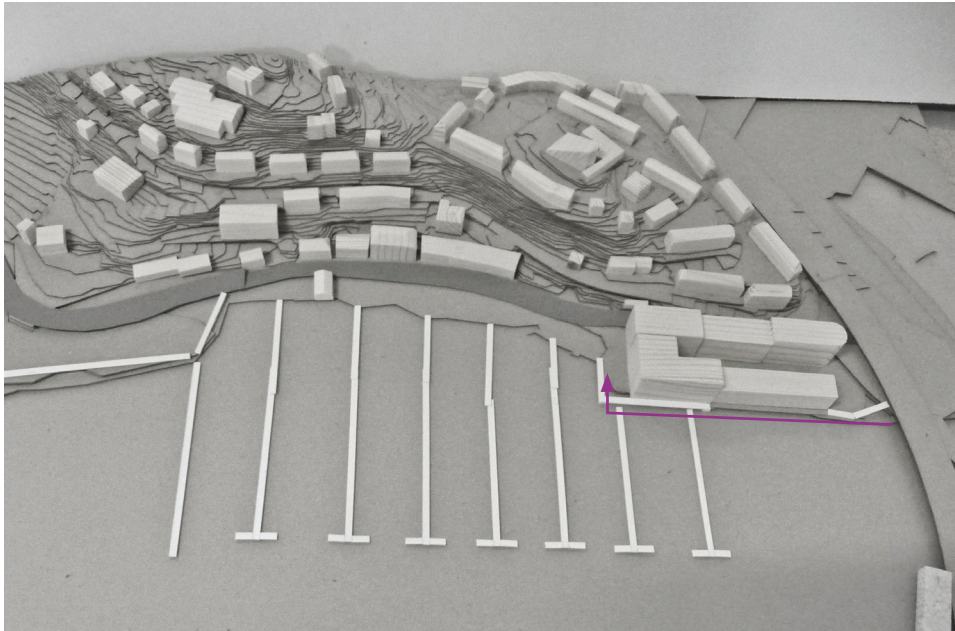
19.02.14 - KORTVEILEDNING MED NINA OG BRITT

Vi diskuterte over 1:1000 modellen om hvordan man kan ta seg forbi tomten på en gangsti, og om dette er nødvendig - kan man bare gå langs veien (i hvert fall forbi naustet)? Jeg må se nærmere på potensialet i uterom og mellomrommene mellom bygg - for å lage mikroklimasoner. Hvordan vil tomten brukes om sommeren i forhold til vinteren?

Vi snakket i tillegg om de eksisterende skurene på tomten til Neptun (de som fortsatt ikke er revet, men som holder på å falle sammen). De har kvaliteter som i røft materiale, og likhet i form, men likevel ulike pga. forskjellige plater med ulike farger på dem. Kan materiale eller annet brukes videre, enten direkte eller som inspirasjon?

GANGVEI

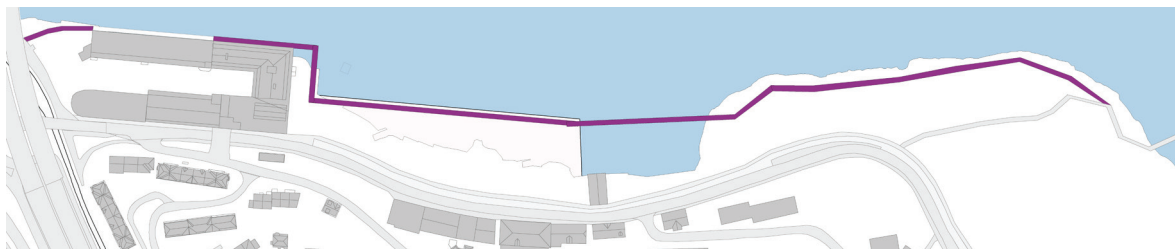
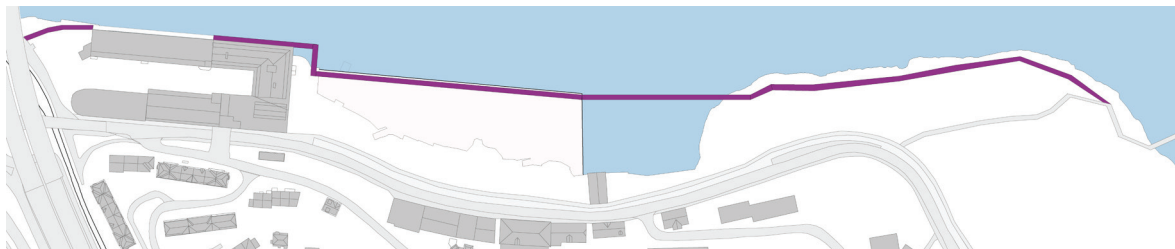
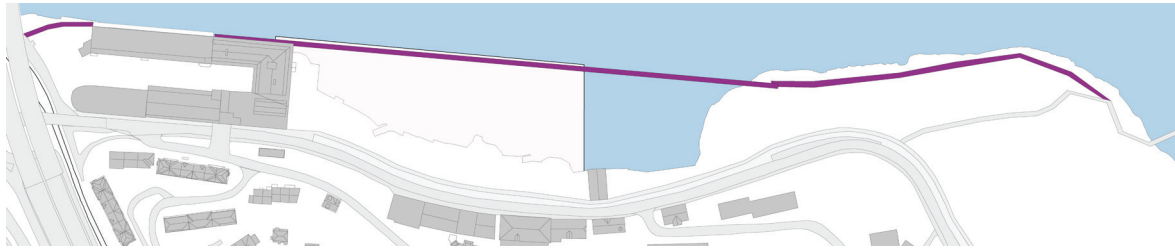
Ut i fra de ulike situasjonene rundt vannet (kan sees i "Ulike romlige situasjoner rundt Store Lungegårdsvann"), og etter å ha sett på modellen, bestemte jeg meg for at den allerede påbegynte gangstien på utsiden av byggene (se rød pil), skulle bli fullført forbi neste bygg, slik at dette vil bli en del av gangveien rundt vannet.



Del av snitt 1:400
(hele snittet kan sees i " Ulike romlige situasjoner rundt Store Lungegårdsvann")

NOEN LANDALTERNATIVER:

1:5000 



FYLLE UT "BUKTEN"

Fordeler:

- Mer landareale - kan brukes som parkareal eller fortetting (Men er dette nødvendig, ettersom jeg frigir tomten til Draugen, som er en bedre tomt til f.eks boligbygging? (grunnet bedre solforhold))
- Gangveien/turstien kan gå langs vannet uten problemer

Utfordring:

- Tar ikke vare på stedets "karakter" ettersom man fjerner det lille stykket av opprinnelig strandlinje (se kart i "Områdeforståelse og tomtevalg") som er der i dag (og da ser jeg heller ikke noen grunn i å ta vare på det verneverdige nauset)
- Vannarealet blir mindre, og det er mange som frykter at vannet til slutt skal bli helt igjennfylt og at område rundt skal miste sin kvalitet som sentrumsnært rekreasjonsareale
- Det blir mindre vannareale, og mindre plass til båter på vannet, noe som gjør at pirene/flytebryggene vil komme lenger ut i vannet for å ha plass til like mange båter
(- Vannet får en unaturlig form)

- Mitt program trenger ikke så stort landareale, så hva skal det lages i tillegg her? (Blir det nødvendig med en ny gate/vei for å komme til nye bygg/områder?)

DELVIS FYLLE UT "BUKTEN"

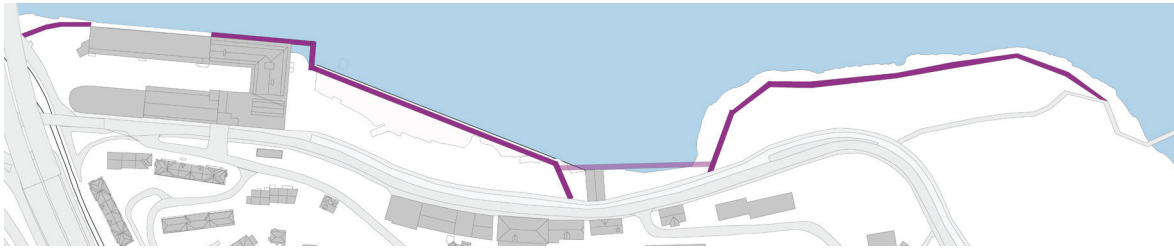
Fordeler:

- Mer landareale - kan brukes som parkareale eller fortetting (Men er dette nødvendig, ettersom jeg frigir tomten til Draugen, som er en bedre tomt til f.eks boligbygging? (grunnet bedre solforhold))
- Ivaretar den opprinnelige strandlinjen og verneverdig naust
- Gangveien kan gå langs vannet, og på en bro forbi "bukten"

Utfordring:

- Vannarealet blir mindre, og det er mange som frykter at vannet til slutt skal bli helt igjennfylt og at område rundt skal miste sin kvalitet som sentrumsnært rekreasjonsareale
- Det blir mindre vannareale, og mindre plass til båter på vannet, noe som gjør at pirene/flytebryggene vil komme lenger ut i vannet for å ha plass til like mange båter
(- Vannet får en unaturlig form)

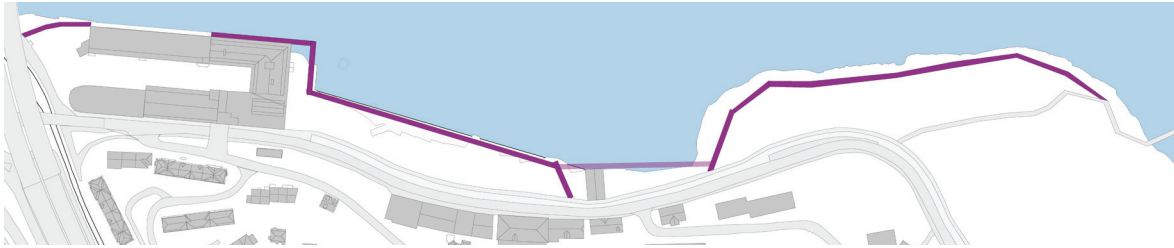
- Mitt program trenger ikke så stort landareale, så hva skal det lages i tillegg her? (Blir det nødvendig med en ny gate/vei for å komme til nye bygg/områder?)



“FIKSE” PÅ DAGENS STRANDLINJE - UTVIDE

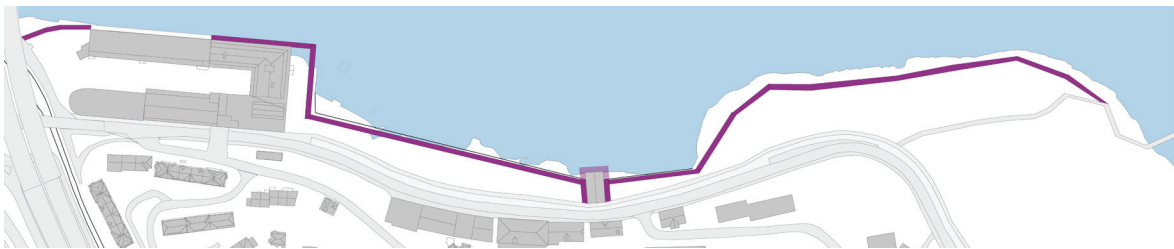
Fordeler:

- Noe mer landareale
- God plass til piler/flytebrygger på vannet, uten at de trenger å komme så langt ut i vannet
- Tar vare på opprinnelig strandlinje og verneverdig naust.
- (- Tar vare på vannets “utforming”)



Utfordring:

- Hvordan skal gangveien/turstien passere naustet? Skal man lage en gangvei foran, eller skal man gå inn på veien?
- Skaper ikke mye mer landareale - som kan brukes til fortetting eller park (Men er dette nødvendig, ettersom jeg frigir tomten til Draugen, som er en bedre tomt til f.eks boligbygging? (grunnet bedre solforhold))



“FIKSE” PÅ DAGENS STRANDLINJE - FORMINSKE

Fordeler:

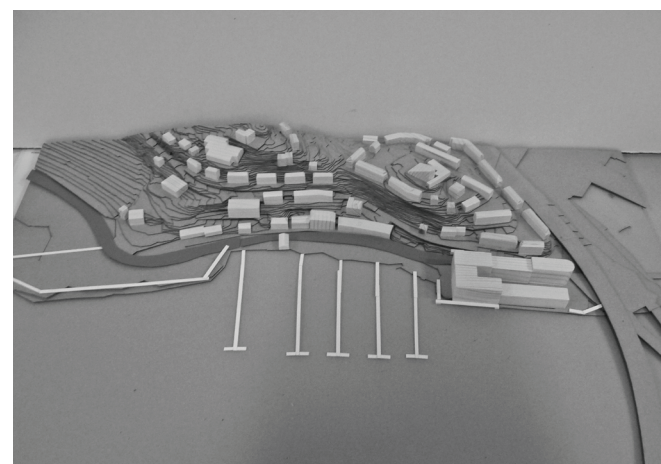
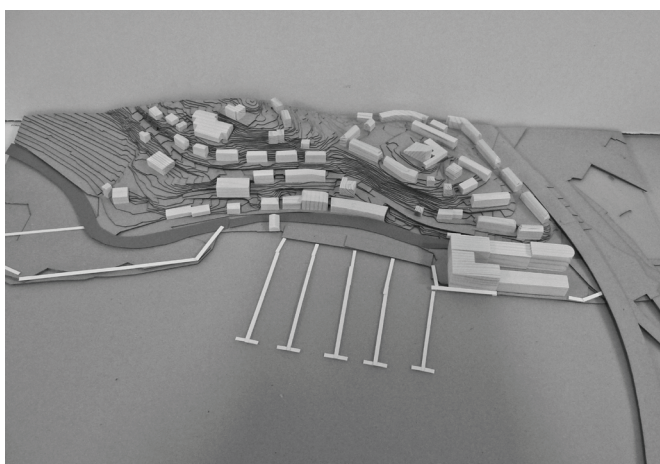
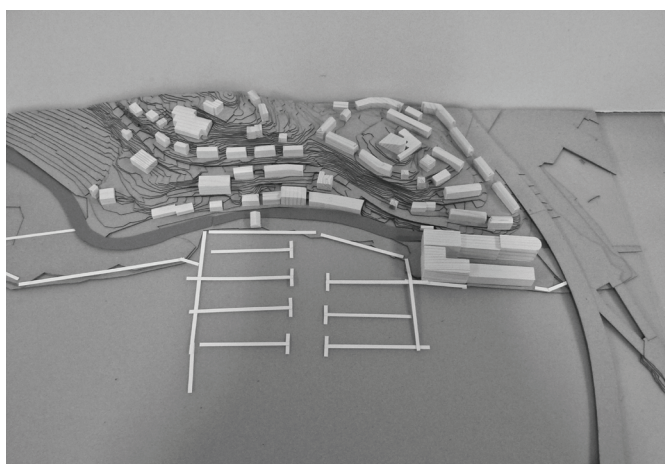
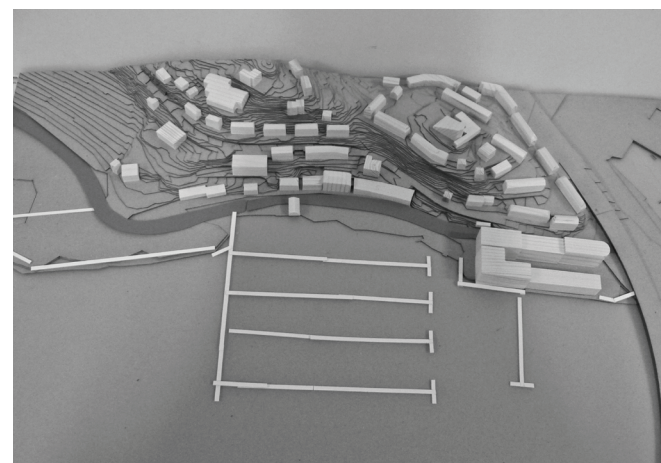
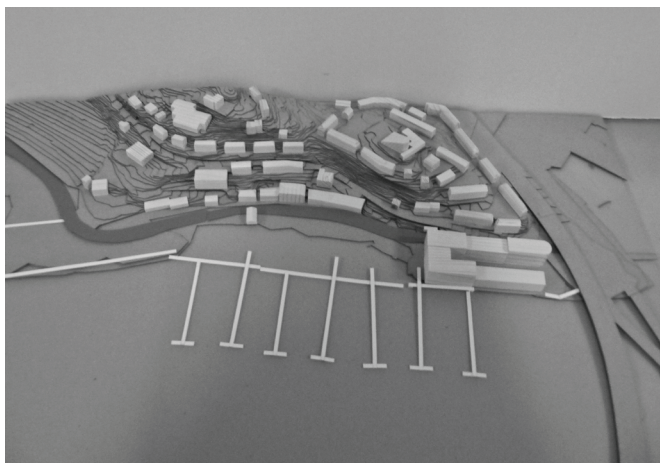
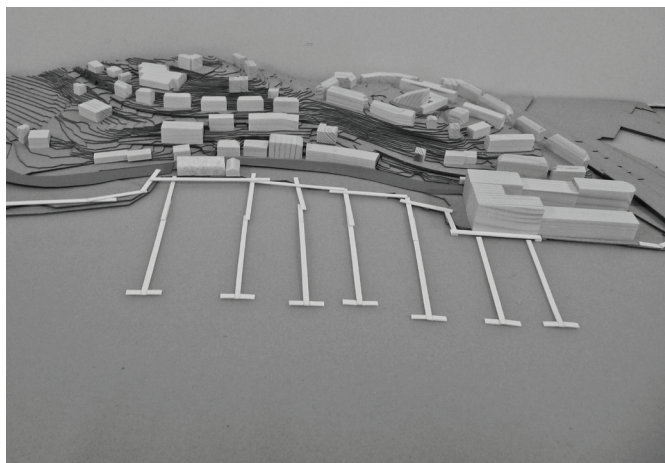
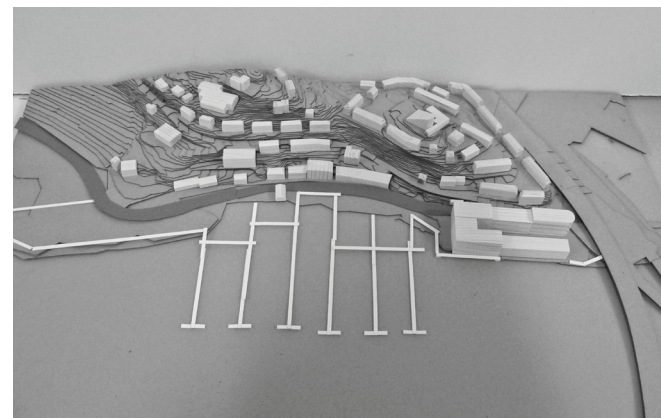
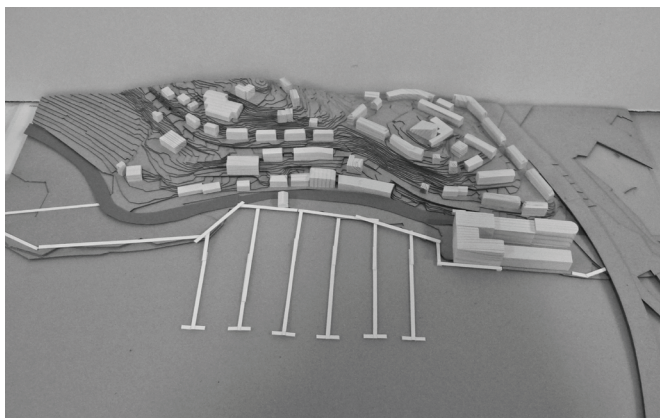
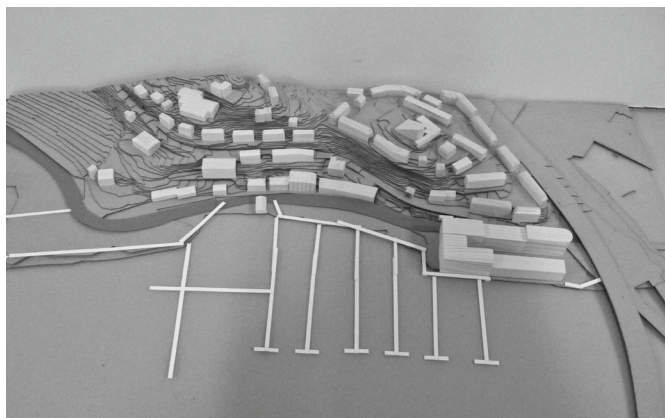
- God plass til piler/flytebrygger på vannet, uten at de trenger å komme så langt ut i vannet
- Tar vare på opprinnelig strandlinje og verneverdig naust.
- (- Tar vare på vannets “utforming”)

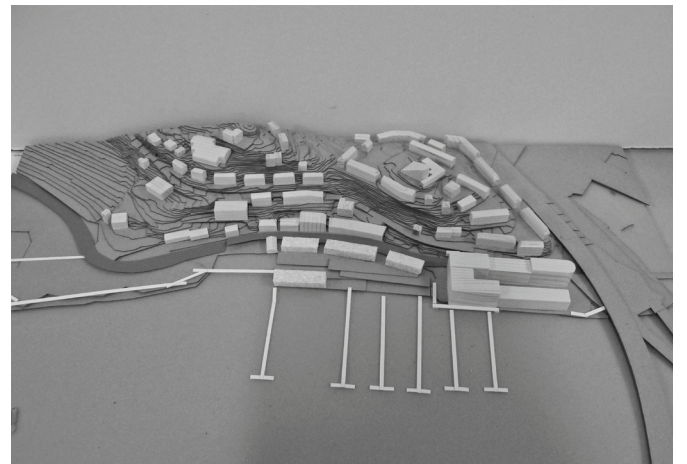
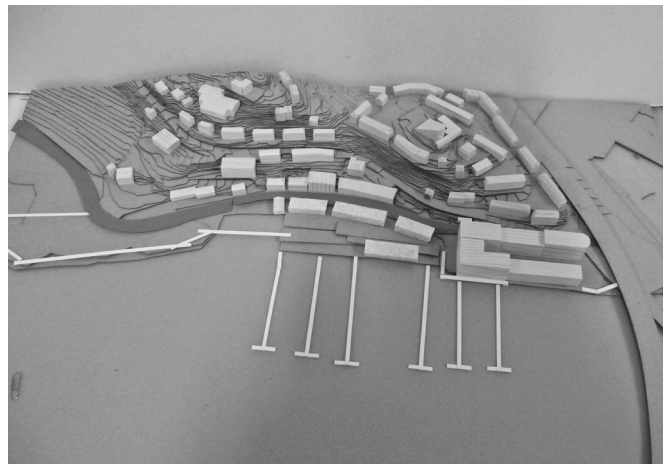
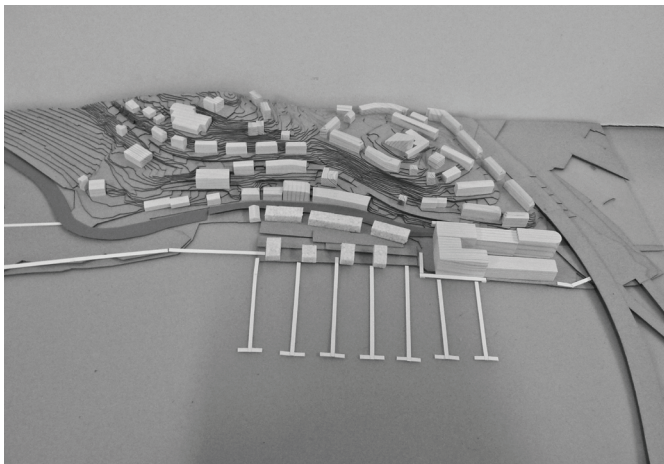
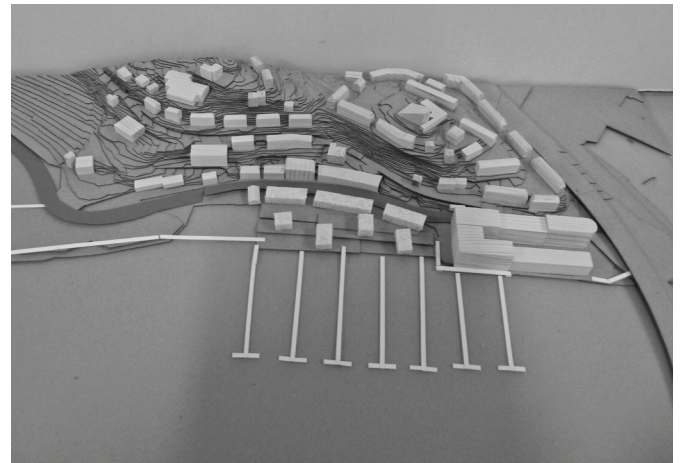
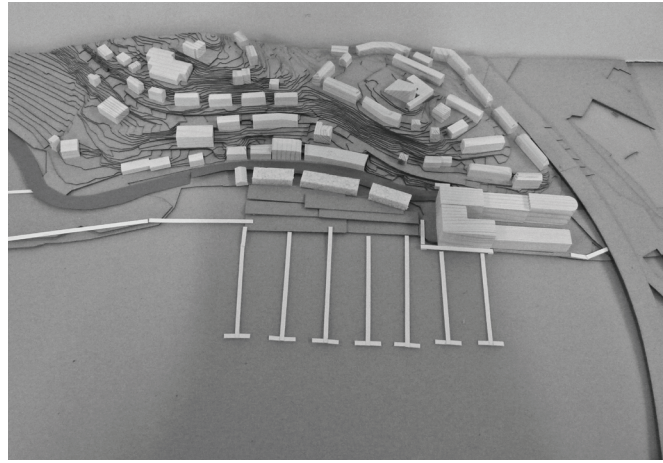
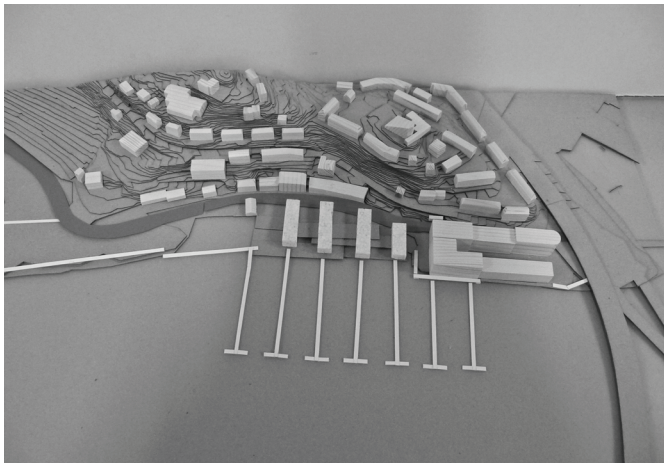
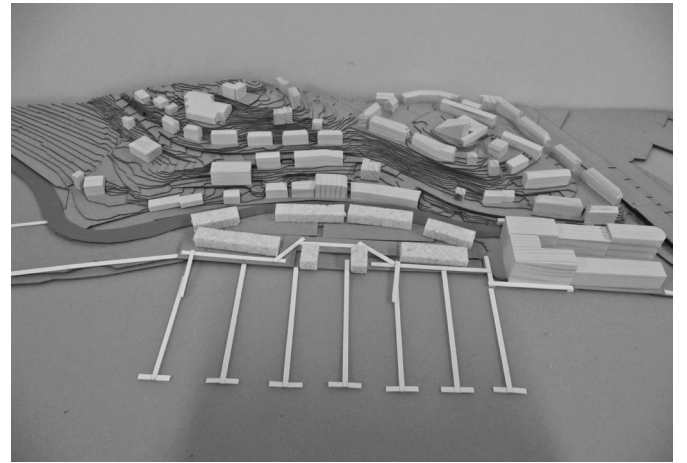
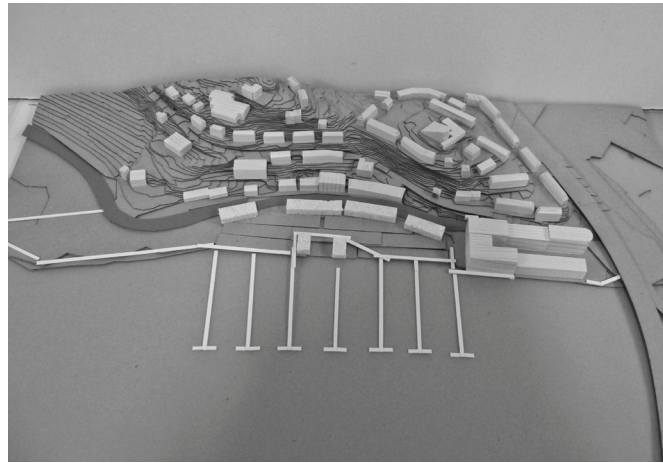
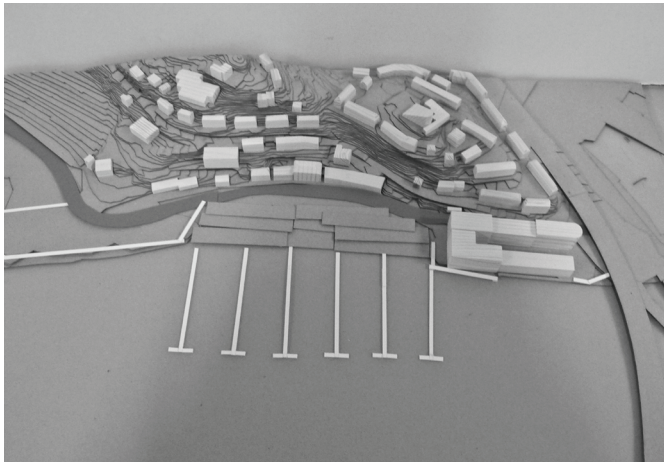
Utfordring:

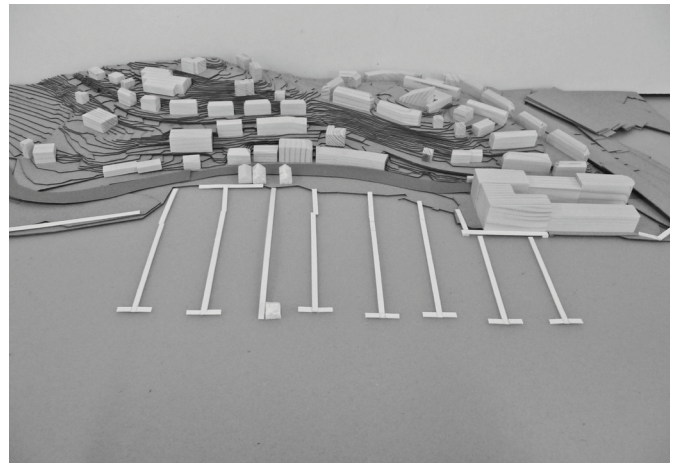
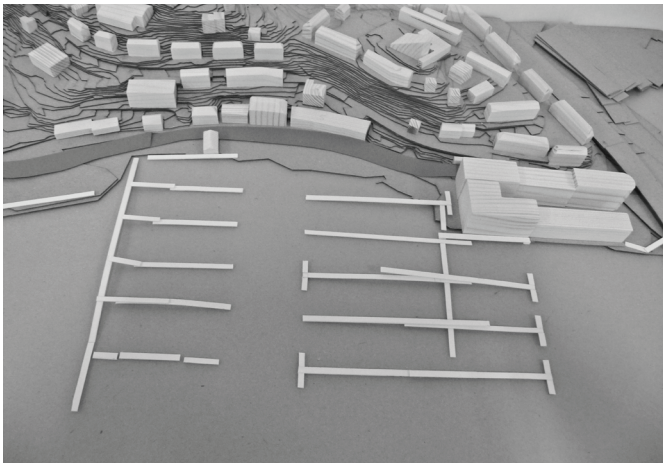
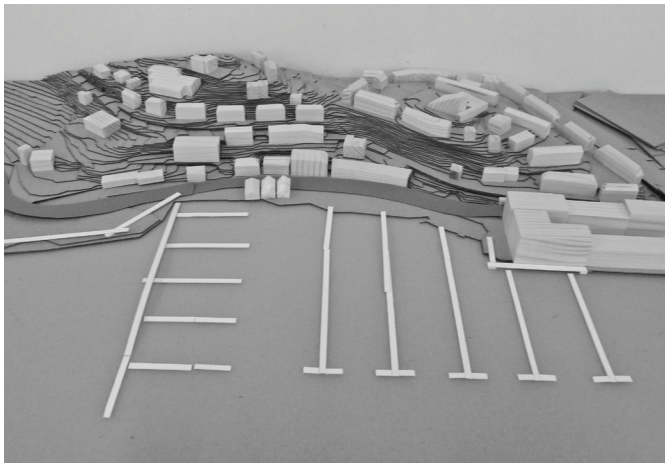
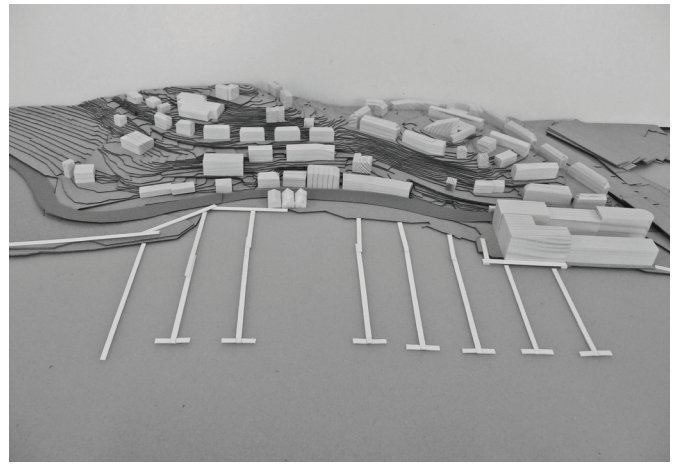
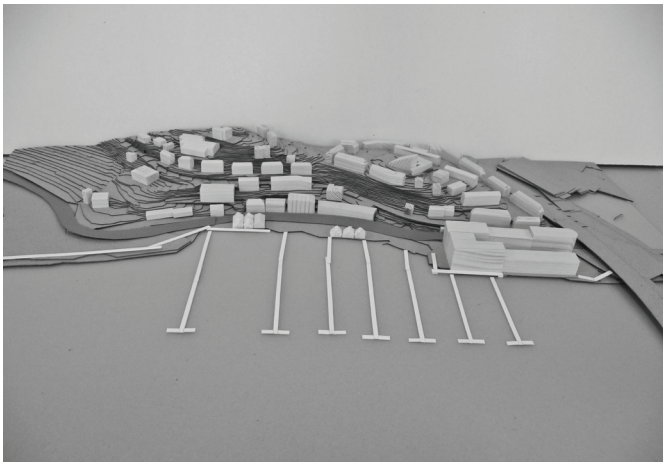
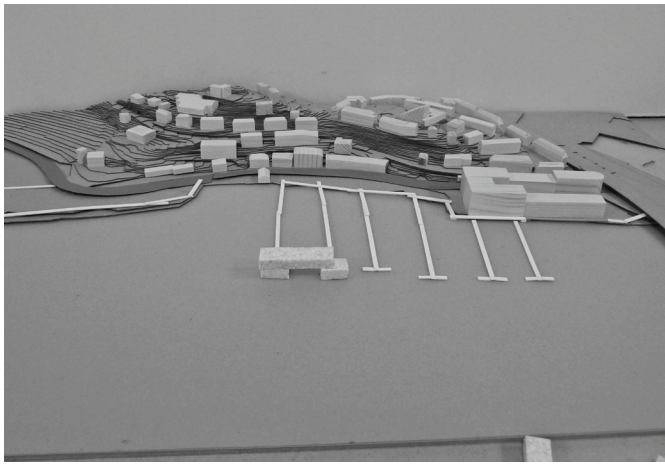
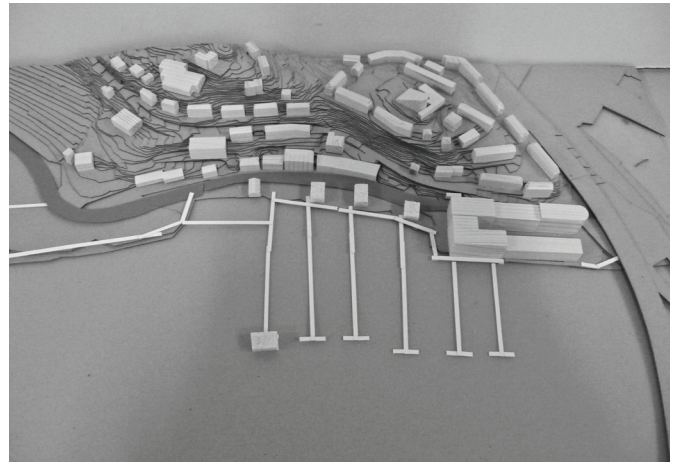
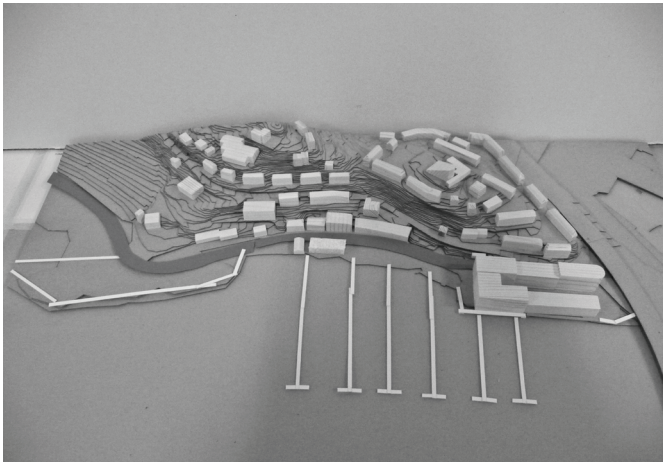
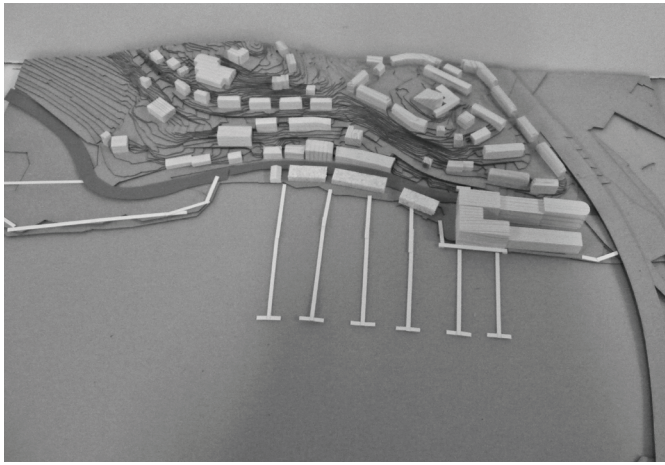
- Mindre landareale enn det er i dag, og er det da plass til gangvei igjennom tomten?
- Hvordan skal gangveien/turstien passere naustet? Skal man lage en gangvei foran, eller skal man gå inn på veien?

Jeg bestemte meg for at jeg vil at gangstien skal gå på utsiden av naustet slik at gjestehavnsbesøkende (og andre) kan gå fra havnen til parken uten å MÅTTE gå langs bilveien (som har fortau)

MER UTFORSKING, I MODELL, AV LANDALTERNATIVER, PIR/FLYTEBRYGGER OG BEBYGGELSE PÅ TOMT:

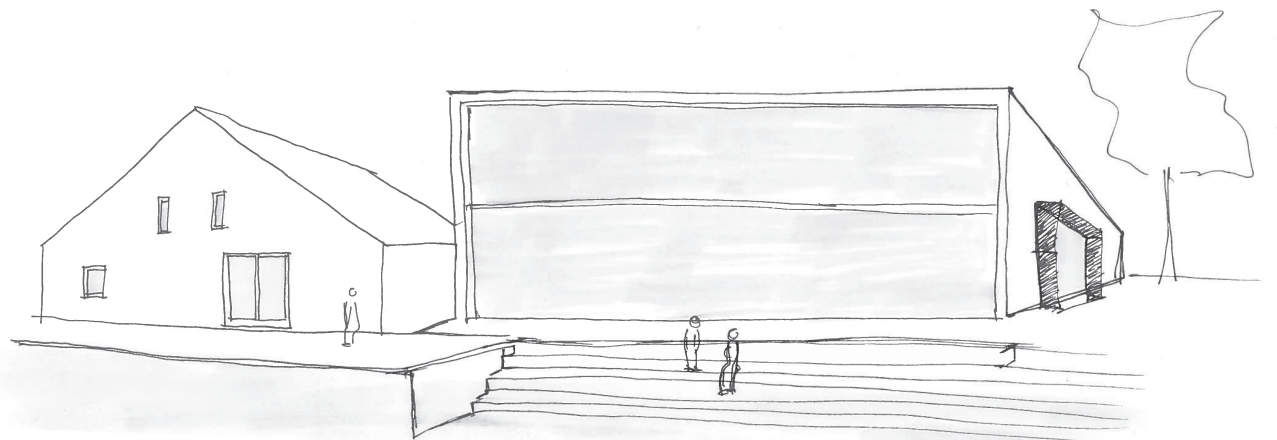
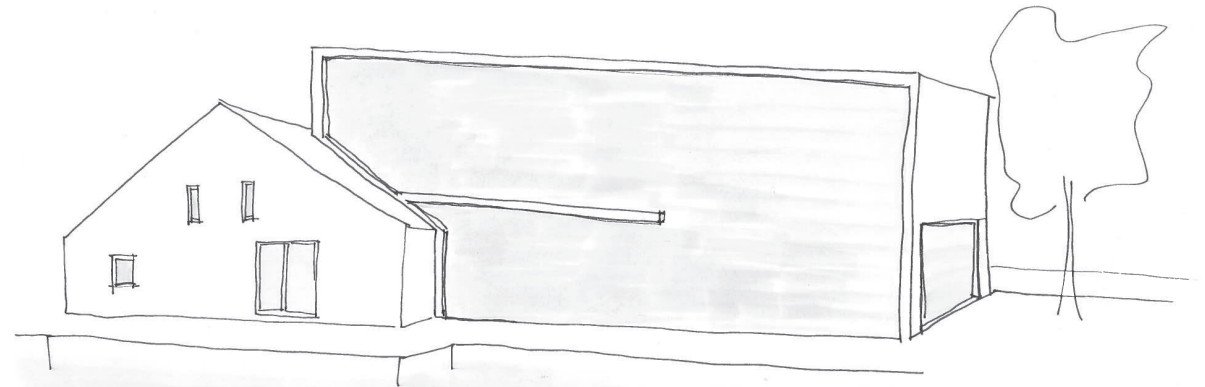
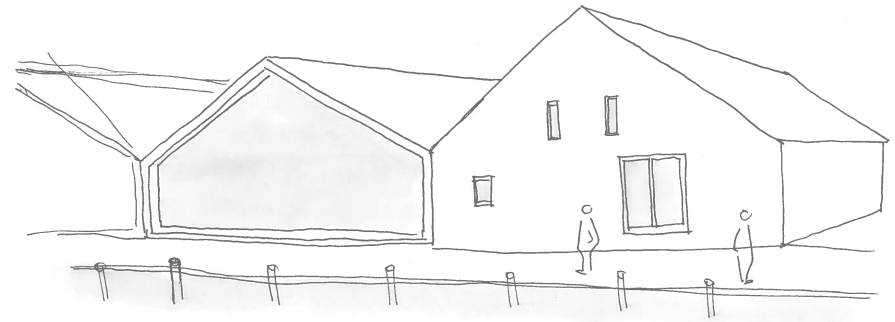






SKISSERING AV EKSISTERENDE OG NYTT

Kan det eksisterende bygget bli en del av småbåthavnen?



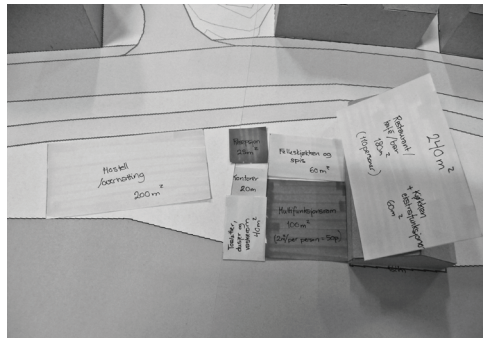
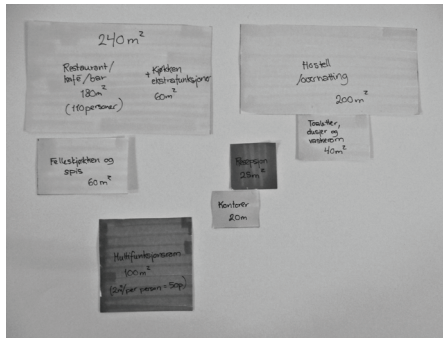
TUR I NÆROMRÅDET FOR Å STUDERE PIRER/FLYTEBRYGGER, ORGANISERING OG OVERGANG LAND-FLYTEBRYGGE



UKE 9

Jeg bygget byggene rundt tomten i 1:200, og printet ut et kart i samme skala. Først da fikk jeg en viss forståelse for hvor stor tomten er.

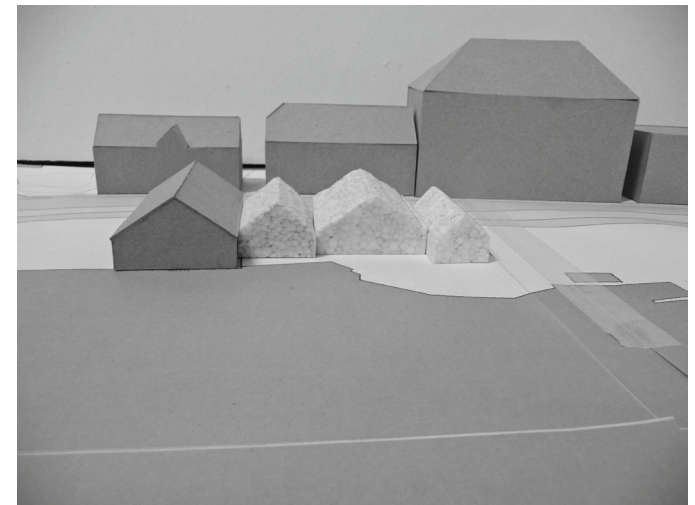
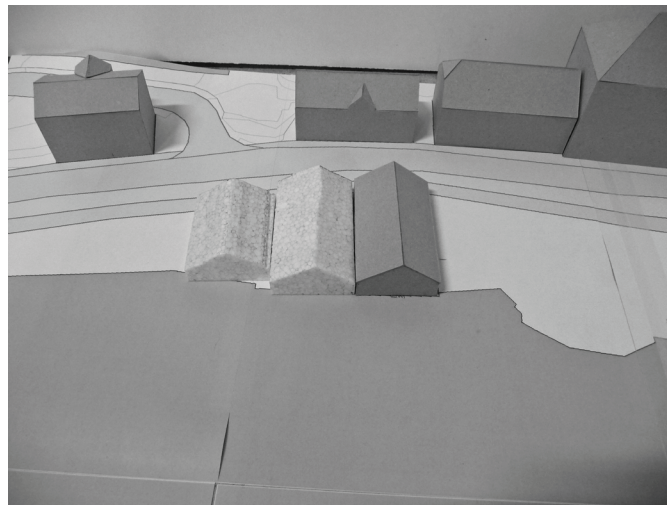
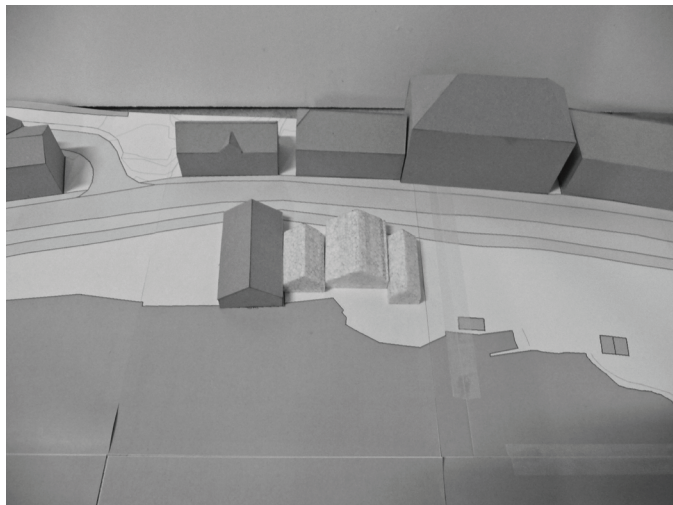
Jeg bestemte i tillegg noen foreløpige størrelser på enkelte funksjoner, for å se hvor stor plass de tar



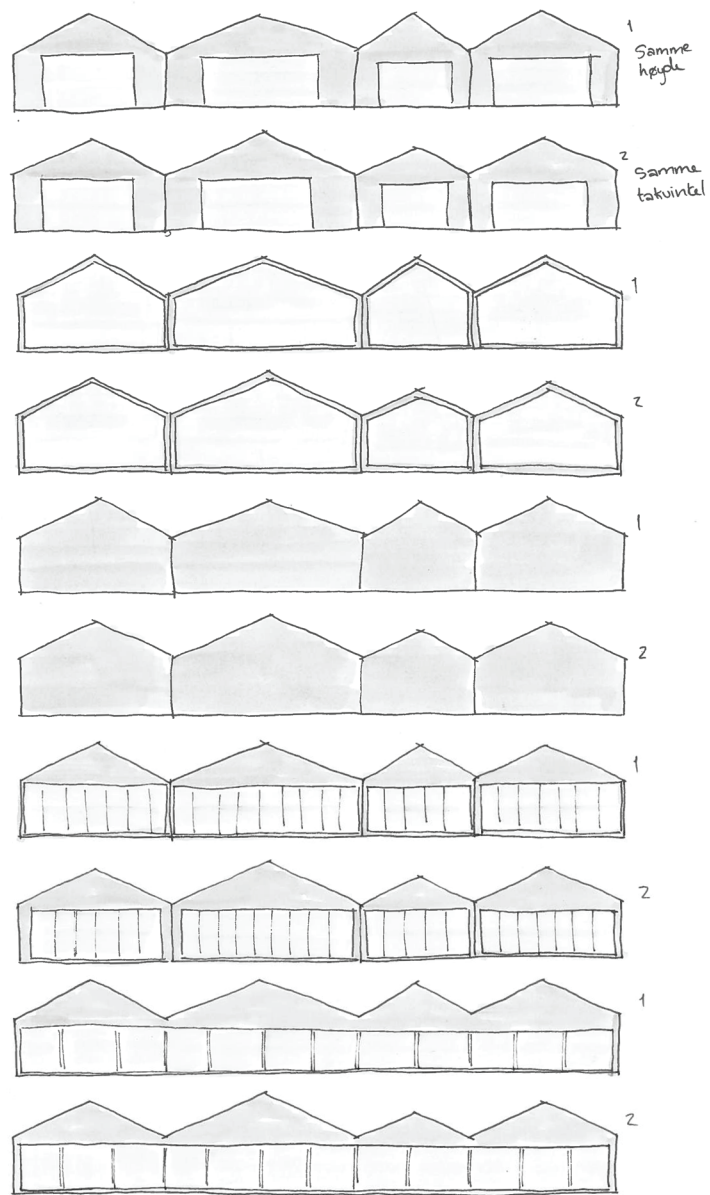
Jeg bestemte meg for å jobbe videre med landalternativene som "fikser" på dagens strandlinje. Dette er fordi jeg ønsker at funksjonene mine skal ha en nærhet og synlighet til både de som går langs veien og turgåerne på turstien. Jeg har i tillegg ikke behov for mer landareal enn det tomten har i dag, og jeg ønsker ikke at båtpirene/flytebyggene trenger å ligge lenger ut i vannet enn nødvendig.

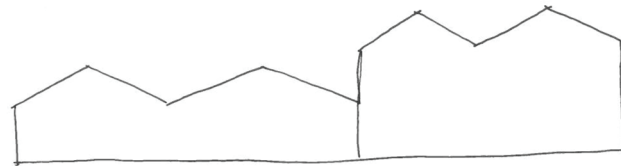
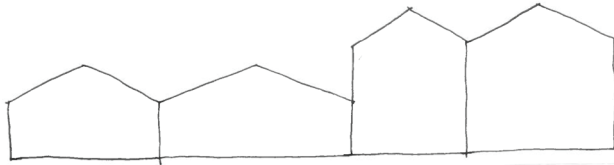
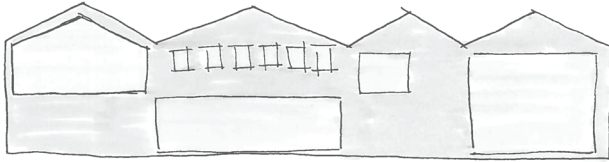
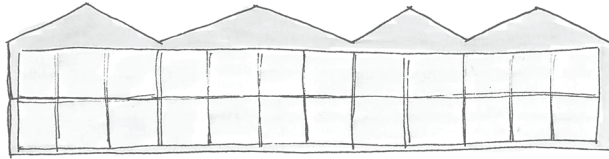
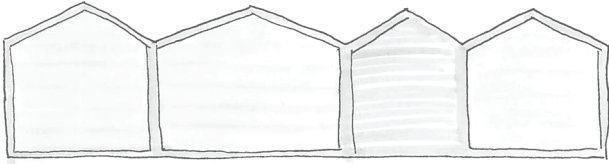
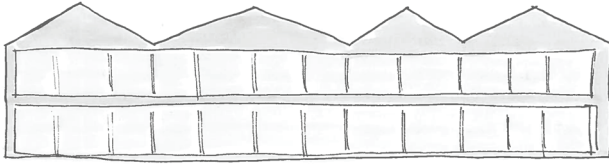
Jeg tenker at, ettersom jeg har frigitt tomten til Draugen, kan bruke deler av min tomt til båtlagring på land (i stedet for at deler av tomten skal bli satt av til bolig/lignende). Jeg vil aldri få plass til å lagre alle båtene i havnen på land (med mindre man jobber i høyden), men jeg ser for meg å bruke den plassen jeg har tilgjengelig på tomten til dette. Jeg synes det er riktig at sentrum inneholder mange forskjellige funksjoner/aktiviteter, og mener derfor at det blir feil å flytte all slik båtlagingsaktivitet bort herifra. Det kommer, som skrevet i forarbeidet, med en del sosialt samvær når man lagrer båter på land. Det har i hvert fall gjort det her hos Neptun til nå, og jeg ser på det som synd å flytte alt dette "ut på landet".

Jeg ønsker i tillegg å bevare det verneverdige naustet, og ser for meg at dette kan inneholde en "offentlig" funksjon som nærområdet kan ha nytte/glede av.



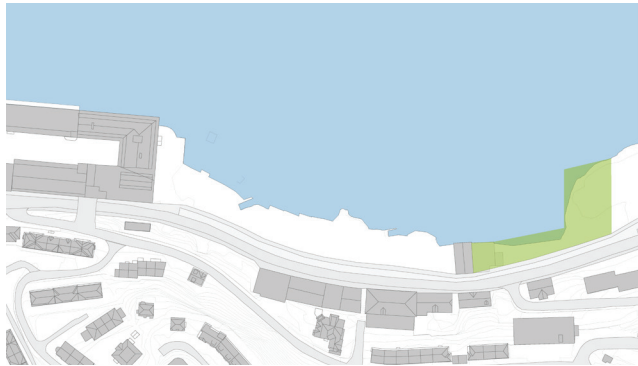
SKISSERING AV ULIKE UTFROMINGER PÅ NAUSTREKKER





FIRE HOVEDPLASSERINGSALTERNATIVER FOR HOVEDFUNKSJONENE (IKKE LAGER OG VERKSTED) PÅ TOMTEN:

1:5000 ▲



ØST FOR NAUSTET:

Fordeler:

- Positivt for gjestehavnen å ligge nært parken (men uansett plassering på tomten, vil det ikke være langt til parken)
- Parken kan fungere som et bra sted å sette ut kajaker, joller og robåter
- Kan danne en fin plassering/situasjon sammen med det eksisterende naustet
- Gode solforhold

Utfordringer:

- Gode solforhold - er det riktig å plassere bygninger på den "beste" plassen av tomten?
- Hvor kjører man inn og parkerer?
 - Skal man kjøre inn ved eksisterende innkjørsel vest på tomten? I så fall vil det bli litt avstand til hovedfunksjonene, og stedet vil kanskje ikke fungere like godt som et møtested for småbåthavnbrukerne, ettersom det ikke er like lett å se om det er andre der.
 - **Skal man ta solrikt parkareale til innkjørsel og parkering?** (Man trenger uansett å kunne kjøre inn på vestsiden av tomten for å kunne få båter på land og inn i lagre)
- Dersom piren/flytebryggene ligger 90grader på strandlinjen, vil det bli litt avstand fra hovedfunksjonene til piren/flytebryggene helt til vest på tomten, og vil derfor kanskje ikke fungere like godt som et møtested, ettersom det ligger et stykke unna - dette kan løses ved å legge piren/flytebryggene parallelt med strandlinjen, og at hovedpiren går ut like ved hovedfunksjonene
- Blir det plass til dieselsalg her? (Bør ligge nært hovedfunksjonene), og hvordan kommer da lastebiler (for dieselpåfyll) inn hit



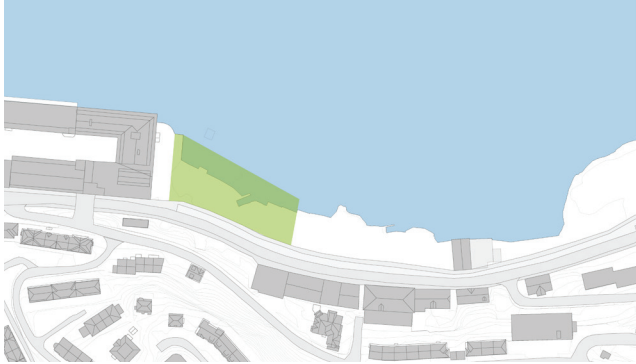
RETT VEST FOR NAUSTET:

Fordeler:

- Sentralt, dersom man legger piren/flytebryggene 90 grader på strandlinjen
- Nokså gode solforhold
- Kan danne en fin plassering/situasjon sammen med det eksisterende naustet
- Kan bruke den eksisterende innkjørselen vest på tomten (dermed kan dieselsalg ligge nokså nært hovedfunksjonene)
- Hovedfunksjonene vil ligge tett ved lagerfunksjon

Utfordringer:

- Hvor skal man sette ut kajaker, robåter og joller? Skal man sette dem ut blant motoriserte båter, eller bære dem til parken? (Jeg ser ikke på dette som et stort problem, for nybegynnere kan bære dem bort til parken, mens de som ønsker det kan sette båtene ut her selv om det er motorisert ferdsel)



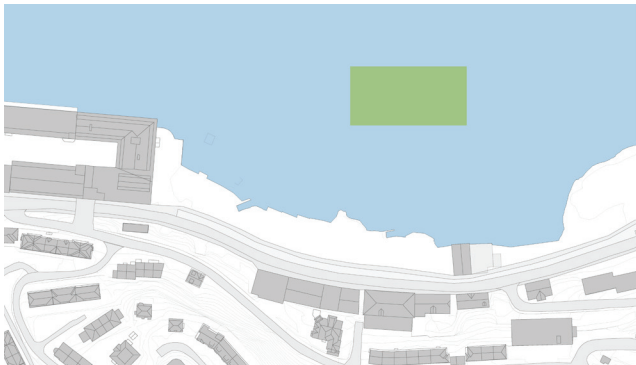
HELT VEST PÅ TOMTEN:

Fordeler:

- Nært eksisterende innkjørsel, noe som vil føre til lite bilkjørsel på tomt, og lett for lastebil å komme for å fylle diesel
- Sentralt, dersom man velger å legge pirene/flytebyggene 90grader på strandlinjen
- Gode solforhold fram til klokken 12 på dagen
- Hovedfunksjonene vil ligge tett ved lagerfunksjon

Utfordringer:

- Hvor skal man sette ut kajaker, robåter og joller? Skal man sette dem ut blant motoriserte båter, eller bære dem til parken? (Jeg ser ikke på dette som et stort problem, for nybegynnere kan bære dem bort til parken, mens de som ønsker det kan sette båtene ut her selvom det er motorisert ferdse)
- **Ikke noe kveldssol**, solen forsvinner bak de høye nabobyggene alt i 12tiden midt på dagen



PÅ VANNET:

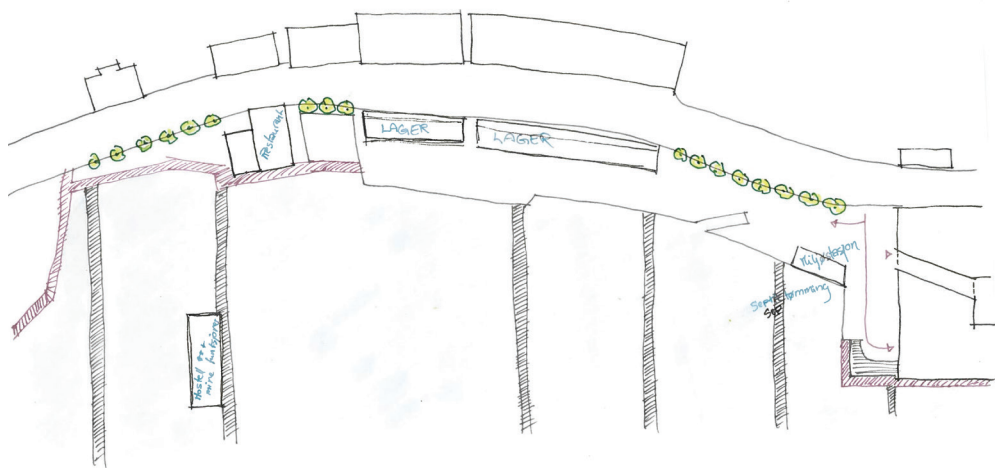
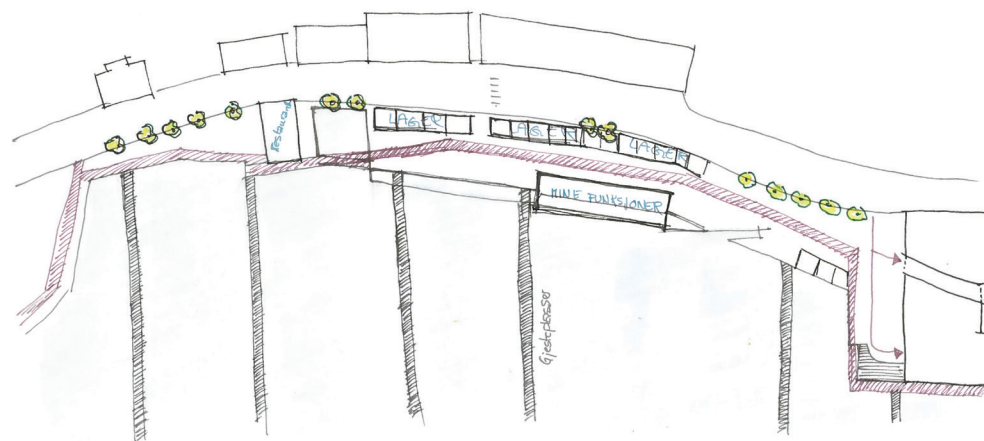
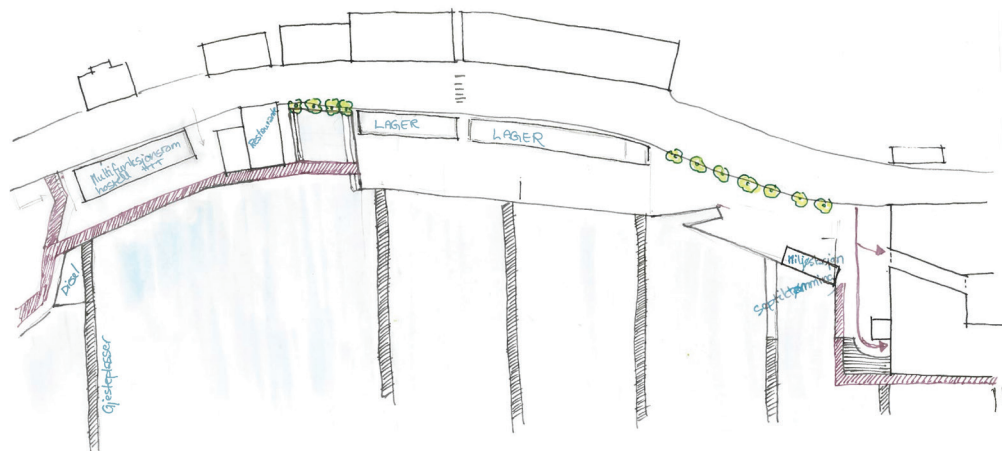
Fordeler:

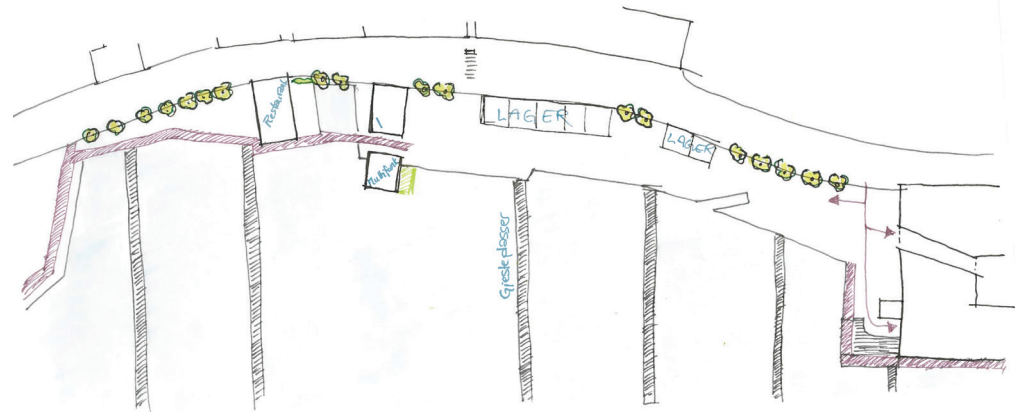
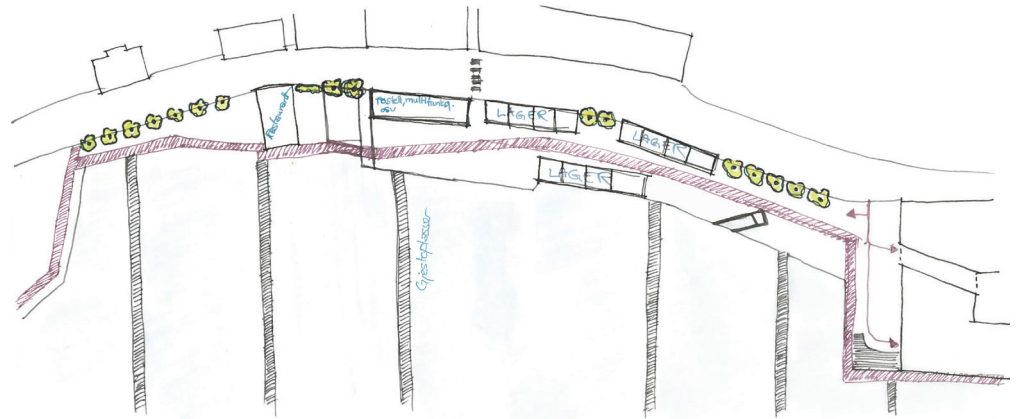
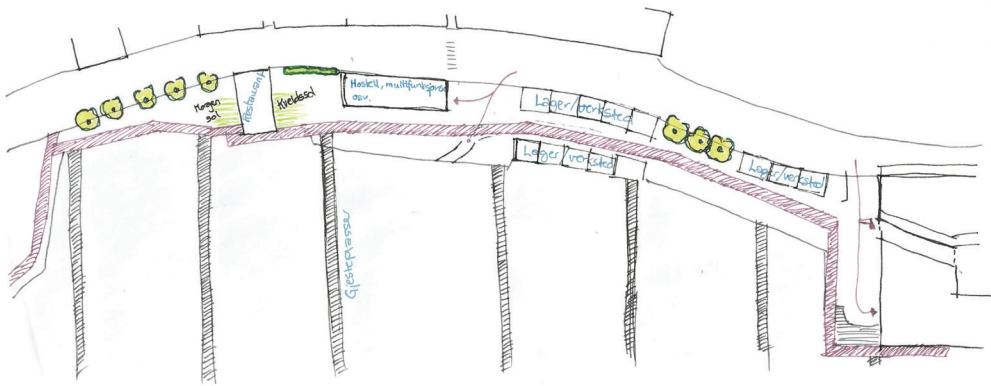
- Frigir landareale
- Gode solforhold hele dagen og kvelden
- Kan bli et interessant sted

Ulemper:

- **Kan være vanskelig å trekke folk ut hit**, noe som gjør at det vil bli mindre interaksjon mellom brukerne, og mellom brukerne og forbigående
- Danner ingen romlige situasjoner på land
- **Vanskelig ang. logistikk**
- Ikke nært dieselsalg, for hvordan kan en lastebil komme seg ut dit?

UTTESTING AV PLASSERING PÅ TOMT I SKISSER:
1:2500 ▼





UKE 10 (& 11)

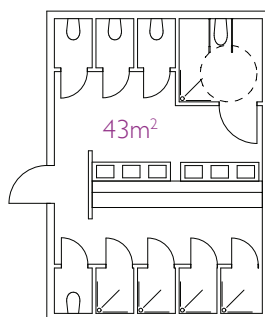
Uke 10 startet med litt størrelsestesting i archicad, og lesing på internett om hvor mange toaletter man bør ha i forhold til beboere på et hotell. Jeg fant ut at jeg hadde (i uke 9) beregnet alt for liten plass (ca. halvparten av det jeg trenger) til badefunksjonene.

Resten av uken gikk med på å tegne i archicad samtidig som jeg skisserte for hånd.

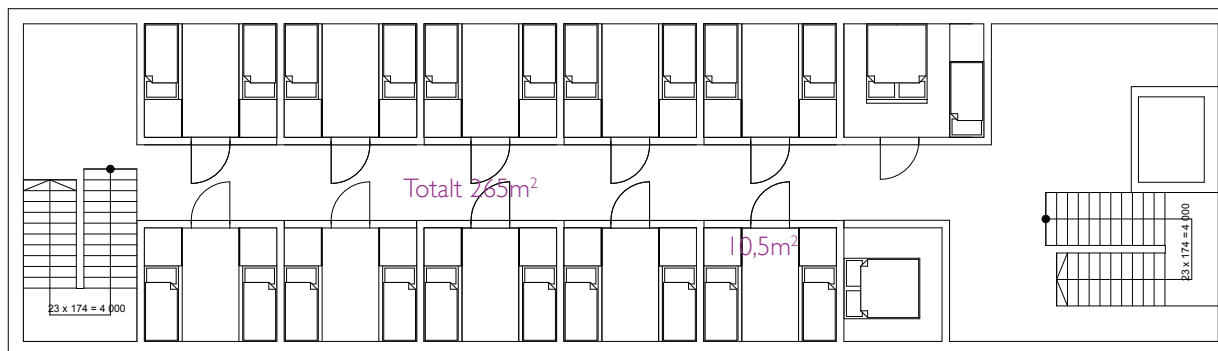
Morgenen torsdag 6.mars, dro jeg til Bergen for å besøke tomten og området rundt igjen. Endelig fikk jeg tatt bilder uten at det regnet! I tillegg fikk jeg føle forskjellen på hvordan vind fra hovedvindretningen virker på alle de ulike tomtemulighetene rundt vannet. Det blåste klart minst (nesten ingen ting), ved mitt tomtevalg, selvom det var kraftig vind på vannets nord og østside.

Resten av tiden før midtsemester ble brukt til å tegne ut et forslag til plan på et hovedfunksjonsbygg, og gjøre meg klar til gjennomgangen (plansje og pdf-framvisning).

Etter at jeg ikke ble fornøyd med 2.etg plan på bygget mitt, fikk jeg idéen, som jeg også hadde vært inne på før; hvorfor flytter jeg ikke (noen) hostelrom ut på vannet? Vil ikke det være mer spesielt å sove på rett over vannet?



Toaletter og bad for enten kvinner eller menn. Dette viser at jeg må ha to slike garderobes; i tillegg til vaskerom, noe som gjør at jeg må utvide det antatte arealet til disse funksjonene kraftig.



Rask testing av minimumsstørrelsesbehov på rom, korridor, og hvor stor plass trapp og heis vil ta. (Dette er kun uttesting for å få et begrep om hvor stor plass ulike funksjoner tar)

MULIGHETER FOR BYGG MED HOVEDFUNKSJONER:



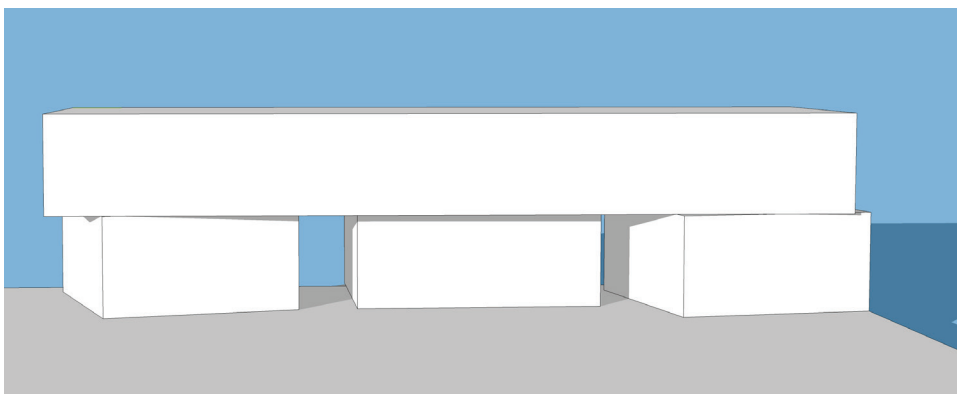
ETT BYGG:

Fordeler:

- Fleksibelt, da innvendige (felles)rom kan gli over i hverandre og dermed utvides/gjøres mindre

Utfordringer:

- Ikke kontakt/siktlinjer til vannet fra byggets sørside, men dette kan delvis oppnås ved bruk av glassflater
- Ikke takoverdekket uteplas, men dette kan oppnås ved en annen utforming av bygget (enn en boks)



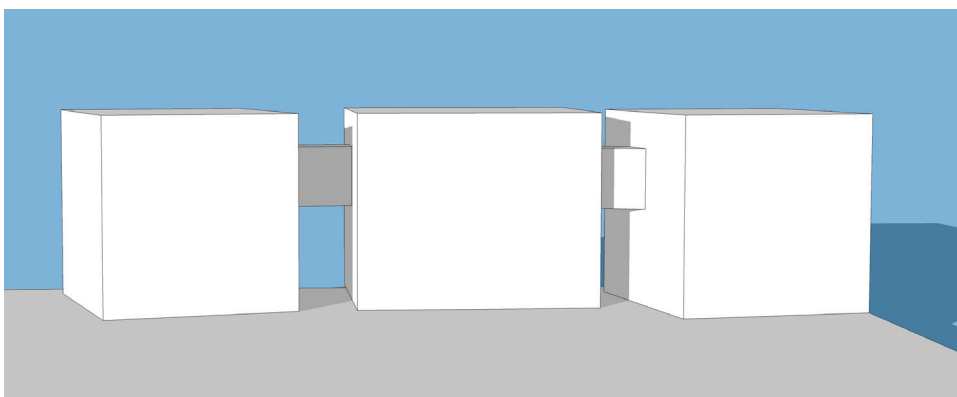
PAVILJONGER MED BYGG OPPÅ:

Fordeler:

- Kontakt/siktlinjer til vannet fra byggets sørside
- Spannende sekvenser av rom?
- Uteareale som er takoverdekket

Utfordringer:

- Fellesrommene er ikke like fleksible, da man må gå ut for å gå imellom dem
- Blir uterommene under tak mørke og skyggefulle?



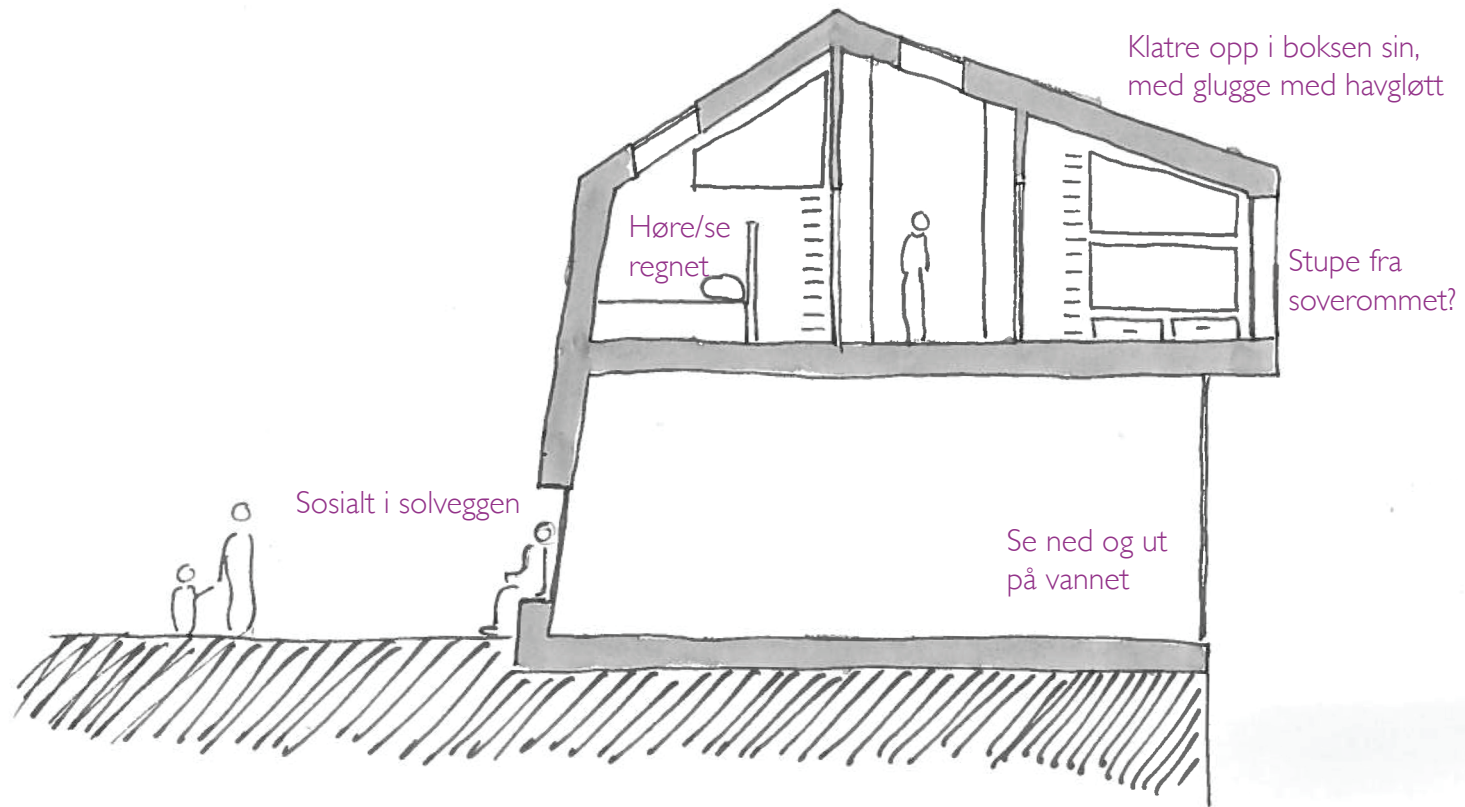
TRE BYGG MED BROER IMELLOM:

Fordeler:

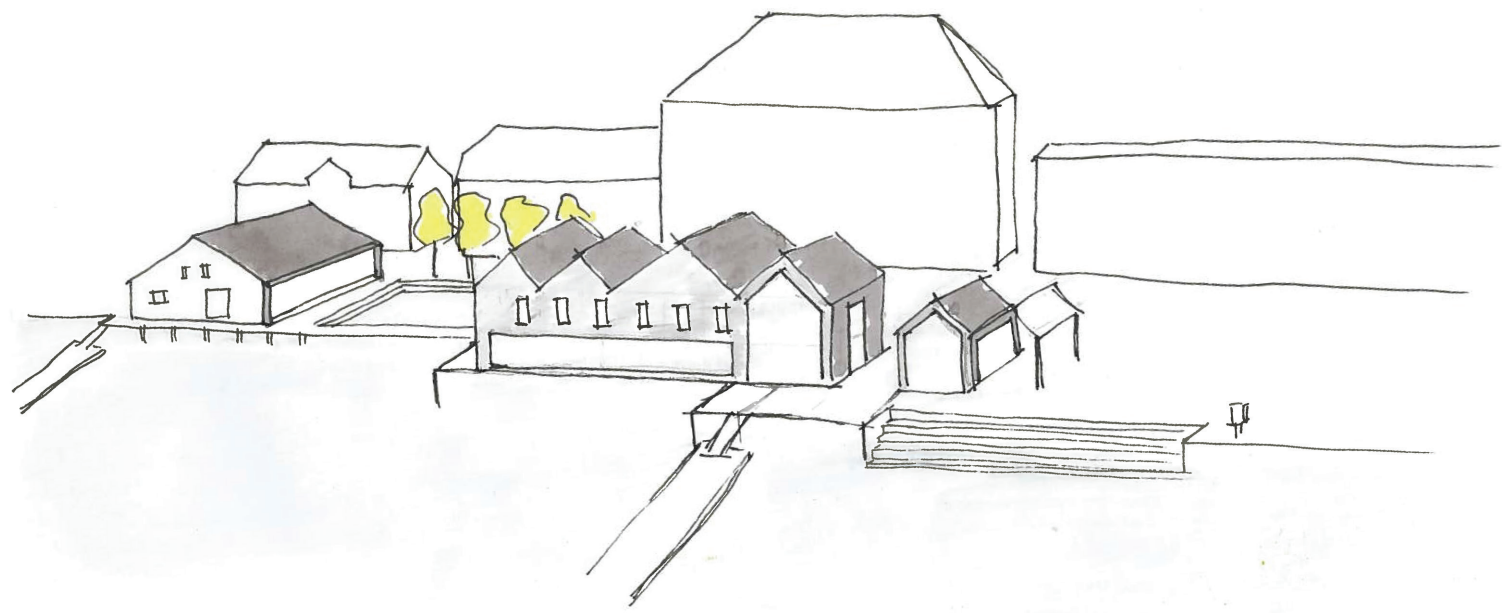
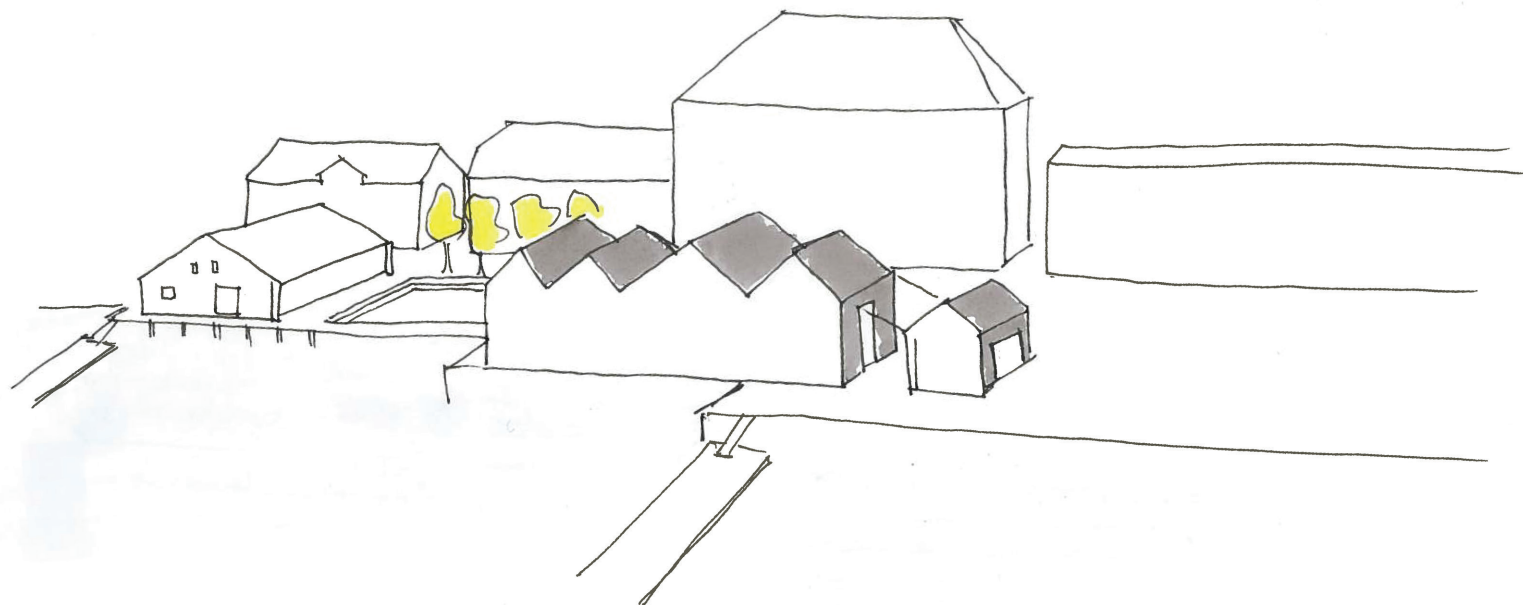
- Kontakt/siktlinjer til vannet fra byggets sørside
- Spannende sekvenser av rom?

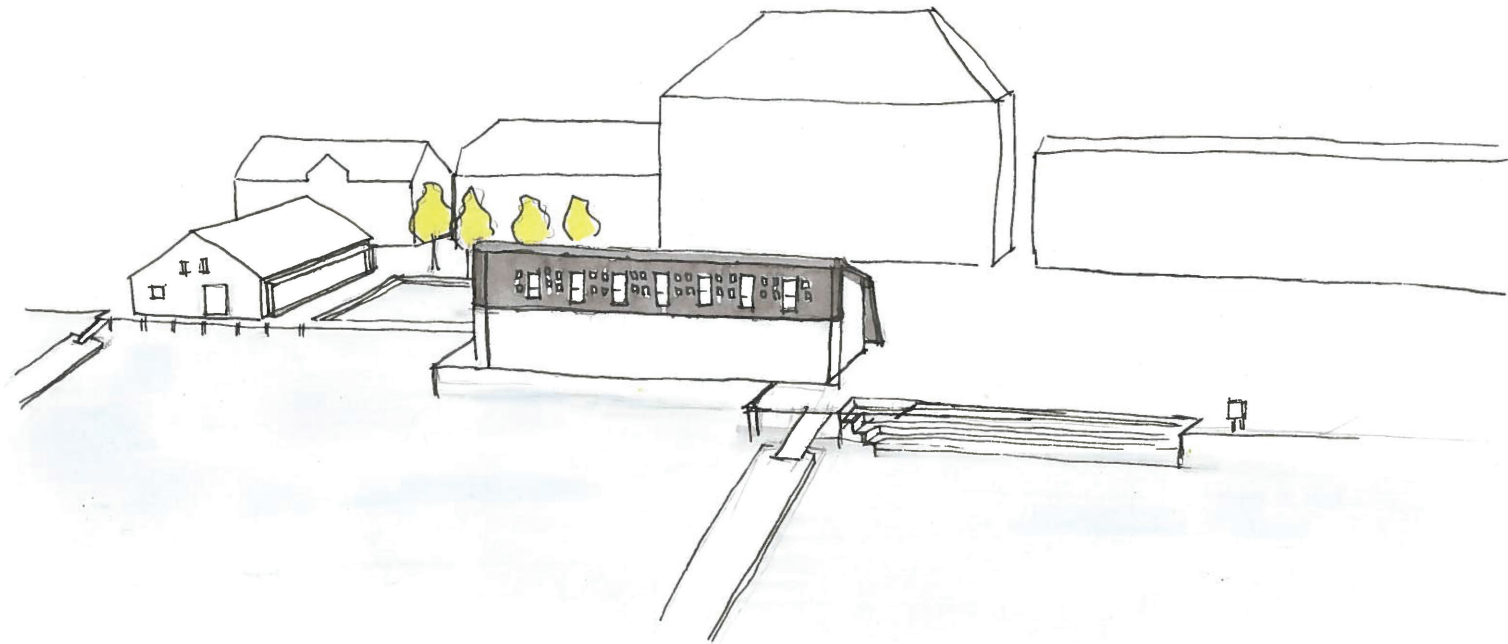
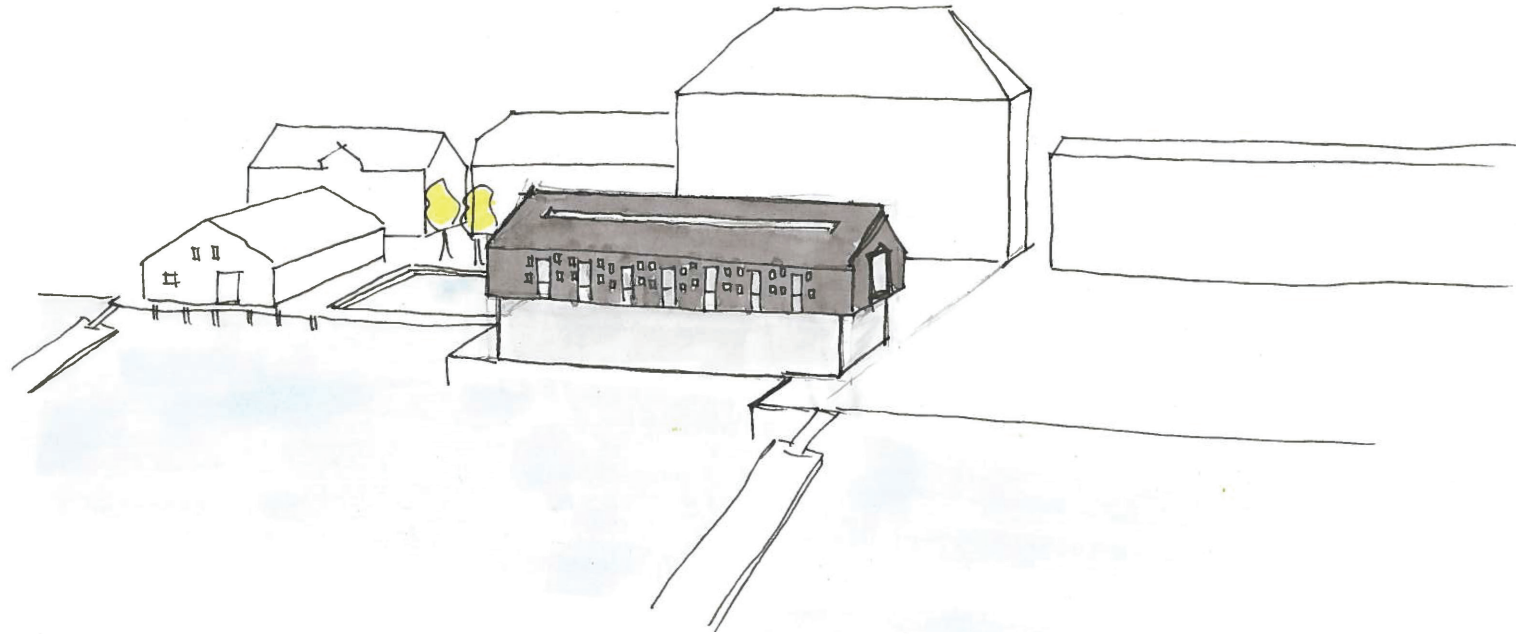
Utfordringer:

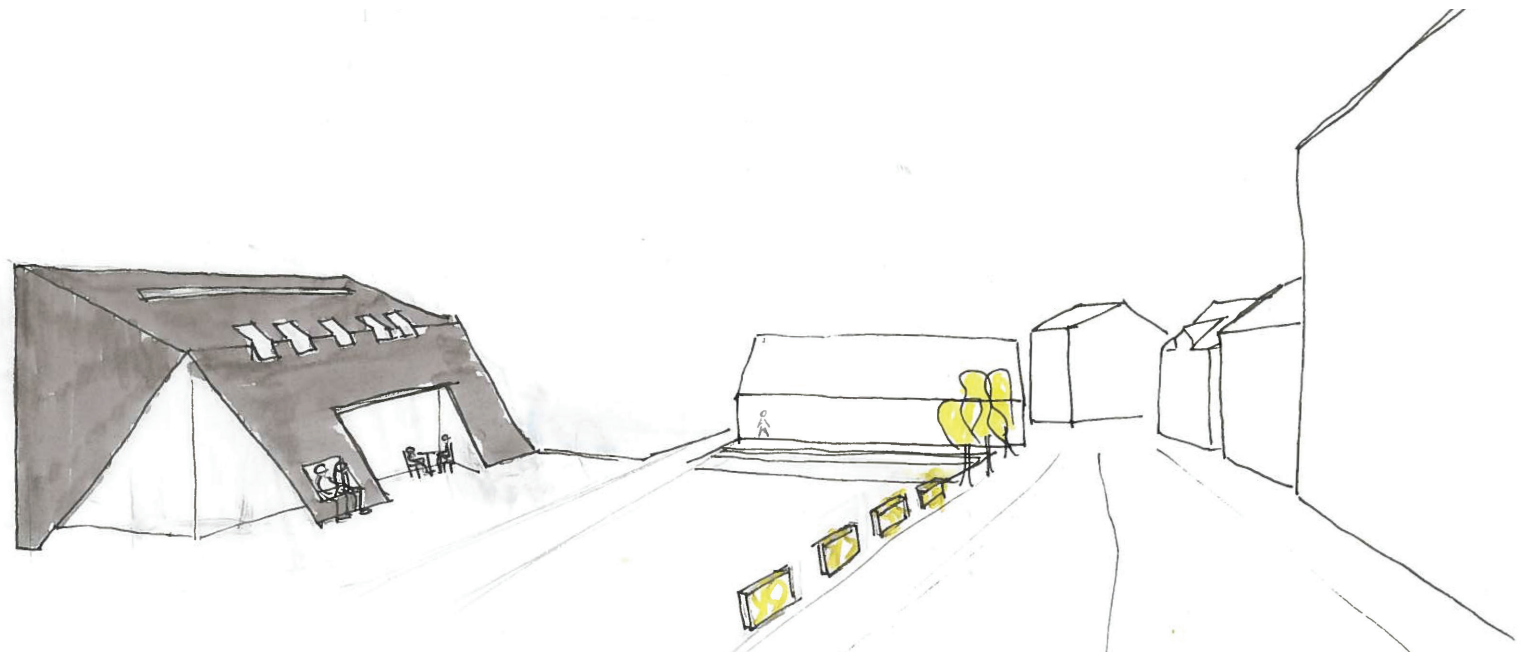
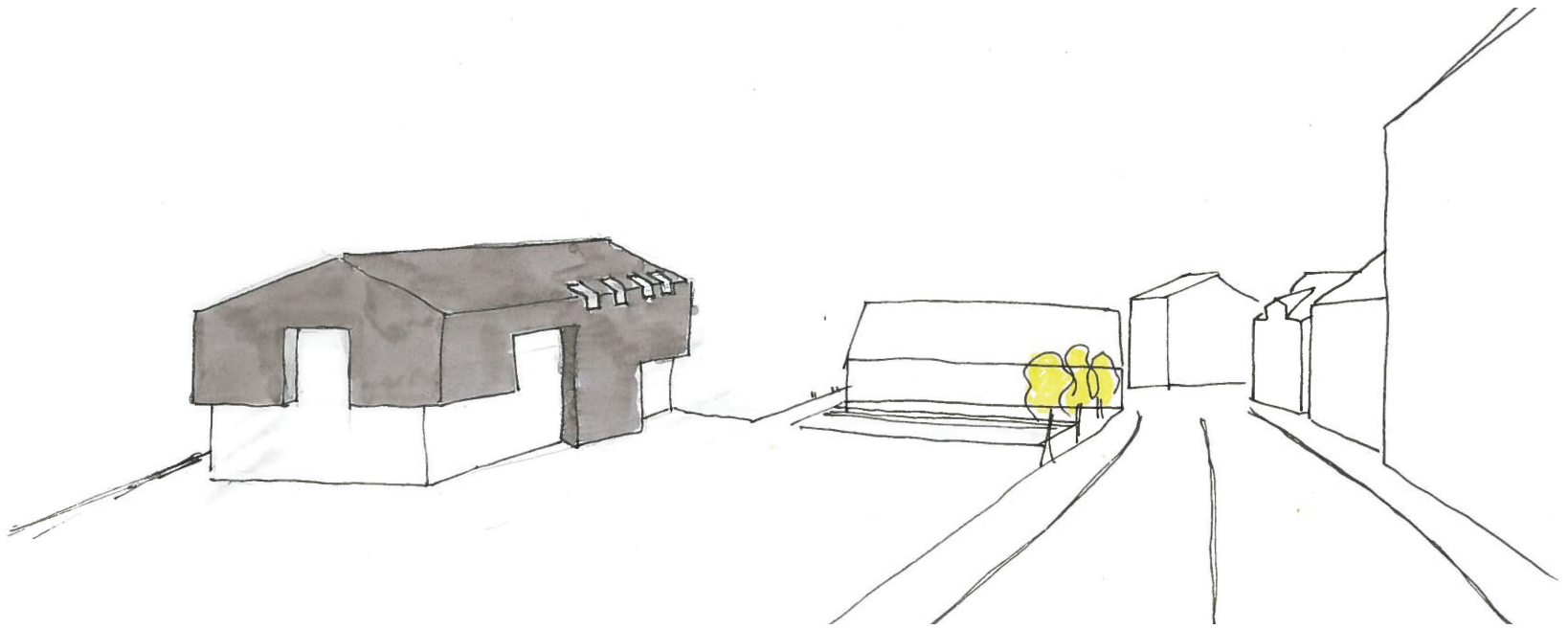
- Fellesrommene er ikke like fleksible, da man må gå ut, hvor det ikke er mye tak, for å gå imellom dem
- Ikke takoverdekket uteplas, men dette kan oppnås ved en annen utforming av bygget (enn en boks)



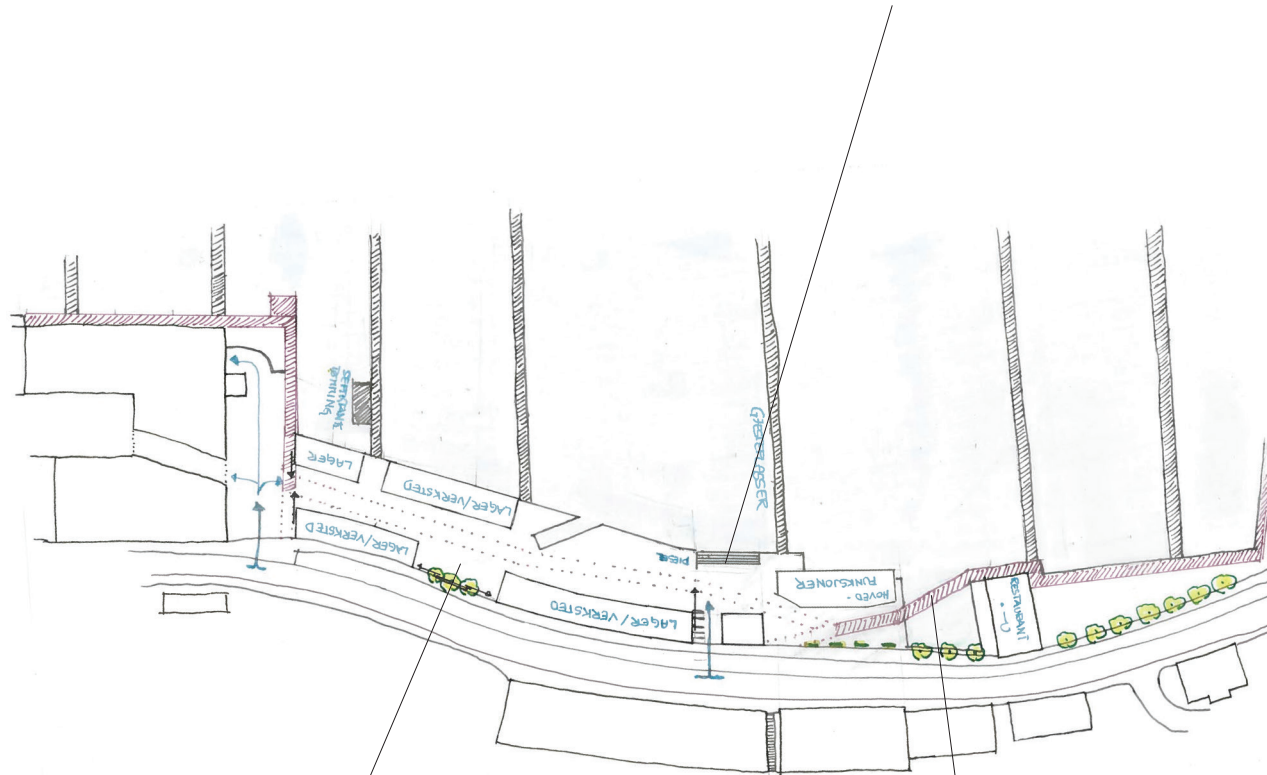
SKISSERING AV HOVEDFUNKSJONSBYGG PÅ TOMTEN





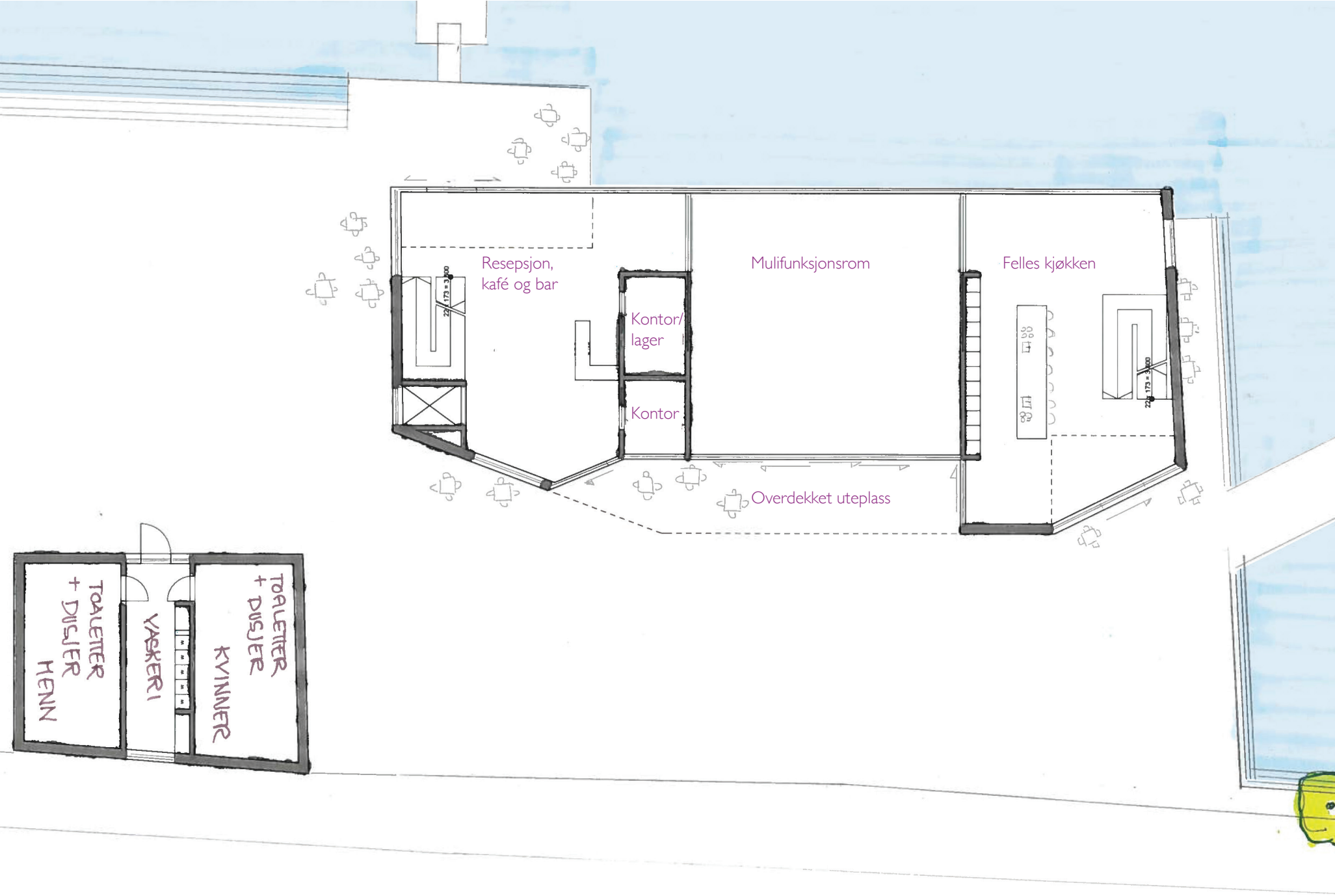


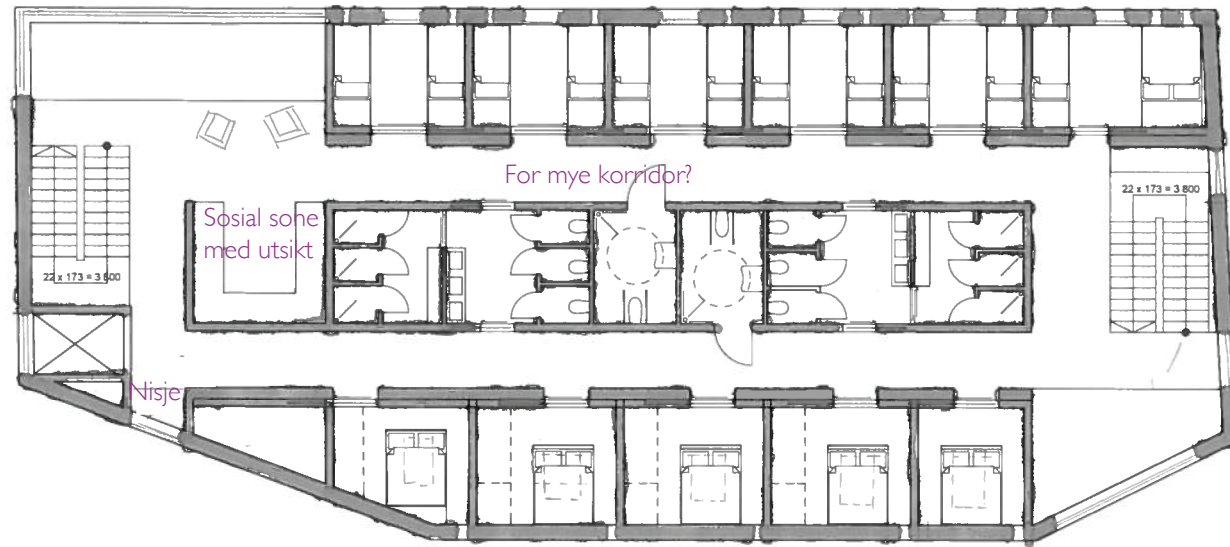
Kanskje man kan bearbeide overgangen mellom land og vann ulikt på ulike steder




Mer manøvreringsareal

Gangveien er laget skrå, slik at bygget med hovedfunksjoner kan flyttes lenger inn mot bilveien, slik at bygget ikke skygger for restaurantens uteplass, i tillegg blir ikke uteplassen foran bygget, mot sør, alt for stor

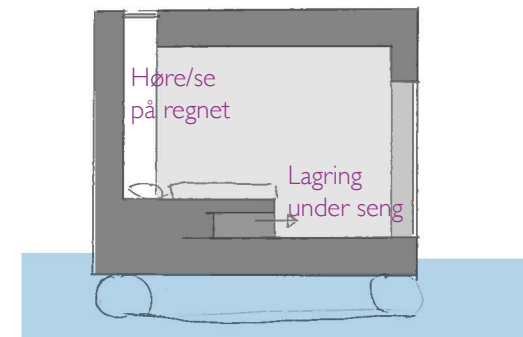
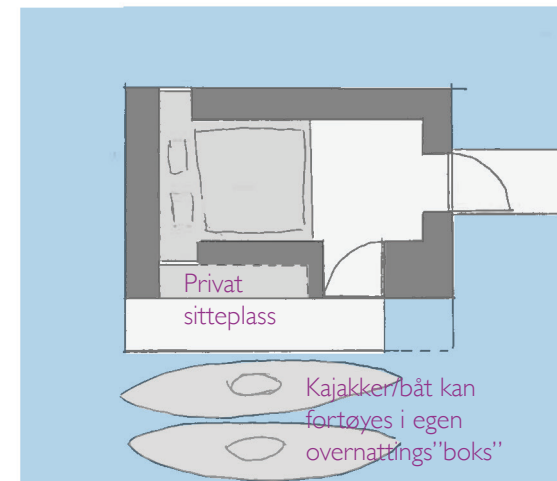




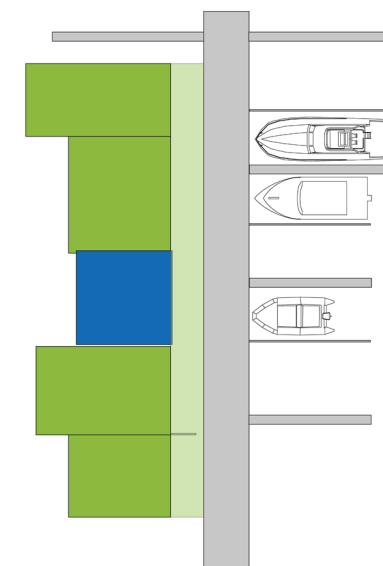
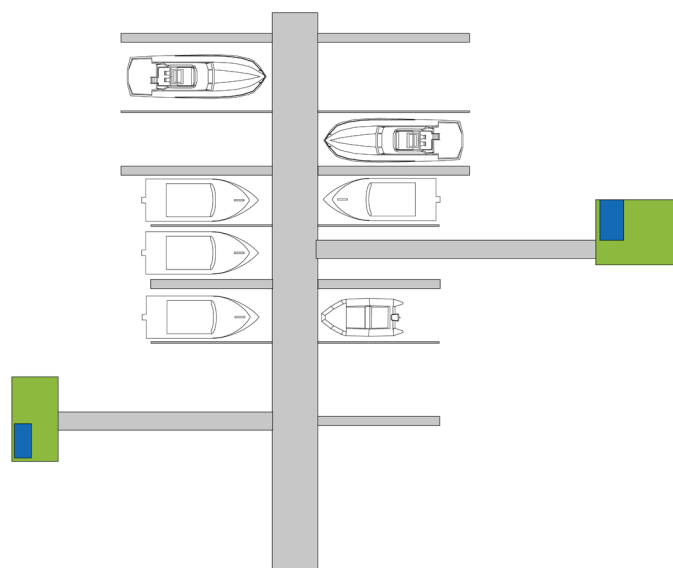
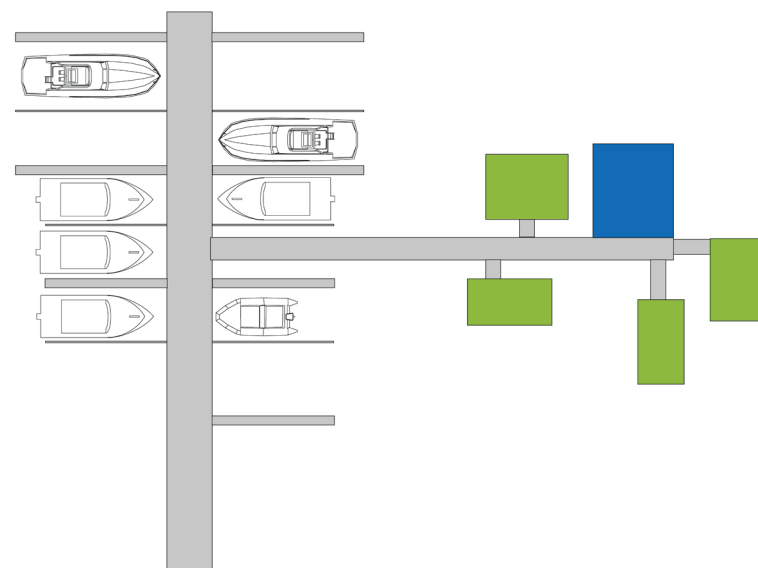
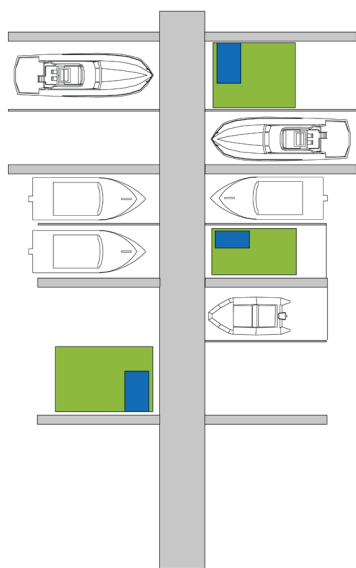
 Soverom




 Fellesfunksjoner:
- resepsjon, kafé og bar
- felles kjøkken
- multifunksjonsrom
- toaletter og dusjer
- vaskeri

Bygges overnattingsrommene som separate bokser, kan de kanskje løftes opp på land (av den samme trucken som løfter opp båtene), om det er meldt storm, eller det er ønskelig å ha de på land (om de ønsker flere båtplasser på vannet)



ORGANISERINGSMULIGHETER AV ÖVERNATTINGSROM OG TOALETTER PÅ VANN 1:500



-  Soverom
-  Bad
-  Halvklimatisert gang

UKE 11 - MIDTSEMESTER

På midtsemester hadde jeg både pdf-framvisning og plansje (i tillegg til modeller). Jeg startet med å presantere hvor vi var, utviklingen i området og hva oppgaven min gikk ut på. Jeg fortalte så kort om enkelte analyser, tomtevalget og tomten i dag. Deretter forklarte jeg situasjonsplanen og hovedfunksjonsbygget. For så å fortelle kort om muligheten til å plassere overnattingsrommene på vannet.

TILBAKEMELDING

Jeg hadde Gro Rødne og Markus Schwai som kritikere.

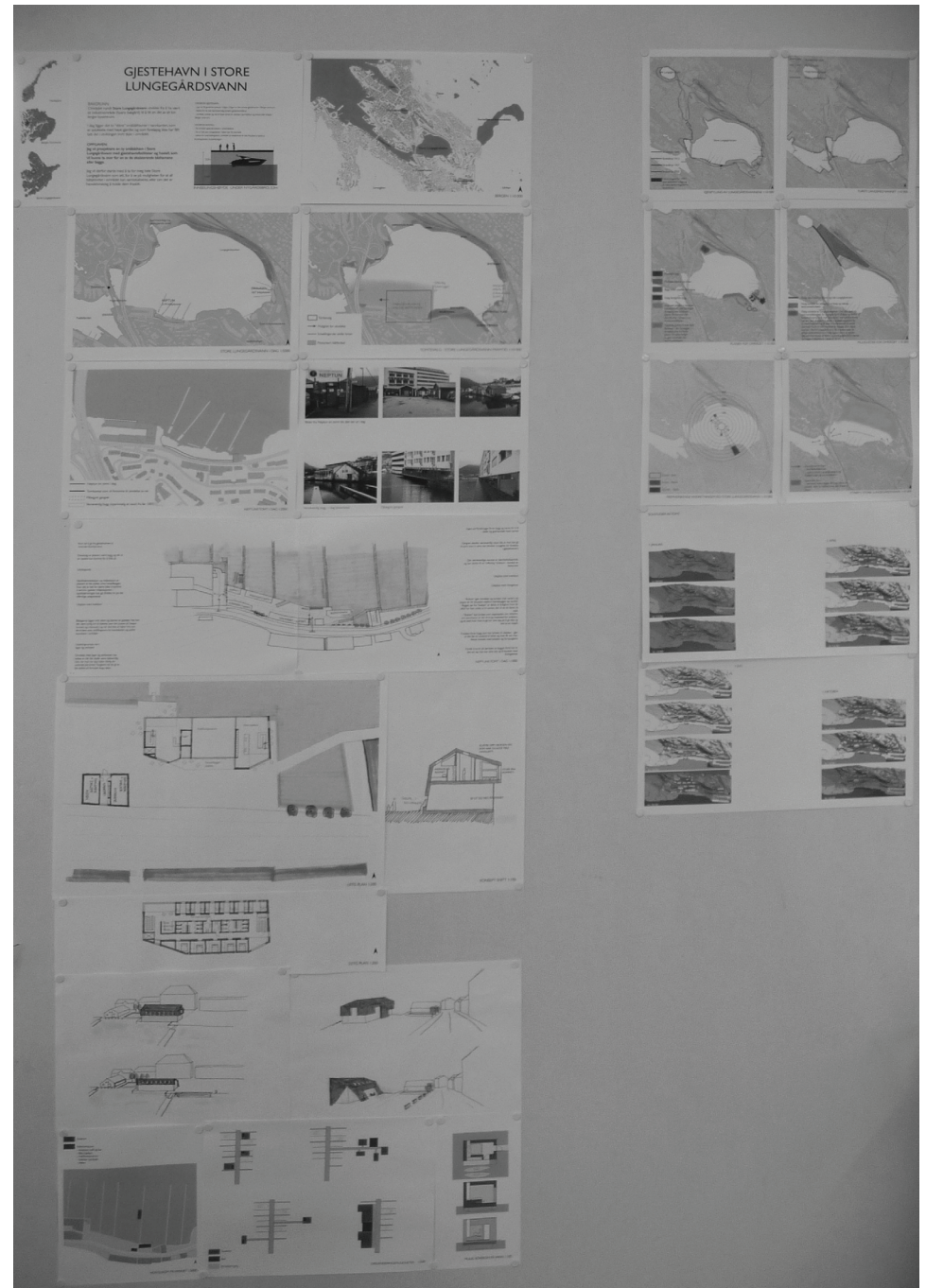
Jeg fikk inntrykk av at Markus hang seg opp i områdeplanene, uten å egentlig gi noen konkret tilbakemelding på dem. Han mente at hele oppgaven min godt kunne være en planoppgave eller utredningsoppgave, og ikke en prosjekteringsoppgave. Gro hadde mer forståelse for at jeg også ville jobbe med prosjektering, men etterlyste mere analyser for hvorfor områdeplanen hadde blitt som den hadde - men dette hadde jeg i et eget hefte, og ettersom jeg hadde kort tid, og ikke ville ha fokuset mitt på områdeplanen hadde jeg droppet å ta med litt av dette i presentasjonen. Jeg fikk derfor et tips om å tydeliggjøre eller vekte hvor mye av oppgaven min som er planoppgave og hvor mye som er prosjektering. (Selv syns jeg at dette kommer ganske tydelig fram i forarbeidet).

Gro syns jeg burde jobbe mer med selve havnefunksjonene, for å se/vise om jeg har beregnet god nok plass til manøvreringsareal på land for alt som skal skje der (båtøptaging med truck/på henger, verksted og lagringsareal og parkeringsareal) Infrastrukturen må på plass, ettersom den er dimensjonerende!

Jeg ble også tipset om å fange karakteren til stedet, og ikke gjøre hovedfunksjonsbygget til noe helt annet, eller uten kontakt til resten av området. Selve båtpussingen er kanskje essensen? Også derfor bør jeg jobbe videre med båtlagringsplassene på land.

Det ble etterlyst hvem som er brukerne av stedet, for at jeg kan designe for dem. Og hvordan er det å komme sjøveien? Kanskje er ikke det så dumt å ha overnattingsrommene på vannet, som små dockingstasjoner

Det er viktig å tenke på at en slik havn, gjør ganske mye ut av seg (på vannet), og vil bli godt synlig!



Plansjen

14.03.14 - VEILEDNING MED NINA

Ettersom det var lenge siden sist veiledning gikk vi raskt igjennom hva jeg hadde gjort siden sist, det jeg presenterte på midtsemestergjennomgangen og tilbakemeldingene jeg hadde fått.

Nina mente at jeg ikke måtte la meg forvirre av kommentarene til Markus, og at det var en styrke ved prosjektet at jeg har tatt hensyn og satt meg inn i hele planområdet, og at jeg har jobbet med å zoome inn og ut av det store bildet.

Vi diskuterte skissesnittet mitt, og snakket om at det er viktig at jeg får vist alle kvalitetene ved stedet i det endelige prosjektet jeg lager. Alle stedskvaliteter må komme tydelig fram! Det er i tillegg viktig at jeg jobber videre med takoverbyggede uteplasser ettersom tomten er i Bergen hvor det regner mye.

Jeg er nødt å jobbe videre med infrastrukturen på tomten, og selve båttopplagringen. Nina tipset meg om å finne noe som kan være strukturerende for dette, kanskje et gridd? Til nå har jeg sett mye på volumer på tomten, men kanskje det er nyttig å jobbe mer med konstruksjonen når det kommer til båttopplagringsplassene på land?

I tillegg ødelegger kanskje gangveien som går skrått over den kunstige bukten litt? Gjør det egentlig noe om man må gå et lite stykke i veien? Kanskje kan man beplante området mellom fortau og vei, slik at det vil føles like trygt å gå her?

UKE 12

Jeg brukte hele uke 12 på å sette meg inn i "infrastruktur". Jeg leste meg opp om størrelser på båter (bredde, lengde og høyde (høyde viste seg å være vanskelig å finne, når få båtmerker/selgere oppgir båtens høyde)), og hvordan man kan få dem på land; truck, kran eller båtutsettingsrampe, og hvordan de kan lagres på land.

LAGRING PÅ LAND

I dag er tomten stengt for alle andre enn medlemmer og båtene står i åpne skur/utendørs. Jeg ønsker å åpne tomten for alle, og vil derfor lagre de fleste båtene innendørs (halvklimatisert). På denne måten vil båtene føle at båtene er trygge for tyveri, i tillegg til vær og vind.

Jeg har sett på muligheten for å lagre båter i høyden, for å utnytte den plassen jeg har best mulig. I tillegg har jeg sett på muligheten for å fylle ut tomten mot vannet om dette er nødvendig. Jeg ønsker ikke fylle ut så mye, ettersom jeg da vil miste båt plasser på vannet. I dag blir det lagret 50 båter på land på Neptuns tomt, dette er mer enn det noen gang har vært lagret (fordi det har blitt bedre plass når en del skur ble revet for å klargjøre til veiutvidelse). Jeg har ikke fått tilgang på Draugen sin tomt, og har derfor ikke klart å se hvor mange båter som er lagret på land her. Jeg ser for meg at jeg ikke kommer til å klare å lagre like mange som det Draugen og Neptun gjør i dag, men at jeg ønsker å ha en del lagring på land, med hovedvekt på de båtene som trenger båtputting (tresnekker og lignende), som vil skape et sosialt miljø her.



BÅTSTØRRELSER OG DEFINISJONER

Det finnes i dag ingen klare definisjoner på de ulike "båtkategoriene", og ulike produsenter har ulike navn på sine forskjellige modellstørrelser. Jeg har her prøvd å forklare noen av de vanligste båtkategoriene:

- Skjærgårdsjeeper: En åpen motorbåt med styrekonsoll i midten/ved ripen
- Day cruiser: Åpen motorbåt med minicabin som tillater overnatting for en natt. De kan ha toalett, men da ikke i et eget avlukket rom
- Weekend cruiser / Cabin cruiser: Motorbåt med pentry, spiseplass, overnattingsplass og lukket WC (som kan ha dusj). Cabin cruisere er normalt litt større enn weekend cruisere.
- Yacht: En fritidsbåt brukt til avkobling, ferie- og fritidsaktiviteter på sjøen. Inneholder soverom, spiseplass, kjøkken, bad - en hytte på vannet.

Det kan være flytende overganger mellom de ulike båtkategoriene, spesielt mellom cabin cruiser og yacht, men yachter er større enn cabin cruiserne. Størrelsene innenfor hver kategori kan også variere stort, men etter en del søking på nettet har jeg funnet at de fleste:

- skjærgårdsjeep ligger på lengde; 4,5m-7,0m og bredde; 2,0m-3,0m og høyde; ikke oppgitt, men under 2,0m
- day cruisere ligger på lengde; 5,0m-8,0m og bredde; 2,0m-3,5m og høyde; sjeldent oppgitt, men under 2,5m
- weekendcruisere er nesten som day cruisere bare i den øvre delen av størrelsesspektret, og høyder opp mot 3,0m
- cabin cruisere ligger på lengde; 7,5m-14m og bredde; 3,0-4,5m og høyde; sjeldent oppgitt, men fra 3,0m-6,0m

Ettersom jeg har begrensninger på hvor store båter som kan komme inn i Store Lungegårdsvann (3,3m seilingshøyde), betyr dette at ikke de største cabin cruiserne kommer inn. Av båtene som ligger til havn ved Neptun i dag, er de fleste weekend cruisere, eller eldre cabin cruisere av den mindre størrelsen. Jeg tenker derfor å ha lagring på land for båter opp til 9-10m (30 fot), som er det samme som Neptun tilbyr i dag på vannet, og høyder opp til 4m.

Båter som ligger ved Neptun i dag



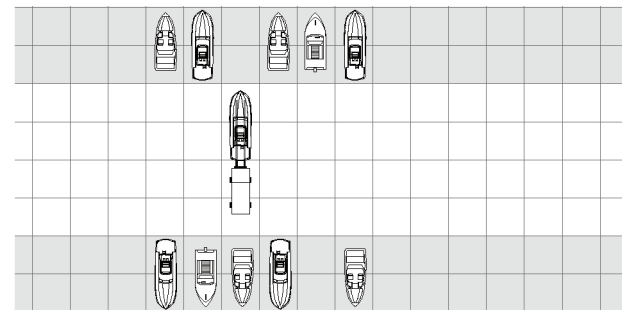
ORGANISERINGSMÅTER/TRUCKER

Det finnes flere måter å organisere båtlagringen på land. Hvor mye plass dette tar er avhengig av hvordan man forflytter båtene. Det finnes ulike trucker, som løfter båtene på ulike måter. Neptun har en truck, som brukes slik som vist på bilde 3 på forrige side. Ellers finnes det trucker som løfter båtene på langsiden, som bilde 1. Jeg har i tillegg funnet en spesialbygget truck/kran, som kan løfte og snu båtene 90grader uten å måtte snu seg selv (altså trenger den ingen manøvreringsplass, utenom den plassen båten tar), se bilde 4, eller gå inn på <http://www.skjærgårdsjeeper.no/site/batopplag/> og se en liten film som viser trucken i bruk.

Jeg fant spesialtrucken (nr. 4) etter at jeg hadde tegnet organiseringsmåtene til høyre. Brukes en tilsvarende spesialtruck vil man kunne organisere begge lagringsrekkene nært hverandre, uavhengig av hvike vei båtene lagres.

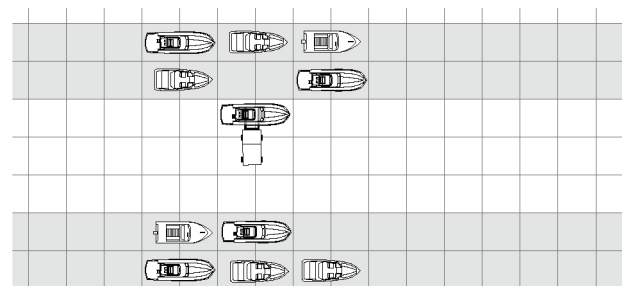
Det er ikke hvem som helst som kan kjøre slike trucker, og lasten er tung (kan være flere tonn), og brukes det truck, uansett hvilke type, må man ha en sertivifisert truckkjører til å kjøre den. Neptun har derfor et samlet båtopptak og uttak hvert halvår.

ORGANISERINGSMÅTER/TRUCKER 1:1000



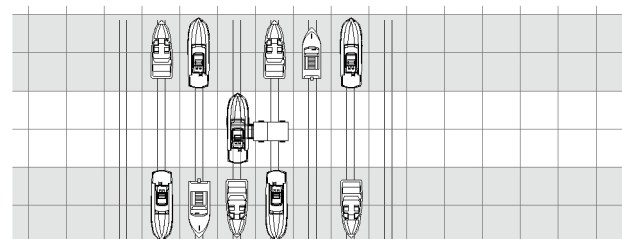
TRUCK SOM LØFTER BÅTENS LANGSIDE:

En effektiv måte å forflytte båter på, men som trenger mye plass til truck og truckmanøvrering.



TRUCK SOM LØFTER BÅTENS KORTSIDE:

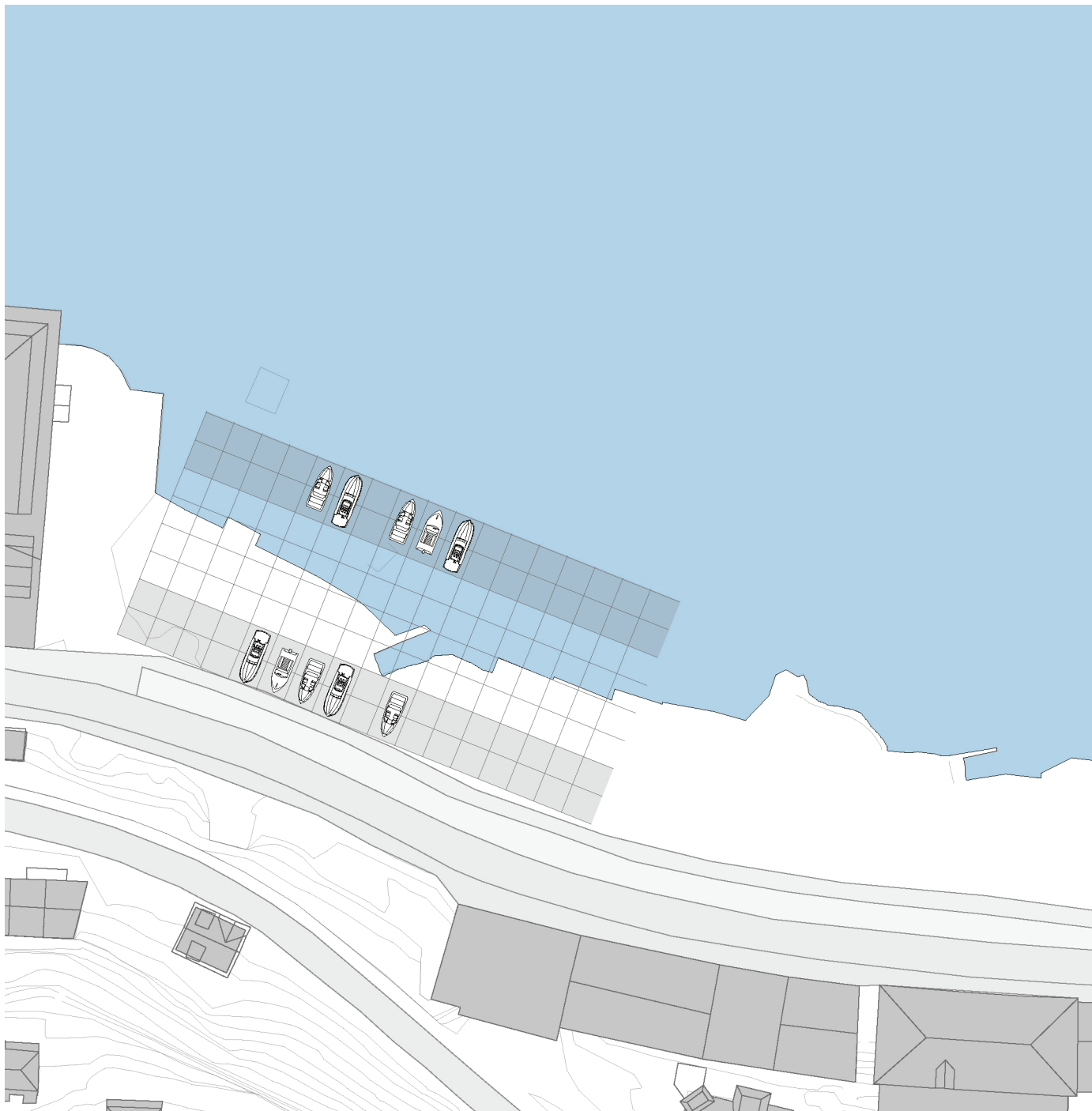
Trucken trenger mindre manøvreringsplass, men lagringen blir noe mer komplisert. For å få ut den innerste båten, må båten utenfor først taes ut. Det er i tillegg vanskelig å lagre innerst i 2.etg.



TRUCK SOM LØFTER BÅTENS KORTSIDE, MEN DE LAGRES ANDREVEIEN/ IKKE BEHOV FOR TRUCK:

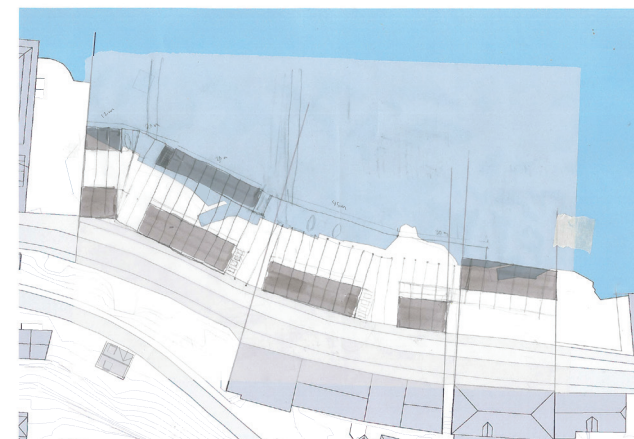
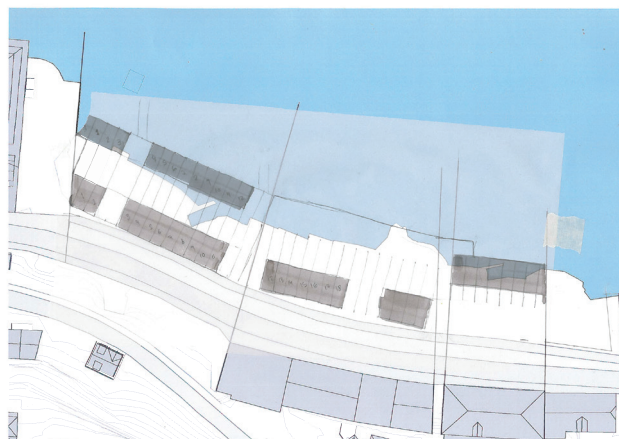
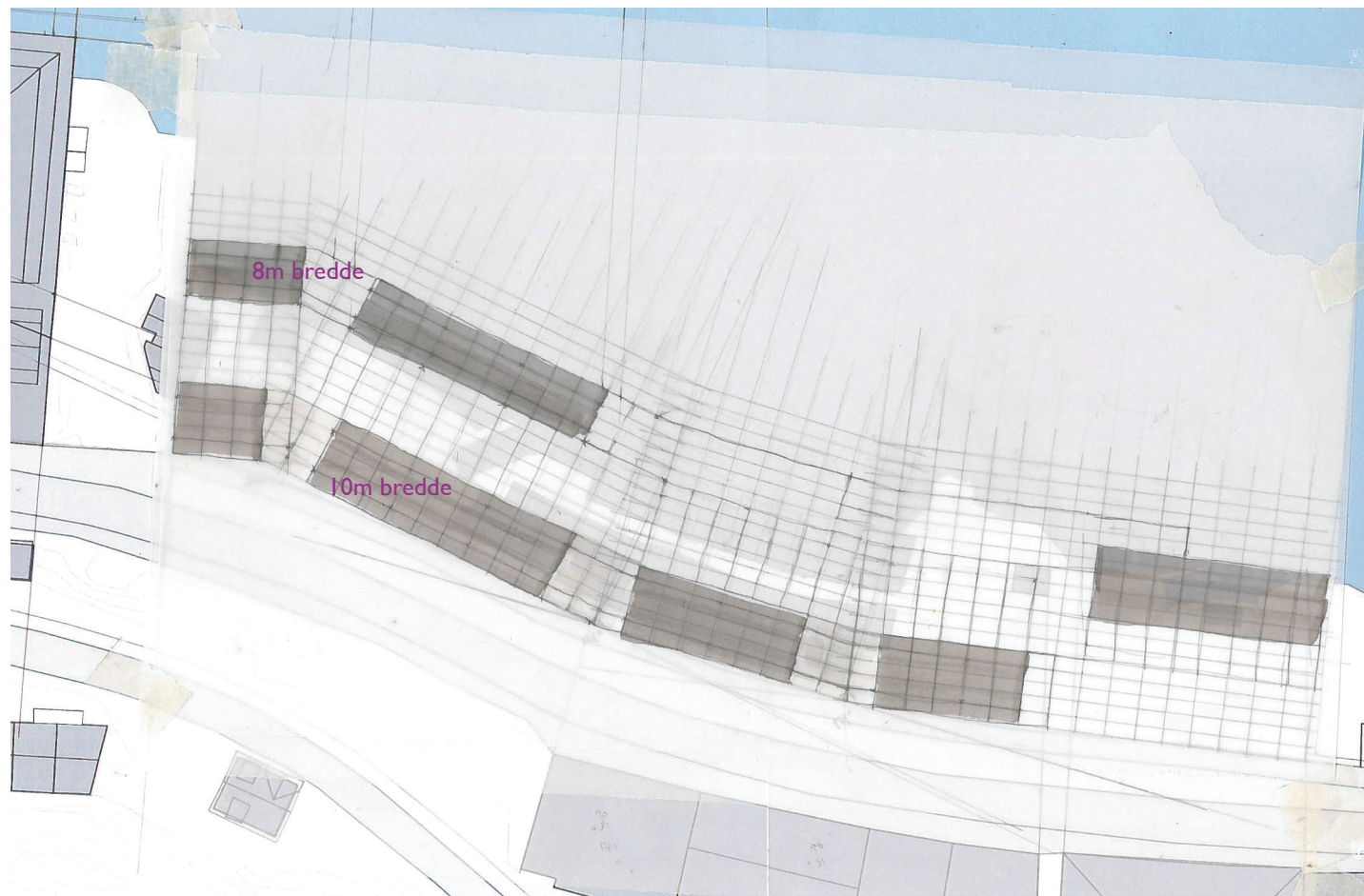
Trucken trenger liten manøvreringsplass, og setter båten ned på en lagringshenger, som så skyves inn. I 2.etg blir båtene heist opp i en skinne, og så inn. På denne måten trenger man strengt tatt ikke en truck for å forflytte båtene.,

Kanskje kan skinnene i mellom byggene danne et fint rom? Og kan man kanskje lukke igjen dette med seilduk eller annet dersom man ønsker det?

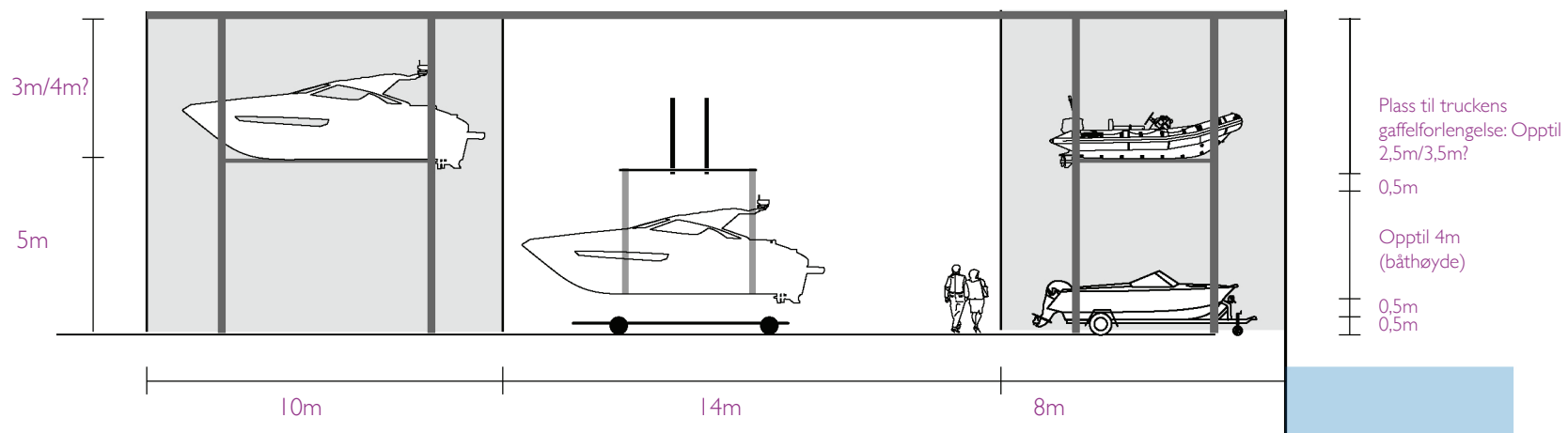
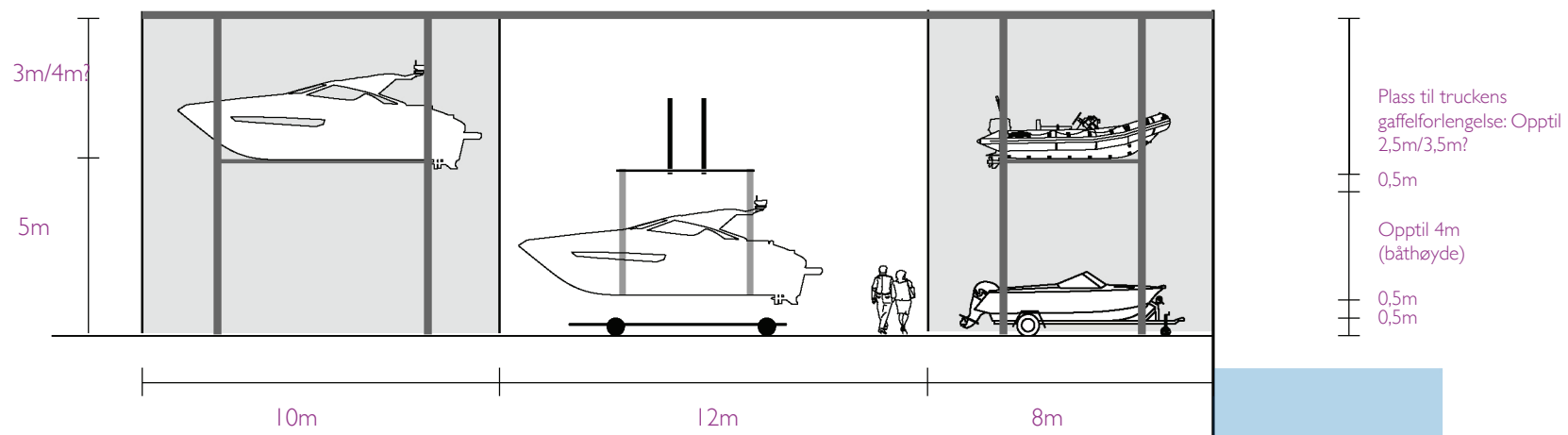


ULIKE GRIDD PÅ TOMTEN I:1000 OG I:5000

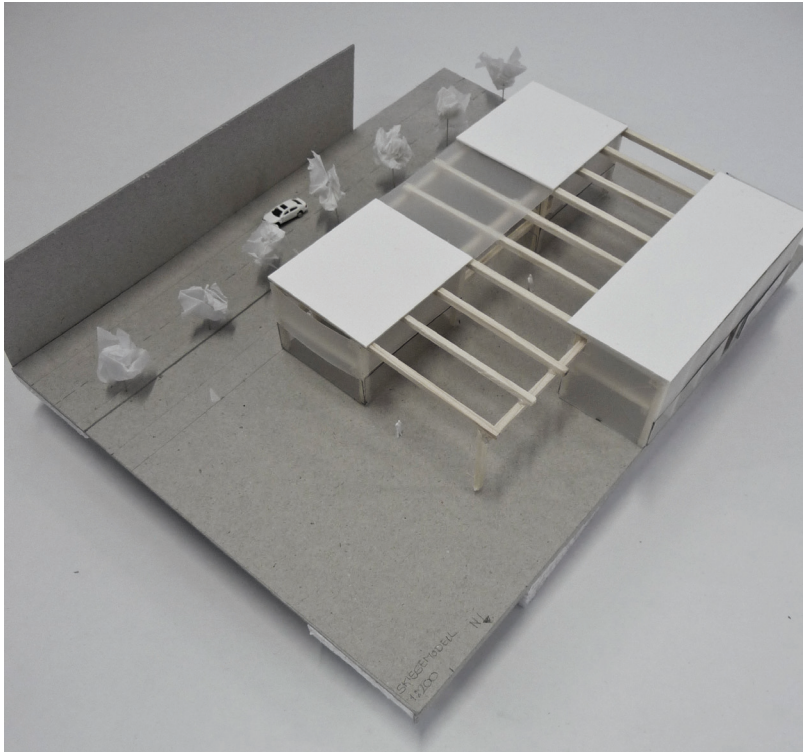
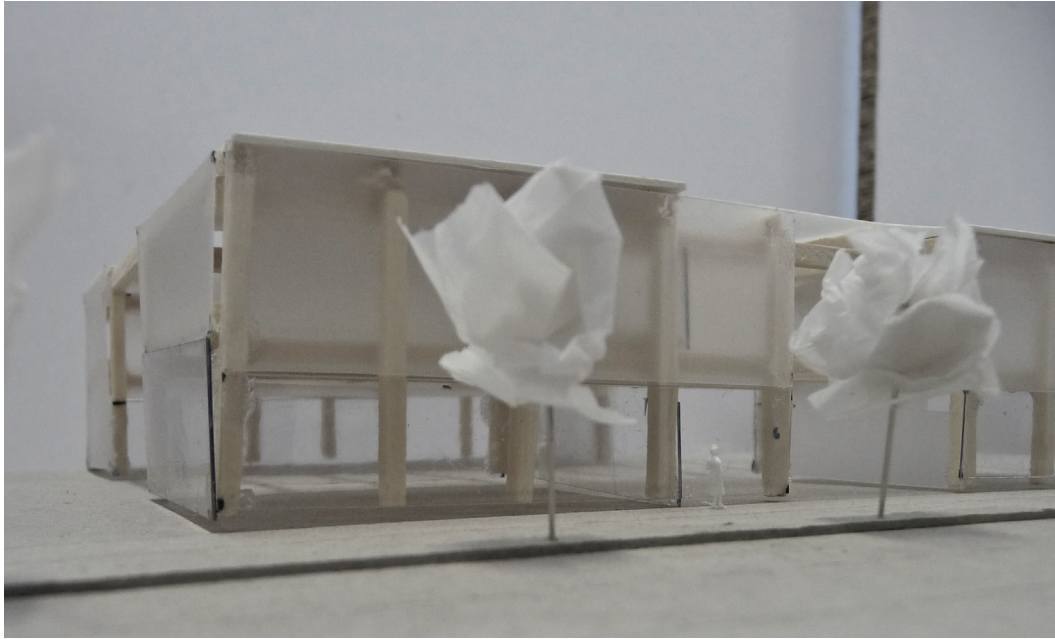
Jeg har laget ulike bredde på de to rekkene, ettersom det er ulik størrelse på forskjellige båter. I rekken mot vannet kan skjærgårdsjeoper, daycruisere og andre "mindre" båter lagres, men på den andre siden, mot veien, kan weekend cruisere og cabin cruisere lagres.



SNITT FOR Å FINNE STØRRELSER PÅ BÅTLAGRING 1:200



SKISSEMODELL AV BÅTLAGRING 1:200



UKE 13

26.03.14 - VEILEDNING MED NINA

Vi diskuterte situasjonsplanen min, og jeg ble tipset om å jobbe videre med denne planen for å finne ut av ulike arbeidsgulv og avrenning. Kanskje kan gulvet innvendig løftes såpass at man utenifra kan sitte på det? I tillegg er jeg nødt til å finne ut hvor mange mennesker jeg får plass til inne i det eksisterende naustet. Kanskje trenger jeg ikke et eget multifunksjonsrom, som vil stå tomt store deler av tiden? Kanskje jeg heller kan bruke restauranten eller felleskjøkkenet, de gangene jeg har behov for et stort rom (multifunksjonsrom)? Jeg bør også se på størrelsen på bukten mellom "min tomt" og naustet/restauranten.

26.03.14 - VEILEDNING MED JØLLE

Jeg startet med å vise Jølle situasjonsplanen min, og han stoppet meg allerede her: Han mente at situasjonsplanen min var rotete, og at jeg burde rydde opp i den, for å tydeliggjøre noen sterke grep. Han mente jeg burde lage meg en funksjonsrygg mot veien (og ikke la veien få bestemme hvordan tomten skal bli) hvor man lagrer båter: For så å ha en tydelig ganglinje over tomten, med offentlige funksjoner ut mot vannet.

Etter veiledningene ble jeg litt forvirret, men prøvde å tegne ut de ulike alternativene. Jeg fant kvaliteter jeg likte i dem begge, og prøvde å lage en sammenstilling av disse. Jeg prøvde også å tegne ut naustet til en restaurant, for å finne ut hvor mange mennesker det kunne bli plass til her.

BILDER AV DET EKSISTERENDE NAUSTET

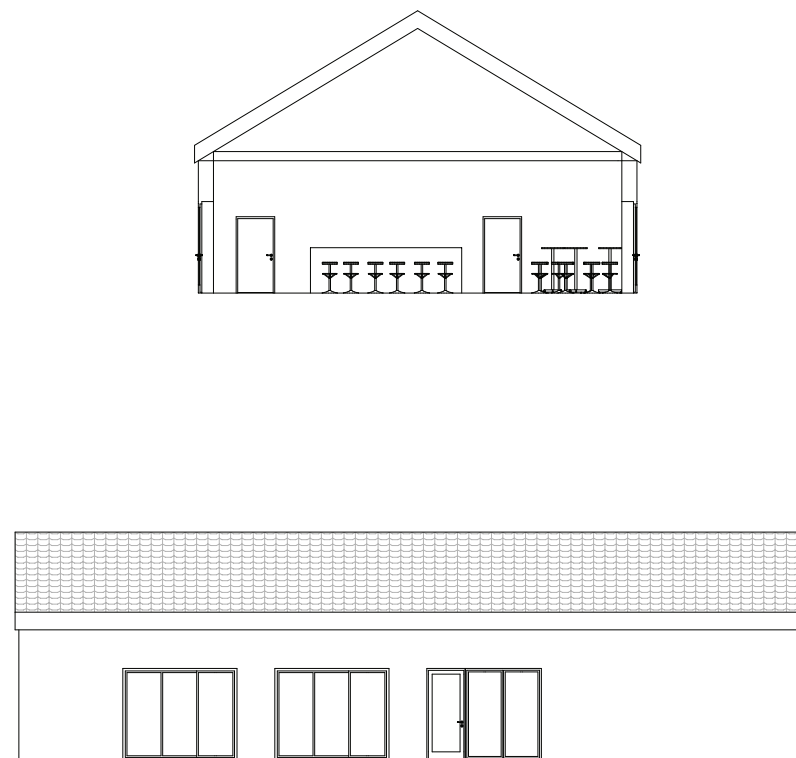
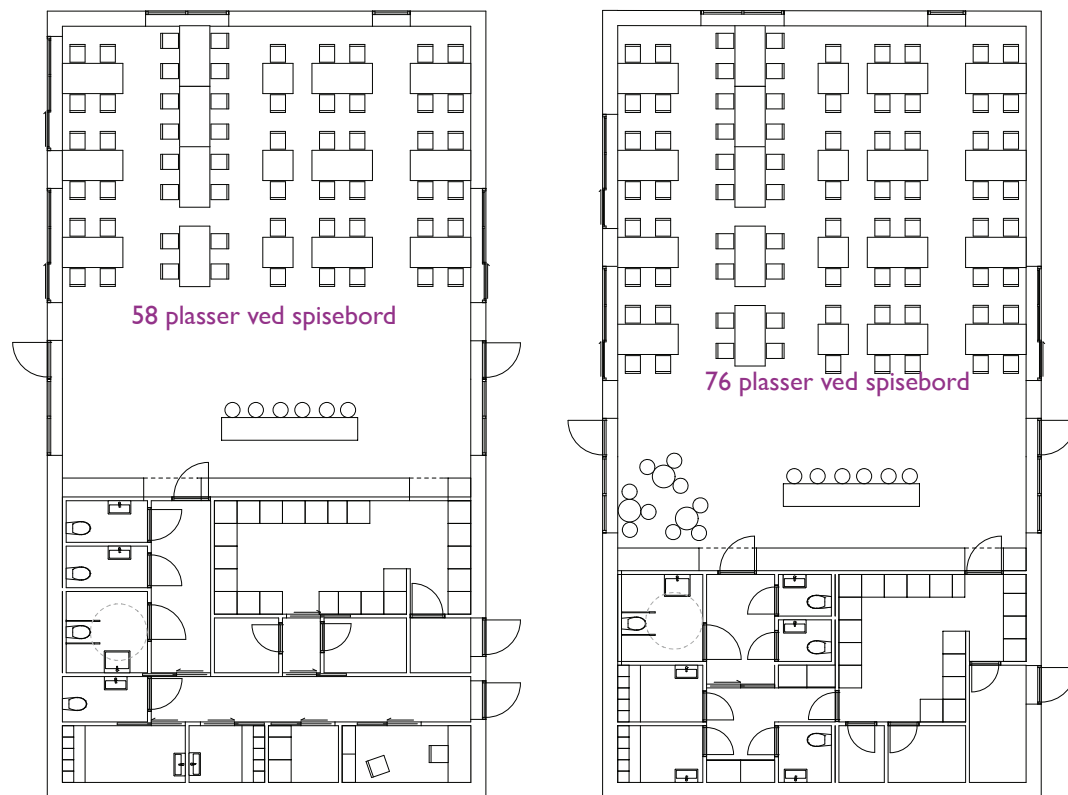


RESTAURANTFORSLAG I NAUST 1:200

Det finnes dessverre kun veldig dårlige tegninger på det eksisterende bygget, som i dag er et bilverksted, men opprinnelig et naust (som er verneverdig). Eieren av bygget vil heller ikke slippe meg inn for å se meg om. Jeg har derfor bare tolket tegningene, og bilder av bygget utenifra, så godt som mulig.



Jeg tar meg friheten til å si at bilverkstedet må flytte ut, og at jeg lager en restaurant. Jeg river bygget(/byggene) som er bygget inntil naustet, ettersom jeg ikke ser noen kvaliteter i disse, og tror at naustet vil komme tydeligere fram om det får stå alene.

Jeg har her tegnet opp to ulike forslag til planløsning i det eksisterende bygget. Det ene forslaget har gitt bedre plass til betjeningen (egen inngang, eget kontor, osv.), mens det andre forslaget har gjort de ansattes plass minst mulig, for å kunne huse flest mulig besøkende. Jeg har møblert "besøksdelen" så trang som mulig (jeg har fulgt neufert), for å se hvor mange mennesker det kan være plass til på det maksimale.



SITUASJONSPLAN A 1:2000

Fordeler:

- Fra "hovedbygget" vil man ha sikt inn mellom lagerrekkene, og ha en oversikt over hva som skjer 
- Alle båteierne som pusser båtene vil ha mulighet til å se hverandre og få kontakt 
- Mennesker som går forbi inne på tomten vil lett få kontakt med dem som pusser båtene
- Båtpussingen vil også være svært synlig fra veien og fortauet
- Det er lett å lukke av deler av tomten, slik at man kan ta opp båter uten at ukjente mennesker vandrer rundt, likevel kan hovedfunksjonsbygget være tilgjengelig for alle

Utfordringer:

- Kanskje vil det å ha lagerstruktur på to sider gjøre tomten veldig privat, slik at ukjente ikke tørr å gå igjennom? (se bilder av skissemodell under uke 12)
- Vil tomten også føles noe lukket mot vannet?
- Hva vil lagerbyggene brukes som om sommeren når det ikke er like mange båter der?



SITUASJONSPLAN B 1:2000

Fordeler:

- Tydelig hva som er offentlig og hva som er privat
- Man kan lukke av områder mellom lagerhallene, og likevel kan besøkende gå ved vannkanten - - - - -
- Stor vannkant, men ulike rom
- Man kan delvis se inn til der man pusser på båter fra et "hovedbygg" ← →

Utfordringer:

- De som pusser båtene vil ikke kunne se alle andre som pusser båter, for de "tilhører" ulike "rom" →
- Vil mennesker gå forbi tomten langs vannet, hvis det ikke lages en bro over til andre siden av naustet?
- Hva vil lagerhallene brukes til om sommeren når det ikke er like mange båter her?
- Fra bilvei og fortau vil man ikke få like god kontakt med dem som pusser båter
- Man vil ikke kunne lukke inne truckkjøringen, ettersom trucken må kunne hente båtene fra vannet - så lenge alle skal ha mulighet til å komme seg til hovedbygget



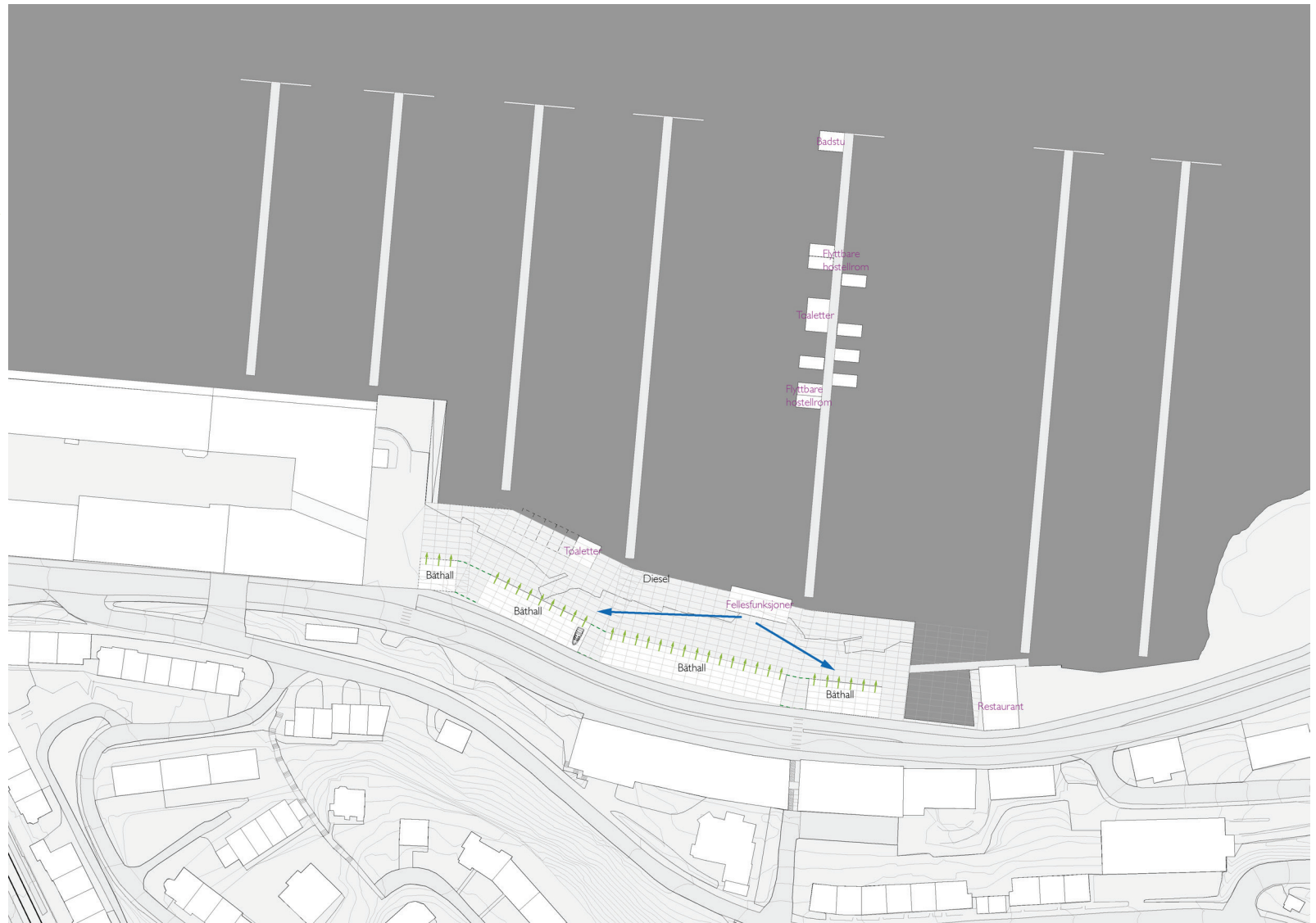
SITUASJONSPLAN C 1:2000

Fordeler:

- En tydelig offentlig strandlinje/ promenade
- Sikt fra offentlig hovedbygg til der man pusser båter ← →
- Alle båteierne som pusser båtene vil ha mulighet til å se hverandre og få kontakt →
- Mennesker som går forbi inne på tomten vil lett få kontakt med dem som pusser båtene
- Båtpussingen vil også være svært synlig fra veien og fortauet

Utfordringer:

- Hva vil lagerbyggene brukes om om sommeren når det ikke er like mange båter der?
- Hvordan vil det fungere med toaletter (kloakk) på flytende bygg?
- Kun små arealer mellom lagerbyggene vil kunne lukkes av, dersom alle skal ha tilgang til de offentlige funksjonene langs kaien



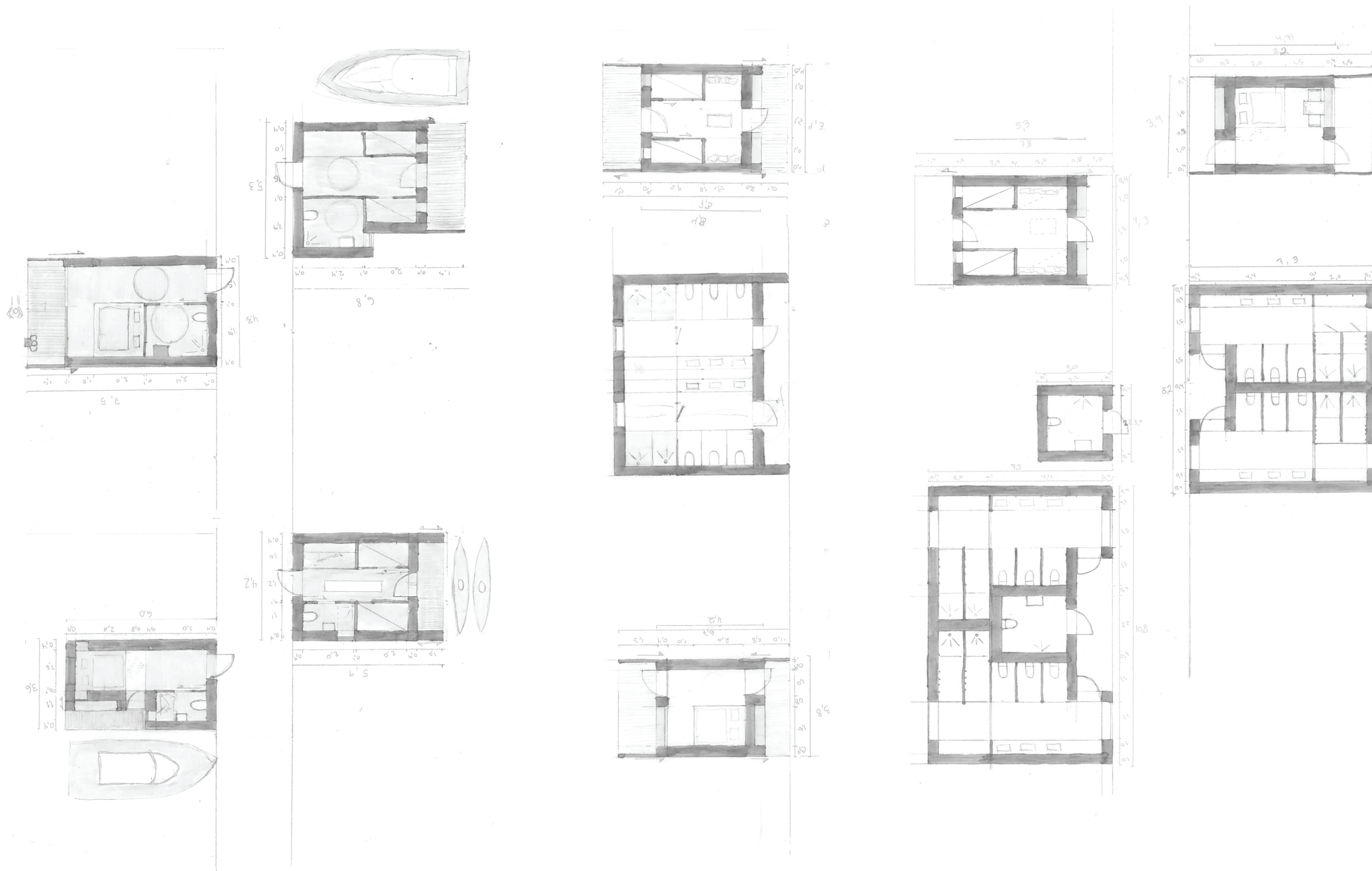
UKE 14

Jeg brukte uke 14 til å fundere mer over situasjonsplanene (se plan forrige side), og hvor de ulike funksjonene kunne være plassert. Jeg tenkte at hostellet kanskje kunne ligge ute på gjestebryggen som flytende rom, og etter litt uttegning og tenkning så jeg for meg at det ville være lettest om rommene ikke hadde egne bad, men at det også lå et fellesbad langs flytebryggen (som da også gjestehavsbrukerne kan benytte). Det bør kanskje også gjøres plass på tomten til at hostellrommene kan ligge på land, når det er mange båter her (eller storm), og derfor et toalettanlegg her også.

Jeg fikk også klargjort for meg selv hvem brukerne til stedet er, og hva de trenger. Dette fikk jeg gjort ved å lage en illustrasjon/skjema (se neste side).

På torsdagkveld dro jeg til Bergen, og på fredagen fikk jeg igjen besøkt tomten, denne gangen i strålende sol!

SKISSERING PÅ HVORDAN HOSTELLROMMENE OG TOALETANLEGG KAN UTFORMES 1:200



HVEM ER BRUKERNE, OG HVA TRENGER DE?



Restaurant



Kafé



Felles kjøkken



Multifunksjonsrom



Småbåthavn



Båtlagring på land



Overnatting



Gjestehavn



Toalett



Dusj



Vaskerom



Lagerplass



Småbåteierne i nærområdet

- typisk den eldre mannen som liker å pusse på båten sin, eller barnefamilien



Andre i nærområdet

- beboere
- arbeidene
- studerende



Boende i båt

- typisk ukependleren eller studenten



Tilreisende i mindre båt

- kommer gjerne fra øyene/nabokommunene utenfor Bergen, og kommer inn til byen ved større tilstelninger (f.eks 17.mai) eller fine sommerhelger



Tilreisende i større båt

- kan være de samme som personene som kommer i mindre båter; men i tillegg kan de komme lenger borte fra - gjerne på båtferie langs vestlandskysten



Besøkende til folk/steder i nærområdet eller Bergen sentrum

- besøkende til f.eks. - privatpersoner
- studentboligene
- Kunsthøyskolen
- Haukeland sykehus
- midlertidig bolig for studenter



UKE 15

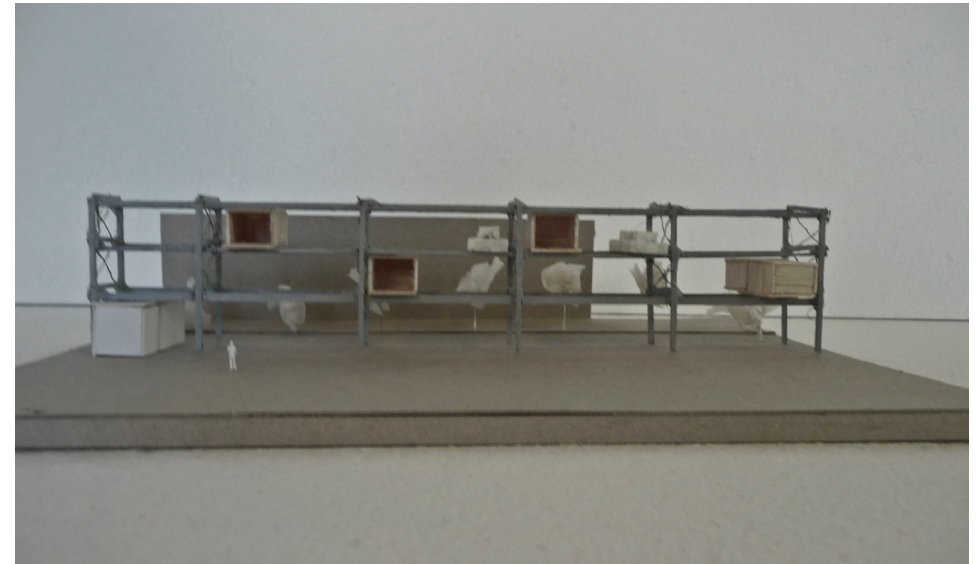
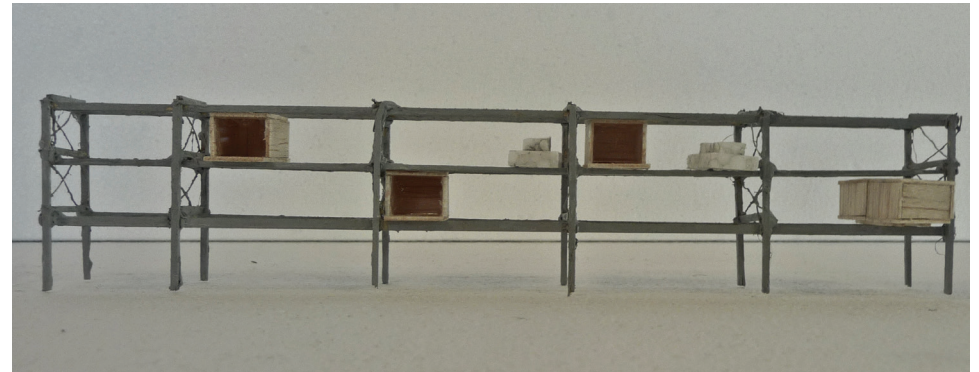
08.04.14 VEILEDNING MED NINA

Jeg og Nina diskuterte igjen situasjonsplanene, og jeg ble tipset om at det kanskje ikke er hensiktsmessig å trekke inn vannet ved siden av naustet. Dersom det heller er en plass her, får jeg kanskje mer lagringsplass og bedre kontakt med restauranten? Jeg ble også tipset om at kanskje en del av funksjonene mine kan være inne i lagerstrukturen jeg lager? For vil ikke lageret egentlig være tomt hele sommerhalvåret, når båtene er på vannet? Hva kan bygget da brukes som?

Videre i uken jobbet jeg mer med situasjonsplanen, og jeg tegnet opp et forslag til lagerstruktur i archicad. Jeg bygget også en skissemodell.

I slutten av uken begynte jeg å se nærmere på konstruksjonen til lagersystemet, og hvordan man kanskje kan lagre flyttbare hotellrom i strukturen, og dermed også hvordan man kommer seg til rommene. Jeg brukte både ingulfs-formelark for å beregne bjelker i stål, men jeg så også nærmere på bilder av eksisterende båtlagingsstrukturer, som ser mye tynnere ut enn hva ingulfs-formelark tilsier. (Jeg har likevel dimensjonert utifra ingulfs-formelark for å være på den trygge siden).

SKISSEMODELL AV LAGERSTRUKTUR MED FUNKSJONER 1:200



SITUASJONSPLAN D 1:2000

Fordeler:

- En tydelig offentlig strandlinje/ promenade, som er stor nok til at man kan sette ut båter her for å pusse på dem i solen
- Kontakt mellom restauranten og de offentlige funksjonene i lagerbygget ← - - →
- Alle båteierne som pusser båtene vil ha mulighet til å se hverandre og få kontakt →
- Mennesker som går forbi inne på tomten vil lett få kontakt med dem som pusser båtene
- Båtpussingen vil også være svært synlig fra veien og fortauet
- Lagerbygget vil også kunne brukes aktivt om sommeren, når det ikke er fylt av båter (Om sommeren kan hotellrom være i lagerstrukturen. Om vinteren kan rommene lukkes sammen, så de tar mindre plass, eller de kan brukes på vannet, etterom det vil være færre gjestehavsbrukere)
- Mange ulike muligheter for å kunne lukke av ulike områder på tomten - - - - -

Utfordringer:

- Når man er inne i de offentlige funksjonene, vil man få god nok kontakt med dem som pusser båtene? (Er det nødvendig?)



UKE 16

Jeg jobbet videre med både konstruksjonen og hvor i bygget de ulike funksjonene skal ligge. Jeg begynte også å vurdere hvordan uttrykket til bygget skulle være, og om de faste funksjonene skal få være veldig fleksible, eller om dette er nødvendig? Jeg begynte også å se på høyden til bygget, om det burde være 2, eller 3 etasjer, og hvordan dette vil påvirke solforhold. Jeg så også på hvordan møte med vannet kan være.

18.04.14 VEILEDNING MED NINA

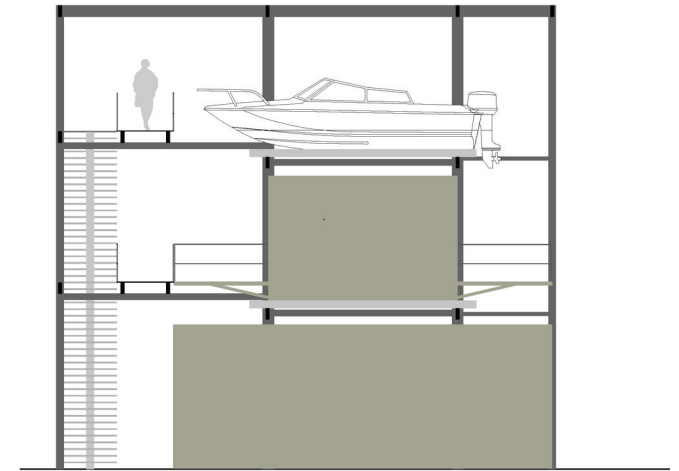
Jeg og Nina diskuterte alle de tingene jeg har gjort, og hvordan jeg bør jobbe videre.



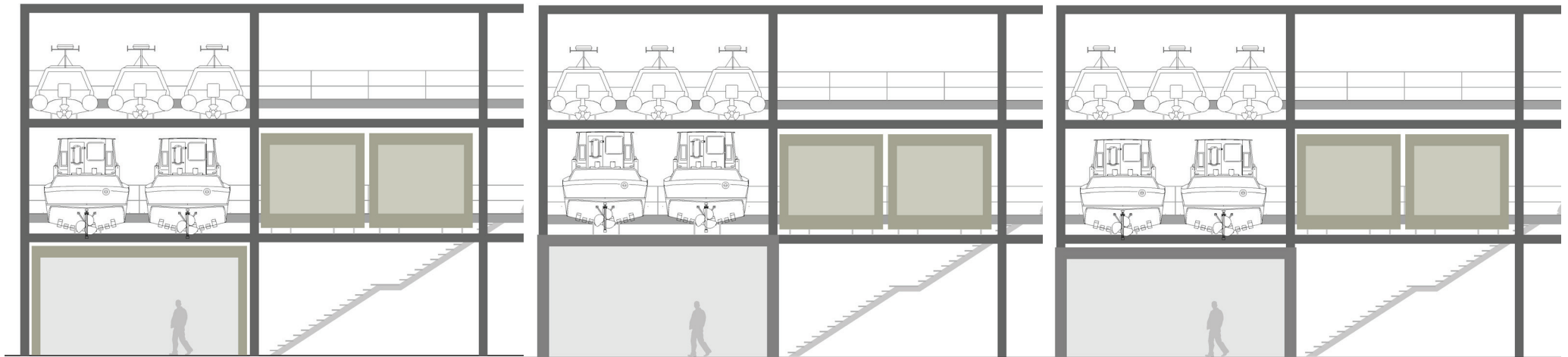
FASADEINSPIRASJON

Polykarbonatplater, her vist med Volo Aviation, av Beinfield Architecture PC

SNITT MED FELLESFUNKSJON, HOSTELLROM OG BÅTLAGRING 1:200



SNITT BAK FASADE AV ULIKE MÅTER Å LAGE FELLESROM 1:200



Flyttbart fellesrom, som settes inn i mellom konstruksjonen, og dermed kan flyttes lett (med mindre det er vannfunksjoner i bygget, noe det vil være i mange av rommene).

Kan være vanskelig å få vist i fasaden

Fastsatt fellesrom, som er en del av konstruksjonen, både som søyler og bjelker. Rommet kan ikke flyttes (men er dette nødvendig?)

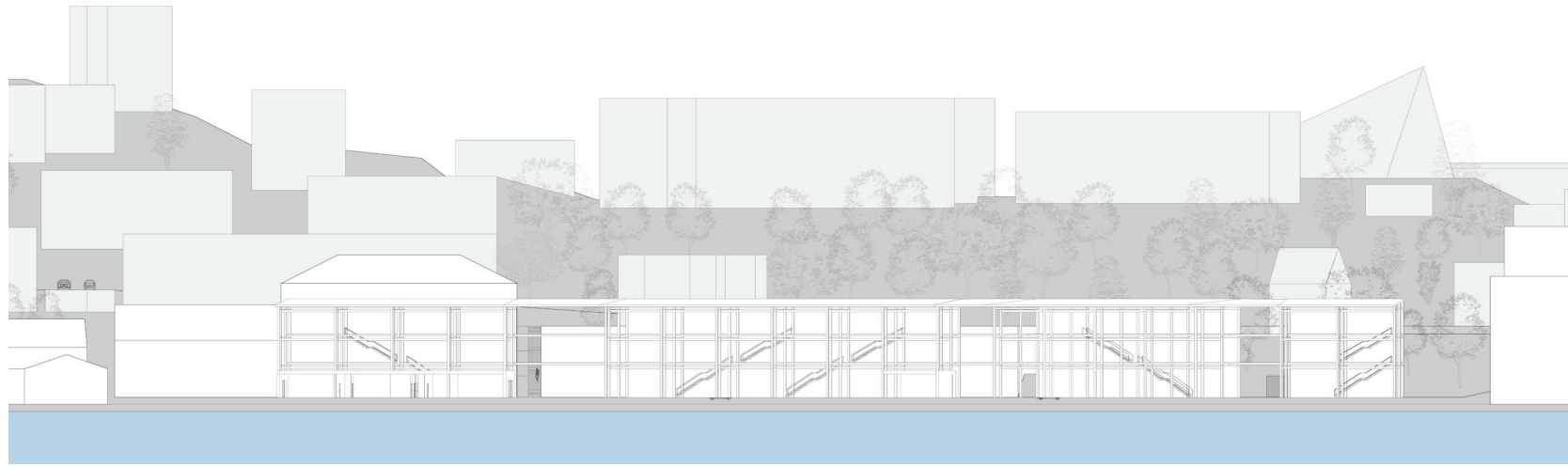
Enkelt å vise i fasaden

Fastsatt fellesrom, som er en del av konstruksjonen, men kun som søyler. Rommet kan ikke flyttes (men er dette nødvendig?)

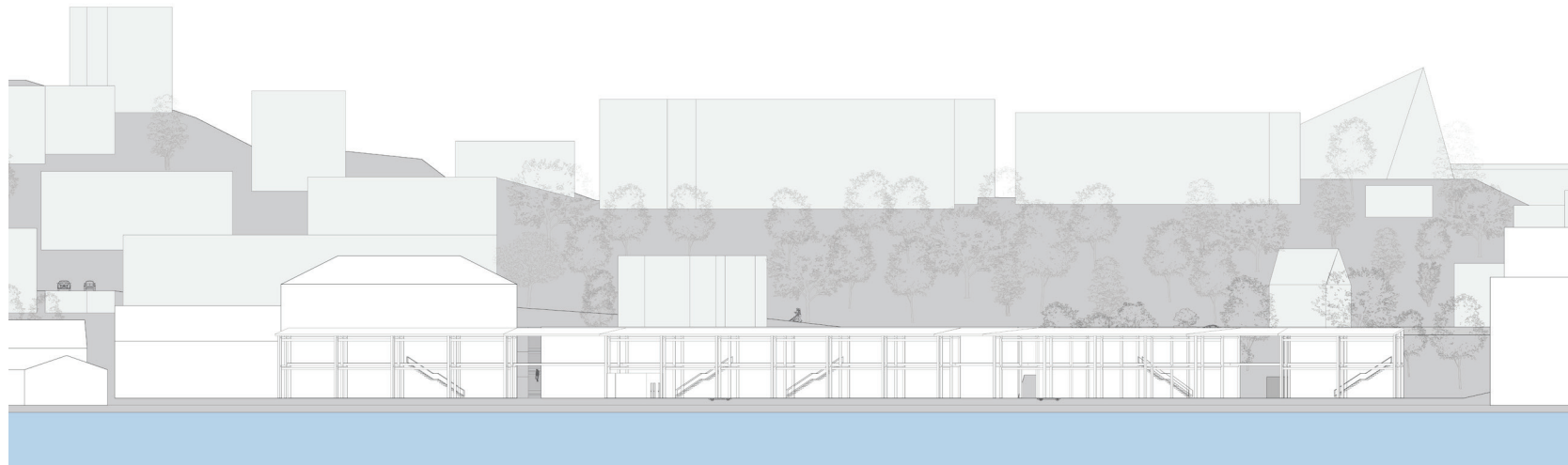
Enkelt å vise i fasaden

Trygt for båtene over at de ikke ligger rett på betongen, men blir løftet noe opp

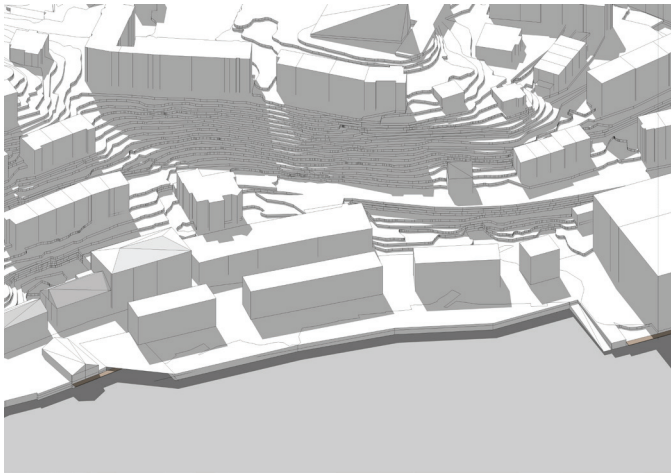
UTTESTING AV 2 OG 3 ETASJER I BYGGET



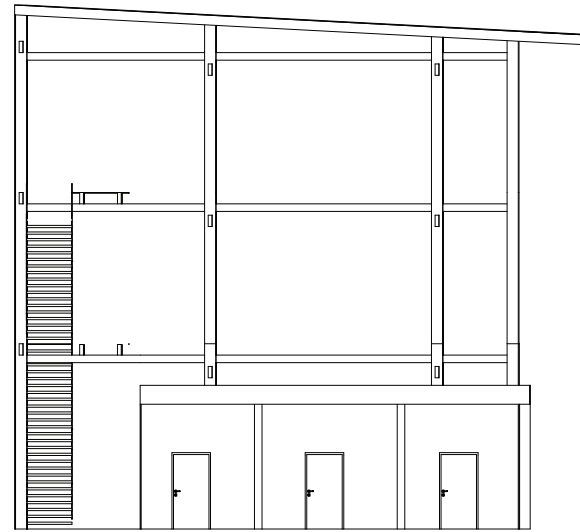
Lengdesnitt 3.etg 1:1000



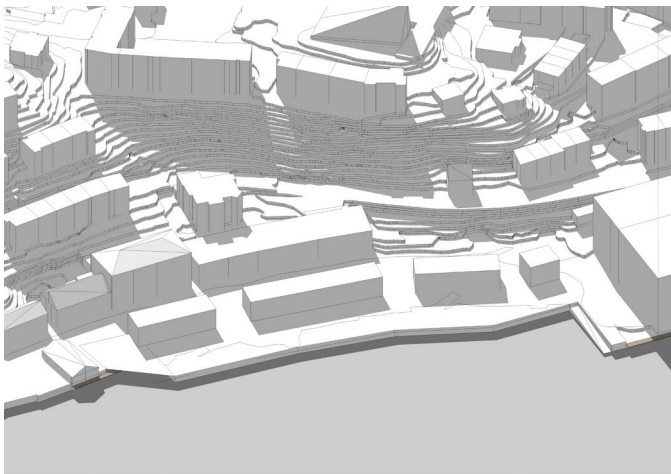
Lengdesnitt 2.etg 1:1000



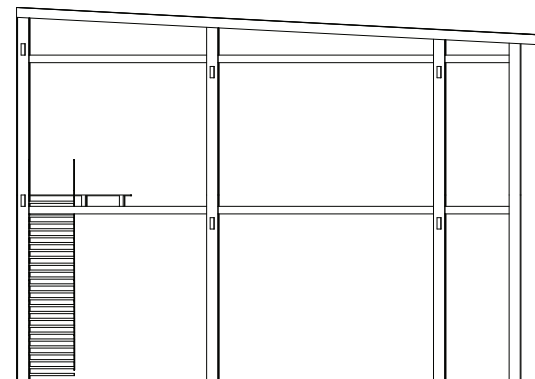
Skyggestudie av bygg i 3 etg - 1.mai kl.12.00



Snitt av bygg i 3 etg 1:200



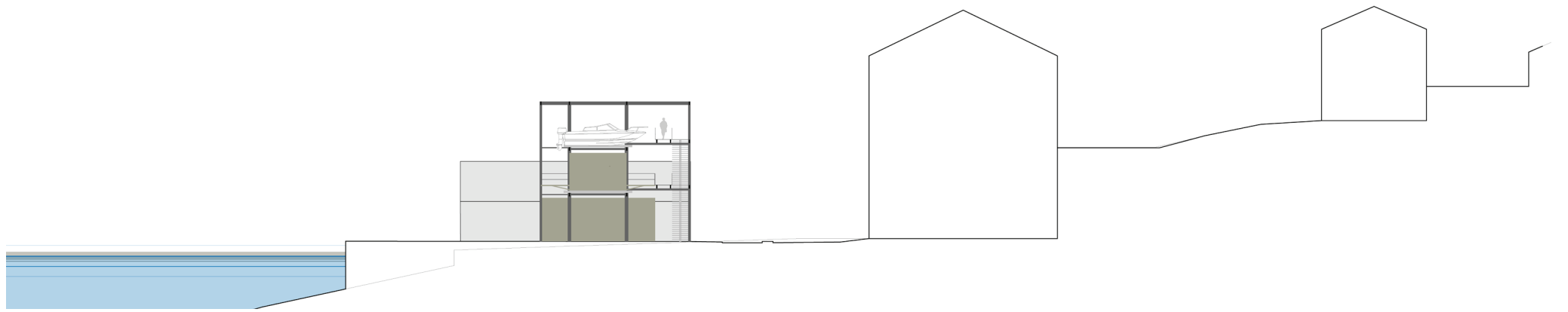
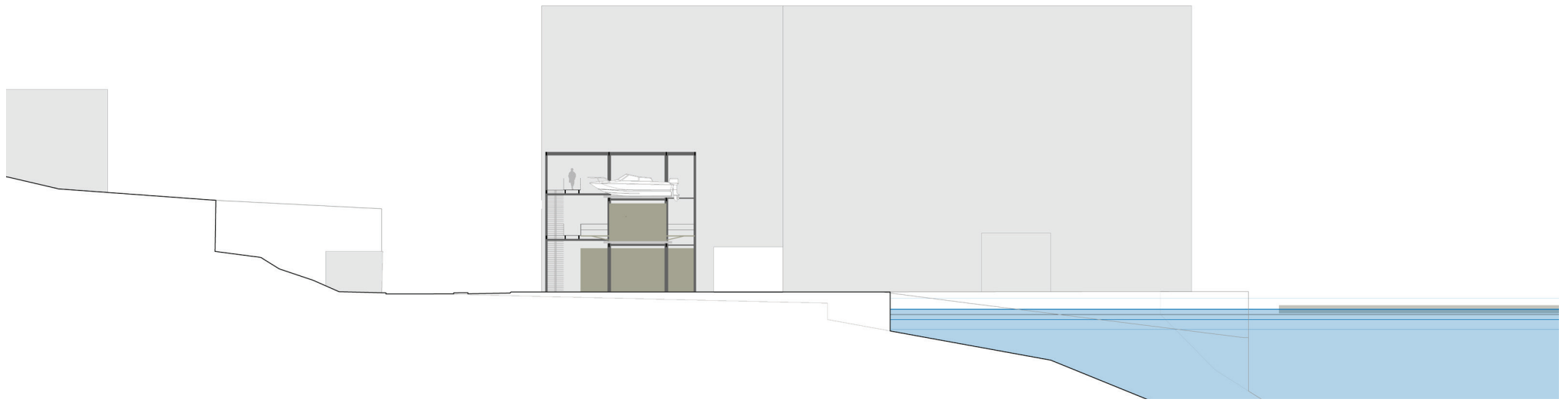
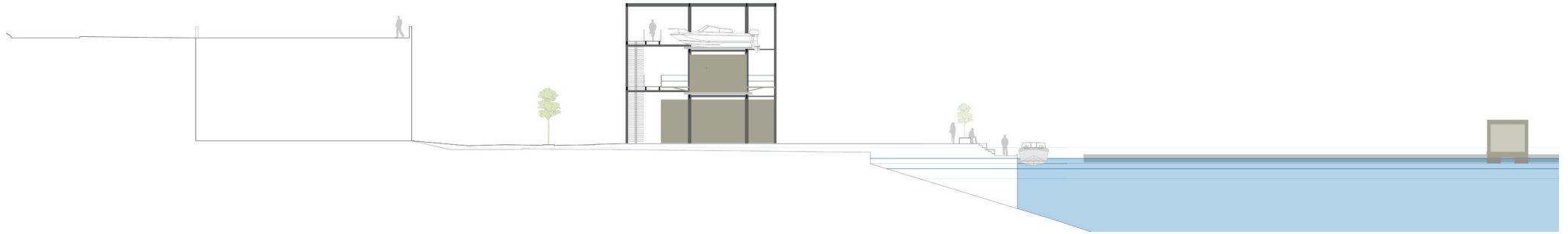
Skyggestudie av bygg i 2 etg - 1.mai kl.12.00



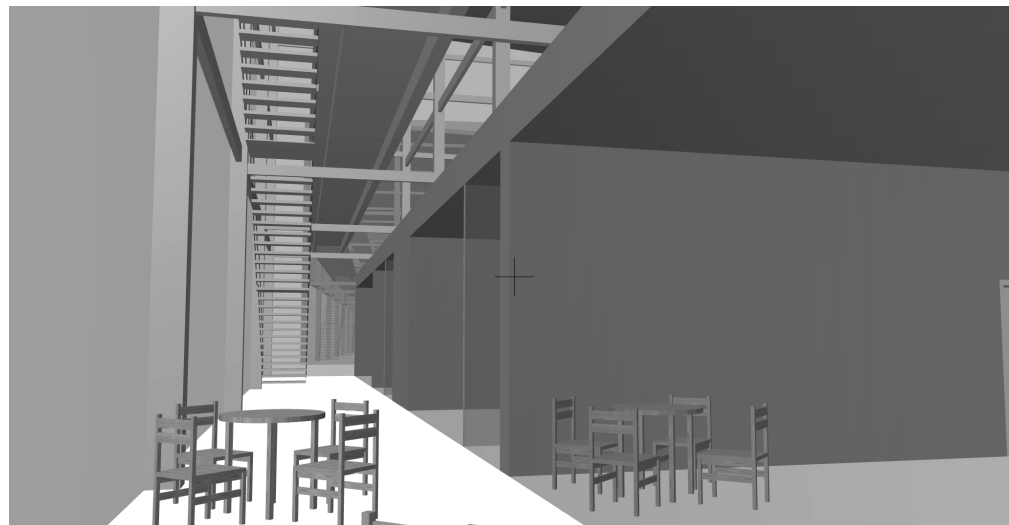
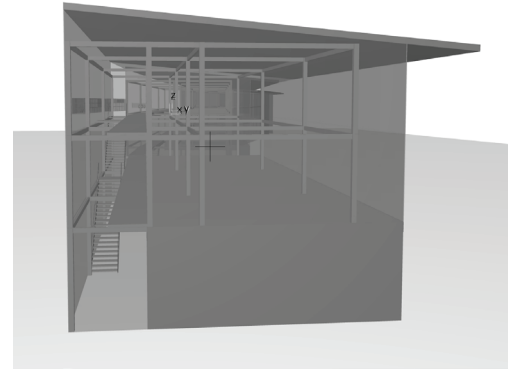
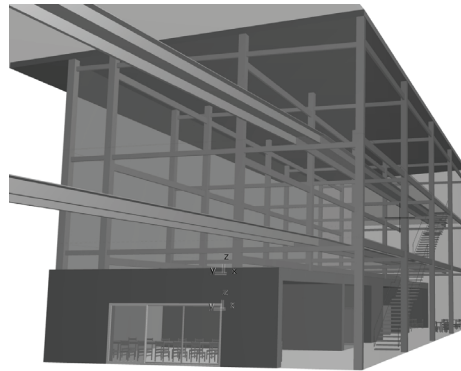
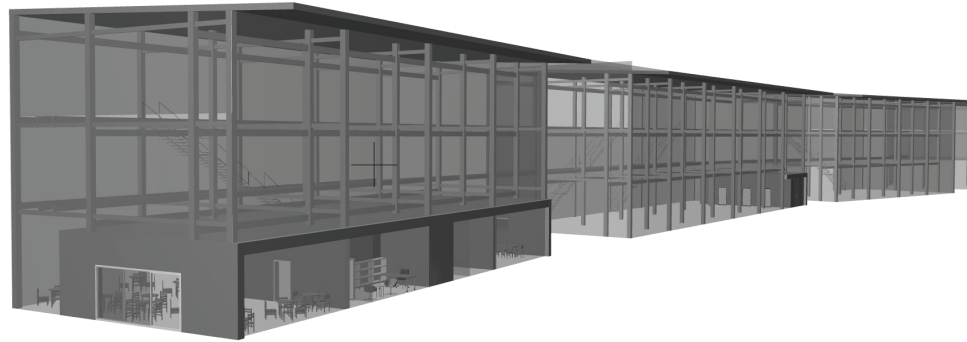
Snitt av bygg i 2 etg 1:200

SNITT I SITUASJON 1:500

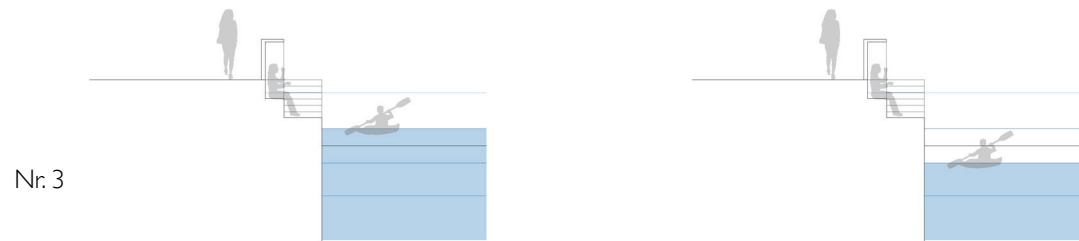
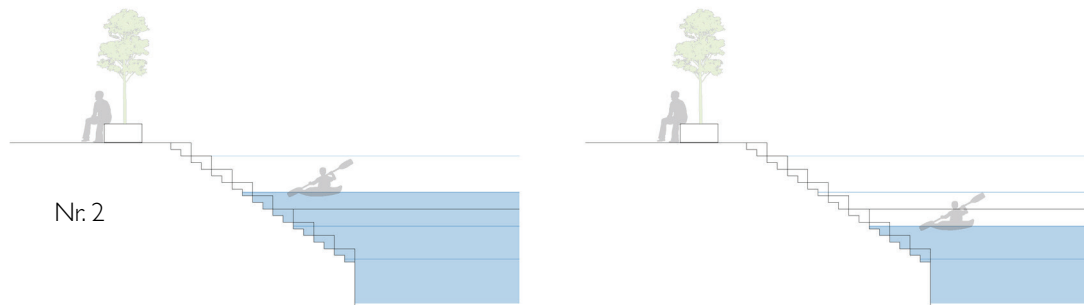
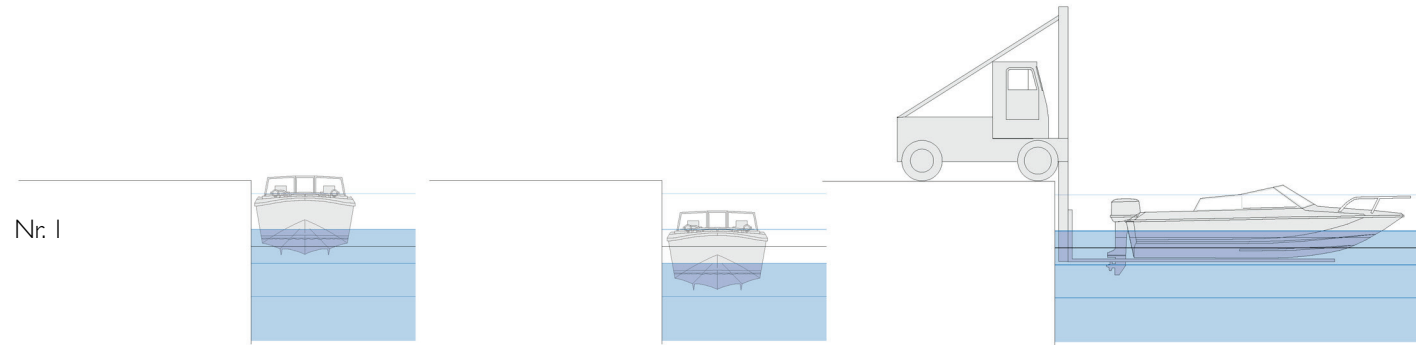
Snittene viser både eksisterende vannlinje, og ny



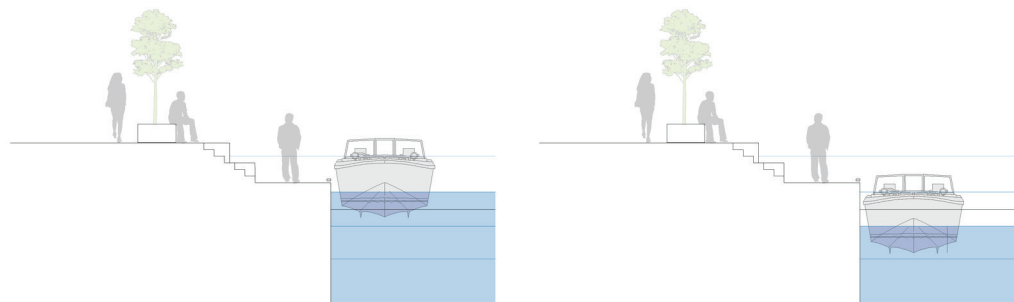
MULIGHETEN FOR Å FÅVIST FELLESFUNKSJONENE I FASADEN



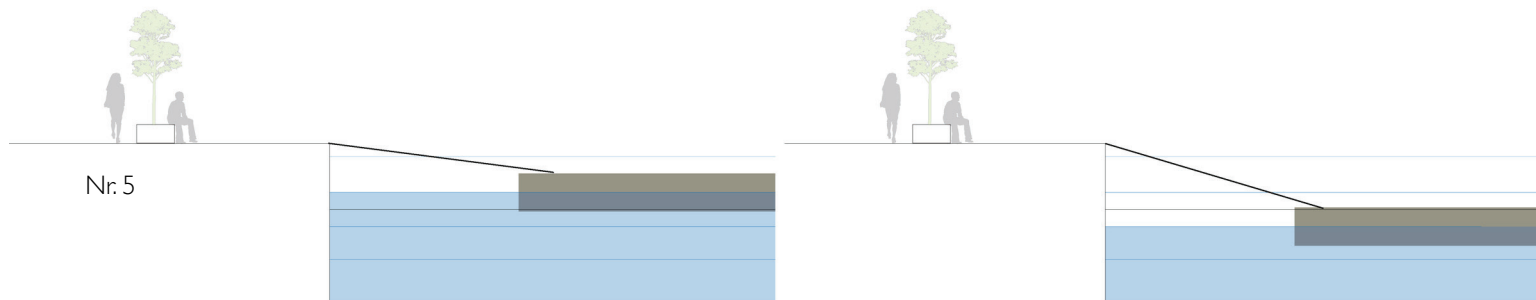
UTETESTING AV MULIGE MØTER MELLOM LAND OG VANN 1:200



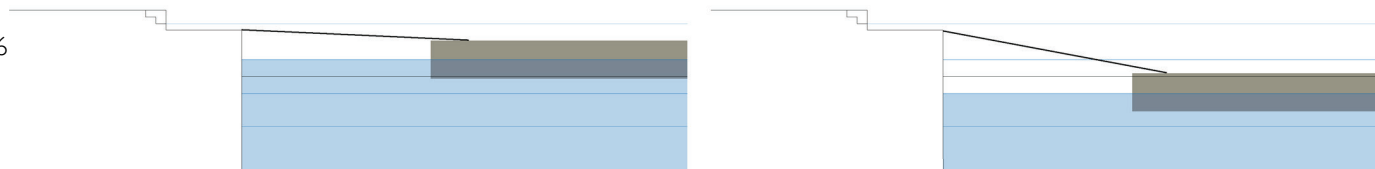
Nr. 4



Nr. 5

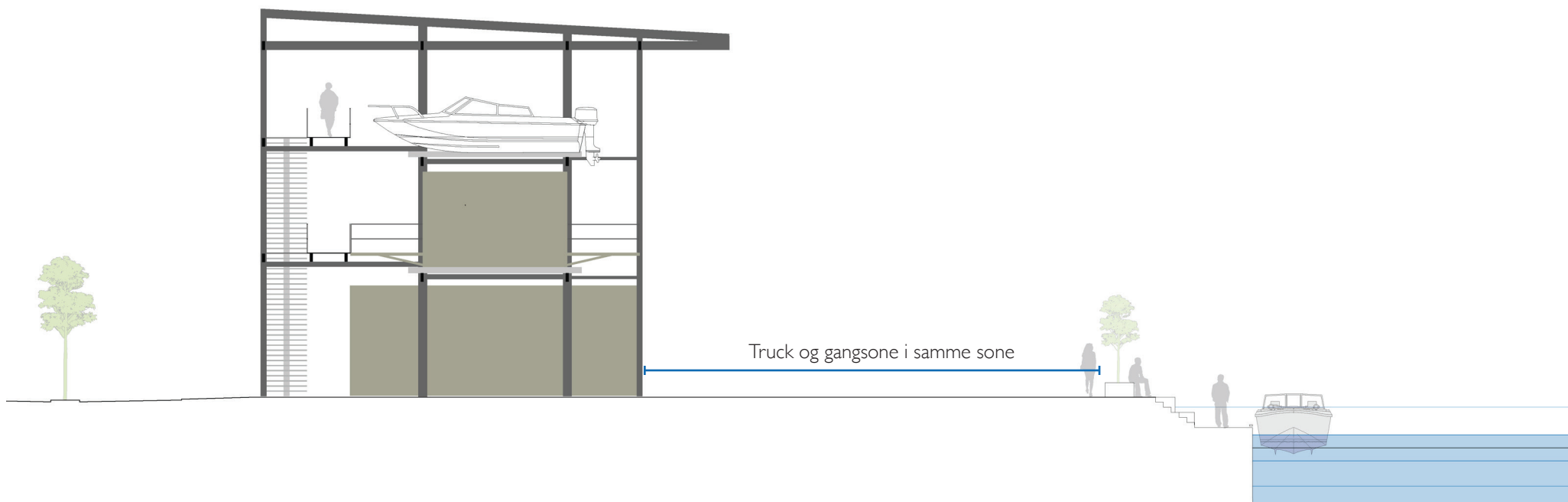
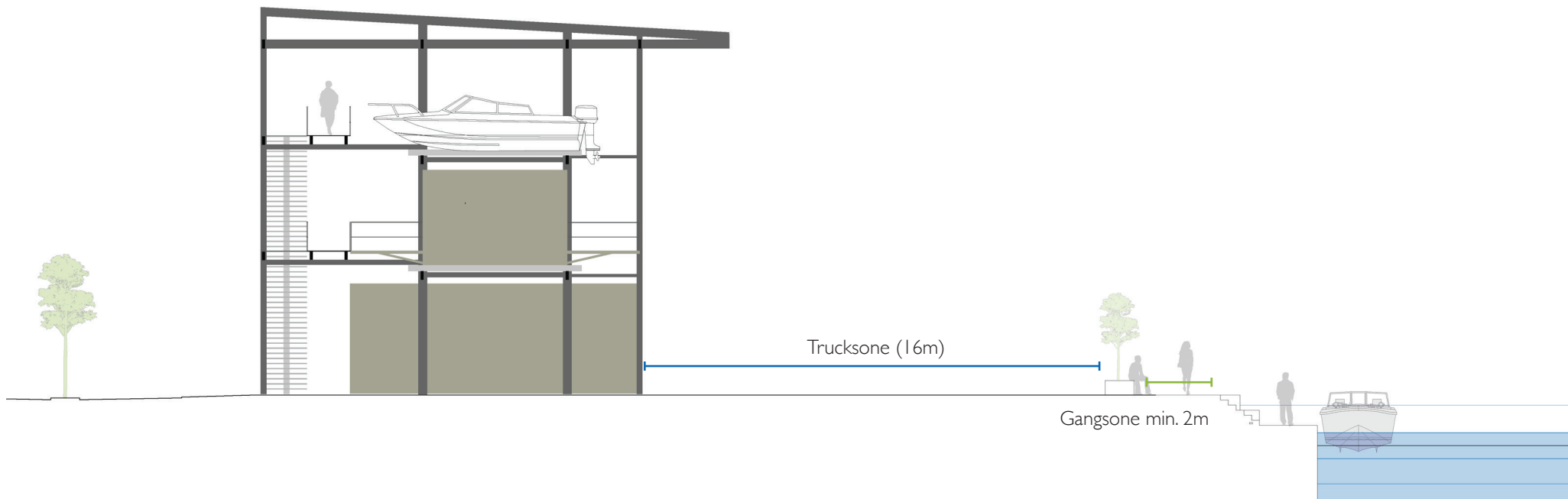


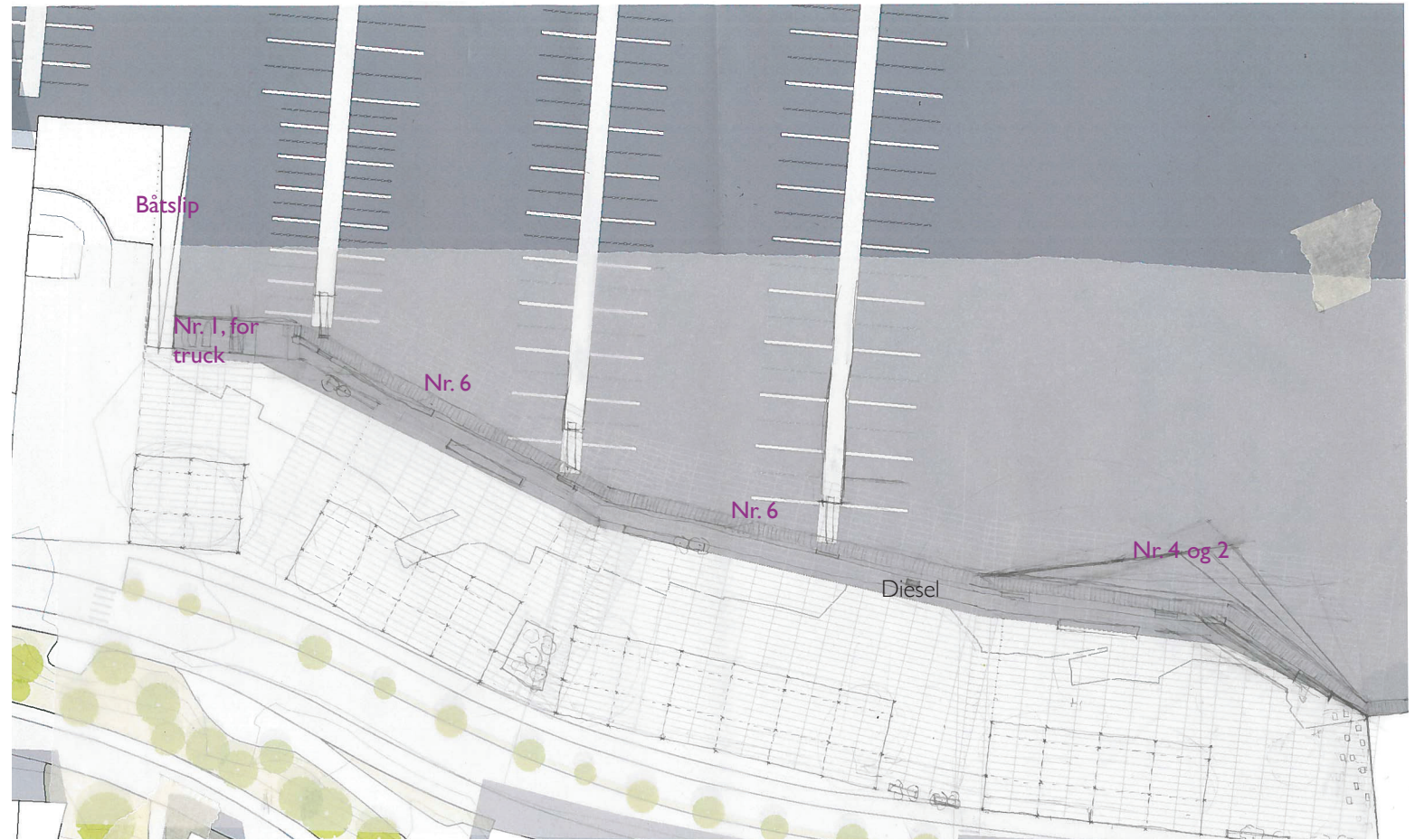
Nr. 6



GANGSONE OG TRUCKSONE 1:200

Bør trucksonen og gangsonen være den samme, eller avskilt?





Nr. 6

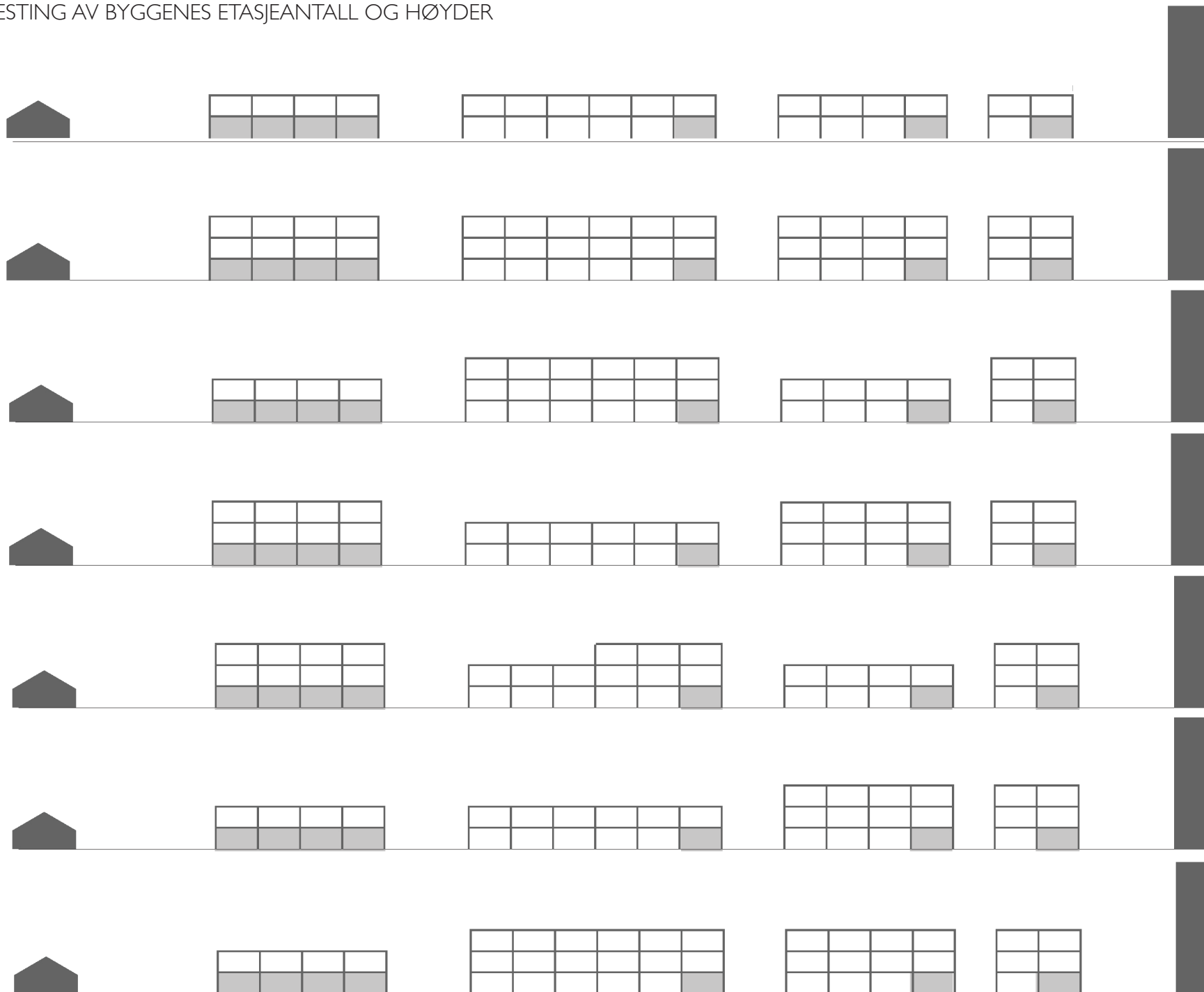


UKE 17, 18 og 19

Ukene ble i hovedsak brukt til å ferdigstille prosjektet, men det underveis ble tatt enkelte avgjørelser:

Jeg valgte å ta vegg takene som var i mellom byggene, og takoverbyggingen mot sjøkanten. Dette gjorde jeg fordi takene vil lage mer skygge (selvom de er i glass), og kanskje ikke hjelpe stort mot regnet i bergen, som kan komme tilnærmet horisontalt. Båtpusseaktiviteter (og andre) kan foregå inni byggene som kan åpnes helt opp, slik at det vil føles som å være ute.

MER UTTESTING AV BYGGENES ETASJEANTALL OG HØYDER



2 ETASJER

- + Vil gi bolighusene og kommunens familiesenter full utsikt
- + Vil kaste mindre skygge
- Kun 50 båtlagringsplasser (4m bredde per båt)

3 ETASJER

- + Hele 82 båtlagringsplasser (4m bredde per båt)
- Kaster mer skygge
- Tar noe utsikt fra bolighusene og kommunenes familiesenter (men byggene vil få full utsikt fra 2. etg, og i 1.etg vil de fortsatt se mellom mine bygg)

VARIERTE HØYDER, 2-3-2-3

- + 66 båtlagringsplasser (4m bredde per båt)
- + Mer spennende uttrykk?
- + Gir full utsikt for bolighusene bak
- + Vil kaste mindre skygge på oppholdsplass

VARIERTE HØYDER, 3-2-3-3

- + 70 båtlagringsplasser (4m bredde per båt)
- + Mer spennende uttrykk?
- + Gir full utsikt for bolighusene bak
- Vil kaste mindre skygge på oppholdsplass

VARIERTE HØYDER, DELT INNAD I BYGG

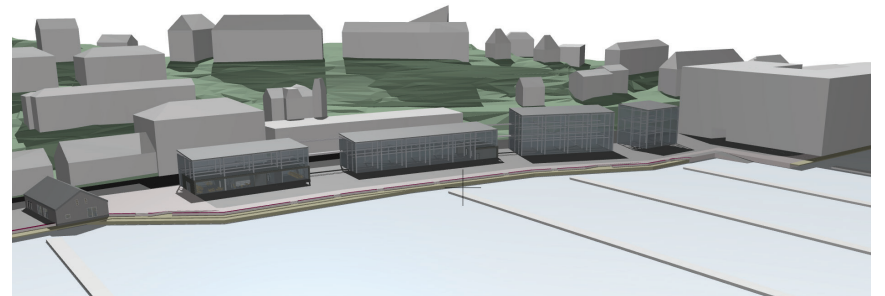
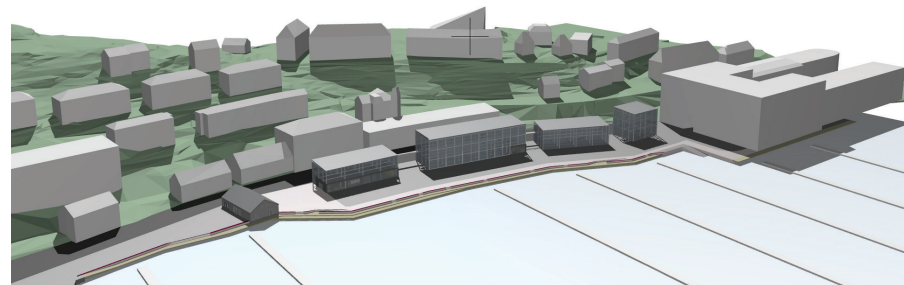
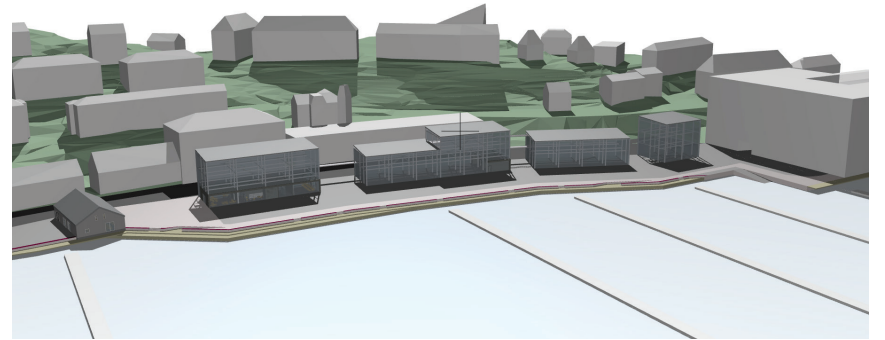
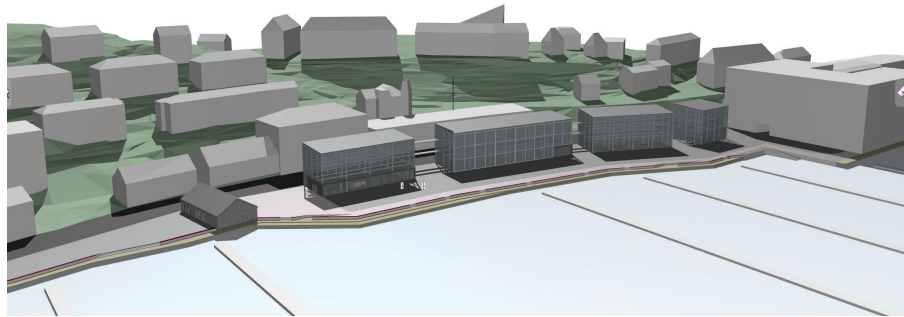
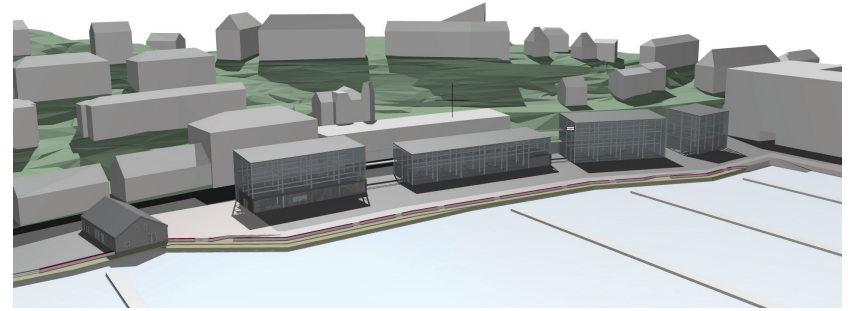
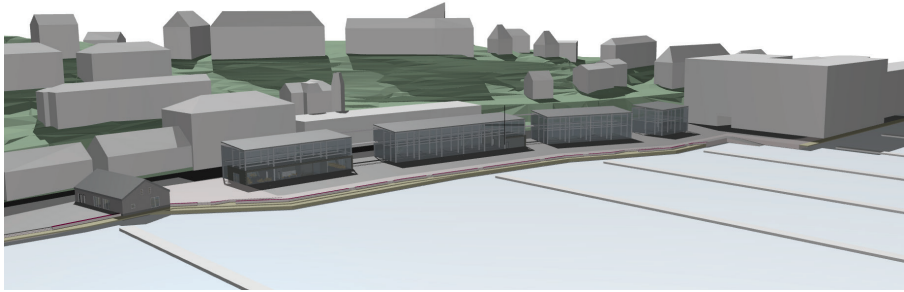
- + 68 båtlagringsplasser (4m bredde per båt)
- + Vil gi utsikt for både bolighusene og kommunens familiesenter
- Mindre estetisk?
- I tillegg vil det være naturlig å bruke taket som ligger inn mot en etasje, men dette er ikke ønskelig da det allerede er flere oppholdsplasser og rom

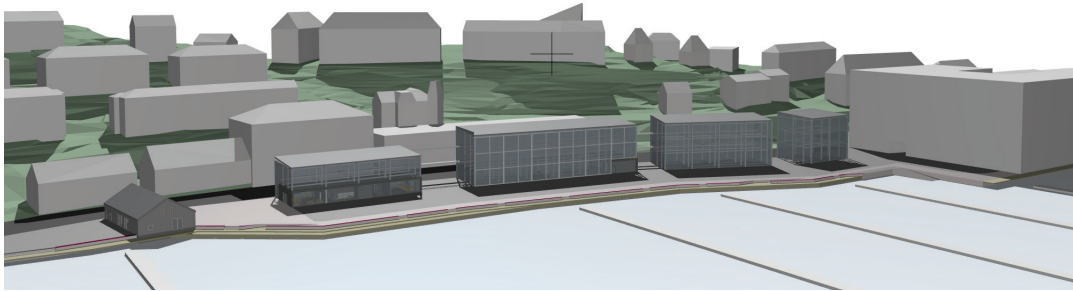
OPPTRAPPING FRA LAVT TIL HØYT

- + 62 båtlagringsplasser (4m bredde per båt)
- + Vil gi utsikt for kommunens familiesenter
- + Vil kaste mindre skygge på oppholdsplass
- Tar noe utsikt fra bolighusene (men byggene vil få full utsikt fra 2. etg, og i 1.etg vil de fortsatt se mellom mine bygg)

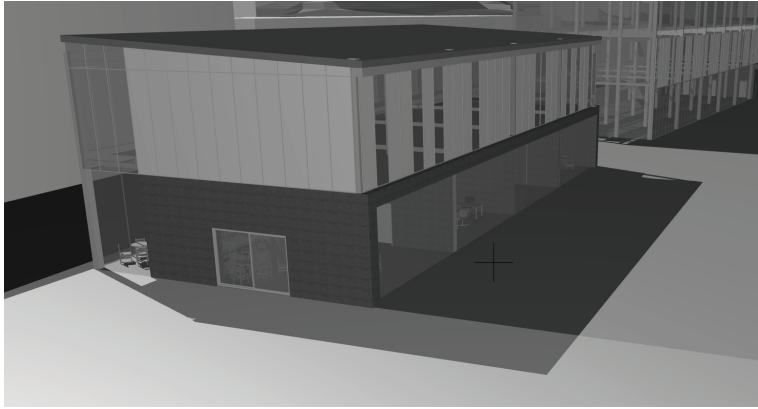
“HOVEDBYGGET” ER NOE EGET

- + 74 båtlagringsplasser (4m bredde per båt)
- + Vil kaste mindre skygge på oppholdsplass
- Tar noe utsikt fra bolighusene og kommunenes familiesenter (men byggene vil få full utsikt fra 2. etg, og i 1.etg vil de fortsatt se mellom mine bygg)



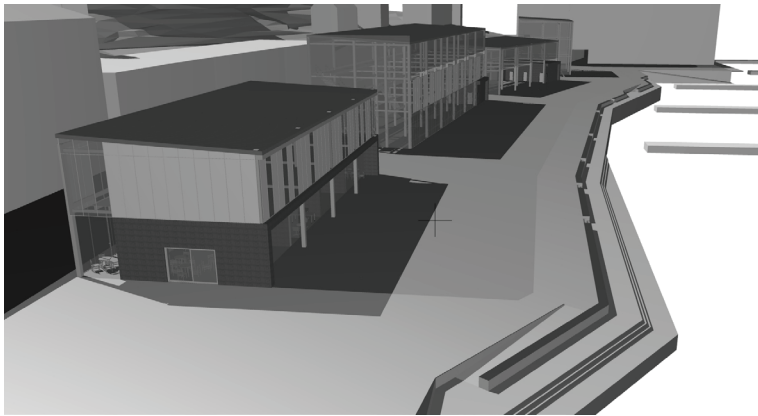


NOE UTTESTING AV FASADE PÅ "HOVEDBYGG"



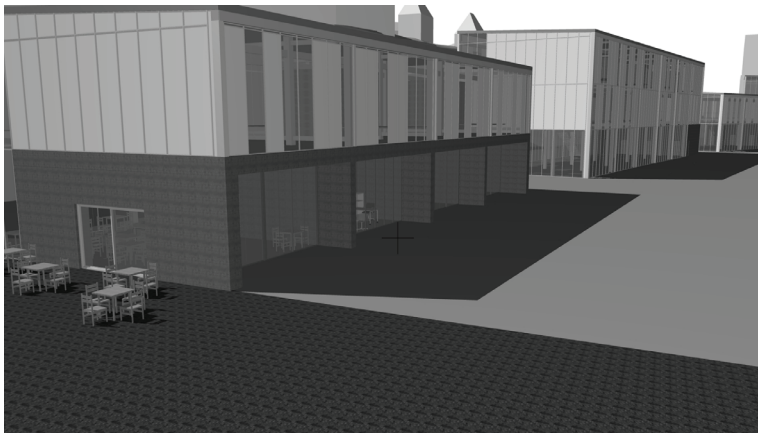
GLASSET TRUKKET HELT FRAM I FASADEN

- ingen takoverdekking over innganger



SØYLER I FASADEN

- bæringen går igjennom betongdekket, og blir søyler i fasaden
- takoverdekking over innganger
- rart at "betong-boksen" ikke fullstendig får være av betong?



BETONGVEGGER SOM KOMMER UT

- takoverdekking over innganger
- betongveggene får komme ut, og være bæring også her

HOVEDPLASSERING AV HOSTELLROM I BYGGENE

Hostellrommene kan som sagt plasseres hvor som helst i byggene, men hovedsaklig i 2. og 3. etg ettersom de her vil stå trinnfritt. Likevel ser jeg for meg at det kan være fint å plassere dem litt sammen, og da over bygget med hovedfunksjonene og i bygget ved siden av. Dette er fordi det er her man får mest kveldssol om sommeren, og man er nærmt fellesfunksjonene. Om vinteren vil byggene fylles av båter, og kanskje vil det ikke være like mange hostellrom i bruk. Vil man plassere rommene som er i bruk inne i byggene, ser jeg for meg at det kan være greit å plassere dem i bygget med fellesfunksjonene.

KONSTRUKSJON

Jeg har kontaktet flere firmaer som lager lagerreoler og båtlagringssystemer; i tillegg til båthavner som har båtlagring i høyden. Dessverre er det ingen av dem som har hatt tid og mulighet til å hjelpe meg med å dimensjonere bæresystemet helt nøyaktig. Derfor har jeg kun fått gjort noen grove overslag på dimensjonene som trengs (ved hjelp av "ingulfs formelark"). Jeg har i tillegg nøye studert bilder av båtreoler på nettet. Disse ser ut til å være av mindre dimensjoner enn det jeg har regnet meg fram til. Så kanskje kunne konstruksjonen vært enda "lettere".

VIDERE ARBEID

Hovedområdene jeg hadde ønsket å fått tid til å jobbe mer med er:

- taket på byggene, både form og om det kunne vært enkelte takvinduer (kanskje i polykarbonat)
- utforming og inngangene til de klimatiserte toalettkjernene
- utformingen av strandsonen og plassen mellom restauranten og båtbyggene







