

NØKTERNT, MEN FORSVARLIGBILLEDIG?

hvordan utforme et asylsenter for ungdom
på deres premisser?

prosess III
stud.arch Kristine Brembo
veiledere: Stein Jenssen og Eli Støa
NTNU 2014

Prosessen

Prosessheftene er en løpende oppdatert prosjektdagbok med alt fra tilfeldige tanker til gjennomtenkte studier. Jeg har delt opp arbeidet i seks faser og heftene er delt opp i forhold til dette.

Fase 1 // Forberedelser

Gjennom utvidede undersøkelser definere og legge grunnlaget for oppgaven. Resultatet av dette er forarbeidet. For å skape den nødvendige forståelse for brukergruppen og deres situasjon, skal jeg besøke tre ulike botilbud for enslige mindreårige asylsøkere.

Fase 2 // Oppstart

Dette blir en overgangsfase mellom informasjonsinnhenting og det å bruke informasjonen i prosjektet. Analysen av de ulike botilbudene jeg har besøkt skal være klar, i tillegg til en tomteanalyse og tomtevalg. Parallelt med dette skal prosjekteringsarbeidet starte.

Fase 3 // Utløp

I denne perioden er det fullt fokus på idéutvikling. Ulike arbeidsmetoder skal tas i bruk for å utforske ulike muligheter. Det skal være et spenn fra helt tilfeldige ideer til mer studerte grep. Resultatet vil være et stort utvalg av muligheter som kan tas med inn i skisseprosjektfasen.

Fase 4 // Skisseprosjekt

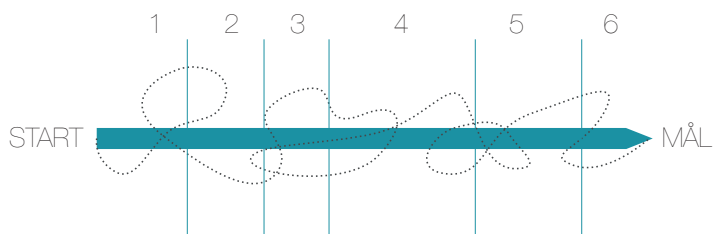
Ideene fra forrige fase skal vurderes og sammenfattes til et skisseprosjekt. Midtsemester skal gjennomføres.

Fase 5 // Detaljprosjekt

Nå skal skisseprosjektet gås etter i sømmene. Grep og konsepter skal klargjøres slik at resultatet svarer til intensjonene. Målet er å ha et tydelig prosjekt som strekker seg fra generelle konsepter og ned til detaljnivå.

Fase 6 // Presentasjon

Alt skal presenteres på best mulig måte.



FASE III // SKISSEPROSJEKT

Ideene fra forrige fase skal vurderes og sammenfattes til et fullstendig skisseprosjekt. Alle temaer skal være gjennomgått, om enn bare overflatisk. Midtsemester skal gjennomføres.

Målsetting

- _ferdig med skisseprosjekt
- _ha vært gjennom alle aspekter
- _gjennomføre en klar og tydelig midtsemesterpresentasjon

Viktige hendelser

- _12. og 13. mars; midtsemester

DEADLINE = 27. mars

Resultat

- _skisseprosjekt

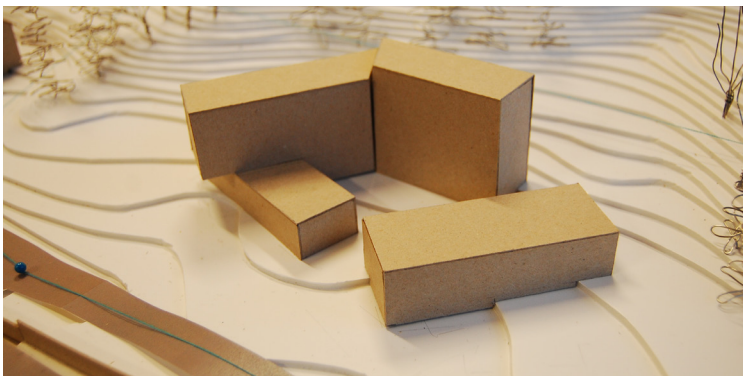


Kombinasjon

Et forsøk på å kombinere de to tidligere variantene. Jeg beholder et skjermet indre gårdsrom samtidig som overlappen mellom boligdelen og fellesdelen skaper et interessant vertikalt kontaktpunkt. Kontakten mellom det indre gårdsrommet og hagen er derimot liten.

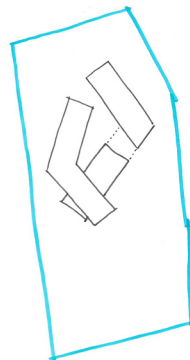
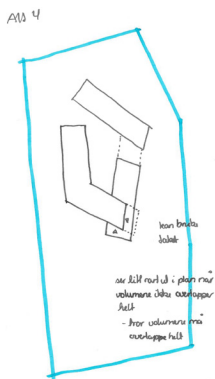
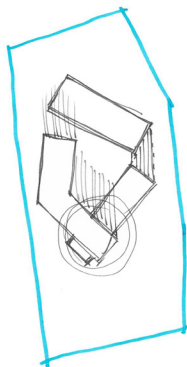
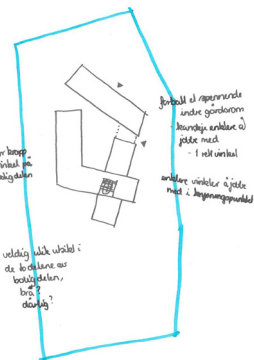
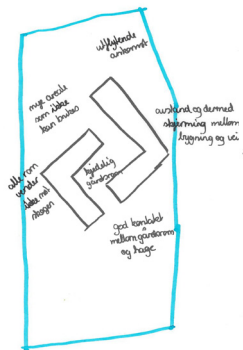
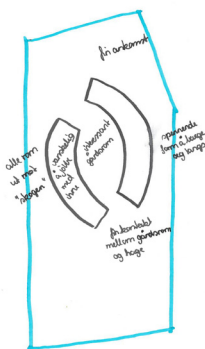


Ved å plassere den ene boligdelen nesten i øst-vest retning for at den skal overlappe fellesdelen skaper den utfordrende solforhold for det indre gårdsrommet. Med sine tre etasjer skygger den for solen det meste av dagen.

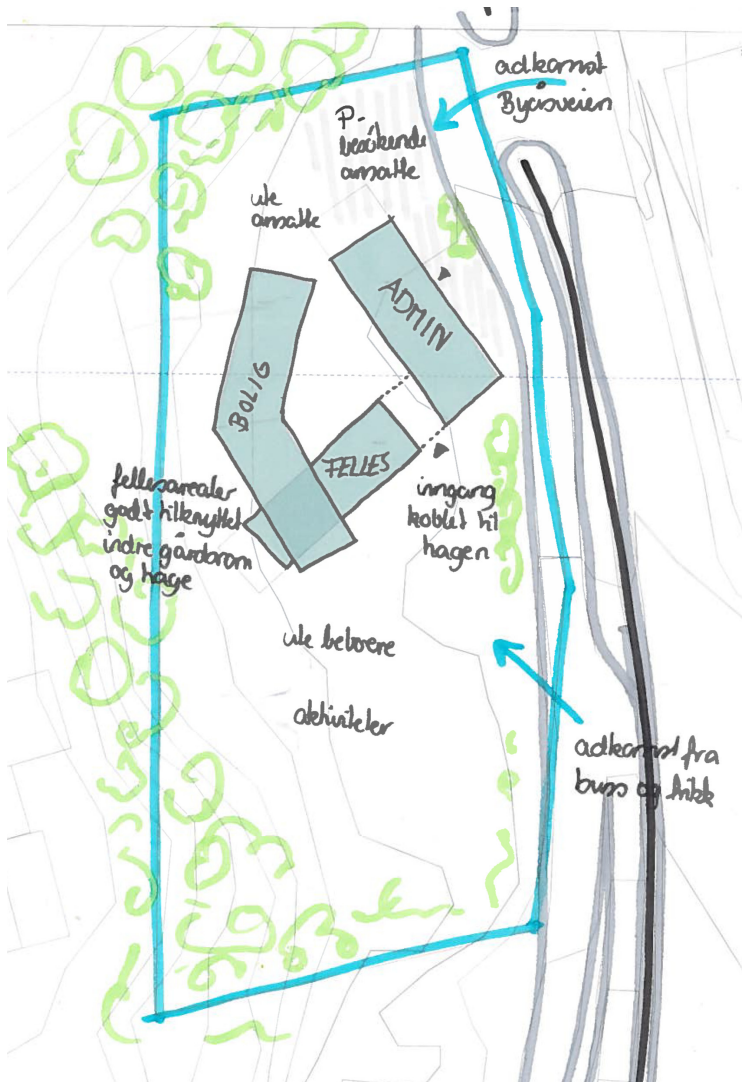


24. februar

Formen er interessant og legger til rette for at mange av mine intensjoner kan fylles, men det stemte ikke helt, så det måtte en del skissering til for å finne den beste løsningen.



Endelig hovedgrep



Etter mye prøving og feiling kom jeg frem til en komposisjon som ser ut til å fungere bra. Administrasjonen ligger nærmest Byåsvegen og danner en buffer for resten av senteret i forhold til støy og besøkende. Atkomsten for besøkende og ansatte ligger i tilknytning til administrasjonen slik at dette ikke skal komme i konflikt med boligdelen av senteret.

I forhold til tidligere alternativer er fellesdelen vridt mer i en øst-vest retning slik at den henvender seg mer mot uteområdet enn til veien. Denne vridningen fører også til at boligdelen ligger mer i en nord-sør retning og dermed ikke skygger like mye for det indre gårdsrommet.

Atkomsten for beboerne blir mot sør og henvender seg direkte til felles- og boligdelen. Tilknytningen til administrasjonen, og dermed asylsaken, er minimal.

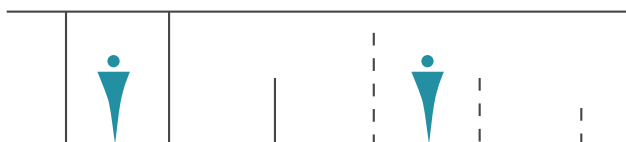
I alle de tidligere forslagene har administrasjonen og fellesarealene vært nært tilknyttet, mens boligdelen til tider har vært flyttet lenger unna. Denne fordelingen har ikke tilført noe til prosjektet. Det er mer naturlig at administrasjonen er atskilt, mens boligdelen og fellesdelen er nært tilknyttet. Etter å ha revidert programmet ble dette enda klarere for meg. Mellomrommet mellom administrasjonen og fellesdelen er nå tenkt som en overgangssone mellom de to ulike delene av prosjektet samtidig som det blir kontaktpunktet mellom det indre gårdsrommet og den ytre hagen.

Boligdelen er trukket langt inn på tomten i samsvar med de opprinnelige prinsippene mine slik at boenhetene skal få maksimal skjerming fra veien og forbipasserende. Dette volumet ligger også litt høyere enn de to andre grunnet stigningen på tomten.

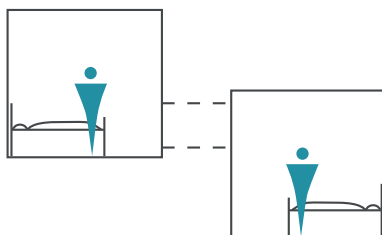
Denne komposisjonen danner en fin helhet og tar var på de ulike brukerne av senteret uten at konflikter oppstår mellom de.

Planprinsipper

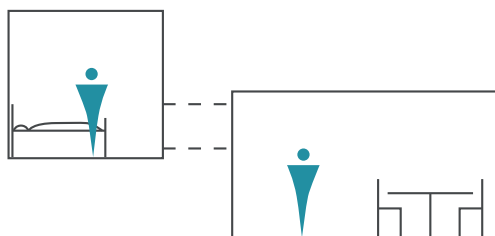
Før jeg gikk igang med å jobbe med planløsningen gikk jeg gjennom de tankene jeg allerede har gjort meg rundt dette og satte opp noen prinsipper som er viktig for meg i den forbindelse.



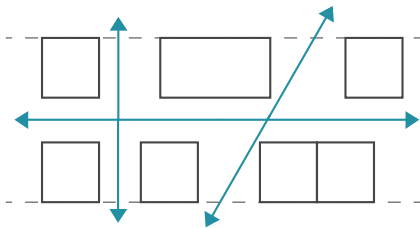
Figur 1 // Ulike grader av privathet



Figur 2 // Kontakt mellom boenheter



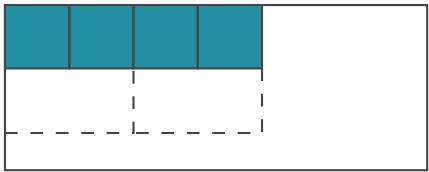
Figur 3 // Kontakt mellom boenheter og fellesarealer



Figur 4 // Siktlinjer

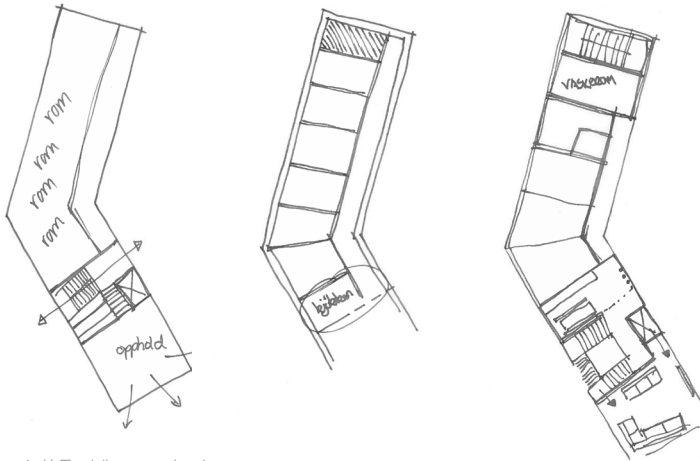


Figur 5 // Ulike nivåer av møteplasser

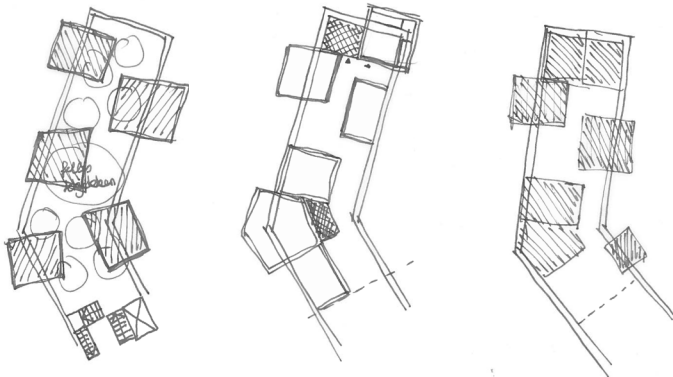


Figur 6 // Mindre private rom gir større fellesarealer

Zoom in // Boenheter

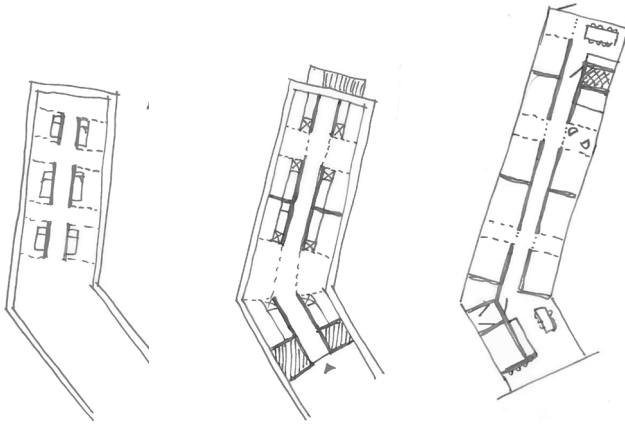


figur 1 // Ensidig organisering

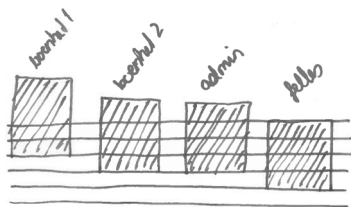


figur 2 // Friere flyt

26. februar



figur 3 // Enkeltenheter plassert i par

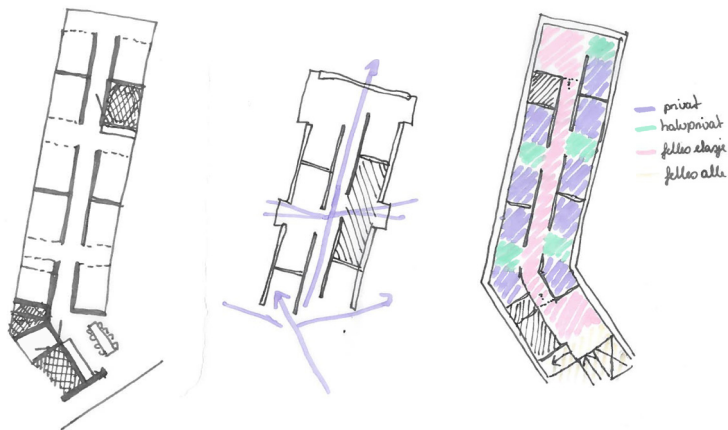


figur 4 // Høydeforskjeller mellom volumene

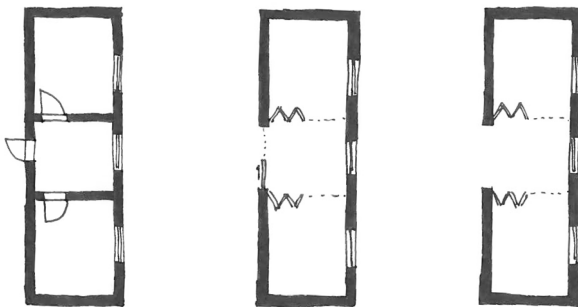


figur 5 // Utsikt

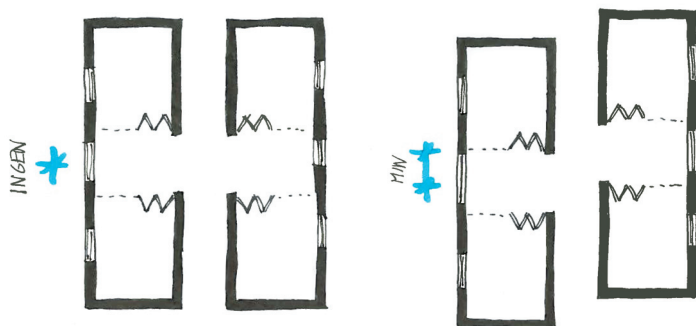
Boenheter // Organisering



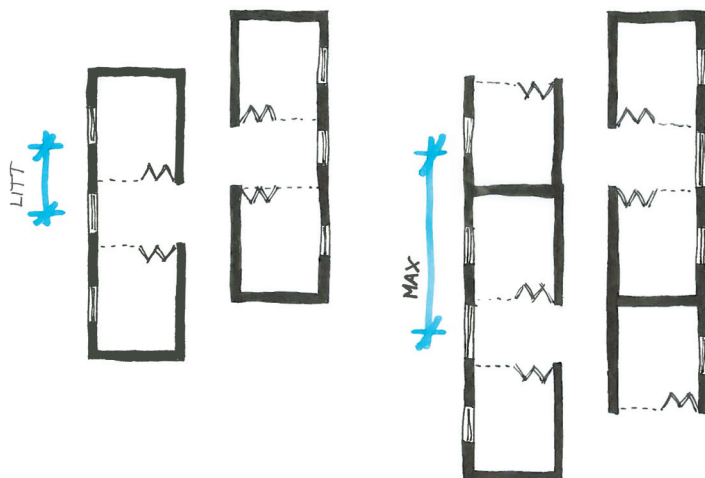
Denne organiseringen har størst potensiale av de typene jeg har undersøkt. Den legger til rette for ulik grad av privathet og at alle får et eget rom. Det er også muligheter for å gjøre bevegelsen gjennom gangen til en interessant bevegelse og ikke bare en korridor.



Det er flere måter å dele rommene opp på. Jeg har sett på ulike muligheter av skjerming, og har kommet frem at to skyvedører (til høyre) er den som jeg ønsker å ta utgangspunkt i for videre arbeid. Da blir mellomsonen en klar overgang fra det private rommet og til den offentlige gangen. Beboeren har også større kontrollingsmuligheter med en skyvedør enn med en vanlig dør hvor alternativene er enden åpent eller lukket.



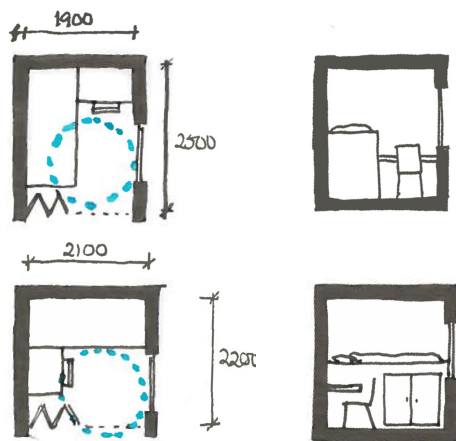
En av temaene jeg har begynt å studere er forskyvningen av romparrene. Skal de ligge rett over hverandre slik at mellomrommet blir gjennomgående, eller skal det forskyves slik at det skaper en mer interessant opplevelse langs gangen. Dersom mellomrommene er plassert rett ovenfor hverandre blir det maksimal korridorlengde mellom de. Mener derfor det er viktig å forskyve de.



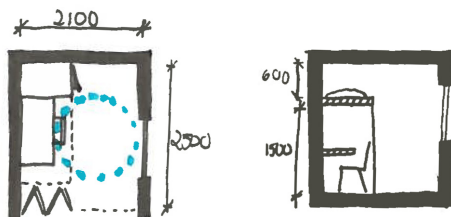
Med en maksimal forskyvning blir det ingen kontakt mellom mellomrommene på hver side av gangen. Det blir dermed ikke noe fellesskap på tvers av gangen. Dersom det ikke er forskyvning blir det kanskje for nærme mellom de fire soverommene. Jeg tror et sted i midten er det riktige, men det trengs mer undersøkelser for å finne det riktige. Må også se på hvordan gangen kan få mindre korridorpreg.

Boenheter // Størrelse

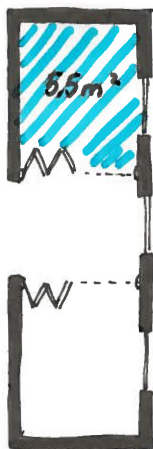
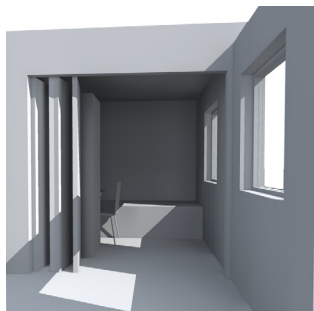
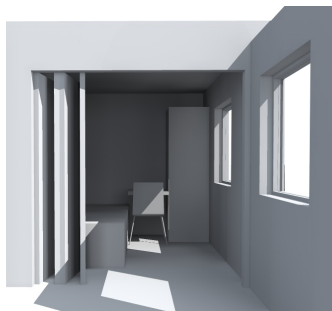
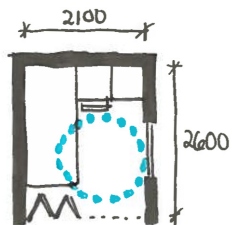
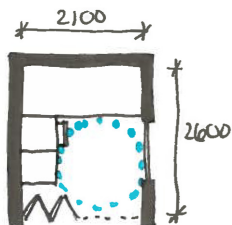
To minimumssoverom på 4,75 kvm og 4,6 kvm. Dette er absolutt det minste rommet som fortsatt har det som trengs. Oppbevaring er lagt under sengen slik at det er plass til et skrivebor. Et slikt rom inneholder det som er nødvendig, men det er for lite til å ha noen romlige kvaliteter for den som oppholder seg der. Rommene er ikke store nok for en rullestol. Slike minimale soverom ville frigjort mye plass til fellesarealer, men det er ikke bare positivt når det går på bekostning av bokvaliteten i soverommene.



Ved å tenke mer i volum, er det mulig å frigjøre mer gulvplass ved å løfte opp sengen. Rommet er nå 5,25 kvm og det er plass til en rullestol på gulvnivå. Det er derimot ikke gunstig for en rullestolbruker å måtte klatre halvannen meter for å komme opp i sengen. Å heve sengen frigir mer plass, men øker ikke nødvendigvis kvaliteten på rommet.



Ved å øke lengden på rommet litt blir kvaliteten økt i tillegg til at innredningen blir mer fleksibel. Det gir plass til en enkel seng, skrivebord og skap. Rommet er 5,5 kvm og det minste som er mulig for å samtidig gjøre det tilgjengelig for rullestol, fleksibilitet i forhold til innredning og plass til standard møbler.



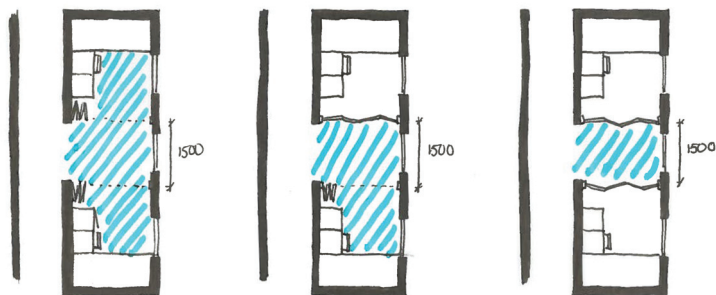
Boenheter // Mellomrom

Siden soverommet i seg selv er såpass lite, blir fellesarealene desto viktigere. For å skape et ekstra steg mellom eget soverom og felles gang, har jeg plassert to og to soverom i par som deler arealet i mellom. Dette skaper en ekstra frihet i forhold til deltakelse. For at dette mellomrommet skal ha gode nok kvaliteter både ved åpne og lukkede dører, er det viktig å finne riktig størrelse.

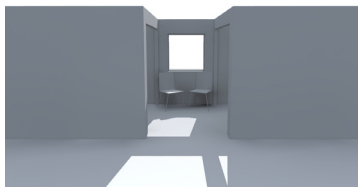
Med begge dører åpne nå er den felles plasseren brukbar til mye

Med en dør åpen og en lukket er det fortsatt plass nok til å bruke rommet

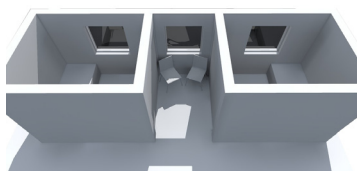
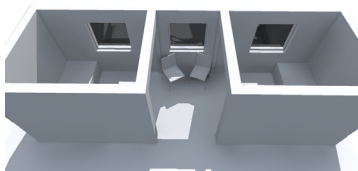
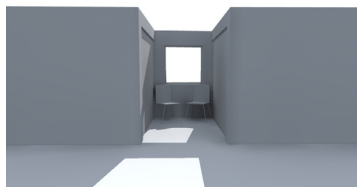
Med begge dørene lukket blir det bare en avstikker fra gangen



Åpne skyvedører



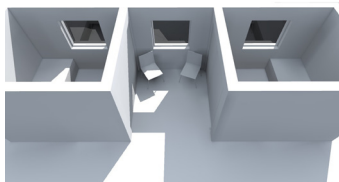
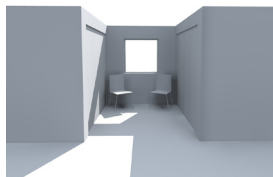
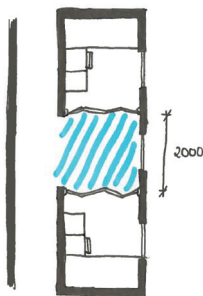
Lukkede skyvedører



Med en bredde på 1,5 meter fungerer mellomrommet fint med åpne dører, men dersom begge dørene er lukkede, er det bare en avstikker fra gangen.

Med en bredde på 2 meter kan mellomrommet fungere som et rom i seg selv. Det er god plass til to stoler, men kanskje litt for god plass. Rommet kan ikke være for stort heller, da går det ut over andre arealer.

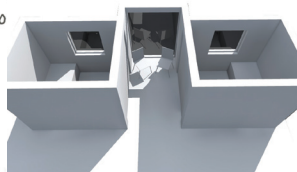
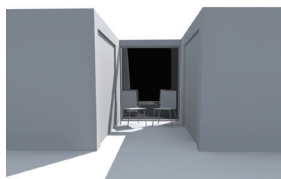
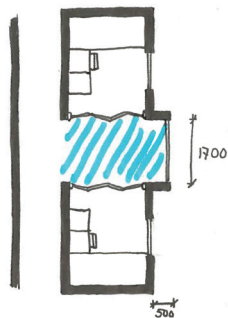
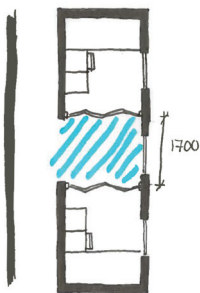
Hvis det blir gjort 2 meter bredt
blir det et helt rom i seg selv,
ikke nødvendig



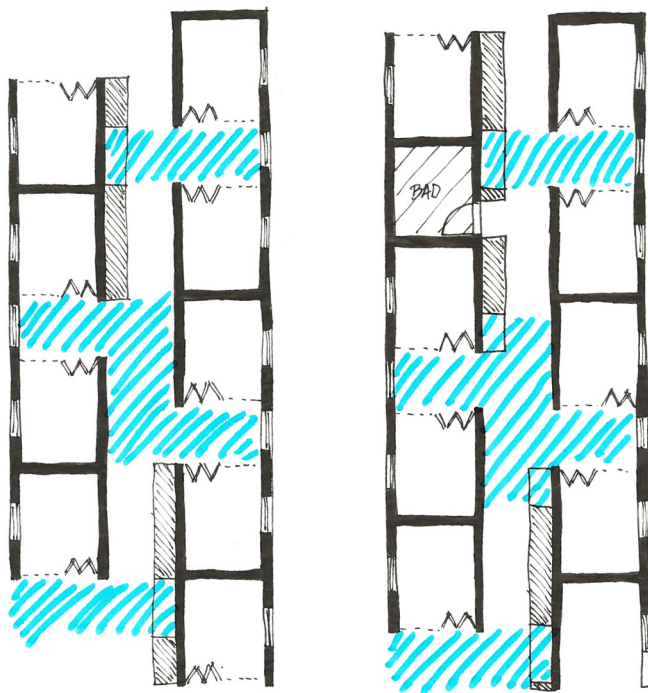
Med en bredde på 1,7 meter kan rommet fungere, men det kan ikke være smalere. For å øke kvaliteten på denne plassen, kan jeg jobbe mer med den ytre vegg og åpningen ut. Dette kan gi de nødvendige ekstra kvalitetene slik at dette mellomrommet fungere bra.

Fin bredde for at det skal
oppleves som noe annet
enn en gang

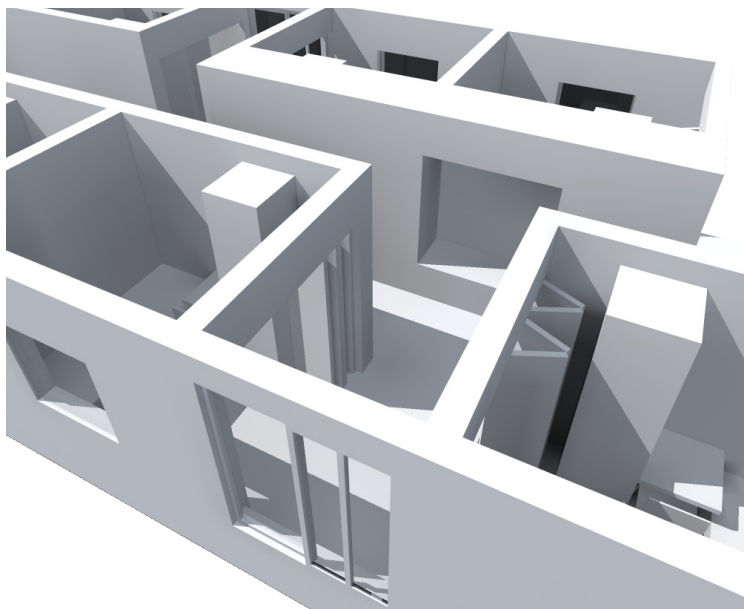
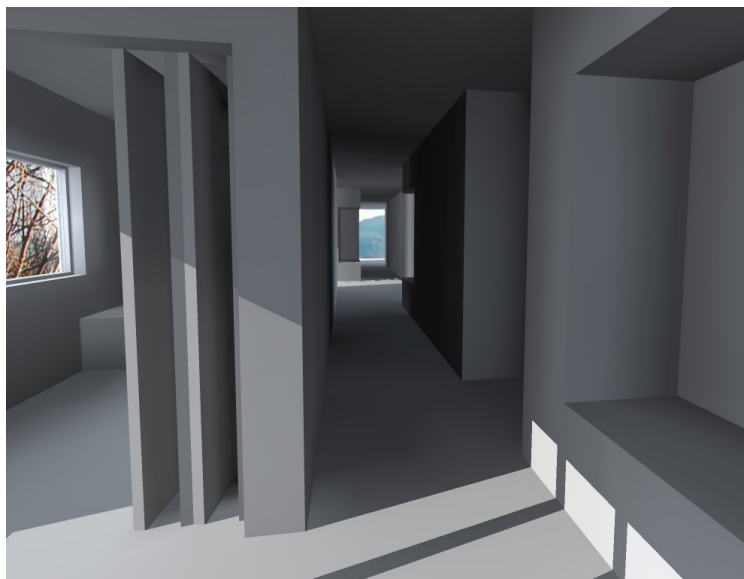
Øker kvaliteten på rommet,
gir det en kvalitet man ikke
har andre steder



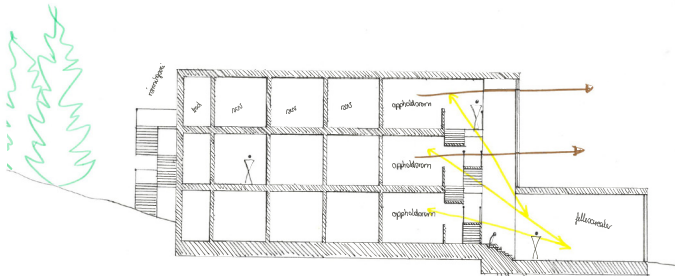
Boenheter // Korridor



Jeg har begynt såvidt å se på hvordan jeg kan gjøre gangen til noe annet enn en korridor. En lang korridor minner meg om en gang om en institusjon og det er noe jeg vil unngå. Ved å ha en variasjon i bredde og muligheten for aktiviteter langs gangen kan det bedre oppleves. Ved å ha sittebenker ovenfor de semiprivate mellomrommene kan man utvide denne sonen til å strekke over gangen. Dette kan eventuelt skape litt konflikt og gjøre forholdet mellom gang og mellomrom uklart. Ved å legge en oppholdssone i gangen kan det hende at jeg må utvide den uforholdsmessig mye, så må se nærmere på hvordan det eventuelt kan gjøres eller oppnå det samme på en annen måte.

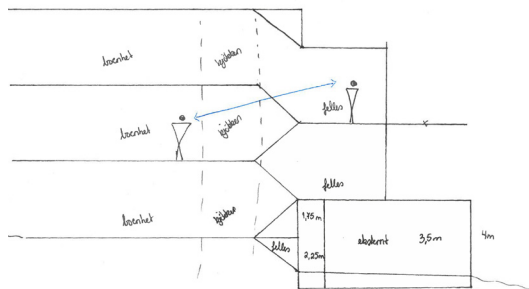


Zoom in // Oppholdsrom



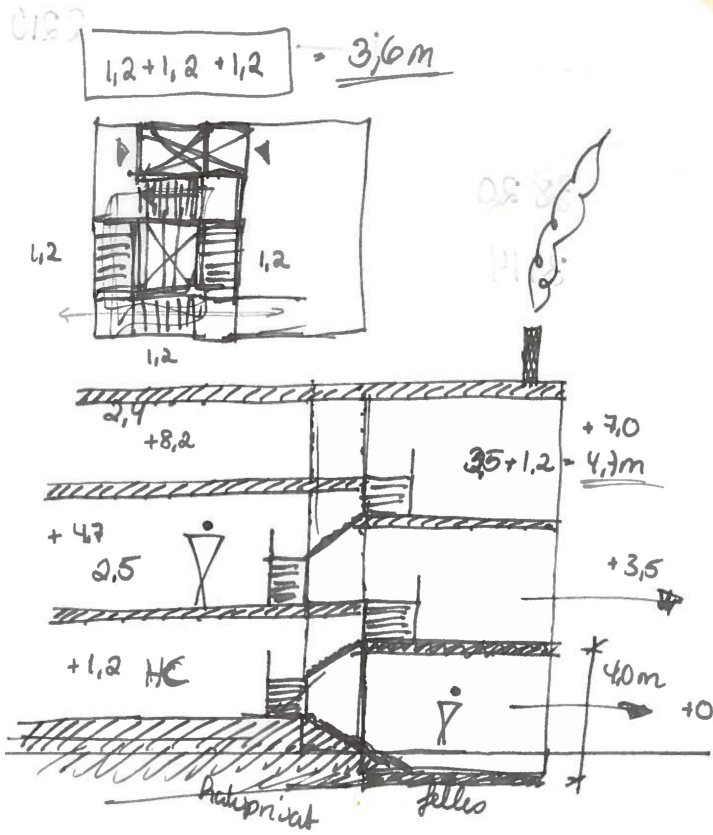
Snitt

Et snitt jeg tegnet for noen uker siden som var starten på ideen om trapperommet som kontakten mellom de ulike etasjene og funksjonene.

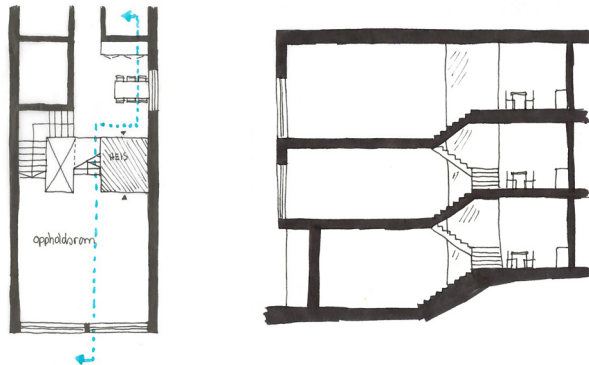


Ideen har blitt videreutviklet litt og jeg har lagt oppholdsrommene som mellometasjer mellom boligetasjene slik at oppholdsrommet blir møteplassen mellom de ulike etasjene, mens trapperommet legger til rette for vertikale siktlinjer.

26. februar



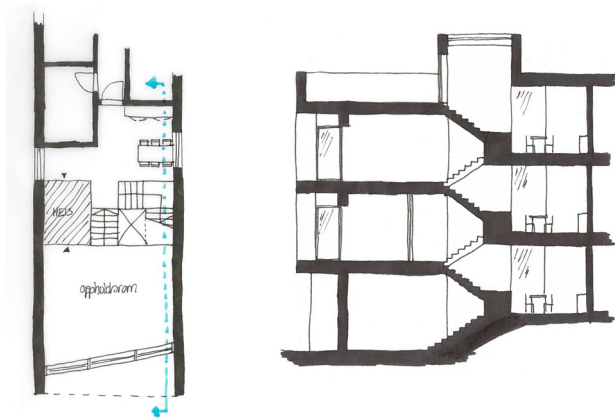
Zoom in // Oppholdsrom



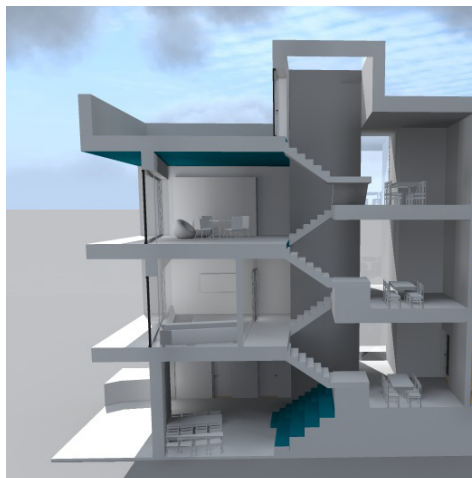
Det første løsningen på kontaktpunktet mellom boenhetene og fellesarealene i første etasje hadde trappen på venstre side, heis på høyre side og en veldig stor takhøyde i det øverste oppholdsrommet. I denne løsningen blokkeres egentlig hele intensjonen av heisens plassering som sperrer siktlinja fra det lille kjøkkenet i boetasjen og til oppholdsrommene. I tillegg er takhøyden i det øverste oppholdsrommet en utfordring.



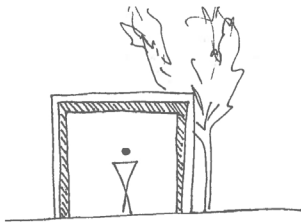
5. mars



Et annet alternativ hvor heisen og trappen er byttet om. Dette åpner opp kontakten mellom kjøkken og oppholdsrom. I tillegg har jeg undersøkt muligheten for en takterrasse for å beholde normal takhøyde i det øverste oppholdsrommet samtidig som den ytre formen forblir den samme. Innvendig fungerer dette bedre enn det forrige forslaget, men takterrassen er jeg litt usikker på.



Materialitet innvendig



Innvendig atmosfære:

TRYGT

VARMT

LUNT

ROBUST



Tre

Ubehandlede overflater av tre eller overflater hvor trestrukturen er synlig skaper et rolig og varmt uttrykk. Uavhengig av om rommet er lite eller stort tilfører tre kvaliteter. I tillegg er det et veldig anvendelig og slitesterkt materiale. En treoverflate har i taktile egenskaper som vil tilføre prosjektet mitt noe. Tar man på det, føles det ikke kaldt. Tre er det best egnede for mitt prosjekt.



9. mars

Betong

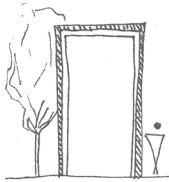
I mange sammenhenger skaper betong spenning og fine romlige kvaliteter. Det er et veldig robust materiale uavhengig av om det ubehandlet eller behandlet. De viktigste egenskapene for mitt prosjekt derimot, at det er trygt, varmt og lunt, får man ikke av betong.



Glatte overflater

I mange prosjekter har man ulike typer av glatte overflater som gipsplater, tapet eller plater av ulike slag. Slike overflater er ikke robuste nok for mitt prosjekt. De har heller ikke den taktiliteten man får med tre. De kan derimot gi den atmosfæren jeg ønsker dersom jeg velger riktig.

Materialitet utvendig



Utvendig uttrykk:

LITE PRANGENDE

ROBUST

TRYGT

LITE VEDLIKEHOLD

ASSOSIERES MED BOLIG, IKKE INSTITUSJON



Tre

Tre som utvendig materiale har mange kvaliteter. Det er bærekraftig, det assosieres ofte med bolig og det kan være veldig holdbart. Det viktigste med det utvendig uttrykket er at det utstråler en varme og trygghet slik at bygget i seg selv ikke skaper motvilje og avvisning, noe tre i ulike varianter absolutt gjør. For å gjøre det så vedlikeholdsfritt som mulig er ubehandlet tre det beste.



Betong

Utvendig betong kan fort bli veldig dominerende dersom det er ubehandlet. Uavhengig av det er ubehandlet eller ikke, assosieres det ofte med større byggverk.



Teglstein

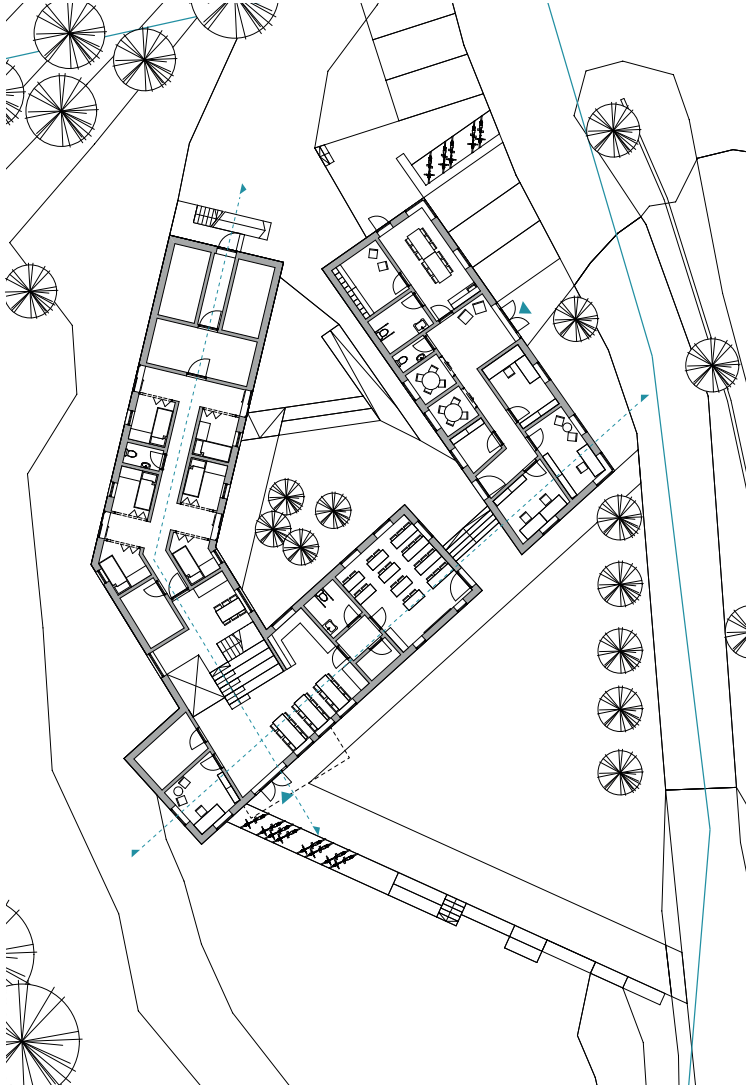
Ubehandlet tegl kan skape veldig flotte fasader, men i mitt prosjekt kan det bli for tungt og massivt. Det assosieres sjelden med bolig i Norge.



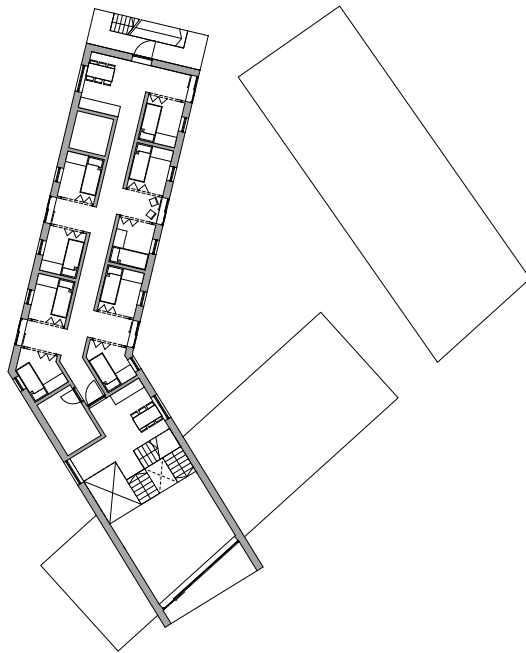
Ulike fasadeplater

Bruk av ulike fasadeplater gir en veldig frihet i farge, refleksjon, mønster og utforming. De fleste typer mangler derimot evnen til å vekke en stemning i folk, det forblir ofte bare en kald flate. Fasadeplater brukes som regel i større kontorbygg eller lignende, og er derfor ikke så godt egnet for et boligprosjekt.

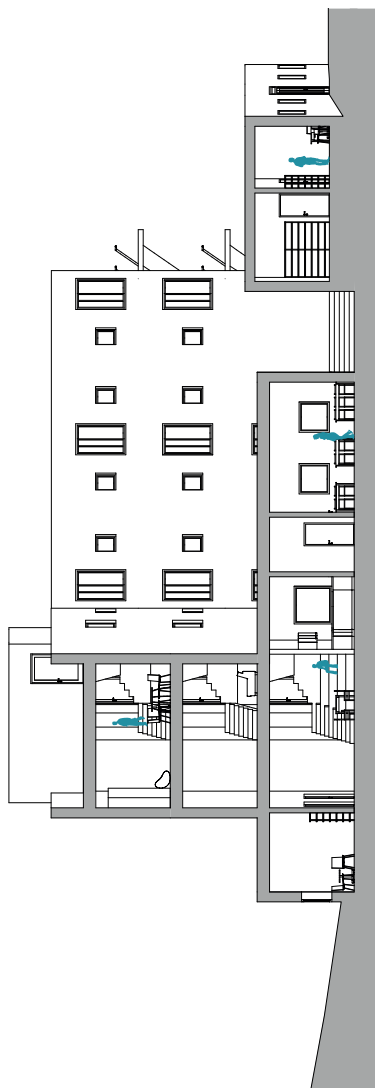
Midtsemester // Planer



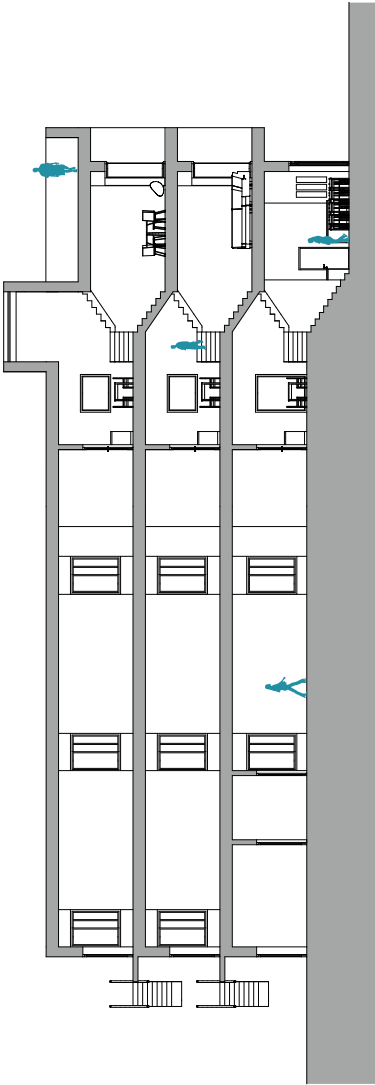
12. mars



Midtsemester // Snitt



12. mars



Refleksjon // Midtsemester

Midtsemester er gjennomført og vi nærmer oss derfor slutten på det hele. Målet mitt med midtsemester var å gi en klar og tydelig presentasjon slik at konseptene ble forstått og at tilbakemeldingen ble konstruktiv. Jeg synes jeg fikk til det relativt godt. Tilbakemeldingen jeg fikk, gikk på det jeg ønsket tilbakemelding på og jeg følte jeg fikk mye igjen for det. "Sensorene" var Ole Møystad og Sverre Flack, begge med bakgrunn fra større skala som urbanisme og eiendomsutvikling. Det følte veldig godt når de virkelig tok tak i det jeg hadde gjort og analyserte det og kom med forslag til forbedringer. Heldigvis virket de relativt enige i mine hovedkonsepter, noe som tyder på at jeg er på riktig vei hvertfall.

Hovedpunktene jeg fikk tilbakemelding på var situasjonsplanen, volum og soveromskonseptet. Når det gjelder situasjonsplanen så var det størrelsen på det indre gårdsrommet som skapte diskursjon. De ble ikke enige om det var for lite eller ikke i forhold til den tre etasjer høyde boligdelen. Jeg har egentlig ikke tenkt så mye på størrelsen på gårdsrommet, men jeg har tenkt mye på hvor dominerende boligdelen blir. Det er uansett et tema som jeg skal se litt nærmere på slik at det fungerer bra til slutt. I tillegg ønsket begge at jeg skulle jobbe litt mer med utomhusplanen slik at konseptet jeg jobber med inne, overganger fra privat til offentlig, blir trukket ut og gjenspeiles i området rundt bygningene.

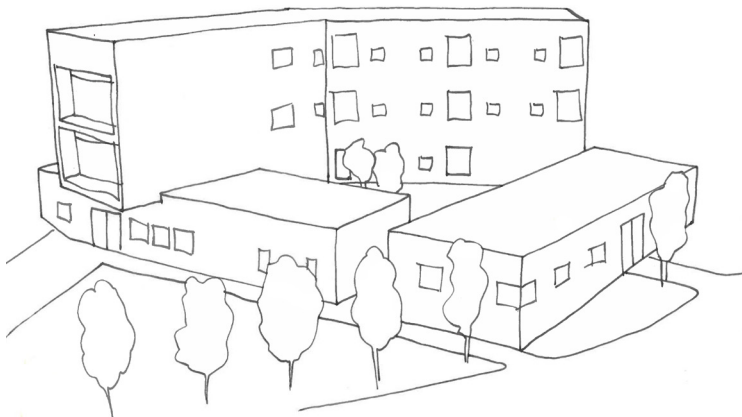
Når det gjelder volum ble det tatt opp hvor dominerende boligdelen kommer til å bli. Jeg er veldig klar over at den er litt feilproporsjonert i forhold til resten sånn som den er nå. Jeg skal se på det i sammenheng med fasade og materialer slik at jeg kan få den til å passe litt bedre inn. Jeg tror jeg skal klare å løse det med noen enkle grep, jeg må bare sette meg ned å studere det nøyer enn jeg har gjort til nå.

Det som tok mest oppmerksomhet, noe jeg også hadde håpet, var boligdelen og konseptet med soverom som er plassert i par med en semi-privat mellomsgang mellom de.

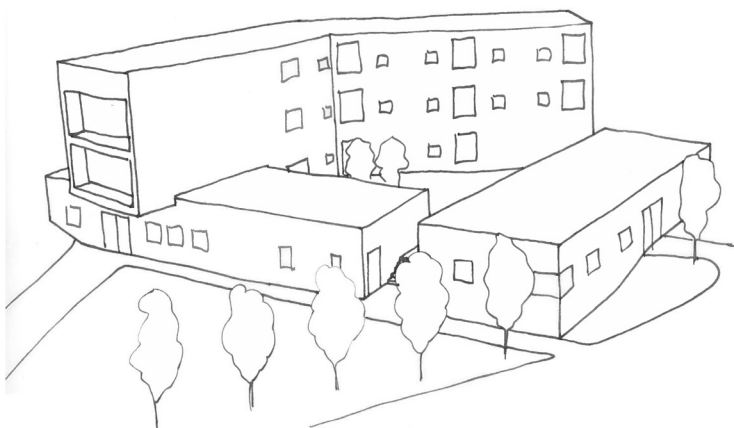
Det var mye engasjement rundt dette, noe som var veldig givende. De kom med flere anmerkninger som jeg til en viss grad har studert nærmere etter at jeg har utarbeidet planen jeg presenterte. Jeg presenterte ikke den nyeste planen med resultatet av alle mine studier, men den første planen jeg lagde. Dette var bevisst for å gi dem muligheten til å komme med umiddelbare reaksjoner uten at jeg la for mange føringer. Jeg presenterte det som et konsept, noe jeg synes fungerte bra. Jeg fikk masse tilbakemelding på organiseringen og hvordan jeg skal skille mellom privat og offentlig. En kommentar som kom var at ved å bare ha skyvedør mellom soverom og mellomrommet ville soverommet bli et offentlig rom dersom skyvedøren var åpent. Jeg har til nå tenkt at mellomrommet vil oppleves som halvprivat selv uten et skille mellom gang og denne mellomsonen og at soverommet alltid ville være privat selv med døra oppe. Men det er nok sant at skillene blir litt uklare, og at mellomsonen mellom soverommene kan ende opp som en offentlig avstikker fra gangen. Vi ble derimot enige om at dersom det var en skyvedør mellom mellomsonen og gangen og at mellomsonen blir møblert, vil det skape sterkt nok skille. Jeg skal helt klart gå gjennom dette en gang til. Studiene jeg har gjort på alt dette til nå, har vært litt lite strukturerte, men nå skal jeg flette alt sammen og begynne å se på helheten.

Totalt sett synes jeg det gikk veldig bra på midtsemesteren. Jeg fikk mye konstruktiv tilbakemelding samtidig som de mente at hovedkonseptene satt. Jeg har nå laget en plan slik at jeg får jobbet meg gjennom alt jeg skal i løpet av de neste to ukene. Jeg synes jeg har kommet inn i en god arbeidsrytme, og har funnet metoder som passer meg godt. Jeg må bruke den strukturen til å effektivisere arbeidet fremover. Jeg har veldig lyst til å dykke dypt ned i flere aspekter og komme frem til en overbevisende helhet. Til nå har jeg jobbet litt separat med de ulike temaene. Jeg skal gjøre det en stund til, slik at hvert tema blir studert godt nok, for så sette alt sammen i mot slutten av denne fasen.

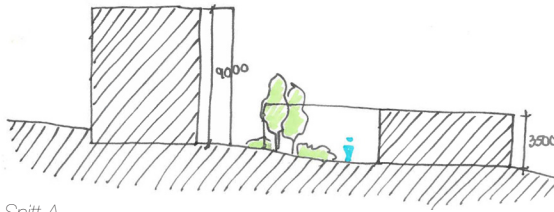
Størrelse på gårdsrom



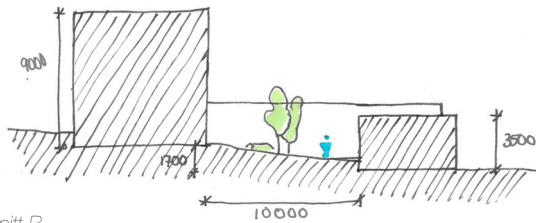
Jeg har lenge visst at proporsjonene mellom boligdelen og spesielt gårdsrommet ikke stemte helt, noe som også ble kommentert på midtsemester. Til nå har jeg jobbet med en etasjehøyde på 3,5m, noe som er uforholdsmessig høyt for et boligprosjekt. Dette førte til en total høyde på over 12 m. Med denne høyden kunne gårdsrommet oppleves som for lite. Etter justeringer i snittet i forhold til etasjehøyder, landet jeg på en etasjehøyde på 3 m i stedet, noe som gir en total høyde på litt over 10 m. Dette gir bedre forutsetninger for å få til en god fasade og et godt forhold mellom bygning og gårdsrom.



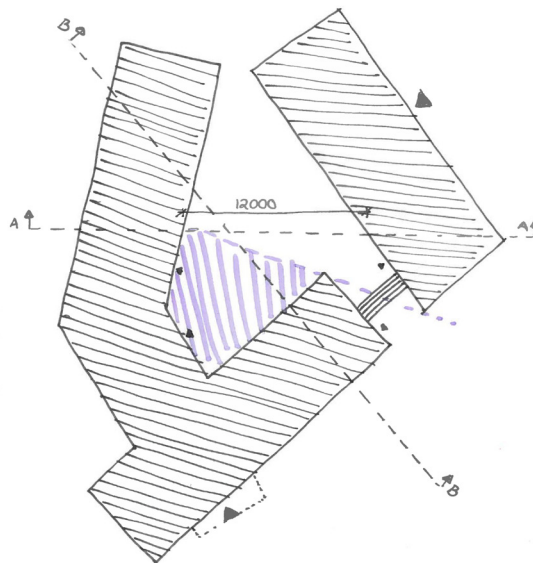
17. mars



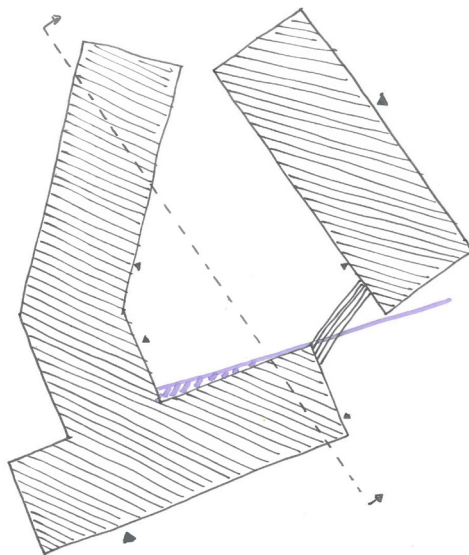
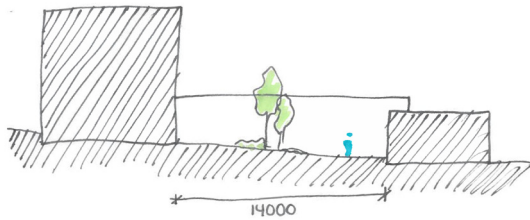
figur 7 // Snitt A



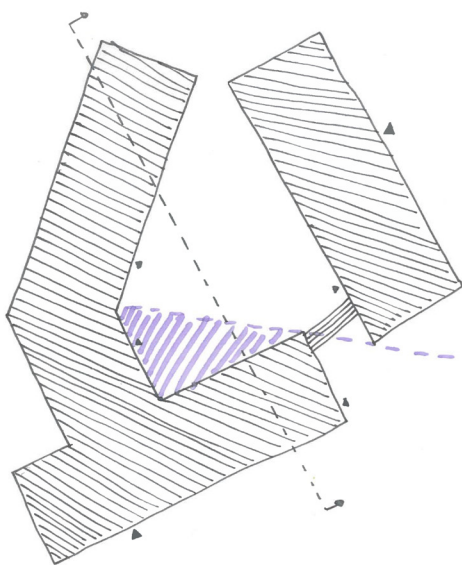
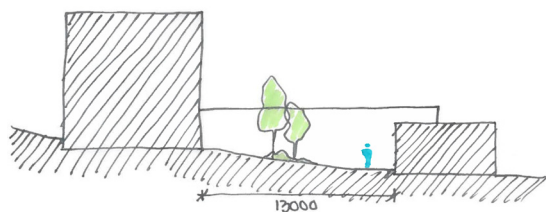
figur 8 // Snitt B



Dette er det originale forslaget med nedjustert etasjehøyde til 3 m. Gårdsrommet er relativt lite og veldig godt skjermet fra forbipasserende. Skjermingen er viktig for å skape et helt privat uterom hvor man føler at det er trygt å oppholde seg. Når det gjelder størrelsen skal det ikke være for stort, men boligdelen skal samtidig ikke føles dominerende og derfor skremmende med sin høyde.

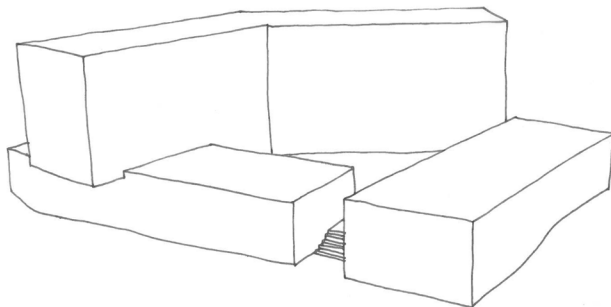


Jeg gjorde flere forsøk på å vri fellesdelen i ulike vinkler. Her er boligdelen plassert vinkelrett på fellesdelen og begge er vridd for å skape et mer åpent gårdsrom. Med denne vridningen blir så godt som hele gårdsrommet synlig for forbipasserende og andre elementer må da tas i bruk for å oppnå ønsket skjerming. Med en slik åpning vil gårdsrommet ha bedre kontakt med de andre uteområdene, men rommet blir for utflytende.

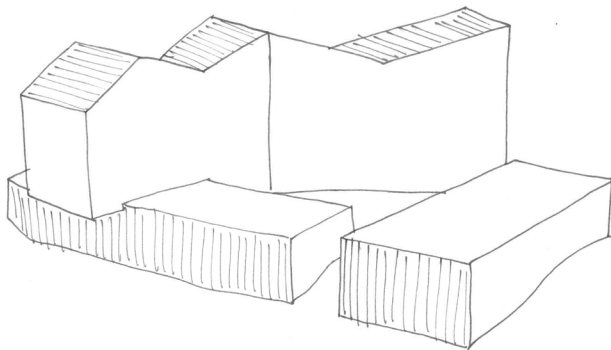


I likhet med det foregående er fellesdelen vridd slik at den står vinkelrett på boligdelen. Den er derimot ikke vridd i like stor grad for å beholde en del skjerming av gårdsrommet. Med denne vridningen dannes det en klarere plass ved inngangen til gårdsrommet enn hva det gjøres i originalforslaget. Denne har potensiale og kan utarbeides videre. Gårdsrommet i seg selv er litt romsligere, men samtidig godt definert og har god nok skjerming. Litt utvidelse i forhold til originalforslaget er nok gunstig.

Nedbrytning av volum

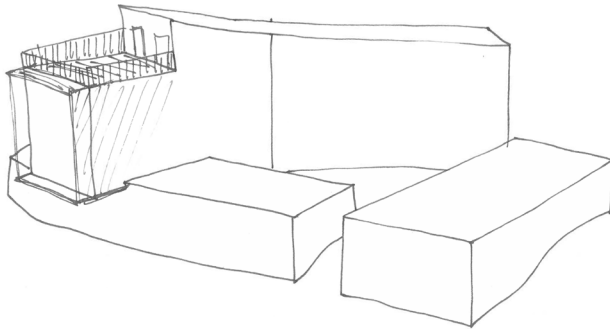


Da boligdelen hadde en totalhøyde på over 12 meter, ble den oppfattet veldig høy og dominerende. Nå er den justert ned til omtrent 10 meter, så det er ikke lenger like nødvendig å bryte ned volumet. Jeg har uansett gjort noen skisser på hvordan det eventuelt kan gjøres for å sjekke hvilke nye kvaliteter det kan føre til.

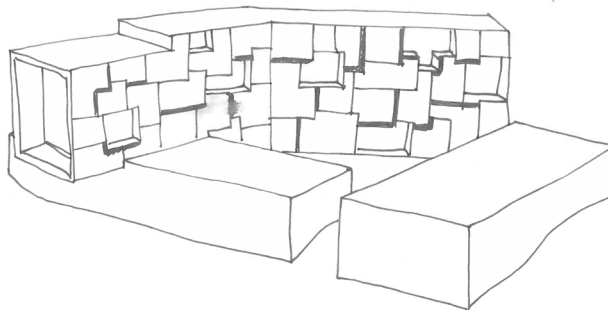


Et forsøk på å øke assosiasjonen til et bolighus ved å dele volumet inn i flere saltakshus. Utfordringen her er at tredje etasje fortsatt må være fullt fungerende, så maksimal høyde blir høyere enn den originale og den minimale høyde litt mindre. Totalt sett gir dette ikke ønsket effekt.

17. mars

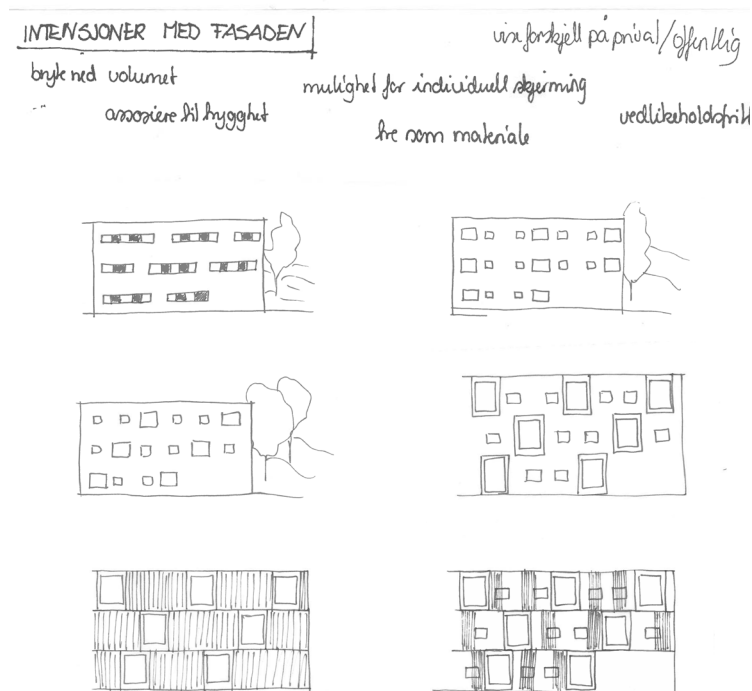


Jeg prøvde å gjøre noe mer ut av takterrassen jeg har sett på som en mulighet til å ha på toppen av oppholdsrommene, og la volumet formes litt etter det. I stedet for å bryte ned volumet og den eventuelle dominansen gjør dette heller det motsatte. Det overhengende volumet oppfattes litt lavere, men inne i gårdsrommet vil det oppfattes høyere og ta mer sol.



Etter en del volumstuder, har jeg kommet frem til at det ikke er nødvendig å bryte ned volumet i seg selv. Med den reduserte høyden og utvidede gårdsplassen, vil ikke boligdelen oppfattes like dominerende. Jeg tror det vil ha mer effekt og tilføre flere kvaliteter å jobbe godt med fasaden og heller bryte den litt ned.

Fasadestudier



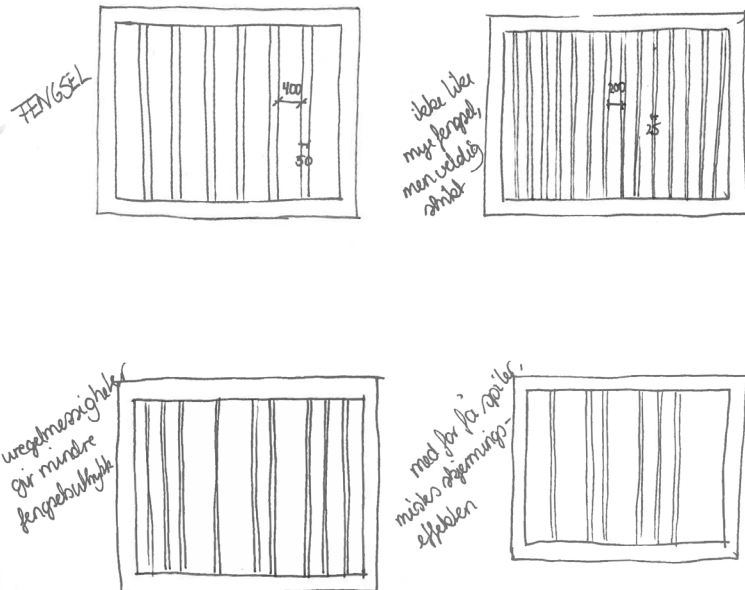
Jeg har lenge tenkt på ulike måter å utforme fasaden på. Det har kommet litt i bakgrunnen da andre elementer måtte utforskes først. Jeg har et ønske om å skape omgivelser som beboeren selv kan kontrollere så mye som mulig. Siden de ikke kan kontrollere situasjonen de er i og deres fremtid, skal det hvertfall være mulig å kontrollere sine omgivelser i nåtiden. Jeg har lyst til at også fasaden skal bygge opp under dette.

Jeg begynte å teste ut diverse standard vindustyper for så å etterhvert å komme frem til et fasadekonsept som passer til mitt prosjekt. Jeg ønsker at beboeren selv skal kunne bestemme

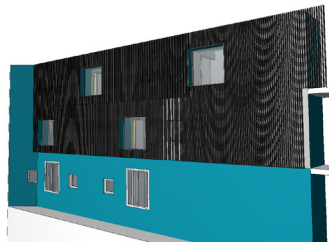
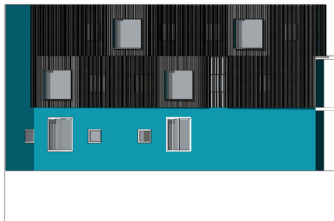
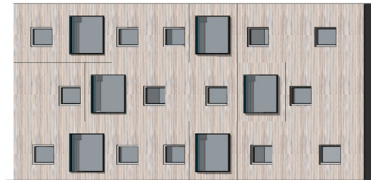
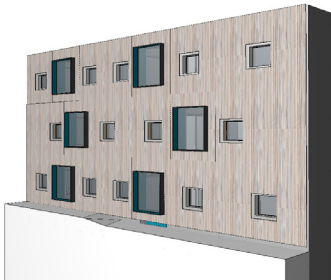
18. mars

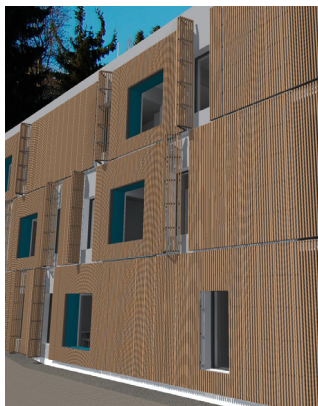
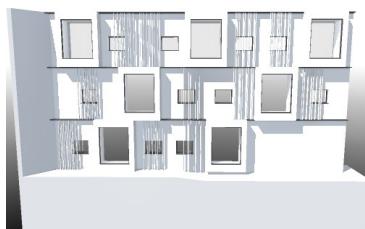
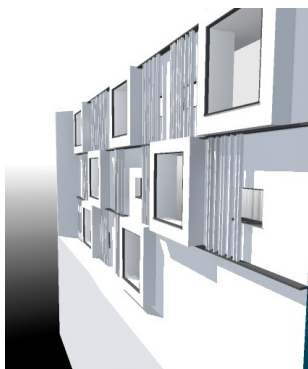
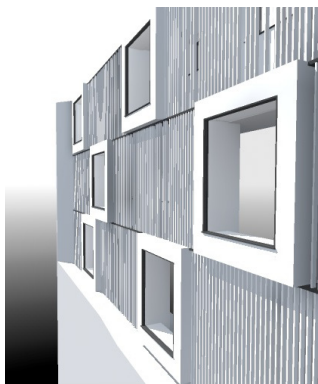
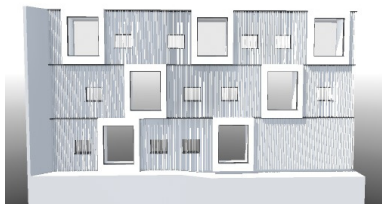
hvor mye innsyn eller utsyn det skal være på soverommet. For å oppnå dette har jeg tenkt på noen skyvbare paneler i fasaden. Jeg vil ikke at de skal være tette, da dette kan gi fasaden i seg selv et veldig kjedelig uttrykk. Trespiler av et eller annet slag er den ideen som har mest potensiale til nå. Vinduene i de felles mellomsoene trenger ikke skjerming.

Etter å ha jobbet litt med ulike spiler, klarte jeg ikke å komme vekk fra at det assosierer veldig til et fengsel innenfra. Og det er noe jeg ikke vil. Jeg har vært inne på å skape et annet mønster i spilene for å unngå fengselsfølelsen, men har ikke funnet en løsning enda. Jeg har troen på å ha et bevegelig panel som man styrer innenfra, så må finne en måte det ikke minner om et fengsel på...



Fasadealternativer



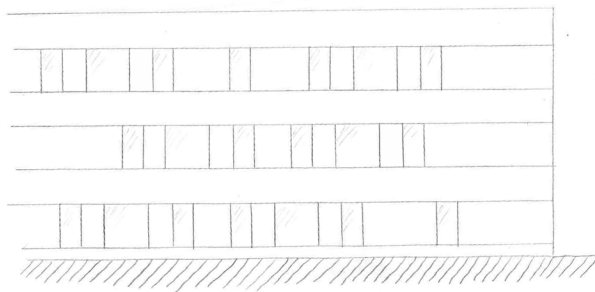


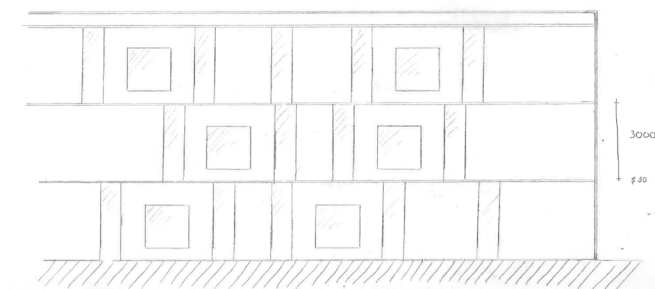
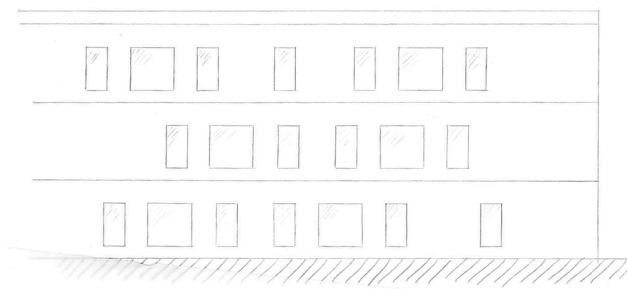
Fasadelinjer

Resultatet av all testingen ble en spilevegg med foldbare paneler foran soveromsvinduene. Dette vil fungere bedre enn skyvbare elementer og vil gi en enda mer dynamisk effekt i fasaden. I tillegg ble soveromsvinduene endret fra mer standard kvadratiske vinduer, til vertikale rektangulære vinduer som gjør at man ikke får en fengselsfølelse innenfra.

Jeg slet litt med å finne en løsning som passet. Det var flere ganger jeg nesten la bort ønsket om å lage en fasade som den enkelte beboer kan kontrollere, men det løste seg til slutt. Konseptet er på plass, så da gjenstår detaljene. Selv om det generelle uttrykket er gitt, er det mange detaljer som påvirker opplevelsen av fasaden og bygningen.

Noe jeg nevte tidligere, å bruke fasaden til å bryte ned det dominerende uttrykket til boligdelen er fortsatt viktig. Jeg ønsket derfor en mer horisontal effekt i fasaden enn en vertikal. Spilene er vertikale så andre elementer må gi en mer horisontal effekt. Linjene spilene lager i fasaden kan skape den effekten jeg ønsker. Jeg forsøkte flere alternativer, noen bedre enn andre, og fant egentlig ut at horisontaliteten ikke er like viktig som jeg opprinnelig trodde. Tre etasjer vil ikke oppleves for dominerende når bygningen er såpass lang. Jeg ønsker likevel å beholde et horisontalt mellomrom for hver tredje meter for å synliggjøre etasjene, og stramme opp noe av det dynamiske uttrykket vindusplasseringen og forandeligheten i fasaden skaper.





Det jeg ser på som den viktigste fasaden i mitt prosjekt er fasaden til boligdelen. Det er også den jeg har studert først og mest inngående, hvertfall til nå. Jeg er fortsatt usikker på hvordan jeg skal utforme de andre fasadene. Jeg ønsker å skille mellom de ulike funksjonene i fasaden, men jeg vet ikke om det skal gjøres med ulike materialer, ulike overflater eller ulike vinduer.

Det spesielle konseptet med en beboerstyrt fasade skal bare være på boligdelen. Jeg ønsker at den opplevelsen fasaden skaper, bare skal kunne oppleves på soverommet, for på den måten å forsterke nettopp denne opplevelsen, og gi en ekstra kvalitet til det mest private rommet.

Soverom

Til midtsemester presenterte jeg den første helhetlige planen jeg tegnet med dette konseptet. Men både før og etter midtsemester har jeg jobbet mye med å finne den mest optimale utformingen av boligdelen. Den presenterte planen er under.



For å lage en mindre korridorfølelse forsøkte jeg med to ulike størrelser på rommene. Jeg har også tidligere være inne på å ha to ulike typer rom som kan passe til personer med ulike behov.



Med to ulike størrelser på rommene falt ikke helt brikkene på plass. Jeg begynte også å stille spørsmål ved de praktiske konsekvensene av dette. Hvem passer på hvilke rom, og hvordan skal man bestemme hvem som passer hvor?

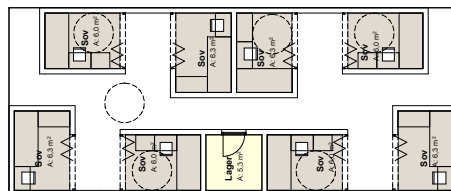
19. mars



Ulik størrelse på rommene løste ingenting fullt ut. Jeg likte hvordan korridoren ble brutt opp, så i stedet for å ha to ulike størrelser på rommene, snudde jeg heller noen rom. Da er de to romtypene i utgangspunktet like, men skaper den effekten jeg ønsket.



Jeg forsøkte utallige organiseringer av rommene for å få til gode kvaliteter. Veldig mange alternativer stemte nesten, men ikke helt. Trodde det skulle bli veldig vanskelig å finne en organisering som tilsynelatende var optimal, men det løste seg til slutt.



Løsningen jeg endte opp med, er denne. Ved å plassere et lager på den en siden, skapes to like situasjoner i hver ende. De semiprivate sonene mellom soverommene er forskøvet til en viss grad, men ikke så mye at det ikke er noe kontakt på tvers av gangen i midten.

Konstruksjon



Jeg har lenge sett for meg lyse treoverflater innvendig og trepanel og spiler utvendig. For en stund siden begynte jeg å se på hva slags konstruksjon jeg kunne bruke i prosjektet mitt. Jeg gikk gjennom alt fra en ren betongkonstruksjon eller en kombinasjon av betong og stål, til en ren trekonstruksjon med stenderverk og bjelkelag eller massivtre. Det falt ikke helt på plass den gangen, så jeg har utsatt det til nå.

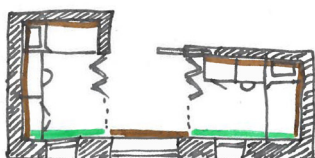
Konklusjonen jeg har kommet frem til i denne omgangen er å bruke massivtre i hele bygningen. Siden jeg ønsker treoverflater både utvendig og innvendig passer dette veldig godt med massivtre. Da kan så mange innvendige overflater som mulig ha eksponert massivtre. Utfordringer med massivtre er for eksempel lyd og tekniske føringer. Men i løpet av de siste årene har det blitt bygget flere og flere bygninger med massivtre, senest studentboliger på Ås, som gir nok av referanseprosjekter til å få dette til i mitt prosjekt også. Jeg har såvidt begynt å se på mulige detaljer, men dette krever mer arbeid og jeg må bruke en del tid på å sette meg inn i det i den neste fasen.



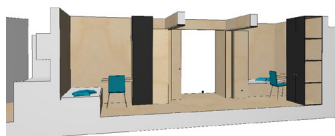
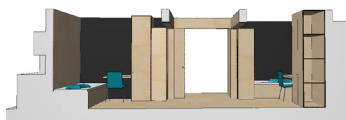
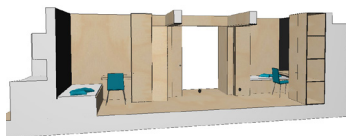
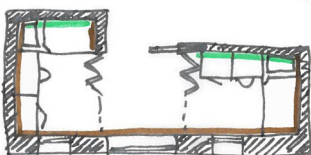
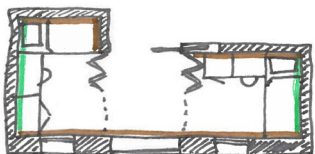
figurer 9-16 // Inspirasjon massivtre. Kilde: NAL

Innvendige overflater

Jeg har et ønske om at beboerne skal ha mulighet til å kontrollere sine egne omgivelser i stor grad siden de ikke kan kontrollere situasjonen de er i. Et virkemiddel for å få til dette er å gi dem et sted å uttrykke seg selv helt fritt. Jeg har en idé om å male en vegg på soverommet med tavlemaling slik at beboeren kan bruke kritt til å tegne, skrive eller hva som helst.

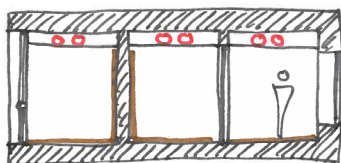


grønt brun



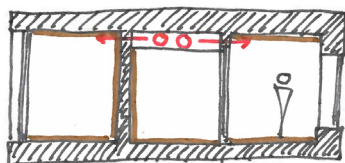
Å male en hel vegg med mørk maling på et lite rom kan gjøre opplevelsen av rommet enda mindre. Dersom jeg skal gjennomføre dette, er den beste løsningen å bare male skapdøren. Den er mer fleksibel og ikke like dominerende som en hel vegg ville blitt.

Jeg har allerede gjort noen studier i forhold til himlingshøyde i de ulike rommene i boligdelen. Forutsetningen da var at alle føringer ble skjult av himlingen. Siden den gang har jeg bestemt meg for massivtre, og jeg har ikke klart å finne noen prosjekter som har nedsenket himling og eksponert massivtre i gulvet, alle har hevet gulv og eksponert tre i taket. Det er mulig med nedsenket himling med en massivtrekonstruksjon, men jeg er usikker på hvordan løsningene må være i forhold til lydisolasjon. Opplevelsen av rommene vil også endres når himlings- eller takhøyden vil være den samme med hevet gulv.

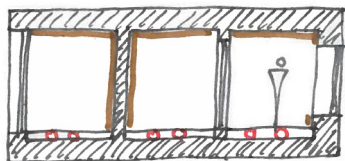


— massivtre

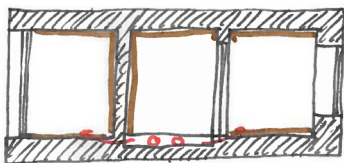
En løsning med nedsenket himling i alle rom. Dette er ikke nødvendig da føringene uansett vil gå i gangen i midten.



Det er denne løsningen jeg har sett for meg tidligere. At føringene går i gangen og takhøyden dermed er høyere inne på soverommene. Usikker på om det er mulig med eksponert massivtre i både gulv og ta mtp lyd.



Dette er den løsningen jeg har funnet flest eksempler på. At alle føringer og lydisolasjon ligger i et hevet gulv. Dette vil ikke gi en lik opplevelse av gang og soverom pga samme takhøyde.

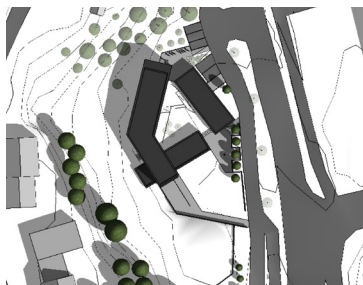


Denne løsningen er nok ikke mulig, da det krever ulik tykkelse på massivtreelementene i dekket.

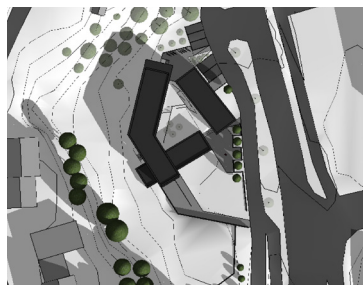
Hand-drawn sketch map of a site layout. The map shows a road labeled "BIKASVEGEN" at the bottom, with a "SARVODAYA" path branching off it. A "GANGA DE SANGH" is marked near the road. A "MADAR" is indicated at the top right. A "SKHIDE PRAJAGATI DE HONTH" is marked on the left. The map includes several rectangular buildings with dimensions: "0m", "1.7m", and "1m". A "SKHIDE" is marked near the 0m building. A "SOLAR" area is highlighted in yellow. The map also shows various trees and a "BILDER" area on the right.

[illegible]

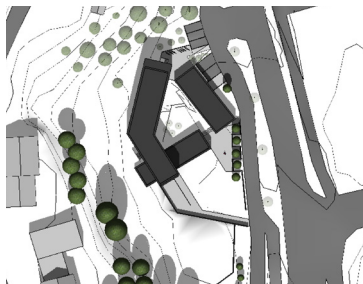
Designprozess_ Kristine Brembo



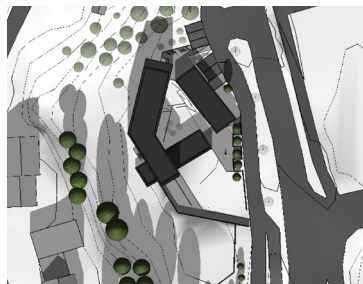
figur 17 // Midtsommer kl 09.00



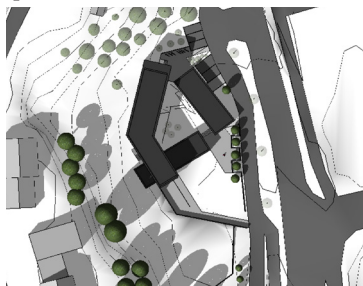
figur 18 // Vår/Høst kl 09.00



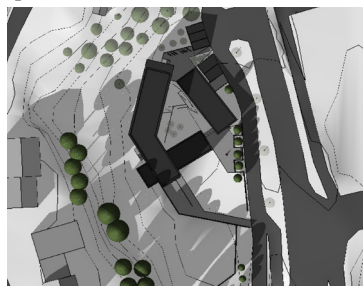
figur 19 // Midtsommer kl 12.00



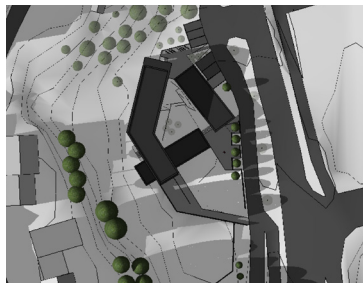
figur 20 // Vår/Høst kl 12.00



figur 21 // Midtsommer kl 15.00



figur 22 // Vår/Høst kl 15.00

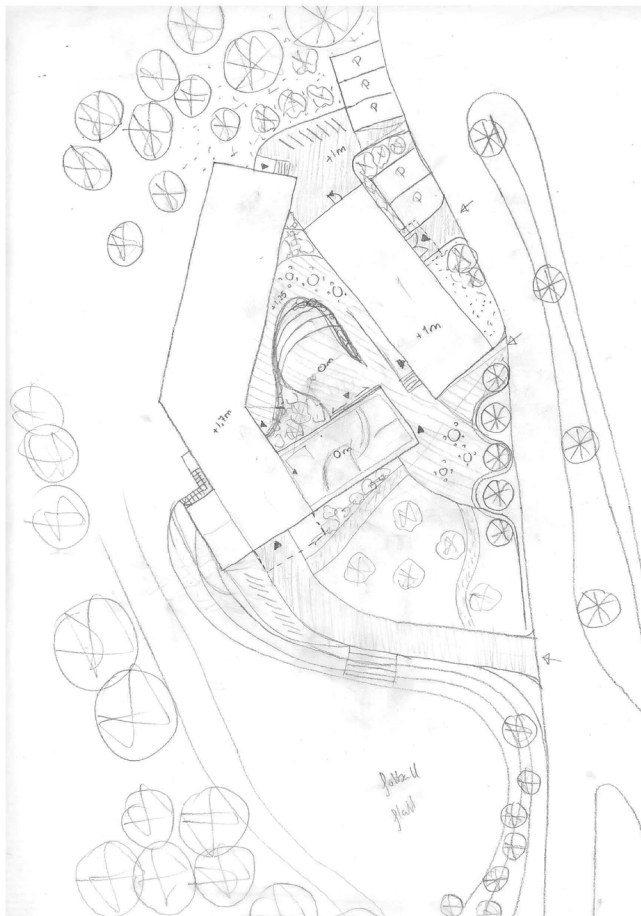


figur 23 // Midtsommer kl 18.00



figur 24 // Vår/Høst kl 18.00

Utomhus



Jeg begynte først med rette linjer og tydelige vinkler i utomhusplanen, men etter mye diskusjon ble det viktigere for meg å lage en litt mer leken og avslappet plan. Det er hovedsakelig to grunner til det. Det første er at dette står i kontrast til de klare grepene jeg har bygningene representerer, og dermed vil forsterke dette. Det andre er at beboerne er barn og ungdom mellom 15 og 18 år. Jeg mener at utomhusplanen bør reflektere dette og skape en sted som gir rom for utfoldelse og lek.

25. mars



figur 25 // Gårdsrom sett fra undervisningsrom



figur 26 // Fugleperspektiv gårdsrom

Refleksjoner // Fase 4

I denne fasen har prosjektet virkelig blitt til. Det har gått fra å være en serie med forskjellige studier som ikke nødvendigvis har en sammenheng, til et helhetlig og relativt fullstendig prosjekt. Jeg har spikret hovedgrep på tomten, laget planer, fasader, utomhusplan og såvidt begynt å studere konstruksjon og detaljer. I løpet av denne fasen har jeg jobbet veldig fokusert og målrettet og har kommet gjennom de temaene jeg hadde bestemt meg for på forhånd. Nå sitter jeg med et skisseprosjekt som trenger å spisses enda litt mer og detaljer som må falle på plass.

Jeg hadde to hovedmål i denne fasen; å holde en klar og tydelig midtsemesterpresentasjon og å få jobbet meg gjennom hele prosjektet på et mer eller mindre detaljert nivå. Midtsemesteren var jeg ganske fornøyd med og tilbakemeldingene jeg fikk har jeg tatt til meg og undersøkt ytterligere. Det var veldig spennende å skulle presentere prosjektet for noen som ikke visste noe om det, en slags test på den endelige sensuren. Det virket som om "sensorene" jeg hadde på midtsemester skjønte prosjektet og det jeg forsøkte å få til. De kom med konstruktive tilbakemeldinger og jeg føler at prosjektet har utviklet seg mye etter det. Mitt forhold til prosjektet og det jeg forsøker å oppnå har også utviklet seg. Jeg har klarere personlige målsetninger enn det jeg hadde tidligere, og jeg tror dette vil gjenspeile seg i prosjektet.

På forhånd så jeg på denne perioden som veldig avgjørende. Jeg var veldig bevisst på å holde en viss fremgang hele tiden. Måten jeg har jobbet på har fungert bra. Jeg har ikke vært spesielt bevisst på hvilke metoder jeg bruker for å undersøke hvert enkelt element, men har hatt en relativt streng generell arbeidsmetode. Jeg har laget ukeplaner, hvor jeg har gitt hvert tema en eller to dager. Dersom jeg ikke blir ferdig i løpet av den planlagte tiden, har jeg gått videre til neste tema, og heller gått tilbake uka etter. Dette har gjort at jeg har kommet gjennom de aller fleste temaene jeg har ønsket å studere, selvom en del ikke ble studert godt nok.

I løpet av den neste perioden skal jeg fortsette å jobbe på denne måten. Nå må jeg gå gjennom alt en gang til og sørge for at det

28. mars

er ferdig bearbeidet. Utfordringen nå blir å være kritisk nok til de beslutningene man tar. I tidligere prosjekter har jeg en tendens til å ta mindre og mindre gjennomtenkte beslutninger jo nærmere innlevering. Det krever ikke mye å sette av litt tid til å tenke gjennom hvorfor man har gjort det man har gjort, selv i innspurten.

Jeg gleder meg veldig til å begynne å presentere prosjektet. Hele tiden mens jeg jobber, ligger dette i bakhodet. Hvordan best mulig presentere det ene og det andre. Det kommer til å bli utfordrende, men utrolig gøy. Jeg har et mål om at innen påske skal prosjektet være ferdig og klar til å bli presentert. Påskedagene skal brukes til å lage dummie-plansje og planlegge alt som skal produseres i dagene frem til innlevering. 6 uker igjen!

