



BACHELOROPPGAVE:

Praktisk medieutdanning

**Muligheter og utfordringer i samarbeid mellom
student, høgskole og eksterne parter**

Forfatter: Linn Amalie T. Pettersen

Dato: 15.05.2013

SAMMENDRAG

Tittel:	Praktisk medieutdanning: Muligheter og utfordringer i samarbeid mellom student, høgskole og eksterne parter	Dato: 15.05.2013
Deltaker:	Linn Amalie T. Pettersen	
Veileder:	Kjell Are Refsvik, IMT, Høgskolen i Gjøvik	
Oppdragsgiver:	Terje Stafseng, IMT, Høgskolen i Gjøvik	
Stikkord:	Eksternt samarbeid, læringssituasjoner, eksterne aktører, mediasamarbeid (3-5)	
Antall sider/ord: 55 + 93 / 16578	Antall vedlegg: 7	Publiseringsavtale inngått: ja/nei JA
Kort beskrivelse av bacheloroppgaven:		
<p>Det kan være krevende å etablere et grunnlag for samarbeid mellom skole og eksterne fordi aktørene ikke bestandig kjenner hverandre i form av behov, muligheter og utfordringer, og på grunn av eksterne rammebetingelser. Denne rapporten tar sikte på å finne en løsning på hvordan Høgskolen i Gjøvik kan lage læringssituasjoner som involverer eksterne aktører uten at dette skaper praktiske, konkurransemessige eller andre problemstillinger som er betydelige for skolen, nærmiljøet eller studentene.</p> <p>Undersøkelser i form av litteraturstudier og intervjuer er gjort for å kunne utarbeide et sett med forslag til tiltak som skolen anbefales å vurdere</p>		

ABSTRACT

Title:	Practical media education: Possibilities and challenges in collaborations between students, university college and external participants	Date: 15.05.2013
Participant:	Linn Amalie T. Pettersen	
Supervisor:	Kjell Are Refsvik, IMT, Høgskolen i Gjøvik	
Employer:	Terje Stafseng, IMT, Høgskolen i Gjøvik	
Keywords:	External collaboration, learning situations, external parties, (3-5) media collaboration	
Number of pages/words:	Number of appendix:	Availability (open/confidential):
55 + 93 / 16578	7	OPEN
Short description of the bachelor thesis: Creating a basis for collaboration between a school and external parties can be challenging since the participants doesn't always know each other's needs, possibilities and challenges, in addition to external terms and conditions. This report aims to find a solution to how Gjøvik University College can create learning situations that involve external participants without creating practical, competitive or other problems that are significant for the school, community or students. Inquiry in the form of literature reviews and interviews has been done to propose a set of measures that the school is recommended to consider.		

Forord

Denne bacheloroppgaven er skrevet av en student ved Høgskolen i Gjøvik i forbindelse med avslutningen på tre års medieproduksjonsstudier. Oppgaven er gjennomført i tidsrommet 7. januar til 15. mai 2013, og veies med 20 studiepoeng.

I arbeidet med oppgaven har jeg erfart at det å skrive en oppgave som dette alene har både sine fordeler og ulemper, men at dersom man står på så når man til slutt målene en har satt seg. Rapporten er ment som et dokument til avdeling for informatikk og medieteknikk ved Høgskolen i Gjøvik, men er skrevet på en måte som gjør at både andre skoler og avdelinger kan ha nytte av deler av innholdet.

I forbindelse med å ha fullført dette prosjektet ønsker jeg å takke Kjell Are Refsvik for god veiledning i og entusiasme for arbeidet med prosjektet, samt fordypningsprosjektet som ligger til grunn. Jeg ønsker også en rette en takk til Cathrine Fjeldstad ved Biblioteket på HiG for hjelp med litteratursøk og formatering av rapporten. Kristoffer Tønder fortjener også en takk for korrekturlesing, støtte og påminnelser om å huske å spise gjennom hele prosjektperioden. Til slutt vil jeg rette en stor takk til alle som ga litt av sin tid til å la meg intervju dem. Uten deres samarbeid ville dette prosjektet ikke kunne vært gjennomført da jeg ikke ville hatt en undersøkelse å bygge oppgaven min på. Deres svar har hjulpet meg i å kunne finne en løsning på problemstillingen presentert i denne rapporten.



Linn Amalie T Pettersen

Innholdsfortegnelse

1 Innledning.....	1
1.1 Bakgrunn	2
1.2 Problembeskrivelse.....	2
1.3 Målgruppe og oppdragsgiver.....	4
1.4 Mål og rammer	4
1.5 Avgrensninger	5
1.6 Egen bakgrunn og kompetanse.....	6
1.7 Rapportens oppbygning.....	6
2 Metoder	7
2.1 Intervju	8
2.2 Litteraturstudier	14
3 Teori	15
3.1 Praktisk læring.....	16
3.2 Aktuell lovgivning.....	20
3.3 Høgskolen i Gjøvik.....	21
3.4 Relevant fra fordypningsoppgave.....	23
4 Resultat.....	25
4.1 Skolens side	26
4.2 De eksterne side	31
5 Analyse og drøfting	35
5.1 SWOT-analyse	36
5.2 Hvorfor inngå samarbeid?	38
5.3 Hvor ønsker man å være?	40
5.4 Hva krever et godt samarbeid?	42
6 Forslag til tiltak	45
6.1 Kontaktnettverk på avdelingsnivå	46
6.2 Tverrfalig samarbeid.....	46
6.3 Aktivt finne prosjekter.....	47
6.4 Revidere liste	48
6.5 Utarbeide forventningsavklaring	48
6.6 Perifer deltakelse og veiledning	49
6.7 Integrering i studieprogresjon.....	50

6.8 Vurdere leasing.....	50
7 Avslutning	52
7.1 Konklusjon	53
7.2 Videre arbeid	53
7.3 Begrensninger og utfordringer i forbindelse med oppgaven.....	54
Vedlegg 1	I
Vedlegg 2	LXI
Vedlegg 3	LXXVIII
Vedlegg 4	LXXX
Vedlegg 5	LXXXII
Vedlegg 6	LXXXV
Vedlegg 7	LXXXVIII

1 Innledning

1.1 Bakgrunn

Mange yrkeslærere mener at læring gjennom praktisk arbeid er den beste måten å lære på, og at yrkespraksis er en viktig del av utdanningen (Hiim & Hippe, 1998). De praktiske mediefagene ved Høgskolen i Gjøvik tar sikte på å la studentene utvikle praktiske ferdigheter som vil komme dem til gode i et senere arbeidsliv. Det er flere måter å gjøre dette på. Blant annet kan skolen gi studentene praktiske øvingsoppgaver og prosjekter slik at de kan utvikle sine praktiske ferdigheter innen de ulike emnene det undervises i. For å gjøre læringssituasjonen mest mulig realistisk er det en naturlig idé å gjøre medieproduksjoner med eksterne parter som "oppdragsgivere". Det vil si å inngå samarbeid med eksterne parter i form av for eksempel bedrifter og eventarrangører for å skape læringssituasjoner for studenter. Slik at de får lært og brukt kunnskaper og ferdigheter i realistiske og reelle situasjoner.

Høsten 2012 skrev jeg en fordypningsoppgave der undersøkte hvordan bachelor i medieproduksjon kunne bruke Studentenes Hus som en læringsarena (se vedlegg 1). Oppgaven ble til som en følge av mine egne erfaringer med å ha gjort skoleprosjekter på en ekstern arena. Min erfaring var ikke bare positiv og jeg ønsket derfor å finne en måte å forbedre slike praktiske studentprosjekter på. Dette var min motivasjon for dette bachelorprosjektet som er et videre arbeid og en utvidelse av fordypningsprosjektet.

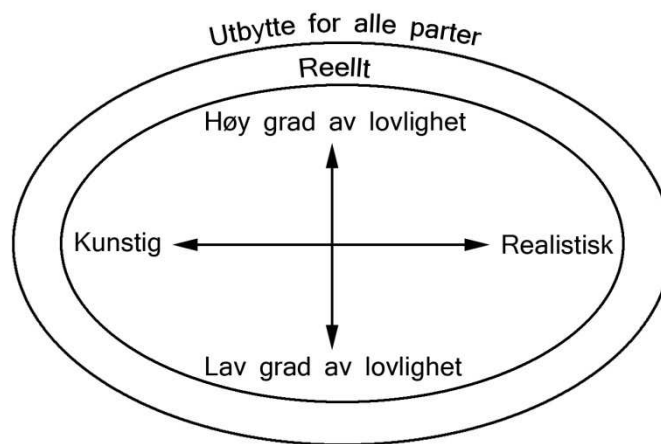
1.2 Problembeskrivelse

Å etablere et grunnlag for samarbeid mellom skole og eksterne aktører kan være krevende fordi aktørene ikke bestandig kjenner hverandre i form av behov, muligheter og utfordringer, og på grunn av eksterne rammebetingelser. Dette kan gjøre det vanskelig å tilby studenter reelle og realistiske prosjekter i samarbeid med eksterne parter på en måte som både er innenfor lovens rammer, samt gir fordeler til minst én av partene. Et samarbeid som dette vil ha tre interesseaktører i form av den eksterne aktøren, høgskolen og studentene.

Målet med slike samarbeid vil for skolen være å skape læringssituasjoner for studentene. Og at disse da skal bidra til at studentene utvikler ferdigheter og tilegner seg kunnskap relevant til sin utdanning. Men dette er ikke nødvendigvis tilfellet for den eksterne parten som kan ha andre motiver for å inngå samarbeid.

Problemstillingen kan illustreres ved hjelp av figuren under (1.1), der de to sentrale aksene viser graden av lovlighet og hvorvidt læringssituasjonen er realistisk eller kunstig. Graden av lovlighet avhenger av hvor godt man holder seg innenfor eksisterende lover og regler, inkludert etiske regler. Jeg har valgt å ikke dele denne aksene i ulovlig og lovlig, men heller gradere den. Dette fordi lover og regler ikke alltid har en klar tolkning, og det kan finnes gråsoner. I tillegg kan man for eksempel klart være innenfor lovverket, men samtidig være på kanten av etiske regler.

Langs den andre aksene vil en realistisk situasjon vil være lik hva studentene vil møte ute i arbeidslivet, kontra en kunstig situasjon som for eksempel kan være en simulert produksjon i skolens studio. Rundt dette ligger det hvor reell læringssituasjonen er i forhold til hva studentene skal lære, som beskrevet i studiebeskrivelsen, og hvorvidt alle parter involvert har et utbytte av samarbeidet.



Figur 1.1

I lys av dette vil hovedspørsmålet for denne oppgaven være "Hvordan kan skolen lage læringssituasjoner som involverer eksterne aktører uten at dette skaper praktiske, konkurransemessige eller andre problemstillinger som er betydelige for skolen, nærmiljøet eller studentene?". For å kunne svare på dette må noen delspørsmål kunne besvares;

1. Hva er det generelt som hemmer og fremmer samarbeid mellom skole og lokalmiljøet?
2. Hva er det generelt som hemmer og fremmer samarbeid mellom studieprogrammer og lokalmiljøet?
3. Hvordan kan man fremme muligheter og redusere terskler for fagsamarbeid innen medieproduksjon mellom BMP¹ og lokale aktører?

¹ BMP – Høgskolen i Gjøviks bachelor i medieproduksjon

1.3 Målgruppe og oppdragsgiver

Målgruppen for denne rapporten er min oppdragsgiver, Terje Stafsen, som jeg håper kan bruke mitt arbeid i fremtidig utarbeidelse av læringssituasjoner, studentoppgaver, emner og lignende. Oppgaven er hovedsakelig skrevet for IMT², som er den fagavdelingen jeg har vært tilknyttet som medieproduksjonsstudent og hvor Terje Stafsen er seksjonsleder. Høgskolen i Gjøvik er videre presentert i kapittel 3.

1.4 Mål og rammer

1.4.1 Hovedmål

Utarbeide et dokument som høgskolen kan bruke i forbindelse med å inngå samarbeid med eksterne parter for å skape læringssituasjoner for studenter utenfor campus, uten å bli hemmet av utfordringer knyttet til dette.

1.4.2 Resultatmål

Kartlegge generelle muligheter og utfordringer knyttet til samarbeid mellom en høyskole og eksterne aktører, blant et tverrsnitt av relevante studieprogrammer på Innlandet.

Kartlegge om, og eventuelt hvordan, BMP skiller seg fra andre studieprogrammer når det gjelder holdningen til og rammefaktorene rundt samarbeid mellom skolen og eksterne partnere. Deretter kartlegge betingelser for hvordan en slik type samarbeid kan gjennomføres på en tilfredsstillende måte for alle parter.

1.4.3 Effektmål

Prosjektet skal føre til at Høgskolen i Gjøvik kan tilby medieproduksjonsstudenter (og andre studieretninger) realistiske og relevante læringssituasjoner utenfor campus.

Læringssituasjonene skal kunne gi alle studenter samme mulighet for læringsutbytte ved å gi alle mulighet til å delta og lære like mye. Og på denne måten la studentene utvikle praktiske ferdigheter som vil komme dem til gode i et senere arbeidsliv.

Samtidig skal prosjektet bidra med arbeid som kan knytte studieprogrammene og lokalmiljøet nærmere sammen.

² IMT – Avdeling for informatikk og medieteknikk

1.4.4 Rammer

Et prosjekts rammebetingelser er de ytterste grensene prosjektet må holdes innenfor (Jessen, 2008). Rammebetingelsene for dette prosjektet er en blanding av grenser satt av Høgskolen i Gjøvik gjennom de formelle kravene og fristene for bacheloroppgaven, samt betingelser jeg har satt for meg selv i forhold til kvalitet og omfang.

1.4.4.1 Tidsramme

Prosjektets sluttrapport skal være ferdig og levert innen 15. mai 2013. Det foreligger også sluttfrister for de ulike fasene i prosjektet. Disse kan sees i prosjektets fremdriftsplan (se vedlegg 2 - Prosjektplan).

1.4.4.2 Omfang

Prosjektet skulle ikke inneholde mer enn hva en person kan håndtere. Det vil si at arbeidsmengden ikke skulle overstige hva som var mulig for meg å få gjort i den avsatte tidsperioden for bacheloroppgaven. Jeg beregnet omtrent 30 timer i uka til jobbing med bacheloren. I sluttperioden hadde jeg mer tid per uke, da det var slutt på undervisning i emnet jeg tok ved siden av.

1.4.4.3 Kvalitetskrav

Prosjektet skulle gjennomføres på en profesjonell og ryddig måte. Dette gjaldt både mitt arbeid på egenhånd, intervjuer og samtaler med veileder og oppdragsgiver. Jeg kvalitetssikret dette ved å forberede meg til møter, intervjuer og veiledninger, samt at jeg jevnlig gjennomgikk mitt eget arbeid og sjekket det opp mot prosjektplan og målsetninger. Sluttrapporten skal følge Høgskolen i Gjøviks formelle krav til innleveringer.

1.5 Avgrensninger

Jeg har ikke inngått avtaler om samarbeid med eksterne parter som en del av dette prosjektet. Ved et fullskala prosjekt kunne det vært aktuelt å sette i gang et prøveprosjekt av et samarbeid med en ekstern aktør. Grunnet oppgavens tidsbegrensning og omfang ble ikke dette gjort, men oppgaven er delvis basert på min fordypningsoppgave skrevet i høsten 2012 om medieproduksjonssamarbeider med Studentenes hus der det faktisk ble gjennomført et samarbeid.

Det er ikke blitt gjort intervjuer med alle tidligere samarbeidspartnere, men et selektivt og representativt utvalg. Dette vil si partnere som ikke bare hadde vært involvert i samarbeid tidligere, men som hadde vært involvert i ulike typer samarbeid med to ulike skoler. Det har

også blitt gjort et selektivt og representativt utvalg av aktuelle intervjuobjekter fra Høgskolen i Gjøvik og andre høyskoler med lignende problemstillinger og studieprogram. Denne utvelgelsen ble basert på studieretninger med studenter som produserte, eller laget, noe.

1.6 Egen bakgrunn og kompetanse

I tillegg til å ha studert medieproduksjon ved Høgskolen i Gjøvik, har jeg tidligere utdanning i form av Produsentstudiet ved Høgskolen i Harstad. Produsentstudiet var en innføring i prosjektledelse med kultur og event som næring. Jeg har også en bakgrunn fra arbeid med konserter og andre oppsetninger både fra utdanning i lyd, lys og scene, ulike jobber, samt mitt engasjement som frivillig ved Studentenes hus. På Studentens Hus har jeg både vært rigger og tekniker, samt sittet en periode i dets styre. Som styremedlem har jeg vært delaktig i å planlegge, organisere og gjennomføre konserter og andre arrangementer.

1.6.1 Læringsmål

I arbeidet med oppgaven har jeg måttet tilegne meg kunnskaper rundt samarbeid som involverer flere parter innenfor samarbeidsproduksjoner, samt ny kunnskap om lover. Jeg har også måttet sette meg inn i en del teori rundt pedagogikk som nytt for meg, med unntak av det litteraturstudiet jeg gjorde i forbindelse med fordypningsoppgaven. I tillegg har jeg måttet være kritisk til kilder og vise forståelse for oppgaven. Jeg har også måttet forholdt meg til, og samarbeidet, med en oppdragsgiver. Dette har latt meg sitte igjen med relevant kompetanse i forhold til et fremtidig arbeidsliv. Spesielt kunnskapen rundt samarbeid og lovverk mener jeg er relevant å kjenne til som arbeidstaker.

1.7 Rapportens oppbygning

Rapporten er inndelt i syv kapitler, der det første er innledningen med problembeskrivelse, mål, rammer og annen overordnet informasjon. Kapittel to omhandler metodene brukt i forskningsarbeidet til oppgaven, herunder intervju og litteraturstudier. Resultatet av litteraturstudiene kan man lese i kapittel tre som inneholder den teoretiske bakgrunnen rapporten baserer seg på, mens kapittel fire beskriver resultatet av intervjuene gjort i forbindelse med prosjektet. Kapittel fem inneholder analysen og drøftingen av resultatet, knyttet opp til teorien bak, og resulterer i kapittel seks som inneholder forslag til ulike tiltak som svar på problemstillingen. Rapportens avslutning med konklusjon og forslag til videre arbeid utgjør kapittel 7. Etter dette følger rapportens litteraturliste før alle vedleggene.

2 Metoder

Metoder er verktøy man bruker for å skaffe eller teste kunnskap. Det er to hovedkategorier av metoder; kvalitative og kvantitative metoder. Kvantitative metoder brukes for å samle inn data som senere kan måles og sammenlignes i tall, slik som svar fra en spørreundersøkelse. Mens kvalitative metoder kan brukes til å samle inn data om mening og opplevelse. Ved kvalitative undersøkelser henter man inn erfaringer fra personer som er relevante for forskningen man arbeider med (Dalland, 2012). Det er prosjektets perspektiv og problemstilling som er avgjørende for hvilken metode en bør velge (Østbye, Helland, Knapskog & Hillesund, 1997). I denne oppgaven har jeg valgt å benytte meg av en kvalitativ metode ved å gjøre intervjuer med personer som har en tilknytning til problemstillingen. Ved bruk av kvalitative intervju kan man få tilgang på informasjon det ellers kunne vært vanskelig å få tilgang til, samt at en kan få kartlagt prosesser og sosiale relasjoner (Østbye, et al., 1997). Noe som var svært relevant å få til i denne oppgaven da jeg ønsket å kartlegge de ulike parters syn og erfaringer på samarbeid.

2.1 Intervju

Intervju er som nevnt en kvalitativ metode som gjør det mulig å oppnå en nærhet og dybde på temaet som undersøkes (Østbye, et al., 1997).

Man kan skille mellom tre ulike intervjutyper; ustrukturerte, semistrukturerte og strukturerte. I ustrukturerte intervju er spørsmål som stilles og tema det skal snakkes om i liten grad definert på forhånd. Denne typen intervju brukes hovedsakelig når en ønsker å finne ut mer om forhold man vet lite om fra før av. Semistrukturerte intervju har temaer som skal undersøkes definert på forhånd, gjerne med en utarbeidet intervjuguide. Denne intervjuformen er svært fleksibel og det er både lett og naturlig å stille oppfølgingsspørsmål. Strukturerte intervjuer består av forhåndsdefinerte spørsmål, gjerne med utgangspunkt i et skjema. Disse gjør det lett å kunne fremstille svarene fra intervjuobjektene i tabeller, uten at kreves like mye bearbeiding som av de andre typene intervjuer (Østbye, et al., 1997).

2.1.1 Type intervju og utarbeidelsen

Jeg har i denne oppgaven benyttet meg av semistrukturerte intervju. I forkant av intervjuene utarbeidet jeg en liste med halvformulerte spørsmål eller temaer jeg ønsket å undersøke. Selve formuleringen av spørsmålet og hvordan jeg stilte det valgte jeg under selve intervjuet basert på situasjonen der og da, samt tidligere svar fra intervjuobjektet. Jeg valgte å gjøre det på denne måten for å kunne være mer fleksibel og tilpasse intervjuet til den enkelte, samtidig

som jeg egentlig spurte alle jeg valgte å intervju om akkurat de samme temaene. Denne begrunnelsen var basert på at jeg følte at et strukturert intervju med forhåndsdefinerte spørsmål ville blitt for rigid, og at et ustrukturert intervju ville blitt for uformelt og rotete uten definerte mål for hva jeg ønsket svar på.

1. Deltar i skole – næringslivssamarbeid. Beskriv.
2. Initiativ og hvorfor
3. Forventninger og blitt innfridd
4. Hemmer og fremmer
5. utfordringer og muligheter
6. Løsninger på utfordringer. Beskriv.
7. Refsviks liste. Kommentarer/synspunkter
8. Egne kommentarer

Figur 2.1

Temaene jeg spurte den enkelte om var basert på forskningsspørsmålene for oppgaven. Jeg ønsket derfor å finne ut hva de ulike intervjuobjektene syn på samarbeid mellom en Høgskole og eksterne aktører var. Hva de mente hemmet og fremmet slike samarbeid, samt hvilke utfordringer og muligheter de så. I tillegg til dette ønsket jeg å finne ut om de hadde noen kommentarer eller synspunkter på punktene beskrevet i lista til studieprogramansvarlig for medieproduksjon ved Høgskolen i Gjøvik, Kjell Are Refsvik (se figur 2.1 og vedlegg 3).

2.1.2 Intervjuenes forløp

Et intervjus forløp bør planlegges. Før selve intervjuet starter bør man opplyse den som blir intervjuet om hensikten med datainnsamlingen, hva prosjektet går ut på, og hvordan de innsamlede dataene vil bli brukt. Man bør starte med konkrete spørsmål før man prøver seg på spørsmål som krever mer refleksjon og ettertanke. Til sist kan man eventuelt komme med kontroversielle og kritiske spørsmål før man takker for seg og utveksler kontaktinfo i tilfelle det oppstår videre spørsmål fra intervjuer eller intervjuobjektet (Østbye, et al., 1997).

Alle jeg intervjuet ble informert om prosjektet både når de ble spurt om å delta, samt ved selve intervjuet. Intervjuene ble startet med enkle spørsmål rundt samarbeid, før de gikk inn på utfordringer, muligheter og forventninger til dette. Til slutt ble det spurt om Kjell Are Refsviks liste, før jeg avsluttet med å spørre om det var noe den som ble intervjuet ønsket å legge til av kommentarer utover hva vi allerede hadde snakket om.

Hvor intervjuer gjennomføres må vurderes. Det ikke ønskelig med avbrytelser, eller “offisielle svar” fordi intervjuobjektet ikke føler han eller hun kan snakke fritt (Østbye, et al., 1997). Intervjuene gjort i forbindelse med denne oppgaven ble hovedsakelig gjennomført på den enkelte intervjuedes kontor. I et par tilfeller ble det lånt et møterom, hvor man kunne snakke i fred. Noen av intervjuene måtte gjennomføres over internett ved hjelp av Skype. Dette på grunn av intervjuobjektens lokasjoner eller tidsbegrensninger. I disse tilfellene ble det brukt video for å mest mulig etterligne det å møtes ansikt til ansikt, og dermed unngå de problemer som kan oppstå ved kun en ren telefonsamtale. Der det kan skje misforståelser eller feiloppfatninger siden man ikke kan se hverandres kroppsspråk og ansiktsuttrykk.

Alle intervjuene ble også tatt opp, etter å ha bedt om tillatelse til dette fra den som ble intervjuet. Dette for å i ettertid kunne høre gjennom samtalene i sin helhet flere ganger i forbindelse med analysene.

Det er en fordel å ta opp samtaler fremfor å kun notere for hånd. Dette fordi det i etterkant ofte er nødvendig å ha tilgang til hva som faktisk ble sagt, og ikke bare hva en oppfattet. Ofte kan forståelsen av informasjonen innhentet endre seg ettersom man får nye innsikter med mer innsamlet materiale (Østbye, et al., 1997).

2.1.3 Intervjuobjekter og bakgrunn for valg

Siden jeg i dette prosjektet arbeidet med å finne ut hvordan medieproduksjon, og andre produksjonsrettede linjer, kunne samarbeide med eksterne parter for å skape relevante læringssituasjoner var det naturlig å snakke med personer både fra Høgskolen og personer fra ulike eksterne aktører som har vært involvert i slike samarbeid tidligere.

Når det kom til hvem jeg ønsket å kontakte fra høgskolen gjorde jeg meg et utvalg basert på studieretninger ved IMT med studenter som produserte, eller laget, noe. Jeg begrenset også utvalget til kun å omfatte bachelorstudier da dette er en oppgave skrevet både som en del av og delvis for et bachelorstudie. Jeg sendte derfor ut forespørsler til studieprogramansvarlige for linjene Programvareutvikling, Webutvikling og Mediedesign.

I tillegg til å snakke med personer tilknyttet Høgskolen i Gjøvik, tok jeg også kontakt med de ansvarlige for linjene Flerkameraproduksjon og Produksjons- og prosjektledelse ved Høgskolen i Lillehammer, samt studieprogramansvarlig for Digital medieproduksjon ved Høgskolen i Hedmark. Jeg var interessert i å snakke med disse personene fordi studieprogrammene de er tilknyttet ligner medieproduksjon i den forstand at de kan produsere

et produkt på oppdrag for eksterne aktører. Jeg ønsket også å snakke med personer på et høyere nivå i organisasjonen ved de tre skolene og tok derfor kontakt med prodekan for undervisning, eller lignende. Dette fordi jeg ønsket å også få deres syn på problemstillingen, samt finne ut hvor mye de var involvert i slike samarbeid. På grunn av noe ulik organisering ved de tre skolene ble det derfor tre personer med litt ulik tittel.

Når det kom til de eksterne aktørene kontaktet jeg prosjektleder for Nashville to Norway-prosjektet, daglig leder for Gjøvik Håndballklubb og direktør ved Strand Hotell i Gjøvik som alle har hatt eller vist interesse for et samarbeid med medieproduksjon ved Høgskolen i Gjøvik. I tillegg kontaktet jeg daglig leder for Birkebeinerrittet som over flere år har samarbeidet med Høgskolen i Lillehammer.

Ikke alle som ble kontaktet svarte eller hadde mulighet til å delta på et intervju. For noen av intervjuene endte jeg også opp med å snakke med personer som tidligere hadde hatt stillingene på grunn av permisjoner og nyansettelser, men jeg fikk tilsammen gjort 10 intervjuer med et utvalg av personer fra alle tre skolene, samt tre eksterne aktører:

- Tom Røise, studieprogramansvarlig for Programvareutvikling, HiG³
Intervjuet fordi studentene på studieprogrammet han er ansvarlig for skal ut og praktisere i arbeidsmiljø som ligner medieproduksjons, og fordi studieprogrammet er parallelt med BMP.
- Anders Løvlie, studieprogramansvarlig for Webutvikling, HiG
I likhet med Programvareutvikling er arbeidsmiljøene studentene skal ut i lignende og programmet går parallelt med BMP.
- Jarle Leirpoll, tidligere studieprogramansvarlig for Digital medieproduksjon, HiHm⁴
Digital medieproduksjon ligner på BMP og utdanner også “multifunksjonsmediearbeidere”. Leirpoll var tidligere SPA⁵ for linjen og kunne derfor gi relevante svar.
- Ola Dahl, studieprogramansvarlig for Produksjons- og prosjektledelse, HiL⁶

³ HiG – Høgskolen i Gjøvik

⁴ HiHm – Høgskolen i Hedemark

⁵ SPA – Studieprogramansvarlig

⁶ HiL – Høgskolen i Lillehammer

Intervjuet fordi studiet i likhet med BMP er aktuelt når det kommer til samarbeid med eksterne parter, noe de blant annet gjør en del av sammen med Flerkameraproduksjon (som jeg ikke fikk tak i).

- Ivar Farup, prodekan for undervisning på IMT, HiG
Intervjuet fordi jeg ønsket å snakke med personer med denne stillingen på den avdelingen ved skolen der studieprogrammene jeg hadde kontaktet lå under.
- Sven Inge Sunde, tidligere dekan for Medier og digital kommunikasjon, HiHm
Sunde var den ved HiHm jeg kunne finne som hadde stillingen mest lik prodekan for undervisning. Han har nå skiftet avdeling, men var fortsatt oppgitt som dekan for avdelingen der Digital medieproduksjon hører til på HiHms hjemmesider, siden han nylig hadde hatt denne stillingen.
- Jens Korten, prorektor (tidligere dekan ved TV-fag), HiL
Etter å ha forhørt meg med noen tilknyttet HiL, var det Korten jeg ble anbefalt å kontakte da han var prorektor med ansvar for undervisning. I tillegg har han tidligere vært dekan for TV-fag, avdelingen der Flerkameraproduksjon og Produksjons- og prosjektledelse hører til.
- Tor Egil Kuntze, prosjektleder for Nashville to Norway
Nashville to Norway-prosjektet har tidligere hatt et samarbeid med BMP der studentene blant annet lagde en flerkamera storskjermproduksjon av eventet.
- Ådne Skurdal, direktør ved Strand Hotell, Gjøvik
Skurdal tok kontakt med Høgskolen i Gjøvik fordi han var interessert i et samarbeid med BMP. Dette har det par dags dato ikke blitt noe av, det var derfor interessant å få innsikt hos en ekstern aktør som en som enda ikke har vært med på et samarbeid, men har vist interesse.
- Tone Lien, prosjektleder for Birkebeinerrittet
Birkebeinerrittet har i flere år samarbeidet med HiL. Studentene har blant annet produsert storskjermproduksjonen for eventet, samt bidratt til TV-sendingene.

Siden jeg i fordypningsprosjektet som denne oppgaven bygger på allerede hadde hatt mye kontakt med studieprogramansvarlig Kjell Are Refsvik for medieproduksjon ved Høgskolen i Gjøvik, samt at han var min veileder for dette prosjektet, så valgte jeg å ikke gjennomføre et intervju med ham. Men heller basere mine drøftinger på informasjonen og resultatet fra fordypningsoppgaven. Det samme gjaldt for studentene. Siden jeg allerede hadde gjennomført

en spørreundersøkelse blant dem om problematikken rundt samarbeid med eksterne parter, valgte jeg å utelate å gjøre dette på nytt for denne oppgaven da jeg mener svarene jeg fikk da fortsatt var aktuelle og ville bli de samme med en ny undersøkelse mindre enn et halvt år senere.

2.1.4 Forventninger

Jeg hadde på forhånd sett for meg at jeg i intervjuene ville få innsyn i de ulike partenes synspunkter på samarbeid mellom en høgskole og eksterne parter. Samt at jeg ville få et innblikk i hvordan de ulike skolene og linjene forholdt seg til slike samarbeid.

Jeg antok også at det ville komme en del ulike kommentarer på Refsviks liste, da hovedsakelig positive fra skolenes side, men kanskje mer negative reaksjoner fra de eksterne partene. Denne antagelsen var basert på det faktum at Refsvik selv hadde uttalt at han mente at den kanskje kunne vært litt streng.

Jeg forventet også å kunne finne ut om enkelte linjer og skoler samarbeidet lettere og bedre med eksterne parter enn andre, og hva som gjorde dette mulig. Jeg forventet å kunne svare på spørsmålet “hva gjør noen annerledes enn andre, og hva er eventuelle likhetstrekk?”. Og på denne måten kunne bruke dette sammen med relevant litteratur for å besvare mine forskningsspørsmål og nå målsettingen i prosjektet.

2.1.5 Feilkilder

En av de mest sentrale begrepene innen forskningsprosesser er validitet, som grovt sagt betyr det å *måle det en sikter mot å måle*. Med andre ord handler validitet om undersøkelsens gyldighet (Østbye, et al., 1997). Jeg har tatt sikte på å validere mine undersøkelser ved å bruke det utvalget av intervjuobjekter som tidligere beskrevet, samt ved å formulere spørsmål på en slik måte at de passet for de ulike intervjusituasjonene.

Analysens validitet avhenger blant annet av dens reliabilitet. Det vil si kvaliteten på innsamlingen, bearbeidingen og analysen av data (Østbye, et al., 1997).

Ut i fra dette kan man se at mulige feilkilder i mine analyser kan være:

- Flere ulike tolkningsmuligheter av innsamlede data
- Feil eller dårlig formulering av intervju spørsmål
- Intervjuobjekter kan ha svart hva de tror intervjuer ønsker av svar eller ut i fra hva de mener arbeidsgiver ønsker de skal svare

Disse feilkildene kan ha gitt uheldige utsalg på analysen av innsamlede data, men jeg har etter beste evne prøvd å unngå forsterkning av muligheter for dette. Blant annet ved å være oppmerksom på om det finnes flere ulike tolkninger, vært så påpasselig jeg kan med formulering av intervju spørsmål, samt vært litt kritisk til “perfekte” svar gitt i intervjuene.

2.2 Litteraturstudier

Et litteraturstudie er en gjennomgang av det som allerede er skrevet rundt en problemstilling (Jesson, Matheson & Lacey, 2011). Arbeidet man gjør med en oppgave som denne bacheloren eksisterer ikke i et vakuum, men bygger på allerede kjente teorier. Det er derfor viktig å orientere seg om hva som allerede er kjent for å få en forståelse av bakgrunnen (Jankowitz, gjengitt i Jesson, Matheson & Lacey, 2011).

Min hensikt med litteraturstudiet har vært å utvide min kjennskap til temaer relevante for problemstillingen. For å gjøre dette har jeg hentet informasjon fra fagbøker, offentlige nettsider og lovverk. Jeg har brukt dette til å bygge opp under mine påstander for å gi rapporten troverdighet og dybde. Min analyse og drøfting knyter sammen den innsamlede informasjonen med resultatet fra intervjuene for å kunne svare på prosjektets forskningsspørsmål, og dermed kunne foreslå en løsning på problemstillingen.

3 Teori

3.1 Praktisk læring

Tanken bak praktisk læring er gammel. Prosjektpedagogikken har røtter helt tilbake i 1500-tallets Italia der arkitekter og byggmestere lot studentene sine få oppdrag der de måtte forestille seg tenkte byggeoppgaver. Begrepet “prosjekt” eller “progetti” ble brukt. Prosjektideen utviklet seg videre i Europa gjennom 1700- og 1800-tallet og ble importert til USA da Massachusetts Institute of Technology (MIT) ble etablert i 1864. Etterhvert ble slik tenkning overlatt til yrkesskoler, men den har blitt reaktualisert i høgskolepedagogikken i Norden i de siste tiårene (Pettersen, 2005).

Problembasert læring, casemodellen og prosjektpedagogikk er eksempler på praktisk læring som i dag har en lang historie i høgere utdanning (Pettersen, 2005). I denne rapporten har jeg konsentrert meg om problembasert læring. Dette fordi problembasert læring gjennom tidene har utviklet seg i ulike retninger, blant annet i retning av problemorientert prosjektlæring (Pettersen, 2005). Noe som gjør denne modellen aktuell å se i sammenheng med samarbeidsprosjekter mellom skole og eksterne aktører da vekten legges på å lære av prosessen i arbeidet.

3.1.1 Problembasert læring

I løpet av de siste 30-35 årene har problembasert læring (PBL) etablert seg i høgere utdanning (Pettersen, 2005). Arbeidsmåten innebærer at studenter blir presentert for problemer som delvis bygger på tidligere oppnådd kunnskap. Studentene jobber deretter sammen i grupper hvor de undersøker dette problemet, og da samtidig videreutvikler sin kunnskap. Studentene blir flinkere til selv å se hull i kunnskapen sin, og til å fylle disse, jo mer de jobber med oppgaven. Dette er en kognitiv forandring som støttes av motivasjonsprosesser. Arbeidet med oppgaven vekker interesse og fungerer som en motivasjonskraft som får studentene til å fortsette å søke relevant informasjon til de selv føler de har nok kunnskap om problemet (Schmidt, Rotgans & Yew, 2011).

I PBL endres de tradisjonelle lærer- og studentrollene. Ved at studentene tar mer ansvar for egen læring, gir det dem mer motivasjon og en høyere følelse av oppnåelse. Dette igjen gir dem erfaring til å suksessfullt tilegne seg ny kunnskap videre i livet. På den andre siden blir forelesere veiledere, ressurser, og evaluerere som guider studentene i problemløsningen.

(Maricopa, u.å.). I denne sammenheng er Schwencke (2006, s 228) sin erfaring interessant, slik hun beskriver den i din doktorgradsavhandling:

Ved at jeg gikk ut av den ellers kjente veilederrollen, ble det åpnet for større grad av frirom for studentene. De slapp å forholde seg til meg som potensiell sensor. Derfor kunne studentene åpent diskutere problemer med meg som deltaker uten å være nødt til ta hensyn til den utøvelsen av makt som ligger i å gi karakter. Møter med meg ble opplevd som et fristed hvor de kunne ytre synspunkter som de ikke kunne i en tradisjonell veiledningssituasjon.

Pettersen (2005) skriver at PBL-modellen har over tid blitt tilpasset og utviklet over et bredt spekter av utdanninger og fag. Dette har ført til store variasjoner i utformingen av problembaserte undervisnings- og studiemodeller. Dochy et al. (sitert i Pettersen, 2005, s. 125) har presentert seks kjerneprinsipper for PBL. Disse er:

1. Learning needs to student-centered
2. Learning needs to occur in small student groups under the guidance of a tutor
3. The tutor is a facilitator or guide
4. Work on authentic problems
5. The problems encountered are used as tools to achieve the required knowledge and problem-solving skills necessary to eventually solve the problem
6. New information needs to be acquired through self-directed learning

Prosjektbasert læring er relatert til PBL og lar studentene lage en løsning eller et sluttprodukt i tillegg til å la dem jobbe med et problem. Også her legges det likevel mer vekt på kunnskapen studentene har tilegnet seg i løpet av prosjektet enn løsningen i seg selv (Davis, 2009).

Man kan praktisere PBL ved å la studentene gå i dybden på et emnes faglige innhold, ved oppfordre til selvstendig utvikling av ferdigheter ved å la dem lære i praksis. Dette kan samtidig bidra positivt til studentenes syn på samfunnsengasjement og sosial aktivitet (Davies, 2009). Noe som igjen kan være positivt for Høgskolens eventuelle samarbeidspartnere.

Sandell (1999) skriver i sin bok om problembasert utdanning. Som virker å være en avledning av problembasert læring.

Målet med problembasert utdanning er at studenter skal tilegne seg yrkesrelevant kunnskap og kompetanse ved å analysere og problemdefinere en beskrivelse av for eksempel et

yrkesproblem. I tillegg skal de forsøke å løse dette problemet. Modellen tar utgangspunkt i situasjonsbestemt, konkret og opplevd kunnskap og knytter det til teoretisk kunnskap. Den praktiske kunnskapen knytter aktuell problematikk til tidligere erfaringsgrunnlag. Studentene blir som regel undervist i teori før de får prøve seg i praksis for at de skal kunne forstå, planlegge, begrunne og forutsi praktisk yrkesutøvelse. Metoden avleder fra noe generelt til noe spesielt, den er deduktiv. Dette kan forklares ved at teori ofte oppfattes som abstrakt, intellektuell, forenklet, kumulativt oppdelt og logisk rasjonell vitenskapelig basiskunnskap, mens praksis forbindes med opplevd, virkelig, konkret, emosjonell, situasjonsbestemt og sammensatt kunnskap (Sandell, 1999). Altså fra generell teori til spisset praktisk opplevelse.

3.1.2 Samarbeid med arbeidslivet

Kunnskapsdepartementet (2013) skriver i Meld. St. 18 at Kandidatundersøkelsen 2011 viser at det i gjennomsnitt i Norge er ganske tette koblinger mellom studentaktivitet og arbeidsliv. Innen enkelte fag, slik som medisin og lærerutdanning er denne kontakten lite overraskende. At det er omfattende kontakt mellom de mer tradisjonelle akademiske utdanningene og næringslivet er ikke så velkjent.

Undersøkelsen viste også viktigheten av organiseringen av samarbeid med næringslivet. Studentene får best utbytte dersom samarbeidet er forpliktende, hyppig og varig eller er et praksisopphold i arbeidslivet. Dette gjør at formålet med utdanningen blir klarere for studentene, noe som igjen er positivt for gjennomføringen av studiet. Studentene opplever bedre læringsutbytte og økt motivasjon, samt at de tilegner seg kompetanse som oppfattes som nyttig av arbeidsgivere og kontakter i arbeidsmarkedet. Dette gjør overgangen fra studier til arbeidsliv lettere (Kunnskapsdep., 2013).

Viktigheten av god organisering støttes også av Barrows (sitert i Pettersen, 2005, s. 123) når han poengterer at “poorly designed, or incompletely designed, problem-based curricula can be a frustrating and exhausting experience for student and faculty alike”.

Dette viser at samarbeid med arbeidslivet kan gi studentene økt læringsutbytte og motivasjon, men kun dersom solid organisering ligger til grunne. I følge Pettersen (2005) er god kunnskap om den problembaserte læringsmodellens basisprinsipper er derfor nødvendig for å kunne få et utbytte av den. Også dersom man vil kombinere og integrere elementer av problembasert læring i en eksisterende studiemodell og undervisningsvirkelighet.

I 2012 publiserte Tidsskrift for Den norske legeforening forskningsresultater som viste at under 10 prosent av fagstoffet huskes av studenter etter en tradisjonell forelesning, mens læringsutbyttet er større for dialogbasert og aktiv læring. For å utbedre dette kan mer moderne undervisningsformer, som for eksempel problembasert læring, tas i bruk (Halleraker, 2012). Dette viser at det er viktig for studenter å ha andre læringssituasjoner enn den tradisjonelle klasseromsundervisningen.

3.1.3 Sosiokulturell læring

Læring skjer gjennom deltakelse i praksis og fører til at man tilegner seg den kunnskapen som trengs for selv å kunne utføre oppgaver innenfor fagområdet (Lave & Wenger, 1991).

Lave & Wenger (1991) skriver om hvordan læring skjer gjennom deltakelse i sosial praksis. De kaller det for legitim perifer deltakelse, eller legitimate peripheral participation, som er en beskrivelse for det å delta i sosial praksis der læring er en vesentlig komponent. Dette går ut på at et individ lærer ved å gradvis tilegne seg kunnskaper ved å gradvis delta i en aktivitet. Mesteren eller eksperten i aktiviteten lar individet lære ved å ta ham eller hun med i arbeidet, samtidig som de unngår å delta på ekspertnivå. Individet begynner med observasjon og små oppgaver, og etterhvert som man lærer mer får man mer omfattende oppgaver som krever mer kunnskap.

Området mellom hva en person kan klare på egenhånd og hva han eller hun ikke kan få til, selv med hjelp, kalles den proksimale utviklingssonen. Med tilstrekkelig veiledning kan en person klare det som ligger i dette området, og til slutt kunne gjøre et på egenhånd. Den pedagogiske utfordringen i dette er å utnytte sonen ved å stimulere individet til å aktivt arbeide sammen med andre, og gi veiledning som guider ham eller henne på veien på mot å være kompetent til å gjøre oppgaven på egen hånd (Vygotskij, 2001). I perifer deltakelse vil dette kunne utnyttes ved at mesteren eller eksperten guider den lærende personen slik at han eller hun kan gjøre litt mer på egen hånd senere.

Vygotskys teori støtter opp under tilrettelagt læring. Med dette menes at en veileder eller lærer bevisst prøver å lære bort kunnskap. Man stimulerer til utvikling og oppfattelse av ny kunnskap i samhandling med andre. Dette viser at det ikke bare kreves et miljø der en student kan lære ved å være perifer deltaker, men også en veileder som bevisst tilrettelegger for læring.

3.2 Aktuell lovgivning

Siden ett av målene med dette prosjektet er å kartlegge generelle muligheter og utfordringer knyttet til samarbeid mellom en høgskole og eksterne aktører, og dermed hva som hemmer og fremmer dette, er aktuell lovgivning relevant. Aktuelle lover kan både hemme og fremme et samarbeid og er skolen er pliktet til å følge dem.

3.2.1 Konkurranseloven

Konkurranseretten i Norge begrenser i hvor stor grad selskaper kan optimalisere sin egen profitt. Dette skal ikke gå ut over samfunnsinteresser, ved å skade den frie konkurransen i markedet. Dagens konkurranselov skal harmonisere med EØS-avtalenskonkurranseregler for foretak, og det er derfor i §10 vedtatt forbud mot konkurranseregulerende avtaler mellom foretak og i §11 forbud mot utilbørlig utnyttelse av dominerende stilling (Woxholth, 2012). Dette vil si at selskaper ikke kan inngå avtaler som er konkurransevridende, eller utnytte en dominerende stilling på en måte som vrir konkurransen.

Statsstøtte kan også være konkurransevridende. Norsk lov hadde tidligere ingen regler om statsstøtte, men EØS-reglene er gjort til norsk rett (Langfeldt & Bråthen, 2009). EØS-loven – EØS1 (1992) sier at støtte i en hver form av statsmidler som er eller kan være konkurransevridende er forbudt.

Dette innebærer også at man ikke kan bruke statsstøttete ressurser på en konkurransevridende måte.

3.2.2 Høgskoleloven

Universitets- og høyskoleloven gjelder for alle universiteter i høgskoler som gir akkrediterte utdanningstilbud i henhold til loven. Formålet er i følge § 1-1 blant annet å legge til rette for at skolene “formidler kunnskap om virksomheten og utbrer forståelse for prinsippet om faglig frihet og anvendelse av vitenskapelige og kunstneriske metoder og resultater, både i undervisningen av studenter, i egen virksomhet for øvrig og i offentlig forvaltning, kulturliv og næringsliv” (Universitets- og høyskoleloven, 2005). Det vil si at denne loven gjelder for Høgskolen i Gjøvik, og innebærer blant annet at skolen skal bidra til utvikling i næringslivet i tillegg til å drive med utdanning og forskning.

Dette blir kalt universitetenes eller høgskolenes tredje oppgave, og kom blant annet som en følge av kvalitetsreformen i norsk utdanning som retter universitetene og høgskolene mer inn

mot næringslivet og markedet. Målet med denne nye æraen i akademisk historie var nytteverdi og verdiskapning (Schwencke, 2006).

I forhold til denne oppgaven er det derfor viktig å vite at i følge lovens § 1-3, punkt “a” og “c” skal Høgskolen i Gjøvik derfor blant annet tilby høyere utdanning som er basert på det fremste innen forskning, faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid og erfaringskunnskap, samt forvalte tilførte ressurser effektivt og aktivt søke tilføring av eksterne ressurser. I følge § 1-5, andre ledd har høgskoler og universiteter rett til å forme sitt eget faglige og verdimessige grunnlag innenfor lovens rammer. Samt at i følge § 1-5, fjerde ledd har den som gir undervisning selv ansvar for innhold og opplegg i undervisningen innenfor institusjonens egne rammer og gjeldende lovverk (Universitets- og høyskoleloven, 2005). Dette vil si at skolen selv skal utforme sine undervisningsopplegg, og samtidig påse at disse er basert på den fremste kunnskapen innenfor de bransjene den utdanner personer til. Skolen skal også forvalte støtte på en fornuftig måte for å oppnå for eksempel dette, i tillegg til å søke etter nyttige ressurser fra eksterne parter.

Universitets- og høyskoleloven sier også noe om studenters rettigheter og plikter. Mest relevant for denne oppgaven er at det ved studier på 60 studiepoeng eller mer skal foreligge en utdanningsplan. Denne planen skal være en oversikt over hva som er institusjonens ansvar og forpliktelser ovenfor studenten, samt studentens forpliktelser ovenfor institusjonen og medstudenter (Universitets- og høyskoleloven, 2005).

3.3 Høgskolen i Gjøvik

Høgskolen i Gjøvik ligger på Kallerud i Gjøvik og har omtrent 3000 studenter og 320 ansatte. Skolen ble etablert i 1994 da Gjøvik ingeniørhøgskole og Sykepleierhøgskolen i Oppland ble slått sammen som en den nasjonale omorganiseringen av høyere utdanning (Høgskolen i Gjøvik, 2013).

Høgskolen er organisert i tre avdelinger og en fellesadministrasjon. De tre avdelingene er:

- Avdeling for helse, omsorg og sykepleie (HOS)
- Avdeling for informatikk og medieteknikk (IMT)
- Avdeling for teknologi, økonomi og ledelse (TØL)

(Høgskolen i Gjøvik, 2012).

IMT jobber med områder innenfor moderne data-, kommunikasjons- og medieteknologi, som er områder med hurtig utvikling. Datateknologi vokser sammen med radio, tv, trykte og nettbaserte medier til en integrert, digital informasjonsindustri. IMT er delt inn i Norwegian Information Security Lab og Norwegian Media Technology Lab (Høgskolen i Gjøvik, 2010). Bachelor i medieproduksjon er en del av Norwegian Media Technology Lab (Høgskolen i Gjøvik, u.å.a).

3.3.1 Studieprogramansvarlig

Høgskolen i Gjøvik har et kvalitetssystem, i dette finnes det en sjekklister for studieprogramansvarlige (se vedlegg 4), der det blant annet er en generell beskrivelse av rollen. Hovedoppgaven til SPA er å sikre studieprogrammets progresjon og relevans. I tillegg til dette skal SPA blant annet se til at det holdes fokus på faglige målsettinger, gi innspill til seksjonsleder om ressursbehov for å gjennomføre programmet og bidra til å utvikle et faglig nettverk rundt programmet.

3.3.2 Medieproduksjon

Studieplanen for bachelor i medieproduksjon 2012/2013 beskriver medieproduksjon som (Høgskolen i Gjøvik, u.å.b):

Bachelor i medieproduksjon gir en innovativ kombinasjon av teori og praktisk innholdsproduksjon, prosjektutvikling, opplevelsesproduksjon og storytelling til prosjektledere, utviklere og produsenter i moderne medier.

Av forventet læringsutbytte av bacheloren er det blant annet beskrevet at studentene skal ha sentrale kunnskaper om analyse av hele prosessen fra idé til produkt, samt kunne kvalitetssikre prosjekter og events. Det står også at de skal kunne oppdatere kunnskap både gjennom litteratursøking og kontakt. Det forventes også at de etter endt studium skal kunne identifisere, planlegge og gjennomføre multimedieproduksjonsprosjekter, arbeidsoppgaver, forsøk og eksperimenter både selvstendig og i team. De skal være bevisst medieprodusentens og innholdsutviklerens rolle, og kunne formidle kunnskap om medieproduksjonsteknologi til ulike målgrupper. Samt kunne bidra i samfunnsdebatt for å synliggjøre denne teknologiens og produksjonsarenaens betydning og konsekvenser for samfunnet (Høgskolen i Gjøvik, u.å.b). Dette er det mest relevante for denne oppgaven og derfor kun et utvalg av det beskrevne forventede læringsutbyttet.

Studiet tar utgangspunkt i ordinære forelesninger, men baserer seg i tillegg på ulike arbeidsformer. Heriblant praktiske øvinger og prosjektarbeid. Skolen gir tilgang på laboratorier for papirbasert og elektronisk publisering, studioer og laboratorier for multimedieproduksjon, digital video, digital lyd, digital fotografi, fargevitenskap, telepresens og brukskvalitet i digitale medier (Høgskolen i Gjøvik, u.å.b). Om man ser på det at studentene skal gjøre praktiske øvinger prosjektarbeid sammen med forventet læringsutbytte vil det være naturlig å tro at studiet bør ha kontakt med eksterne parter. Dette fordi dersom man skal ha kunnskap til hele prosessen fra idé til produkt, slik den er i arbeidslivet, vil det også involvere kunder. Noe samarbeid med eksterne parter kan gi studentene trening i. Det samme gjelder kvalitetssikring av prosjekter og events. Det å ha hatt ekstern kontakt kan også være bidra til at studentene kan bidra i samfunnsdebatt for å synliggjøre medieteknologiens og produksjonsarenaens betydning og konsekvens for samfunnet. Ved å ha kontakt med personer utenfor studiet som ikke nødvendigvis er i mediebransjen vil de kunne få trening i å formidle dette. Og dersom de har kontakt med bransjen vil det kunne tilføre dem kunnskap om nettopp betydning og konsekvens av deres arbeid.

3.4 Relevant fra fordypningsoppgave

I fordypningsoppgaven, Studentenes hus - en mulig ressurs for Høgskolen i Gjøvik, jobbet jeg ut i fra teorien om at et samarbeid ville gjøre studenter mer investert i undervisningen. Det vil si føre til bedre motivasjon hos studentene. Jeg mente også at både Høgskolen og Studentenes hus ville kunne dra fordeler av et slikt samarbeid.

I arbeidet med å undersøke om denne teorien stemte gjennomføre jeg blant annet spørreundersøkelser med andre- og tredjeårs medieproduksjonsstudenter. I disse kom det blant annet frem at studentene forventet at praktiske oppgaver skulle være en del av undervisningen, og at de også foretrakk denne måten å lære på. Både andre- og tredjeåret var generelt positive til bruk av eksterne ressurser eller arrangementer i undervisningen, men andreårsstudentene mer så. Dette kan ha hatt sammenheng med at de var med på testsamarbeidet gjort mellom Studentenes hus og emnet "Medieproduksjon for events" samme semester. Tredjeårsstudentene hadde tatt del i andre samarbeid. Siden jeg er en del av denne klassen, så er dette de samme prosjektene som jeg i innledningen nevnte at jeg ikke hadde så positiv erfaring med.

I spørreundersøkelsen ble studentene også spurt om hva som motiverte dem til å gjennomføre en oppgave. En av fellesnevnerne her var det å kunne utvide kunnskaper.

Som en del av undersøkelsen utførte jeg også intervjuer med de to emneansvarlige i emner som jeg anså som aktuelle for et samarbeid med Studentenes hus. En av disse var Kjell Are Refsvik, som også er studieprogramansvarlig for BMP. I dette intervjuet ble jeg blant annet presentert for en liste med krav han stiller til et mulig samarbeid. Denne listen er gjengitt i vedlegg 3.

Min konklusjon var til slutt at det var mulig å gjøre studentene mer investert i undervisningen ved å dra nytte av Studentenes hus som en ressurs. Og at et slikt samarbeid kunne gi alle parter fordeler. Dette var likevel betinget av at partene fulgte et sett med retningslinjer jeg utarbeidet som en del av drøftingen. Disse retningslinjene, samt resten av fordypningsoppgaven, kan leses i sin helhet i vedlegg 1.

4 Resultat

Flere av dem jeg intervjuet i forbindelse med denne oppgaven ønsket ikke å bli direkte sitert. Dette har skapt et forskningsetisk dilemma for meg. Jeg ønsker å kunne vise til transkripsjoner av intervjuene for å kunne bevise at jeg har grunnlag for resultatet beskrevet under. Samtidig ønsker jeg å ta hensyn til de intervjuedes ønsker.

Valget jeg har tatt er å generelt beskrive svarene som ble gitt, og å ikke legge transkripsjoner ved rapporten. Dette fordi jeg personlig føler det er viktigere å ta hensyn til dem som har latt seg intervjuet, og dermed gjort det mulig for meg å skrive denne oppgaven, enn der er for meg å kunne bevise mine resultater.

4.1 Skolens side

4.1.1 Samarbeid og initiativ

I intervjuene med de studieprogramansvarlige fra de ulike skolene kom det frem at deres linjer hadde mye kontakt med eksterne aktører. Hvem som tar kontakt med hvem, varierer litt. Svarene jeg fikk i de ti intervjuene viste at det både brukes studieprogramansvarliges kontaktnettverk for å finne interessante samarbeidspartnere, bedrifter eller arrangementer sender forespørsler til skolene, og i noen tilfeller er det studentene selv som får i oppgave å gå ut og finne prosjekter som er mulige å gjennomføre. Det har også kommet frem at tidligere samarbeid der de eksterne partene har vært fornøyde har ført til flere prosjekter senere år.

4.1.2 Hemmer og fremmer (fordeler og ulemper)

Det som hemmer slike samarbeid er i følge SPA-ene at bedriftene kan forvente mer av skolen og studentene enn hva som er mulig for dem å få til. Skolen og de eksterne partene har ofte ulike målsetninger for samarbeidet. For eksempel så måler bedrifter studentene ut i fra produktet i større grad enn prosessen de er gjennom for å lage det, de glemmer at studenter er studenter som kan gjøre feil og kan mislykkes. De er mer opptatt av å få et produkt enn å være en del av en læreprosess for studentene. Utfordringen går ofte på å finne gode prosjekter som har en forskningskomponent for studentene. Et element av det å utvikle eller prøve noe nytt. Ofte forventer også den eksterne aktøren å få noe helt gratis, noe som ikke alltid er mulig. Dette kom også fram i intervjuene med personer på høyere nivå hos skolene der det ble nevnt at den største svakheten ved slike samarbeid er forventningsavklaringen i startfasen, og at det kan være mye arbeid å få dette ordentlig i stand. Men en god forventningsavklaring gjør samarbeidet lettere og bedre for alle parter. For skolen er det viktig at samarbeidene passer inn i de læringsprogresjonene som studiumene har og at studentene føler de lærer noe.

Dersom studentene føler de ikke har noe utbytte av samarbeidet så hemmer dette, for eksempel hvis oppgavene de gjør føles for rutinepreget. For at prosjekter skal kunne passe inn i studiumene kom det frem at de ikke bare måtte være relevante og gi et læringsutbytte, men de eksterne aktørene måtte også ha tatt kontakt i god tid før noe måtte gjennomføres. Det ble pekt på at det ofte var en utfordring med at bedrifter tok kontakt alt for sent.

En annen utfordring det ble pekt på var det faktum at skolene har statlig finansiert utstyr, og dermed fort kan bli sett på som en konkurrent av de som skal leve av å gjøre lignende prosjekter ute i arbeidslivet. Dette gjør at skolen hele tiden må være oppmerksom på hva som skjer i bransjene. Men det ble påpekt at dette også kan være en fordel for skolen, da de må holde seg oppdatert på de bransjene de utdanner studenter til. Det gjør at skolen må forholde seg til det man er opptatt av i næringslivet. Noe som er viktig for å ha oppdaterte utdanninger, men ikke noe man skal basere alt hva studentene lærer på. Selv om dette var en fordel så ble det også påpekt at skolen skal lære bort fundamental kunnskap, og ikke bare løsninger på dagens problemer.

Når de studieprogramansvarlige og dekanene ble spurt om hva som fremmet slike samarbeid ble det blant annet svart at eksterne kontakter som hadde en positiv innstilling og en interesse for samarbeid var med på gjøre prosjekter mulig. Spesielt dersom de selv hadde vært studenter på Høgskolen. Dersom bedriftene oppfattet det som konstruktivt å ha studenter hos seg så fremmet det samarbeid. Det ble også pekt på at enkeltansatte som hadde gode og store nettverk og var glad i å bruke dem var positivt. Derfor var det viktig å blant annet holde kontakt med tidligere studenter. Dersom man var flinke til å ivareta slike nettverk og passe på at de var i stand til å kunne for eksempel skalere opp ved større studentmasser ett år enn andre vil dette gjøre det lettere å kunne inngå samarbeider i emner der det er ønskelig og relevant. I tillegg var det viktig med oppfølging av samarbeidene slik at dersom man så at denne samarbeidspartneren fungerer ikke, eller at det var for lite endringer fra år til år så kunne man velge å ikke samarbeide med dem igjen.

En annen positiv side av samarbeid med eksterne parter om studentprosjekter var at slike prosjekter er motiverende for studentene. Samarbeidene gir studentene bedriftskoblinger og en forståelse for hvordan bransjen fungerer. Prosjektene kan også fungere som springbrett inn i bransjen, slik at de hjelper studenter å få jobb etter endt utdanning da bransjen blir kjent med dem og kan se dem som fremtidige arbeidstakere. Blant annet fordi slike samarbeid er

med på øke kompetansen til studentene, og kan gi dem kunnskap som verdsettes fra dag en i arbeidslivet. Bedrifter som stiller opp med sin kunnskap og som ønsker å vise seg frem nettopp fordi de ser mulige fremtidige arbeidstakere er med på å fremme slike samarbeid. I intervjuene ble det også nevnt at fordeler for bedriftene var med å fremme slike samarbeid. Samarbeidene gjør det mulig for eksterne parter å få gjennomført prosjekter de ellers ikke ville hatt råd til, og prosjekter som ellers ville blitt nedprioritert og aldri gjort, men som de synes det er artig å få til. På samme måte gir et samarbeid skolen mulighet til å gi studenter prosjekter som tilfører studiet noe det ellers ikke ville hatt. Eksterne samarbeid gir skolen tilgang på relevante problemstillinger og mer realistiske prosjekter enn oppgaver som lages av og på skolen. De gir studentene praksisnære prosjekter å jobbe med, slik at de får prøve seg i reelle arbeidssituasjoner.

Det kom også frem i intervjuene at dersom skolen er bevisst på utstyret de tilbyr studentene så er dette med på å fremme samarbeid da eksterne parter kan se at utstyret studentene bruker ikke er avleggs. HiHm har for eksempel tatt i bruk leasingavtaler for å holde seg oppdatert når det kom til dette. Dette fordi utviklingen innenfor det tekniske går fort, noe som kan hemme slike samarbeid da utstyr man kjøper står i fare for å bli avleggs i løpet av et par år. I sammenheng med dette ble det også nevnt at skolen hadde nok utstyr til antallet studenter som skulle bruke det. Dette sammen med et bra ferdighetsnivå hos studentene gjorde at skolen tiltrakk seg oppdrag.

4.1.3 Forventninger

Av forventninger de intervjuede stilte til eksterne samarbeidspartnere gikk spesielt det at de eksterne aktørene skulle være seriøse igjen. Det ble forventet at de behandlet studentene profesjonelt og ikke som ren arbeidskraft eller løpegutter. De var ønsket at de skulle være tilstede på samme måte som om prosjektene hadde vært gjort av kommersielle aktører, men likevel være klar over at dette var en læringsarena og godta at det er lov å gjøre feil. Det ble forventet at de eksterne aktørene stilte seg til rådighet for studentene for å svare på spørsmål og gi tilbakemeldinger om arbeid.

Noe annet som gikk igjen, var forventningen om at studentene skulle lære noe av prosjektene. Det skulle være relevante og ordentlige prosjekter som ga studentene innsikt i bransjene og at aktørene bidro til å øke studentenes kompetanse.

Av forventninger til studentene ble det først og fremst sagt at de var forventet å være profesjonelle og ta oppgavene seriøst. De skulle kunne fungere som en del av et arbeidsfellesskap. I tillegg ble det nevnt at de var forventet å levere en rapport i etterkant der de viste at de kunne knytte det teoretiske til det praktiske.

4.1.4 Kommentarer til liste

Når de intervjuede fra de ulike skolene ble presentert for Refsvik sin liste var alle enige i det aller meste som stod der, og mente det var fornuftige kommentarer. Det var likevel noen kommentarer til enkelte av punktene. Spesielt med tanke på konkurranseloven. Det ble sagt at selvfølgelig skal det sørges for at konkurransevridning ikke skjer, men det virket som om flere av de intervjuede ikke så dette som noe stort problem. Blant annet ble det sagt at dette går på selve leveransen til den eksterne parten. Dersom dette er noe de ikke ville kunnet få uten at skolen var involvert så var det ikke noe problem. Prosjektene skolene tar har så små budsjett i forhold til hva det ville kostet dersom kommersielle aktører skulle tatt dem at det ble sagt at skolen og kommersielle aktører så og si opererer i to forskjellige næringer. Prosjektene er gjerne slike som eksterne aktører ønsker seg, men som aldri ville blitt gjort i en kommersiell setting. Det ble også nevnt at de prosjektene som ble gjort tilførte skolen eller studentene kunnskap de i en ren skolesetting ikke ville fått. Det ble sagt at dersom oppfyller de tre, fire første punktene på lista, så er det liten fare for å komme i konflikt med konkurranseloven da prosjekter som passer inn her, sjelden er av typen som ville vært prioritert og det finnes budsjett for. I tillegg ble det påpekt at samarbeidsaktørene som regel også kjenner til lovverket og kan være med på å sørge for at konflikter ikke skjer. Samt at studentene får opplæring i for eksempel medierett og dermed kan unngå fallgruver knyttet til dette. Spesielt om de i veiledning blir gjort oppmerksom på hvor det er mulig å gjøre slike feil.

Et annet punkt som fikk flere kommentarer var punkt 2, at studentene måtte ha mulighet til å feile. Her ble det sagt alt fra at dette var noe man ikke hadde tenkt så mye på og tatt for gitt at de eksterne partene skjønnte at studenter ikke innebærer noen kvalitetsgaranti, til at skolen skal utdanne studenter, ikke bidra til at en ekstern aktør tjener penger og dette var viktig å kartlegge ovenfor bedriftene. Det ble nevnt at det var viktig å ha et sikkerhetsnett i tilfelle studentene skulle feile, og at den eksterne aktøren selv måtte vurdere risikoen av feiling før de gikk inn i samarbeidet.

Når det gjaldt kostnader var det to forskjellige måter de intervjuede sa de håndterte dette på. Den ene var at dersom det var kostnader involvert var dette noe den eksterne parten skulle dekke, og at skolen ikke skulle ha noen utgifter. Med mindre man så at her var det hull i skolens utstyr som måtte dekkes. Den andre var å sette et budsjett ut i fra læringseffekten av samarbeidet. Skolen var villig til å bidra litt dersom utbyttet de fikk tilbake gjorde opp for utgiften dette medførte. Ved HiG ble det sagt at det ikke finnes noe budsjett for slike samarbeid eller prosjekter, med mindre det var forskningsrelatert og dermed kunne dekkes av skolens forskningsbudsjett.

Det ble også nevnt at det var rom for tolkning av lista, der de aller fleste punktene kan tolkes litt den ene eller andre veien. Om man tolker dem for strengt, så kan det bli vanskelig å få til et samarbeid. I tillegg ble det sagt at den kanskje manglet et punkt som sa noe om den kontinuerlige prosessen av kontakt mellom partene.

4.1.5 Annet

En annen ting som kom frem i intervjuene med personene på høyere nivå var at ut i fra svarene til dem jeg snakket med hos HiL og HiHm hadde disse personene vært mer involvert i slike samarbeid enn hva personer på avdelingsnivå på HiG er. Ved HiG legger IMT det meste av slike ting til studieprogrammene og de ansvarlige for disse.

Jeg ble også gjort oppmerksom på at HiG er tilknyttet en jurist. Siden en del av problemstillingen er knyttet til jus, så dersom det var viktige saker og man var i tvil var det en mulighet å forhøre seg med han eller henne da ingen fra skolen (i denne sammenheng) er utdannet til å forholde seg til slike spørsmål. Ellers så fikk man bruke skjønn så godt man kan.

Flere understreket også viktigheten av å opprettholde kontakt med tidligere studenter, men samtidig så er dette en stor jobb for studieprogramansvarlige å gjøre på egenhånd. Når det kommer til alumniaktivitet⁷ ble det innrømmet at her har IMT en jobb å gjøre, men det er noe de er i ferd med. Så dette er noe det jobbes med å få til. Dette vil gjøre det lettere å holde denne kontakten med tidligere studenter.

⁷ Alumni - latin for tidligere studenter ved en skole.

4.2 De eksterne side

4.2.1 Samarbeid og initiativ

De eksterne partene jeg snakket med hadde alle selv tatt kontakt med skolen fordi de var interessert i samarbeid. Enten fordi de hadde fått høre at skolen hadde medielinjer og forskjellige type produksjonslinjer, fordi de hadde blitt anbefalt å bruke skolen av noen som hadde samarbeidet med dem før eller fordi den som tok kontakt kjente den studieprogramansvarlige.

Den ene av de jeg snakket med hadde kun vært i kontakt med skolen, uten at det her hadde blitt et samarbeid enda. De to andre hadde samarbeidet med studenter og skole om produksjoner i forbindelse med sine arrangementer.

4.2.2 Hemmer og fremmer (fordeler og ulemper)

Flere av de intervjuede påpekte at ved et samarbeid så kan det lett bli ekstra arbeid på den eksterne parten. Dette fordi det må utarbeides rammer som skolen og studentene kan jobbe innenfor, og det må settes av tid til møter og samtaler. Blant annet kan det komme mye press fra studenter i en periode det gjerne er mye annet som skal gjøres i forbindelse med et arrangement. Det er gjerne da studentene har mange spørsmål om både store og små ting. Dette kan være en ulempe som hemmer samarbeid. I denne sammenheng ble det nevnt at det å legge mer ansvar over på studentene kanskje kunne være en løsning. Ved å gi studentene rammer å jobbe innenfor, og selv la dem finne ut hva som var mulig å få til innenfor disse, ville det kanskje kunne lette noe av presset på den eksterne aktøren.

En annen hemmende faktor som ble tatt opp, er at det i mange tilfeller finnes enda en part i form av publikum eller gjester. Disse kan utgjøre i en utfordring i form av at de også har sine personlige forventninger til den eksterne parten. De kan bli misfornøyd med produksjoner som ikke går helt som de skal, for eksempel dersom en skjerm går i svart, eller dersom produksjoner fører til ulemper for dem ved at produksjonen tar plass eller lignende, siden det er gjerne en del studenter involvert i produksjonen. Dette kan også være noe som hemmer i seg selv. Samtidig som det kan være positivt da man kan få mange innspill og tanker fra flere ulike personer. Dette ble nevnt som en positiv side ved samarbeidene. Skolen og studentene kan gi nye innspill, tanker og ideer som den eksterne parten kanskje ikke ville tenkt på selv. Studentene hadde til og med foreslått at den eksterne parten også kunne se på å samarbeide med andre skoler og studieretninger. Dette kan være med å høyne opplevelsen av og

tilfredsheten med for eksempel et arrangement. Sammen med samarbeidet i seg selv gir dette den eksterne parten muligheten til å prøve nye ting. I tillegg til at samarbeidet gir dem tilgang på teknologi og til å følge utviklingen i for eksempel mediemarkedet og -bransjen gjennom skolen.

I intervjuene ble det også pekt på at de reglene og rammene skolen setter og må følge kan hemme et samarbeid. Da både med tanke på at skolen er begrenset av konkurranseloven på grunn av statlig finansiert utstyr, men også de kravene skolen selv stiller til samarbeidet (mer om dette i avsnitt 4.2.4 - Kommentarer til liste). Men samtidig muliggjør et samarbeid produksjoner som ellers ikke ville vært gjennomført, og det kan gi et godt renommé til begge parter.

Det kom også frem at kjennskap til skolen, og dens studier og forelesere, fremmet samarbeid. Dersom bedrifter og arrangører kjenner til skolen og mulighetene der er det større sannsynlighet for at dem med prosjekter som passer inn i jungelen av rammer, regler og lovverk tar kontakt. En mening var også at skolen måtte “markedsføre” seg selv bedre slik at denne kjennskapen spredde seg. Og på denne måten vise at skolen er en ressurs som kan brukes, dersom den ikke misbrukes.

4.2.3 Forventninger

Når det kom til resultatet, eller produktet, av et samarbeid forventet de jeg snakket med at det skulle være “godt nok”. De forstod at det kanskje ikke ville bli fullgodt, at studentene kanskje ikke klarte alt de hadde satt som mål, men de forventet at det skulle bli greit og kunne brukes til noe. Det ble også nevnt en forventning om å kunne bruke resultat i eventuell markedsføring av seg selv. Samtidig ble det sagt at selv om de hadde hatt ganske høye forventninger til selve produksjonen, så hadde forventningene til det organisatoriske vært lave. Og at man gjerne forventet å selv måtte jobbe for å få et vellykket resultat. Både før og under selve samarbeidet, men også kanskje som eventuell etterbeidelse av et resultat. For eksempel av en video. De jeg intervjuet fortalte også at de forventet at studentene var flinke, og at de gjerne bidro med tanker og ideer til prosjektet og/eller organisasjonen.

4.2.4 Kommentarer til liste

I forbindelse med Refsviks liste kom også de eksterne med flest kommentarer til problemstillingen rundt Konkurranseloven. De var enige i at man ikke skal overkjøre

kommersielle aktører, men de mente selv at uten et samarbeid med skolen hadde ikke deres budsjetter kunne støttet gjennomføring i ønsket skala av prosjektene de hadde gjort eller ønsket å gjøre. Det ble også sagt at samarbeidet handler om å gjøre det mulig å prøve nye ting, som ikke ville vært satt i verk dersom man ikke hadde kunnet gjøre det i samarbeid med skolen da man ikke hadde hatt råd til å satse på det. I tillegg ble det nevnt at punktet om konkurranseloven kan tolkes som at skolen ikke kan gjøre noe i samarbeid med en bedrift noen gang på noen måte, at loven kanskje er for strengt tolket.

De eksterne jeg snakket med var enig i at studentene må kunne gjøre noen feil, innenfor rimelighetens grenser. Det ble sagt at når man ønsket å være langt fremme og prøve nye ting så kunne man feile. Når man prøver noe, og sier at nå skal vi teste dette, så er det lov å gjøre litt feil. Det ble da nevnt at det var viktig å sjekke arbeid og/eller planlegge produksjoner på en måte som gjorde at det ikke ville oppstå feil som kunne skade både skolen og den eksterne renommé. Blant annet ved å sette forventninger og rammer til studentene. Dette med å gi rammer ble også nevnt i forbindelse med punkt nummer fem, at det må være innenfor hva skolens ansatte klarer å takle, og punkt en, at det må passe med undervisningsplanen og kreve en passende innsats fra studentene. En mening var at den eksterne burde kunne gi skolen noen rammer og ønsker til en produksjon og så var det opp til skolen å planlegge og prøve å holde det innenfor disse rammene. Og da også passe på at oppdraget ikke blir for stort, og holde det innenfor skolens egne rammer i tillegg. Tanken var å gi skolen frihet til å planlegge sin egen produksjon ut i fra ønsker fra den eksterne parten. Dette ble sagt i forbindelse med at man kanskje syntes skolens krav var litt for strenge. Og at det heller var skolen selv som måtte tilpasse prosjektet slik at det var mulig å gjennomføre.

Når det gjaldt dette med at et samarbeid skal være i tråd med skolens formidlingsoppdrag ved å gi ny kunnskap og innsikt som skolen eller studentene sitter på til ekstern aktør, ble det nevnt at studenter ofte er langt fremme teknisk og følger med i tiden i større grad enn den eksterne aktør gjerne har mulighet til. Et samarbeid med en høgskole gir tilgang til denne kunnskapen på en fin måte. I tillegg så ser kanskje studenter problemstillinger og muligheter på en ny og annerledes måte enn den eksterne aktøren.

Det ble også kommentert at lista var litt uklar. Det ble sagt at dersom man hadde vurdert et samarbeid og blitt presentert for en slik liste så hadde man sittet med litt for mange spørsmål. For eksempel så kjenner gjerne ikke en ekstern part til Høgskoleloven, men de ønsker å holde

seg innenfor alle lover og regler, og mener de kan gi skolen matnyttige prosjekter. Det er også vanskelig å vite hva som er innenfor de rammene som er beskrevet. Hva passer inn i undervisningsplanen og hva er innenfor hva skolens ansatte klarer å takle?

4.2.5 Annet

I intervjuet med en ekstern aktør kom det frem at det er klart slike samarbeid krever noe, men de føler det gir mer enn det krever. Og at det var viktig for dem å skape forståelse internt i sin organisasjon om at det krevde mer av dem enn om de hadde leid en kommersiell aktør. Men det hadde samtidig ikke hatt mulighet til, så det var et balansepunkt der.

En annen ting som kom frem i et intervju var at samarbeidet hadde ført til nye muligheter. Andre oppgaver studenter hadde gjort i samarbeid med eksterne var et resultat av at samarbeidet hadde funnet sted. I tillegg til at det hadde gitt skolen mulighet til å ha et foredrag for studentene med stor person i musikkbransjen, noe som igjen ga mulighet for å knytte enda tettere bånd med høgskolen. For den eksterne aktøren var det viktig å gi så mye som mulig tilbake, og da ikke bare til skolen, men til resten av lokalmiljøet også.

I forbindelse med problematikken rundt å finne de riktige prosjektene ble det sagt at det i distriktene er en god del gode produksjoner, men de gode produksjonene som har vært en stund tjener jo allerede såpass med penger at det kan være problematisk i forhold til konkurranseloven. Det ble derfor foreslått at høgskolen burde være våkne til Musikkregionen⁸, og bruke kulturkontorene i kommunene. Være på hugget når det er litt større konserter på Søndre Land, kinoen på Raufoss, og andre slike plasser. Med andre ord være aktive i forhold til å få oppdrag. Det ble sagt at dersom det er HiG som tar kontakt og sier at vi har lyst til å gjøre dette, så er det kanskje lettere å unngå konkurransevridding. Dersom skolen er aktiv så ble det ment at det ville være lettere å få til mer på en enklere måte.

⁸ Musikkregionen Gjøvik - <http://www.gjovikregionen.no/kontakt/regionradet/musikkregionen/>

5 Analyse og drøfting

5.1 SWOT-analyse

Teknikken SOFT-analyse ble opprinnelig utviklet i USA. Den brukes blant annet til å totalvurdere en organisasjon, prioritere store prosjektporteføljer og for å vurdere sosiale tiltak. Ordet SOFT kommer av de engelske ordene Strengths (styrker), Opportunities (muligheter), Faults (feil) og Threats (trusler). En variant som brukes er SWOT, der W står for Weaknesses (svakheter). Når teknikken brukes samles punkt innenfor hvert nøkkelord i et diagram likt Figur 5.1 (Jessen, 2005).

Jeg har valgt å bruke en SWOT-analyse til å analysere en mulig samarbeidssituasjon mellom Høgskolen og en ekstern part. Da sett i lys av bachelor i medieproduksjon, og basert på innsamlet teori og intervjuene. Grunnen til at jeg velger å bruke akronymet SWOT og ikke SOFT er fordi jeg føler det ikke passer å kalle aspekter ved et mulig samarbeid for feil, men at det er mer dekkende å påpeke svakheter. For å beholde lesligheten i dokumentet har jeg ikke satt punktene mine inn i diagrammet, men heller listet dem opp under.

	I DAG og TIDLIGERE	I FREMTIDEN
PLUSS	Styrker (strengths)	Muligheter (opportunities)
MINUS	Svakheter (weaknesses)	Trusler (threats)

Figur 5.1

5.1.1 Styrker (strengths)

- Muliggjør prosjekter som ellers ikke ville vært gjennomført
- Kan fungere som et springbrett for studenter inn i bransjen
- Gir høgskolen tilgang på realistiske og praksisnære prosjekter
- Gir høgskolen tilgang på den kunnskapen som finnes i bransjen
- Kan tilføre studium elementer av kunnskap og læringssituasjoner de ellers ikke hadde hatt tilgang på
- Studenter har interesse av å gjøre eksterne prosjekter, som også kan virke motiverende for læring
- Prosjekter som gjøres som del av samarbeid kan anses å være innenfor andre rammer enn prosjekter som kan gjøres kommersielt

- Høgskolen er tilknyttet en jurist som kan brukes når man er i tvil ved viktige spørsmål rundt lovgivning
- Medieproduksjon er en multifunksjonsutdanning der studentene blir undervist i mange ulike tema knyttet til medieproduksjon
- Gir eksterne bedrifter mulighet til å få gjort prosjekter som ellers ville vært vanskelig å gjennomføre

5.1.2 Svakheter (weaknesses)

- Prosjekter er vanskelig å passe inn i undervisningsplaner og studieprogresjon
- Eksterne aktører forventer som regel et ferdig produkt
- Arbeid gjort av studenter innebærer ingen kvalitetsgaranti
- Studenter er ikke like fleksible som kommersielle/profesjonelle aktører
- Samarbeid er personavhengig
- Ikke alle SPA-er har store kontaktnettverk de kan bruke for å skaffe samarbeidspartnere
- Samarbeid krever mer av den eksterne parten enn dersom de hadde leid inn en kommersiell aktør (f.eks. mer oppfølging og kontakt med studenter enn innleide)
- En svak forventningsavklaring i startfasen kan resultere i et dårlig samarbeid for en eller flere av de involverte
- Høgskolen har en begrenset mengde utstyr å tilby studentene
- Studenter har ikke nødvendigvis veldig spisset kompetanse da de er under utdanning, samt siden medieproduksjon er en multifunksjonsutdanning

5.1.3 Muligheter (Opportunities)

- Samarbeidsprosjekter kan gi større pedagogisk utbytte enn kunstige prosjekter gjort på skolen
- Høgskolen må forholde seg til næringslivet, og holder seg dermed oppdatert på bransjen
- IMT kan opprette og utvide et kontaktnettverk ved hjelp av alumniaktivitet
- Vellykkede prosjekter kan åpne muligheter for flere samarbeid
- Samarbeid kan kombineres med tverrfaglige prosjekter
- Studenter kan få bedriftskoblinger
- Eksterne aktører kan få laget innhold til en målgruppe de ellers kan ha vanskelig for å nå
- Det finnes flere ulike bedrifter og eventer av ulik størrelse i nærregionen
- Prosjektet kan ha en positiv innvikling på både skolens og samarbeidspartners renommé

- Det finnes leasingmuligheter dersom det er nødvendig og ønskelig å holde utstyrs katalogen oppdatert

5.1.4 Trusler (*threats*)

- Det kan oppstå konflikt mellom hva som ønskes av ekstern part og hva som kan tilbys av skolen
- Det kan oppstå konkurransevridding
- Studentmassen varierer fra år til år (ulike mennesker, ferdighetsnivå og mengde studenter)
- Prosjekter/samarbeid kan bli for rutinepreget og/eller produktorientert
- Studentene kan føle de ikke lærer noe nyttig
- Rask teknisk utvikling i bransjene
- Eksterne kan ha en annen innstilling til samarbeid enn ønsket (f.eks. lite villige til å delta aktivt, er med bare for å få noe gratis eller kun innstilt på å reklamere for seg selv)
- Samarbeidsprosjekter kan kreve mye tid til veiledning, organisering og praktisk tilrettelegging, noe skolen ikke bestandig har

5.2 Hvorfor inngå samarbeid?

SWOT-analysen ovenfor viser at det i en samarbeidssituasjon finnes mange styrker og muligheter, men også en del svakheter og trusler. Analysen gir i grove trekk svar på forskningsspørsmålene om hva som hemmer og fremmer samarbeid. Ut i fra analysen kan man også se at mange av svakhetene og truslene blir oppveid for i styrker og muligheter. For eksempel kan et kontaktnettverk på avdelingsnivå være med på å unngå at samarbeid blir personavhengige og avhengige av SPA'ers egne kontaktnettverk. I tillegg vil dette gjøre det lettere å finne samarbeidspartnere med prosjekter som kan passe inn i undervisningsplaner og studieprogresjon, og samtidig gjøre det lettere å håndtere en varierende studentmasse fra år til år.

En annen svakhet ved samarbeid er mer direkte knyttet til Høgskolen i Gjøviks bachelor medieproduksjon. Høgskolen har en begrenset mengde audio- og videoutstyr å tilby studentene, samt at utviklingen på dette området går raskt. Her skiller BMP seg litt ut fra andre studieprogrammer på HiG, da kravet om utstyr ikke bare omfatter PC-er, programvare og lingende, men også opptaksutstyr. Et spesialisert samarbeid kan også kreve utstyr som skolen ikke har. En mulighet som kommer frem av analysen er leasing av utstyr for å holde

det oppdatert og relevant og dermed unngå å måtte kjøpe nytt hvert andre eller tredje år. Ved å holde utstyret oppdatert vil ikke BMP bare bli mer attraktiv for samarbeid, men vil også kunne tilby oppdatert kunnskap om utstyr brukt i bransjen.

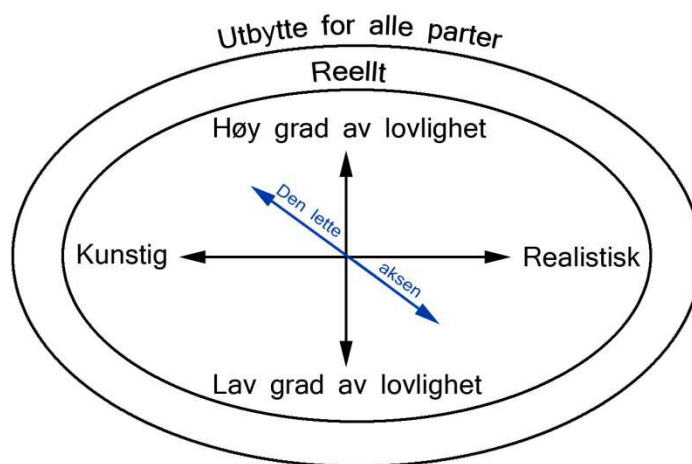
En god del av svakhetene og truslene kan også reduseres ved god og grundig kommunikasjon i oppstartsfasen av et prosjekt. Både mellom skole og ekstern part, og mellom skole og studenter. I tillegg til mellom studenter og ekstern part, dersom dette er fornuftig for det aktuelle samarbeidet. Utarbeidelse av en solid forventningsavklaring i starten av et samarbeid kan forhindre at eksterne aktører forventer mer enn hva som kan gis fra skolen og studentenes side. Den kan kommunisere og tydeliggjøre aspekter som at arbeid gjort av studenter ikke innebærer noen kvalitetsgaranti, og at studenter ikke nødvendigvis kan være like fleksible som profesjonelle aktører kanskje er. I tillegg kan god kommunikasjon være med på å sikre at den eksterne er klar over hva de begir seg ut på. Med dette mener jeg at de er klar over hva skolen forventer av dem, samtidig som skolen vet hva den eksterne forventer. Dette kan eliminere trusler som at prosjekter kan bli for rutinepreget eller produktorientert og at eksterne kan ha en uønsket innstilling til prosjektet. For eksempel ved å synliggjøre at et samarbeid krever mer av den eksterne aktøren, enn dersom de hadde kommisjonert prosjektet fra en profesjonell aktør. Men samtidig kan man få frem at et samarbeid kan gi mer enn det krever og vise verdien av å tilrettelegge før oppstart slik at arbeidspresset på den eksterne aktøren ikke blir større en nødvendig. Dette ved hjelp av den nevnte forventningsavklaringen. En løsning her kan være den som ble foreslått i et av intervjuene. Gi studentene tydelige rammer å jobbe innenfor og la det være en del av opplegget at de selv, sammen med veileder, skal planlegge og finne ut hva som er mulig innenfor disse sammene.

Når svakhetene og truslene for et samarbeid mellom høgskole og en ekstern part kan reduseres såpass mye, er mengden styrker og muligheter en god argumentasjon for å gjennomføre slike. Analysen viser at styrkene og mulighetene veier opp for de utfordringer som finnes.

Det at det i Kandidatundersøkelsen 2011 og forskningsresultater publisert av Tidsskrift for Den norske Legeforening er kommet frem at læringsutbyttet er større for studenter ved praktisk undervisning, kontra en tradisjonell forelesning, viser at samarbeid med næringslivet for å skape realistiske praktiske læringssituasjoner kan være viktig. Denne viktigheten understrekes av at formålet med utdanningen blir klarere for studentene og de blir motiverte til å lære og gjennomføre studiet. I tillegg tyder studieplanen til BMP på at studenter bør ha

kontakt med næringslivet i løpet av studiet. Dette kan være viktig for at studentene skal kunne tilegne seg helheten av kunnskap om bransjen ved så se og lære, og føle en reell arbeidssituasjon på kroppen. De kan bli kjent med arbeidskulturen i bransjen, på en måte som ikke kan gjenskapes i en ren skolesetting.

Selv om dette viser viktigheten av samarbeid og kontakt med næringslivet er det viktig å ha en god organisering av de praktiske oppgavene man gir til studenter i en slik samarbeidssituasjon. Dette for å unngå en frustrerende og utmattende opplevelse av prosjektet. Til dette kreves det som nevnt god kunnskap om læringsmodellen man legger til grunne for oppgaven. I dette tilfellet problembasert læring og utdanning, spesielt dersom man kun integrerer denne som en del av en helhetlig utdanning.



Figur 5.2

I innledningen presenterte jeg problemstillingen ved hjelp av en figur. Med bakgrunn i mine egne erfaringer og Kjell Are Refsviks liste kan det virke som om det finnes det vi kan kalle for en lett akse i denne. Med dette mener jeg at langs denne aksen vil prosjekter som er lette å gjennomføre der og da uten at det krever for mye av noen. Som man se ut i fra figur 5.2 går denne aksen fra en kunstig situasjon med en høy grad av lovlig, til en realistisk situasjon med en lav grad av lovlig. Men dette er ikke nødvendigvis hvor man ønsker å være.

5.3 Hvor ønsker man å være?

Om vi går tilbake til Dochy et al. sin liste med de seks kjerneprinsippene for problembaset læring så er ett av punktene her at ved PBL skal studenter jobbe med autentiske problemer. I problembaset læring blir studenter motivert til å utvide sin egen kunnskap ved at de får oppgaver som delvis bygger på noe de allerede kan. I forelesninger blir studentene undervist i

teorien og metoder for arbeidet de skal gjøre. Ved å kunne praktisere dette i realistiske og autentiske prosjekter for en virkelig arbeidsgiver kan blir de motiverte til å videre utforske og dermed til å lære mer, og dermed også føle at de lærer noe nyttig. En ekstern lærings situasjon kan også hjelpe med tanke på det siste punktet på Dochy et al. sin liste. Ny informasjon skal tilegnes gjennom selvstudium. Å jobbe med en ekstern part kan gi tilgang på kunnskap relevant til fremtidig arbeid. Samtidig som en slik realistisk situasjon vil kunne føles mer viktig for studenter og dermed også mer motiverende til å selv søke ny kunnskap og erfaring. Studentene som svarte på spørreundersøkelsene i forbindelse med fordypningsoppgaven mente at det å utvide kunnskapene var også en motivasjonsfaktor i seg selv når det kom til å gjennomføre en skoleoppgave. Studenter vil også kunne bli kjent med arbeids- og oppdragskulturen i bransjen relevant til deres studium, en kultur som ofte er svært anderledes enn den akademiske skolekulturen. I tillegg vil en problembasert utdannings situasjon hjelpe dem å knytte teorien de lærer opp mot praktisk arbeid slik at de kan se sammenhenger og kan koble den opp mot spesifikt arbeid. PBL i seg selv er også en god måte å sikre at studenter er motiverte for oppgaven de skal utføre. Spesielt siden studentene som deltok i spørreundersøkelsen uttrykte at de forventet at praktiske oppgaver skulle være en del av undervisningen, og at de var positive til bruk av eksterne ressurser.

Dette vil også være med på å gjøre det mulig å la studenter delta i perifer læring. I et samarbeid der de kan ha kontakt med personer som allerede har kunnskapen vil deres proksimale utviklingssone kunne utnyttes. Med en veileder eller tilrettelegger så kan studenter gradvis lære mer og mer, og dermed kunne gjøre mer på egenhånd. At læreren eller foreleseren er en tilrettelegger eller guide er også i henhold til et av punktene på Dochy et al. sin liste. I denne sammenheng kan det også være viktig å ta høyde for Schwenkes erfaringer med veilederrollen. Den som er tilrettelegger, guide eller veileder for studenter bør kanskje ikke ha en sensorrolle i tillegg. Eller i hvertfall ikke inneha denne rollen alene da dette kan fungere som en brems for studentene slik at de ikke føler de åpent kan diskutere problemer de møter i arbeidet med et prosjekt.

Høgskolen i Gjøvik er i henhold til Høgskoleloven pliktet til å følge norsk lov, og i sammenheng med problemstillingen i denne oppgaven er som tidligere nevnt Konkurranseloven aktuell. Konkurranseloven er interessant fordi HiG har statlig finansiert utstyr. Og kan dermed havne i situasjoner der bruken av dette i sammenheng med samarbeid med eksterne parter fører til konkurransevridning. Dette fordi de lett kan få til samarbeid på

grunnlag av at de kan tilby gratis produksjoner. Slike situasjoner som bryter loven er ikke noe skolen ønsker.

Høgskoleloven støtter opp under samarbeid med eksterne parter. Blant annet på grunn av høgskolens tredje oppgave som sier at skolen ikke bare skal drive med utdanning og forskning, men også bidra til utvikling i næringslivet. Samarbeid kan være med på dette. For eksempel ved at studenter og skolen kan komme med nye tanker og ideer som den eksterne parten ikke selv ville tenkt på, eller ved at den eksterne parten får tilgang på ny teknologi og kunnskap via studenter og skole. Loven sier også at skolen skal tilby utdanning som blant annet er basert på det fremste innen erfaringskunnskap. Samarbeid kan være en måte å gjøre dette på, siden det både kan gi studenter erfaring, samt tilføre skolen nye impulser og informasjon om bransjer. Dette kan ses på som ressurser sammen med tilgang på en ekstern læringsarena. Noe som også er i henhold til Høgskoleloven, da skolen aktivt skal søke tilføring av eksterne ressurser.

Ut i fra dette kan man se at det altså er ønskelig med en realistisk læringssituasjon med en høy grad av lovlighet. Som ikke ligger langs den lette akse. Med andre ord er en ønsket lærings- og samarbeidssituasjon noe som krever arbeid, men som til gjengjeld har gode fordeler for alle parter.

5.4 Hva krever et godt samarbeid?

Hovedspørsmålet jeg stilte i innledningen til denne oppgaven omhandlet hvordan kan skolen lage læringssituasjoner som involverer eksterne aktører uten at dette skaper praktiske, konkurransemessige eller andre problemstillinger som er betydelige for skolen, nærmiljøet eller studentene. Svaret på dette er som nevnt å inngå samarbeider som fører til realistiske læringssituasjoner med en høy grad av lovlighet. Men hva krever et slikt samarbeid?

Ut i fra analysen kommer det frem at det at det kan oppstå en konkurransevridning er en trussel for samarbeid. Konkurranseloven fremmer altså ikke samarbeid da den sammen med EØS-regler forbyr konkurransevridning. Resultatet av intervjuene viser likevel av den ikke nødvendigvis hemmer så mye heller. Det kommer an på hvilke samarbeid man velger å inngå, samt hvordan det er lagt opp. For eksempel bør skolen inngå samarbeid med eksterne aktører som har prosjekter som ellers ikke ville eller kunne fått gjennomført uten et

samarbeid. Som det ble sagt i et intervju så er dette gjerne prosjekter som oppfyller de fire første punktene på lista.

En av grunnene til at det er mindre samarbeidsaktivitet hos BMP enn hos andre er kanskje deres holdning til rammefaktoene rundt et samarbeid. Det kan virke som om konkurranseloven tolkes og ses på på en strengere måte enn hos andre ligende studieretninger. Og som det kom frem i intervjuene så kan dette strenge synet kunne bety at skolen aldri kan inngå samarbeid med noen. Et godt samarbeid innebærer da først og fremst å finne prosjekter å samarbeide om. Og da må BMP kanskje revurdere hvor strengt de tolker loven, og hvilke krav de stiller i forbindelse med dette til den eksterne aktøren.

Kravene som stilles til de eksterne aktørene fra BMP sin side er i dag stort sett beskrevet i Kjell Are Refsvik sin liste. Ut i fra kommenterer jeg fikk fra intervjuer med personer fra både de ulike skolene og eksterne aktører kan det virke som om denne lista bør revideres dersom den skal ha den effekten som er ønsket. Slik den er i dag kan det virke som om den kan skape en barriere for samarbeid. Kravene i den kan føre til at bedrifter kommer i forsvar og at den hindrer ved å se for strengt på lover og regler. Samarbeid trenger nødvendigvis ikke å være så komplisert og vanskelig å få til som denne får det til å virke.

Om man ser på dette i sammenheng med HiG sin begrensede mengde utstyr å tilby til studentene så kan det virke som om lista er laget nettopp fordi HiG har lite ressurser. Det virker dermed som om lista er et resultat av at BMP prøver å kompensere for nettopp dette. Den er kanskje litt for streng, men ser ut til å være laget for å løse problemer som oppstår på grunn av ressursproblemer. Da ikke bare utstyrsmessig, men kanskje også i form av begrenset tilgang til ansatte som kan drive praksisrelatert veiledning. Et eksempel her er emnet Digital medieproduksjon og storytelling (beskrevet i fordypningsoppgaven, s. 6 i vedlegg 1) som har rundt 70 studenter hvert år, men bare én foreleser.

En annen grunn til at det er mindre aktivitet hos BMP kan være mangelen på oppmerksomhet hos bedrifter i nærregionen på at her er det en mulighet. For å finne de prosjektene som egner seg til samarbeid må man først få kontakt med de eksterne aktørene. Dette kan gjøres ved kontakt med bransjen og ha kontaktnettverk man kan dra nytte av. I intervjuene ble det blant annet nevnt at det finnes mange produksjoner i nærregionen. Og at skolen og BMP må kanskje være mer våkne til det som skjer og være aktive i forhold til å finne samarbeidsmuligheter. Dette kan kanskje også gjøre det lettere å unngå konkurransevridning da det er skolen selv som foreslår samarbeid, og ikke en ekstern aktør som bare ønsker noe

gratis. Dessuten kan vellykkede samarbeid være med på å spre kjennskapen til muligheten som finnes i form av samarbeid med høgskolen til andre aktører. Med andre ord kan gode samarbeid føre til flere samarbeid.

Vedvarende samarbeid kan også gjerne være dynamiske slik at de prosjektene som gjøres ikke blir for like fra år til år, og dermed rutinepreget. I tillegg kan dette gjøre at samarbeidene kan tilpasses til ulike studentmasser fra år til år.

6 Forslag til tiltak

I innledningen til denne oppgaven stilte jeg spørsmålet “Hvordan kan man fremme muligheter og redusere terskler for fagsamarbeid innen medieproduksjon mellom BMP og lokale aktører?”. For å svare på dette har jeg i denne delen valgt å beskrive ulike tiltak jeg har kommet frem til ut i fra arbeidet med dette prosjektet. Disse tiltakene er et resultat av min analyse og drøfting av de dataene jeg har samlet inn i løpet av prosjektperioden.

6.1 Kontaktnettverk på avdelingsnivå

En av mulighetene som kom fram i SWOT-analysen var at IMT kan opprette og utvide et kontaktnettverk ved hjelp av alumniaktivitet. Et kontaktnettverk vedlikeholdt av avdelingsledelsen vil føre til at samarbeid ikke avhenger at hver enkelt studieprogramansvarlig har kontakter i bransjen. Det kan være med på å gjøre mulige samarbeid mindre personavhengige, og gjøre det lettere å få til samarbeid. Dette kan også være med på å spre kjennskap om den muligheten skolen utgjør med tanke på samarbeidsprosjekter. Opprettelse av et kontaktnettverk kan og bør blant annet gjøres ved hjelp av alumniaktivitet slik at man opprettholder kontakt med tidligere studenter. Samarbeid der disse er involvert kan også være mer optimale da de selv har studert ved HiG og er har derfor kjennskap til skolen og de ulike utdanningene den tilbyr.

Jeg har ikke grunnlag for å vurdere nøyaktig hvor stor ressurs dette vil kreve av avdelingen, men ønsker likevel å påpeke at dette tiltaket er ressurskrevende og krever mye arbeid over lengre tid. Konsekvensen av dette kan bli at IMT må sette av en egen stilling eller stillingsprosent til å gjøre dette arbeidet.

6.2 Tverrfaglig samarbeid

I analysen kom det også frem muligheten for å kombinere samarbeid med eksterne parter med tverrfaglige prosjekter. Dette bør bli vurdert da det kan gi muligheter til å gjennomføre prosjekter som blander og krever ulike typer kunnskap, og det gir studieprogrammene muligheten til å samarbeide med fagretninger de kanskje må ha kontakt med senere i arbeidslivet også. Dette kan gi studentene både økt læringsutbytte, samt erfaring med å arbeide i sammensatte team.

I tillegg kan et samarbeid mellom for eksempel bachelor medieledelse og innovasjon og bachelor i medieproduksjon praktiseres ved at ledelsesstudentene tar seg av den

organisatoriske delen av prosjektet, slik at produksjonsstudentene kan konsentrere seg om produksjonsdelen. Det kan også vurderes å gjøre det til en del av oppgaven for medieledelse og innovasjon å måtte finne relevante prosjekter å gjennomføre.

Skolen kan også vurdere tverrfaglige samarbeid med studieretninger ved andre Høgskoler i regionen. For eksempel Høgskolen i Lillehammer. Skolen vil da kunne dra nytte av både dem og bedriftene de er tilknyttet.

Tverrfaglige samarbeid er blant annet tidkrevende, og vil derfor antagelig også kreve mer ressurser fra skolen. Heller ikke her kan jeg peke på nøyaktig hva som skal til, men oppfordrer skolen til å veie denne utfordringen opp mot utbyttet av slike samarbeid.

6.3 Aktivt finne prosjekter

Analysen viste også at det i nærregionen til skolen finnes flere ulike bedrifter og eventer av ulik størrelse. Dette gjør det naturlig å tro at det også finnes prosjekter som egner seg for samarbeid. Høgskolen i Gjøvik må kanskje være mer aktive for å finne disse, samt aktivt kartlegge fagmiljøer det er aktuelt å arbeide sammen med. Dette kan for eksempel gjøres ved å gjøre det til en oppgave for studenter, som nevnt over. Men skolen, ved avdeling og SPA, bør kanskje også selv bli mer aktive i forhold til å finne samarbeidsmuligheter. Ved at skolen selv er våken til det som skjer og kan foreslå samarbeid, vil man lettere kunne finne de prosjektene som oppfyller de kravene skolen stiller. Altså kan skolen ved å foreslå prosjekter i større grad skreddersy disse til å passe med studieplaner, lover og regler. Dette ved å vurdere det potensielle læringsutbyttet opp mot det som skjer i nærregionen.

Skolen bør også vurdere å spre kunnskap om den muligheten skolen utgjør i forhold til å få gjennomført prosjekter som ellers ikke ville vært mulig. Bedrifter i nærregionen kjenner nok til skolen fra før av, men ser kanskje ikke muligheten. Dersom flere bedrifter vet om dette vil man kunne få flere forespørsler, og dermed større mulighet for å finne egnede prosjekter. Dette kan gjøres på flere ulike måter. Et par eksempler er ved å bruke et kontaktnettverk som nevnt ovenfor eller ved å gjennomføre andre prosjekter slik at ordet sprer seg.

Å være aktiv på denne måten vil kreve bruk av ressurs fra IMT og/eller studieretningene. Så også for dette forslaget er det mulig det må settes av en egen stillingsbrøk for å håndtere arbeidet. Skolen må også her selv vurdere utbyttet opp mot ressursen et slikt tiltak krever.

6.4 Revidere liste

En av faktorene som virker å hemme samarbeid for BMP virker å være kravene de stiller til samarbeidsprosjekter med eksterne aktører. Et tiltak jeg derfor vil foreslå er å revidere Refsviks liste, slik at den ikke virker mot sin hensikt. Slik listen er i dag kan den som tidligere nevnt skape en barriere for samarbeid.

En del av punktene i den slik den er skrevet i dag er åpne for tolkning. Disse bør skrives om slik at de er mer entydige og beskrivende for hva som ønskes. For eksempel er det vanskelig for en utenforstående å vite hva som er innenfor hva de ansatte klarer å takle, eller hva som koster for mye. Punkt en og tre kan også være vanskelige å forholde seg til. En ekstern aktør kjenner gjerne ikke til skolens undervisningsplaner og hva som er en passende innsats fra studentene. Hva som menes med skolens formidlingsoppdrag kan også være ukjent. For å gjøre det enklere for eksterne parter å skjønne rammebetingelsene til skolen er mitt forslag derfor å utarbeide info-materiell som kan brukes i sammenheng med en revidert versjon av Refsviks liste.

I intervjuene kom det også frem at listen kanskje mangler et punkt som sier noe om den kontinuerlige prosessen av kontakt mellom partene. BMP bør også revurdere hvor strengt de tolker konkurranseloven, og kanskje beskrive hva de mener kan komme i konflikt med denne. Prosjekter som i teorien kunne ha vært gjort av kommersielle aktører, vil i realiteten ikke nødvendigvis kunne bli gjennomført dersom skolen ikke tar dem. For eksempel prosjekter som blir bortprioritert av økonomiske eller tidsmessige grunner. Skolens jurist kan kanskje være til hjelp i denne vurderingen.

6.5 Utarbeide forventningsavklaring

For å redusere noen av svakhetene og truslene som kom frem i analysen vil jeg foreslå at BMP, og andre linjer som vurderer samarbeid, utarbeider og bruker en mal for en forventningsavklaring mellom skolen og den eksterne aktøren. En solid forventningsavklaring kan være med på tydeliggjøre kravene fra alle parter i samarbeidet, og kommunikasjonen rundt å utarbeide denne i oppstartsfasen av et prosjekt kan forhindre konflikt mellom ønsker og krav fra partene. Avklaringen kan være med på å tilrettelegge lærings situasjonen i samarbeidet før start, og kan på den måten gi studentene tydelige rammer å jobbe innenfor. Blant annet ved å sikre aktiv deltagelse fra den eksterne aktøren, og ved å opplyse om at det ønskes et prosessfokus, fremfor produktfokus. Utarbeidelsen av en mal for avklaringen,

sammen med en revidert kravliste, vil kunne gjøre det lettere å inngå og gjenta samarbeid med eksterne aktører.

6.6 Perifer deltakelse og veiledning

For å kunne gi studentene et størst mulig læringsutbytte i et samarbeid kan skolen utforske muligheten som finnes i perifer læring. Dette er en måte skolen kan utnytte studentenes proksimale utviklingssone. Et samarbeid med en ekstern aktør som innehar kompetanse relevant for studentenes studieretning, kan åpne muligheter for å la studentene lære ved å være med i den eksterne aktørens arbeid. Slike samarbeid der studentene ikke nødvendigvis bare gjør en produksjon på egenhånd, har mulighet til å gi et enda større læringsutbytte. Dette fordi studentene kan delta i aktivitet og på denne måten gradvis tilegne seg kunnskaper for selv å kunne utføre oppgaver innenfor fagområdet. Dette er relevant for BMP fordi mange av ferdighetene studentene er ment å tilegne seg i løpet av studietiden er praktisk rettet. Perifer deltagelse kan gjøre det mulig for studentene å tilegne seg noen av disse gjennom å få delta i samarbeid med eksterne aktører, stedet for at forelesere og veiledere må undervise i og demonstrere alt.

Slik læring, og også læring gjennom å utføre prosjekter, krever tilrettelegging og veiledning. Ved å tilrettelegge for og guide studentene gjennom et prosjekt kan skolen sikre at studentene får det tiltenkte utbytte av et samarbeidsprosjekt. Denne tilretteleggingen og veiledningen kan komme fra ansatte ved skolen, men også som et samarbeid mellom personer med kompetanse hos den eksterne aktøren og skolen. Spesielt tilretteleggingen av prosjektet bør gjøres i samarbeid med den eksterne aktøren, gjerne som en del av forventningsavklaringen. For å forvalte ansattressurser kan for eksempel grupper av studenter gis et visst antall veiledningstimer ut i fra varigheten av prosjektet og gruppestørrelsen. Et aspekt som burde tas til etterretning er faren for at studentene føler seg hindret av veileders makt til å sette karakterer. For å forhindre dette bør det vurderes om veileder ikke skal inneha rollen som sensor. Eventuelt om han eller hun skal dele denne med andre som ikke veileder, men kun observerer. Vurderingsgrunnlaget bør derfor være både observasjon, samt studentenes evne til å knytte praktiske situasjoner opp mot teori. Dette i tråd med tanken bak problembasert utdanning.

6.7 Integrering i studieprogresjon

Det er prosjekter er vanskelige å passe inn i undervisningsplaner og studieprogresjon var en av svakhetene som ble avdekket av SWOT-analysen. For å kunne integrere samarbeidsprosjekter med en ekstern aktør inn i studieprogresjonen til et studieprogram er det to aspekter jeg foreslår at skolen tar hensyn til. Det første er å påse at man har god kjennskap om den læringsmodellen man legger til grunne for oppgaven studentene får i forbindelse med prosjektet. Dette for å forhindre at studentene, ansatte og den eventuelt den eksterne parten har en dårlig opplevelse av prosjektet. Læringsmodellen som brukes må også passe inn i studieplanen for det aktuelle studiet. Mitt forslag er at skolen vurderer en gjennomgang av studieplanen til for eksempel BMP for å påse at den modellen man velger å bygge på passer inn i resten av studieprogresjonen, og dermed ikke ender opp som et unaturlig vedlegg til resten av undervisningen.

Det andre aspektet henger sammen med dette. For å kunne gi studentene den undervisningen og grunnteorien de trenger å bygge på for å kunne få et godt læringsutbytte ut av et samarbeidsprosjekt bør studieprogrammene unngå å ha slike prosjekter som en del av undervisningen i de første to semestrene. I minste fall bør første semester unngås helt. Dette for å gi studentene tid til å bli trygge nok på det fagfeltet de studerer til å kunne gå ut i prosjekter hos en ekstern part uten at det føler det blir for overveldende. Forslaget mitt er at studieprogrammene lar de to første semestrene gå med til å gi studentene innføring i det grunnleggende innen fagfeltet før man introduserer realistiske eksterne lærings situasjoner.

6.8 Vurdere leasing

Siden BMP er et teknisk ressurskrevende studieprogram ved at det krever både software, maskiner, opptaksutstyr og lignende, kan det være utfordrende å finne nok ressurser til å holde dette oppdatert. I SWOT-analysen kom det frem at den raske tekniske utviklingen i bransjer var en trussel for samarbeid med eksterne parter. Den viste også at en svakhet var at Høgskolen i Gjøvik har en begrenset mengde utstyr å tilby studentene.

Dersom skolen har muligheten til og ønsker å holde utstyret sitt oppdatert uten å måtte kjøpe nytt, kan leasing være en løsning. Mitt forslag er at skolen utforsker denne muligheten og vurderer den. Man kan også se på hvordan andre skoler løser dette. Dette kan være med på å gi kunnskap om utstyr som er aktuelt i bransjen, noe som gir både studentene og

fremtidige arbeidsgivere ved at studentene trolig kommer til å møte en lignende generasjon av teknologi i arbeidslivet. I tillegg til at det kan frigi ressurser til annet som kan støtte opp om en praksislæringsituasjon. Slik som reising, innleie, spesialkjøp og innleie av veiledningskrefter.

7 Avslutning

7.1 Konklusjon

Det resultatet denne rapporten beskriver bygger på det litteraturstudiet og de intervjuene jeg gjorde for å kunne besvare på de tre delspørsmålene jeg la til grunn for å finne en løsning på hovedspørsmålet. Hva som generelt hemmer og fremmer samarbeid mellom skole, studieprogrammer og lokalmiljøet er beskrevet som styrker, svakheter, muligheter og trusler i SWOT-analysen jeg presenterte i kapittel 5. For å fremme muligheter og redusere terskler for fagsamarbeid innen medieproduksjon mellom BMP og lokale aktører har jeg presentert mine forslag til tiltak som bygger på analysen og drøftingen av denne.

I innledningen til denne rapporten stilte jeg spørsmålet " Hvordan kan skolen lage læringssituasjoner som involverer eksterne aktører uten at dette skaper praktiske, konkurransemessige eller andre problemstillinger som er betydelige for skolen, nærmiljøet eller studentene?". Min konklusjon er at dette skal skolen kunne få til dersom de bruker noen av mine foreslåtte tiltak. Det er ikke sikkert alle tiltakene er nødvendige for å gjøre det lettere å skape slike læringssituasjoner, eller at mine tiltak er de eneste som er aktuelle. Tiltakene jeg har beskrevet er bygd på den informasjonen jeg samlet inn i arbeidet med problemstillingen, og en annen tilnærming kan gi andre resultater.

Resultatet av dette bachelorprosjektet har også en bredde som ikke bare omfatter BMP. Dette blant annet fordi min oppdragsgiver, Terje Stafsgeng, ønsket en større bredde på mine undersøkelser. Han ønsket at jeg ikke kun undersøkte medieutdanninger, men også andre nærliggende studieretninger på IMT. Dette sammen, med de svarene jeg fikk ut i fra mine undersøkelser, har gitt et resultat som i tillegg til å kunne brukes for å lage læringssituasjoner for mediestudenter, men som også kan være nyttig og overførbart til andre lignende studieretninger. Derfor er kun det ene tiltaket som foreslår å revidere studieprogramansvarlig sin liste spesifikt knyttet til BMP.

7.2 Videre arbeid

Om man ønsker å jobbe videre med problemstillingen i beskrevet i denne rapporten er det flere muligheter som kan utforskes. En av dem er å gjøre flere undersøkelser for å se om det er mulig å avdekke flere aspekter som hemmer og fremmer samarbeidsprosjekter. Dette kan for eksempel gjøres ved å gjøre prøveprosjekter, for så å gjøre en grundig analyse av disse med for eksempel feltobservasjon, intervjuer og spørreundersøkelser.

Et annet forslag for videre arbeid er å gripe tak i noen av enkeltpunktene beskrevet i denne oppgaven og prøve å finne konkrete forslag på løsninger og gjennomføringer av disse. Da tenker jeg spesielt på det foreslåtte tiltaket om å opprette et kontaktnettverk mellom skolen og eksterne aktører. Videre arbeid kan da være i form av å undersøke hvilke bedrifter og eventer i nærregionen som det kan være aktuelt for skolen å holde kontakt med, med tanke på å kunne samarbeide med dem om å skape læringssituasjoner. En del av dette burde da være å finne ut hvilken type samarbeid som er aktuelle for hvilke aktører. Noen kan for eksempel ha prosjekter som kan gis som øvingsoppgaver til studentene, andre kan være interessante for å la studentene delta i perifer læring og noen kan igjen være mer interessante for å hente inn kunnskap fra, i form av for eksempel gjesteforelesninger.

7.3 Begrensninger og utfordringer i forbindelse med oppgaven

I arbeidet med oppgaven har jeg erfart at det å skrive en oppgave som dette alene har både sine fordeler og ulemper. Å skrive alene gjør at man har friheten av å selv kunne styre sin egen tid, og man er ikke avhengig av å tilpasse arbeidet til andre gruppe-medlemmers timeplaner. Denne friheten i seg selv har også til tider vært en utfordring i perioder med lite motivasjon. Når man ikke har presset fra gruppe-medlemmer har det av og til har vært vanskelig å sette seg ned å jobbe med oppgaven. Noe som har gjort at det har gått opp og ned på hvor mye meg har jobbet med bacheloren i løpet av en dag eller uke.

Det at jeg har jobbet alene har også gjort at jeg ikke har hatt noen jeg kan diskutere og spille ball med. Dette gjorde spesielt analysen og drøftinga av de insamlede dataene vanskelig. Noe som også kan ha hatt noe å si for det endelige resultatet mitt. Det kan for eksempel være at jeg har oversett sammenhenger i svarene fra de jeg intervjuet, eller at jeg har oversett aspekter som det kunne vært skrevet i analysen. Heldigvis har jeg hatt en veileder som har støttet og hjulpet meg gjennom hele prosessen, noe jeg har merket har vært viktig for meg siden jeg har arbeidet alene. Kjell Are Resfvik har gitt meg de rådene og inspillene, samt stilt de spørsmålene, som har hjulpet meg å kunne gjøre et grundig arbeid. Han har også hjulpet meg med å vise entusiasme og virke genuint interessert i resultatet. Dette gjelder også for min oppdragsgiver, Terje Stafseng, som også har bidratt til at jeg har kunnet produsere det arbeidet som ligger til grunn for denne rapporten.

En individuell bachelor krever også at man konstant må prioritere og vurdere hva og hvor mye man skal inkludere i arbeidet. Jeg har i prosjektperioden måttet gjøre en del valg i forhold til hva jeg skulle ta med i oppgaven. Det at jeg har jobbet alene har ført til at en god del gode ideer til videre undersøkelser og fordypning har måttet bli prioritert bort. Selv om denne rapporten kunne inneholdt mer dersom den hadde vært skrevet av en gruppe, mener jeg at den likevel er et solid arbeid. Det endelige resultatet mitt inneholder de viktigste aspektene i forhold til min tilnærning til problemstillingen, og kanskje litt ekstra.

Litteraturliste

Dalland, O. (2012). *Metode og oppgaveskriving for studenter*.

5. utgave. Oslo: Gyldendal akademisk forlag.

EØS-loven – EØS1 (1992). *Lov om gjennomføring i norsk rett av hoveddelen i avtale om Det europeiske økonomiske samarbeidsområde (EØS) m.v. (EØS-loven)*, Del II Art. 62.

Tilgjengelig fra: <http://www.lovdatab.no/all/tl-19921127-109-019.html> [Lastet ned: 9. april 2013].

Halleraker, J.H. (2012) Forelesningskunst må læres. *Tidsskrift for Den norske legeförening*.

[Online]. 132(2). Tilgjengelig fra: <http://tidsskriftet.no/pdf/pdf2012/172-4.pdf> [Lastet ned: 19. april 2013].

Hiim, H. & Hippe, E. (1998). *Undervisningsplanlegging for yrkeslærere*.

2. utgave. Oslo: Universitetsforlaget AS.

Høgskolen i Gjøvik. (2010). *Avdeling for informatikk og medieteknikk*. [Online] Tilgjengelig fra: <http://www.hig.no/imt> [Lastet ned: 9. april 2013].

Høgskolen i Gjøvik. (2012). *Organisering og leiing*. [Online] Tilgjengelig fra:

http://www.hig.no/om_hig/organisering [Lastet ned: 9. april 2013].

Høgskolen i Gjøvik. (2013). *Velkommen til Høgskolen i Gjøvik (HIG)*. [Online] Tilgjengelig

fra: http://www.hig.no/om_hig [Lastet ned: 9. april 2013].

Høgskolen i Gjøvik. (u.å.a). *Medieteknologilaboratoriet: Studieprogrammer*. [Online]

Tilgjengelig fra: <http://mtl.hig.no/studieprogrammer/> [Lastet ned: 12. april 2013].

Høgskolen i Gjøvik. (u.å.b). *Bachelor i medieproduksjon - BMP*. [Online] Tilgjengelig fra:

http://www.hig.no/studiehaandbok/studiehaandboeker/2012_2013/studiehaandbok_2012_2013/omt/bachelor_i_medieproduksjon [Lastet ned: 20. mars 2013].

Jessen, S.A. (2005). *Mer effektivt prosjektarbeid i offentlig og privat virksomhet*. 3. utgave. Oslo: Universitetsforlaget AS.

Jessen, S.A. (2008). *Prosjektledelse trinn for trinn: En håndbok i ledelse av små og mellomstore prosjekter*. 2. utgave. Oslo: Universitetsforlaget AS.

Jesson, J.K., Matheson, L. & Lacey, F.M. (2011). *Doing Your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. London: SAGE Publications Ltd.

Kunnskapsdep. (2013). *Lange linjer: kunnskap gir muligheter*. [Online]. (Meld. St. 18). Tilgjengelig fra: <http://www.regjeringen.no/nb/dep/kd/dok/regpubl/stmeld/2012-2013/meld-st-18-20122013.html?id=716040> [Lastet ned 15. april 2013].

Langfeldt, S.F. & Bråthen, T. (2009). *Lov og rett for næringslivet*. 16. utgave. Oslo: Universitetsforlaget AS / Focus Forlag AS.

Lave, J. & Wenger, E. (1991). *Situated Learning: Legitimate peripheral participation*. New York: Cambridge University Press.

Maricopa Center for Learning and Instruction (u.å.) *Problem-Based Learning: Overview*. [Online] Tilgjengelig fra: <http://www.mcli.dist.maricopa.edu/pbl/info.html> [Lastet ned: 19 april 2013].

Pettersen, R.C. (2005). *Kvalitetslæring i høgere utdanning: Innføring i problem- og praksisbasert didaktikk*. Oslo: Universitetsforlaget AS.

Sandell, O. (1999). *Veiledet praktisk læring*. Halden: Høgskolen i Østfold.

Schmidt, H., Rotgans, J. & Yew, E. (2011). The process of problem-based learning: what works and why. *MEDICAL EDUCATION*. [Online] Tilgjengelig fra: http://www.uv.uio.no/pfi/om/fup/aktuelt/hennk-schmidt-medu_4035.pdf [Lastet ned: 19. april 2013].

Schwencke, E. (2006). Bedre dialog i frirom og oppdragsprosjekter: *Myndiggjørende utdanning for IT-studenter*. Ph.d.-avhandling, Roskilde Universitetscenter.

Universitets- og høyskoleloven (2005). *Lov om universiteter og høyskoler (universitets- og høyskoleloven)*. Tilgjengelig fra: <http://www.lovdata.no/all/hl-20050401-015.html> [Lastet ned: 19. april 2013].

Vygotskij, L.S. (2001). *Tenkning og tale*. Revidert og redigert av A. Kozulin. Oslo: Gyldendal akademisk forlag.

Woxholth, G. (2012). *Selskapsrett*. 4. utgave. Oslo: Gyldendal akademisk forlag.

Østbye, H., Helland, K., Knapskog K., & Hillesund, T. (1997). *Metodebok for mediefag*. Bergen: Fagbokforlaget Vigmostad & Bjørke AS.

Vedlegg 1

Fordypningsrapport

Studentenes hus

**- en mulig ressurs for Høgskolen i
Gjøvik?**

Linn Amalie T Pettersen

Fordypningsprosjekt

Høst 2012

Innholdsfortegnelse

1. INTRODUKSJON	1
1.1 Bakgrunn for oppgaven.....	1
1.2 Problemstilling	1
1.3 Forskningsspørsmål.....	2
2. BAKGRUNN	3
2.1 Problembasert læring.....	3
2.2 Motivasjon.....	4
2.3 Høgskolen i Gjøvik	6
2.4 Studentenes hus	7
3. METODE	9
3.1 Om metoder.....	9
3.2 Spørreundersøkelsene.....	9
3.3 Intervjuene.....	10
4. RESULTAT	12
4.1 Spørreundersøkelsene.....	12
4.2 Intervjuet med styret ved Studentenes hus	13
4.3 Intervjuene med de emneansvarlige.....	14
5. ANALYSE OG DRØFTING	16
5.1 Hvorfor Huset?.....	17
5.2 Hvordan kan et samarbeid fungere i praksis?	21
6. AVSLUTNING	24
6.1 Oppsummering og konklusjon	24
6.2 Begrensninger og utfordringer i forbindelse med oppgaven.....	24
6.3 Videre arbeid.....	25
VEDLEGG	I
Vedlegg 1 - Plantegninger av Studentenes hus.	II
Vedlegg 2 - Resultat spørreundersøkelse andreårsstudenter.....	V
Vedlegg 3 - Resultat spørreundersøkelse tredjeårsstudenter.....	XV
Vedlegg 4 - Intervju med styret ved Studentenes hus	XXIV
Vedlegg 5 - Intervju med Jarle Leirpoll	XXVI
Vedlegg 6 - Intervju med Kjell Are Refsvik	XXVII

1. INTRODUKSJON

1.1 Bakgrunn for oppgaven

Det har vært snakk om hvordan Høgskolen i Gjøvik og Studentenes Hus (Huset) kan ha et større samarbeid. Jeg ønsker å finne ut hvordan skolen (spesielt medieproduksjon) kan bruke Huset mer i undervisningen.

Emnet "Medieproduksjon for events" har tidligere hatt "Nashville to Norway"-konserten som det første prosjektet studentene skal gjennomføre. I år var ikke dette lenger mulig da denne konserten ikke ble arrangert. I denne sammenheng ble det derfor igjen foreslått å bruke Huset og et par av arrangementene der i stedet. Nærmere bestemt Usignert-konsertene i september og oktober. Dette er hvordan min idé om å utforske muligheten for et tettere samarbeid mellom Studentenes hus og Høgskolen startet.

Jeg er engasjert i Studentenes hus og sitter i styret der, og er derfor svært for å bruke dette i undervisningen. Dette er uansett et samarbeid jeg ville ha en aktiv rolle i dersom det blir en realitet, både i min posisjon som teknisk ansvarlig ved Huset og som en mediestudent. Jeg ønsker å jobbe for at dette ikke blir en engangshendelse i år, men et vedvarende samarbeid. Min teori er at et samarbeid som dette vil gjøre studenter mer investert i undervisningen (føre til bedre motivasjon), da det blir brukt familiære ressurser i undervisningen. Samtidig mener jeg at både Høgskolen og Studentenes hus også vil kunne dra fordeler av et samarbeid.

1.2 Problemstilling

Mitt mål var å utforske hvordan Høgskolen i Gjøvik kan få til et tettere og vedvarende samarbeid med Studentenes hus.

1.2.1 Resultatmål

Utarbeide en forståelig og gjennomførbar plan/mal med retningslinjer for et samarbeid med gjensidige fordeler mellom Huset og Høgskolen i Gjøvik, som samtidig tar høyde for studenters interesser.

1.2.2 Effektmål

- Øke samarbeidet mellom skoler og eksterne lokale organisasjoner gjennom å gi de et bedre informasjonsgrunnlag for et slikt samarbeid og på den måten også styrke grunnlaget for et mulig vedvarende samarbeid.

- Som en konsekvens av forrige punkt; gi studenter en mer allsidig og relevant læringssituasjon.

1.3 Forskningsspørsmål

For å nå min målsetting måtte jeg kunne svare på følgende forskningsspørsmål:

Hvorfor Huset?

- Hvorfor er huset aktuelt å bruke i undervisning?
- Hvilke fordeler kan deltakerne i et undervisningssamarbeid mellom IMT/BMP og Studenthuset trekke ut av et slikt samarbeid?
- Hvilke utfordringer representerer et slikt samarbeid for de involverte partene?
- Hvilke medieproduksjonsfag er aktuelle for et slikt samarbeid?

Hvordan kan et samarbeid fungere i praksis?

- Hva må Huset/emneansvarlig/studenter forholde seg til og gjøre? (En mal/bruksanvisning/metode for samarbeid)
- Hvordan kan HiG bruke Huset mer i undervisning?

Jeg har derfor blant annet basert mitt arbeid på eksisterende teorier innenfor problembasert læring og motivasjonsteori, samt datainnsamling i form av spørreundersøkelser og intervjuer.

2. BAKGRUNN

2.1 Problembasert læring

Problembasert læring (PBL) er mye brukt i videregående skole og høyere utdanning i Norge. Det er en arbeidsmåte som innebærer studentaktivitet og formulering av et problem eller fenomen fra et praksisfelt som skal undersøkes (SNL, 2005). Studentene blir presentert for et problem som delvis bygger på deres tidligere kunnskap. Denne tidligere kunnskapen blir deretter videreutviklet mens studentene arbeider sammen i grupper hvor de undersøker problemet. Jo mer studentene jobber med oppgaven jo bedre blir de til selv å se hull i sin kunnskap, og fylle disse. Denne kognitive forandringen blir støttet opp av motivasjonsprosesser. Interesse rundt situasjonen vekkes og fungerer som en motivasjonskraft som får studentene til å fortsette å søke relevant informasjon til han eller hun føler at nok kunnskap rundt problemet er samlet inn (Schmidt, Rotgans & Yew, 2011).

I PBL endres de tradisjonelle lærer- og studentrollene. Studentene tar mer ansvar for egen læring, noe som både gir dem mer motivasjon og høyere følelse av oppnåelse. Noe som igjen gir dem muligheten til å suksessfullt tilegne seg ny kunnskap videre i livet. Forelesere blir på den andre siden veiledere, ressurser, og evaluerere som guider studentene i problemløsningen. (Maricopa, u.å.).

Det handler om å gi studentene empowerment, det vil si å gi dem evnen til å ta kontroll over egen læring. For å få til dette må studentens mestringskompetanse styrkes. Mestring innebærer å ha tilgang på ressurser, som kan være så mangt. I denne sammenhengen kan Studentenes hus sees som en ressurs for studentene i deres undervisning. Tilgang på Studentens hus og evnen til å bruke dette aktivt som en del av en praktisk oppgave kan være med på å øke deres mestring (Tveiten, 2008).

Relatert til, eller som en del av, PBL finnes prosjektbasert læring som i tillegg til å la studentene jobbe med et problem også ber dem om å lage en løsning, et sluttprodukt. Dette sluttproduktet er gjerne fokuset i oppgaven, men det legges likevel mer vekt på kunnskapen studentene har tilegnet seg i løpet av prosjektet enn løsningen i seg selv (Davis, 2009).

En fin måte å praktisere PBL på er å la studentene gå i dybden på emnets faglige innhold ved å la dem lære i praksis, og på denne måten oppfordre til selvstendig utvikling av ferdigheter. Samtidig kan dette bidra positivt til studentenes syn på samfunnsengasjement og sosial aktivitet (Davies, 2009). Noe som igjen kan være positivt for Høgskolens eventuelle samarbeidspartere.

Pionerene bak PBL, ved McMaster University i Canada, introduserte en læreplan basert på den nye læringsformen i 1969 etter tre års utarbeidelse (Hillen, Scherpbier & Wijnen, 2010). Senere ble læringsmetoden også introdusert i Norge. Blant annet ved Norges teknisk-naturvitenskapelige universitet (NTNU) i Trondheim, som i 1993 etablerte et medisinstudium basert på PBL (Karlsen, Vik & Westin, 2000).

Tidsskrift for Den norske legeforening publiserte tidlig i år forskningsresultater som viser at under 10 prosent av fagstoffet huskes av studenter etter en tradisjonell forelesning, mens læringsutbyttet er større for dialogbasert og aktiv læring. For å utbedre dette kan mer moderne undervisningsformer, som for eksempel problembasert læring, tas i bruk (Halleraker, 2012). Dette viser at det er viktig for studenter å ha andre læringssituasjoner enn den tradisjonelle klasseromsundervisningen, og at PBL er en god alternativ måte å strukturere undervisningen ved Høgskolen i Gjøvik.

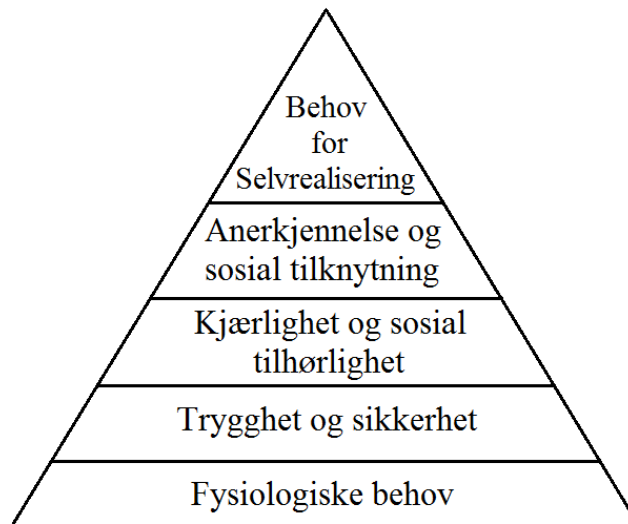
2.2 Motivasjon

Som man kan se er motivasjon et sentralt begrep innenfor PBL, som tar sikte å motivere studentene til å ta mer ansvar for egen læring.

Motivasjon er et uklart begrep. Det kan bety at et individ har lyst eller er villig til å gjøre noe bestemt, at man har besluttet eller har intensjon om å gjøre noe, at man er spesielt fokusert på noe bestemt, at man har en spesiell drivkraft eller at man har bruk for eller nødt til å gjøre noe bestemt (Hein, 2009). Studenters motivasjon påvirker hvor mye tid og anstrengelse de er villige til å legge i å lære (Davies, 2009).

I følge Weiner og Franken (sitert i Hein, 2009, s. 16) er motivasjon "de faktorer i et individ som vekker, kanalisere og vedlikeholder adferd i retning mot et mål". Denne definisjonen samler mange av de teoretiske definisjoner av motivasjon, men den har likevel noen begrensninger. Den tar for eksempel ikke høyde for at motivasjon også kan bety en psykologisk eller emosjonell tilstand (Hein, 2009). Motivasjon er med andre ord et vanskelig begrep å definere. De fleste har likevel en grunnleggende forståelse for hva som menes med motivasjon.

Abraham Harold Maslow er en av de mest refererte motivasjonsteoretikerne. Han beskrev og rangerte fem grunnleggende behov: (1) fysiologiske, (2) trygghet og sikkerhet, (3) kjærlighet og sosial tilknytning, (4) anerkjennelse og positiv selvoppfatning og (5) selvrealisering. Disse behovene er grunnlaget for motivasjonen. Grunntanken i Maslows behovsteori er at menneskers adferd avhenger av behov, eller rettere sagt udekkede behov (Hein, 2009).



Illustrasjon 2.1 - Maslows behovspyramide

For å skape motivasjon rundt læring må altså behov eller motivasjonsfaktorer som overskygger behovet for ny kompetanse oppfylles først. Og deretter må det være motivasjonsfaktorer til stede som styrer studentens adferd i retning av læring.

2.2.1 Mer investert:

Studenters motivasjon avhenger av deres interesse for emnet, samt av deres oppfattelse av dets bruksnytte og deres ønske om å oppnå et resultat (Davis, 2009). For å øke studenters ønske om å oppnå kan man gi dem praktiske oppgaver som tiltaler dem, og som de selv personlig føler for å gjennomføre. Altså er det også viktig at problemene som presenteres som en del av problembasert læring tiltaler studentene, slik at de blir mer investert i oppgaven.

Samtidig er det viktig at foreleseren selv fremstår som entusiastisk til oppgaven. Han eller hun må gi studentene innsikt i meningen og verdien bak oppgaven de skal fullføre. Dette må også være mening og verdi som tiltaler en student. I tillegg må foreleseren gjøre seg kjent med en eventuell ekstern læringsarena for å vite hva studentene kommer til å møte. Slik at han eller hun kan svare på eventuelle spørsmål fra studentene, eller i hvert fall henvise til informasjon. Innsikt i en "praksisplass" vil også gjøre det mulig for foreleser å utarbeide best mulig egnede oppgaver (Davis, 2009).

2.3 Høgskolen i Gjøvik

Høgskolen i Gjøvik har ca 3000 studenter og 305 ansatte og er lokalisert på Kallerud i Gjøvik. Høgskolen ble etablert i 1994 etter en sammenslåing av Gjøvik ingeniørhøgskole og Sykepleierhøgskolen i Oppland (Høgskolen i Gjøvik, 2012a).

På sin hjemmeside (www.hig.no) skriver Høgskolen følgende om medielinjene:

Det handler om å forstå hverandre – det handler om kommunikasjon, kommunikasjon i form av tekst, bilder, lyd og levende bilder. Effektiv kommunikasjon forutsetter at budskapsformidlingen ivaretas av profesjonelle med god kompetanse i design, teknologi, produksjon og management. Høgskolen i Gjøvik tilbyr unike, bransjeorienterte studier som utdanner yrkesutøvere med slik kompetanse.

Ved Høgskolen tilbys det flere ulike praktiske medieemner som en del av de ulike medieutdanningene. De mest relevant for denne oppgaven er "Digital medieproduksjon og storytelling", "Medieproduksjon for events" og "Digitale medieproduksjonssystemer".

2.2.1 IMT1331 Digital medieproduksjon og storytelling

I dette emnet får studentene blant annet innføring i å initiere, planlegge og gjennomføre en enkel medieproduksjon. De får en innsikt i de ulike medietypene som kan inngå i en innholdsproduksjon, og teoretiske og praktiske basiskunnskaper for produksjon av levende bilder, lyd-til-bildeopptak og redigering. Som en del av dette emnet gjennomfører studentene også mindre videoproduksjoner (Høgskolen i Gjøvik, 2012b). Disse videoproduksjonene planlegges og gjennomføres av studentene selv, stort sett på egenhånd. Det er derfor viktig å motivere studentene til å gjennomføre dette arbeidet, samtidig som de får det læringsutbyttet som de er ment å ha. Som en del av dette kan det å tilby lokalene på Studentenes hus som en ressurs til filming, være med på å skape en egnet læringssituasjon.

2.2.2 IMT2501 Medieproduksjon for events

Emnet gir studentene kunnskap om arbeidsprosesser og teknologi som står sentralt i produksjon og formidling av et live event som produseres og distribueres via internett. Ved emnet slutt skal studentene kunne initiere, planlegge og gjennomføre en produksjon som formidler levende bilder og lyd fra live arrangementer i sanntid ut på nettet. For å tilegne seg denne kunnskapen gjennomfører studentene prosjekter der de planlegger og gjennomfører medieproduksjoner for live events. Dette innebærer at hele klassen gjennomfører en praktisk større produksjon av et live event i samarbeid med en ekstern oppdragsgiver. I forkant av denne gjennomføres øvingsoppgaver i form av en kortere flerkamera liveinnspilling og

publisering, for eksempel en konsert eller lignende (Høgskolen i Gjøvik, 2012c). De siste årene har den større produksjonen vært den årlige gjennomføringen av First Lego League (se <http://hjernekraft.org/turnering/210/gjovik/forsiden.aspx> for mer info). De mindre produksjonene er produksjoner det er naturlig å tenke det kan være mulig å gjennomføre på Studentenes hus.

2.2.3 IMT3531 Digitale medieproduksjonssystemer

Som en del av dette emnet får studentene innsikt i teknologier og arbeidsprosesser brukt i videomediert kommunikasjon i sammenheng med dynamiske publiseringer. I tillegg lærer studentene å beherske bruk av medieelementer og produksjoner i slik kommunikasjon. Studentene planlegger og gjennomfører i stor grad selvstendig en multimedieproduksjon med særlig fokus på publiseringsaspektet og medieteknologiske momenter (Høgskolen i Gjøvik, 2012d). Også i denne emnet kan det være mulig å tilby Studentenes hus som en ressurs til studentene. Som for eksempel et opptakslokale.

Jeg har i denne oppgaven begrenset meg til å kun se på Høgskolens side fra emneansvarligs standsted og ikke blande inn de høyere nivåene i organisasjonen Høgskolen i Gjøvik.

2.4 Studentenes hus

Som nevnt finnes det muligheter for bruk av studentenes hus som en del av undervisningsopplegget i flere av medieemnene ved Høgskolen.

Studentenes hus, kalt Huset, er en velferds- og interessegruppe for studentene på Campus Kallerud, som per i dag er sammensatt av studenter fra Fagskolen i Gjøvik og Høgskolen i Gjøvik (Studentenes hus, 2012). Bygningen Huset ligger på Campus og holder åpent tre dager i uka. Her arrangeres det fester, quiz, spillkvelder, konserter, m.m. (Lysengen, 2012 og Horntveth, 2012). I tillegg Huset av linjeforeningene til bedriftspresentasjoner, samt at lokalene leies ut til eksterne arrangementer.¹

Huset består av to etasjer, med en bar (drevet av Studentsamskipnaden i Oppland) i hver. I første etasje finnes det sittegrupper, inngang, garderobe og toaletter. I andre etasje er et større åpent lokale som blant annet brukes som dansegulv, eller presentasjonssal. Her er det også

¹ Dette er informasjon jeg har på grunnlag av mitt engasjement i Studentenes hus. Det er også generelt allment kjent blant studentene. Se også: <http://huset.hig.no>.

mulighet til å sette opp scene til konserter og lignende (se illustrasjon 1a-c, vedlegg 1). Huset kan på det meste ta i mot ca 450 gjester.²

Huset kan altså sees som en mulig ressurs å bruke i undervisningen ved Høgskolen. Det kan blant annet brukes som opptaklokale for video eller lyd, samt at arrangementene der kan brukes som en del av undervisningsopplegget i for eksempel "Medieproduksjon for events". Det vil derfor være naturlig å tenke seg til et mulig samarbeid mellom Studentenes hus og Høgskolen, og at et slikt samarbeid kan gange studentene.

² Basert på oppslag som henger på veggen på Studentenes hus.

3. METODE

3.1 Om metoder

I denne prosjektet har jeg valgt å bruke både kvantitative og kvalitative metoder. Dette fordi oppgaven omfatter tre ulike parter; Høgskolen i Gjøvik, Studentenes hus og studenter. Det var derfor viktig for meg å tilpasse metodevalget til den enkelte part.

Metode er redskapet vi bruker for å fremskaffe eller etterprøve kunnskap. Metode kan deles inn i to hovedkategorier; kvalitativ og kvantitativ metode. Kvantitative metoder brukes for å samle inn målbare data, mens med kvalitative metoder kan man fange opp mening og opplevelse. Ved kvalitative undersøkelser samler man inn erfaringer fra relevante personer (Dalland, 2012).

For studentene sin del var det mest naturlig og hensiktsmessig å gjøre kvantitative undersøkelser i form av spørreskjemaer for å innhente informasjon om deres syn både hvordan undervisningen har vært, og hvordan de stiller seg til et samarbeid med Huset. Dette for å kunne svare på forskningsspørsmålet "Hvorfor er Huset aktuelt å bruke i undervisning", samt kartlegge hvilke fordeler kan studentene trekke ut av et samarbeid. Blant annet var det derfor naturlig å kartlegge hva som motiverer studentene og hvordan type undervisningsmetoder de foretrekker/forventet ved studiets start. Studentenes var også med å gjøre det mulig å finne ut hva som skal til for at et samarbeid skal fungere i praksis.

Huset har et styre bestående av ni personer som sammen er ansvarlige for driften og de ansatte. For å få kjennskap til deres og synspunkter valgte jeg å gjøre en kvalitativ undersøkelse i form av et intervju. Jeg valgte også å intervju de to foreleserne/emneansvarlige ved skolen som underviser i de aktuelle praktiske mediefagene. Disse intervjuene var også med på å finne ut hva som skal til for at et samarbeid skal fungere i praksis. I tillegg var de med på å belyse hvilke fordeler og utfordringer disse partene så ved et eventuelt samarbeid.

3.2 Spørreundersøkelsene

Jeg har i dette prosjektet valgt å sende ut to spørreundersøkelser. En til studentene som nå tar andre året, som har hatt emnet "Medieproduksjon for events" i høst og som dermed deltok på arrangementene på Studentenes hus i henholdsvis september og oktober. Disse studentene har også hatt emnet "Digital medieproduksjon og storytelling" tidligere. Den andre

spørreundersøkelsen gikk ut til tredjeårsstudentene som har hatt alle de tre aktuelle emnene. Det at studentene har gjennomført emner som er aktuelle for et samarbeid gjorde det mulig for meg å stille spørsmål som kan belyse studentenes holdninger til samarbeid med eksterne parter, samt hvilke utfordringer som oppstår ved slike samarbeid.

De to spørreundersøkelsene var svært like med marginale forskjeller kun basert på hvilke prosjekter studentene hadde deltatt i. For eksempel ble studentene som deltok i produksjoner på Studentenes hus i høst spesifikt spurt om hvor fornøyde de var med bruken av Husets lokaler, mens tredjeårsstudentene kun ble spurt om bruken av eksterne lokaler. Dette fordi studentene på tredje året har gjennomført produksjoner på flere ulike lokasjoner i forbindelse med de aktuelle fagene, mens andreårsstudentene var med på en slags utprøving av et mulig samarbeid. Det var derfor viktig å kunne finne ut hvordan de to ulike gruppene opplevde å gjennomføre fagene i ulike situasjoner. Var for eksempel den ene gruppen mer fornøyd enn den andre? Jeg valgte å benytte meg av ordinalnivå på de fleste av spørsmålene for å kunne måle studentenes meninger.

Ordinalnivå vil si å rangere svaralternativene på en skala fra for eksempel svært fornøyd til svært misfornøyd (Gripsud, Olsson & Silkoset, 2004). Et eksempel på et slikt spørsmål i mine spørreundersøkelser var "Hvordan ser du på bruk av eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen?", med syv svarnivåer fra "Veldig positiv" til "Veldig negativ" med et "Nøytral"-alternativ i midten.

I tillegg ble studentene også bedt om å rangere motivasjonsfaktorer for å gjennomføre en skoleoppgave. Dette for å kartlegge hva som motiverer dem i retning av læring.

3.3 Intervjuene

3.3.1 Studentenes hus

Intervjuet med styret ved Studentenes hus ble gjort for å kartlegge deres syn på et eventuelt samarbeid med Høgskolen. Blant annet for å få svar på hvilke fordeler styret mente Huset kunne trekke ut av et slikt samarbeid, samt hvilke utfordringer de kunne se. I tillegg var det viktig å få innsyn i hvor mye Studentenes hus er villig til å tilrettelegge for en eventuell læringssituasjon på Huset og hvilke retningslinjer de ville sette for Høgskolen og studentene. Dette for å kunne svare på forskningsspørsmålet rundt hva Huset/emneansvarlig/studentene må forholde seg til å gjøre ved et slikt samarbeid.

3.3.2 Forelesere/emneansvarlige

Jeg valgte å intervju to ulike forelesere ved Høgskolen, Kjell Are Refsvik og Jarle Leirpoll, da det er disse som underviser i de tidligere nevnte medieemnene. Leirpoll underviser "Digital medieproduksjon og storytelling" for hovedsaklig førsteårsstudenter, mens Refsvik har de to andre emnene. Spørsmålene i intervjuene var laget for å blant annet besvare hvilke muligheter og utfordringer foreleserne kunne se ved et eventuelt samarbeid. Det var også et spørsmål rundt hva foreleserne føler hindrer eller har hindret dem fra å bruke eksterne ressurser i undervisning. Dette for å få frem hva disse hindrene bestod i for å kunne se etter en løsning der et samarbeid med Studentenes hus unngikk disse elementene. I tillegg ønsket jeg å kartlegge forelesernes syn på et samarbeid, og hva som eventuelt skal til for at de skal være entusiastiske til et samarbeid. Dette for å få svar på forskningsspørsmålene "Hva må Huset forholde seg til å gjøre?" og "Hvordan kan HiG bruke Huset mer i undervisning?". I tillegg fikk Refsvik et spørsmål spesielt rettet mot samarbeidet med Studentenes hus i forbindelse med Usignert og Oktoberfest nå i høst. Siden dette var en salgs utprøving av et samarbeid, var det viktig å få frem hans syn på hvordan han følte det hadde fungert.

4. RESULTAT

4.1 Spørreundersøkelsene

Undersøkelsen gitt til tredjeårsstudentene ble besvart av syv personer. Dette er ikke så mange som jeg hadde håpt på, til tross for at det i forelesning ble bedt om respons. Likevel er dette flere svar enn jeg forventet tatt i betraktning av flere av studentene på dette trinnet er lite tilstede ved skolen grunnet utveksling eller praksis. Undersøkelsen ble distribuert via internett og delt i klassens gruppe på Facebook. I følge Facebook ble denne posten sett av alle gruppens medlemmer, det vil si hele klassen (inkl. tidligere medlemmer).

Studentene som hadde "Medieproduksjon for events" i høst fikk spørreundersøkelsen utlevert i papirform som en del av etterevalueringen av prosjektene de gjennomførte i faget. I denne forelesningen dukket det opp 14 personer, som da ble antallet responser. En viktig detalj å legge til angående andreårsstudentene er at den delen av klassen som skulle gjennomført prosjektet med Usignert-konserten i oktober, plutselig fikk fremskyndet sin gjennomføring en uke til arrangementet "Oktoberfest", på grunn av en beklagelig avlysning av Usignert.

Problemet med de små tallene på responser er at de som svarte muligens også er de som er mest engasjerte i undervisning til vanlig. I hvert fall når det kommer til undersøkelsen delt ut som en del av en forelesning. Dette kan ha gitt ett litt skjevt utslag på resultatene når man ser på svarene på enkelte av spørsmålene. Slik som spørsmålet "Er du fornøyd med de PRAKTISKE oppgavene gitt i de praktiske mediefagene Medieproduksjon for Events, Praktisk videoproduksjon og Digitale medieproduksjonssystemer?"

Spørreundersøkelsene viste blant annet at alle studentene som svarte forventet at praktiske oppgaver skulle være en del av undervisningen ved Høgskolen i Gjøvik. Samtidig viste det seg at en større prosentandel andreårsstudentene forventet at selvstudium skulle være en undervisningsmetode (92,2 %, mot 57,1 hos tredjeårsstudentene). Så og si alle studentene svarte også at de foretrekker praktiske lærings situasjoner. Der det var jevnt fordelt mellom at dette skulle en simulert case i skolens egne lokaler, eller en reell situasjon bygget rundt en konsert.

Når spurt om motivasjonsfaktorer for å gjennomføre en oppgave var det en del variasjoner blant studentene, men begge gruppene svarte at det å kunne få en jobb etter endt utdanning og det å utvide kunnskaper var motiverende. I tillegg mente mange av tredjeårsstudentene at det å oppnå gode karakterer og det å stå i et emne var viktig. Det var også en del blant

tredjeårsstudentene som rangerte det å ha det gøy som motiverende. Blant andreårsstudentene var det å bidra i et fellesskap også en viktig faktor.

Når det kommer til studentenes holdninger til de praktiske og teoretiske oppgavene gitt ved Høgskolen var andreårsstudentene jevnt over mer fornøyde enn tredjeåret. De var også mer fornøyde med bruk av Husets lokaler og arrangementer i undervisningen, enn hva tredjeårsstudentene var med bruk av eksterne lokaler og arrangementer. Andreårsstudentene svarte også at de generelt var litt mer positive enn tredjeåret til bruk av eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen. I tillegg var de litt mer fornøyde med gjennomføringen av praktiske oppgaver i forbindelse med eksterne arrangementer. Dette til tross for den plutselige byttingen av arrangement for den ene delen av klassen.

I spørreundersøkelsen var det også et åpent spørsmål der studentene kunne skrive om det var noe de mente kunne gjøres for å tilrettelegge for gjennomføringen av et prosjekt på for eksempel Studentenes hus. Ingen av tredjeårsstudentene svarte noe her, men hele 8 av 14 andreårsstudenter kom med innspill. Her kom det blant annet frem en del utfordringer studentene hadde hatt ved gjennomføring av arrangementene i høst. Disse sammen med fulle rapporter fra spørreundersøkelsene kan leses i henholdsvis vedlegg 2 og 3.

4.2 Intervjuet med styret ved Studentenes hus

Intervjuet med styret ble gjort i forbindelse med et av deres styremøter. Siden jeg er en del av dette styret fungerte intervjuet halvveis som en samtale, da jeg også var med å svare på spørsmålene, og halvveis som et intervju. Til tross for denne litt uvanlige intervjusituasjonen mener jeg at svarene som ble gitt godt belyser Studentenes hus sine meninger og oppfatninger rundt et mulig samarbeid. Dette fordi svarene ble gitt som en gruppe der de ansvarlige for de ulike delene av Huset fikk gitt uttrykk for meninger og oppfatninger sett fra ulike sider knyttet til deres ulike ansvarsfelt.

Ut i fra dette intervjuet kom det blant annet frem at styret ved Studentenes hus er positive til et samarbeid med Høgskolen i Gjøvik, så lenge det ikke går utover deres arrangementer eller ansatte på en negativ måte. De mente også at det var positivt dersom studenter kunne knytte nærmere relasjoner med Huset siden det drives på frivillig basis. Utenom dette var det vanskelig å se direkte fordeler de kunne dra ut av samarbeidet.

Av utfordringer ble det nevnt rot, behov for ekstra vasking og faren for svinn og hærverk. Et av kravene de satt til et slikt samarbeid var derfor at det alltid må være en av Husets ansatte tilstede ved bruk av lokalene. De så også at denne kunne bli en utfordring i seg selv dersom studentene trenger tilgang på lokalene utenom normal åpningstid.

Andre utfordringer var plassbruk, og faren for at studentene forstyrrer et arrangement. Samt det faktum at studentene ikke nødvendigvis har kjennskap til hvordan Studentenes hus fungerer og drives. I tillegg må bruk av arrangementer klareres med eventuelle artister. Det kom også frem at det var ønskelig at henvendelser i utgangspunktet gjøres gjennom Husets bookingansvarlige. Han eller hun kan deretter eventuelt videreformidle kontakten til for eksempel teknisk ansvarlig.

Intervjuet kan leses i sin helhet i vedlegg 4.

4.3 Intervjuene med de emneansvarlige

Intervjuene med de emneansvarlige måtte dessverre gjøres via e-post av praktiske årsaker. Jeg hadde håpet på å kunne gjennomføre intervjuene ansikt til ansikt med emneansvarlig, men dette lot seg dessverre ikke gjøres. I følge Roppen (2003) er et kvalitativt forskningsintervju som regel langt, og det blir sjelden gjort per telefon. Det er derfor mest optimalt å gjøre slike intervjuer med personlig oppmøte.

Det at intervjuene ble gjort via e-post kan derfor ha hatt enn innvirkning på resultatet da samtalen ikke blir dynamisk med muligheten til å stille oppfølgings spørsmål. Spesielt vises dette på Leirpoll sine svar, da han ikke har fått mulighet til å få den innsikt i ideen og meningen bak intervjuet som var nødvendig.

Begge emneansvarlige virket positive til å bruke Studentenes hus som en ressurs i sin undervisning, selv om Leirpoll ikke helt kunne se hvordan dette ville være aktuelt for hans fag. En utfordring for ham er altså å plassere bruken av Huset inn i sin undervisning. Refsviks svar inkluderte en liste (se under) der han summerer opp hvilke utfordringer han føler undervisning med eksterne ressurser eller arrangementer presenterer.

- Må passe med undervisningsplanen, være relevant og kreve en passende innsats fra studentene i tilknytning til det emnet aktiviteten er knyttet til
- Må kunne gi studentene mulighet til å feile uten betydelige konsekvenser for ekstern aktør, studentenes læring eller skolens renommé
- Må passe for evt. ekstern aktør, bl.a. ved å gi ny kunnskap og innsikt som skolen/studentene sitter på i tråd med skolens formidlingsoppdrag

- Må ikke koste for mye i form av rene penger for avdelingen
- Må være innenfor det vi som ansatte klarer å takle når det gjelder arbeidsmengde, frister, eksterne krav og arbeidstid
- Må ikke komme i konflikt med Høgskoleloven
- Må ikke komme i konflikt med Konkurranselovgivingen (slik at tar oppdrag fra kommersielle aktører med skolens (gratis) ressurser) eller personevernloven eller åndsverksloven knyttet til publikasjon av beskyttet materiale

Så lenge disse kravene var oppfylt mente også Refsvik at han ville være entusiastisk ovenfor et undervisningsopplegg. Uavhengig av hvem som var med og utarbeidet det. Leirpoll svarte at han ville være entusiastisk dersom han følte at studentene lærte det er meningen at da skal lære og at han hadde en betydning som lærer. Dette gjaldt også for opplegg han eventuelt ikke har vært med å utarbeide, selv om disse kunne være vanskeligere å føle eierskap til.

Når det kommer til kommunikasjon med eksterne ressurser mener begge foreleserne at dette burde innledes ved et direkte møte. Refsvik legger også til at det her bør drøftes felles nytte av prosjektet. Videre kommunikasjon burde i følge både Leirpoll og Refsvik foregå via for eksempel e-post for å avklare praktiske utfordringer og lignende. I følge Leirpoll bør det også være et avsluttende møte etter endt samarbeid.

Refsviks synspunkt på hvordan det gikk på arrangementene nå i høst var at det meste hadde fungert som tenkt, men at han så en utfordring i Husets begrensede areal og i at Huset ikke eier egne barrikader (sikkerhetsgjerder). Han mente likevel at dette burde kunne utbedres med mer hensiktsmessig utstyr og utbedring av infrastrukturen mellom Studentenes hus og A-bygget på Kallerud (hvor studio og kontrollrom ligger).

Intervjuene kan leses i sin helhet i vedlegg 5 og 6.

5. ANALYSE OG DRØFTING

SOFT-analyse er en teknikk opprinnelig utviklet i USA for å totalvurdere en organisasjon. Det er en enkel metode som tar utgangspunkt i organisasjonens medlemmers erfaringer og oppfatninger. Ordet kommer av de engelske ordene Strengths (styrker), Opportunities (muligheter), Faults (feil) og Threats (trusler). Akronymet SWOT brukes også, det W står for Weaknesses (svakheter). Når teknikken brukes samles punkt innenfor hvert nøkkelord i et diagram likt Illustrasjon 5.1 (Jessen,2005).

Under er dataene om Studentenes hus sett i lys av et mulig samarbeid, samlet inn gjennom intervjuene, spørreundersøkelsene og observasjon, satt opp i en SWOT-analyse.

	I DAG og TIDLIGERE	I FREMTIDEN
PLUSS	Styrker (strengths) <ul style="list-style-type: none">• Huset ligger på Campus Kallerud.• Huset har tilgang på høgskolenettet og har noe utstyr til å fordele dette internt i lokalene.• Huset har kompetanse innenfor gjennomføring av arrangementer/konserter.• Huset er kjent blant studentene, et sted de kjenner til fra før.• Huset kan tilby reelle arrangementssituasjoner, uten betydelige konsekvenser for noen part dersom studentene skulle gjøre feil (artistene vet for eksempel at de kommer til et studentsted og har av den grunn allerede ikke all verdens forventninger).• Huset drives på frivillig basis og	Muligheter (opportunities) <ul style="list-style-type: none">• Studenter som ikke er medlemmer av Huset kan knytte relasjoner med stedet.• Medielinjene kan vise seg frem for medstudenter, annet publikum, artister m.fl.)• Infrastrukturen mellom Huset og A-bygget (med studioer) kan utvides.³

³ I følge IT-tjenesten ved Høgskolen i Gjøvik er Studentenes hus koblet opp mot skolens (data)nettverk via Soppen barnehage. Fra Soppen barnehage ligger det fiber inn til skolens bygninger.

MINUS	<p>opererer ikke kommersielt. Det vil si at et samarbeid ikke vil gi Høgskolen store utgifter.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Huset har jevnlig arrangementer gjennom hele semesteret, med små variasjoner i arrangørprosesser fra gang til gang. 	
	<p style="text-align: center;">Svakheter (weaknesses)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Huset har begrenset egnet areal for slikt som regikontroll og lignende. • Huset er et utested der det serveres alkohol. • Ikke alle studenter og/eller forelesere ved skolen er klar over hvordan Studentenes hus drives. • Styret består av frivillige studenter, som kan gi rollekonflikter i form av at de er både medstudenter/venner og sjefer på Huset. • Huset eier ikke egne sikkerhetsgjerder (barrikader). 	<p style="text-align: center;">Trusler (threats)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Styret ved Studentenes hus skiftes ut hvert vår, i februar/mars. • Avlysning av arrangement kan skje på korte varsler. • Arrangementet kan ødelegges for eller av publikum. • Samarbeidet kan oppfattes som brudd på konkurranselov (skolen gjør "gratisjobber" som ellers ville sysselsatt andre). • Artister kan si nei til filming av deres opptreden. • Rot, svinn og hærverk ved utlån av lokaler utenom normal åpningstid.

5.1 Hvorfor Huset?

Ut i fra SWOT-analysen ovenfor kan vi se at Studentens hus har mange styrker og muligheter med tanke på et samarbeid, men at det også finnes en del svakheter og trusler. Flere av svakhetene kan likevel så og si elimineres ved informering og planlegging før et eventuelt samarbeid. For eksempel kan man ved å passe på at studenter og emneansvarlige gjøres oppmerksomme på hvordan Studentenes hus drives, og også gi studentene og styrets medlemmer informasjon om hvordan de skal takle eventuelle rollekonflikter vil man raskt kunne fjerne to svakheter. Det at Huset ikke eier egne sikkerhetsgjerder kan løses ved å leie barrikader fra Fjellhallen, slik Huset normalt gjør ved behov på større konserter. Kostnaden

av dette kunne ved et samarbeid muligens vært delt mellom Studentenes hus og Høgskolen i Gjøvik.

God planlegging og informasjon kan også være med på å redusere innvirkningen truslene kan ha på et samarbeid. Om man risikoplanlegger med backup-planer til risikoen ved et plutselig avlyst arrangement eller ødeleggelse av et arrangement bli betydelig mindre. God planlegging i god tid vil også være med på å tidlig kunne finne passende arrangementer der artistene vil godta filming av deres opptreden. I tillegg kan man redusere faren for rot, svinn og hærverk på Studentenes hus ved å følge styrets krav om at en av Husets ansatte alltid skal være tilstede.

Med mulighet for å kunne redusere svakhetene og truslene så kraftig, vil Husets styrker og muligheter lett veie opp for de utfordringer som finnes.

Ved oppstart av dette prosjektet tok jeg utgangspunkt i tre emner som kunne være aktuelle for samarbeid mellom Høgskolen i Gjøvik og Studentenes hus. Gjennom arbeidet har det vist seg at "Medieproduksjon for events", der studentene planlegger og gjennomfører medieproduksjoner av for eksempel konserter, muligens er mer aktuelt en de andre da dette tar spesielt sikte på å bruke arrangementer som en del av oppgavene studentene skal gjennomføre. For de to andre emnene, "Digital medieproduksjon og storytelling" og "Digitale medieproduksjonssystemer", ville det vært Husets lokaler som var mer aktuelle for bruk, og ikke nødvendigvis arrangementene. I sammenheng med disse emnene er det derfor kanskje mer aktuelt å heller gjøre studentene oppmerksomme på at dette er en mulighet, og la dem selv ta kontakt med Husets bookingansvarlig for å høre om de kan få bruke lokalene til filming, lydopptak eller lignende.

I "Medieproduksjon for events" får studentene noe forelesningsundervisning før de skal gjennomføre prosjekter som delvis bygger på dette. Denne typen oppgave passer inn under problembasert læring som prosjektbasert læring, der den samtidig lar studentene lære i praksis. Noe som gjør at de kan få et mer positivt syn på samfunnsengasjement og sosial aktivitet. Det at Studentenes hus allerede er en del av mange studenters sosiale aktivitet utenfor skoletid kan også være en drivkraft bak en slik utvikling. Noe som også kan gange Huset som drives på frivillig basis, hovedsaklig av nettopp studenter. I tillegg vil kanskje terskelen for å gå ut og gjøre en oppgave eksternt ved Studentenes hus kanskje være mindre, enn i foreksempel Gjøvik Olympiske fjellhall eller i Gjøvik kulturhus. Dette både fordi Huset allerede ligger nært mange studenters interesser, men også fordi det drives av medstudenter og publikum der hovedsaklig er medstudenter. Det er et mer familiært miljø enn hva andre

steder kanskje er. I tillegg til at studentene som hadde gjennomført prosjekter På Studentenes hus i høst svarte at de var mer fornøyde enn hva tredjeårsstudentene hadde vært. Noe som kan peke på at arrangementer ved Huset er et bedre alternativ. Selv om dette utfallet også delvis kan skyldes at flere av andreårsstudentene forventet at selvstudium skulle være en del av undervisningen ved Høgskolen. Spesielt siden prosjektene i emnet "Medieproduksjon for events" krever at studentene finner ut av mye på egenhånd.

For at problembasert læring skal kunne fungere etter intensjonen og gi et økt læringsutbytte det at studentene faktisk jobber med oppgaven de har fått tildelt. Til dette kreves det motivasjon, selv om PBL i seg selv skal være motiverende. For at studentene skal komme til det punktet i arbeidet hvor interesse rundt situasjonen vekkes og motivasjonskraft skapes må de innledningsvis motiveres til å ta tak i oppgaven. Altså må studentene ta kontroll over egen læring, og føle at de mestrer noe. Til dette kreves det tilgang på ressurser, noe Studentenes hus kan sees som i denne sammenheng. Siden studentene selv har svart at de er positive til bruk av eksterne ressurser i undervisning, skal dette i utgangspunktet ikke være et hinder. Ved utprøvingen av samarbeidet i høst prøvde vi (Kjell Are Refsvik som foreleser i "Medieproduksjon for events" og jeg som representant for Huset) å tilrettelegge så godt som mulig. Ut i fra tilbakemeldingene fra studentene på spørreundersøkelsene kan det se ut som om dette var med på å forbedre undervisningsopplegget for deres del da årets studenter var mer fornøyde med gjennomføringen av sine prosjekter enn hva tredjeårsstudentene var. Slik jeg kan se det vil derfor et godt tilrettelagt samarbeid kunne opprettholde denne positiviteten, og hjelpe til i den innledende motivasjonsfasen hos studentene.

En del av motiveringen av studentene skjer ved at foreleser selv er entusiastisk til oppgaven som blir gitt. Og i denne sammenheng også til et samarbeid med Huset. I tillegg må han eller hun vite hva studentene kommer til å møte på Huset. Her er et fast samarbeid med Huset en stor fordel siden Studentenes hus har små variasjoner i arrangørprosesser fra gang til gang. Noe som gjør at mange av forutsetningene og begrensninger vil forbli de samme. Det vil med andre ord være mye likt fra år til år til tross for ulike arrangement og ulike folk på Huset.

For å motivere studentene kan man ta utgangspunkt i de faktorene studentene listet i spørreundersøkelsen. Det å oppnå gode karakterer, utvide kunnskaper. få en jobb etter utsanning, stå i et emne og å ha det gøy går inn under behovet for selvrealisering i Maslows behovsteori. I tillegg kan det å stå i et emne handle om anerkjennelse og positiv selvoppfatning, samt eventuelt trygget i form av å stå og dermed kunne gå videre i

utdanningen og sikre studielån. Motivasjonsfaktoren om å kunne bidra i et fellesskap går under behovet for kjærlighet og sosial tilknytning.

Siden de aller fleste motivasjonsbehovene ligger på det øverste nivået i Maslows teori betyr dette at det kan være en utfordring å dekke behov på de fire andre nivåene først. Likevel kan en gå ut i fra at de fleste studenter har sine fysiologiske behov og behov innen for trygghet og sikkerhet allerede dekket. Når det kommer til behovene for kjærlighet og sosial tilknytning blir dette delvis løst med at studentene jobber som en gruppe med oppgaven og dette blir da et fellesskap de kan bidra i, men det forutsetter at klassen har en god kultur fra før. Dette er noe forelesere bare delvis kan bidra til. Behov for anerkjennelse og positiv selvoppfatning blir noe studentene kan jobbe mot å dekke ved å føle at oppgaven de jobber med hjelper dem med å stå i emnet. Etter dette kan oppgaven motivere studentene dersom de føler at arbeidet med den hjelper dem med å få gode karakterer, lar dem utvide kunnskaper og/eller få en jobb etter utdanning, samt kan de bli motivert dersom arbeidet lar dem ha det gøy.

Dette vil sikre at studentene personlig føler for å gjennomføre oppgaven, fordi den har mening og verdi som tiltaler dem. Noe som vil øke studentenes ønske om å oppnå, og dermed være motiverende og gjøre dem mer investert i oppgaven.

Samtidig finnes det en utfordring i form av hva som motiverer studentene vil kunne endres fra år til år, som vist ved de litt ulike svarene fra andreårsstudentene og tredjeårsstudentene.

I tillegg til de ovenfor nevnte fordelene for partene vil Studentenes hus også kunne dra nytte av et samarbeid ved at de får PR-materiale. Både i form av deres arrangement blir streamet, men også i form at opptak og bilder kanskje vil kunne brukes i senere markedsføring. Dette gjelder for så vidt også for eventuelle artists del, og kan være med på gjøre dem positive til filming av et arrangement.

En annen mulighet som dukker opp i forbindelse med et samarbeid er for Høgskolen å dra nytte av den kunnskapen som finnes blant de engasjerte på Studentenes hus. De som jobber med det tekniske utstyret, spesielt teknisk ansvarlig, sitter gjerne på mye kunnskap om arrangering og gjennomføring av live arrangementer. Dette er i tillegg kunnskap og erfaring som går ut over forelesers. Denne kompetansen kan i et samarbeid mulig utnyttes for å gi studentene ytterligere innsyn i live events. Altså bruke kunnskapen på Huset som et supplement til hva foreleser kan undervise. Det ligger både en fordel og en mulig utfordring i at de ansatte på Huset også gjerne er studenter. Dette kan gjøre det vanskeligere for dem å videreformidle kunnskapen til en hel klasse, men det kan også gjøre det lettere siden de er medstudenter og likesinnede og derfor kan forklare aspekter på en forståelig måte.

5.2 Hvordan kan et samarbeid fungere i praksis?

For at et samarbeid mellom Høgskolen i Gjøvik og Studentenes hus skal kunne fungere i praksis og samtidig komme alle parter til gode er det bør kravene stilt fra de ulike involverte partene følges.

Ut i fra kravene som har kommet frem i teori, spørreundersøkelser og intervjuer har jeg utarbeidet et oppsett med retningslinjer som de tre ulike partene kan følge ved et samarbeid. Det inneholder to kolonner, en for bruk av arrangementer ved Studentenes hus og en for bruk av lokalene. Med en rad for hver av partene.

	Ved bruk av arrangement	Ved lån av lokaler
For emneansvarlig	<ul style="list-style-type: none">• Kontakte Husets booking-ansvarlige for å avtale et innledende møte.• Utarbeide en oppgave som:<ul style="list-style-type: none">- ikke overskrider hva som er mulig for studentene å gjennomføre på huset.- gir studentene følelse av at den hjelper dem med å få gode karakterer, lar dem utvide kunnskaper og/eller få en jobb etter utdanning- gir ny kunnskap og innsikt som skolen/studentene sitter på i tråd med skolens formidlingsoppdrag.- er innenfor det ansatte/emneansvarlige klarer å takle når det gjelder arbeidsmengde, frister, eksterne krav og arbeidstid.- ikke kommer i konflikt med personvernlovgivning eller høgskoleloven.	<ul style="list-style-type: none">• Gi informasjon til studentene om at dette er en mulighet• Informere om hvordan. studentene skal kontakte Huset.

	<ul style="list-style-type: none"> • Gi Huset informasjon om hva studentene er ment å skulle utføre under arrangementet. • Anbefale studentene å snakke med kontaktperson tidlig. • Gi studentene informasjon om hva de kan forvente å møte på huset, samt oppfordre til befarings av lokalene. • Virke entusiastisk ovenfor oppgaven og bruken av arrangementet. • Vurdere å utarbeide en plan for "undervisning" i hvordan arrangementer gjennomføres på Huset, både fra et administrativt og et teknisk standpunkt. Dette i samarbeid med relevante ansatte på Huset. For eksempel med å invitere ansatte til forelesning, eller ved besøk på Huset som en del av undervisning. • Vurdere et avsluttende møte etter samarbeid for å snakke om hvordan det har gått. 	
<p>For Studentenes hus</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ha et innledende møte med emneansvarlig for å diskutere samarbeid. • Utnevne en kontaktperson til studentene (for eksempel teknisk ansvarlig) denne kontaktpersonen bør sette seg inn i hva studentenes oppgave innebærer. 	<ul style="list-style-type: none"> • Svare så raskt som mulig på om utlån av lokalene lar seg gjøre. • I samarbeid med studentene finne en ansatt som kan være tilstede ved bruk.

	<ul style="list-style-type: none"> • Tilrettelegge så langt det gjøre seg mulig for at et undervisningsopplegg skal kunne gjennomføres på Huset. • Informere emneansvarlig om de begrensninger som finnes i forhold til plass og tilrettelegging. • Gi studentene mulighet til å befare Huset før arrangementet, og svare på eventuelle spørsmål. • Eventuelt være med på å utarbeide en plan for "undervisning" i hvordan arrangementer gjennomføres på Huset, både fra et administrativt og et teknisk standpunkt. 	
<p>For studenter</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Forholde seg til tildelte kontaktperson fra Huset. • Ved spørsmål eller ønske om befarings på Huset ta kontakt med kontaktpersonen. • Vise arbeidsmoral og ikke forstyrre et arrangement mer enn nødvendig. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ta kontakt med bookingansvarlig på Studentenes hus (booking.huset@hig.no), i god tid. • I samarbeid med Huset finne en ansatt som kan være tilstede ved bruk.

6. AVSLUTNING

6.1 Oppsummering og konklusjon

Jeg har i denne oppgaven jobbet med å finne ut om min personlige teori om at et samarbeid mellom Studentenes hus og Høgskolen i Gjøvik vil gjøre studenter mer investert i undervisningen (føre til bedre motivasjon), siden det blir brukt familiære ressurser i undervisningen. Samtidig som at både Høgskolen og Studentenes hus også vil kunne dra fordeler av et samarbeid.

Min konklusjon er at dette er mulig dersom partene i samarbeidet følger de retningslinjer som er beskrevet i del 5.2 av oppgaven. Disse summerer opp hva som skal til for at et samarbeid skal kunne fungere i praksis. Dette vil, basert på mine funn, føre til en mer motiverende og givende læringssituasjon for studentene og samtidig gi både Høgskolen og Studentenes hus fordeler. Et slikt samarbeid viste seg også å være mest aktuelt innenfor emnet "Medieproduksjon for events", og det er spesielt i denne emnet at Huset kan sees som en ressurs for kan være med på å gjøre studentene mer investert i oppgaver.

6.2 Begrensninger og utfordringer i forbindelse med oppgaven

I arbeidet med denne oppgaven hadde jeg en god del utfordringer i forhold til det metodiske arbeidet. Når det gjaldt spørreundersøkelsene følte jeg at jeg fikk litt liten tid til å lage de på, og de måtte gis ut uten særlig veiledning på spørsmålene. I tillegg fikk jeg som tidligere nevnt litt få svar. Spesielt fra tredjeårsstudentene. Til tross for at jeg samarbeidet og ba forelesere om hjelp for å få tilbakemeldinger.

En annen utfordring og også en begrensning i forhold til oppgaven var at jeg måtte gjøre intervjuene med de emneansvarlige foreleserne per e-post. Dette følte jeg gjorde at spesielt svarene fra Jarle Leirpoll ble langt dårligere enn hva de kunne blitt med et direkte møte, ansikt til ansikt.

I tillegg til dette slet jeg med å få nok tid til å jobbe grundig med oppgaven. Dette fordi jeg som student også har hatt to andre emner i høst hvorav spesielt det ene har spist opp mye tid med store og krevende innleveringer, som bare måtte gjøres. Dette føler jeg kan ha gått ut over kvaliteten på mitt arbeid med fordypningen.

6.3 Videre arbeid

Når det kommer til videreføring og utvidelse av dette arbeidet, har jeg tenkt å bruke denne oppgaven som utgangspunkt for mitt bachelorprosjekt. Dette ved å utvide problemstillingen til å ikke bare gjelde hvordan Høgskolen i Gjøvik kan bruke Studentenes hus i undervisning, men hvordan de kan samarbeide også med andre eksterne parter.

I tillegg er det mulig å gjøre en dypere undersøkelse rundt høgskolens side i et slikt samarbeid, ved å ikke bare se på emneansvarliges synspunkter, men også ta hensyn til studieprogramansvarlig, dekan, rektor m.fl.

Litteraturliste

Dalland, O. (2012). *Metode og oppgaveskriving for studenter*. 5. utgave. Oslo: Gyldendal akademisk forlag.

Davies, B.G. (2009). *Tools for Teaching*. 2. utgave. San Francisco: Jossey-Bass.

Gripsud, G., Olsson, U.H. & Silkoset, R. (2004). *Metode og dataanalyse : med fokus på beslutninger i bedrifter*. Kristiansand: Høyskoleforlaget.

Halleraker, J.H. (2012) Forelesningskunst må læres. *Tidsskrift for Den norske legeförening*. [Online]. 132(2). Tilgjengelig fra: <http://tidsskriftet.no/pdf/pdf2012/172-4.pdf> [Lastet ned: 19.02.2012].

Hein, H.H. (2009). *Motivation: Motivationsteori og praktisk anvendelse*. København: Hans Reitzels Forlag.

Hillen, H., Scherpbier, A. & Wijnen, W. (2010). History of problem-based learning in medical education. I: *Lessons from Problem-based Learning*, red. H. van Berkel, A. Scherpbier, H. Hillen & C. van der Vleuten, (s. 5-12). Oxford, NY: Oxford University Press Inc.

Hornveth, L. (2012). Plumbo spiller i Gjøvik torsdag. *Opplands Arbeiderblad*. [Online]. Tilgjengelig fra: <http://www.oa.no/kultur/article6339185.ece> [Lastet ned: 18.11.2012].

Høgskolen i Gjøvik. (2012a). *VELKOMEN TIL HØGSKOLEN I GJØVIK (HIG)*. [Online] Tilgjengelig fra: http://www.hig.no/om_hig [Lastet ned: 19.11.2012]

Høgskolen i Gjøvik. (2012b). *2012-2013 - IMT1331 - DIGITAL MEDIEPRODUKSJON OG STORYTELLING - 10 SP*. [Online] Tilgjengelig fra: <http://www.hig.no/content/view/full/25612/language/nor-NO> [Lastet ned: 12.11.2012]

Høgskolen i Gjøvik. (2012c). *2012-2013 - IMT2501 - MEDIEPRODUKSJON FOR EVENTS - 10 SP*. [Online] Tilgjengelig fra: <http://www.hig.no/content/view/full/25577/language/nor-NO> [Lastet ned: 12.11.2012]

Høgskolen i Gjøvik. (2012d). *2012-2013 - IMT3531 - DIGITALE MEDIEPRODUKSJONSSYSTEMER - 10 SP*. [Online] Tilgjengelig fra: <http://www.hig.no/content/view/full/25636/language/nor-NO> [Lastet ned: 12.11.2012]

Jessen, S.A. (2005). *Mer effektivt prosjektarbeid i offentlig og privat virksomhet*. 3. utgave. Oslo: Universitetsforlaget AS.

Karlsen, K.A.H., Vik, T. & Westin, S. (2000). Det problembaserte legestudiet i Trondheim – ble det slik det var planlagt? *Tidsskrift for Den norske legeforening*. [Online]. 120(19). Tilgjengelig fra: <http://tidsskriftet.no/article/147242> [Lastet ned: 19.11.2012].

Lysengen, K (2012). Byen HAR utetilbud til 18-åringene. *Opplands Arbeiderblad*. [Online]. Tilgjengelig fra : http://www.oa.no/nyheter/gjovik_toten/article6168191.ece [Lastet ned: 18.11.2012]

Maricopa Center for Learning and Instruction (u.å.) *Problem-Based Learning: Overview*. [Online] Tilgjengelig fra: <http://www.mcli.dist.maricopa.edu/pbl/info.html> [Lastet ned: 19.11.2012].

Roppen, J. (2003). *Orklas lange revolusjon*. Dr. polit. avhandling. Institutt for medievitenskap, Universitetet i Bergen.

Schmidt, H., Rotgans, J. & Yew, E. (2011). The process of problem-based learning: what works and why. *MEDICAL EDUCATION*. [Online] Tilgjengelig fra: http://www.uv.uio.no/pfi/om/fup/aktuelt/hennk-schmidt-medu_4035.pdf [Lastet ned: 19.11.2012].

Store Norske Leksikon (2005). *Problembasert læring: pedagogikk*. [Online] Tilgjengelig fra: http://snl.no/problembasert_1%C3%A6ring/pedagogikk [Lastet ned: 19.11.2012].

Studentenes hus (2012). *Vedtekter 2012/2013*. [Online]

Tilgjengelig fra: http://huset.hig.no/wp-content/uploads/Vedtekter_Huset_2012.pdf [Lastet ned: 12.11.2012].

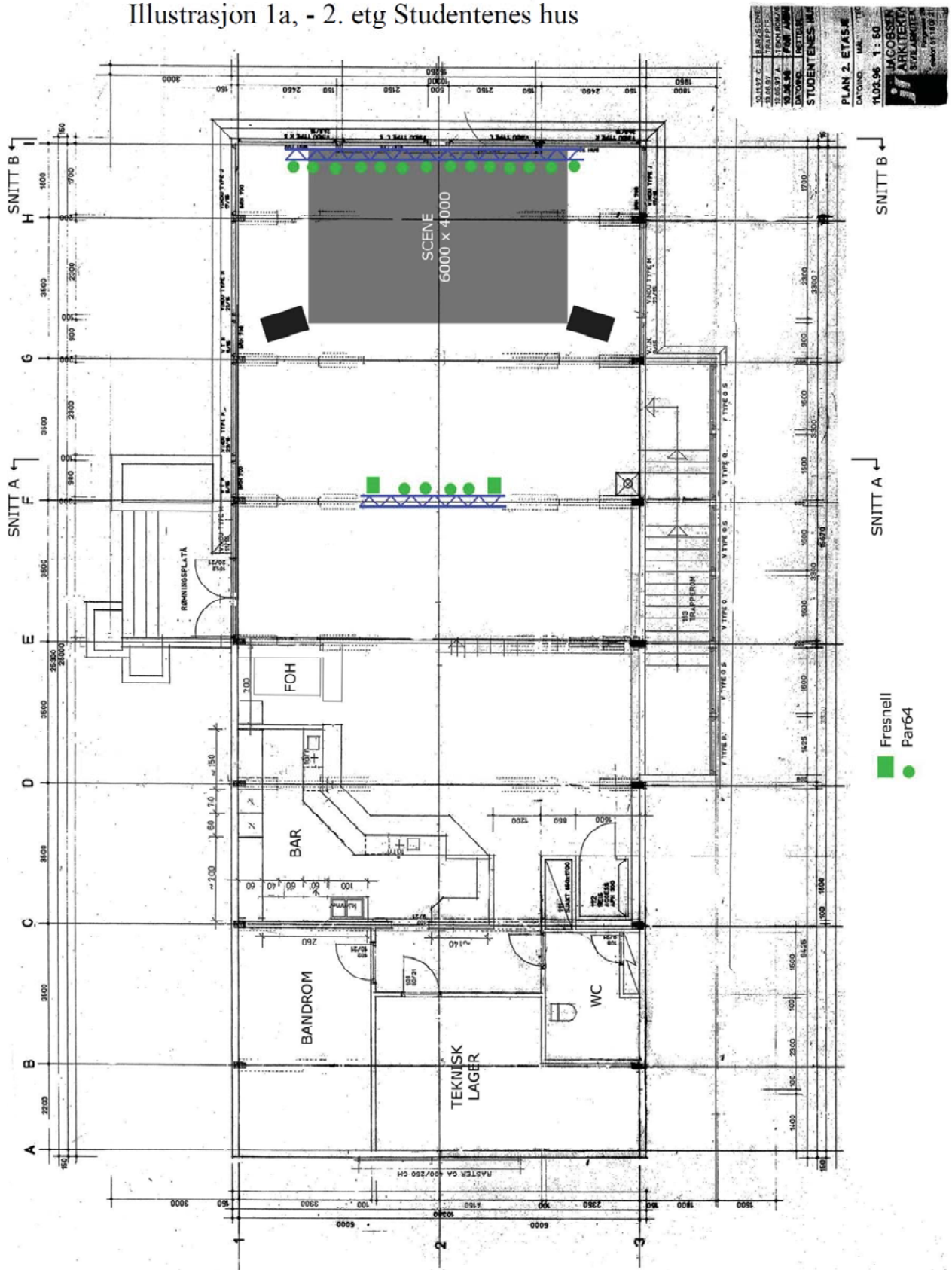
Tveiten, S. (2008). *Veiledning: mer enn ord*.

2. utgave. Bergen: Fagbokforlaget.

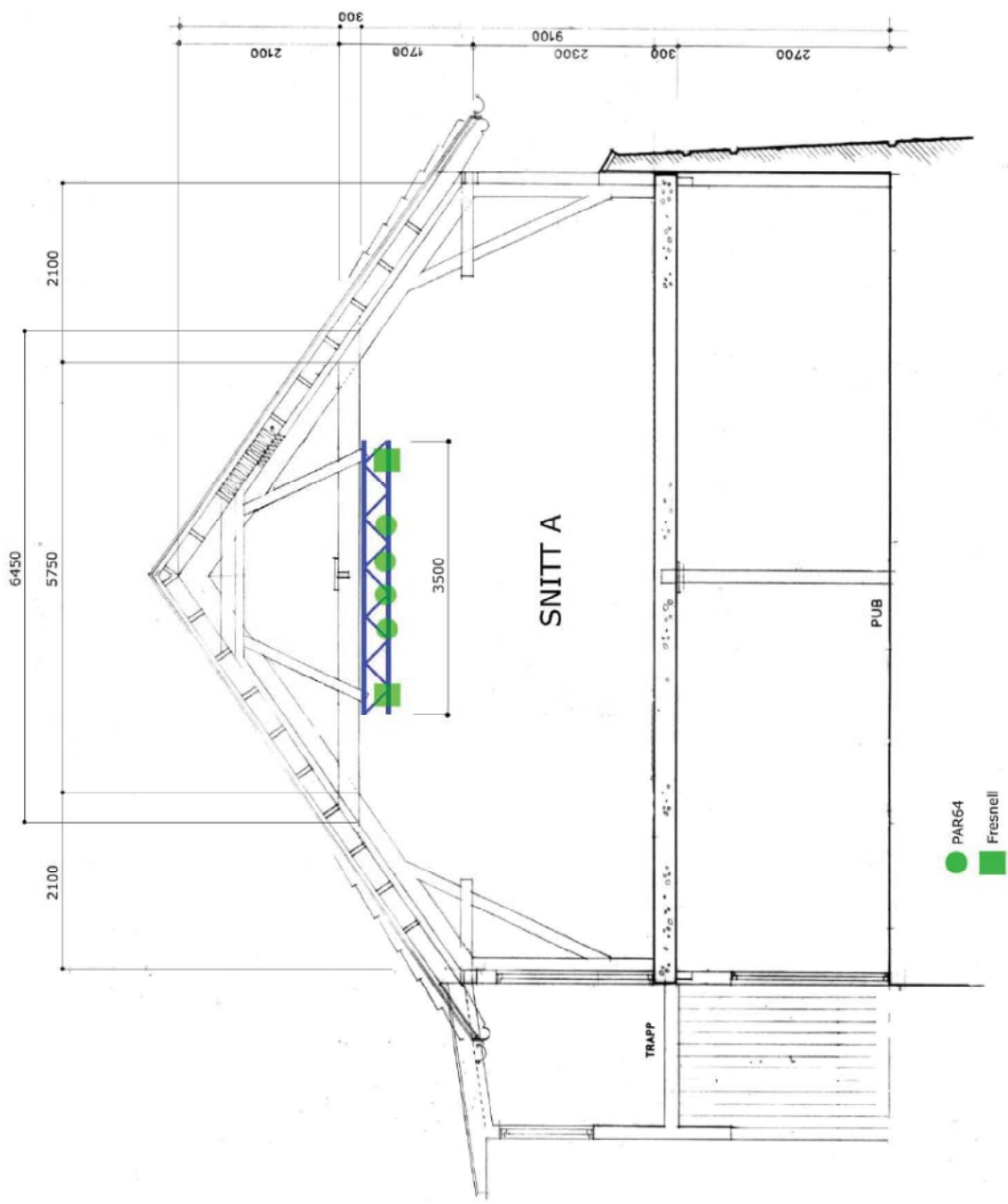
VEDLEGG

Vedlegg 1 - Plantegninger av Studentenes hus.

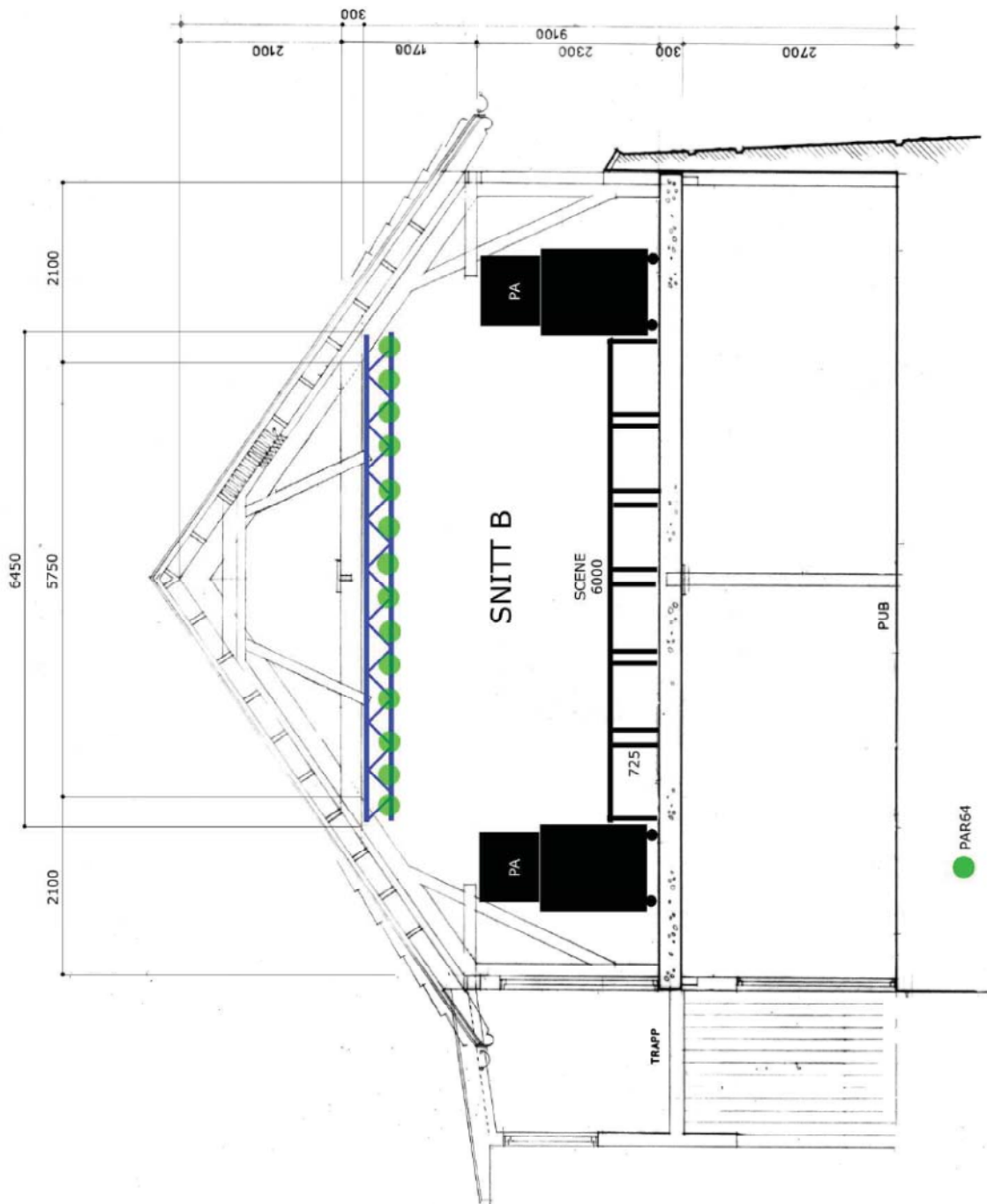
Illustrasjon 1a, - 2. etg Studentenes hus



Illustrasjon 1b, - 2. etg Studentenes hus SNITT A



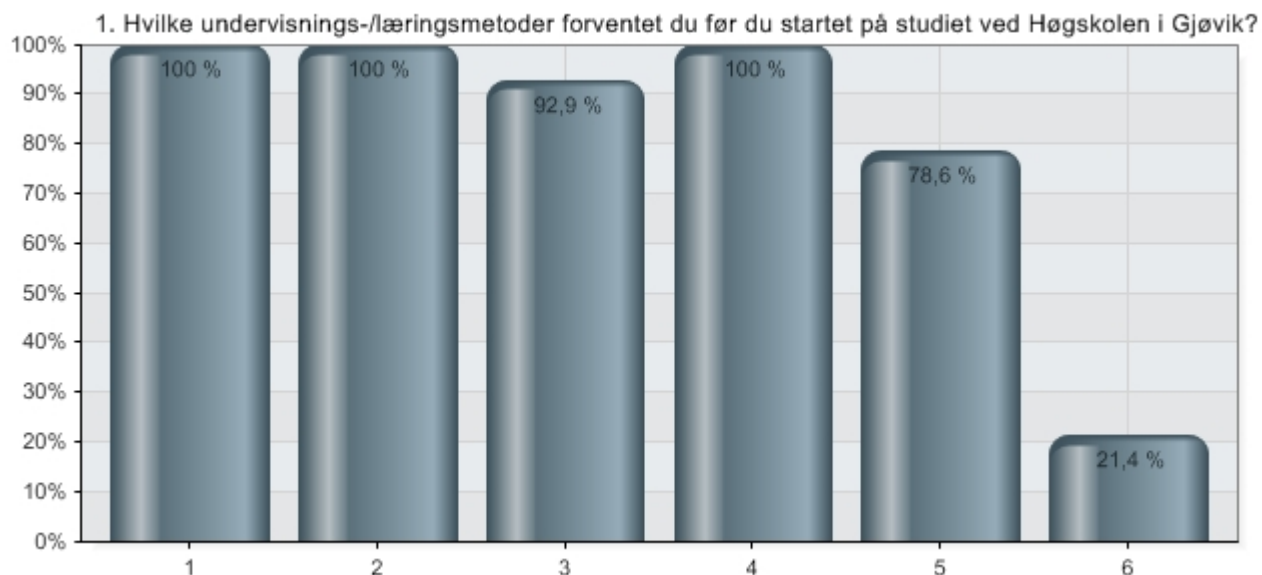
Illustrasjon 1c, - 2. etg Studentenes hus SNITT B



Vedlegg 2 - Resultat spørreundersøkelse andreårsstudenter

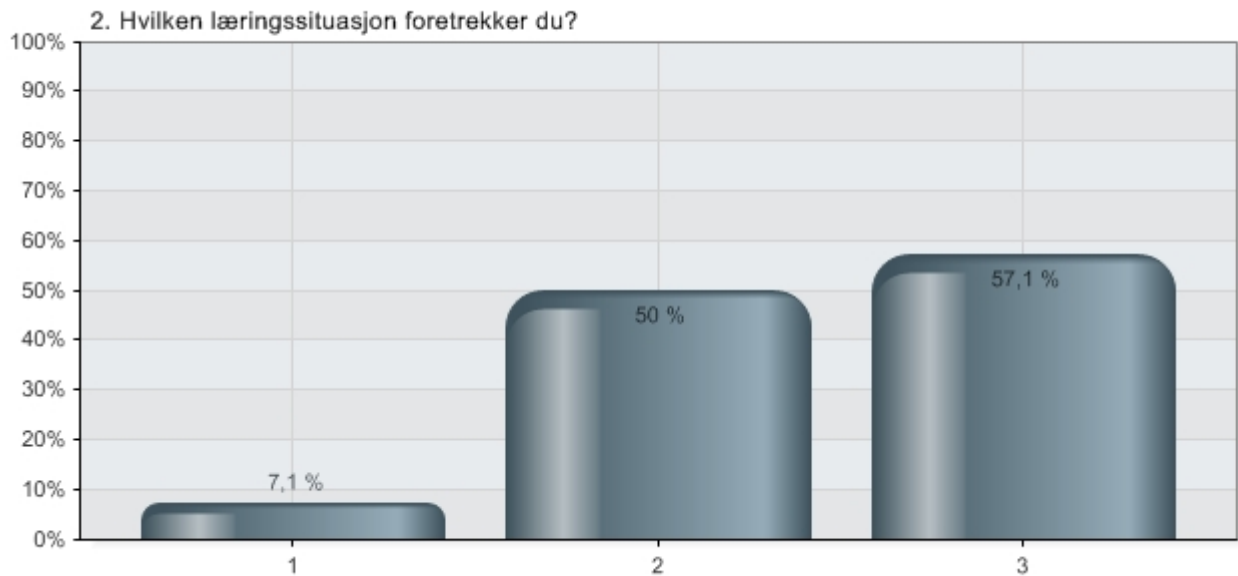
Under følger resultatene av spørreundersøkelsen foretatt blant studentene som hadde emnet "Medieproduksjon for events" i høst.

1. Hvilke undervisnings-/læringsmetoder forventet du før du startet på studiet ved Høgskolen i Gjøvik?



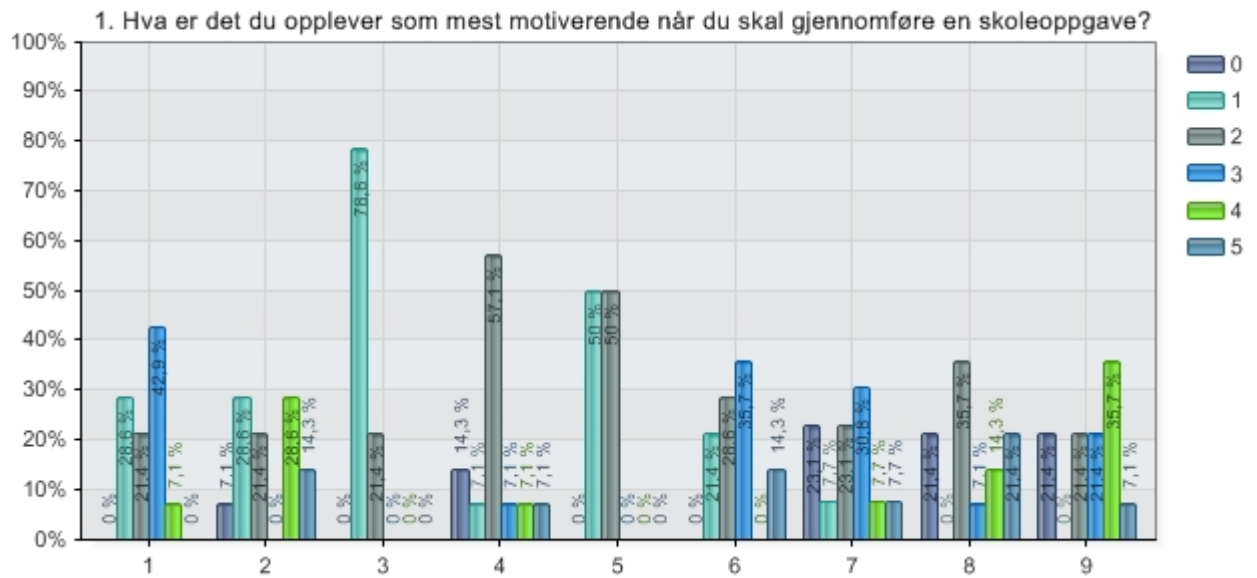
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Praktiske oppgaver (prosjekter, produksjoner m.m.)	100,0 %	14
2 Teoretiske oppgaver (essays, skriftlige innleveringer osv.)	100,0 %	14
3 Selvstudium	92,9 %	13
4 Teoretiske forelesninger	100,0 %	14
5 Praktiske forelesninger (workshops m.m.)	78,6 %	11
6 Annet	21,4 %	3
Total		14

2. Hvilken læringssituasjon foretrekker du?



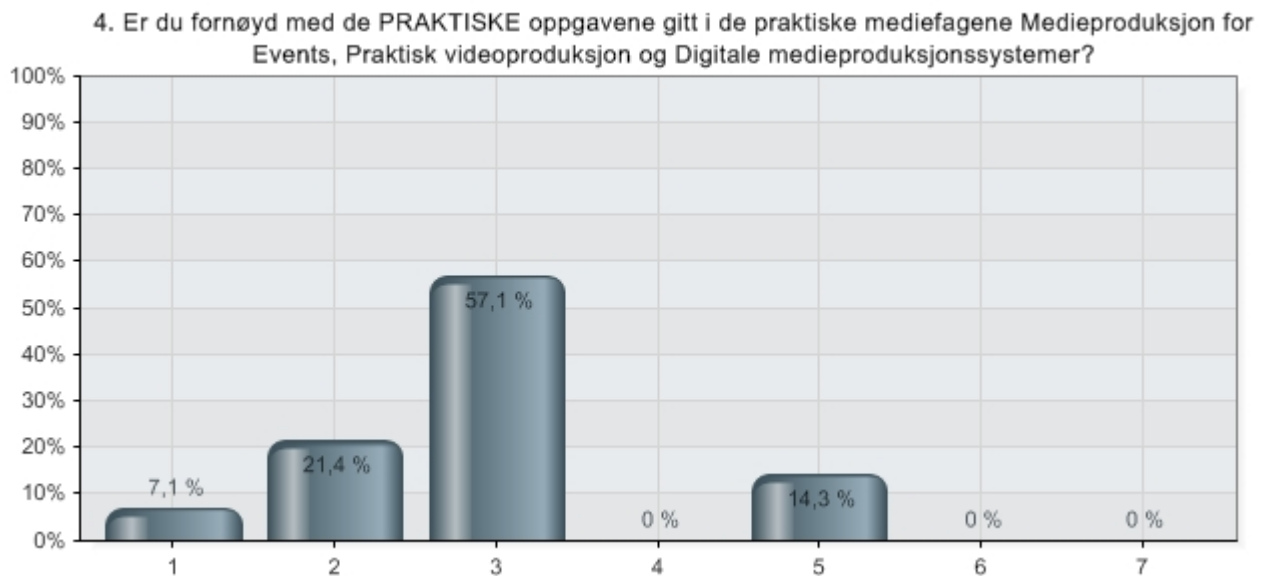
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Dere får en teoretisk case der dere skal planlegge en flerkameraproduksjon, for så å presentere dette i form at et skriftlig arbeid eller muntlig.	7,1 %	1
2 Dere får en oppgave der dere skal lage en flerkameraproduksjon i studio og lage et innslag beregnet til for eksempel nett-TV, som skal streames.	50,0 %	7
3 Dere får en oppgave med å produsere en flerkameraproduksjon av en konsert, som skal streames.	57,1 %	8
Total		14

3. Hva er det du opplever som mest motiverende når du skal gjennomføre en skoleoppgave?



Alternativer	N
1 Oppnå gode karakterer	14
2 Stå i et emne	14
3 Kunne få en jobb etter endt utdanning	14
4 Bidra i et fellesskap/en gruppe	14
5 Utvide dine kunnskaper	14
6 Ha det gøy	14
7 Anerkjennelse og/eller respekt fra venner/mestudent	13
8 Anerkjennelse og/eller respekt fra familie	14
9 Anerkjennelse og/eller respekt fra andre autoritetspersoner (forelesere m.fl.)	14

4. Er du fornøyd med de PRAKTISKE oppgavene gitt i de praktiske mediefagene Medieproduksjon for Events, Praktisk videoproduksjon og Digitale medieproduksjonssystemer?



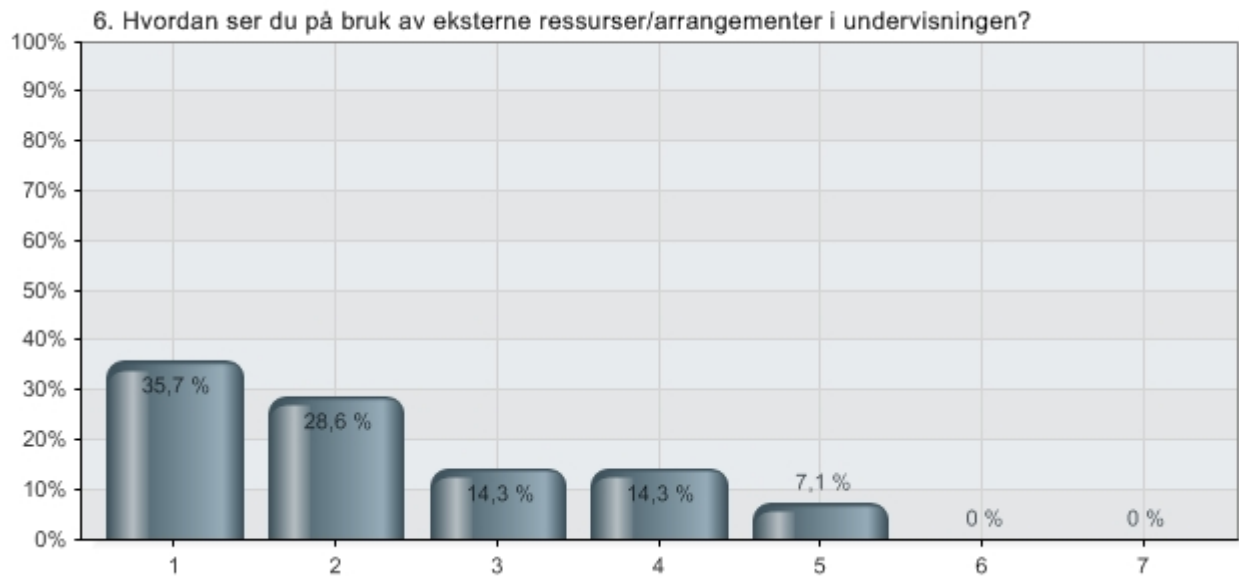
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	7,1 %	1
2 Fornøyd	21,4 %	3
3 Litt fornøyd	57,1 %	8
4 Nøytral	0,0 %	0
5 Litt misfornøyd	14,3 %	2
6 Misfornøyd	0,0 %	0
7 Veldig misfornøyd	0,0 %	0
Total		14

5. Er du fornøyd med de TEORETISKE oppgavene gitt i de praktiske mediefagene Medieproduksjon for Events, Praktisk videoproduksjon og Digitale medieproduksjonssystemer?



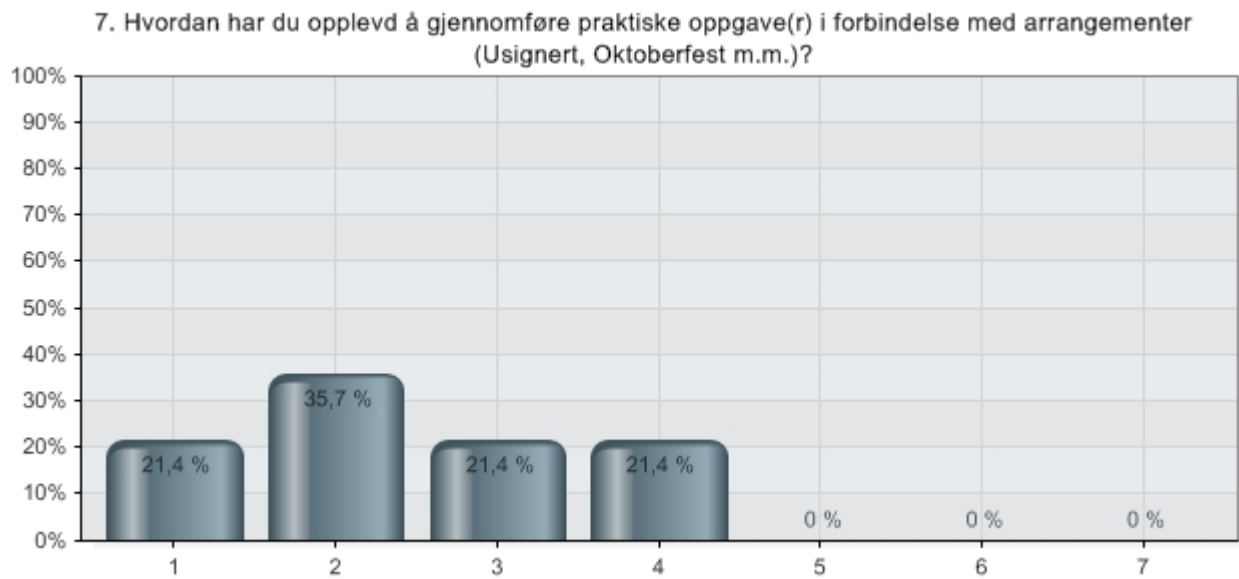
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	7,1 %	1
2 Fornøyd	42,9 %	6
3 Litt fornøyd	21,4 %	3
4 Nøytral	14,3 %	2
5 Litt misfornøyd	7,1 %	1
6 Misfornøyd	0,0 %	0
7 Veldig misfornøyd	7,1 %	1
Total		14

6. Hvordan ser du på bruk av eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen?



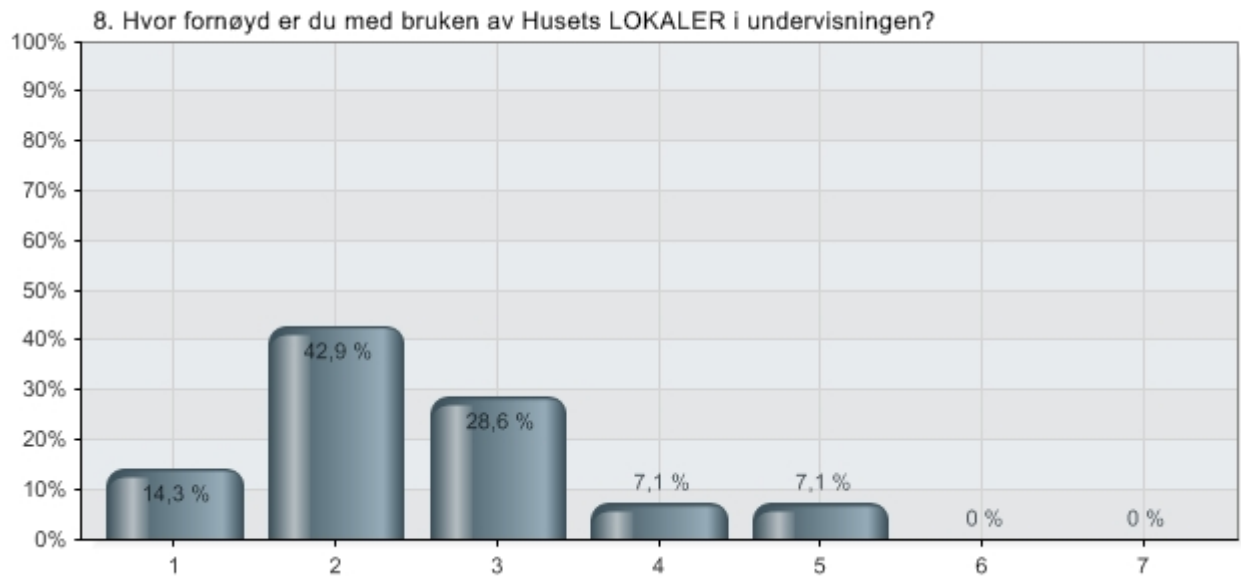
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig positiv	35,7 %	5
2 Positiv	28,6 %	4
3 Litt positiv	14,3 %	2
4 Nøytral	14,3 %	2
5 Litt negativ	7,1 %	1
6 Negativ	0,0 %	0
7 Veldig negativ	0,0 %	0
Total		14

7. Hvordan har du opplevd å gjennomføre praktiske oppgave(r) i forbindelse med arrangementer (Usignert, Oktoberfest m.m.)?



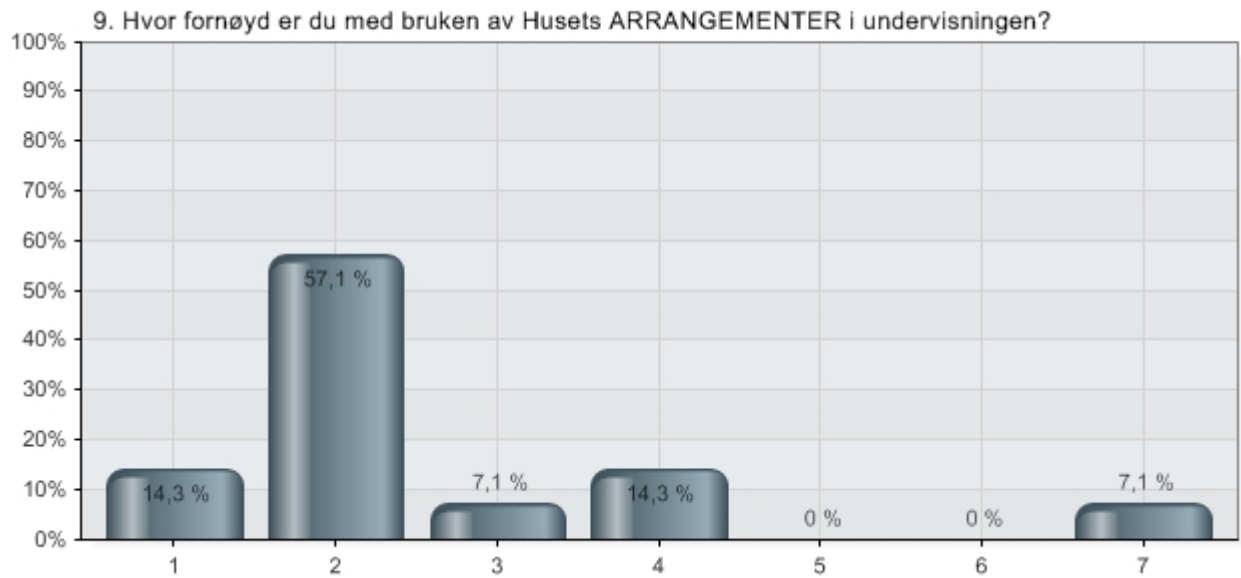
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	21,4 %	3
2 Fornøyd	35,7 %	5
3 Litt fornøyd	21,4 %	3
4 Nøytral	21,4 %	3
5 Litt misfornøyd	0,0 %	0
6 Misfornøyd	0,0 %	0
7 Veldig misfornøyd	0,0 %	0
Total		14

8. Hvor fornøyd er du med bruken av Husets LOKALER i undervisningen?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	14,3 %	2
2 Fornøyd	42,9 %	6
3 Litt fornøyd	28,6 %	4
4 Nøytral	7,1 %	1
5 Litt misfornøyd	7,1 %	1
6 Misfornøyd	0,0 %	0
7 Veldig misfornøyd	0,0 %	0
Total		14

9. Hvor fornøyd er du med bruken av Husets ARRANGEMENTER i undervisningen?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	14,3 %	2
2 Fornøyd	57,1 %	8
3 Litt fornøyd	7,1 %	1
4 Nøytral	14,3 %	2
5 Litt misfornøyd	0,0 %	0
6 Misfornøyd	0,0 %	0
7 Veldig misfornøyd	7,1 %	1
Total		14

10. Er det noe du mener burde gjøres for å tilrettelegge for at dere skal kunne gjennomføre et prosjekt på f.eks. Huset? Både i forbindelse med å dekke et arrangement, eller ren bruk av lokaler til f.eks. filming.

Bedre planlegging med tanke på hvor f.eks. regi skal være. Rundgang på Huset over hva som er tilgjengelig. Tidligere konserter?

litt mer planlegging/samarbeid

Mer egnede plasseringer for f.eks. regi- og lydkontroll.

Informasjon om dette faktisk er et alternativ, utover i medieproduksjon for eventer.

Få litt mer input i hvordan ting faktisk gjøres. Enkelte har aldri vært borti noe av dette før.

Burde tilrettelegges mer slik at filmcrew får mer mulighet til å prate med band + får vite tidligere ang plassering av kameraer.

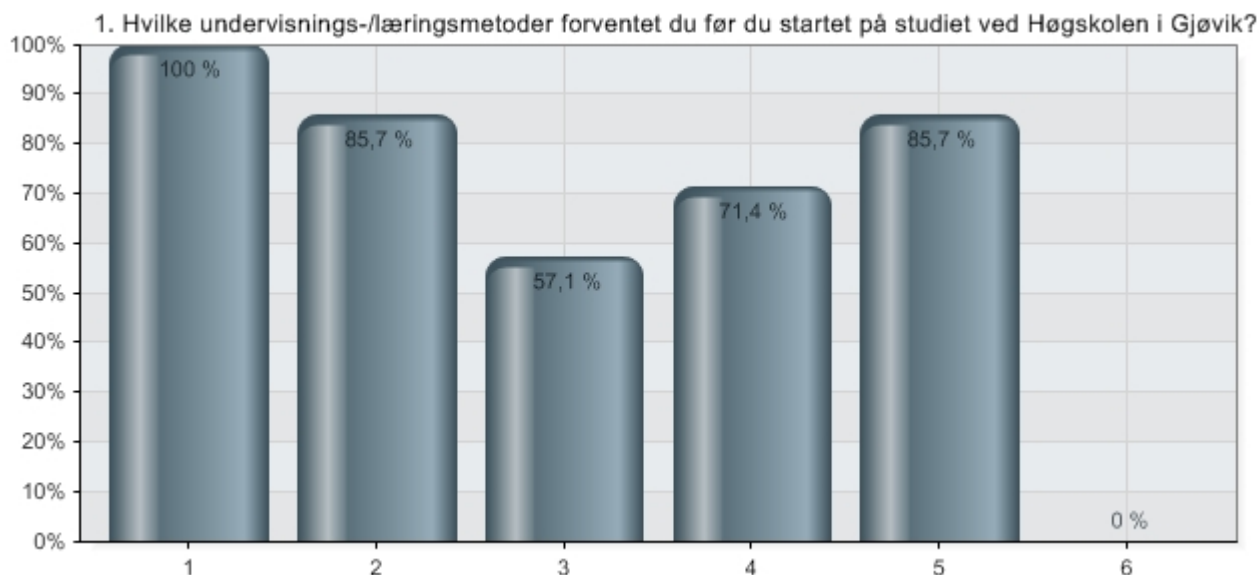
Sørge for at det blir konsert den dagen man skal ha produksjonen, slik at man slipper å fremskynde med en uke e.l. Huset er kanskje ikke helt optimalt å ha en produksjon på.

- bedre kommunikasjon. - strammere tidsskema.

Vedlegg 3 - Resultat spørreundersøkelse tredjeårsstudenter

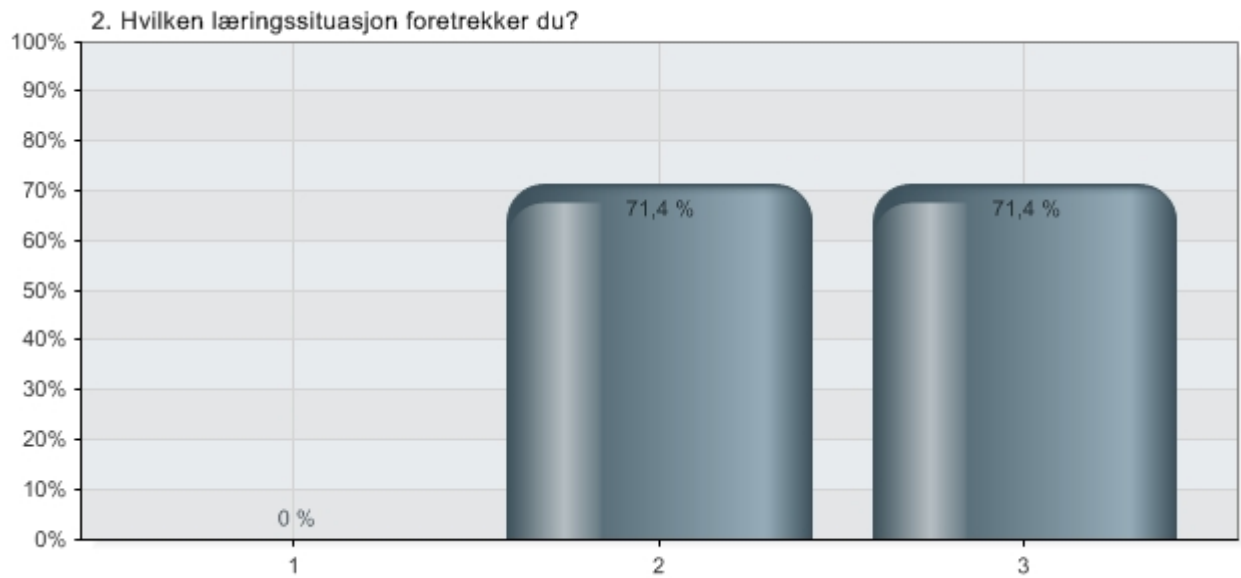
Under følger resultatene av spørreundersøkelsen foretatt blant studentene som tidligere har hatt alle de aktuelle medieemnene.

1. Hvilke undervisnings-/læringsmetoder forventet du før du startet på studiet ved Høgskolen i Gjøvik?



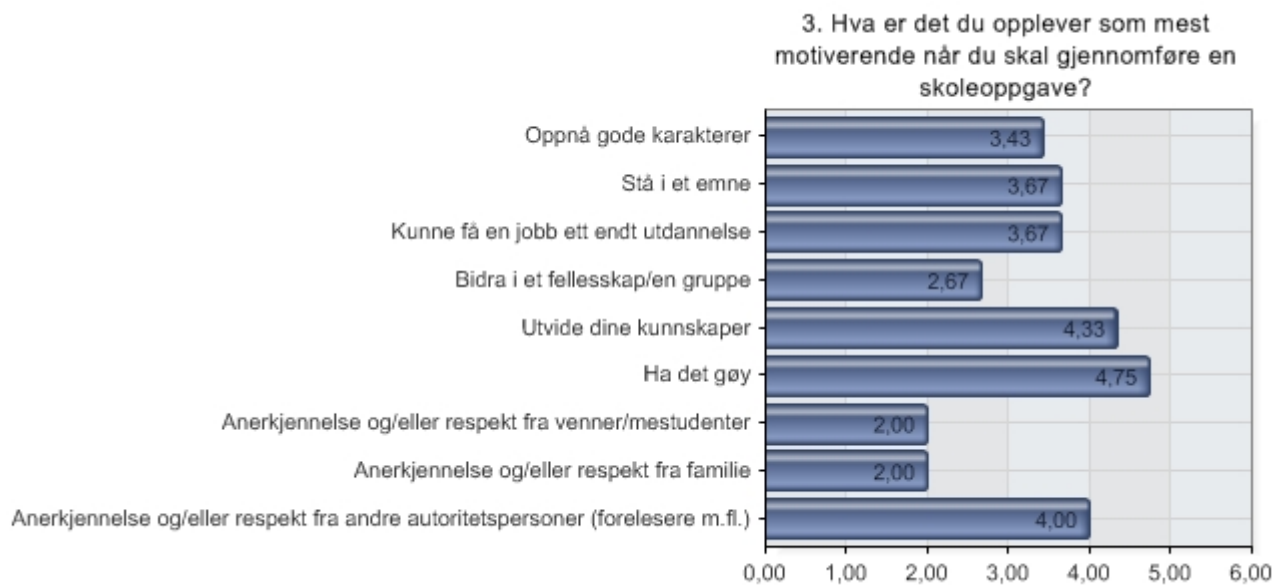
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Praktiske oppgaver (prosjekter, produksjoner m.m.)	100,0 %	7
2 Teoretiske oppgaver (essays, skriftlige innleveringer osv.)	85,7 %	6
3 Selvstudium	57,1 %	4
4 Teoretiske forelesninger	71,4 %	5
5 Praktiske forelesninger (workshops m.m.)	85,7 %	6
6 Annet	0,0 %	0
Total		7

2. Hvilken læringssituasjon foretrekker du?



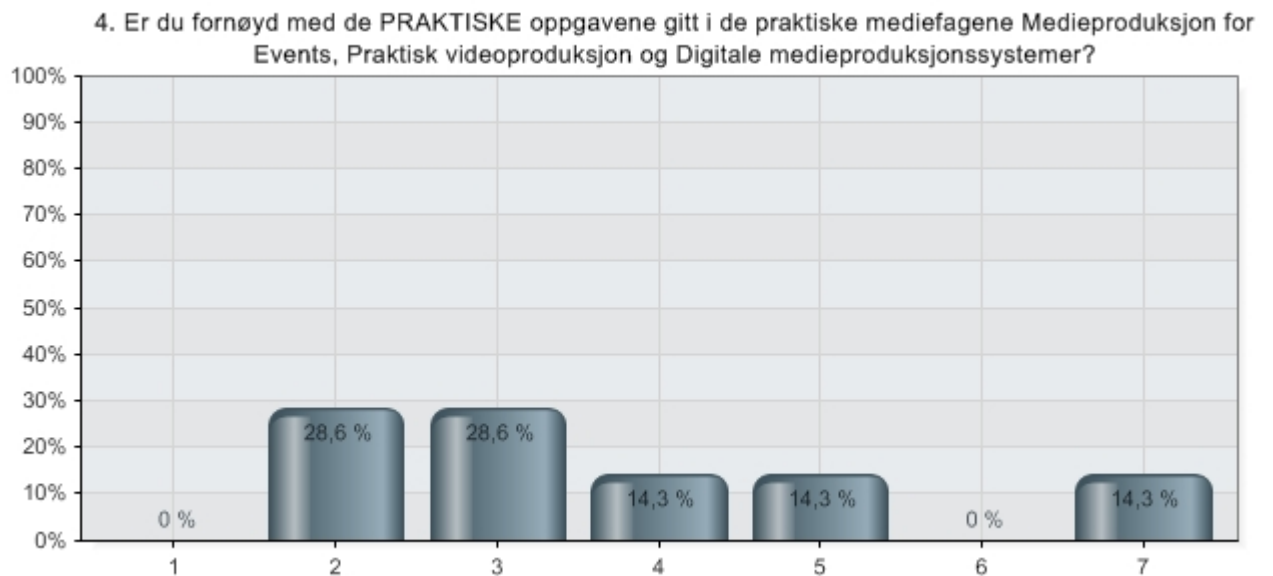
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Dere får en teoretisk case der dere skal planlegge en flerkameraproduksjon, for så å presentere dette i form at et skriftlig arbeid eller muntlig.	0,0 %	0
2 Dere får en oppgave der dere skal lage en flerkameraproduksjon i studio og lage et innslag beregnet til for eksempel nett-TV, som skal streames.	71,4 %	5
3 Dere får en oppgave med å produsere en flerkameraproduksjon av en konsert, som skal streames.	71,4 %	5
Total		7

3. Hva er det du opplever som mest motiverende når du skal gjennomføre en skoleoppgave?



Alternativer	N
1 Oppnå gode karakterer	7
2 Stå i et emne	6
3 Kunne få en jobb etter endt utdanning	6
4 Bidra i et fellesskap/en gruppe	3
5 Utvide dine kunnskaper	6
6 Ha det gøy	4
7 Anerkjennelse og/eller respekt fra venner/mestudentene	2
8 Anerkjennelse og/eller respekt fra familie	2
9 Anerkjennelse og/eller respekt fra andre autoritetspersoner (forelesere m.fl.)	1

4. Er du fornøyd med de PRAKTISKE oppgavene gitt i de praktiske mediefagene Medieproduksjon for Events, Praktisk videoproduksjon og Digitale medieproduksjonssystemer?



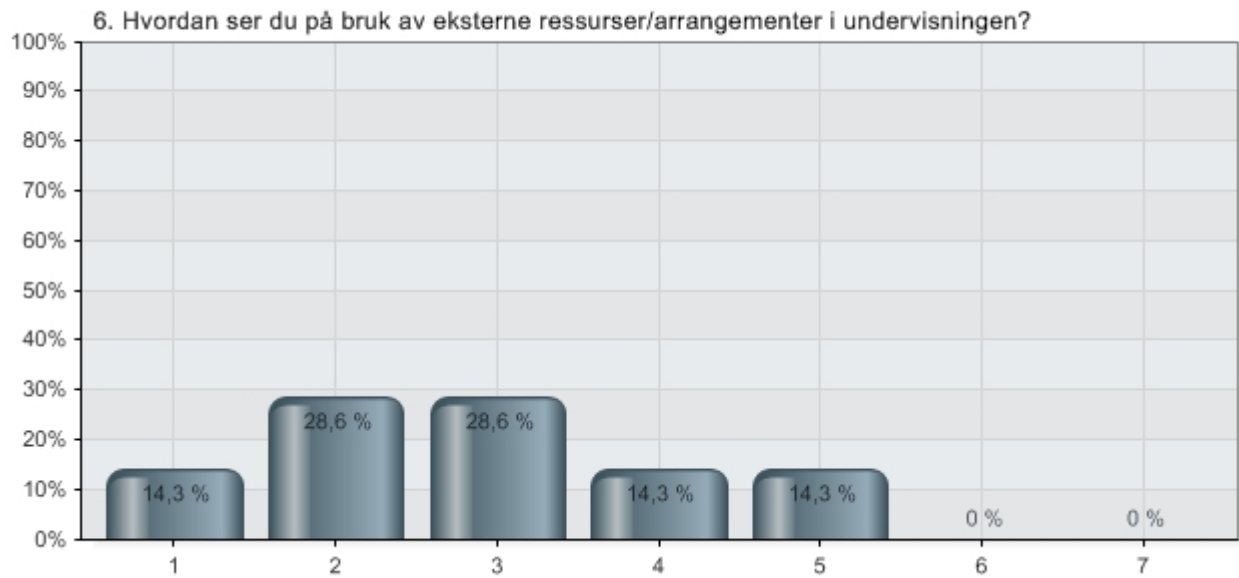
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	0,0 %	0
2 Fornøyd	28,6 %	2
3 Litt fornøyd	28,6 %	2
4 Nøytral	14,3 %	1
5 Litt misfornøyd	14,3 %	1
6 Misfornøyd	0,0 %	0
7 Veldig misfornøyd	14,3 %	1
Total		7

5. Er du fornøyd med de TEORETISKE oppgavene gitt i de praktiske mediefagene Medieproduksjon for Events, Praktisk videoproduksjon og Digitale medieproduksjonssystemer?



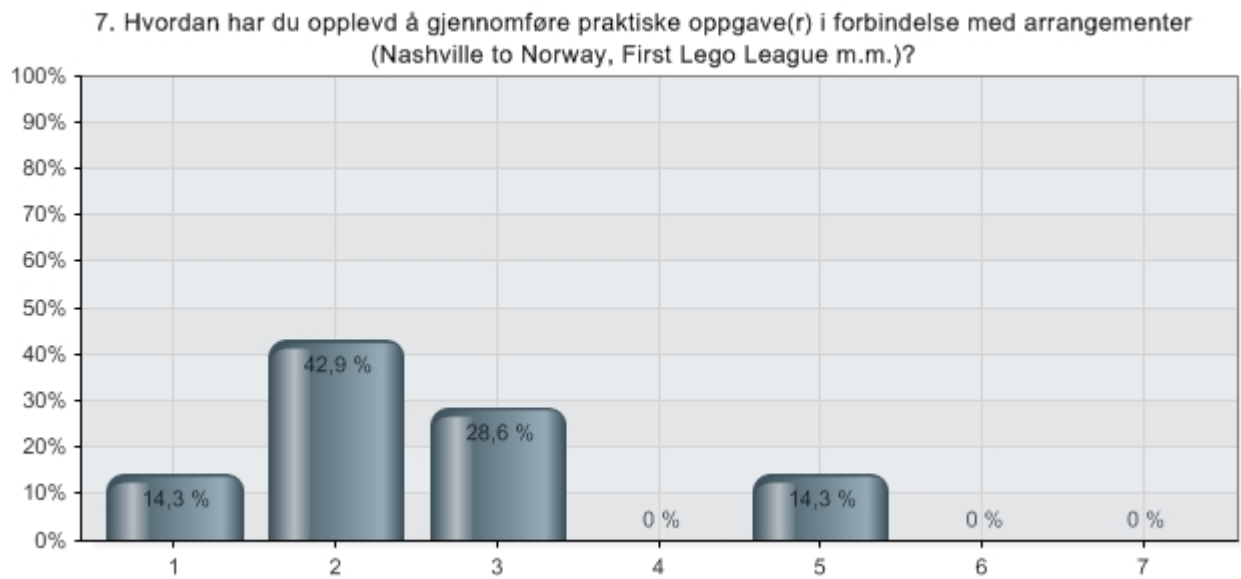
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	0,0 %	0
2 Fornøyd	14,3 %	1
3 Litt fornøyd	14,3 %	1
4 Nøytral	42,9 %	3
5 Litt misfornøyd	0,0 %	0
6 Misfornøyd	14,3 %	1
7 Veldig misfornøyd	14,3 %	1
Total		7

6. Hvordan ser du på bruk av eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen?



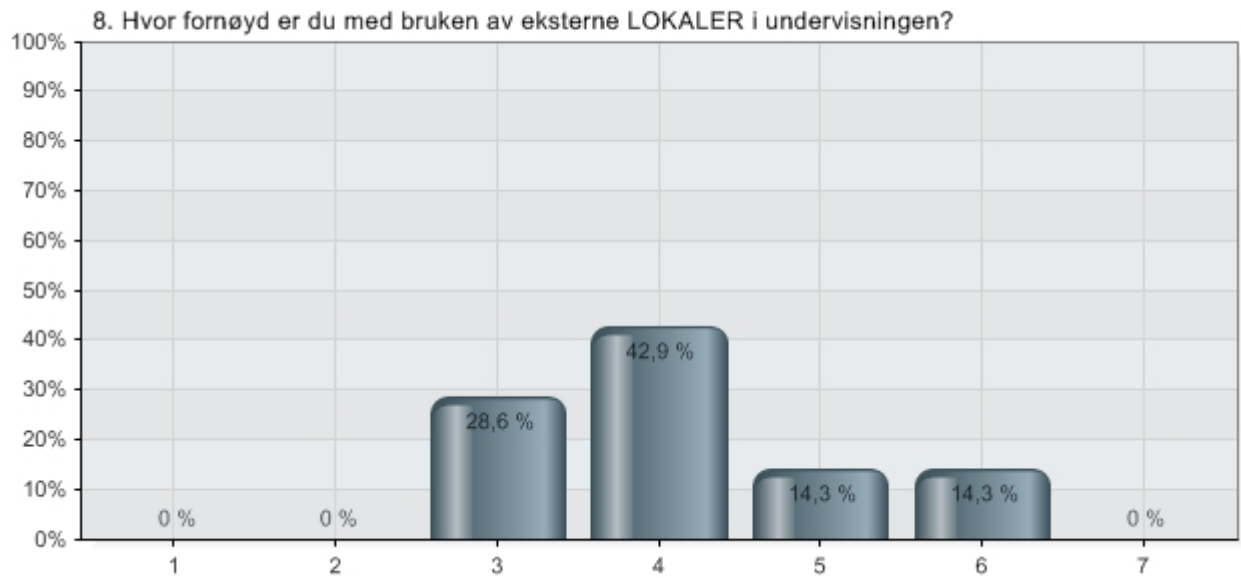
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig positiv	14,3 %	1
2 Positiv	28,6 %	2
3 Litt positiv	28,6 %	2
4 Nøytral	14,3 %	1
5 Litt negativ	14,3 %	1
6 Negativ	0,0 %	0
7 Veldig negativ	0,0 %	0
Total		7

7. Hvordan har du opplevd å gjennomføre praktiske oppgave(r) i forbindelse med arrangementer (Nashville to Norway, First Lego League m.m.)?



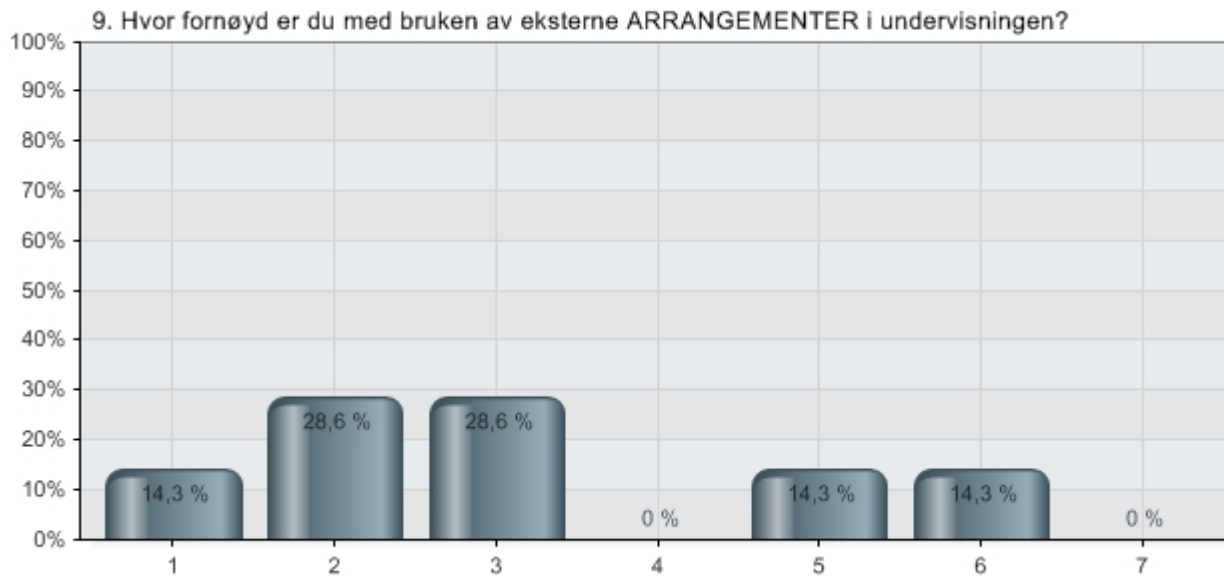
Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	14,3 %	1
2 Fornøyd	42,9 %	3
3 Litt fornøyd	28,6 %	2
4 Nøytral	0,0 %	0
5 Litt misfornøyd	14,3 %	1
6 Misfornøyd	0,0 %	0
7 Veldig misfornøyd	0,0 %	0
Total		7

8. Hvor fornøyd er du med bruken av eksterne LOKALER i undervisningen?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	0,0 %	0
2 Fornøyd	0,0 %	0
3 Litt fornøyd	28,6 %	2
4 Nøytral	42,9 %	3
5 Litt misfornøyd	14,3 %	1
6 Misfornøyd	14,3 %	1
7 Veldig misfornøyd	0,0 %	0
Total		7

9. Hvor fornøyd er du med bruken av eksterne ARRANGEMENTER i undervisningen?



Alternativer	Prosent	Verdi
1 Veldig fornøyd	14,3 %	1
2 Fornøyd	28,6 %	2
3 Litt fornøyd	28,6 %	2
4 Nøytral	0,0 %	0
5 Litt misfornøyd	14,3 %	1
6 Misfornøyd	14,3 %	1
7 Veldig misfornøyd	0,0 %	0
Total		7

Vedlegg 4 - Intervju med styret ved Studentenes hus

Intervju foretatt med styret ved Studentenes hus

1. Hvordan stiller dere dere til bruk av Husets lokaler i Høgskolens undervisning?

Vi stiller oss i utgangspunktet positive til bruk av Husets lokaler, men det må være noen med tilknytning til Studentenes hus til stede ved bruk. Dette kan i utgangspunktet være hvem som helst av våre ansatte. Dersom noe av det tekniske utstyret vårt skal brukes, må dette være en med kjennskap til bruken av dette.

2. Hvilke utfordringer ser dere ved bruk av deres lokaler utenfor åpningstid?

Vi er redde for at det etterlates rot, men dersom en av Husets ansatte er til stede bør disse være klar over at det alltid skal ryddes etter lån og bruk av våre lokaler.

Det kan også bli en utfordring i forhold til vasking av lokalene. Enten at bruken kolliderer med vaskingen eller at det kan komme til å trenge ekstra vasking etter bruk.

En annen fare er svinn eller hærverk. Dette er også en av grunnene til at vi krever at en av våre ansatte er tilstede.

Kravet om at en ansatt er tilstede kan også bli en utfordring da det trengs noen som er tilgjengelige, og som har tilgang til lokalene. Noe som må fås via en av styrets medlemmer, da det er kun de og de baransvarlige som har nøkkel og kode.

- I åpningstid/under arrangement?

Det er en utfordring i forhold til plassen vi har, da studentene trenger plass til arbeide, noe som trekker fra plassen vi har til gjester. Dette vil på den andre side ikke være et alt for stort problem ved et mindre arrangement. I tillegg kan det være at studentene forstyrrer arrangementet.

Det kan også være vanskelig i forhold til at studentene ikke nødvendigvis ved hvordan Huset fungerer (for eksempel: hvem skal de snakke med). Det er derfor viktig at de har en fast kontaktperson å forholde seg til under arrangementet.

3. Er dere villig til å tilrettelegge i forbindelse med et arrangement for at Høgskolen skal kunne bruke deres lokaler/arrangementer i undervisning? Hvor mye?

Så langt det ikke går ut over arrangementet på en negativ måte (så lite synlig som mulig). Og så lenge det ikke går utover de som jobber på Studentenes hus.

Vi syns også det er viktig at studentene "oppfører" seg (har arbeidsmoral) når de er på Huset. Dette fordi de er på jobb på lik linje med våre ansatte når de er her.

4. Er det viktig for dere at Huset blir mye brukt, også utenom normale fester/konserter (hvor viktig)? Hvorfor?

Både og. For oss er det ikke et stort poeng at Huset blir brukt utenom normal åpningstid. Men samtidig kan vi se fordeler i at studenter knytter nære relasjoner med Studentenes hus, spesielt siden vi driver på frivillig basis og alltid har bruk for frivillige studenter. Vi er tross alt på en måte en del av studietilbudet på Gjøvik, da vi bidrar til studentmiljøet (som trekker studenter på grunn av godt rykte).

5. Ved et eventuelt samarbeid, hvordan er det ønskelig at kommunikasjonen med studenter/forelesere skal foregå?

Ved ønske om bruk av lokalene ser vi gjerne at henvendelsen går via vår bookingansvarlige, slik som andre henvendelser til Huset. Behov for teknisk utstyr kan derfra videre formidles til teknisk ansvarlig Booking kan ved behov sette studentene i kontakt med teknisk ansvarlig. Dette er spesielt aktuelt dersom et av våre arrangementer er ønskelig til bruk i undervisning. Booking må også klarere med eventuelle artister ved bruk. Og som nevnt tidligere er det viktig med en fast kontaktperson for studentene som skal gjennomføre en oppgave på Huset.

Vedlegg 5 - Intervju med Jarle Leirpoll

Intervju foretatt via e-post med Jarle Leirpoll (foreleser i "Digital medieproduksjon og storytelling").

1. Hvordan stiller du deg til bruk av eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen?

Siden emnet mest handler om storytelling er ikke arrangementer så interessante for oss. Evt. kan noen kanskje lage en reportasje om et arrangement, men å lage en flerkamera-produksjon fra et arrangement er utenfor pensumet i dette emnet.

2. Er det noe du føler hindrer deg/ har hindret deg fra å bruke eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen?

I så fall hva? Vanskelig å se hvordan det skal kunne passe inn.

3. Hva skal til for at du skal være entusiastisk ovenfor et undervisningsopplegg du selv har vært med å utarbeide?

Jeg må føle at studentene lærer det som det er meningen at de skal lære, og at jeg har en betydning som lærer. Hvis de lærer like godt uten meg kan jeg jo like gjerne bli hjemme. :-)

- Hva om du ikke var med å utarbeide opplegget?

Egentlig ingen forskjell på det, men kanskje litt vanskeligere å kjenne eierskap da.

4. Dersom du skulle brukt eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen, hvordan ser du for deg/ønsker du at kommunikasjonen med disse skal foregå?

Innledende møte først, og deretter mail/chat/telefon/skype. Pluss et avsluttende møte og evt. et midtveis.

5. Hvordan stiller du deg til bruk av Husets lokaler og/eller arrangementer i undervisningen?

Er åpen for forslag, men siden vi lager reportasjer og korte filmer er det egentlig ikke noe stort behov for lokaler.

- Hvilke muligheter og utfordringer ser du for deg ved et slikt samarbeid?

Vanskelig å si

Vedlegg 6 - Intervju med Kjell Are Refsvik

Intervju foretatt via e-post med Kjell Are Refsvik (emneansvarlig for "Medieproduksjon for events" og "Digitale medieproduksjonssystemer").

1. Hvordan stiller du deg til bruk av eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen?

Jeg stiller meg i utgangspunktet positiv til bruk av eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen. Slik undervisning vil kunne gi studentene erfaring fra reelle produksjonssituasjoner slik at de får satt teori ut i praksis og dette er noe vi i vårt studieprogram prøver å få til så mye som mulig.

2. Er det noe du føler hindrer deg/ har hindret deg fra å bruke eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen? I så fall hva?

Undervisning med eksterne ressurser/arrangementer kan være utfordrende å få til av flere grunner. En kort oppsummert liste over krav til en slik aktivitet er for meg:

- Må passe med undervisningsplanen, være relevant og kreve en passende innsats fra studentene i tilknytning til det emnet aktiviteten er knyttet til
- Må kunne gi studentene mulighet til å feile uten betydelige konsekvenser for ekstern aktør, studentenes læring eller skolens renommé
- Må passe for evt. ekstern aktør, bl.a. ved å gi ny kunnskap og innsikt som skolen/studentene sitter på i tråd med skolens formidlingsoppdrag
- Må ikke koste for mye i form av rene penger for avdelingen
- Må være innenfor det vi som ansatte klarer å takle når det gjelder arbeidsmengde, frister, eksterne krav og arbeidstid
- Må ikke komme i konflikt med Høgskoleloven
- Må ikke komme i konflikt med Konkurranselovgivningen (slik at tar oppdrag fra kommersielle aktører med skolens (gratis) ressurser) eller personevernloven eller åndsverksloven knyttet til publikasjon av beskyttet materiale

3. Hva skal til for at du skal være entusiastisk ovenfor et undervisningsopplegg du selv har vært med å utarbeide? Hva om du ikke var med å utarbeide opplegget?

Jeg vil være entusiastisk overfor et undervisningsopplegg dersom det oppfyller kravene i lista over.

4. Dersom du skulle brukt eksterne ressurser/arrangementer i undervisningen, hvordan ser du for deg/ønsker du at kommunikasjonen med disse skal foregå?

Det kommer litt an på hva du i denne konteksten mener med "kommunikasjonen". I tilsvarende tidlige prosjekter der vi har involvert oss i eksterne prosjekter har vi normalt hatt innledende samtaler direkte, ansikt til ansikt der vi har drøftet felles nytte av prosjektet. Dernest har vi hatt hyppig kommunikasjon via e-post for å avklare praktiske utfordringer når en muntlig intensjonsavtale er inngått

5. Hvordan stiller du deg til bruk av Husets lokaler og/eller arrangementer i undervisningen?

Jeg stiller meg svært positivt til dette. Huset og produksjonen der fremstår som en god læringsarena for studentene og en god rekrutteringsarena for studenthuset.

6. Hvilke muligheter og utfordringer ser du for deg ved et slikt samarbeid?

Jeg ser for meg at alle tre parter i all hovedsak kan dra ut fordeler av et slikt arbeid, igjen dersom vi klarer å lage et prosjekt som oppfyller kravene i lista jeg har nevnt. Det vil kunne finnes utfordringer av praktisk art, som at det kan bli trangt å produsere på huset, og at flytting frem og tilbake representerer utfordringer knyttet til utstyrlittasje for skolen. Vi bør imidlertid finne ut om det lar seg gjøre å overføre signaler fra huset og bort til skolens regi slik at en del av studentene kan sitte der, men studenter som arbeider med opptak (kamera, lyd) arbeider på studenthuset.

Det bør også kunne være muligheter for at arbeidet kan utvides til å inneholde flere aktiviteter knyttet til sosiale medier og lyssetting og kontroll.

7. Hva føler du fungerte/ikke fungerte i forbindelse med samarbeidet rundt

Usignert/Oktobertfest?

Jeg føler at det aller meste fungerte etter intensjonen under konsertene "Usignert" og "Oktobertfest" høsten 2012. Den eneste betydelige utfordringen jeg kan se at vi hadde ut over våre egne utstyrs- og infrastrukturbegrensninger var at Studenthuset har begrenset med egnet areal til studentene som skal arbeide med regi, streaming og grafikk og det utstyret de bruker i tillegg til at huset mangler egne sikkerhetsbarrikader. Som nevnt tidligere så tror jeg at det er mulig å løse dette med mer hensiktsmessig utstyr, og bedre infrastruktur mellom Studenthuset og A-bygget på Kallerud.

Vedlegg 2

Prosjektplan

Prosjektplan

Forprosjekt bachelor vår 2013

Linn Amaile T Pettersen

100918

Innholdsfortegnelse

1. Prosjektbeskrivelse.....	1
1.1 Bakgrunn	1
1.2 Om oppdragsgiver	1
1.3 Problem	1
1.4 Avgrensning	2
2. Mål og rammer	2
2.1 Mål	2
2.2 Rammer	3
3. Prosjektorganisering.....	4
3.1 Ansvarsforhold og roller	4
3.2 Rutiner og regler.....	4
4. Planlegging, oppfølging og rapportering	5
4.1 Prosjektfaser	5
4.2 Milepæler	5
4.3 Veiledning	6
4.4 Statusrapporter	6
4.5 Logg	6
5. Organisering og kvalitetssikring	7
5.1 Lagring av dokumenter	7
5.2 Kilder.....	7
5.3 Risikoanalyse	7
6. Metode.....	7
6.1 Intervjuer	8
6.2 Biblioteket ved HiG	8
6.3 Møter med oppdragsgiver	8

1. Prosjektbeskrivelse

Arbeidstittel Eksternt samarbeid for praktiske mediefag ved HiG

Kortnavn Mediesamarbeid

Oppdragsgiver Høgskolen i Gjøvik, IMT v/ Terje Stafseng

Gruppe Linn Amalie Pettersen (individuell)

Fagområde Praktisk medieproduksjon m.m.

Veileder Kjell Are Refsvik

1.1 Bakgrunn

De praktiske mediefagene ved Høgskolen i Gjøvik tar sikte på å la studentene utvikle praktiske ferdigheter som vil komme dem til gode i et senere arbeidsliv. For å gjøre læringssituasjonen mest mulig realistisk er det en naturlig idé å gjøre medieproduksjoner med eksterne parter som "oppdragsgivere".

1.2 Om oppdragsgiver

Høgskolen i Gjøvik har ca. 3000 studenter og 305 ansatte og er lokalisert på Kallerud i Gjøvik. Høgskolen ble etablert i 1994 etter en sammenslåing av Gjøvik ingeniørhøgskole og Sykepleierhøgskolen i Oppland (Høgskolen i Gjøvik, 2012a).

Høgskolen i Gjøvik tilbyr utdanninger innenfor tre avdelinger; Avdeling for helse, omsorg og sykepleie (HOS), Avdeling for informatikk og medieteknikk (IMT) og Avdeling for teknologi, økonomi og ledelse (TØL) (Høgskolen i Gjøvik, 2012b).

Min oppgave blir hovedsakelig skrevet mot IMT, hvor min kontaktperson, Terje Stafseng, er seksjonsleder.

1.3 Problem

Å etablere et grunnlag for samarbeid mellom skole og eksterne aktører kan være krevende fordi aktørene ikke bestandig kjenner hverandre, hverandres behov, muligheter og utfordringer. Samt på grunn av eksisterende lovverk og retningslinjer.

1.3.1 Forskningsspørsmål

Hovedspørsmål: Hvordan kan skolen lage læringssituasjoner som involverer eksterne aktører uten at dette skaper etiske, konkurransemessige eller andre problemstillinger som er betydelige for skolen, nærmiljøet eller studentene?

1. Hva er det generelt som hemmer og fremmer samarbeid mellom skole og lokalmiljøet?
2. Hva er det generelt som hemmer og fremmer samarbeid mellom studieprogrammer og lokalmiljøet?
3. Hvordan kan man fremme muligheter og redusere terskler for fagsamarbeid innen medieproduksjon mellom BMP og lokale aktører?

1.4 Avgrensning

Jeg skal ikke inngå avtaler om samarbeid med eksterne parter som en del av dette prosjektet. Ved et fullskala prosjekt kunne det vært aktuelt å sette i gang et prøveprosjekt av et samarbeid med en ekstern aktør. Grunnet oppgavens tidsbegrensning og omfang vil ikke dette gjøres, men oppgaven vil kunne delvis baseres på min fordypningsoppgave skrevet i høst om medieproduksjonssamarbeider med Studentenes hus der det faktisk ble gjennomført et samarbeid. Det vil ikke bli gjort intervjuer med alle tidligere samarbeidspartnere, men et selektivt og representativt utvalg. Det vil også gjøres et selektivt og representativt utvalg av andre aktuelle intervjuobjekter fra Høgskolen i Gjøvik og, om passende, andre høgskoler med lignende problemstillinger.

2. Mål og rammer

2.1 Mål

2.1.1 Hovedmål

Utarbeide et dokument som høgskolen kan bruke i samarbeid med eksterne parter og studenter for å skape læringssituasjoner utenfor campus uten å bli hemmet av utfordringer knyttet til dette.

2.1.2 Resultatmål

Kartlegge generelle muligheter og utfordringer knyttet til samarbeid mellom en høgskole og eksterne aktører, blant et tverrsnitt av relevante studieprogrammer på Innlandet.

Kartlegge om, og eventuelt hvordan, BMP skiller seg fra andre studieprogrammer når det gjelder holdningen til og rammefaktorene rundt samarbeid mellom skolen og eksterne

partnere. Deretter kartlegge betingelser for hvordan en slik type samarbeid kan gjennomføres på en tilfredsstillende måte for alle parter.

2.1.3 Effektmål

Prosjektet skal føre til at Høgskolen i Gjøvik kan tilby medieproduksjonsstudenter (og andre studieretninger) realistiske og relevante læringssituasjoner utenfor campus.

Læringssituasjonene skal kunne gi alle studenter samme mulighet for læringsutbytte ved å gi alle mulighet til å delta og lære like mye. Og på denne måten la studentene utvikle praktiske ferdigheter som vil komme dem til gode i et senere arbeidsliv.

Samtidig skal prosjektet bidra med arbeid som kan knytte studieprogrammene og lokalmiljøet nærmere sammen.

2.1.4 Læringsmål

Jeg skal gjennom oppgaven tilegne meg kunnskaper rundt samarbeid som involverer flere parter innenfor medieproduksjoner. I tillegg skal jeg være kritisk til kilder og vise forståelse for oppgaven. Jeg skal forholde meg til og samarbeide med en oppdragsgiver som vil la meg sitte igjen med relevant kompetanse i forhold til et fremtidig arbeidsliv.

2.2 Rammer

Et prosjekts rammebetingelser er de ytterste grensene prosjektet må holdes innenfor (Jessen, 2008). Rammebetingelsene for dette prosjektet er en blanding av grenser satt av Høgskolen i Gjøvik gjennom de formelle kravene og fristene for bacheloroppgaven, samt betingelser jeg har satt for meg selv.

2.2.1 Tidsramme

Prosjektets sluttrapport skal være ferdig og levert innen 15. mai 2013. Det foreligger også sluttfrister for de ulike fasene i prosjektet. Disse kan sees i prosjektets fremdriftsplan (se del 4. planlegging oppfølging og rapportering).

2.2.2 Omfang

Prosjektet skal ikke omfange mer enn hva en person kan håndtere. Det vil si at arbeidsmengden ikke skal overstige hva som er mulig for meg å få gjort i den avsatte tidsperioden for bacheloroppgaven.

2.2.3 Kvalitetskrav

Prosjektet skal gjennomføres på en profesjonell og ryddig måte. Dette gjelder både mitt arbeid på egenhånd, intervjuer og samtaler med veileder og oppdragsgivers kontaktperson. Sluttrapporten skal følge Høgskolen i Gjøviks formelle krav til innleveringer.

3. Prosjektorganisering

3.1 Ansvarsforhold og roller

Dette prosjektet gjøres som en individuell bachelor oppgave og jeg, Linn Amalie T. Pettersen vil derfor ha det hele og fulle ansvaret for gjennomføring. I tillegg vil jeg derfor også inneha alle roller dette prosjektet måtte omfatte.

3.2 Rutiner og regler

For å strukturere mitt eget arbeid har jeg derfor valgt å lage en timeplan og et sett regler for meg selv. På samme måte som dette ofte gjøres for bachelorgrupper.

3.2.1 Timeplan

Timeplanen har jeg valgt å sette opp rundt valgfaget, objektorientert programmering, samtidig som jeg tar hensyn til slikt som møter og personlige forpliktelser. Timeplanen legger opp til ca. 30 timer jobbing med bachelor i uke, og gir meg i utgangspunktet helgefri.

Jeg har også bestemt at planen kan kun endres i forbindelse med møteavtaler, jobb, gruppearbeid eller andre spesielle anledninger.

(Timeplan vedlegg 1)

3.2.2 Regler

1. Timeplanen skal følges. Det er i utgangspunktet helgefri med mindre ekstra arbeid er nødvendig for å overholde tidsfrister.
2. Veiledning skal være forberedt og jevnlig benyttes i prosjektperioden.
3. Arbeidet skal jevnlig sjekkes mot fremdriftsplan og det skal foretas revidering ved behov.
4. Møter skal avtales i god tid. Dette gjelder både for veiledning, intervjuer og lignende.
5. Plagiat skal ikke forekomme.

4. Planlegging, oppfølging og rapportering

4.1 Prosjektfaser

<p>Fase 1 - Forprosjekt: Tidsløp: 07.01.13 - 27.01.13 (21 dager)</p> <ul style="list-style-type: none">• Konkretisere oppgave• Utarbeide prosjektplan• Finne ut av oppdragsgiver• Møte med veileder• Opprette hjemmeside	<p>Fase 2 - Research: Tidsløp: 21.01.13 - 28.02.13 (39 dager)</p> <ul style="list-style-type: none">• Utforme intervju spørsmål• Intervjuer med aktuelle aktører• Hente inn fagstoff som brukes til rapporten
<p>Fase 3 - Analysere og bearbeide data Tidsløp 01.03.13 - 31.03.13 (31 dager)</p> <ul style="list-style-type: none">• Analysere og bearbeide svar fra intervjuer• Knytte innsamlede data sammen	<p>Fase 4 - Arbeide med rapport Tidsløp: 04.02.13 - 28.04.13 (84 dager)</p> <ul style="list-style-type: none">• Rapportskriving• Møte med veileder• Skrive en konklusjon• Kontinuerlig oppdatere rapporten med arbeidet som blir gjort
<p>Fase 5 - Ferdigstille rapport Tidsløp: 29.04.13 - 12.05.13 (14 dager)</p> <ul style="list-style-type: none">• Lese korrektur• Gjøre de siste endringer• Levere til kopiesentralen for innbinding• Levere prosjekt på Fronter	<p>Fase 6 - Planlegge presentasjon Tidsløp: 13.05.13 - 04.06.13 (23 dager)</p> <ul style="list-style-type: none">• Lage plakat til presentasjon• Lage presentasjonen

(Fremdriftsplan vedlegg 2)

4.2 Milepæler

DATO	MILEPÆL
28.01.13	Innlevering av prosjektplan og prosjektavtale
20.02.13	Nettside etablert
02.02.13	Intervjuobjekter er bestemt
18.02.13	Avtaler om intervjuer er gjort

28.02.13	Alle intervjuer gjort
31.03.13	Analyse og bearbeiding av intervjuer gjort
31.03.13	All kjent datainnsamling gjort
29.04.13	Første utkast av rapport ferdig
15.05.13	Innlevering av Bacheloroppgaven (rapport med vedlegg)
29.05.13	Innlevering av A3 plakat til utstilling
???.???.13	Undertegnet eksemplar av avtale om publisering leveres til biblioteket
04.06.13	Presentasjon ferdig
4-6.06.13	Muntlig presentasjon gjort
04.06.13	Refleksjonsnotat (egenevaluering) levert

(Milepælsplan vedlegg 3)

4.3 Veiledning

Det er avtalt jevnlig møter med veileder Kjell-Are Refsvik annenhver uke. Disse vil foregå på fredager, fra og med 1. februar 2013. Utenom dette er det avtalt at det er mulig å sende mail, dersom jeg lurer på noe.

Disse møtene gir meg mulighet til å stille de spørsmål jeg måtte ha rundt oppgaven, samtidig som de sikrer at arbeidet som er gjort møter skolens krav til prosjektet. Jeg skal på forhånd kartlegge hvilke punkter jeg ønsker å stille spørsmål rundt for hver veiledning.

Dersom det skulle vise seg at en veiledning må flyttes eller avlyses skal dette gjøres i god tid, helst 24 timer før avtalt møtetidspunkt.

4.4 Statusrapporter

I løpet av prosjektperioden skal det leveres en kort og konkret statusrapport til veileder ca en gang i måneden. Den skal inneholde dato, samt hvordan arbeidet ligger an i forhold til den originale planen. Ved avvik skal disse rapporteres, samt hva som har blitt gjort eller skal gjøres for å håndtere disse.

4.5 Logg

For å holde oversikt over hvor mye jeg har jobbet i prosjektet, samt når jeg har jobbet med hva, kommer jeg til å holde en logg for hver dag. Denne har også veileder tilgang til dersom han skulle ønske å se hvordan jeg har jobbet fra dag til dag.

5. Organisering og kvalitetssikring

5.1 Lagring av dokumenter

For å sikre at dokumenter ikke går tapt som følge av ødelagt harddisk, uhell eller lignende vil jeg til alle tider ha dokumentene liggende på Google Drive. Dette vil også sikre at jeg lett kan nå de fra uansett hvilken maskin jeg skulle ønske å jobbe fra, samt at veileder vil ha kontinuerlig tilgang til oppdaterte versjoner. For større dokumenter vil jeg også ha kopier liggende på min egen maskin (i Dropbox), slik at jeg kan jobbe med prosjektet selv om Google Drive eller min internettforbindelse ikke fungerer en periode.

5.2 Kilder

Det skal gjennom hele prosjektet tas vare på nødvendige opplysninger om kilder slik at disse kan føres inn i referanseliste på en korrekt måte. Dersom kildene blir brukt med en gang som en del av rapporten skal kildehenvisningen føres rett inn fortløpende.

Det skal vises kildekritikk, for å påse at opplysninger hentet er korrekte og relevante.

5.3 Risikoanalyse

For å sikre kvaliteten på prosjektet har jeg i tillegg til å utarbeide planverk og rutiner, også gjennomført en kort risikoanalyse. Dette for å kartlegge hvilke faremomenter som kan hindre gjennomføringen av prosjektet.

Noen risiker er kjente og gjenkjennes lett når man vurderer om prosjekter kan nå det satte målet innenfor rammebetingelsene. Basert på dette og erfaring kan man i de fleste tilfeller anslå de fleste risiker med ganske stor grad av nøyaktighet. Noen av disse er mer sannsynlige enn andre, og noen har større konsekvens for prosjektet dersom de inntreffer (Jessen, 2008). Risikostyring handler om å forberede seg på at risiker eventuelt skal inntreffe, og forebygge disse (Matthews, 2008).

Risikoanalysen kan sees i vedlegg 4.

6. Metode

I dette prosjektet vil jeg bruke kvalitative metoder for å innhente den informasjonen jeg trenger for å kunne svare på forskningsspørsmålene. Dette vil innebære intervjuer med flere ulike involverte parter for å kartlegge deres syn, og mulig opplevelse, av samarbeid mellom Høgskolen i Gjøvik og eksterne aktører.

Med en kvalitativ metode kan man fange opp mening og opplevelse, og dermed samle inn erfaringer fra relevante personer (Dalland, 2012).

6.1 Intervjuer

I et forskningsintervju er det viktig å oppfatte svarene, samt ta vare, forstå og tolke dem. I Følge Dalland (2012) er dette avgjørende for at man kan stole på det som kommer ut av intervjuet.

Jeg vil i dette prosjektet gjøre intervjuer med flere ulike personer som har en eller annen erfaring eller interesse for et samarbeid. For å påse at jeg får med meg alle svar og senere har muligheten til å sette meg ned å bearbeide samtalen vil jeg ta opp hvert intervju som blir gjort. Dersom det av ukjente årsaker ikke lar seg gjøre, vil jeg etter beste evne ta notater for å få meg alt.

Ut i fra intervjuene ønsker jeg å få svar på om intervjuobjektet er interessert i et samarbeid (og i så fall hvorfor), hvilke utfordringer og fordeler han eller hun ser, og eventuelt hvordan de ser for seg at et slikt samarbeid kan gjøres. I enkelte intervjuer vil det også være aktuelt å se på hvordan samarbeid har blitt løst.

6.2 Biblioteket ved HiG

Jeg kommer til å bruke biblioteket ved HiG til å samle inn teoretisk informasjon i forbindelse med oppgaven. Ved behov vil jeg også bruke de ansatte ved biblioteket dersom jeg trenger hjelp i søkeprosessen etter fagstoff, eller hvis jeg lurar på noe i forhold til det formelle oppsettet av oppgaven.

6.3 Møter med oppdragsgiver

For å kunne gjøre et prosjekt og skrive en oppgave som passer til oppdragsgivers ønsker, vil jeg ha jevnlig møter med oppdragsgivers kontaktperson. Det kan også vise seg å være nødvendig med møter for å innhente informasjon relevant til oppgaven.

Litteraturliste

Dalland, O. (2012). *Metode og oppgaveskriving for studenter*.

5. utgave. Oslo: Gyldendal akademisk forlag.

Høgskolen i Gjøvik. (2012a). *VELKOMEN TIL HØGSKOLEN I GJØVIK (HIG)*. [Online]

Tilgjengelig fra: http://www.hig.no/om_hig [Lastet ned: 25.01.2013]

Høgskolen i Gjøvik. (2012b). *ORGANISERING OG LEIING*. [Online]

Tilgjengelig fra: http://www.hig.no/om_hig/organisering [Lastet ned: 25.01.2013]

Jessen, S.A. (2008). *Prosjektledelse trinn for trinn: En håndbok i ledelse av små og mellomstore prosjekter*. 2. utgave. Oslo: Universitetsforlaget AS.

Matthews, D. (2008). *Special Event Production: The Proses*.

Burlington, MA: Butterworth-Heinemann, Elsevier Inc.

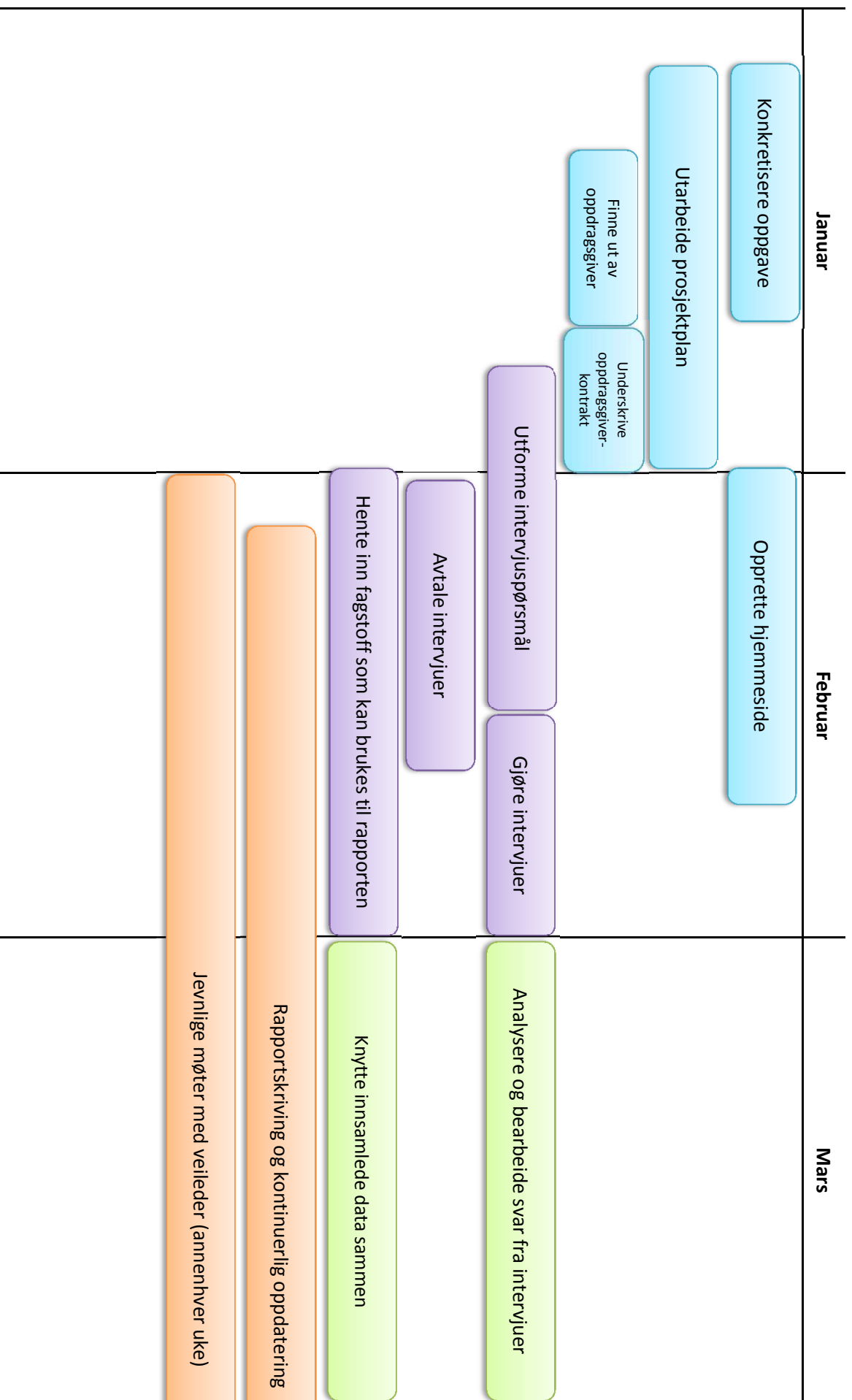
Timeplan

Time\Day	Mandag	Tisdag	Onsdag	Torsdag	Freitag
8				Bachelor	Bachelor
9			Bachelor	Bachelor	Bachelor
10	OOP	OOP	Bachelor	Bachelor	Bachelor
11	OOP	OOP	Bachelor	Bachelor / OOP	Bachelor
12	OOP	Lunsj	Lunsj	Lunsj / OOP	Lunsj
13	Lunsj	Bachelor	Bachelor	Bachelor	Bachelor
14	Bachelor	Bachelor	Bachelor	Bachelor	Bachelor
15	Bachelor	Bachelor	Bachelor	Bachelor	Bachelor
16	Bachelor	Bachelor	Styremøte		
17	Bachelor	Bachelor			
18					
19					
20					

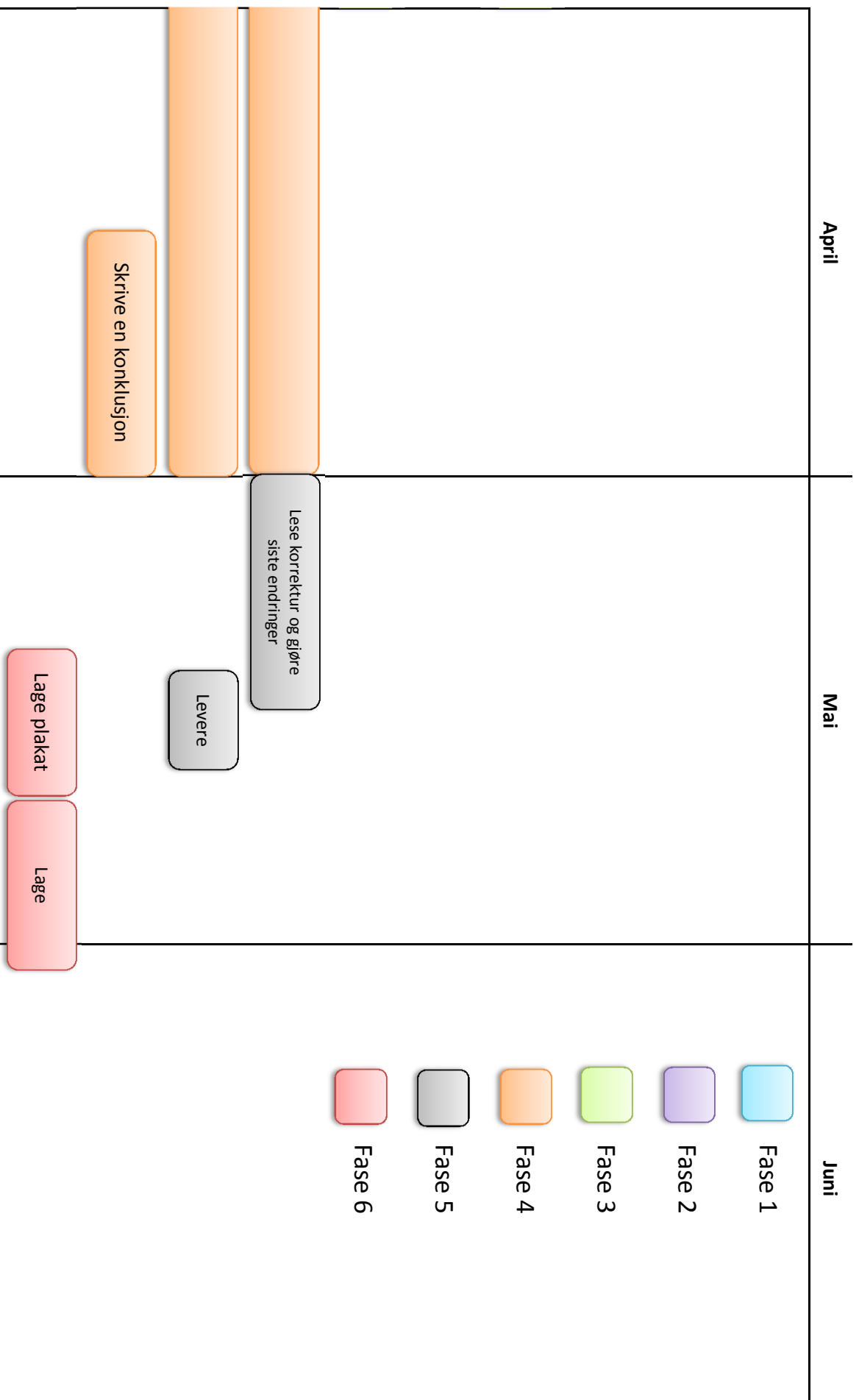
Timeplanen kan kun endres ved jobb, gruppearbeid i OOP eller andre spesielle anledninger.

Arbeidstid er ca 30 timer i uka (sett at lunsj ikke tar en full time hver dag)

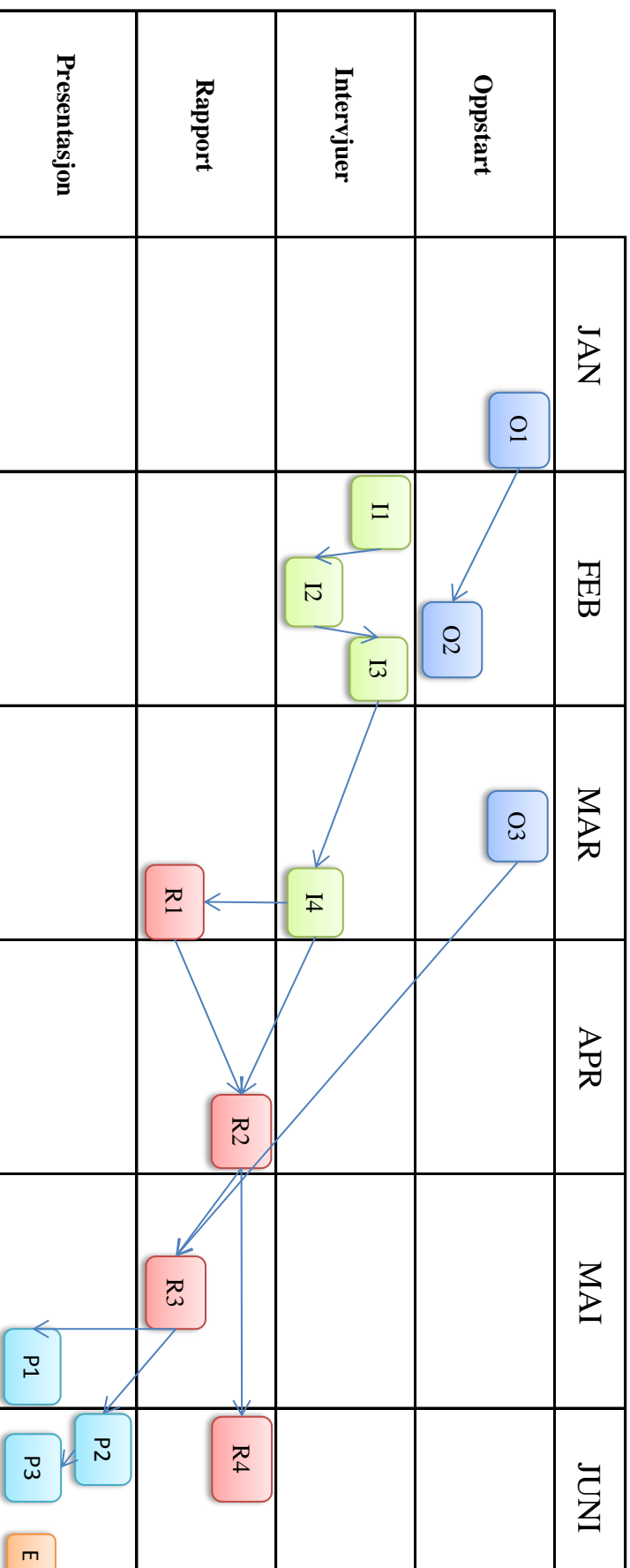
Fremdriftsplan bachelor



Fremdriftsplan bachelor



Milepælsplan



- O1 - Prosjektplan og -avtale levert
- O2 - Nettside etablert
- O3 - Prosjektplan godkjent

- R1 - All kjent datainnsamling gjort
- R2 - Første utkast av rapport ferdig
- R3 - Bacheloroppgaven (rapport med vedlegg) levert
- R4 - Undertegnet eksemplar av avtale om publisering levert til biblioteket

- I1 - Intervjuobjekter bestemt
- I2 - Avtaler om intervjuer gjort
- I3 - Alle intervjuer gjort
- I4 - Analyse og bearbeiding av intervjuer gjort

- P1 - A3 plakat til utstilling levert
- P2 - Presentasjon ferdig
- P3 - Muntlig presentasjon gjort

Risikoplan

Risikofaktor		Sannsynlighet	Konsekvens	Årsaken er trolig at:	Handling
1	Intervjuobjektene vil ikke bli intervjuet	2	4	Dårlig tid, ser ikke grunnen til intervjuet	Godt forklare bakgrunn for intervjuforespørselen, eventuelt til by intervju via telefon eller e-post
2	Dårlig veiledning	2	2	Dårlig kommunikasjon med veileder, veileder har liten tid	Ta opp saken med veileder, ta kontakt med annen fagperson for videre veiledning og faglig støtte
3	Sykdom	3	2	For blir syke	Tilpasse arbeidsmengde i aktuell periode, og prøve å ta igjen senere. Eventuelt se punkt 4.
4	For stor arbeidsmengde	3	2	For omfattende oppgave, sykdom	Kritisk gå over og finne ut hva som er nødvendig for å fullføre prosjektet, og på den måten finne ut hva som kan fjernes av av arbeid
5	Manglende eller tap av motivasjon	4	4	Skoletretthet, for stor arbeidsmengde	Passe på å ha fridager, snakke med veileder, ta kontakt med studieveileder
6	Dårlige svar på intervjuer	3	4	Dårlige spørsmål, uoptimal intervjusituasjon	Planlegge intervjuer godt, i størst mulig grad foreta intervjuer med personlig oppmøte, unngå e-post intervju med mindre det er siste utvei
7	Tap av oppgavedata	1	5	Harddisk/PC-kræsje	Bruke Google Drive og ha kopier av større dokumenter også på Dropbox (det vil si harddiskene på mine private PC'er)
8					
9					

Risiko- og konsekvensvurdering			
Sannsynlighetsskala		Konsekvensskala	
1	Forventes ikke å skje	1	Ubetydelig konsekvens for prosjektet
2	Kan skje, men lite sannsynlig	2	Liten skade for prosjektet
3	50-50% sjanse for at det skjer	3	Forholdsvis skadelig for prosjektet
4	Kan godt skje, fordi det er ganske vanlig	4	Svært alvorlig for prosjektet
5	Vil høyst sannsynlig skje	5	Katastrofalt og ødeleggende for prosjektet

Vedlegg 3

Refsviks liste

Kjell Are Refsviks liste

1. Må passe med undervisningsplanen til skolen, være relevant og kreve en passende innsats fram studentene i tilknytning til det emnet aktiviteten er knyttet til
2. Må kunne gi studentene mulighet til å feile uten betydelige konsekvenser for den eksterne samarbeidspartneren, studentenes læring eller skolens renommé
3. Må passe for evt. ekstern aktør, bl.a. ved å gi ny kunnskap og innsikt som skolen/studentene sitter på i tråd med skolens formidlingsoppdrag
4. Må ikke koste for mye i form av rene penger for avdelingen
5. Må være innenfor det vi som ansatte klarer å takle når det gjelder arbeidsmengde, frister, eksterne krav og arbeidstid
6. Må ikke komme i konflikt med Høgskoleloven (<http://www.lovdata.no/all/nl-20050401-015.html>)
7. Må ikke komme i konflikt med Konkurranselovgivningen (slik at tar oppdrag fra kommersielle aktører med skolens (gratis) ressurser) eller personevernloven eller åndsverksloven knyttet til publikasjon av beskyttet materiale

Vedlegg 4

Sjekkliste for studieprogramansvarlig

Studieprogramansvarlig

Til startsiden

KS-dok 1.1.10d Sjekkliste for studieprogramansvarlig. Godkjenning: Prorektor/KS-eier 10.08.12

Generelt

Studieprogramansvarlig skal ha en avtalt ressurs til oppgaven/rollen. Vedkommende bør ha hovedstilling ved HiG, og anbefalt oppnevning er 3 år.

For årsstudier/videreutdanninger eller mindre studieprogram skal studieprogramansvarlig, også dekke kullkoordinators funksjoner i KS

Hovedoppgaven er å sikre studieprogrammets progresjon og relevans og

- se til at det holdes fokus på faglige målsettinger og eventuelle måltall for programmet
- koordinere samarbeid med kullkoordinatorene og emneansvarlige om programmet
- gi innspill til seksjonsleder om ressursbehov for å gjennomføre programmet, blant annet om det er behov for kullkoordinatorene.
- bidra til å utvikle et faglig nettverk rundt programmet
- bidra i saksbehandlingen av studentsaker vedrørende programmet
- gjennomføre møter med kullkoordinatorene i etterkant av fagutviklingsmøtene for å koordinere eventuelle endringer i programmet
- delta i Forum for studieprogramansvarlige

Årshjulet

Rollen har ansvar for koordinering av emner som også inngår i andre studieprogram.

FRIST INNEN	OPPGAVE
1.01.	Sørge for at forbedringer i studieprogrambeskrivelsen klareres med avdelingsledelsen, registreres i NEXUS og legges fram for studienemnda via endringsprotokoll .
1.12 og 1.05	Når det ikke benyttes kullkoordinatorene i programmet: Ansvar for å gjennomføre fagutviklingsmøter med studentrepresentanter. Aktuelle emneansvarlige skal involveres. Tilhørende etterarbeid er å lage en rapport som synliggjør de oppfølgingspunkter det ble inngått avtale om. Rapporten legges til studieprogrammets mappe i kvalitetssystemet
01.09. og 01.02.	Gi tilbud om utdanningssamtale til studenter i programmet som ønsker det. Resultat av utdanningssamtale kan eventuelt være en avtale med studenten om endring i individuell utdanningsplan. Studieprogramansvarlig gir melding om slike endringer til studenttorget.
20.03.	Rapport fra studieprogramansvarlige til dekan om studieprogrammet. Rapporten inngår i årlig kvalitetsrapport til styret.
Løpende	Organisere og gjennomføre oppfølging av interne (syklisk) og nasjonale (NOKUT) evalueringer som berører studieprogrammet.

Vedlegg 5

Prosjektavtale



HØGSKOLEN I GJØVIK

PROSJEKTAVTALE

mellom Høgskolen i Gjøvik (HiG) (utdanningsinstitusjon),

Høgskolen i Gjøvik, JMT v/ Terje Stafseth

(oppdragsgiver), og

Linn Amalie Thøvsen Pettersen

(student(er))

Avtalen angir avtalepartenes plikter vedrørende gjennomføring av prosjektet og rettigheter til anvendelse av de resultater som prosjektet frembringer:

1. Studenten(e) skal gjennomføre prosjektet i perioden fra 07.01.2013 til 15.05.2013.

Studentene skal i denne perioden følge en oppsatt fremdriftsplan der HiG yter veiledning.

Oppdragsgiver yter avtalt prosjektbistand til fastsatte tider. Oppdragsgiver stiller til rådighet kunnskap og materiale som er nødvendig for å få gjennomført prosjektet. Det forutsettes at de gitte problemstillinger det arbeides med er aktuelle og på et nivå tilpasset studentenes faglige kunnskaper. Oppdragsgiver plikter på forespørsel fra HiG å gi en vurdering av prosjektet vederlagsfritt.

2. Kostnadene ved gjennomføringen av prosjektet dekkes på følgende måte:
 - Oppdragsgiver dekker selv gjennomføring av prosjektet når det gjelder f.eks. materiell, telefon/fax, reiser og nødvendig overnatting på steder langt fra HiG. Studentene dekker utgifter for trykking og ferdigstilling av den skriftlige besvarelsen vedrørende prosjektet.
 - Eiendomsretten til eventuell prototyp tilfaller den som har betalt komponenter og materiell mv. som er brukt til prototypen. Dersom det er nødvendig med større og/eller spesielle investeringer for å få gjennomført prosjektet, må det gjøres en egen avtale mellom partene om eventuell kostnadsfordeling og eiendomsrett.
3. HiG står ikke som garantist for at det oppdragsgiver har bestilt fungerer etter hensikten, ei heller at prosjektet blir fullført. Prosjektet må anses som en eksamensrelatert oppgave som blir bedømt av faglærer/veileder og sensor. Likevel er det en forpliktelse for utøverne av prosjektet å fullføre dette til avtalte spesifikasjoner, funksjonsnivå og tider.
4. Den totale besvarelsen med tegninger, modeller og apparatur så vel som programlisting, kildekode, disketter, taper mv. som inngår som del av eller vedlegg til besvarelsen, gis det en kopi av til HiG, som vederlagsfritt kan benyttes til undervisnings- og forskningsformål. Besvarelsen, eller vedlegg til den, må ikke nyttes av HiG til andre formål, og ikke overlates til utenforstående uten etter avtale med de øvrige parter i denne avtalen. Dette gjelder også firmaer hvor ansatte ved HiG og/eller studenter har interesser.

Besvarelser med karakter C eller bedre registreres og plasseres i skolens bibliotek. Det legges også ut en elektronisk prosjektbesvarelse uten vedlegg på bibliotekets del av skolens internett-sider. Dette avhenger av at studentene skriver under på en egen avtale hvor de gir biblioteket tillatelse til at deres hovedprosjekt blir gjort tilgjengelig i papir og nettoutgave (jfr. Lov om opphavsrett). Oppdragsgiver og veileder godtar slik

offentliggjøring når de signerer denne prosjektavtalen, og må evt. gi skriftlig melding til studenter og dekan om de i løpet av prosjektet endrer syn på slik offentliggjøring.

5. Besvarelsens spesifikasjoner og resultat kan anvendes i oppdragsgivers egen virksomhet. Gjør studenten(e) i sin besvarelse, eller under arbeidet med den, en patentbar oppfinnelse, gjelder i forholdet mellom oppdragsgiver og student(er) bestemmelsene i Lov om retten til oppfinnelser av 17. april 1970, §§ 4-10.
6. Ut over den offentliggjøring som er nevnt i punkt 4 har studenten(e) ikke rett til å publisere sin besvarelse, det være seg helt eller delvis eller som del i annet arbeide, uten samtykke fra oppdragsgiver. Tilsvarende samtykke må foreligge i forholdet mellom student(er) og faglærer/veileder for det materialet som faglærer/veileder stiller til disposisjon.
7. Studenten(e) leverer oppgavebesvarelsen med vedlegg (pdf) i Fronter. I tillegg leveres et eksemplar til oppdragsgiver.
8. Denne avtalen utferdiges med et eksemplar til hver av partene. På vegne av HiG er det dekan/prodekan som godkjenner avtalen.
9. I det enkelte tilfelle kan det inngås egen avtale mellom oppdragsgiver, student(er) og HiG som nærmere regulerer forhold vedrørende bl.a. eiendomsrett, videre bruk, konfidensialitet, kostnadsdekning og økonomisk utnyttelse av resultatene.

Dersom oppdragsgiver og student(er) ønsker en videre eller ny avtale, skjer dette uten HiG som partner.

10. Når HiG også opptrer som oppdragsgiver trer HiG inn i kontrakten både som utdanningsinstitusjon og som oppdragsgiver.
11. Eventuell uenighet vedrørende forståelse av denne avtale løses ved forhandlinger avtalepartene i mellom. Dersom det ikke oppnås enighet, er partene enige om at tvisten løses av voldgift, etter bestemmelsene i tvistemålsloven av 13.8.1915 nr. 6, kapittel 32.

12. Deltakende personer ved prosjektgjennomføringen:

HiGs veileder (navn): Kjell Are Refsvik

Oppdragsgivers kontaktperson (navn): Terje Stafseng

Student(er) (signatur): L. A. Pettersen dato 25.04.13

_____ dato _____

_____ dato _____

_____ dato _____

Oppdragsgiver (signatur): [Signature] dato 25.04.13

IMT Dekan/prodekan (signatur): [Signature] dato 5/2/2013

Vedlegg 6

Statusrapporter

11.03.2013

Statusrapport #1

Per starten av mars lå jeg i etter når det gjaldt å avtale intervjuer og gjennomføre disse. I følge den originale fremdriftsplanen skulle dette vært gjort innen slutten av februar.

Dette har jeg håndtert ved å endre fristen for intervjuene. De skal være avtalt og gjennomført innen påske. Da hovedsaklig i løpet av uke 11, men med mulighet for å bruke deler av uke 10 og 12. Samtidig vil jeg gjøre fortløpende analyser av svarene samlet inn, for ikke å forskyve hele planen.

Når det gjelder annen innsamling av data har denne gått etter planen, jeg ser likevel at det antagelig må hentes inn mer informasjon og teorigrunnlag fortløpende under analyse- og rapportskrivningsarbeidet.

Det er ellers lite å kommentere i forhold til mitt arbeid, annet enn at det fikk en liten pause i slutten av februar på grunn av mye annen jobb i forbindelse med annet emne tatt dette semesteret, samt UKA13 på Huset.

Linn AT Pettersen
100918

Statusrapport #2

Ved starten av april var påsken over og alle intervjuer var blitt gjennomført. Så her er alt etter planen slik den foreligger etter revisjon (se statusrapport #1).

Som nevnt i statusrapport en så forventet jeg å måtte hente inn supplement til teorigrunnlaget mitt. Dette har blitt gjort og jeg har skrevet det meste av dette ferdig, med enkelte unntak som jeg ønsker å ta opp på veiledning. Men her gjenstår det ikke mye ut i fra hva som er tydelig par dags dato. Dette kan likevel endre seg når jeg fullfører arbeid med dataene fra intervjuene. Jeg har også så å si skrevet ferdig metoddelen til den endelige rapporten.

Jeg holder nå på med bearbeiding og analyse av intervjuene. Jeg har valgt å transkribere alle intervjuene. Dette har ført til merarbeid for meg, men var et valg jeg tok da jeg innså at jeg synes det var vanskelig å forholde meg til kun å høre på opptak. Jeg finner det lettere å bearbeide tekst på papir. Derfor har milepælen om at all analyse og bearbeiding av intervjuer skal være gjort også blitt forskjøvet inn mot slutten april. Jeg har jobbet med dette samtidig som jeg jobber med andre deler av rapporten. Noe som har funket bra det jeg har kunnet veksle mellom typer arbeid gjort med bacheloren ettersom jeg har blitt lei av en del.

Målet om å være så å si ferdig med rapporten til slutten av april står enda og er noe jeg jobber mot da jeg ønsker minst en uke på å kunne gå gjennom det jeg har skrevet og lese korrektur.

Ellers er det lite å påpeke angående arbeidet annet enn at jeg nå har lagt bachelorarbeidet til hovedsakelig fire dager i uka, hvor jeg jobber så å si hele dagen med pauser til mat og diverse annet innimellom. De tre resterende dagene brukes til prosjektet jeg har i emnet Objekt Orientert Programmering. Noe som egentlig er litt liten tid, da jeg også er den som må hjelpe de andre på min gruppe. Men jeg vil ikke ta mer tid ut av bacheloren og har derfor satt denne grensen for meg selv. Dette prosjektet er ferdig den 23. april og etter dette vil jeg kunne bruke all tid på bacheloren (med unntak av eksamensforberedende forelesninger jeg velger å delta på).

Linn AT Pettersen
100918

Vedlegg 7

Logg

Tirsdag 14. mai

Levert
Satt sammen ferdig PDF
Lest mer innholdskorrektur (2 timer)

Mandag 13. mai

Fylt inn maler (30 min)
Lagt inn høgskolens forside og mal for sammendrag (1 time)

Søndag 12. mai

Rettet diverse ut i fra tilbakemeldinger (1 time)
Fått tilbakemelding fra korrekturlesere
Klargjort vedlegg (1 time)

Lørdag 11. mai

Lagt alt inn i hoveddokument (2 timer)
Lest korrektur (4 timer)

Fredag 10. mai

Lest korrektur (1 time)
Tettet småhull i teksten (2 timer)

Torsdag 9. mai

Skrevet sammendrag (1 time)
Jobbet med finpussing og ferdigstilling (5 timer)

Onsdag 8. mai

Sendt mail til foreleser med diverse spørsmål
Jobbet med omskrivning, retting, finpussing og korrektur (5 timer)
Møte med oppdragsgiver (40 minutter)

Tirsdag 7. mai

Jobbet med omskrivning, retting, finpussing og korrektur (9 timer)
Fått tilbakemelding fra veileder på nyeste arbeid

Mandag 6. mai

Avtalt møte med oppdragsgiver

Jobbet med småting i andre deler av rapport underveis
Skrevet ferdig forslag til tiltak (ca. 8 timer)

Søndag 5. mai

Jobbet med forslag til tiltak (4 timer)

Fredag 3. mai

Jobbet med forslag til tiltak (2 timer)
Veiledning (ca. 1,5 time)

Torsdag 2. mai

Begynt på forslag til tiltak (1 time)
Fikset småting i andre deler av rapport
Skrevet analysen så og si ferdig (6 timer)

Onsdag 1. mai

Skrevet innlegg på prosjektets webside (30 min)
Småfikset på andre deler av rapport underveis
Jobbet med analysen (5 timer)

Tirsdag 30. april

Jobbet med deler av innledning (2 timer)
Jobbet med analyse (5 timer)
Hjulpet annen bachelorgruppe med disposisjon (30 min)
Oppdatert logg, siden det var avglemt (30 min)

Mandag 29. april

Jobbet med analyse (3 timer)
Sendt mail med spørsmål ang inndelingsnummerering til veileder
Hjulpet annen bachelorgruppe med metodeteori (30 min)
Jobbet med innledning (4 timer)

Fredag 26. april

Jobbet med grovoppsett og notater til analysetekst (3 timer)
Jobbet med SWOT-analyse (4 timer)

Torsdag 25. april

Jobbet med analyse (3 timer)
Jobbet med diverse småting for rapporten (2 timer)
Veiledning (1 time)

Onsdag 24. april

Jobbet med gjenstående på teoridel (4 timer)
Startet på analyse, notater (2 timer)
Skrevet ut resultat og gått systematisk gjennom (1,5 time)

Tirsdag 23. april

Sendt forespørsel til personer på TØL ang teorigrunnlag for praksis
Sendt mail angående veiledning
Ferdigstilt resultat (5 timer)

Mandag 22. april

Satt opp formatering og inndeling av rapport i Word (1 time)
Jobbet med resultat (5 timer)

Lørdag 20. april

Jobbet med resultat (5 timer)

Torsdag 18. april

Jobbet med resultat og analyse

Onsdag 17. april

Jobbet med resultat (8 timer)

Tirsdag 16. april

Jobbet med resultat (ca. 9 timer)

Mandag 15. april

Jobbet med resultat (4 timer)
Jobbet med småting i andre dokumenter (2 timer)

Søndag 14. april

Sendt mail til Bjarne på HOS and teorigrunnlag for praksis for sykepleiestudenter

Jobbet med noen av punktene tatt opp på veiledning (5 timer)

Fredag 12. april

Veiledning (1+ time)

Torsdag 11. april

Skrevet statusrapport (30 min)
Sendt mail til høgskoledirektøren ang "Råd for samarbeid med næringslivet"
Møte med oppdragsgiver (40 min)
Skrevet ut alle transkripsjoner av intervju og startet å gå systematisk gjennom

Onsdag 10. april

Avtalt veiledningstid og bedt om titt på foreløpige dokumenter
Sendt mail til Torunn Linneberg ang "Råd for samarbeid med Næringslivet"
Skrevet mer på teori (5 timer)

Tirsdag 9. april

Skrevet på teori (4 timer)
Gått igjennom deler av innsamlet litteratur (4 timer)
Avtalt møte med Terje

Mandag 8. april

Startet å ordentlig skrive teoridelen (3 timer)

Søndag 7. april

Transkribert intervju (5 timer)

Torsdag 4. april

Skrevet på metode (4 timer)
Oppdatert hjemmeside (omsider)
Transkribert intervju (1,5 time)

Onsdag 3. april

Skrevet på metode (5 timer)
Sendt mail til veileder ang. møtetid
Transkribert intervju (1,5 time)

Tirsdag 2. april

Transkribert flere intervju (3 timer)

Fredag 21. mars

Transkribert intervju (2 timer)

Onsdag 19. mars

Gjort intervju i Lillehammer (Birkebeiner)

Tirsdag 18. mars

Lest artikkel
Fått svar fra en på HiL

Mandag 17. mars

Sendt mail til folk på HiL og HiHm ang litteratur innenfor pedagogikk

Fredag 15. mars

Tur på biblioteket
Veiledning

Torsdag 14. mars

Hørt gjennom noen av intervjuene

Onsdag 13. mars

Flyttet to intervjuer
Gjennomført to intervjuer
Sendt mail til Terje om mulig møte

Tirsdag 12. mars

Gjennomført 3 intervjuer
Avtalt ett intervju til
Funnet litt mer informasjon på biblioteket

Mandag 11. mars

Avtalt veiledning
Gjort to intervjuer på HiL
Avtalt intervju HiL (10 min)
Sendt mail til veileder med rapport + spørsmål (10 min)
Skrevet statusrapport (30 min)

Fredag 8. mars

Sett på intervjusvar og begynt "analysing"

Sjekket på fremdriftsplan
Avtalt enda et intervju

Torsdag 7. mars

Skrevet ned notater og utfylt dem etter intervju (1 time)
Intervju med Jarle Leirpoll (1 time)
Transkribert intervju (2,5 timer)
Overført intervjuopptak (15 min)
Intervjuet direktør på Strand Hotell (1 time)
Avtalt flere intervjuer

Onsdag 6. mars

Lynkurs 2 (1 time)
Avtalt flere intervjumøter
Ordnet møterom til intervju
Lånt lydopptaker til intervju
Forberedt intervjuer

Tirsdag 5. mars

Reservert lydopptakere
Sendt mail til veileder and kontakt N2N og GHK
- fått kontaktpersoner
Sendt mail til intervjuobjekter
Sendt mail til Jarle og Hege for å spørre etter intervjuobjekter
- fått svar av Jarle
- fått svar av Hege
Fiksa studentkontoproblemer (30 min)

Mandag 4. mars

Funnet kontaktinfo for intervjuobjekter (1 time)
Skrevet e-poster (1 time)
Slitt med påloggings/autentiseringsfeil på studentkonto (hele dagen)

Fredag 1. mars

Veiledning (1,5 time)
Skrevet på utkast til e-postbrev til intervjuobjekter

Torsdag 28. februar

Lest mer teori
Avtalt veiledningstidspunkt

Tirsdag 26. februar

Lest artikler for teoriinput (2 timer)
Satt opp nettsiden etter å endelig ha fått tilgang til lagringsområde og database (2 timer)

Pause grunnet UKA 2013...

Tirsdag 19. februar

Lett i databaser etter mer teori

Mandag 18. februar

Vært på biblioteket, sett på bøker om praktisk læring

Fredag 15. februar

Veiledning (1 time)

Torsdag 14. februar

Forberedt litt til veiledning (0,5 time)
Søkt etter mer relevant teori, inkl. prøvd å finne den store T-en (1,5 time)
Skrevet teori (1 time)

Onsdag 13. februar

Skrevet litt om teori

Mandag 11. februar

Lest teori
Send mail til veileder
Sett over revidert prosjektplan

Fredag 8. februar

Etterlyst nettside info

Torsdag 7. februar

Vært på biblioteket sett på mulig bøker på teori (2 timer)
Jobbet med diverse (1-2 timer)

Onsdag 6. februar

Søkt etter mulig relevant teori (1 time)
Jobbet med intervju spørsmål (1 time)
Jobbet med prosjektplan (1,5 time)

Mandag 4. februar

Prøvd å omstrukturere målsetning mm etter møte (1 time)
Møte med oppdragsgiver, Terje, flyttet pga dobbeltbooking (ca. 30 min)
Forberedelse møte (30 min - 1 time)
Jobbet med bl.a. prosjektplan versjon 2 basert på veiledning (1 time)

Fredag 1. februar

Møte med veileder (1,5 time)
(ellers opptatt med jobb)

Torsdag 31. januar

Forberedt veiledning (1 time)
Sett på mulig teori, funnet ut hva vinklingen av rapporten kan være (1,5 timer)
Jobbet med prosjektplan versjon 2

Onsdag 30. januar

Jobbet med intervjuer (ca. 1 time)
Jobbet med prosjektplan versjon 2 (2-3 timer)

Tirsdag 29. januar

Vurdert intervjuobjekter på nytt ut i fra mail
Sett på prosjektplan versjon 2 (jobbet mer med målsetning) (1 time)
Fått mail av Terje, lest

Mandag 28. januar

Tatt et steg tilbake og prøvd å se på helheten for å finne hva neste steg i prosessen bør være, utenom godkjenning av prosjektplan
Sendt mail til Terje and prosjektplan

Søndag 27. januar

Laget ferdig PDF og levert på Fronter, samt sendt til veileder (1 time)
Ferdigstilt prosjektplan (1 time)

Fredag 25. januar

Jobbet med å ferdigstille prosjektplan (
Jobbet med risikoanalyse (2 timer)
Skrevet ut og fylt ut prosjektavtale (30 min)
Snakket med Terje

Torsdag 24. januar

Jobbet med risikoanalyse (1 time)
Jobbet med ulike deler av forprosjektet (5 timer)
Mislykket forsøk på å få tak i Terje ang oppdragsgiver

Onsdag 23. januar

Sendt mail til Terje ang oppdragsgiver (2 min)
Jobbet med fremdrifts- og milepælsplan (4 timer)

Mandag 21. januar

Skrevet "ferdig" prosjektbeskrivelse og sendt til veileder (1-2 timer)
Begynt å planlegge hvem/hvor jeg ønsker å gjøre intervjuer

Søndag 20. januar

Jobbet litt med prosjektbeskrivelsen, samt rammer og avgrensinger på prosjektet (2 timer)

Fredag 18. januar

Planlagt veiledningsmøte (ca. 30 min)
Møte med Refsvik (ca. 1 time)
Jobbet med prosjektbeskrivelse

Onsdag 16. januar

Møte med Terje ang arbeidsgiver (ca. 20 min)
Skissert på hvordan prosjektet kan legges opp rundt innspill fra Terje
Jobbet med prosjektplan

Tirsdag 15. januar

Jobbet med prosjektplan (2 timer)
Lynkurs for BMP (1 time)

Avtalt møte med Terje ang arbeidsgiver
Jobbet med prosjektplan

Mandag 14. januar

Jobbet med prosjektplan (4 timer)

Fredag 11. januar

Lynkurs 1, prosjektstyring (1,5 time)
Opprettelse av Google Docs og dele med veileder (ca. 30 min)
Skissert fremdrift (ca. 30. min)
Laget timeplan (ca. 30 min)

Torsdag 10. januar

Lånt og vasket whiteboard =>
Startet på utarbeidelse av mulige spørsmål til aktuelle aktører
Startet på bedre beskrivelse av oppgaven

Mandag 7. januar

Tilfeldig bachelorveiledning med Refsvik (ca. 30 min)